

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 18 octombrie 2011, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Manuel Chira, Remus Lăpușan, Marcelus Suciu și Gheorghe Șurubaru.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate; dă cuvântul președintelui de vârstă pentru a solicita propuneri pentru desemnarea președintelui de ședință pentru următoarele trei luni.

Dl. cons. Pântea – președinte de vârstă – solicită propuneri pentru desemnarea președintelui de ședință pentru următoarele trei luni.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – propune din partea grupului P.D.-L. pe domnul consilier **Ioan Pop**.

Se supune la vot propunerea și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, celor 86 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 4/2011.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două imobile de locuințe colective D+P+E+etaj retras/M și D+P+2E, str. Pădurii nr. 19 și nr. 21; beneficiar: Petrovai Vasile.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire corp garaje, parcare și amenajare acces, str. Corneliu Coposu nr. 146; beneficiar: Bâlc Vasile.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire două imobile de locuințe și servicii D+P+E, str. Bună Ziua nr. 9; beneficiar: Toth Gheorghe.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe și birouri D+P+3E, str. Grigore Moisil; beneficiară: Bede Daniela.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două clădiri de locuințe cuplate S+P+M și D+P+M, str. Colinei nr. 13; beneficiar: Ricean Gheorghe.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hotel P+2E, str. Făgetului nr. 5C; beneficiar: Ghejan Ion.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două locuințe unifamiliale D+P+E și P+E, str. Carierei nr. 4-6; beneficiari: Homan Vasile, Homan Maria și SC HOBIT INTEGRAL RO SRL.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință unifamilială S+P+E, zona str. Anton Bacalbașa – sud; beneficiar: Vancea Gabriel.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z., dezvoltarea și modernizarea aeroportului Cluj-Napoca și dezvoltare servicii în zone aferente – etapa I; beneficiar: Consiliul Județean Cluj.
11. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicabilității unor documentații de urbanism.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
13. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Caisului nr. 11 (fostă Cireșilor nr. 53), înscris în CF nr. 260523 Cluj-Napoca, cu nr. cadastral 260523 (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 140324 Cluj-Napoca, cu nr. topo 1027/1/1/3).
14. Proiect de hotărâre privind propunerea de trecere a unui imobil din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia.
15. Proiect de hotărâre privind propunerea de dare în folosință gratuită, Cantinei de Ajutor Social și Pensii, a spațiului cu altă destinație, cu suprafața utilă de 9.82 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 10, aflat în administrarea Consiliului local.
16. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de comodat nr. 57493/2011, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I. I. Brătianu nr. 13 ap. 2, de pe Inspectoratul de Poliție Cluj, pe Ministerul Administrației și Internelor, Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane.
17. Proiect de hotărâre privind anularea repartițiilor prevăzute la pozițiile 6 și 22, din Anexa la Hotărârea nr. 225/2011 și repartizarea locuințelor, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 225/2011.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării, prin închiriere, a locuinței situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41 ap. 37, locuință construită din fonduri A.N.L., domnului Ardeuș Ștefan Cosmin.

19. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Mănăștur nr. 20.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 355/2011 (aprobarea solicitării de trecere a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Oașului nr. 251, din proprietatea Statului Român și administrarea Întreprinderii de Stat Industria de Cărămizi și Țigle Cluj, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
21. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru reglementarea situației juridice a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Cloșca nr. 13.
22. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Regiei Autonome a Domeniului Public asupra unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca și trecerea acestora în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
23. Proiect de hotărâre privind transmiterea Contractului de închiriere nr. 31163/1999, având ca obiect locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. S. Brassai nr. 3 ap. 2, de pe Kovacs Attila, pe Ion Ana Maria.
24. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de închiriere nr. 2278/2001, de pe SC F.F.E.E. ELECTRICA FURNIZARE TRANSILVANIA NORD, pe SC ELECTRICA FURNIZARE SA.
25. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, Centrul Regional de Formare Continuă pentru Administrație Publică Locală Cluj-Napoca, a spațiului cu altă destinație, cu suprafață utilă de 280 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observatorului nr. 1-3 ap. 85, aflat în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
26. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.
27. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice-cadastrale de înscriere în cartea funciară, modificarea și completarea Hotărârii nr. 568/2004 (asocierea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu SC Pro Riv Exim SRL).
28. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire pentru construcția cu destinație de capelă, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Govora fn.
29. Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu SC RDK CREMATION SRL în vederea amenajării unui crematoriu uman în incinta cimitirului Mănăștur.

30. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 144/2009, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 439/2009 (repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
31. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 145/2009, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 438/2009 (numirea reprezentanților Consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat aferent semestrului I al anului școlar 2011-2012.
33. Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local a cheltuielilor de transport pentru personalul didactic din unitățile de învățământ preuniversitar de stat care nu dispune de locuință în localitatea unde are postul.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea metodologiei pentru acordarea ajutoarelor de încălzire consumatorilor vulnerabili în perioada sezonului rece.
35. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 246/2011 (modificarea Hotărârii nr. 86/2011 - unele măsuri referitoare la reorganizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
36. Informare privind situația juridică a proiectului „Cartierul Lomb”.
37. Diverse.

Dl. cons. Vușcan – solicită aprobarea intervenției unui cetățean.

Se supune la vot acordarea cuvântului și se obține unanimitate.

Dna. Mureșan Victoria – petent str. Horea nr. 66 – aduce la cunoștința consiliului local situația imobilului vechi de 100 de ani, care s-a degradat din cauza transportului de tonaj greu și a transportului în comun; solicită sprijin pentru repararea imobilului.

Dl. primar – solicită domnului Poruțiu să ia legătura cu reprezentantul asociației de proprietari în vederea rezolvării cazului.

Dna. Mureșan Victoria – petent str. Horea nr. 66 – afirmă că acordurile au fost depuse încă din anul 2007.

Dl. cons. Vușcan – susține că cetățenii au solicitat de mai multă vreme repararea imobilului, în condițiile legii, dar propune să se facă lucrări de reparații măcar acolo unde cade tencuiala.

Se supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, celor 86 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 4/2011.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două imobile de locuințe colective D+P+E+etaj retras/M și D+P+2E, str. Pădurii nr. 19 și nr. 21; beneficiar: Petrovai Vasile.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire corp garaje, parcare și amenajare acces, str. Corneliu Coposu nr. 146; beneficiar: Bâlc Vasile.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire două imobile de locuințe și servicii D+P+E, str. Bună Ziua nr. 9; beneficiar: Toth Gheorghe.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe și birouri D+P+3E, str. Grigore Moisil; beneficiară: Bede Daniela.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două clădiri de locuințe cuplate S+P+M și D+P+M, str. Colinei nr. 13; beneficiar: Ricean Gheorghe.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hotel P+2E, str. Făgetului nr. 5C; beneficiar: Ghejan Ion.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două locuințe unifamiliale D+P+E și P+E, str. Carierei nr. 4-6; beneficiari: Homan Vasile, Homan Maria și SC HOBIT INTEGRAL RO SRL.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință unifamilială S+P+E, zona str. Anton Bacalbașa – sud; beneficiar: Vancea Gabriel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z., dezvoltarea și modernizarea aeroportului Cluj-Napoca și dezvoltare servicii în zone aferente – etapa I; beneficiar: Consiliul Județean Cluj.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Rațiu – anunță că nu va participa la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul **Rațiu** nu a participat la vot).

11. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicabilității unor documentații de urbanism.

Comisia III – aviz favorabil cu un amendament al domnului cons. **Popa A.**

Dl. cons. Popa A. – arată că dorește să aducă un amendament proiectului de hotărâre, deoarece, în urmă cu trei ani s-a luat hotărârea ca „toate documentațiile de P.U.Z. și P.U.D. care se vor aproba, și unde implică trasare de drumuri și circulație, precum și realizarea acestora, s-a pus condiția ca, eliberarea autorizației de construire să fie doar după obținerea autorizațiilor și realizării drumurilor, și atunci să fim în aceeași notă, așa vrea să propun următorul amendament la art. 1, să sune în felul următor: nu se vor elibera autorizații de construire pe terenurile cuprinse în documentațiile de urbanism P.U.Z. și P.U.D. aprobate, care nu au produs efecte în teren prin trasarea circulațiilor și dezmembrarea în parcele destinate regularizării drumurilor și cele destinate construirii sau în cazurile în care este imposibilă punerea în aplicare a prevederilor acestora în ceea ce privește circulația; persoanele aflate în unul din cazurile de mai sus, și interesate să construiască, vor întocmi o nouă documentație de urbanism în conformitate cu situația reală din teren; art. 2 rămâne neschimbat”.

Dna. cons. Anastase – întreabă câte documentații ar fi afectate de acest proiect.

Dl. primar – susține proiectul, arătând că de multe ori situația din teren nu este și cea din documentațiile prezentate; propune ca cei care nu au respectat documentațiile să întocmească o nouă documentație cu situația reală.

Dna. cons. Anastase – insistă să afle câte situații de acest fel există.

Dl. primar – răspunde că nu există un inventar al acestor situații și că acest lucru se va putea ști doar în momentul în care aceștia vor reveni pentru o nouă autorizare.

Dl. cons. Vușcan – consideră că prevederile hotărârii vor fi foarte greu de aplicat, deoarece a expirat valabilitatea avizelor și autorizațiilor și sugerează să se analizeze situațiile pe zone.

Dl. primar – susține că există PUD -uri și PUZ -uri cu ani în urmă, care nu și-au produs efectul și nu au fost construite drumuri; arată că se solicită acum să fie construite drumuri noi, întâi să fie luate în folosință, apoi să se elibereze autorizațiile de construire.

Dl. cons. Vușcan – dorește să se impună ca acele căi de acces să rămână stabile.

Dl. cons. Csoma – arată că a înțeles că hotărârea se referă la acele PUZ -uri și PUD -uri pentru care nu s-au emis autorizații de construire, dar în documentația existentă, existau căi de acces.

Dl. primar – confirmă că ele existau doar pe hârtie.

Dl. cons. Csoma – propune să se ceară, să existe și în realitate acele drumuri.

Dl. primar – susține că o parte din drumuri nu se mai pot realiza.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că există pe str. Mihai Românul un caz unde nu se mai poate realiza o cale de acces (documentația este din anul 2003), pentru aproximativ 50-100 de proprietari, pe o suprafață de 4 hectare; a fost înaintată propunerea de a fi acoperit pârâul pentru realizarea unui acces.

Dl. cons. Popa A. – consideră necesară o nouă documentație, pentru că unele sunt nerealizabile.

Dna. cons. Cătănicu – „să înțeleg că aceste probleme pe care noi le discutăm, practic au trecut neobservate de Comisia Tehnică de Urbanism? sunt niște probleme de urbanism care sunt scăpate de sub control la acea comisie, indiferent că sunt din anul 2004, 2005 sau când au fost ... și nu pot să nu-mi aduc aminte când s-a format acea faimoasă Comisie tehnică, în care, la vremea respectivă, Emil Boc spunea că dorește să separe tehnicul de politic și au fost scoși consilierii locali din comisia respectivă; și nu pot să nu constat că mai nou, citesc în presă că faimoșii arhitecți, despre care dumneavoastră discutați că sunt foarte mulți, care sunt și în comisia tehnică, și se ridică de pe scaun, și ei sunt în juriu în comisia respectivă și-și prezintă lucrările comisiei; deci nu pot să nu constat că citesc în presă că, mai nou, doresc ca cei din consiliul local să avizeze legalitatea unor proiecte, pentru că au dat ei niște ... au avizat cu niște soluții așa-zisele modificări de soluții, niște șmecherii de fapt din punct de vedere juridic și urbanistic, și doresc după aceea ca cei din consiliul local, deși au fost scoși din comisiile tehnice de urbanism, doresc ca noi cei din consiliul local, adică tot politicul, să vină și să avizeze ceea ce au greșit; sunt întrebări retorice, dar din păcate, în situația asta ne aflăm la această oră, și mă întreb totuși ce face acea faimoasă comisie tehnică de urbanism și, ca să închei această problemă, aș dori ca să existe o întâlnire între consilierii locali și între cei din comisia de urbanism și să avem discuții serioase pe PUG -ul care va intra în dezbatere în

consiliul local, nu știu când, dar cred că este o problemă prea serioasă să ne trezim cu acel PUG în ... (se termină banda)”.

Dl. cons. Popa A. – arată că sunt unele documentații care nu corespund cu realitatea, la acea vreme se mergea pe credibilitatea proiectantului.

Dna. cons. Anastase – solicită domnului **Popa A.** să prezinte din nou amendamentul, în vederea găsirii unor soluții, pentru ca documentațiile viabile să nu-și înceteze aplicabilitatea.

Doamna Aurora Țărmure – secretarul municipiului – dă citire amendamentului propus de către domnul **Popa A.**

Dna. cons. Anastase – solicită explicații privind amendamentul.

Dl. cons. Popa A. – consideră că dacă drumul poate fi trasat, nu este necesar să se vină cu o nouă documentație și poate veni pentru autorizație.

Dna. cons. Cătănicu – „ceva nou este, că mă așteptam să fie sub altă formă amendamentul, pentru că eu am fost la comisia de urbanism, s-a votat cu 3-1, un alt amendament, în care era vorba de un termen de 30-31 octombrie, deci acolo s-a discutat un termen”.

Dl. primar – arată că acest termen se suprapune peste termenul viitorului Plan Urbanistic General și nu se pot da termene din momentul în care intră în vigoare viitorul P.U.G.

Dl. cons. Popa A. – arată că a spus de la început că are amendament diferit față de cel din comisia de urbanism, deoarece există situații care nu corespund cu realitatea în teren și de aceea a propus alt amendament.

Președintele de ședință – „vă rog, sper că este ultima intervenție și este foarte punctuală”.

Dna. cons. Cătănicu – „domnu' Pop, eu aș putea să am intervenții de câte ori consider că este cazul și ...”.

Președintele de ședință – „doamnă consilier, vă rog frumos, aștept cu deosebită bucurie intervențiile dumneavoastră, dar punctuale ...”.

(se suprapun vocile)

Dna. cons. Cătănicu – „în această situație înseamnă că acest proiect nu are avizul comisiei de urbanism, pentru că în comisia de urbanism s-a votat cu 3-1 un amendament propus de domnul Popa și s-a avizat, a obținut avizul, acest proiect a obținut avizul comisiei cu acel amendament, sub altă formă, aici este problema, deci nu se poate ca peste ... atunci eu îmi pun întrebarea de ce mai sunt acele comisii de urbanism și nu neapărat comisia de

urbanism, acele comisii de specialitate, și de ce mai este nevoie de avizul comisiei de specialitate formate din consilieri locali, din moment ce s-a dezbătut la modul foarte serios acel amendament și chiar am fost de acord cu el când am fost prezentă, deși n-am votat, am fost prezentă ca și consilier local în acea comisie și am fost de acord și i-am spus domnului Popa că sunt perfect de acord, exact ce se discuta în ședința comisiei de urbanism, că nu dorește nimeni să creeze un haos ... deci în această situație avem o problemă de procedură, nu avem avizul comisiei de urbanism”.

Dl. cons. Popa A. – „doamna Cătănicu, dumneavoastră, la un moment dat ați părăsit încăperea, noi am rămas în încăperea, cei din comisia de urbanism, și am vorbit inclusiv eu cu doamna secretar, ... degeaba zâmbiți, pentru că noi am rămas în comisie și am discutat și am spus din start: este un amendament făcut, acum, diferit de cel din comisia de urbanism, oricine dintre consilierii locali poate face un amendament”.

Dna. cons. Cătănicu – „așa este și votul este consultativ, e o chestiune de principiu doar, deci este o chestiune de principiu”.

Dl. cons. Popa A. – „și n-are legătură una cu alta”.

Dna. cons. Cătănicu – „nu, n-are nicio legătură faptul că ce se discută în comisiile de specialitate dintre consilieri și nu are avizul domnului primar ... din păcate, se schimbă așa de la un moment la altul ... (se suprapun vocile)”.

Președintele de ședință – „vă rog frumos să nu dialogați”.

Dl. cons. Popa A. – „chiar nu mi se pare ieșit din comun și am vorbit și cu doamna secretar, nu doar cu domnul primar, tocmai pe ideea de a perfecționa acest proiect de hotărâre, chiar nu văd nicio problemă în acest sens”.

Președintele de ședință – întreabă dacă există o obiecție majoră față de conținutul amendamentului domnului **Popa A.**

Dna. cons. Cătănicu – „am o obiecție cu privire la faptul că acest amendament a fost discutat în comisia de urbanism, a fost votat în cadrul comisiei de urbanism și a primit avizul sub această formă și mi s-a părut foarte ciudat că venim în plen cu un amendament schimbat radical, și am spus, am fost de acord cu acel amendament, și i-am spus domnului Popa că am fost perfect de acord cu acel amendament, dar discuțiile sunt de prisos, că oricum bănuiesc că se va vota, din moment ce s-a modificat după comisie, este clar că se va vota”.

Dl. primar – “nu este chiar atât de complicat cât s-ar putea crede, avem două variante: să permitem să se construiască în continuare așa cum spuneam, greșit”.

Dna. cons. Cătănicu – „așa cum am permis până acum”.

Dl. primar – „așa cum spuneam, greșit, indiferent că am permis sau n-am permis până acuma, asta este soluția, sau să încercăm să reglementăm situații care vin din urmă și care produc efecte și astăzi, până la aprobarea P.U.G., mulțumesc”.

Dl. cons. Vușcan – solicită retragerea proiectului și să se analizeze situațiile, să nu fie legalizate unele nerespectări de lege; rectifică, să fie amânat.

Dna. cons. Cătănicu – „am de făcut și eu două propuneri: în primul rând v-aș ruga să nu mai strigați așa că ne deranjează foarte mult tonul dumneavoastră și nu suntem la inchiziție, deci să ne înțelegem foarte clar, văd că v-ați văzut acolo, președinte de ședință, și ne-ați spus de la bun început ...”.

Președintele de ședință – „vă rog limitați-vă observațiile la probleme de consiliu și nu la persoană”.

Dna. cons. Cătănicu – „vă rog să, păi e vorba de persoana noastră, că ne deranjați când strigați, și în al doilea rând susțin și eu propunerea colegului Vușcan de amânare a acestui proiect, ca să vedem exact ce doriți dumneavoastră, că eu n-am înțeles cu acest amendament sau cu acest proiect ce se dorește, se dorește să le cerem oamenilor alte documentații? adică a fost o perioadă în care le-am permis să facă ce doresc unii, unii nu, s-a creat acel haos în urbanism de care nu, unii de la această masă nu sunt străini, și acuma ce facem, venim să le cerem oamenilor alte documentații, alți bani, altă distracție pe seama oamenilor? deci vă rog să amânăm, eu propun și susțin propunerea colegului Vușcan, să amânăm acest proiect, pentru că trebuie gândit foarte exact, de fapt nici nu știu ce proiect este, că sunt trei fraze acolo”.

Se supune la vot propunerea de amânare și se obțin patru voturi pentru și 19 împotriva.
(nu a trecut)

Se supune la vot amendamentul domnului **Popa A.** și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Caisului nr. 11 (fostă Cireșilor nr. 53), înscris în CF nr. 260523 Cluj-Napoca, cu nr. cadastral 260523 (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 140324 Cluj-Napoca, cu nr. topo 1027/1/1/3).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil și propune ca taxa de concesiune să fie 1200 lei/mp.

Se supune la vot propunerea Comisiei I și se obțin 22 voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul cu taxa de concesiune aprobată și se obțin 22 voturi pentru și o abținere.

14. Proiect de hotărâre privind propunerea de trecere a unui imobil din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

DI. primar – solicită grupurilor P.S.D. și P.N.L. să-și desemneze câte un reprezentant în comandamentul de dezăpezire din această iarnă; arată că această solicitare vine în urma unei propuneri de anul trecut a domnului **Vușcan**; anunță că în data de 27 octombrie 2011, la o oră care se va stabili ulterior, va avea loc o dezbatere privind P.U.G., între cei care l-au întocmit și consilierii locali și comisia de urbanism.

15. Proiect de hotărâre privind propunerea de dare în folosință gratuită, Cantinei de Ajutor Social și Pensiune, a spațiului cu altă destinație, cu suprafața utilă de 9.82 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 10, aflat în administrarea Consiliului local.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – susține că nu a dorit ca fiecare partid să aibă un reprezentant în comandamentul de dezvăpezire și arată că va urmări această activitate, dar dorește ca executivul să fie responsabil de dezvăpezire.

Dl. primar – arată că a fost informat de colegii de la Direcția tehnică de faptul că se dorește participarea în comandamentul de dezvăpezire, dacă s-a greșit, se retrage propunerea.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. *Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de comodat nr. 57493/2011, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I. I. Brătianu nr. 13 ap. 2, de pe Inspectoratul de Poliție Cluj, pe Ministerul Administrației și Internelor, Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. *Proiect de hotărâre privind anularea repartițiilor prevăzute la pozițiile 6 și 22, din Anexa la Hotărârea nr. 225/2011 și repartizarea locuințelor, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 225/2011.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. *Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării, prin închiriere, a locuinței situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41 ap. 37, locuință construită din fonduri A.N.L., domnului Ardeuș Ștefan Cosmin.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Mănăștur nr. 20.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 355/2011 (aprobarea solicitării de trecere a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Oașului nr. 251, din proprietatea Statului Român și administrarea Întreprinderii de Stat Industria de Cărămizi și Tigle Cluj, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru reglementarea situației juridice a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Cloșca nr. 13.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Regiei Autonome a Domeniului Public asupra unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca și trecerea acestora în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

23. Proiect de hotărâre privind transmiterea Contractului de închiriere nr. 31163/1999, având ca obiect locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. S. Brassai nr. 3 ap. 2, de pe Kovacs Attila, pe Ion Ana Maria.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de închiriere nr. 2278/2001, de pe SC F.F.E.E. ELECTRICA FURNIZARE TRANSILVANIA NORD, pe SC ELECTRICA FURNIZARE SA.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. El. Hayes – anunță că nu va participa la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier **El. Hayes** nu a participat la vot).

25. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, Centrul Regional de Formare Continuă pentru Administrație Publică Locală Cluj-Napoca, a spațiului cu altă destinație, cu suprafață utilă de 280 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observatorului nr. 1-3 ap. 85, aflat în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice-cadastrale de înscriere în cartea funciară, modificarea și completarea Hotărârii nr. 568/2004 (asocierea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu SC Pro Riv Exim SRL).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil și propune suma de 75 EUR/mp, într-o singură tranșă.

Se supune la vot propunerea Comisiei I și se obține unanimitate.

Dl. cons. Popa A. – anunță că nu va participa la vot.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul Comisiei I aprobat și se obține unanimitate (domnul consilier **Popa A.** nu a participat la vot).

28. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire pentru construcția cu destinație de capelă, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Govora f.n.

Comisia II – aviz favorabil, cu următoarele amendamente: la art. 1 alin. 2, în loc de „teren în str. Govora f.n., în suprafață de 115.750 m.p., cu nr. cadastral nou, care va fi înscris în C.F. nou Cluj-Napoca”, se va scrie „teren în str. Govora f.n., în suprafață de 115.750 m.p., cu nr. cadastral 283.171, înscris în C.F. nr. 283.171 Cluj-Napoca”; la art. 1 alin. 3, în loc de „construcția va fi înscrisă în C.F. nou Cluj-Napoca, cu nr. cadastral nou”, se va scrie „construcția este înscrisă în C.F. nr. 283.171 Cluj-Napoca, cu nr. cadastral 283.171-C1”; la art. 1 alin. 4, în loc de „imobilul va fi înscris în C.F. nou Cluj-Napoca”, se va scrie „imobilul va fi înscris în C.F. nr. 283.171-C1-U1 Cluj-Napoca, cu nr. cadastral 283.171-C1-U1”; la art. 1 alin. 5, în loc de „imobilul va fi înscris în C.F. nou Cluj-Napoca”, se va scrie „imobilul va fi înscris în C.F. nr. 283.171-C1-U2 Cluj-Napoca, cu nr. cadastral 283.171-C1-U2”; aceste numere de la cartea funciară au sosit doar ieri.

Se supun la vot amendamentele Comisiei II și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

29. Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu SC RDK CREMATION SRL în vederea amenajării unui crematoriu uman în incinta cimitirului Mănăstur.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil, dar propune ca SC RDK CREMATION SRL să achite municipiului Cluj-Napoca suma de 15.000 lei pe an, sumă indexabilă.

D-na cons. Anastase – sesizează niște neconcordanțe legate de acest proiect de hotărâre; solicită ca erorile să fie corectate; prezintă modificările care trebuie operate.

Dl. cons. Vușcan – propune ca SC RDK CREMATION SRL să asigure plata contravalorii energiei termice, pentru toate spațiile, pentru întreg anul, nu doar pe timpul iernii; face unele remarci legate de un material din proiectul de hotărâre, pe care l-a primit în format electronic.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Vușcan și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

D-na cons. Cătănicu – „din păcate, vizează un proiect care a fost votat anterior; vă rog să-mi permiteți să vă spun ce s-a întâmplat, pentru că am discutat cu colegul meu Csoma Botond, este vorba de niște amendamente care au fost făcute foarte rapid, citite de colegul Moisin, care n-au fost discutate în Comisia juridică; l-am întrebat pe Csoma, și-mi spune: <<păi, am întrebat și eu, dar mi s-a spus că în momentul în care am ieșit de la comisie>>; păi, ce Dumnezeu se întâmplă, toți ieșim de la comisii? Deci, chiar așa ajungem, în situația asta? Eu am înțeles, dar chiar ajungem în situația încât aceste comisii de specialitate sunt formale?”.

Președintele de ședință – „permiteți să dau cuvântul domnului Moisin”.

D-na cons. Cătănicu – „n-am terminat, domnul Pop”.

Președintele de ședință – „ca să fim eficienți”.

D-na cons. Cătănicu – „da' nu este meci, stați liniștit, că nu este meci...; vă rog să-mi permiteți să-mi duc fraza până la capăt; văd că intrați la intimidare foarte puternic, de când sunteți președinte de ședință”.

Președintele de ședință – „vă rog frumos, fără observații colaterale; treceți direct la continuarea frazei pe care ați început-o, altfel vă iau cuvântul”.

D-na cons. Cătănicu – „foarte bine, mă bucur”.

Președintele de ședință – „nu vă bucurați; am regulamentul la mine”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, văd că aveți regulamentul; eu îl am în cap, că-l știu; aveți o problemă și avem toți o problemă dacă se întâmplă așa ceva – văd că se distrează și domnul Moisin și văd că vă distrați foarte bine; este incredibil, că un coleg îmi spune, la această oră, că a făcut observații cu privire la acele amendamente și că i s-a spus că, de fapt, a ieșit și el așa cum am ieșit și eu de la Comisia de urbanism; deci, toți ieșim...; păi, nu, la Comisia juridică am fost în calitate de membru – nu s-au discutat aceste amendamente; m-am ridicat, l-am întrebat pe colegul Csoma că, până la urmă, ajung să cred că sunt chiar nebună, văzând că se întâmplă așa ceva”.

Președintele de ședință – „nu e cazul”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, nu, lăsați, că era cu ghilimelele de rigoare”.

Președintele de ședință – „nu le-am observat”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, dar vă bateți joc de noi; deci, efectiv, am ajuns să vă bateți joc de noi, pur și simplu, cu ceea ce faceți”.

Președintele de ședință – „permiteți să dau cuvântul domnului consilier Moisin”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „la această ședință, care s-a petrecut acum câțiva ani de zile, adică în urmă cu trei ore, v-am arătat acest document, în care erau trecute amendamentele, și dacă țineți minte, doamna directoare Ardeuș a fost la ședință și, citez cu aproximație din memorie, pentru că n-avem stenograme după ședințele Comisiei juridice, deși n-ar fi rău, ca să știm exact ce-am discutat, că ne cerem scuze sau îmi cer scuze, cum spunea doamna Ardeuș, că doar acum am primit noile numere de la cartea funciară; în proiectul de hotărâre era trecut C.F. nou, nr. cadastral nou, iar prin amendamentele pe care eu le-am prezentat, la cererea direcției de specialitate, nu mai scrie C.F. nou, ci numărul C.F.-ului, și nu mai scrie numărul cadastral, ci efectiv numărul acestuia; despre aceasta a fost vorba; v-am pus documentul lângă mapa de ședință; era acolo, pentru a fi vizualizat de către oricine; într-adevăr, n-a fost xeroxat în mai multe exemplare, probabil că de aceea nu ați reținut, dar s-a discutat acest aspect, lucru care scrie și în procesul-verbal, pe care dumneavoastră l-ați semnat; în momentul în care dumneavoastră ați semnat acest proces-verbal, la punctul 28 scria, cum scrie și acum: amendamente, conform Anexei 1 – și pe acest document am scris Anexa 1”.

D-na cons. Cătănicu – „dar l-a semnat și colegul Csoma și nu știe de acel amendament; îmi pare rău, probabil dumneavoastră scrieți că sunt amendamente, dar nu se discută în comisie”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „rețineți afirmația doamnei Ardeuș, că-și cerea scuze că nu le-a avut până acum și doar acum le-a primit de la cartea funciară?”.

Dl. cons. Csoma – „așa este, am trecut cu vederea acest aspect; deci, nu zic că n-a fost această prezentare, am zis că n-am discutat, dar după aceea mi-am adus aminte că au fost prezentate, scriptic, aceste amendamente”.

D-na cons. Anastase – solicită informații cu privire la firma parteneră.

D-na cons. Cătănicu – „păi, bănuiesc că această solicitare era de la inițiatorul proiectului, că nu cred că are cine să ne spună altcineva, decât cel care a inițiat proiectul, degeaba ne uităm așa, unii la alții, foarte mirați”.

Președintele de ședință – anunță că mai trebuie supus votului un amendament.

D-na cons. Anastase – precizează că dorește să primească un răspuns la solicitarea sa. Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

D-na Iulia Ardeuş – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că această firmă este înregistrată în iunie 2011, având ca obiect principal de activitate acest serviciu special; precizează că, la nivelul țării, nu există firme care fac astfel de lucrări; credibilitatea firmei va fi dovedită prin condițiile foarte riguroase impuse asociatului.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

30. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 144/2009, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 439/2009 (repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia IV – „Comisia de învățământ este de acord; avem o singură modificare: poziția 2 – în locul doamnei Cătănicu, intră doamna Anastase”.

Dl. cons. Vușcan – arată că, la punctul 30, la grădinițele particulare – nu știe cine a făcut repartizarea – sunt repartizați, cu sau fără voia lor, toți consilierii locali ai puterii, nefiind nici unul din partea opoziției; precizează că în acele consilii de administrație puteau fi repartizate persoanele care figurau pe listele de propuneri prezentate de către consilierii locali.

Președintele de ședință – susține că este dispus să cedeze locul pe care îl deține în Consiliul de Administrație al Grădiniței Confesionale „Sf. Ana” Cluj-Napoca, dacă domnul consilier Vușcan dorește.

Dl. cons. Vușcan – susține că nu a spus că dorește acest lucru, ci a precizat că existau și alte propuneri, care nu se regăsesc în proiectul de hotărâre; îi propune, în acest sens, pe Radu Morariu – conf. dr. ing., și pe Hancu Liana – prof. dr. ing., care nu au nicio calitate politică.

Dl. cons. Molnos – întreabă cine a întocmit acest material; i se pare ciudat că unii consilieri locali sunt încadrați pe trei poziții, iar alții pe nici una sau sunt scoși de la grădinițele unde erau înainte membri în consiliile de administrație.

D-na cons. Anastase – „vă mulțumesc, domnule Molnos, tot despre principii vreau și eu să vorbesc deși, pe undeva, în momentul în care am discutat cu omul care a realizat sau avizat aceste propuneri, în speță domnul Moroșanu – este în față – recunosc, sincer, că m-am cam aprins, pentru că ieșiserăm mult în afara discuțiilor principiale; nu putem să interferăm

niște lucruri și să avem pretenția că suntem echilibrați în decizii; dacă nouă, oamenilor din zona politică, ni se permite să generăm bătălii, uneori chiar și sterile, nu este firesc și normal ca cineva din executiv să nască aceste dispute și aceste dezechilibre și, după aceea, să aibă chiar și..., să nască aceste dezechilibre și, după aceea, să fie și indignat că este întrebat despre ce este vorba”; arată că, în ședința trecută, consilierilor locali li s-a cerut să propună personalități care să facă parte din consiliile de administrație ale școlilor; consideră că, înainte de a fi schimbați, între consilierii locali ar fi trebuit să aibă loc consultări, aceștia trebuind să fie și informați în prealabil.

DI. cons. Moisin – arată că, în ultimii ani, la grădinițe s-au produs o serie de comasări, acestea nemaifiind atât de multe; sunt mai puține unități cu personalitate juridică; de aceea, este posibil ca unii consilieri locali să nu mai fie membri în consiliile de administrație ale grădinițelor unde erau înainte, deoarece unele s-au desființat, respectiv s-au comasat; dacă sunt consilieri locali care doresc să facă parte și din consiliile de administrație ale altor grădinițe, propune ca aceste aspecte să fie discutate punctual.

D-na cons. Anastase – arată că a fost schimbată, nu mai face parte din Consiliul de Administrație al Grădiniței „Mica Sirenă”, astfel nemaiputând face rocada cu doamna consilier Cătănicu, care este reprezentant al Consiliului local la Grădinița „Degețica”, situată între cartierele Mărăști și Gheorgheni; la Grădinița „Mica Sirenă” apare, acum, domnul consilier Moisin.

DI. cons. Moisin – propune ca doamna consilier Anastase să-l înlocuiască în Consiliul de Administrație al Grădiniței „Mica Sirenă”.

D-na cons. Anastase – arată că acest lucru nu mai este necesar, întrucât, între timp, a preluat Grădinița „Degețica”.

Președintele de ședință – are un amendament: la poziția 14, la secțiunea grădinițe particulare, Grădinița „Bethania” este o grădiniță de limbă maghiară; a vorbit cu colegii de la U.D.M.R., care l-au propus pe domnul consilier Csoma.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Ioan Pop – președinte de ședință, care nu anunță niciun rezultat.

D-na cons. Cătănicu – „deci, domnul Pop, stau de cinci minute cu mâna întinsă, și eu și colegul Vușcan, și vă prefăceți că nu vedeți; cu mâna ridicată, păi, deja stăm..., nu, nu, nu, eu am spus foarte bine, n-ați sesizat dumneavoastră de ce-am spus, pentru că noi stăm cu mâna întinsă la voi, cei de la putere; deci, vă rog frumos, stau cu mâna ridicată și cer cuvântul, atât eu cât și colegul Vușcan”.

Președintele de ședință – „îmi dați voie să vă ofer cuvântul? Mulțumesc, aveți cuvântul”.

D-na cons. Cătănicu – „am vrut să-i răspund colegei Claudia Anastase, în momentul în care a pus niște întrebări și, de obicei, văd că noi punem întrebări care rămân fără răspuns; de ce profilul dânzei nu era potrivit pentru „Mica Sirenă”? pentru că, dacă nu mă înșel, s-ar putea să mă înșel, dar probabil sunt și colegii din presă, care ar putea să spună, dacă nu mă înșel, la „Mica Sirenă” este acea grădiniță unde au fost puși copiii să danseze pe imnul P.D.-ului, cel puțin așa mi-aduc aminte; iar în ceea ce-o privește pe colega mea, că are discuții cu cei din executivul primăriei și spune că un om politic nu trebuie să aibă discuții cu cei din executiv, vreau să-i spun că s-a... a disputat acea problemă cu un alt om politic, pentru că Florin Moroșan este membru marcant al Partidului Democrat; aici este problema, că în primărie oamenii care decid sunt oameni ai Partidului Democrat și noi nu discutăm cu cei din executiv, care ar trebui să fie imparțiali și să fie profesioniști, discutăm cu cei aduși politic și care habar n-au ce se întâmplă în primăria asta – aici e problema, și i-am răspuns colegei mele”.

Dl. cons. Vușcan – propune ca, la poziția 7 – Grădinița „Happy Kids” – să intre Radu Morariu, iar în locul domnului Pântea, la poziția 13, să intre Hancu Liana.

Președintele de ședință – precizează că, fiind vorba despre un singur loc în consiliul de administrație, acesta trebuie să fie ocupat de un consilier local.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – arată că renunță la nominalizarea sa în Consiliul de Administrație al Grădiniței „Mica Sirenă”, dacă altcineva dorește această poziție; „acum aud de la doamna Cătănicu că s-ar putea să fi fost grădinița cu probleme – întocmai, dacă dumneavoastră credeți acest lucru, vă rog frumos să mergeți acolo și să faceți ordine, nu vreau să se creadă că țin cu dinții, cu ghearele, de Grădinița <<Mica Sirenă>>, Doamne ferește!”.

D-na cons. Anastase – „eu am aflat chiar astăzi și chiar de aceea nu mai doresc”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „doamna Anastase, păi da' cineva trebuie să meargă acolo că, totuși, copiii ăia n-au nicio vină că, mă rog, ce s-a întâmplat; iar în ceea ce privește activitatea domnului Moroșanu, eu sunt convins de faptul că orice om pe lumea aceasta, atunci când este pus la locul de muncă, respectă atribuția aceluia post și lucrează în interesul clujenilor; vreau să vă spun că acest om, despre care se spunea mai devreme că n-ar ști nimic ce se întâmplă în primărie, am văzut că, de când lucrează în primărie ca și coordonator al acestui departament de comunicare și relații publice, s-a implicat activ în ceea ce înseamnă promovarea turismului din Cluj-Napoca – aveți ca dovadă și imaginile din spatele dumneavoastră –, s-a implicat foarte mult în demersurile legate de <<Cluj, Capitală culturală

europenă>>, s-a implicat foarte mult în managementul fondurilor europene – câteva puncte în plus pentru municipiul nostru și chiar importante; deci, vă asigur de faptul că este un om profesionist și vă rog să vă amintiți și dumneavoastră că aveți o părere foarte bună despre el, acum câțiva ani; între timp, dacă dumneavoastră ați ales să aveți o altă opțiune politică decât dumnealui – repet, în timpul liber, dumnealui nu face politică în timpul serviciului – asta este problema dumneavoastră, dar nu vă dă niciun drept să-l puneți la stâlpul infamiei pe un om pe care mie mi-l ridicăți în slăvi, acum câțiva ani de zile”.

Dl. cons. Vușcan – întreabă dacă n-ar fi bine ca directorii din primărie să fie analizați într-o altă ședință a consiliului local.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna consilier Anasatase dacă acceptă propunerea de schimb formulată anterior.

D-na cons. Anastase – „vă rog să acceptați..., de fapt a fost acceptat amendamentul formulat de domnul Molnos, eu rămân la <<Degețica>>, dumnealui să rămână la <<Mica Sirenă>>”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

Dl. primar – anunță că va prezenta, în fiecare ședință de consiliu local, prezența consilierilor locali la ședințele consiliilor de administrație; precizează că reprezentanții primarului vor fi desemnați, în exclusivitate, din afara primăriei.

Dl. cons. Molnos – dorește ca membrii consiliului local să fie chemați la ședințele consiliilor de administrație.

Dl. primar – solicită Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală să predea, sub semnătură, această nouă hotărâre fiecărui director sau reprezentantului acestuia.

31. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 145/2009, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 438/2009 (numirea reprezentanților Consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia IV – „comisia este de acord, că-i obligatoriu să fim de acord; avem o singură schimbare, la poziția nr. 9, la Liceul Bathory: în locul domnului consilier Molnos, intră domnul Irsay”.

Dl. cons. Valtăr – ar dori să meargă dânsul la Liceul Sportiv, iar domnul Șurubaru să vină la Liceul „Victor Babeș”, însă domnul consilier Șurubaru este absent.

Dl. primar – „dacă aveți acordul dânsului, da”.

D-na cons. Anastase – consideră că domnul consilier Valtăr este mai potrivit pentru Liceul Sportiv, în locul domnului consilier Șurubaru.

DI. cons. Valtăr – anunță că a obținut acordul domnului consilier Șurubaru.

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV, precum și amendamentul domnului consilier Valtăr și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat aferent semestrului I al anului școlar 2011-2012.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

DI. cons. Peter – propune dublarea valorii bursei, față de anul trecut.

DI. primar – precizează că trebuie ținut cont de alocațiile bugetare; astfel, pentru acest an, bursele au fost mărite, în cadrul plafonului aprobat prin bugetul local; pentru anul viitor, se poate interveni, în cadrul noului buget, cu alocări noi de sume sau cu mărirea plafonului; explică ce s-a întâmplat în trecut cu aceste burse; arată că astăzi este supusă aprobării nu doar mărirea cuantumului bursei, ci și creșterea numărului acestora.

D-na cons. Anastase – consideră că ar trebui susținută propunerea domnului consilier Peter.

DI. primar – îi oferă doamnei consilier Anastase informații cu privire la sumele alocate.

D-na cons. Anastase – „și mai este un <<dacă>>, tot în zona condiționalului mă duc; dacă numărul de dosare cu..., dosare pentru copiii cu probleme, pentru că înțeleg că documentația nu este complet elaborată de către fiecare școală, deci dacă se va întâmpla asta, va crește numărul, cel puțin pe zona bursei sociale, nu neapărat de merit, nu neapărat de studiu, pe zona bursei sociale; va trebui să intrăm atunci cu o rectificare; haideți să avem curaj, să anticipăm un picuț rectificarea aceea”.

DI. primar – „nu este legal, știți bine; pe de altă parte, vreau să vă promit că...”.

D-na cons. Anastase – „ce nu este legal, domnule primar?”.

Dl. primar – „spuneți dumneavoastră...: să prevezi ceva la care nu ai o acoperire bugetară”.

D-na cons. Anastase – „nu m-ați înțeles; dacă noi vom intra cu acea rectificare bugetară, în momentul în care numărul dosarelor copiilor aflați în aceeași..., în aceleași condiții ca bursele pe care noi le acordăm, vreți să-mi spuneți că nu o să intrăm cu o rectificare de buget? Care-i temeiul legal încălcat, în condițiile acestea?”.

Dl. primar – răspunde că se va realiza o rectificare bugetară, până la sfârșitul acestui an, pentru a regla problemele financiare specifice execuției bugetare; oferă explicații suplimentare cu privire la alocarea sumelor.

Dl. cons. Peter – consideră că primarul este un bun manager și este convins că acesta poate găsi o soluție pentru dublarea valorii burselor, măcar din semestrul II.

Dl. primar – arată că semestrul II intră în anul bugetar viitor; atunci când va fi constituit acest buget, ar putea fi găsite resursele necesare.

Dl. cons. Vușcan – susține că în textul proiectului de hotărâre ar exista o greșeală gramaticală; întreabă dacă sumele alocate ca și burse sunt acordate lunar sau semestrial.

Dl. primar – răspunde că aceste sume sunt acordate lunar, fiind evidențiat și în proiectul de hotărâre.

Dl. cons. Vușcan – se bucură că sumele sunt acordate lunar.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. **Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local a cheltuielilor de transport pentru personalul didactic din unitățile de învățământ preuniversitar de stat care nu dispune de locuință în localitatea unde are postul.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – întreabă câte cadre didactice s-au aflat în această situație, anii trecuți.

D-na Olimpia Moigrădan – director Direcția economică – răspunde că aproximativ 400 de cadre didactice.

Dl. cons. Vușcan – propune ca și cadrelor didactice care au venitul lunar mai mic de 1.200 de lei să le fie acordată gratuitate pe transportul în comun, pe o linie; sugerează organizarea unei întâlniri, la redactarea bugetului pe 2012, pentru a se stabili cuantumul sumelor alocate pentru învățământ.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Vușcan să repete amendamentul.

Dl. cons. Vușcan – repetă amendamentul.

Dl. cons. Moisin – îl întreabă pe domnul consilier Vușcan dacă știe ce efort financiar presupune un asemenea demers.

Dl. cons. Vușcan – răspunde că nu a făcut un asemenea calcul, însă consideră că propunerea sa poate fi luată în considerare și pentru anul următor.

Dl. cons. Moisin – îi precizează domnului consilier Vușcan că, pentru a vota pentru, trebuie să știe cât costă.

Dl. cons. Vușcan – întreabă câte cadre didactice se află în această situație.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – răspunde că, în oraș, sunt aproximativ 4.700 de cadre didactice.

Dl. cons. Vușcan – crede că propunerea sa este demnă de luat în seamă.

Președintele de ședință – consideră că amendamentul domnului consilier Vușcan nu are o legătură directă cu proiectul de hotărâre; consideră că acesta nu trebuie supus votului.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Dl. cons. Vușcan – susține că trebuia supus votului și amendamentul său.

Președintele de ședință – a considerat că așa este mai bine.

D-na cons. Cătănicu – „da' vedeți că hotărârea este nulă dacă dumneavoastră supuneți la vot că așa credeți dumneavoastră că ar fi bine”.

Președintele de ședință – „nu, doamna Cătănicu, vă rog, nu v-am dat cuvântul – în primul rând; am considerat că nu are legătură cu proiectul de hotărâre; nu este un amendament la proiectul de hotărâre, ci este paralel cu el; vă rog, mulțumesc”.

D-na cons. Cătănicu – „deci, domnul Pop, trebuia să-l supuneți la vot, aici e problema; n-are importanță dacă noi toți suntem paraleli, toți suntem pe lângă subiecte...” (se suprapun vocile).

Președintele de ședință – „vă rog să mă lăsați să termin ședința”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, o terminați, da'... cam prost o conduceți”.

34. **Proiect de hotărâre privind aprobarea metodologiei pentru acordarea ajutoarelor de încălzire consumatorilor vulnerabili în perioada sezonului rece.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 246/2011 (modificarea Hotărârii nr. 86/2011 - unele măsuri referitoare la reorganizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – întreabă dacă, în loc să se facă trei angajări la Direcția de Asistență Socială și Medicală – pentru cluburile pensionarilor, nu pot fi redistribuiți angajați ai instituției.

Dl. primar – răspunde că aceste centre de zi au fost inaugurate în ultima perioadă, trebuind angajat un personal cu studii medii, pentru a deschide, a îngriji, a mătura chiar; arată că primăria are 864 de angajați, în condițiile în care, raportat la numărul de locuitori ai orașului, ar fi trebuit să aibă 1.200 de angajați; precizează că nu se fac angajări de dragul angajărilor.

Dl. cons. Laszlo – explică, din poziția de membru în Consiliul de Administrație al Spitalului Clinic Municipal „Clujana”, necesitatea înființării unor posturi.

Dl. primar – arată că, din cei 900 de angajați ai Direcției de Asistență Socială și Medicală, 706 aparțin Spitalului Clinic Municipal „Clujana”; explică necesitatea înființării unui post la acest spital.

Dl. cons. Vușcan – precizează că s-a referit la posturile de la clubul pensionarilor; anunță că va vota proiectul.

Dl. cons. Somogyi – arată că, din cele 706 posturi ale Spitalului Clinic Municipal „Clujana”, 122 sunt ocupate de medici rezidenți, de anul I, II, III și IV, plus 24 de rezidenți de farmacie; majoritatea lucrează în altă parte, doar salariul fiindu-le dirijat, din partea ministerului, la unitatea respectivă.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. Informare privind situația juridică a proiectului „Cartierul Lomb”.

Comisia II – „au fost diverse dezbateri, am avizat favorabil această informare, inclusiv cu propunerea de angajare a unei firme de avocatură; punctele de vedere au fost împărțite, concluzia majoritară a fost aceea pe care v-am spus-o eu”.

DI. cons. Csoma – în cadrul ședinței Comisiei II și-a exprimat rezervele față de contractarea unei firme de avocatură, în condițiile în care primăria are juriști; pe de altă parte, știe că aceștia au foarte multe dosare pe rol; propune ca, mai întâi, să se realizeze selecția de oferte, urmând ca, după ce este cunoscută suma exactă, consiliul local să ia o decizie în cunoștință de cauză.

DI. primar – arată că este vorba despre două etape, prima fiind legată de conciliere; după parcurgerea acestei faze, consilierii locali vor fi informați despre modul în care a decurs aceasta.

D-na cons. Cătănciu – „eu aș vrea să știu, în primul rând, dacă această firmă, la această oră, este în lichidare; dacă s-a început procedura, în ceea ce privește firma respectivă, că nu, n-am înțeles exact ce este, din acest referat”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „deci, este în procedură de insolvență, fiind, la un moment dat, dispusă suspendarea procedurii...” (se termină banda).

Dna. cons. Cătănciu – „nu înțeleg ce rol are această casă de avocatură dacă este procedura deschisă”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „a fost numit administrator așa cum v-am explicat, a fost suspendată procedura, în continuare ei administrează firma”.

Dna. cons. Cătănciu – „eu aș vrea să vă spun că nu cereți să luăm o hotărâre, oarecum în cunoștință de cauză, pentru că acest proiect este un proiect foarte dificil și am fost asigurați de fiecare dată, cred că, dacă nu mă înșel, chiar în 30 noiembrie 2010, domnul primar ne-a explicat situația și ne-a spus că, având în vedere situația firmei și raportat la acea situație, firma fiind în insolvență, faptul că noi nu ne respectăm obligația, nu are nicio problemă, și că situația în favoarea primăriei și a consiliului local ... mi-am și notat din ședința care a avut loc atunci, în noiembrie, 31 noiembrie, cred că, în care domnul primar spunea că această situație este în favoarea noastră”.

DI. primar – „dacă-mi permiteți și dacă faceți referire la mine ... (se suprapun vocile) ... în data de 31 noiembrie făceam referire la faptul că dâșii ne-au dat afară din acționariat și la acel lucru făceam referire, doamna consilier, vă rog să citați corect”.

Dna. cons. Cătănicu – „nu, nu, este procesul-verbal, dar nu are importanță, că nu v-am acuzat cu nimic, deci astea au fost referirile dumneavoastră, nu este nicio problemă, deci domnul primar, putem să ne uităm amândoi peste procesul-verbal, dar, repet, nu v-am acuzat cu nimic; problema este că ne trezim acum că această firmă vine și solicită o sumă de bani care este foarte mare și dumneavoastră ne spuneți că noi trebuie să fim de acord să angajăm o casă de avocatură sau nu, văd că majoritatea proceselor din ceea ce citesc eu aici în acest referat, majoritatea proceselor au fost pierdute de avocații pe care noi i-am avut”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „parte pierdute, parte s-a renunțat la judecată, potrivit informării și votului consiliului local”.

Dna. cons. Cătănicu – „deci unde ne-am reprezentat au fost pierdute, acum având în vedere că eu sunt avocat de profesie, aș vrea să vă spun că avocații buni sunt cei care-și dau interesul pentru cauză; nu există avocați care să știe să modifice un text de lege, în așa fel încât o instanță de judecată să vadă astfel lucrurile; eu sunt în asentimentul colegului meu și am și discutat în comisia juridică; avem juriști, să știți că și avocații buni au sute de dosare, să nu vă imaginați că acest dosar va fi singurul dosar pe masa unui avocat și se va ocupa de acest dosar care pentru noi reprezintă o problemă sau poate nu, așa cum spuneți dumneavoastră, s-ar putea să fim speriați de suma pe care o cer, dar din câte văd eu, prea mare dreptate nu au ... eu aș vrea să ne puneți la dispoziție toate actele care au stat, începând cu contractul încheiat, toate actele care s-au derulat, inclusiv toate acțiunile care au fost pe rolul de judecată și suntem câțiva juriști, este doamna Țărmure care a fost, este jurist de profesie și este chiar recunoscută pentru profesionalismul ei între colegii noștri avocați, pentru că a reprezentat de foarte multe ori primăria și consiliul local, și eu cred că am putea să salvăm consiliul local de la niște sume care, vă rog să mă credeți, nu sunt mici, în general când te duci la un avocat, știți ce face avocatul prima dată? se uită la suma care este în litigiu, raportat de această sumă, exact ca la notar, și nu este o problemă opțională pentru el, puteți să verificați, este obligatoriu ca și taxele la notar, onorariul avocatului se stabilește în funcție de suma care este în litigiu, chiar nu, vă rog să mă lăsați să termin, că termin imediat, deci chiar nu sunt împotrivă de a fi consiliul local reprezentat foarte bine, pentru că toți am hotărât aici, nu este unul mai vinovat decât celălalt, am luat hotărâri, am citit referatele, dar nu cred, nu cred că la această oră angajarea unei case de avocați cu surle și trâmbițe ne-ar putea scoate din această situație; s-ar putea să fie mult mai simplă decât credem noi, eu chiar îmi doresc și susțin propunerea colegului Csoma Botond, să amânăm, chiar dacă vom face, domnule primar, o ședință extraordinară, o amânăm câteva zile, să ne uităm, să luăm o hotărâre în cunoștință de cauză, să ne uităm juriști din consiliul local, împreună cu cei din primărie, să verificăm toate actele

împreună cu contractul care a stat la baza acestei nebunii, că de fapt nu este pentru prima dată când banul public se duce către niște firme private și sunt chestii anormale care se întâmplă”.

Dl. primar – sugerează constituirea unei comisii, iar șefa serviciului juridic să xeroxeze toată documentația, să stabilească o dată când să se întâlnească să studieze toată documentația și după discuții să se revină în consiliul local cu o informare.

Dna. cons. Anastase – consideră că trebuie găsită o soluție pertinentă și ar fi necesară angajarea unei case de avocatură, deoarece există în culisele acestei cereri foarte mult tupeu, și trebuie să luptăm cu arme egale vizavi de acest tupeu (nu se înregistrează).

Președintele de ședință – atrage atenția că există un amendament de amânare.

Dl. cons. Vușcan – arată că materialul supus discuției este o informare care trebuie să fie însușită.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – expune situația din Piața Mărăști, în care justiția a dat câștig de cauză domnului Pocol, deși a construit lângă bloc; propune constituirea unei comisii din trei consilieri locali și doamna secretar Țărmure, care, împreună cu o casă de avocatură, să reprezinte consiliul local.

Dna. cons. Cătănicu – „cred că n-ați înțeles, domnule Moisin, nu se pune în discuție, aici, reprezentarea consiliului local sau a primăriei în instanță, nici vorbă, aici era vorba, da nu este nicio problemă, nu s-a discutat dacă mergem sau nu la conciliere, a fost propunerea primarului, dar văd că mai nou îl contraziceți, aveți ceva spate, deci n-a fost propunerea mea, stați liniștit a fost propunerea primarului, eu am propus doar, și mi s-a părut o chestiune de bun simț, pentru că noi la această oră nu avem documente suficiente ca să ne facem o impresie corectă cu privire la viitorul litigiu care se profilează, pentru că în mod cert va fi un litigiu, nu înțeleg de ce sunteți tot timpul <Gică-contră>”.

Dl. primar – „eu spuneam în felul următor, dacă, în final, concluziile comisiei sunt să se meargă pe o casă de avocatură, aceasta să fie deja aprobată de către plen, dacă nu, nu, asta era ideea, adică să nu mai facem o ședință de îndată, dar numai cu concluziile comisiei, deci dacă comisia concluzionează că actele și toate datele pe care le vizionează este necesar a se merge, pentru că reaua-credință, acum am primit informația, reaua-credință a firmei a fost demonstrată ieri, când ... consemnată în ciuda scrisorii noastre, că noi dorim pentru pachetul de acte să vină la Cluj, dâșii au ținut concilierea la București și au subliniat lipsa noastră, au înregistrat doar lipsa noastră”.

Dna. cons. Cătănicu – „domnule primar, eu nu cred că pe umerii comisiei trebuie să atârne o așa responsabilitate, noi am discutat și dumneavoastră, eu așa am înțeles, că ați fost de acord ca această comisie să se întrunească, să verifice exact care este situația și să vină în

fața consiliului local, chiar într-o ședință extraordinară sau de îndată și să discutăm această problemă, pentru că la această oră, referatul pe care îl avem mi se pare foarte subțire”.

Dl. cons. Csoma – întreabă dacă este o constrângere de timp, dacă nu se poate aștepta până la o nouă ședință extraordinară sau de îndată.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „practic concilierea este încheiată cu data de 13, au 30 de zile în care pot deschide această acțiune, să vedem când le dă termen, noi trebuie să fim acoperiți cu procedura de selecție, deși acum ați văzut că sunt excepțaiți practic până la valoarea respectivă a contractului, însă trebuie să facem procedura, dacă considerați, eu zic că pentru transparență și pentru tot, va trebui făcută o procedură de selecție”.

Dna. cons. Cătănicu – „dar de ce nu așteptăm să vedem dacă ne dă în judecată, suntem ca în povestea aceea cu drobul de sare, să așteptăm să vedem dacă ne dă în judecată, să vedem care sunt motivele pe care se sprijină”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „aceleași ca și în conciliere, nu pot fi altele”.

Dna. cons. Cătănicu – „doamna Țărmure, vom fi pârâți, avem dreptul la o cerere de amânare pentru angajarea unui avocat, eu cred că ar trebui să nu ne grăbim atât de mult să angajăm consiliul local la niște plăți care s-ar putea să nu fie cazul să fim obligați să le plătim”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „da considerați că dacă noi începem această procedură, mandatăm, să se înceapă procedură, că și o procedură de selecție trebuie pregătită, nu putem să intrăm așa, că nu mergem pe Ordonanța 34 mot á mot, ci trebuie să ne gândim bine cum facem această procedură de selecție, și dacă ei nu ne vor da în judecată, nu va exista un contract încheiat cu această societate, este foarte clar, noi vom încheia un contract cu această societate în momentul în care vom avea înregistrată o acțiune, deci va rămâne fără obiect; dar consider că trebuie lucrat inclusiv pe această procedură de selecție de ofertă, și ar fi binevenit ca această comisie să lucrăm pe această procedură, mai ales că dumneavoastră aveți calitatea de avocat și ne puteți spune cum să facem această procedură”.

Dna. cons. Anastase – „eu sunt mult mai directă în ceea ce privește această problemă, eu sunt adepta ideii casei de avocatură ... fiind vorba de bani publici, cei pe care îi aducem în discuție, să luăm în ipoteza noastră de lucru, în acel caiet de sarcini, ideea comisionului de succes, a onorariului cu titlu de comision de succes, pentru a lega pe undeva costurile noastre de o reușită în această ecuație”.

Dl. primar – „ca să concluzionăm, suntem de acord să funcționeze comisia, suntem de acord să demarăm și procedura, doar procedura, contractul urmează să-l încheiem ...”.

Dna. cons. Cătănicu – „eu nu doresc în această situație, eu nu doresc să fac parte dintr-o astfel de comisie, eu nu doresc să merg să lucrez, v-am spus suntem în situația, în acea situație ca în povestea cu drobul de sare, noi nu știm dacă ne dă în judecată, ce ne cere, noi discutăm aici de onorariu de succes, păi știți ce înseamnă onorariu de succes? Înseamnă zece la sută sau 20% din sumă ... (se suprapun vocile)”.

Dl. primar – reafirmă că nu se încheie niciun contract, ci doar se pregătește tehnic procedura pentru cazul în care se va înregistra o acțiune, acest lucru, chiar dacă Ordonanța 34 exceptează de la licitație în aceste situații.

Dl. cons. Popa A. – susține la fel ca și doamna Anastase ideea angajării unei case de avocatură și spune că nu are încredere într-o comisie din ai cărei membri doar o singură persoană are experiență în drept comercial; propune să se supună la vot propunerea de amânare (se suprapun vocile).

Dl. cons. Csoma – își retrage propunerea de amânare.

Se supune la vot însușirea informării în forma prezentată și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri (informarea a fost însușită).

Dna. cons. Cătănicu – „aș dori să stabilim că această comisie nu mai există și nu se întrunește”.

Dl. primar – afirmă că comisia există, cere și obține acordul domnilor **Csoma, Moisin și Aurora Țărmure**.

37. a. *Plângerea prealabilă a J.V. Consorzio Garboli Conicos S.p.A. – Tirrena Scavi S.p.A. România, Sucursala Cluj S.A., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 288.859/1, în data de 11 octombrie 2011, referitoare la Hotărârea nr. 374/2011, însoțită de Informarea nr. 291.890/41/13.10.2011 a Direcției economice, privind Hotărârea nr. 374/2011, prin care s-a aprobat încheierea convenției între Municipiul Cluj-Napoca și J.V. Consorzio Garboli Conicos S.p.A. – Tirrena Scavi S.p.A. România, Sucursala Cluj S.A., având ca obiect plata diferenței de 50% din valoarea facturilor emise și acceptate la plată.*

Comisia II – propune menținerea hotărârii de consiliu local.

Se supune la vot menținerea Hotărârii nr. 374/2011 și se obține unanimitate.

37 b. *Plângerea prealabilă a E.On Gaz Distribuție S.A., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 289.729/1, în data de 12 octombrie 2011, prin care solicită revocarea în parte a art. 1 din Hotărârea nr. 375/2011, însoțită de Informarea nr. 289.729/13.10.2011 a Direcției tehnice – Serviciul Siguranța circulației urbane, rețele edilitare și transport local.*

Comisia II – propune menținerea hotărârii de consiliu local.

Se supune la vot menținerea Hotărârii nr. 375/2011 și se obține unanimitate.

37. *Diverse.*

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului **Miclăuș Radu** – petent, și doamnei **Cociș Marta** – petentă, și se obține unanimitate.

Dl. Miclăuș Radu – petent – întreabă de ce nu i s-a aprobat cererea de cumpărare a unei locuințe în baza Decretului nr. 61/1990, cerere depusă în anul 2007.

Dl. primar – arată că există un număr de 21 de locuințe în această situație și afirmă că nu s-a procedat la aceste vânzări, deoarece, pe de o parte, legea obligă la un preț dezavantajos pentru consiliul local, iar pe de altă parte legea nu obligă consiliul local să vândă aceste locuințe; afirmă că s-a depus o modificare la această lege în parlament, în sensul modificării metodologiei de evaluare a prețului acestor imobile, astfel încât prețul rezultat să fie unul corect față de consiliul local.

Dl. Miclăuș Radu – petent – arată că se vede nevoit să dea în judecată consiliul în această problemă, deși nu ar dori acest lucru.

Dna. Cociș Marta – petentă – solicită informații și lămuriri legate de forma noului Plan Urbanistic General.

Dl. primar – prezintă situația la zi a lucrărilor și stadiului adoptării noului Plan Urbanistic General.

Dna. cons. Cătănicu – „aș vrea să vă întreb în legătură cu acele locuințe despre care vorbea domnu care a luat cuvântul înainte, acele locuințe sunt în proprietatea statului, municipiului, consiliului local? Sunt ... care este situația juridică a acelor locuințe?”.

(... se termină banda)

Dna. Iulia Ardeuș – director – Direcția Patrimoniul municipiului – arată că sunt în proprietatea Statului Român, în administrarea consiliului local și veniturile din vânzări se vor constitui în venituri proprii ale municipiului.

Dna. cons. Cătănicu – „să înțeleg că atunci când se vând, consiliul local hotărăște dacă se vând sau nu?”.

Dna. Iulia Ardeuș – director – Direcția Patrimoniul municipiului – informează că legea prevede posibilitatea de a vinde, iar nu și obligația de vânzare: „consiliile locale pot vinde, nu vor vinde”.

Dna. cons. Cătănicu – „am înțeles, eu știu ce zice legiutorul, dar eu mă întreb când aflu eu că un cetățean a făcut o cerere către consiliul local, să i se vândă o locuință ...”.

Dl. primar – răspunde că însuși consiliul local, într-o speță anterioară, a decis că prețul este prea mic; arată că cererea cetățenilor de a cumpăra a fost pe ordinea de zi a consiliului local pe vremea când dânsa nu era consilier local, ci județean; afirmă că dacă se dorește, dânsul poate promova un astfel de proiect de hotărâre pe ordinea de zi a unei viitoare ședințe de consiliu local.

Dna. cons. Cătănicu – „da eu vă întreb ... am văzut în instanță, sunt foarte multe cazuri în care oamenii solicită astfel de, au astfel de cereri și nu sunt avizate de către cei din consiliul local, refuzul consiliului local de a le vinde astfel de locuințe .. deci consiliul local nu este informat când sunt astfel de cereri și nu consiliul local este cel care hotărăște că un om are dreptul sau nu are dreptul să primească o astfel de locuință, eu acest lucru l-am ridicat”.

Dl. primar – arată că există o hotărâre de consiliu local inclusiv din luna ianuarie.

Dna. cons. Cătănicu – „v-am solicitat în ședința trecută să ne puneți la dispoziție pe această ședință studiile de fezabilitate care s-au făcut în primărie de când sunteți dumneavoastră, în mandatul dumneavoastră, și răspunsul dumneavoastră a fost <bine>, acum eu chiar am crezut că ați vorbit serios și că vom avea, cei din consiliul local, la mapă, o informare cu privire la aceste studii de fezabilitate”.

Dl. primar – își menține răspunsul și o asigură că a doua zi va avea situația.

Dna. cons. Cătănicu – „văd că nu prea sunteți ascultat în primărie, Moisin v-a ... modificat amendamentul ... cum se poartă discuțiile, cum se poartă discuțiile, domnu primar, lăsați, pe un ton care nu-și are locul în această sală? ... înseamnă că noi ar trebui să vorbim în șoaptă, da, vă rog să renunțați, vă rog să renunțați la aceste acuze, pentru că nu mai aveți argumente atunci când noi vă spunem că încălcați legea și dumneavoastră veniți cu astfel de lucruri, că avem nu știu ce ton ... mai aveam o problemă la diverse .. punctual, v-aș ruga, domnule primar, să ne dați lămuriri cu privire la delegația oficială care s-a deplasat în perioada 5-11 octombrie 2011 în Coreea de Sud, și din care au făcut parte trei membri ai partidului democrat, printre care și secretara dumneavoastră ... o fată deosebită și cu mult bun simț, să știți, dar nu cred că municipiul Cluj-Napoca și consiliul local trebuia să fie reprezentat

într-o astfel de delegație, nu cred că trebuia să fie reprezentat de către secretara primarului .. și vreau să-mi spuneți cine a avizat sumele, aceste sume, pentru că tot discutăm de banul public și văd că ne place doar să discutăm, cine a avizat aceste sume și dacă vi se pare normal ca municipiul Cluj-Napoca, într-o delegație oficială, să fie reprezentat de secretara dumneavoastră ... și de secretara dumneavoastră”.

Dl. primar – arată că partea coreeană a suportat toate costurile de cazare, iar dânsul l-a delegat pe domnul **Moisin** să-l reprezinte; de asemenea, arată că domnișoara Ionela, chiar dacă îndeplinește și funcția de secretară, este încadrată în cadrul compartimentului de specialitate, respectiv Relații Externe, totuși, arată că a luat act și va lua măsuri ca dânsa să nu mai reprezinte primăria.

Dna. cons. Cătănicu – „nu așa se pune problema, din păcate v-ați recompensat oamenii din partid, și sunt toți oamenii dumneavoastră, pentru că pe această listă, cinci oameni sunt oamenii primarului în consiliul local și în primărie și ... (se suprapun vocile)”.

Dl. primar – afirmă că domnișoara **Onofrei Ionela** nu a fost niciodată membră a P.D.L. și că ea este angajată a primăriei încă dinainte de a veni dânsul la primărie; „și-mi pare rău că tocmai pomeneați dumneavoastră de modul în care se poartă discuțiile în consiliu și modul în care se poartă angajații, dacă dumneavoastră vă coborâți la nivelul acesta, iertați-mă, doamna consilier, iertați-mă”.

Dna. cons. Cătănicu – „la ce nivel mă cobor?”.

Dl. primar – „un nivel pe care eu nu-l cunosc, unul jos de tot”.

Dna. cons. Cătănicu – „unu' jos de tot, domnu' primar, atât puteți, din păcate, atât puteți, din păcate există, există aici o adresă, deci există o adresă în care se arată de către primarul orașului Suwon, nu știu cum se citește ... costurile, cazarea, masa și transportul vor fi acoperite de municipalitatea lor, aș vrea să știu de ce am acoperit noi costurile de transport, pentru că aici s-a plătit suma de 19.791,30 lei, s-au plătit biletele de avion și taxele de aeroport”.

Dl. primar – arată că dâșii se refereau la costurile cu transportul de la destinație, iar transportul delegației în Coreea de Sud s-a făcut cu firma care a oferit cel mai mic preț; informează că delegația a avut întâlniri importante la sediul mondial al firmei Samsung, pentru negocieri.

Dna. cons. Cătănicu – „erau alte persoane în primărie care puteau să reprezinte primăria ..., iar în anul 2010 consilierii locali au fost în aceeași delegație pe banii lor, și dumneavoastră ați ieșit în presă și ați spus că am dus un singur consilier local de la P.D., pentru că le-am cerut celorlalți consilieri să-și plătească transportul, n-ați cerut nimănui,

nimeni nu a fost întrebat dacă dorește, nici nu cred că ne-am fi dorit să mergem pe banii noștri acolo și poate chiar deloc ... problema este următoarea, de ce pentru cei din consiliul local s-a pus problema să-și plătească transportul și pentru oamenii dumneavoastră ... ”.

Dl. primar – răspunde că domnul consilier nu a vrut să treacă printr-o hotărâre de consiliu local, și să i se reproșeze că nu are studiile necesare sau că, de ce el.

Dna. cons. Cătănicu – „deci, așa se pune problema? ”.

Dl. primar – „legat de dumneavoastră, da”.

Dl. cons. Sandu – solicită președintelui de ședință să oprească acest tip de discuții.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – arată că relația dânsului cu domnul primar este una constructivă, de consultare, dar, când se ia o decizie, dânsul o respectă; arată că în aceeași perioadă a fost și o delegație a oamenilor de afaceri din Cluj-Napoca, având timp de cinci zile întâlniri de business matchmaking; de asemenea, arată că delegația a avut întâlniri atât cu domnul primar al localității, cât și la sediul mondial al Samsung; recunoaște că, atunci când o aude pe doamna Cătănicu ce și cum vorbește, îi este foarte greu să le mai spună altor investitori să vină în Cluj, de teama reacției lor la acest mod de a pune problema, ca și cum, Korea de Sud ar fi o destinație exotică, și nu sediul mondial al Daewoo, Hyundai, LG, Samsung și Kia .

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Dr. Ioan Pop

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure