

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 21 februarie 2013, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilieri locali Giacomo Dreoni și Ovidiu Valeriu Florian.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Dl. primar** – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctul nr. 58 a, precum și ca punctul nr. 54 să devină punctul nr. 1', iar punctul nr. 24 să devină 1", deoarece sunt prezenți în sală cetățeni care ar dori să ia cuvântul la aceste puncte.

**Dl. cons. Stoica** – îi solicită domnului primar să argumenteze necesitatea suplimentării ordinii de zi cu punctul nr. 58 a.

**Dl. primar** – arată că este vorba despre un investitor, Lidl, care are ca termen de finalizare a investiției data de 30 iunie și care, dacă nu îi este emisă autorizația de construire, va realiza investiția în altă parte a țării; precizează că dosarul investitorului conține toate avizele necesare, precum și că procedura a fost parcursă.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților, rezultată în urma departajării, conform Criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe.
2. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.
3. Proiect de hotărâre privind procedurile de evaluare a persoanelor juridice constituite în temeiul Ordonanței nr. 26/2000, actualizată în vederea înscrierii pe lista de priorități pentru atribuirea unui spațiu pentru sediu.
4. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul. Eroilor nr. 2, ap. 3, în favoarea domnului parlamentar Adrian Gurzău.

5. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de comodat al Contractului nr. 2595/2005, încheiat cu Inspectoratul de Poliția Județean Cluj, având ca obiect spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observator nr. 1, Bl. OS1.
6. Proiect de hotărâre privind vânzarea terenului cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Călimănești nr. 2.
7. Proiect de hotărâre privind vânzarea terenului concesionat, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dimitrie Cantemir nr. 13.
8. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 162/2012 (acceptarea ofertei de donație a unui teren aflat în proprietatea S.C. PVN România S.R.L).
9. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iasomiei nr. 7.
10. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Pata Rât.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a Corpului III de construcție, situat în str. Pasteur nr. 23 (fosta str. Pasteur nr. 55-61), în care își desfășoară activitatea Creșa nr. 6, aflată în subordinea Centrului Bugetar de Administrare Creșe, din domeniul public al Județului Cluj, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 312/2009 ( transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dâmboviței nr. 47, înscris în CF nr. 157033, cu nr. Cadastral 7033, aferent apartamentelor nr. 1 și nr. 2).
13. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent cotelor-părți deținute din spațiile comerciale nr. 33, 34 și 35, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Louis Pasteur nr. 76, Bl. III-1.
14. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.
15. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor, a unui număr de 32 locuri de parcare.

16. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire, alipire și înscriere în cartea funciară a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Baciului nr. 18.
17. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 77/2011 (asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu Asociația „Victoria Film” în vederea asigurării activității de difuzare de film cinematografic în cinematograful Victoria).
18. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 13 din Anexa la Hotărârea nr. 26/2010 ( aprobarea Regulamentului de administrare a parcărilor publice cu plată orară, aprobate de Comisia Municipală de Sistemizare a Circulației din municipiul Cluj-Napoca), modificată și completată prin Hotărârea nr. 328/2010 și Hotărârea nr. 228/2011.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil mixt, D+P+2E, str. Câmpului nr. 245; beneficiar: Rusănescu Cristian Ionel.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință unifamilială, str. Romul Ladea nr. 124; beneficiar: Sălejan Cornel.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere și etajare locuință, str. Fabricii nr. 114; beneficiar: Bereș Vasile.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială D+P+E, str. Freziei nr. 16-18; beneficiar: Zakarias Matyas.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. și a P.U.D. str. Cernăuți – zona Mănăstur sud, pentru construire; beneficiară: S.C. Imotrust S.R.L.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., ansamblu de clădiri pentru birouri (comerț și servicii), cu regim de înălțime D+P+4E la D+P+10E+R și amenajări exterioare, str. Al. Vaida Voievod nr. 53-55; beneficiar: S.C. Iulius Mall Cluj S.R.L.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială D+P+E, str. Vântului nr. 26; beneficiar: Puta Sabin.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil cu funcțiuni mixte: comerț, servicii și locuire D+P+3E+R, str. Marin Sorescu nr. 4; beneficiari: Buiga Adrian și Szabo Anna și Kilin Mihai.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 294/2012 (acordarea unui mandat general Primarului municipiului Cluj-Napoca în vederea reprezentării Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în fața instanțelor judecătorești).
28. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 5.580,35 lei, reprezentând contravaloare pepeni verzi, a sumei de 2.935 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, a sumei de

12,03 lei, reprezentând taxă de timbru și a sumei de 1640,50 lei, reprezentând cheltuieli de executare, către Stancu Tudorel.

29. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 10.080 lei, reprezentând cheltuieli de judecată și a sumei de 1855 lei, reprezentând cheltuieli de executare, către Lengauer Ana.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Aleea Clăbucet, în municipiul Cluj-Napoca”.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Dorului, în municipiul Cluj-Napoca”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. În jurul lacului, în municipiul Cluj-Napoca”.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Livezeni, în municipiul Cluj-Napoca”.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Meșterul Manole, în municipiul Cluj-Napoca”.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Burebista, în municipiul Cluj-Napoca”.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Andrei Mureșanu, în municipiul Cluj-Napoca”.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Atelierului, în municipiul Cluj-Napoca”.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Locomotivei, în municipiul Cluj-Napoca”.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Bega, în municipiul Cluj-Napoca”.

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Orăștiei, în municipiul Cluj-Napoca”.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Măceșului, în municipiul Cluj-Napoca”.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Putna, în municipiul Cluj-Napoca”.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Munteniei, în municipiul Cluj-Napoca”.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Timișoarei, în municipiul Cluj-Napoca”.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Academician David Prodan, în municipiul Cluj-Napoca”.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Trandafirilor, în municipiul Cluj-Napoca”.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Strungarilor, în municipiul Cluj-Napoca”.
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Harghita, în municipiul Cluj-Napoca”.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Metalului, în municipiul Cluj-Napoca”.
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Jiului, în municipiul Cluj-Napoca”.

51. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Fundătura, în municipiul Cluj-Napoca”.
52. Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local al sumei de 770.104 lei, reprezentând contribuția asociaților de proprietari la lucrările executate în cadrul Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, cu recuperarea acestor sume de la asociațiile de proprietari.
53. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco-Metropolitan Cluj pentru anul 2013.
54. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor administrate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.
55. Informare privind solicitarea preluării de către municipalitate a terenurilor folosite ca drumuri de acces, care deserveșc zona Mănăștur Sud, aflate în proprietatea S.C. Mănăștur Holding S.R.L .
56. Informare privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestru al II-lea al anului 2012.
57. Informare privind stadiul litigiilor în care Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca este parte.
58. Diverse.

Se supun la vot propunerile de modificare a ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerile aprobate, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1'. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor administrate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – consideră că ar fi necesare două amendamente: „o eliminare din art. 45 alin. 2; se elimină acea teză finală cu privire la afișare; dacă vreți, îi mai dau citire; am argumentat-o, am justificat-o în toate discuțiile noastre”.

**Președintele de ședință** – „vă rog să dați citire și să depuneți în scris, ca să putem opera amendamentul”.

**D-na cons. Anastase** – „forma, în prezent, este: situația locurilor considerate în părăsire, cu indicarea numelui concesionarului care nu-și respectă obligația ce decurge din actul de concesiune, se va afișa la sediul administrației cimitirului, str. Avram Iancu nr. cutare, în luna ianuarie a fiecărui an, într-o locație accesibilă publicului; am justificat această eliminare a acestui paragraf prin simplul fapt că încă acei oameni erau în termenul de plată a concesiunii și nu se mai justifică, în aceste condiții, afișarea”.

**Președintele de ședință** – „dați, vă rog, citire amendamentului propus”.

**D-na cons. Anastase** – „eliminăm această bucată; ce să citesc? – zero, linie”.

**Președintele de ședință** – „n-ați propus ceva în loc?”.

**D-na cons. Anastase** – „nu, la art. 45 nu; acum ajung la art. 46; deci, cade teza a doua din alin. 2 al art. 45 și am schimbat integral art. 46; adică, la alin. 1, art. 46 sună așa acum: administrația cimitirelor va notifica, în perioada 1-31 decembrie a anului în care expiră concesiunea și pentru care nu a fost achitată taxa de reconcesionare, înștiințând concesionarii că plata taxei se poate face până la data de 31.03 a anului următor expirării concesiunii; alin. 2: notificarea prevăzută la alin. 1 se va face în scris, cu confirmare de primire, la ultimul domiciliu cunoscut al concesionarului; alin. 3 rămâne la fel; deci și de aici am eliminat afișarea; art. 46 produce modificări structurale, vizând comunicarea cu partea contractuală, cu care noi avem încheiat contractul de concesiune; am să depun amendamentele”.

**Președintele de ședință** – „poftiți, doamna Horváth”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „vă mulțumesc, domnul președinte; o singură intervenție: după discuțiile noastre avute, și ca și întrebare, aș dori și Serviciul de Administrare a cimitirelor să intervină, la ce adresă vom notifica?, pentru că problema care se pune este trecută aici – sigur, la ultimul domiciliu cunoscut, care e domiciliul de acum 20 de ani; deci, avem un domiciliu, la ultimul domiciliu cunoscut al concesionarului, acum 20 de ani, timp în care, chit că scriem noi cu confirmare de primire, ce se întâmplă în cazul în care nu mai locuiește acolo și ne vine înapoi confirmarea de primire, deci nu poate să confirme primirea acestei notificări?”.

**D-na cons. Anastase** – „ce s-ar fi întâmplat și în cealaltă variantă de regulament, cea neamendată de mine în acest moment, adică retragerea dreptului de concesiune; oricum se întâmpla, indiferent cât baleiem noi termenul, oricum, la finele sau la împlinirea termenului, are o soartă – ori continuă concesiunea ori se oprește concesiunea – și era și în forma inițială, nu asta era subiectul discuției noastre; deci, și în forma inițială a regulamentului aveam aceeași soartă; contractul are două variante, la sfârșit: să continue sau să se oprească”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „corect, doar permiteți-mi să am dubii vizavi de posibilitatea de îndeplinire a acestei proceduri, cu toate că nu țin să continuăm această...; am înțeles punctul dumneavoastră de vedere, dar am dorit să mi-l exprim și eu”.

**D-na cons. Anastase** – „mă văd nevoită să explic pe larg, pentru că eu am avut senzația că am înțeles cu toții de ce, ca să explic și eu argumentele mele, de ce nu mi se pare normal ca, atâta vreme cât un concesionar se află în termen cu plata, deci el are dreptul să-și plătească până la 31 decembrie concesiunea, de ce să-l pun în insectarul de la cimitir și să-i dau datele acolo, și să-i spun, oricui este amator de a vedea datele acelea, să-i spun că el mai are un termen scadent; e ca și cum cineva m-ar notifica pe mine de la Finanțe să-mi spună că urmează să am datorii – presupune; deci, eu am zis: eliminăm afișarea, câtă vreme omul nu e în culpă, deci n-a făcut nimic; urmează să aibă un termen până la care plătește; deci, am înlocuit afișarea unor date personale ale unor oameni cu notificarea propriu-zisă, asta-i tot; calea de comunicare aleasă am schimbat-o, nu soarta contractului”.

Se supune la vot primul amendament al doamnei consilier Anastase se obțin 21 de voturi pentru și patru voturi împotriva.

Se supune la vot al doilea amendament al doamnei consilier Anastase și se obțin 21 de voturi pentru și patru voturi împotriva.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 24 de voturi pentru și un vot împotriva.

**1". Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., ansamblu de clădiri pentru birouri (comerț și servicii), cu regim de înălțime D+P+4E la D+P+10E+R și amenajări exterioare, str. Al. Vaida Voievod nr. 53-55; beneficiar: S.C. Iulius Mall Cluj S.R.L.**

**DI. primar** – arată că Primăria municipiului Cluj-Napoca va supune întotdeauna dezbaterii și analizei consiliului local orice proiect care vizează interesul public, dezvoltarea investițiilor și crearea locurilor de muncă în municipiul Cluj-Napoca, indiferent de orientarea religioasă, politică a investitorului; „aici, la Cluj, toți oamenii de afaceri, repet, indiferent de opțiune sau orientare de toate felurile, au ușa deschisă pentru a realiza investiții, cu două condiții: să respecte legea și să asigurăm primatul interesului public”; susține că Iulius Mall este cel mai important contribuabil al bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, plătind cele mai mari impozite și taxe, neputându-i fi interzisă realizarea de investiții suplimentare, dacă acestea sunt derulate în condiții de legalitate; proiectul propus a făcut obiectul dezbaterilor comisiilor de urbanism și al dezbaterilor publice, în perioada 2010-2012 – „mai mult 2011 și 2012, pentru că în decembrie a fost analizat în Comisia de urbanism acest



proiect, în forma pe care îl propunem” –, dorindu-se o extindere a investiției; arată că documentația depusă respectă condițiile prevăzute de lege; înainte de a promova proiectul de hotărâre pe ordinea de zi, a impus investitorului următoarele condiții: amenajarea parcului, modernizarea lacului, realizarea unei piste de alergare și amenajarea unei zone pietonale; în acest moment, condițiile legale referitoare la parcare și reglementările privind înălțimea sunt respectate; dorește să cunoască și punctele de vedere ale cetățenilor; consideră că, dincolo de interesul personal, trebuie să primeze respectarea legii și interesul orașului; „cu aceste două lucruri, voi susține, repet, orice investiție, indiferent din partea cui va veni, în acest for, deliberativ local, evident, decizia, în ultimă instanță, aparținându-vă dumneavoastră; vă mulțumesc”.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnilor Adrian Dohotaru și Adrian Costina, locuitori ai cartierului Gheorgheni, și se obține unanimitate.

**Dl. Adrian Dohotaru – locuitor al cartierului Gheorgheni** – arată că promovează campania „S.O.S. Lacurile Gheorgheni”, creată de către un grup informal; prezintă o petiție a acestui grup (anexă la dosarul de ședință), o petiție a Clubului de Ciclism „Napoca” și o adresă a Registrului Urbaniștilor din România, conform cărora nu au avut loc dezbateri publice în ceea ce privește acest proiect, locuitorii cartierului Gheorgheni, mediul asociativ și specialiștii nefiind consultați; dă citire petiției (anexă la dosarul de ședință).

**Dl. Adrian Costina – locuitor al cartierului Gheorgheni** – consideră că în zona respectivă circulă prea multe mașini, în condițiile în care acolo ar trebui să fie un parc; este sceptic vizavi de modernizarea lacului.

**Dl. Adrian Dohotaru – locuitor al cartierului Gheorgheni** – solicită rediscutarea proiectului.

**Dl. primar** – arată că, din punct de vedere legal, procedura dezbaterii publice a fost îndeplinită; precizează că în proiectul de hotărâre este specificat că primarul nu va semna autorizația de construire dacă, în prealabil, nu sunt amenajate parcul, lacul, zona de agrement și spațiul pietonal; dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu se merge mai departe cu construcția; informează că primăria dorește să amenajeze, pe terenul de la Cartodrom, în suprafață de 9,4 hectare, o bază de agrement și un parc.

**Dl. Adrian Costina – locuitor al cartierului Gheorgheni** – ar dori ca spațiul pietonal să cuprindă întreaga zonă a lacului.

**Dl. primar** – nu vorbește la microfon.

**Dl. Adrian Dohotaru – locuitor al cartierului Gheorgheni** – consideră că spațiul pietonal poate fi realizat și fără investiția Iulius Mall; solicită organizarea mai multor dezbateri vizavi de acest proiect.

**D-na cons. Anastase** – îl întreabă pe domnul Adrian Dohotaru pe cine reprezintă astăzi.

**Dl. Adrian Dohotaru – locuitor al cartierului Gheorgheni** – răspunde că, în momentul de față, reprezintă grupul informal „S.O.S. Lacurile Gheorgheni”, iar petiția a mai fost semnată de încă patru asociații: Clubul de Cicloturism „Napoca”, Asociația Ecologistă „Floarea de Colț”, Fundația „Desire” și Asociația „Efectul Fluture”.

**D-na cons. Anastase** – îi precizează domnului Adrian Dohotaru că documentul la care face referire nu este semnat de nimeni.

**Dl. Adrian Dohotaru – locuitor al cartierului Gheorgheni** – arată că petiția respectivă încă nu a fost depusă la Primăria municipiului Cluj-Napoca; susține că la dezbaterile organizate pe marginea acestui proiect nu a participat nimeni.

**Dl. cons. Oniga** – consideră că solicitările din petiție, chiar dacă nu este semnată, sunt oarecum justificate; arată că, în cadrul Comisiei III, a văzut planșa respectivului amplasament, care include solicitările prezentate în acea petiție; „cred că nu-i foarte complicat, având în vedere că e aici și doamna Ciuban, cinci minute să le prezinte planșa, și să se vadă exact despre ce-i vorba, pentru că tot ceea ce ei au solicitat este inclus în proiectul respectiv, și probabil că ar fi și ei liniștiți din punctul ăsta de vedere, și se poate face acum”.

**Dl. primar** – propune ca prezentarea planșei să aibă loc în Sala mică a primăriei.

**Dl. Adrian Dohotaru – locuitor al cartierului Gheorgheni** – susține că mai există o sesizare, depusă de către Registrul Urbaniștilor din România, și dorește să știe în ce măsură aceasta a fost luată în considerare și discutată de către consilierii locali.

**Dl. cons. Adrian Popa** – arată că respectiva sesizare a fost discutată în cadrul ședinței Comisiei de urbanism a consiliului local, care a avut astăzi, începând cu ora 13, la care a participat și un reprezentant al Registrului Urbaniștilor din România; comisia a analizat certificatul de urbanism și P.U.D.-ul aprobat la vremea respectivă, ajungând la concluzia că, din punctul de vedere al executivului, nu este nicio problemă legală.

**Dl. cons. Stoica** – precizează că art. 3 al proiectului de hotărâre prevede următoarele: „se stabilește perioada de valabilitate a documentației până la aprobarea P.U.G., dar nu mai mult de un an de la aprobare”; solicită reformularea acestui articol, deoarece, în caz contrar, odată cu aprobarea noului P.U.G., proiectul de hotărâre, dacă va fi votat, va fi lovit de nulitate.

**Dl. primar** – arată că noul P.U.G. nu afectează ceea ce s-a aprobat.

**Dl. cons. Stoica** – susține că, în proiectul de hotărâre, este stabilită perioada de valabilitate a documentației până la aprobarea noului P.U.G.

**Dl. primar** – afirmă că, potrivit noului P.U.G., documentațiile aprobate au un termen de implementare.

**Dl. cons. Stoica** – solicită din nou reformularea art. 3.

**Dl. cons. Adrian Popa** – arată că, din punctul de vedere al Comisiei de urbanism și al specialiștilor din primărie, P.U.G.-ul preia noile P.U.Z.-uri, cu un termen de valabilitate.

**Dl. primar** – precizează că este vorba despre o obligație generală, prevăzută în toate proiectele de urbanism; investitorul are obligația ca, în termen de un an, să înceapă lucrările; arată că, în cazul documentațiilor aprobate, potrivit celor spuse de către proiectanții P.U.G.-ului, va exista o perioadă de tranziție, de unu sau doi ani.

**Președintele de ședință** – din câte a înțeles, această chestiune va fi prevăzută, în mod expres, în hotărârea prin care va fi aprobat P.U.G.-ul.

**Dl. cons. Stoica** – consideră că, dacă noul P.UG. intră în vigoare, iar autorizația de construire a clădirii nu este eliberată până atunci, hotărârea privind construcția va fi lovită de nulitate.

**D-na Corina Ciuban – directoare a Direcției urbanism** – arată că, în momentul în care este eliberată prima autorizație de construire, cea pentru amenajarea lacului, hotărârea a produs efecte juridice, deci nu se mai pune problema valabilității studiului de urbanism; acesta rămâne valabil, pentru că s-a eliberat o autorizație de construire.

**Dl. cons. Oniga** – propune amendarea art. 2 al proiectului de hotărâre, în sensul condiționării recepției lucrării de realizarea amenajării parcului respectiv; în acest fel, există garanția că investitorul nu va intra în posesia clădirilor decât în momentul în care lucrările la parc vor fi executate; în același timp, i se pare complicat ca, după amenajarea parcului, acolo să fie deschis un șantier.

**Dl. primar** – arată că această ipoteză nu face parte din discuția pe care a purtat-o cu investitorul, nefiind corect față de locuitorii cartierului Gheorgheni ca municipalitatea să nu-și respecte un angajament; nu susține amendamentul domnului consilier Oniga, deoarece contravine înțelegerii; „a fost o chestie de fair play: lacul, interesul public, se merge și cu investiția, respect față de investitor; cam atât am avut de spus”.

**Dl. cons. Adrian Popa** – nu poate fi de acord cu amendamentul domnului consilier Oniga, deoarece, în urmă cu câțiva ani, Iulius Mall s-a dovedit a fi un partener nesperios în ceea ce privește lacul, sens în care condiționarea i se pare oportună; prima dată ar trebui realizată investiția în zona publică.

**D-na cons. Anastase** – întreabă dacă adresa înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 58.629/1, depusă de către Iulius Mall și anexată proiectului de hotărâre, poate avea valoare de angajament și dacă conținutul acesteia nu poate fi inclus în textul

proiectului de hotărâre; prezintă adresa, conform căreia autorizația de funcționare a imobilelor edificate nu va putea fi acordată decât după prezentarea recepției pentru lucrările de amenajare a malului lacului; de asemenea, garantarea acestor lucrări – „era vorba de ansamblul lucrărilor” – se va face cu un bilet la ordin, în valoare de un milion cinci sute de mii de lei, având ca termen de scadență șase luni de la data emiterii autorizației de construire; întreabă ce valoare are acest document și dacă angajamentul pe care îl conține „nu ar putea elimina temerile dumneavoastră, domnule consilier, și să fie edificator pentru statutul de garanție pe care cineva vrea să-l aducă într-o colaborare”.

**DI. primar** – arată că a analizat documentul la care face referire doamna consilier Anastase împreună cu specialiștii din primărie, ajungând la concluzia că acesta are o valoare morală, nu juridică, deoarece, în cazul în care investitorul nu se ține de cuvânt, municipalitatea nu ar avea niciun mijloc de constrângere asupra acestuia; „el s-ar afla cu clădirea efectuată și noi cu parcul nefăcut, pentru că acel bilet la ordin poate fi gol – zero lei, în momentul în care noi ar trebui să căutăm ceva”; pe de altă parte, municipalitatea, ca autoritate publică, nu poate să execute bilete la ordin; consideră că, în derularea acestui proiect, trebuie să primeze interesul public; a fost dispus să continue dialogul cu investitorul, pentru că acesta a avut probleme cu retrocedările, care l-au împiedicat să-și onoreze o parte din obligații, „dar acum e un moment zero, la care fiecare trebuie să-și arate fair play-ul: municipalitatea, cu deschidere, pentru că e un investitor important al orașului, repet, e primul contribuitor la bugetul local, dar și interesul public al oamenilor, al zonei, ne cere să facem acest lucru; dacă fiecare parte își respectă angajamentul, eu cred că putem sta în fața oricui cu demnitate și cu respect, dar alte formule din acestea intermediare eu personal nu le susțin”.

**DI. cons. Adrian Popa** – o întreabă pe doamna consilier Anastase, care este specialistă în domeniul economic, ce valoare are un bilet la ordin, dintre toate instrumentele de plată și de garantare, pe o scară de la unu la zece.

**D-na cons. Anastase** – consideră că, dacă se dorește ca adresa pe care a prezentat-o să aibă și valoare legală, nu doar morală, conținutul acesteia ar trebui inclus în textul proiectului de hotărâre.

**DI. cons. Adrian Popa** – susține că, dacă oferta din adresă era corectă, ar fi fost preferabil ca biletul la ordin, care este cel mai nesigur mod de garantare a unei plăți, să fie înlocuit cu o scrisoare de garanție bancară, cu un cont ESCROW; precizează că autorizația de funcționare a unui imobil de birouri nu înseamnă darea în folosință a respectivului imobil.

**DI. cons. Turdean** – „aș vrea să ofer o altă perspectivă asupra acestei propuneri și plec de la premisa de bună-credință, cum că, după șase luni, cât scrie aici, ar fi acel milion și jumătate în cont și acel bilet s-ar executa; scenariul ar fi următorul: parcul nu se realizează în

termen de șase luni, pe autorizația obținută pentru clădire se depune biletul în bancă, se încasează; să înțeleg că asta-i prețul pentru autorizație?”.

**Dl. cons. Oniga** – consideră că parcul este parte integrantă a proiectului; nerealizând parcul, investitorul nu va putea obține recepția lucrărilor; dacă în termen de șase luni investitorul nu duce la îndeplinire proiectul, se execută biletul la ordin; în acest fel, se evită organizarea, consecutiv, a două șantiere.

**Dl. cons. Adrian Popa** – arată că investitorului nu îi este suficientă o singură autorizație de construire, deoarece sunt două proprietăți diferite: una aparține consiliului județean, iar cealaltă aparține primăriei; autorizația pentru parc va fi eliberată în numele Primăriei municipiului Cluj-Napoca și a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, iar cealaltă, în numele concesionarului; vor fi două autorizații distincte.

**Dl. cons. Stoica** – susține că obținerea unei autorizații de funcționare a unei clădiri de birouri este condiționată de obținerea altor autorizații, cum ar fi cea pentru P.S.I., condiționate la rândul lor de dovada luării în folosință și de extrasul C.F.; consideră că nu este adevărat că pentru o clădire de birouri nu este necesară autorizația de funcționare; în vederea obținerii unei autorizații de funcționare pentru o clădire de birouri, investitorul are nevoie de dovada de luare în folosință, precum și de multe alte acte care decurg din aceasta.

**Dl. primar** – la început nu vorbește la microfon; arată că există riscul ca investitorul să obțină intabularea în instanță.

**Dl. Adrian Dohotaru – locuitor al cartierului Gheorgheni** – susține că, în urmă cu cinci ani, reprezentanții ai Iulius Mall au declarat că nu au investit în zonă, deoarece părți din aceasta erau în curs de retrocedare; dorește să știe de ce Iulius Mall nu a investit, din moment ce situația nu s-a schimbat, existând în continuare terenuri supuse revendicării, în partea de nord a lacului, până la luciul apei.

**Dl. primar** – răspunde că, între timp, au fost rezolvate în instanță cele mai multe dintre revendicări, care au durat ani de zile; nu ar dori să blocheze realizarea a ceea ce se poate face acum: parcul, lacul și zona pietonală.

**Președintele de ședință** – îl întreabă pe domnul consilier Oniga dacă, în urma discuțiilor, își mai susține amendamentul.

**Dl. cons. Oniga** – răspunde că și-l susține.

**Președintele de ședință** – îi solicită domnului consilier Oniga să formuleze amendamentul.

**Dl. cons. Oniga** – „condiționăm de recepția lucrărilor”; îi solicită președintelui de ședință să-i citească art. 2 al proiectului de hotărâre, deoarece nu îl are în față.

**Președintele de ședință** – dă citire art. 2 al proiectului de hotărâre, astfel: „autorizarea executării construcțiilor va fi făcută după recepționarea lucrărilor de amenajare a malurilor lacului, lucrări ce cad în sarcina investitorului S.C. Iulius Mall Cluj S.R.L., și vor fi autorizate conform planșei P.U.D. vizate”; îi solicită din nou domnului consilier Oniga să formuleze amendamentul.

**Dl. cons. Oniga** – „condiționăm recepția lucrării obiectivului în cauză de finalizarea și predarea lucrărilor la parcul adiacent”.

**Președintele de ședință** – „deci, spuneți încă o dată, vă rog, tot amendamentul”.

**Dl. cons. Oniga** – „se înlocuiește formularea prin care nu se emite autorizația de construcție decât cu...” (... se termină banda).

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Oniga și anunță că acesta nu a trecut.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și un vot împotriva.

1. *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților, rezultată în urma departajării, conform Criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. *Proiect de hotărâre privind procedurile de evaluare a persoanelor juridice constituite în temeiul Ordonanței nr. 26/2000, actualizată în vederea înscrierii pe lista de priorități pentru atribuirea unui spațiu pentru sediu.*

Comisia II – „aviz favorabil, cu un amendament, la etapa a II-a; pentru solicitantul care funcționează de peste zece ani se acordă 25 de puncte – este formularea actuală; propunem de cel puțin zece ani, pentru că a fost omis cel care împlinește exact zece ani în ziua depunerii – o eroare materială”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 2, ap. 3, în favoarea domnului parlamentar Adrian Gurzău.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru zece voturi împotriva și o abținere (proiectul nu a trecut).

**Dl. primar** – „vreau doar să fac o precizare care ține de modul de colaborare în consiliul local; am aprobat toate solicitările, indiferent de formațiunea politică, cu privire la sedii, spații parlamentare, așa încât decizia opoziției, de astăzi, de a nu permite unui parlamentar ca, în colegiul în care a câștigat mandatul, să-și poată desfășura activitatea, într-un spațiu unde și-a depus primul solicitarea, are în colegiul lui spațiu aferent, propus de către comisie, ne ridică niște semne de întrebare cu privire la colaborarea politică și înțelegerile pe care le putem, în manieră de fair play, respecta între noi; am vrut doar să știți acest lucru, pentru că avem câteva angajamente politice generale, de fair play; mulțumesc”.

**D-na cons. Anastase** – „în virtutea lecției de fair play, domnule primar, v-am anunțat că n-o să votăm acest proiect și v-am produs și argumentele; le repet pentru toată lumea: în ceea ce privește acest spațiu sau cu privire la acest spațiu s-au manifestat doi parlamentari ai Clujului – Steluța Cătănicu, U.S.L. și Adrian Gurzău, P.D.L.; amândoi, conform adreselor..., da, într-adevăr, domnul Gurzău a depus mai repede solicitarea decât doamna Steluța Cătănicu, dar la momentul la care au fost duși ambii parlamentari să le fie prezentate spațiile, spațiul nu era adjudecat de domnul Gurzău, pentru că amândouă solicitările au intrat în aceeași comisie; și unul, și celălalt a primit acceptul pentru un spațiu și, dacă eu greșesc, o rog pe doamna director Patrimoniu să mă contrazică, au primit acceptul pentru un spațiu liber de sarcină; și acum eu compar sau încerc să compar obiectiv, cu tot subiectivismul datorat faptului că eu sunt U.S.L.-istă și dumneavoastră P.D.L.-iști, spun așa: deci, Steluța Cătănicu pornește de la premisa: *vă rog să-mi dați un spațiu; da, sunt de acord,*

*în urma vizualizării, cu spațiul prezentat; domnul Gurzău spune următorul lucru în solicitarea dumnealui: am deținut un spațiu în incinta Instituției Prefectului, la care, din motive independente de voința mea, am fost nevoit să renunț la contractul de închiriere; totodată, menționez faptul că dețin în chirie spațiul aparținând Primăriei municipiului Cluj-Napoca, aflat în cartierul Iris – adică în mijlocul colegiului dumnealui, adresa cutare, mă rog, pot să vă prezint documentul, îl aveți și dumneavoastră, e parte a proiectului – la care renunț, în favoarea spațiului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 2; adică un parlamentar care avea, o să-mi spuneți că nu-l avea, pentru că, la încheierea mandatului – atenție, că-i mai grav un pic – la încheierea mandatului ei nu mai aveau spațiile respective, domnul îl avea, câtă vreme spune: îl am și vi-l predau – încă nu l-a predat, și un om care nu avea niciun spațiu, la momentul respectiv, vă rog să-mi spuneți care-i unitatea de măsură pe care dumneavoastră ați considerat-o corectă, pentru a decanta alegerea între cei doi colegi parlamentari, cei doi parlamentari, cei doi colegi între dumnealor și foști colegi de-ai noștri, într-o oarecare măsură, pentru că, în momentul în care vorbim de fair play, domnule primar, trebuie să ne gândim la această unitate de măsură, la modul foarte sincer și foarte onest; altfel, transformăm, într-adevăr, fiecare bătălie de genul ăsta într-o bătălie politică, din care oamenii nu înțeleg nimic; vă rog, dați-mi un argument pentru care Steluța Cătănicu a fost plimbată la acel spațiu și i s-a cerut acceptul pentru spațiu dacă nu era eligibilă, la momentul acela, pentru acel spațiu”.*

**Dl. primar** – „doamna Anastase, care este esența votului – îmi pun mie întrebarea, nu-mi permit să pun întrebări consilierilor locali – care este esența votului uninominal? Ca un parlamentar să aibă un colegiu electoral în care să-și desfășoare activitatea; pentru a-și desfășura activitatea, un parlamentar ales într-un colegiu uninominal are nevoie de un sediu; îmi pun întrebarea: oare doamna Cătănicu are, în colegiul domniei sale, sediul pe care și-l cere? Cu alte cuvinte, pusă invers întrebarea: spațiul pe care vrea să și-l revendice ca și cabinet parlamentar este în colegiul în care a fost aleasă? Răspunsul îl dau tot eu: nu; cum poți atunci să refuzi dreptul unui parlamentar, altul – nu facem aici dispută politică – care are în acel colegiu spațiul pe care-l solicită, a fost ales în acel colegiu și dorește să își presteze activitatea parlamentară; a și depus, din 5 ianuarie, această solicitare, de la începutul lunii; despre cum s-a ajuns în comisie o să vă explice colegii, că n-am fost parte în comisie; deci, un parlamentar care cere un spațiu din colegiul lui nu poate avea acceptul consiliului local, pentru că trebuie să vină un alt parlamentar, dintr-un alt colegiu, să ceară acel spațiu; deci, eu cred că e o chestiune pur și simplu de analiză logică, fără patimă politică, așa cum am făcut cu toate partidele politice; încă nu m-am opus, le-am dat la toți parlamentarii, la toate partidele politice, li s-au pus spațiile pe care le avem la dispoziție, și doamna Cătănicu a fost astăzi



încă o dată la primărie; i s-a pus la dispoziție toată lista de spații din colegiu pe care le are la dispoziție, să-și aleagă, să poată opta pentru un spațiu decent, civilizată, care să facă față activității parlamentare; a veni și a spune *luăm de la parlamentarul care are în colegiul lui spațiu și dăm la altcineva* nu are nici susținere legală, nici morală; domnul Gurzău a avut spațiu la prefectură și, în urma demersului pe care l-am făcut când am fost prim-ministru, am dat Consiliului Județean un alt spațiu, ca prefectura să aibă spații generoase; Prefectura Județului Cluj i-a anulat contractul și nu mai poate să presteze activitate la prefectură; bănuiesc că U.S.L.-ul încă nu s-a spart și poate, doamna Cătănicu, să aibă, în locul domnului Gurzău, spațiu la prefectură, cum a avut domnul Gurzău înainte, că noi ne puteam înțelege ca, acolo unde, după ce s-a eliberat, în urma deciziei de a muta Consiliul Județean la clădirea nouă, din Mărăști, a rămas spațiu disponibil pentru parlamentari; deci, domnul Gurzău a putut, atâta vreme cât a fost un prefect care a avut disponibilitate... (nu se înțelege); să înțeleg că prefectul P.S.D. n-are disponibilitate pentru parlamentarul P.S.D.? – P.N.L., pardon; păi, întreb și eu, că asta-i realitatea; întreb și eu, asta-i realitatea; adică prefectura actuală nu mai poate avea aceeași disponibilitate de a da unui parlamentar din formațiunea care l-a promovat să fie prefect un spațiu, și trebuie să luăm de la un alt parlamentar, care, în colegiul lui, cere spațiu? Deci, asta, repet, din punctul meu de vedere, e greu de înțeles și de argumentat, cu orice mijloc, de aceea am făcut apel la fair play, să tratăm echilibrat aceste solicitări; dacă-i în colegiul lui, să poată avea acces la spațiu; și, ultima întrebare, de drept, când încetează mandatul, îți încetează contractul cu spațiul pe care l-ai avut; deci, azi, Adrian Gurzău nu mai are nici spațiul de la prefectură, pentru că l-a lăsat prefectul fără spațiu, celălalt contract a expirat pe data expirării mandatului de parlamentar anterior, și vine cu o solicitare decentă, în colegiul lui să primească un spațiu, și noi, pentru că n-avem 18 voturi, îi spunem nu; de asta am făcut apel la fair play și la înțelegerile noastre, pe care dorim să le promovăm; vă mulțumesc”.

**Dl. cons. Moisin** – „pentru mine, Steluța Cătănicu, respectiv Adrian Gurzău, nu au fost, din punctul meu de vedere, nu au fost analizați ca și membri de partide politice în comisie, ci ca și cetățeni ai municipiului Cluj-Napoca; în acest sens, cetățeanul Gurzău, ales deputat, a depus, în 15 ianuarie, o primă solicitare, pentru spațiul de pe Iuliu Maniu nr. 3, care a fost respinsă, tocmai pentru că acel imobil era revendicat, imobil în care, anterior, a funcționat parlamentarul Mircia Giurgiu; între timp, a intervenit acest proces de revendicare, deci spațiul nu a putut fi relocat; pentru că a aflat acest lucru, în data de 5 februarie a acestui an, revine Adrian Gurzău și solicită închirierea spațiului de pe B-dul Eroilor nr. 2, într-adevăr, comițând o eroare și neglijând să precizeze faptul că, de drept, i-a încetat contractul în P-ța Karl Liebknecht și nu pe str. Franz Liszt, ca efect al încetării mandatului de deputat, pentru că

așa era formulată hotărârea de consiliu local din 2009, dacă nu mă înșel; deci, repet: în 5 februarie, Adrian Gurzău solicită acest lucru; documentul este înregistrat la registratură, după aceea merge la direcție, de la direcție la serviciu, de la serviciu la inspector, iarăși la șef serviciu, iarăși la inspector și, în cele din urmă, se semnează ordinea de zi a ședinței Comisiei de spații cu altă destinație, din data de 11 februarie; în aceeași dată, de 11 februarie, deci la șase zile după domnul Gurzău, dar, coincidență sau nu, în dimineața zilei în care a avut loc ședința Comisiei de spații, la care eu am participat, doamna Cătănicu, aleasă și dumneaei deputat, solicită un spațiu, în vederea desfășurării activității de parlamentar și semnează acest document; după aceea, pe aceeași pagină, dar cu o nuanță diferită a instrumentului de scris, dumneaei ne anunță că își dorește, coincidență sau nu, chiar spațiul de pe Eroilor nr. 2; repet, se poate foarte clar vedea că cele două, mă rog, părți ale documentului sunt diferite; asta ne poate sugera faptul că dumneaei, într-un stil agresiv, dar iată, eficient pentru dumneaei, până la acest moment, a reușit ca, depunând un document în dimineața zilei de 11 februarie, după-masă să fie discutat în ședința Comisiei mixte, deși nu era pe ordinea de zi; aș vrea să vă spun: eu de fiecare dată m-am opus, în Comisia mixtă de spații, să discutăm puncte care nu erau pe ordinea de zi; a existat un singur precedent, în acest sens, adică un alt caz în care s-a dorit discutarea, suplimentar față de ordinea de zi, tot domnul, din păcate, coleg cu dumneaei, domnul Oros, în ianuarie, și am spus: nicio problemă, îl sprijinim pe domnul Oros, dar să fie pe ordinea de zi, la fel ca și ceilalți care-și depun cereri din timp; uitați, de exemplu, domnul László Attila a putut să-și depună cerere din timp și a fost pe ordinea de zi; deci, repet, doamna Cătănicu, deși este, mă rog, un fost coleg de-al nostru, reușește, în câteva ore, să intre pe ordinea de zi, în timp ce oricare alt cetățean, cum suntem noi, de aici, de la masă și din sală și din afara sălii, cred că o zi sau două durează până un document, din registratură, ajunge în comisia respectivă; prin urmare, Adrian Gurzău – 5 februarie, Steluța Cătănicu – 11 februarie, iar spațiul de pe B-dul Eroilor nr. 2 a fost și în 2008 și a fost și în 2012 în Colegiul nr. 4; deci, dacă vorbim de politizare, din punctul meu de vedere, votul dumneavoastră de astăzi a fost cel mai clar exemplu de politizare, pentru că ați dat o conotație politică unei activități cetățenești”.

**D-na cons. Borza** – „eu m-aș reîntoarce la cele spuse de domnul primar Emil Boc și aș dori să-l corectez, în sensul în care Colegiul 2 cuprinde Mănăștur, Zorilor și o parte din centru; deci, partea de la Palatul Copiilor în sus este parte de centru; acum, pentru un birou pe centru, practic, vorbim de două străzi foarte apropiate, da?”.

**Dl. primar** – „este sau nu este în colegiul doamnei Cătănicu strada? Nu este – punct; dacă n-ar fi dispută pe spațiu, dacă n-ar fi dispută, asta-i întrebarea, dacă n-ar fi fost o

dispută, puteam să discutăm, dacă nu ar fi altă solicitare, dar a depus primul solicitarea, în colegiul lui, și să vină următorul, care nu-i în colegiul lui, asta mi se pare...”.

**D-na cons. Borza** – „da, dar domnul deputat Gurzău avea un spațiu tot în colegiul lui, iar doamna Cătănicu nu are spațiu în centru”.

**Dl. primar** – „asta încercam să vă explic, că nu mai are, în virtutea...”.

**D-na cons. Anastase** – „l-a ținut ilegal atunci, în continuare; dacă nu mai avea dreptul să-l aibă, l-a ținut ilegal; spune că-l deține; în 5 februarie scrie pe hârtie că-l deține, domnule primar”.

**Dl. primar** – „i-a încetat mandatul de drept; i-a încetat contractul de drept...”.

**D-na cons. Anastase** – „de ce-l deținea, domnule primar al municipiului, dacă i-a încetat contractul? Cum poate să dețină un parlamentar în Parlamentul României un spațiu pe care nu mai avea acte?”.

**Dl. primar** – „din punctul de vedere al primăriei, nu mai are; din punctul de vedere al primărie, a încetat de drept”.

**D-na cons. Anastase** – „atenție, că-l avea; afirmă că-l deține; era o afirmație falsă sau nu? Domnule primar, am o rugămintă; dumneavoastră vorbiți de moralitate și vă puneți întrebări retorice...”.

**Dl. primar** – „de fair play vorbesc și de moralitate, în același timp”.

**D-na cons. Anastase** – „fair play voi fi și vă voi spune un lucru: în ședința anterioară, când am votat cu toții, fără nicio nuanță politică, locurile, mă rog, sediile pentru domnii parlamentari Tișe și László Attila, am votat cu toții, conștienți fiind că domnul László Attila nu se afla în colegiul dumnealui”.

**Dl. primar** – „dar n-a fost nicio dispută pe spațiu”.

**D-na cons. Anastase** – „numai o secundă, stați puțin, că ați zis: *este doamna Cătănicu în colegiul dumneaei?* Domnul László Attila nu este în colegiul dumnealui, dar, cu toate acestea...”.

**Dl. primar** – „a cerut cineva spațiul respectiv?”.

**D-na cons. Anastase** – „numai o secundă, dar nu avea legătură cu colegiul dumnealui, dar nu am avut nimic împotriva; dumneavoastră ați adus astăzi în discuție lecții de moralitate și vă puneți întrebări: *oare ce să înțeleg eu?* Prima dată sau prima dorință a mea ar fi să înțelegeți că nu mai sunteți la putere peste tot, să faceți ceea ce vă doriți”.

**Dl. primar** – „doamna Anastase, e vorba de a respecta niște criterii de bun-simț...”.

**D-na cons. Anastase** – „care criterii? Care criterii? Omul avea sediu”.

**Dl. primar** – „dacă doi oameni cer același spațiu, trebuie cineva să aibă prioritate; nu poate avea prioritate altul, din alt colegiu”.

**D-na cons. Anastase** – „are celălalt, care avea spațiu, în fața celui care nu are deloc? Cel de-al doilea, doamna Cătănciu, îi dusă de nebună pe stradă, să vadă un imobil?”.

**Dl. primar** – „doamna Anastase, n-are spațiu, prefectul l-a dat afară; de ce nu faceți dumneavoastră demersuri la prefect, pentru colega dumneavoastră din U.S.L...” (se suprapun vocile).

**D-na cons. Anastase** – „pentru că noi nu facem ilegalități; nu ne confundați, domnule primar”.

**Dl. primar** – „nu, dar e drept, e cu contract”.

**D-na cons. Anastase** – „o să vedeți de ce a stat domnul Gurzău; dacă vreți, facem o analiză pe perioada respectivă în Prefectura Clujului”.

**Dl. primar** – „... cu contract, legal”.

**D-na cons. Anastase** – „vom povesti, dacă vreți, și despre acest subiect”.

**Dl. primar** – „cu contract, legal, să facă să stea doamna Cătănciu în prefectură” (nu se înțelege); „asta-i întrebarea”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „doar pentru a destinde un pic atmosfera, aș dori să propun să scoatem dintre inițiatorii acestui proiect picat prin vot, ca și inițiator, pe doamna Claudia Anastase”.

**D-na cons. Anastase** – „pentru că nici n-am fost la ședință, n-aveați de ce să mă puneți; am comunicat Direcției patrimoniu acest lucru”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „absolut, și domnului Adrian Mureșan, care tot s-a abținut, pentru că noi cu toții suntem inițiatori, în ideea că suntem membri ai acestei Comisii de spații, unde s-a discutat și s-a adoptat în unanimitate”.

**Președintele de ședință** – îi transmite doamnei consilier Horváth – viceprimar, că trebuia să facă această propunere înainte ca proiectul de hotărâre să fie supus votului.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „din câte mi-aduc aminte, Comisia pentru spații a prelungit contractele de închiriere pentru parlamentari, cu condiția să recâștige mandatul și, din câte știu, domnul Gurzău mai avea spațiu în Iris”.

**Dl. cons. Morar** – solicită permisiunea de a părăsi lucrările ședinței, întrucât are de rezolvat o problemă urgentă.

Domnul consilier Morar părăsește lucrările ședinței, învoit fiind.

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul de ședință este de 24.

**Dl. cons. Moisin** – „spațiile pentru parlamentarii de Cluj-Napoca au fost atribuite, în 2009, până la încetarea mandatului; prin urmare, nu s-a pus problema de prelungire, în Comisia de spații cu altă destinație și în consiliul local, pentru că le-au încetat mandatele

tuturor; faptul că au fost realeși, este vorba despre un alt mandat, nu despre prelungirea spațiului atribuit în vechiul mandat; deci, este o confuzie”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „domnul Moisin, și atunci propuneți să le punem taxă de abuziv?”.

**Dl. cons. Moisin** – „domnul Mureșan, ați fost la fața locului, să vedeți că acel spațiu este ocupat efectiv, din P-ța Karl Liebnecht?”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „atâta timp cât nu l-a predat, înseamnă că l-a ocupat abuziv”.

**Dl. cons. Moisin** – „dar aveți informația că n-a fost predat spațiul?”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „păi, din moment ce el scrie că deține...”.

**Dl. cons. Moisin** – „domnul Mureșan, dacă dumneavoastră spuneți, din greșeală, că a săvârșit anumită faptă nelegală, asta nu înseamnă neapărat că a săvârșit-o și nu puteți fi judecat pe baza unei declarații date poate din eroare; să se verifice, sunt de acord”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „domnul Gurzău spune că deține spațiu, în momentul în care face cererea”.

**Dl. cons. Moisin** – „domnul Mureșan, tocmai asta v-am spus; pe baza unei declarații, nu poți să judeci un om; trebuie să se verifice; sunt de acord să se verifice acest aspect, dar nu luați doar ceea ce este în avantajul dumneavoastră, luați toată situația; ați fost în Comisia de spații lângă mine, n-ați avut nimic de obiectat la acest lucru; ce s-a întâmplat din 11 februarie până astăzi? Poate seria de telefoane cu care suntem obișnuiți de la doamna Cătănicu?”.

**Dl. cons. Pop** – „domnul președinte, am o întrebare: mai suntem cumva la punctul respectiv, de permitem continuarea inutilă a discuției? E o bătălie de orgolii; dumnealor vor să ne dovedească nouă că suntem orbi, surzi și muți”.

**Președintele de ședință** – „mergem la următorul punct”.

**D-na cons. Anastase** – „stați un pic, o singură intervenție: amintiți-vă, domnule Pop, că noi am votat proiectul, după care domnul primar a ținut neapărat să ne dea lecții de viață și moralitate; așa a debutat; noi am tăcut și am votat”.

**Președintele de ședință** – „și domnul Mureșan a votat în comisie și, după aceea, a votat împotriva în plen; deci, există cazuri”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „m-am abținut”.

5. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de comodat al Contractului nr. 2595/2005, încheiat cu Inspectoratul de Poliție Județean Cluj, având ca obiect*

*spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observator nr. 1, Bl. OS1.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind vânzarea terenului cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Călimănești nr. 2.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind vânzarea terenului concesionat, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dimitrie Cantemir nr. 13.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 162/2012 (acceptarea ofertei de donație a unui teren aflat în proprietatea S.C. PVN România S.R.L).*

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Moisin** – o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar, pentru a semna contractul de donație.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

9. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iasomie nr. 7.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Pata Rât.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil, cu solicitarea de a se corecta denumirea străzii în str. Platanilor.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a Corpului III de construcție, situat în str. Pasteur nr. 23 (fosta str. Pasteur nr. 55-61), în care își desfășoară activitatea Creșa nr. 6, aflată în subordinea Centrului Bugetar de Administrare Creșe, din domeniul public al Județului Cluj, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 312/2009 (transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dâmboviței nr. 47, înscris în CF nr. 157033, cu nr. Cadastral 7033, aferent apartamentelor nr. 1 și nr. 2).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Tarcea** – are nelămuriri vizavi de modalitatea de plată a concesiunii.

**D-na Iulia Ardeuș** – directoare a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că prețul este stabilit pentru întreaga durată a concesiunii.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent cotelor-părți deținute din spațiile comerciale nr. 33, 34 și 35, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Louis Pasteur nr. 76, Bl. III-1.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. *Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor, a unui număr de 32 locuri de parcare.*

Comisia I – aviz favorabil, cu propunerea ca, din veniturile rezultate, o cotă de 80% să meargă către bugetul local, iar o cotă de 20% către Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcărilor.

**Dl. cons. Moisin – președintele Comisiei II** – „noi am dat un aviz favorabil, dar trebuie să reglementăm problema celor opt locuri de parcare, pentru că, prin post-list, se impunea să ne predea 40 de locuri de parcare și ei predau numai 32, menționând faptul că sau, mă rog, susținând faptul că terenul unde ar fi putut amenaja celelalte opt locuri de parcare ar fi revendicat; atunci, să fie obligația dumnealor să identifice un teren în proximitate, unde pot edifica încă opt locuri de parcare, să se predea cele 40, și abia după aceea să se elibereze dovada de luare în folosință pentru cel de-al doilea imobil; primul are dovadă de luare în folosință, al doilea nu are, pentru că este în construcție; deci, anterior eliberării dovezii de luare în folosință pentru cel de-al doilea imobil din P.U.Z., se va prezenta diferența de opt locuri de parcare, care vor fi predate cu titlu gratuit municipiului – Serviciului Public de parcări”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supuen la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.



Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

16. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire, alipire și înscriere în cartea funciară a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Baciului nr. 18.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. *Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 77/2011 (asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu Asociația „Victoria Film” în vederea asigurării activității de difuzare de film cinematografic în cinematograful Victoria).*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

**Dl. cons. Chifor** – solicită informații despre Asociația „Victoria Film”.

**Dl. cons. Moisin** – arată că Asociația „Victoria Film” este gestionată de către organizatorii celor două mari festivaluri de film din oraș, și anume Festivalul Internațional de Film „Transilvania”, respectiv Festivalul Filmului de Comedie – „Comedy Cluj”, iar directorul asociației este domnul Tudor Giurgiu; cu aceasta, municipalitatea a încheiat un protocol de asociere, pentru ca cinematograful să poată fi redat clujenilor; în această locație au loc foarte multe evenimente culturale.

**Dl. cons. Chifor** – susține că, potrivit Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, nicio cheltuială din fondurile publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită, dacă nu este aprobată potrivit legii și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare, și nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în buget și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială; afirmă că acesta este punctul de vedere al Direcției economice – Biroul buget.

**Dl. cons. Moisin** – arată că, astăzi, consiliul local oferă un acord de principiu, urmând să fie angajat din punct de vedere juridic cu privire la alocarea acestei sume de bani doar după aprobarea bugetului local; pe de altă parte, dacă asociația nu prezintă acordul de cofinanțare, pierde toată suma disponibilă.

**Dl. cons. Chifor** – precizează că, potrivit raportului de activitate al asociației, performanțele manageriale și vizibilitatea Cinematografului „Victoria” au crescut substanțial,

comparativ cu perioada anterioară încheierii contractului de asociere cu municipalitatea; informează că Asociația „Victoria Film” a înregistrat, la finalul anului 2012, datorii în sumă de 83.721 lei; „deci, spuneți-mi mie unde este performanța managerială, dacă ei au avut pierdere?”.

**Dl. primar** – arată că Cinematograful „Victoria” este singurul cinematograful din Cluj care nu este digitalizat și care nu are aparatura necesară; susține că acesta are o importanță deosebită pentru activitățile culturale derulate de către municipalitate; arată că este vorba despre un proiect european, primăria urmând să contribuie cu jumătate din suma necesară cofinanțării; anunță că în sală este prezent un grup de cetățeni care doresc să ia cuvântul cu privire la punctul nr. 1' de pe ordinea de zi.

**Dl. cons. Chifor** – susține că, potrivit contractului, investiția în tehnică digitală reprezintă obligația Asociației „Victoria Film”.

**Dl. primar** – consideră că asociația nu trebuie lăsată să moară, aceasta nedispunând de fondurile necesare pentru a accesa proiectul european.

**Dl. cons. Chifor** – susține că managementul Asociației „Victoria Film” este neperformant.

**Președintele de ședință** – arată că asociația solicită doar o cofinanțare pentru un proiect european; dacă Municipiul Cluj-Napoca dorește să devină Capitală Culturală Europeană, trebuie să realizeze astfel de investiții.

**Dl. cons. Chifor** – consideră că Asociația „Victoria Film” putea să găsească surse de finanțare în altă parte.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**Președintele de ședință** – „paradoxal, după atâtea discuții, am avut un consens, la urmă”.

**Dl. cons. Chifor** – „nu-i paradoxal; deci, nu m-am opus la așa ceva, am vrut numai să arăt cum este gestionată activitatea acolo, să știți; deci, nu m-am opus și n-o să mă opun niciodată la cultură”.

Se supune la vot acordarea cuvântului reprezentantului firmelor care realizează lucrări de construcții în cimitire și se obține unanimitate.

**Dl. Viorel Oltean – reprezentant al firmelor care realizează lucrări de construcții în cimitire** – consideră că modificările aduse Regulamentului cimitirelor o să ducă la creșterea prețurilor și dorește să știe de ce este necesar avizul C.Z.M.I. în cazul edificării unor monumente funerare noi.

**Președintele de ședință** – afirmă că avizul C.Z.M.I. este necesar doar în cazul construcțiilor funerare vechi, considerate monumente istorice.

**Dl. Viorel Oltean – reprezentant al firmelor care realizează lucrări de construcții în cimitire** – de asemenea, reclamă programul de lucru restrictiv, precum și eliminarea zilei de sâmbătă și sugerează ca programul să fie între orele 6-22.

**Președintele de ședință** – constată că domnul Viorel Oltean face referire la vechea variantă a regulamentului (... se termină banda).

**Dl. Viorel Oltean – reprezentant al firmelor care realizează lucrări de construcții în cimitire** – reclamă perioada scurtă de timp pe care o au la dispoziție pentru descărcarea materialelor de construcție, respectiv 15 minute.

**Dl. primar** – sugerează să fie analizată varianta finală a Regulamentului și, în cazul în care vor fi probleme, să fie solicitată modificarea acestuia, deoarece proiectul de hotărâre a fost aprobat și, în acest moment, nu se mai poate reveni asupra sa.

**Președintele de ședință** – consideră că grupul de cetățeni nemulțumit de aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor deține o variantă mai veche de a acestuia și propune ca aceștia să analizeze forma finală, aprobată, și să vină cu propuneri după aceea.

**Dl. cons. Tarcea** – solicită învoire de la ora 17:45.

**Dl. cons. Tomoș** – solicită învoire de la ora 19:45.

18. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 13 din Anexa la Hotărârea nr. 26/2010 ( aprobarea Regulamentului de administrare a parcurilor publice cu plată orară, aprobate de Comisia Municipală de Sistematizare a Circulației din municipiul Cluj-Napoca), modificată și completată prin Hotărârea nr. 328/2010 și Hotărârea nr. 228/2011.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil mixt, D+P+2E, str. Câmpului nr. 245; beneficiar: Rusănescu Cristian Ionel.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință unifamilială, str. Romul Ladea nr. 124; beneficiar: Sălejan Cornel.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere și etajare locuință, str. Fabricii nr. 114; beneficiar: Bereș Vasile.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială D+P+E, str. Freziei nr. 16-18; beneficiar: Zakarias Matyas.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. și a P.U.D. str. Cernăuți – zona Mănăștur sud, pentru construire; beneficiară: S.C. Imotrust S.R.L.**

Comisia III – aviz negativ; solicită retrimiteră proiectului de hotărâre Comisiei tehnice de urbanism, pentru reanalizare.

Se supune la vot solicitarea Comisiei III și se obține unanimitate (proiectul de hotărâre a fost amânat și retrimis Comisiei tehnice de urbanism).

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., ansamblu de clădiri pentru birouri (comerț și servicii), cu regim de înălțime D+P+4E la D+P+10E+R și amenajări exterioare, str. Al. Vaida Voievod nr. 53-55; beneficiar: S.C. Iulius Mall Cluj S.R.L.**

A fost discutat ca punctul 1'.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială D+P+E, str. Vântului nr. 26; beneficiar: Puta Sabin.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil cu funcțiuni mixte: comerț, servicii și locuire D+P+3E+R, str. Marin Sorescu nr. 4; beneficiari: Buiga Adrian și Szabo Anna și Kilin Mihai.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 294/2012 (acordarea unui mandat general Primarului municipiului Cluj-Napoca în vederea reprezentării Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în fața instanțelor judecătorești).

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 5.580,35 lei, reprezentând contravaloare pepeni verzi, a sumei de 2.935 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, a sumei de 12,03 lei, reprezentând taxă de timbru și a sumei de 1640,50 lei, reprezentând cheltuieli de executare, către Stancu Tudorel.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Stoica** – solicită o informare privind cheltuielile suportate de la bugetul local cu astfel de situații.

**DI. primar** – arată că, potrivit legislației, sumele care depășesc 10.000 lei se supun aprobării și analizei Consiliului local; în cazul de față, nu consideră că este corect ca prețul de vânzare din vară să fie comparat cu un preț din „Metro”; marfa confiscată a fost valorificată la un centru de legume-fructe și Primăria a primit o sumă cuprinsă între 3.000 și 4.000 de lei, instanța stabilind însă o altă sumă; explică faptul că, la vremea respectivă, a fost descărcat un camion de pepeni pe domeniul public, în zona Observator, proprietarul spunând că aceștia au fost depozitați și nu au fost destinați valorificării.

**Dl. cons. Stoica** – arată că a înțeles că acești pepeni au fost depozitați pe un teren privat.

**Dl. primar** – afirmă că pepenii au fost descărcați pe domeniul public.

**Dl. cons. Moisin** – arată că, în perioada de comercializare a pepenilor, sunt foarte multe reclamații; sugerează ca, începând cu anul 2014, să se reglementeze acest comerț haotic, pentru a putea fi organizat în mod civilizată, potrivit statutului de „Capitală europeană a tineretului”.

**Dl. primar** – salută propunerea privind comercializarea pepenilor în mod civilizată și sugerează ca aceștia să fie vânduți doar în piețe și în spații private, începând cu anul 2014, deoarece, pentru 2013, au fost înregistrate deja cereri.

**Dl. cons. Oniga** – propune ca, începând din luna martie, să fie publicate pe site-ul Primăriei toate facturile care se plătesc zilnic, pentru a exista transparență în ceea ce privește cheltuirea banului public.

**Dl. primar** – arată că a discutat acest subiect chiar astăzi cu executivul Primăriei, urmând a se analiza dacă instituția dispune de resursele umane necesare îndeplinirii acestei sarcini; se va încerca realizarea publicării facturilor prin redistribuirea personalului.

**Dl. cons. Popa Irimie** – consideră că „nu ar trebui plictisiți clujenii cu toate bunurile cu care se cumpără la Primărie diverse bunuri”; referitor la punctele nr. 28 și 29 de pe ordinea de zi, crede că ar fi necesar să se analizeze cine se face vinovat de prejudiciile aduse Primăriei, pentru care se plătesc despăgubiri în instanță, iar banii să fie recuperați de la persoanele vinovate.

**Dl. primar** – susține că Primăria merge și se apără în instanță, pentru toate obiectivele pe care le are, până la rămânerea definitivă și irevocabilă a unei sentințe; deciziile judecătorești trebuie executate, neexistând alte alternative, iar stabilirea unor vinovății se face tot printr-un proces.

**Dl. cons. Popa Irimie** – arată că se execută și sentințele judecătorești, dar se execută și banii clujenilor; reclamă creșterea numărului angajaților din Primărie; în 2004 erau aproximativ 400 de angajați, iar în perioada 2012-2013 sunt aproximativ de 1.100.

**Dl. primar** – susține că trebuie să se țină cont de preluarea gardienilor publici în cadrul Poliției locale; consideră că numărul angajaților a scăzut, nu a crescut.

**Dl. cons. Moisin** – arată că Primăria municipiului Cluj-Napoca are aproximativ 800 de angajați, comparativ cu Primăria Craiova, care are aproximativ 3.000 de angajați, în condițiile în care orașul este mult mai mic, iar atribuțiile legale sunt aceleași; referitor la anumite greșeli punctuale ale angajaților Primăriei, se pot face sesizări la Comisia de disciplină, pentru anchete disciplinare.

**D-na cons. Anastase** – solicită să se revină la discutarea punctului nr. 28 de pe ordinea de zi.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**29. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 10.080 lei, reprezentând cheltuieli de judecată și a sumei de 1855 lei, reprezentând cheltuieli de executare, către Lengauer Ana.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Președintele de ședință supune la vot solicitarea doamnei consilier Anastase de a se lua o pauză de cinci minute și se obține unanimitate.

Se reiau lucrările Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, după pauza de cinci minute.

**30. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Aleea Clăbucet, în municipiul Cluj-Napoca”.**

**DI. cons. Popa Irimie** – întreabă după ce criterii sunt reabilite unele străzi din municipiul Cluj-Napoca; face referire la Hotărârea nr. 62/2010, care stabilește condițiile de eligibilitate a acestor străzi, pentru a putea fi modernizate și reabilite; arată că sunt străzi mai vechi care nu întrunesc condițiile cerute, străzi care au sub 7 m. lățime, și întreabă cum se va proceda cu oamenii care locuiesc pe aceste străzi, care vor rămâne să locuiască pe asemenea străzi neasfaltate; informează că, „pe respectivele străzi, au fost făcute recepții de case și împrejmuiri, fără să se respecte Hotărârea nr. 62/2010 și fără să fie cedate în domeniul public suprafețele care trebuiau să fie dezmembrate și alocate spațiului stradal”; dorește să li se acorde cuvântul cetățenilor care locuiesc în astfel de zone, pentru a-și exprima punctul de vedere; susține că există străzi în care Primăria nu a intervenit niciodată pe acel tronson, deși e în domeniul public, pe celălalt tronson de stradă, o porțiune nu se regăsește pe extras C.F., deci nu are proprietar, iar ultima porțiune este cedată de către toți riveranii la str. Mozart; solicită să se rezolve problema preluării străzilor de către Primărie.

**Președintele de ședință** – a înțeles că sunt două chestiuni distincte: în ce condiții pot fi asfaltate străzile și preluarea în domeniul public a unor porțiuni de străzi.

**Dl. cons. Popa Irimie** – dă citire condițiilor de preluare, din Hotărârea nr. 62/2010.

**Președintele de ședință** – consideră că problema poate fi rezolvată dacă proprietarii vin cu o cerere de donație.

**Dl. cons. Popa Irimie** – arată că, pe anumite străzi, nu există proprietari și nu se poate face donația.

**Președintele de ședință** – afirmă că există posibilitatea reconstituirii Cărții funciare.

**Dl. primar** – arată că studiile de fezabilitate sunt terminate, trebuind rezolvată problema proprietății; solicită numirea unei persoane din grup, pentru a ajuta la definitivarea situației și stabilirea proprietății, până în luna martie.

**D-na Cosmina Ivan – reprezentanta cetățenilor de pe str. Mozart** – prezintă demersurile pe care le-a îndeplinit de-a lungul timpului și informează că ea este persoana de contact, din partea cetățenilor.

**Dl. primar** – arată că S.F.-ul este finalizat și va fi prezentat Consiliului local, dar trebuie rezolvată problema proprietății.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Dorului, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. În jurul lacului, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Livezeni, în municipiul Cluj-Napoca”.**



Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Meșterul Manole, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Burebista, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Andrei Mureșanu, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Atelierului, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Locomotivei, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Bega, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Orăștiei, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Măceșului, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Putna, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Munteniei, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

44. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Timișoarei, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

45. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Academician David Prodan, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

46. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Trandafirilor, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

47. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Strungarilor, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

48. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Harghita, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

49. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Metalului, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

50. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Jiului, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

51. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Fundătura, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

52. *Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local al sumei de 770.104 lei, reprezentând contribuția asociațiilor de proprietari la lucrările executate în cadrul Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, cu recuperarea acestor sume de la asociațiile de proprietari.*

Comisia I – aviz favorabil, cu propunerea de completare a art. 2: „se propune demararea de îndată a procedurilor de recuperare”.

Comisia II – aviz favorabil.

Domnul consilier Morar s-a întors în sală și ia loc la masa de ședință, iar președintele de ședință anunță că cvorumul este de 24.

Se supune la vot propunerea Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

53. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco-Metropolitan Cluj pentru anul 2013.

**Comisia II – Dl. cons. Moisin – președintele comisiei** – propune amânarea proiectului de hotărâre, din următoarele motive: nu este justificată propunerea de creștere a cotizației pe cap de locuitor, de la 0.15 lei la 0.25 lei, și arată că există un excedent bugetar de 324.000 lei; referitor la cheltuieli, arată că este prevăzută, la salarii, suma de 335.000 lei, dar nu se știe cine sunt angajații, în afară de domnul director Septimiu SămărgHITEAN; solicită să se aducă la cunoștință dacă mai sunt și alți angajați și pe ce criterii au fost selectați; arată că rolul acestei asociații era de a pregăti punerea în funcțiune a noii rampe ecologice de deșeuri, care trebuia finalizată la sfârșitul anului 2012; întreabă cine se face responsabil pentru întârzierea de peste șase luni a unui proiect din fonduri europene; solicită detalii privind cererea de majorare a cotizației, precum și privind prevederea unor cheltuieli mari în acest an; referitor la sumele care sunt solicitate ca și cotizație, arată că nu există o concordanță între sumele datorate și sumele alocate; sugerează să se ia în calcul numărul de cetățeni și când se alocă sume (... se termină banda).

**D-na cons. Anastase** – arată că acest proiect este din inițiativa primarului.

**Dl. primar** – susține că, în democrație, orice proiect trebuie dezbătut și, dacă un consilier solicită explicații referitoare la un proiect, acestea sunt bine-venite; susține că nu poate să dea explicații din partea acestei asociații, deoarece nu este în subordinea sa.

**D-na cons. Anastase** – arată, din nou, că acest proiect este din inițiativa primarului; „bugetarea despre care dumneavoastră vorbeți presupune prognoză; se vorbește despre o speță de viitor, ca să poți să repari oricare din acele neajunsuri despre care dumneavoastră ați vorbit; nu poți să stai cu un singur angajat, ca în vremea domnului Tișe, numai ca să apari în presă cu Eco Metropolitan, grozav, extraordinar și să nu faci nimic; dacă vrei cu adevărat să faci ceva, mobilizezi toți participanții și ieși din statutul de proiect, și faci cu adevărat ceva în această structură funcțională”.

**Dl. cons. Moisin** – arată că Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca nu a putut influența deciziile asociației, fiind minoritar, din cauza sistemului de vot practicat la nivelul asociației; susține că activitatea asociației a fost gestionată cu personal din cadrul Consiliului Județean Cluj, fără a fi plătit suplimentar; de asemenea, explică faptul că, pe vremea domnului Tișe, s-au făcut economii privind cheltuielile de personal, pe vremea lui constituindu-se asociația; întreabă când va fi pusă în funcțiune noua rampă ecologică.

**Dl. cons. Popa A.** – solicită un raport de activitate al asociației, de la înființare până în prezent.

**D-na cons. Anastase** – arată că domnul consilier a solicitat scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului inițiat de primar.

**Președintele de ședință** – anunță că s-a cerut amânarea.

**D-na cons. Anastase** – susține că „vorbește despre un buget, e vorba despre o prognoză, când justific de ce vreau să măresc taxele pe locuitor, de asta spune și ce vrea să facă cu banii; deci, a vorbi la modul trecut, are un singur angajat, ce vor oamenii ăștia să facă din subcapitolul salarii, e o retorică populistă, credeți-mă sincer că așa este; când îți faci o prognoză, îți dezvolti plaja de așteptări, pentru a putea rezolva toate problemele la care s-a angajat; ce folos că vechea administrație județeană i-a dat denumirea și a creat-o? În sfârșit, este îmbrăcată în sau are conținut, despre asta este vorba și, mai mult, domnule Radu Moisin, noi doi eram parteneri, odată în viață am fost parteneri pe un subiect: raportul dintre banii primiți de municipiul Cluj-Napoca de la președintele Consiliului Județean, Tișe, raportul dintre noi și Ploscoș; poate vă amintiți, noi primeam bani pentru plăcuțe egal cu Ploscoșul; acolo a fost retorica pe subiectul Ploscoș, deci să nu facem paralelisme dureroase pentru o activitate care ar putea evolua frumos”.

**D-na cons. Borza** – arată că domnul primar Emil Boc nu doar că a introdus pe ordinea de zi acest proiect, dar „a semnat și decizia Consiliului Director al Asociației de Dezvoltare Eco Metropolitan, prin care aproba cuantumul cotizației, aproba bugetul, raportul de activitate”; astfel, consideră că poate să răspundă la unele întrebări ale domnului consilier Moisin.

**Dl. primar** – susține că numai Consiliul Județean Cluj și U.S.L. pot da un răspuns; arată că a primit un proiect pe care l-a supus dezbaterii, l-a aprobat, iar Consiliul local va decide; dacă un consilier cere unele precizări, nu trebuie să fie acuzat; s-au cerut unele explicații de la Consiliul Județean (... se suprapun vocile).

**Dl. cons. Moisin** – arată că alocările, în Consiliul Județean, la fel ca în cazul Consiliului local, se fac de către deliberativ și nu de către conducătorul instituției; viziunea membrilor Consiliului Județean a fost să favorizeze mediul rural, iar viziunea Consiliului local a fost să favorizeze municipiul Cluj-Napoca; îi răspunde doamnei consilier Borza, că domnul primar, în calitate de membru în consiliul director al asociației, a avut obligația de a semna actul adoptat prin majoritate, indiferent de modul în care el însuși a votat.

**Dl. cons. Stoica** – dă citire Deciziei nr. 1 a Consiliului Director al asociației, pe care domnul primar Emil Boc a semnat-o.

**Dl. primar** – susține că nu deține informațiile solicitate de către domnul consilier Moisin și sugerează să se supună la vot solicitarea de amânare, pentru a-i fi transmise

informațiile cerute; în ceea ce privește datele deținute de Consiliul Județean, nu are de unde să le obțină, decât de la Consiliul Județean.

**Dl. cons. Popa Irimie** – arată că nu s-a pus problema de a ști ceva de la Consiliul Județean și îl întreabă pe domnul primar dacă recunoaște că a semnat.

**Dl. primar** – nu înțelege de ce sunt atâtea discuții legate de faptul că se cere o explicație cu privire la cheltuirea banului public într-o asociație unde majoritatea este deținută de U.S.L. și, oricum ar fi votat, era același lucru.

**D-na cons. Anastase** – întreabă cum a putut semna domnul primar, dacă nu a avut mandat din partea Consiliului local.

**Dl. primar** – susține că dacă nu semna nu intra în dezbatere; hotărârea nu are aplicabilitate dacă nu este aprobată de Consiliul local, aceasta este procedura.

**Dl. cons. Moisin** – arată că rampa ecologică nu a fost licitată de către asociație, ci de către Consiliul Județean; contractul este semnat de către Consiliul Județean, care are obligația de a monitoriza în ce măsură este pus în aplicare; referitor la ceea ce spunea doamna consilier Anastase, afirmă următoarele: „doamna Anastase, cum vă explicați dumneavoastră, social-democrată fiind, că sunteți de acord cu o creștere a unei contribuții în Cluj-Napoca, cu o previziune financiară modestă, să spunem; am înțeles că trebuie să creștem taxele și impozitele locale, că așa a fost cadrul normativ național, dar aici ce ne mai obligă să creștem contribuția pe cap de locuitor în municipiu, care-i logica?”.

**D-na cons. Borza** – „eu consider că domnul primar, în calitate de reprezentant al municipiului, și mă reîntorc, este o chestiune de principiu: nu semnezi ceea ce nu cunoști, nu ai detalii..., pur și simplu semnezi în numele municipiului, ba, mai mult decât atât, aduci un H.C.L. în fața Consiliului local”.

**Dl. primar** – „încă o dată, repet: decizia e în Consiliul local; ca să ajungem să dezbatem, a fost o propunere de doi din trei; propunerea a venit din partea celor doi membri U.S.L., majoritari în asociație”; susține că nu a fost atunci când asociația s-a înființat, și a crezut în experiența acestor membri.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „tot în acest consiliu, atunci când s-a înființat asociația eco-metropolitană, s-a aprobat statutul și actul constitutiv și toate regulile pe baza cărora astăzi discutăm, toate regulile pe care funcționează această asociație; oricine putea, înainte, să se uite, să vadă că, mai întâi, nici domnul președinte Uioreanu, nici domnul primar din Dej, nu a avut mandat din partea consiliului, atunci când i s-a pus, din partea unui director executiv, în față..., chiar am participat la ședință... , bugetul, raportul de activitate; acumă că, în acel moment, nici primarul, nici altcineva care a participat acolo, nu a putut intui toate întrebările care se pot naște în capul dumneavoastră, al meu, al dumneavoastră, se pot naște

niște întrebări, niște clarificări; scuze că nu ne mai aducem aminte de toate aceste întrebări și că îndrăznim, în urma unei semnături care înseamnă o acceptare, nu a fost nimic în neregulă sau nu a apărut și, poate, nici acuma nu este în neregulă, dar se solicită niște informații suplimentare vizavi de acel buget și raport de activitate pe anul 2012, din 15 rânduri, atât”.

**Dl. cons. Tomoș** – solicită să se pună capăt discuțiilor; consideră că fiecare consilier poate să solicite lămuriri, indiferent din ce partid face parte.

Se supune la vot propunerea de amânare și se obțin 15 voturi pentru (proiectul a fost amânat).

54. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor administrate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.**

Proiectul a fost discutat ca punctul 1”.

55. **Informare privind solicitarea preluării de către municipalitate a terenurilor folosite ca drumuri de acces, care deserveșc zona Mănăștur Sud, aflate în proprietatea S.C. Mănăștur Holding S.R.L.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

56. **Informare privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestru al II-lea al anului 2012.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

57. **Informare privind stadiul litigiilor în care Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca este parte.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

**Dl. cons. Stoica** – solicită ca, la următorul raport, să fie o coloană în care să se treacă daunele cerute Consiliului local.

58. **Diverse.**



**DI. cons. Stoica** – „dacă nu sunt alte subiecte la *Diverse*, vreau să ne ținem de cuvânt; în ședința trecută, au fost niște nelămuriri cu privire la niște termeni gastronomici; din partea colegilor de la U.S.L., vă facem cadou un dicționar gastronomic”.

Domnul Stoica înmânează un exemplar din dicționarul gastronomic președintelui de ședință.

**58 a. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. și a P.U.D. ansamblu cu clădire multifuncțională, clădire de locuințe colective și spațiu comercial, str. Aurel Vlaicu nr. 182; beneficiară: S.C. Grup 4 Instalații S.A**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

#### Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 392/31.01.2013 a Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie „Leon Daniello” Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 36.969/3, în data de 31 ianuarie 2013, prin care solicită 200.000 lei pentru repararea gardului exterior al spitalului, situat pe str. B. P. Hașdeu nr. 6.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei V.

2. Memoriul Asociației „Șepcile Roșii 1919” Cluj-Napoca, înregistrat la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 39.206/1, în data de 1 februarie 2013, prin care solicită implicarea directă a domnului Emil Boc, primar și a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în rezolvarea, în regim de urgență, a situației juridice a siglei, culorilor și palmaresului echipei de fotbal F.C. „Universitatea” Cluj.

Memoriul a fost luat la cunoștință și repartizat Comisiei V.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

**Jr. Csoma Botond**

Secretarul municipiului,

**Jr. Aurora Țărmure**