

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 20 decembrie 2011, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Emanuel Chira și Horea Florea.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obțin 19 voturi pentru și cinci abțineri. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – anunță prezența în sală a două grupuri de colindători.

Se desfășoară un moment artistic.

Președintele de ședință – invită cele două grupuri de colindători în Sala mică de ședință.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de birouri P+E și amenajări exterioare, str. Tăietura Turcului nr. 47 (Parc Tetarom I); beneficiar: Cosiliul Județean Cluj prin SC TETAROM SA.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z., str. Republicii nr. 18 – extindere și modernizare la Spitalul Clinic C.F.; beneficiar: Spitalul Clinic C.F. Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ preuniversitar, pentru anul școlar 2012-2013.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 246/2008 (constituirea Comisiei mixte pentru spații cu altă destinație), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 141/2009.

7. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 175/2011.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării, prin închiriere, domnului Magda Macedon Gelu a locuinței situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41 ap. 34, locuință construită din fonduri A.N.L.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea poziției 5 din Anexa la Hotărârea nr. 363/2011, în sensul atribuirii, prin închiriere, doamnei Szilagy Rozalia, a locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie nr. 36, ap. 13.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității contractelor de închiriere, încheiate cu S.C. AFFICHAGE ROMÂNIA S.R.L.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității contractelor de închiriere, încheiate cu S.C. PANOTAJ EXPERT S.R.L.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității contractelor de închiriere, încheiate cu S.C. NEWS OUTDOOR ROMÂNIA S.R.L.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 170.022/2008, încheiat cu S.C. VIRTUAL WORLD S.R.L.
14. Proiect de hotărâre privind includerea în demeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Grădiniței Dumbrăvioara, a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Năsăud nr. 2.
15. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, aprobarea înscrierii dreptului de concesiune, precum și însușirea documentației tehnice de dezmembrare a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 61-63.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de alipire apartamente și actualizare a informațiilor cadastrale pentru imobilele situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Daicoviciu nr. 4, parter.
17. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Căii Ferate” și actualizarea poziției nr. 1297 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.
18. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Gheorge Barițiu” și actualizarea poziției nr. 1477 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.
19. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Horea” și actualizarea poziției nr. 1525 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.

20. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Ion Luca Caragiale” și actualizarea poziției nr. 1561 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.
21. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Emil Isac” și actualizarea poziției nr. 1427 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.
22. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Plopilor” și actualizarea poziției nr. 1781 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.
23. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Primăverii” și actualizarea poziției nr. 1628 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.
24. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Oașului” și actualizarea poziției nr. 1699 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.
25. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „Bdul. Muncii” și actualizarea poziției nr. 1230 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.
26. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „Splaiul independenței” și actualizarea poziției nr. 1875 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.
27. Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Hotărârii nr. 238/2010 (aprobarea Regulamentului de exploatare a parkingurilor din cartierele municipiului Cluj-Napoca, situate pe domeniul public, edificate din fondurile municipalității).
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de selectare a societăților profesionale civile de avocați în vederea achiziției de servicii de asistență juridică pentru dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect „Proiectul Lomb”.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centrul Multifuncțional de Servicii Sociale Integrate pentru persoane vârstnice nr. 1” (str. Șt. O. Iosif nr. 1-3).

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centrul Multifuncțional de Servicii Sociale Integrate pentru persoane vârstnice nr. 1” (str. Șt. O. Iosif nr. 1-3).
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Parking suprateran – cu amplasament pe strada Mehedinți – aleea Negoiu din municipiul Cluj-Napoca”.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a bugetului pentru proiectul „Îmbunătățirea accesului cetățenilor și a personalului medical la servicii medicale” al Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca.
34. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în sumă netă de câte 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, celor 32 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 4/2011.
35. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2000 lei de la bugetul local pe anul 2011, domnișoarei BIANCA CRISTINA PANTEL, sportivă clujeană, în vederea premierii ei pentru merite deosebite
36. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4373 lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru deplasarea domnului consilier local, Prof. dr. Ioan Pop în orașul Goes, Olanda, în cursul lunii ianuarie 2012, în vederea semnării acordului oficial în cadrul proiectului „My Footprint Zero”.
37. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „Calea Baciului” și actualizarea poziției nr. 1301 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.
38. Informare privind spațiul situat pe str. Gheorghe Marinescu nr. 43.
39. Informare privind activitatea de achiziții publice în cadrul regiilor de subordonare locală în anul 2011.
40. Diverse.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – solicită introducerea pe ordinea de zi a punctelor 40 a, b, c, d, e, f și g; arată că în urma unor discuții care au avut loc, a decis să se retragă din comisiile din care face parte „sunt puncte de vedere diferite pe această temă, din punct de vedere al prudenței, am optat pentru varianta de a mă retrage din aceste comisii și de a nu participa la proiectele înscrise pe ordinea de zi de astăzi, urmează ca în perioada următoare să mai purtăm discuții cu colegii de la Prefectură, cu reprezentanți ai ministerului și ai altor prefecturi din țară care s-au confruntat cu situații

similare; Legea nu prevede foarte multe și din păcate este destul de interpretabilă, dar eu din motive de prudență, nu particip la vot și doresc ca să se consemneze de la început”.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obțin 23 voturi pentru și o abținere.(dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 23 voturi pentru și o abținere.(domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – prezintă și susține proiectul de hotărâre.

Comisia I – aviz favorabil; precizează faptul că pentru anul 2011, cheltuielile depășesc veniturile, dar menționează că acest lucru este aparent, deoarece instrucțiunile în vigoare permit ca în acest caz să se folosească excedentul din anul precedent.

Dl. cons. Lăpușan – dorește să afle care sunt sumele cheltuite și în ce stadiu sunt lucrările de la parkingurile din Mărăști, str. Fabricii și str. Băișoara, deoarece era o discuție conform căreia vor fi finalizate în acest an.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că la parkingul de pe str. Băișoara, ordinul de începere a lucrărilor a fost dat pe 31.01.2011 pentru o perioadă de 12 luni – până în 30.01.2012, și în această perioadă se lucrează la repartizarea locurilor de parcare din parkingul Băișoara, urmând să se dea în folosință până la sfârșitul anului; solicită date de la domnul Bugnar – director Serviciul public de interes local pentru administrarea parcarilor, referitoare la cheltuielile cu aceste parkinguri până la sfârșitul sesiunii; referitor la parkingul din str. Fabricii de Zahăr nr. 5 – termenul de finalizare era 05.07.2012 și s-a încercat o avansare a lucrărilor, iar la sfârșitul lunii martie va fi și acesta terminat.

Dna. cons. Cătănicu – „aș vrea să-mi spuneți, am o nedumerire cu privire la acei două milioane lei, care erau prevăzuți, câte un milion pentru fiecare club, pentru <CFR> și pentru <Universitatea>, banii aceștia unde sunt prevăzuți?”.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „banii respectivi au fost cuprinși la capitolul alocări, pentru că acest consiliu local a decis în luna septembrie să nu alocăm bani până nu apare modificarea legislativă, s-a făcut cum s-a decis în consiliul local, nu au fost alocați, sunt rectificați în minus, iar la anu, dacă se modifică legislația, problema va fi repusă din nou în atenția consiliului local”.

Dna. cons. Cătănicu – „în buget, sub ce formă sunt prevăzuți? deci există undeva acei bani ... nu, eu vă întreb dacă noi astăzi, eu vreau să vă întreb dacă noi astăzi, eu vreau să vă întreb dacă astăzi s-ar fi modificat, înainte cu o zi de această ședință a consiliului local și am fi avut posibilitatea legală să dăm acei bani către cele două cluburi de fotbal, îi aveam la această oră, banii respectivi?”.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „da, în momentul de față, mă rog, după plata ultimelor facturi, în contul municipiului sunt în jur de 55.000.000 lei; erau prevăzuți la capitolul buget, puteau fi virăți în a doua sau a treia zi după ședința de consiliu local, dar nemodificându-se legea până acum, nu putem să încheiem anul fiscal cu o asemenea prevedere care nu poate fi realizată, prin urmare astăzi îi rectificăm; dacă la anul se va modifica legislația, dumneavoastră veți decide dacă se va participa la majorare de capital social în cazul în care se va declanșa alta și cu ce sumă, bineînțeles”.

DI. cons. Vușcan – „dacă aruncăm o privire peste anexa 2, chiar în primele alineate constatăm că influențele sunt absolut negative și dacă citim în stânga despre ce este vorba, e vorba despre impozitul pe venit, câștiguri din capital și așa mai departe, influențele sunt negative, în procente semnificative; mai jos mergând, observăm că influențele sunt pozitive, la ce se referă aceste influențe; impozite și taxe pe clădiri, impozite și taxe pe terenuri, impozite și taxe pe bunuri și servicii și așa mai departe – care este concluzia după analiza acestor lucruri; concluzia că starea economică a Clujului în acest moment este una probabil similară cu aceea pe plan național, în care profitul firmelor și cetățenilor a scăzut considerabil, influențele sunt negative, iar taxele care le aplicăm noi pe terenuri, pe clădiri, au adus îmbunătățiri semnificative la bugetul local, chiar dacă taxele s-au menținut aceleași ca și anul trecut; am o întrebare însă, la cele două capitole care avem prezentat bugetul, bugetul funcțional și bugetul de dezvoltare; la bugetul de funcționare influențele sunt atât la venituri cât și la cheltuieli de 1 – 1.5 procente, iar la bugetul de dezvoltare, influențele sunt absolut semnificative de 1 – minus ca să fim bine înțeleși, la celelalte cheltuieli, influențele negative sunt de până la 40%, în afară de ce ați spus dumneavoastră, domnule primar interimar, care ar fi explicația acestor lucruri, în ceea ce privește bugetul de dezvoltare a Clujului?”.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – “așa cum arată execuția bugetară pe primele 9 luni de zile, comparativ cu 2011 față de 2010, sumele încasate efectiv din cota defalcată din impozitul pe venit a fost mai mare, deci încasată efectiv, în schimb, previziunile de la începutul anului au fost foarte optimiste, între timp, iată, mă rog, situația economică a țării nu a evoluat de natura anticipată, încă mai sunt probleme sub perspectiva influențelor externe, iar în ceea ce privește taxele și impozitele locale, acestea au crescut, deși cuantumul lor a rămas același, înseamnă că cetățenii municipiului s-au mobilizat mai bine în a-și achita aceste datorii; în ceea ce privește capitolele de funcționare și dezvoltare, legislația modificată în cursul anului 2010 te obligă să asiguri toate cheltuielile necesare funcționării și după aceea poți vorbi de dezvoltare; la dezvoltare, motivul, motivele principale le-am expus la începutul intervenției mele și le susțin în continuare; această modificare a prefinanțării pe fonduri europene a dus la o scădere majoră față de proiectele care au fost semnate în cursul acestui an, vorbim de proiectele mari precum modernizarea liniei de tramvai și proiectul pentru parcul central și cazino; de asemenea, durata de evaluare pentru analizarea celorlalte proiecte europene depuse este una rezonabilă, dar poate mai mare decât ne așteptam, nu întotdeauna din cauza dificultăților de analiză, sunt și unele documentații care ni se cer suplimentar, astfel cum sunt aceste străzi care trebuie înscrise în Cartea Funciară; municipiul Cluj-Napoca până în 2005 nu a avut un inventar, în 2005 când s-a aprobat inventarul, ușor, ușor s-a început lucrul și pe înregistrarea în C.F.; înregistrarea școlilor, apoi a grădinițelor și apoi a străzilor”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și cinci abțineri. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de birouri P+E și amenajări exterioare, str. Tăietura Turcului nr. 47 (Parc Tetarom I); beneficiar: Cosiliul Județean Cluj prin SC TETAROM SA.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z., str. Republicii nr. 18 – extindere și modernizare la Spitalul Clinic C.F.; beneficiar: Spitalul Clinic C.F. Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Șurubaru** și dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ preuniversitar, pentru anul școlar 2012-2013.*

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

6. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 246/2008 (constituirea Comisiei mixte pentru spații cu altă destinație), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 141/2009.*

Comisia II – aviz favorabil și propune înlocuirea domnului **Mircea Petric** cu un alt membru.

Dl. cons. Popa A. – îl propune pe domnul **El. Hayes Arthur Roland**.

Se supune la vot propunerea domnului Popa A. și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul cu propunerea aprobată și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

7. *Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de prioritate, aprobată prin Hotărârea nr. 175/2011.*

Comisia mixtă – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării, prin închiriere, domnului Magda Macedon Gelu a locuinței situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41 ap. 34, locuință construită din fonduri A.N.L.**

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

9. **Proiect de hotărâre privind modificarea poziției 5 din Anexa la Hotărârea nr. 363/2011, în sensul atribuirii, prin închiriere, doamnei Szilagyi Rozalia, a locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie nr. 36, ap. 13.**

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității contractelor de închiriere, încheiate cu S.C. AFFICHAGE ROMÂNIA S.R.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Lăpușan – arată că a existat în municipiul Cluj-Napoca o campanie de ridicare a panourilor publicitare amplasate ilegal; întreabă dacă există o situație cu numărul panourilor amplasate ilegal.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – solicită domnului **Călugăr** să prezinte o situație până la sfârșitul ședinței.

Dl. cons. Lăpușan – întreabă dacă mai există alte panouri publicitare în afara celor din lista prezentată în anexele proiectului.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității contractelor de închiriere, încheiate cu S.C. PANOTAJ EXPERT S.R.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității contractelor de închiriere, încheiate cu S.C. NEWS OUTDOOR ROMÂNIA S.R.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 170.022/2008, încheiat cu S.C. VIRTUAL WORLD S.R.L.**

Comisia II – aviz favorabil cu propunerea de prelungire a valabilității contractului cu încă trei ani.

Se supune la vot propunerea Comisiei II și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obțin 23 voturi pentru și o abținere. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

14. **Proiect de hotărâre privind includerea în demeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Grădiniței Dumbrăvioara, a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Năsăud nr. 2.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – dorește mai multe detalii cu privire la spațiul pentru grădiniță, precum și la cele două locații de cabinete parlamentare ale domnului Gurzău și legate de spațiul pentru Vatra Românească.

Dna. Iulia Ardeuş – Director Direcția patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că spațiile alocate grădiniței sunt libere de orice sarcină din punct de vedere juridic și sunt înscrise în CF; de asemenea, afirmă că nu există nicio legătură cu cabinetele domnului Gurzău care sunt în locații apropiate.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

15. **Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, aprobarea înscrierii dreptului de concesiune, precum și însușirea documentației tehnice de dezmembrare a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 61-63.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

16. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de alipire apartamente și actualizare a informațiilor cadastrale pentru imobilele situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Daicoviciu nr. 4, parter.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

17. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Căii Ferate” și actualizarea poziției nr. 1297 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

18. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Gheorge Barițiu” și actualizarea poziției nr. 1477 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

19. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Horea” și actualizarea poziției nr. 1525 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

20. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Ion Luca Caragiale” și actualizarea poziției nr. 1561 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

21. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Emil Isac” și actualizarea poziției nr. 1427 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

22. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Plopilor” și actualizarea poziției nr. 1781 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

23. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Primăverii” și actualizarea poziției nr. 1628 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

24. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Oașului” și actualizarea poziției nr. 1699 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

25. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „Bdul. Muncii” și actualizarea poziției nr. 1230 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

26. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „Splaiul independenței” și actualizarea poziției nr. 1875 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

27. *Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dna. cons. Cătănicu – „aș vrea să-mi spuneți de ce e nevoie de votul nostru, al consiliului local în acest proiect?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „pentru că acest imobil trebuie pus în posesie, cei care au câștigat, trebuie să fie scos din domeniul public și să fie introdus în domeniul privat, bunurile din domeniul public nu pot fi înstrăinate, nu pot ieși din patrimoniul, doar cele din domeniul privat”.

Dna. cons. Cătănicu – „deci să înțeleg că fără votul nostru, acum în plenul consiliului local, nu se poate face această punere în posesie, nu?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „de aceea s-a venit în fața consiliului local”.

Dna. cons. Cătănicu – „eu înțeleg din acest proiect că este o simplă formalitate votul nostru, pentru că noi, acum, prin acest proiect de consiliul local aprobăm trecerea imobilului din domeniul public al municipiului în domeniul privat al acestuia, în vederea punerii în posesie, adică a scoaterii imobilului din patrimoniul municipiului ... corect din punct de vedere juridic? în vederea punerii în posesie ... în momentul în care l-am pus în posesie, înseamnă că automat acest imobil este al altei entități; parohia reformată și noi trebuie să-l scoatem, noi trebuie să-l scoatem ... păi nu-i niciun secret ... romano-catolică”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „noi suntem în momentul de a pune în aplicare o decizie dată de comisia specială de retrocedare”.

Dna. cons. Cătănicu – „așa este, o decizie din 5 mai 2010”.

Președintele de ședință – solicită doamnei consilier Cătănicu să nu întrerupă intervenția doamnei secretar.

Dna. cons. Cătănicu – „păi tocmai aici este problema, este o decizie din 5 mai 2010, de către comisia, din partea Comisiei speciale de retrocedări prin care s-a dispus retrocedarea acestei clădiri; aș vrea să-mi spuneți, să ne spuneți, nu mie personal, să ne spuneți nouă, consiliului local, având în vedere că la art. 7 este prevăzut că această decizie de retrocedare poate fi atacată în 30 de zile de la comunicare, aș vrea să-mi spuneți, cine trebuia să atace această decizie, având în vedere că acest imobil, cu privire la care s-a dispus restituirea, face parte din domeniul, din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în administrarea consiliului local; vă rog să-mi spuneți dacă noi, consiliul local, am fi avut sau nu atribuții cu privire la acest imobil”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „cu privire la prima întrebare, reținând dispozițiile Legii nr. 213 privind domeniul public, a fost necesară promovarea acestui proiect de hotărâre, întrucât trecerea din domeniul public, în domeniul privat al unei unități administrativ-teritoriale se face printr-o hotărâre de consiliu local, deci printr-un act administrativ; cu privire la cea de-a doua problemă ridicată de dumneavoastră, decizia din 2010, așa cum ați spus și dumneavoastră, îi spun retrocedarea acestui imobil menționând afecțiunea pe 5 ani, afecțiunea publică de școală de 5 ani de la data acestei decizii; în ceea ce privește art. 7 din prezenta decizie, acest articol lasă la aprecierea noastră posibilitatea de a fi contestată decizia în instanța de judecată în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia către consiliul local; am avut situații în care am atacat aceste decizii ale Comisiei speciale de retrocedare, toate având aceeași soluție dată de către instanța de judecată, respingerea; în urmă cu câteva luni s-a prezentat în consiliul local către Serviciul juridic o informare cu situația dosarelor, având ca obiect tocmai anularea acestor decizii date de Comisia specială de retrocedare; astfel, pentru a evita cheltuielile de judecată solicitate de către pârât în astfel de litigii, s-a apreciat de la caz la caz dacă este oportun de a se ataca aceste decizii în instanță; știți foarte bine că ați fost la mine de atâtea ori, și împreună cu șefa Serviciului juridic și cu doamna director de la această școală, am discutat dacă există motive de legalitate și de oportunitate pentru a ataca această decizie”.

Dna. cons. Cătănicu – „aș vrea să-mi permiteți să intervin, n-am crezut niciodată că veți ajunge, doamna secretar, atât de jos, cum spunea domnul primar arestat, ca să purtați o discuție la acest nivel, vă rog frumos să-mi permiteți ... ”.

Președintele de ședință – „nu, vă rog frumos să nu faceți referire cu privire la statutul pe care dumneavoastră îl atribuiți unei persoane, vă rog, altfel vă iau cuvântul”.

Dna. cons. Cătănicu – „așa este, așa este, da, am purtat aceste discuții după luni de zile după ce am aflat întâmplător, întâmplător am aflat după luni de zile, atât eu cât și alți colegi, despre această dispoziție de retrocedare, și e adevărat că am purtat, dar după luni de zile după ce pierdusem termenul; vreau să vă rog să-mi spuneți, vreau să vă rog să-mi spuneți când ne-ați adus la cunoștință celor din consiliul local acea dispoziție de retrocedare, la aceste două întrebări vă rog să-mi spuneți, când ne-ați adus la cunoștință celor din consiliul local această dispoziție și cine a luat hotărârea de a nu ataca această dispoziție de retrocedare, pentru că, haideți să fim serioși, cheltuielile de judecată nu reprezintă nici a zecea parte din chiria pe care noi o plătim timp de cinci ani de zile, după aceea să-mi mai răspundeți încă la o întrebare, dacă după ce s-a retrocedat, la trei întrebări, dacă după ce s-a retrocedat s-au făcut investiții în această clădire”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „nicio astfel de decizie pronunțată de către Comisia specială nu a fost adusă în fața consiliului local pentru a fi hotărâtă atacarea sau neatacarea acesteia; s-a discutat la nivel de executiv, respectiv Direcția de evidență patrimoniu și Serviciul juridic, niciodată nu s-au adus în fața consiliului; și aceste decizii se pronunță începând cu anul 2000, când a apărut O.G. care reglementează modalitatea de soluționare a acestor cereri de retrocedare; cu privire la restul întrebărilor, nu este de competența mea”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „nu s-au făcut de la această decizie investiții, doar reparații urgente”.

Dna. cons. Cătănciu – „în ce sumă?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „aflăm până la sfârșitul ședinței”.

Dl. cons. Vușcan – „în legătură cu retrocedările unor imobile care găzduiesc investiții publice, în România s-a făcut și, evident, și la Cluj, un lucru care nu s-a întâmplat nicăieri în Europa de est, zeci de imobile în care se găsesc școli și spitale și în Cluj într-o formă sau în alta s-au înstrăinat și aceste instituții au fost nevoite să-și găsească loc în altă parte; unde nu s-au găsit moștenitori, din păcate, după așa cum se spune de pe surse, s-au fabricat moștenitori, din păcate; poate se sesizează cineva și în legătură cu fabricile astea de moștenitori, ca toate imobilele din zona centrală să fie retrocedate într-o parte sau în alta și mai ales cultelor religioase; este păcat că Școala Bob a ajuns în această situație, e păcat că și alte imobile din Cluj sunt sau vor fi în situații similare și aș vrea să cer un raport, o informare expresă cu aceste imobile care fac obiectul unei retrocedări, și unde există instituții publice, instituții de interes public, până la ședința următoare; și mai vreau să întreb, că până mai zilele trecute, astăzi am fost la consiliul de administrație la Colegiul Național George Coșbuc și am avut sentimentul de bucurie că a început construcția sălii de sport de acolo, dar altceva se întâmplă, un teren, care la un moment dat ziceam că îl acordăm sau îl alocăm pentru construcția sălii de sport, astăzi se construiește o clădire cu șapte nivele pentru <Sapientia>, nu știu în ce măsură au fost proprietari Universitatea Sapientia pe acest teren, este o înțelegere cu consiliul județean, poate ne clarifică, dar ceea ce este interesant, directorul mi-a spus că, cu săpăturile de acuma, nu se respectă limita de proprietate, chiar acolo unde se dorea construcția unei săli de sport”.

Dl. cons. Lăpușan – întreabă care este chiria care se plătește la Școala Bob; dorește să afle care sunt imobilele care sunt într-o situație similară, pentru a ști ce se va face pe viitor, pentru a gândi soluții pentru o mutare a școlii după cinci ani.

Dna. cons. Anastase – „eu aş vrea să completăm lămuririlor pe subiectul ăsta, dacă nu a fost adus în fața consiliului local, dacă nu a fost adus la cunoștința consiliului local această speță, implicit nu ne-am exercitat dreptul de a ataca decizia, poate-i bine, poate-i rău, nu știu, exista obligația legală ca noi să cunoaștem această decizie și să decidem în cunoștință cu privire la modul în care ne poziționăm vizavi de această decizie...; aş ruga-o pe doamna secretar Aurora Țărmure să ne spună ”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „niciodată aceste decizii de retrocedare nu au fost prezentate în consiliul local, hotărârea se lua la nivel de executiv, cu atât mai mult îmtâmpinările sau acțiunile sau tot, s-au semnat de către executiv, municipiul reprezentat prin primar, niciodată nu s-a întâmplat așa ceva”.

Dna. cons. Anastase – „am înțeles cutuma, voiam să vă întreb dacă există o prevedere legală care să determine executivul să aducă în fața consiliului spețele de genul ăsta”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „dacă luăm în discuție faptul că Legea 215 dă calitate și consideră că singura persoană juridică este Municipiul Cluj-Napoca reprezentat prin primar, nu era necesar o astfel de prezentare și abordare, dacă se consideră că trebuie adus la cunoștință, se poate aduce la cunoștință de fiecare dată, însă timpul fiind foarte scurt, 30 de zile de la data intrării în registratura noastră, aceste acte administrative, ar trebui convocate ședințe de îndată sau ședințe extraordinare pentru a prezenta consiliului local toate aceste decizii; dacă astăzi se hotărâște în acest sens, noi ne vom conforma, executivul”.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – „este vorba de 149 instituții publice care funcționează în imobile ale cultelor, în diferite stadii ale retrocedării, în afară de asta mai există câteva zeci sau sute de instituții publice care funcționează în proprietăți private sau în curs de retrocedare; în ceea ce privește cuantumul chiriei, acesta este de 0,6 lei/mp pentru clasă și 0,2 lei/mp pentru curte; eu aş întreba-o pe doamna consilier Cătănicu ce șanse ar da unui astfel de proces, vă spun și de ce, pentru că vorbim de clădirea Parohiei romano-catolice unde a funcționat ba securitatea statului, care s-a mutat pe str. Traian, după aceea, ba o școală și, mă rog, apare o parte din acest imobil, printr-un decret din 1948 parcă, unde sunt enumerate nu știu câte clase, o parte din curtea parohiei, unde nu s-a operat niciodată în CF aceste modificări, iar ceea ce ține de afirmațiile legate de Liceul Coșbuc, domnule consilier, părerea mea este că trebuie să vă informați, inclusiv domnul director, pentru că acolo s-a făcut un schimb de teren între consiliul județean și Biserica Reformată, Biserica Reformată avea un teren în mijlocul parcelei de pe Calea Turzii, acest schimb de teren s-a făcut la solicitarea consiliului județean, ca să se unifice cele două proprietăți din extermități, deci una de lângă Liceul de Coregrafie, cealaltă în partea superioară a terenului, s-a unificat, s-a ajuns la 2600-

2800 mp, s-a perfectat acel schimb, au fost P.U.Z.-urile, P.U.D. și așa mai departe, iar ceea ce ține de locația sălii de sport, n-a fost niciodată proiectată acolo, ea a fost proiectată, licitată la nivelul Bucureștiului în curtea Liceului George Coșbuc, pe partea superioară a terenului, iar acea sală de sport o puteți vedea în Parcul Babeș, pentru că n-a putut fi finalizată și pusă în aplicare pentru că atunci a venit Ordinul Măicuțelor Greco-Catolice, îmi cer scuze nu le-am reținut numele și asta am rezolvat, această problemă am rezolvat-o în urmă cu două săptămâni, atunci când am luat decizia de a schimba corpul vechi al Liceului Coșbuc cu liceul de pe Calea Moșilor, și am făcut acel schimb de proprietate tocmai pentru a avea o sală de sport în incinta acelei școli; n-are nimic a face cu Liceul Coșbuc cu acel teren, ceea ce ține de violarea proprietății, cunosc această problemă, este vorba de o racordare la o conductă de apă, la 20 cm față de limita de proprietate și va fi refăcut gardul”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „vroiam să mai completez doar, dacă luăm în considerare Legea 10/2001 care reglementează, care este de fapt tot o lege specială de retrocedare și care dispune în mod clar ca apanaj al primarului, exclusiv, emiterea de dispoziții de retrocedare, deci dă în sarcina executivului, a primarului, care reprezintă municipalitatea, ei bine și aceste dispoziții nu le aducem în fața dumneavoastră spre a le verifica legalitatea sau oportunitatea acestora, consider prin simetrie că nici aceste decizii nu trebuiau prezentate consiliului local”.

Dna. cons. Cătănicu – „eu n-aș spune neapărat că este o provocare sau un drept la replică, pur și simplu m-a întrebat ceva domnul viceprimar Laszlo și aș vrea să-i răspund, eu cred că această întrebare ar fi trebuit să ne-o adresați tuturor consilierilor locali; înainte de a expira termenul de 30 de zile, de-a putea fi atacată această dispoziție de retrocedare; orice ați spune, oricât de mult ați invoca anumite cutume din consiliul local, că nu s-a făcut sau că s-a făcut la fel în toate cazurile, nu înseamnă că este legal, pentru că este inadmisibil și orice om de bun simț, chiar dacă nu are cunoștințe juridice înțelege că atâta timp cât un imobil se află în patrimoniul municipiului, în administrarea consiliului local, nu poate fi scos din acest patrimoniu fără un aviz din partea consiliului local, pentru că picăm în sfera penalului și, mă rog, să aveți în vedere acest lucru; dispoziția de retrocedare este comunicată Primăriei Cluj-Napoca, nu este comunicată nici consiliului local, nu este comunicată nici primarului, nu este comunicată nici municipiului; în procesul cu Lomb, am pierdut toate procesele pentru că am, am acționat în instanță consiliul local sau primăria, nu știu exact cine a acționat în instanță și am pierdut de pe scaun cum se spune juridic, pentru că am înaintat în instanță o acțiune de către o persoană lipsită de capacitate de folosință, în sensul că noi cei din primărie sau din consiliul local, deși am avut dreptate, ni s-a respins pe excepție, la fel ca și aici, vă rog să aveți

în vedere această dispoziție de retrocedare, s-a comunicat către o persoană care n-avea capacitate de folosință, nu putea să atace dispoziția și nu putea să ia această decizie fără aprobarea consiliului local, faptul că până acum s-a întâmplat la fel nu ne scuză, la fel s-a întâmplat cu tot ce s-a întâmplat în Primărie până când cineva a intervenit și a pus capăt mult mai brusc decât ne-am fi imaginat sau poate chiar ne-am fi dorit unii, la aceste practici din primăria noastră, atât am vrut să vă spun doar”.

Președintele de ședință – susține că la întrebarea care s-a pus, răspunsul nu are legătură directă cu întrebarea.

Dna. cons. Cătănicu – „domnule Pop, eu am răspuns la această întrebare și aceste lucruri ar fi trebuit discutate înainte, nu acuma, ce rost mai avea procesul ... avea rost pentru că nu aveai de unde să știi, în instanță, dacă câștigi sau pierzi procesul”.

DI. cons. Popa – „aș vrea să aduc la cunoștința domnului consilier Vușcan, că legile la care făcea dânsul referire, Legea 10, Legea 112/1995, Legea 10/2001 au fost aprobate pe vremea când PSD-ul era la putere, sigur dumneavoastră nu erați atunci la PSD, dar așa este, au creat mari probleme orașelor aceste legi”.

DI. cons. Csoma – „am înțeles argumentele pe care le-a explicat doamna secretar, și având în vedere că numai municipiul are personalitate juridică, putem interpreta că nu există obligație legală de a informa consiliul, dar nu pot să surprind nici faptul și să las fără atenție faptul că și doamna consilier Cătănicu are dreptate în ceea ce spune, că totuși consiliul este administratorul averii pe care-l avem, al municipiului, domeniul public cât și privat al municipiului și atunci aș propune ca în aceste cazuri, mai ales când într-o asemenea clădire funcționează o instituție publică, o școală, să nu existe după aceea suspiciuni că, vezi doamne, s-a retrocedat ilegal, vezi doamne, s-au urmărit anumite interese oculte, ca în aceste cazuri de anvergură să, totuși, să avem și noi la cunoștință, consiliul local, aceste chestiuni și să decidem dacă este oportun sau inoportun să atacăm aceste decizii de retrocedare în instanță”.

DI. cons. Vușcan – „domnul Popa, că tot m-ați provocat, vreau să vă liniștesc, că nu fac parte din categoria celor care împart oamenii în mai deștepți și ceilalți defel; fac parte din categoria oamenilor care recunosc că greșelile sunt transpartinice și dacă s-a întâmplat greșeală, indiferent cine a făcut-o, a fost o greșeală, asta-i punctul meu de vedere; și nu știu dacă era bine să aduceți în discuție aspectul politic al lucrurilor, nici prostiile n-au culoare politică, domnule Popa; mai departe, în ceea ce privește intervenția domnului viceprimar, clarificările domnului viceprimar, tocmai asta am făcut, m-am informat, domnule viceprimar, astăzi, prin ceea ce am spus și, spre știința dumneavoastră și a altora, acolo au fost mai multe

variante, dar nu la Sapienția, că nu la asta m-am referit”; sugerează ca bisericile să nu ia spații de la școli, ci să dea spații școlilor.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – anunță sumele cheltuite în perioada 2010-2011 la Școala Bob: s-au alocat 9200 lei pentru reparații de gaz și clădit sobe și 9720 pentru instalații electrice – reparații urgente; pentru parkingul Băișoara, din valoarea totală de 5.792.487,64 lei cu TVA inclus, s-a plătit 5.459.373,49 cu TVA inclus; la parkingul Mărăști (Fabricii) din suma de 8.981.751,52 cu TVA inclus, s-a plătit suma de 5.484.224,22 lei cu TVA inclus; (... se termină banda) referitor la problema de la Liceul Coșbuc, se vor verifica informațiile, și dacă se va găsi posibilitatea să se facă o sală de sport, deoarece terenul este foarte mic, se va încerca acest lucru.

Dl. cons. Lăpușan – informează că legea restituirii în întregime a fost promovată foarte insistent de către PNT-cd și PD și că nu știe în ce partid era domnul Popa Adrian în acea perioadă.

Dna. cons. Cătănicu – „păi, domnul președinte de ședință, am solicitat niște informații, ni s-au adus la cunoștință și acuma vizavi de acele informații vreau să fac o solicitare; vreau să-mi fie aduse la cunoștință acele informații, nouă, consilierilor U.S.L., toate informațiile cu privire la sumele care s-au investit în clădirea Școlii Bob înainte cu un an, mă rog, în 2010-2011, după ce școala a fost retrocedată, și aș vrea să avem în vedere în momentul în care se va discuta chiria care urmează să fie plătită parohiei, discutăm de o eventuală compensare, pentru că din punctul meu de vedere, o să studiem legea, să vedem exact care este situația din punctul meu de vedere, punct de vedere strict juridic, nu cred că putem să facem, să mai investim ceva într-o clădire retrocedată, iar acele investiții va trebui să le compensăm, pentru că este vorba de bani publici”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că nu sunt investiții, sunt reparații urgente, deoarece la gaz exista pericol de explozie, dar este de acord că dacă se va găsi o soluție de a fi compensate sumele alocate reparațiilor cu chiria, ar fi foarte bine, pentru că se scutesc bani de la bugetul local; răspunde domnului Lăpușan, referitor la panourile publicitare amplasate fără autorizație, afirmă că există trei de acest fel pe domeniul public, iar pe domeniul privat sunt mai multe, în jur de 40, unele fiind desființate, iar altele cu proces-verbal.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și patru împotriva. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Hotărârii nr. 238/2010 (aprobarea Regulamentului de exploatare a parkingurilor din cartierele municipiului Cluj-Napoca, situate pe domeniul public, edificate din fondurile municipalității).

Comisia II – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – solicită ca aceste parkinguri să fie folosite în beneficiul locuitorilor din cartiere și nu dorește ca neapărat să se constituie în surse de venit la buget; propune la art. 1 să se introducă „în baza unui referat întocmit de administratorul parkingului și aprobat de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca”; la art. 9 „excepție fac locurile de parcare stabilite de administratorul parkingului și aprobate de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca”.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – sugerează ca Demisolul 2 de la parkingul Minerva cu 36 locuri să se facă obiectul plății cu ora, iar dacă sunt cazuri în care au fost alocate locuri la Demisol 2, acestea vor fi relocate la etajele de mai sus.

Dna. cons. Anastase – este de acord cu propunerea domnului Moisin.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – afirmă că dacă sunt de acord să se treacă propunerea într-un articol, iar când vor fi solicitări, se va veni cu aprobări în consiliul local.

Dna. cons. Anastase – propune ca amendamentul să fie la art. 1.

DI. cons. Laszlo – întreabă care este gradul de ocupare a parkingului mediu/lună și cum va opera această parcare orară, dacă va necesita personal în plus.

DI. Bugnar Vasile – director Serviciul pentru administrarea parcărilor – arată că gradul de ocupare este de 90-100%, deoarece sunt abonamente anuale; arată că în medie sunt 274-280 mașini, adică 80-90%; susține că proiectul de hotărâre a fost ca soluție pentru persoanele în tranzit, în sprijinul persoanelor care au o a treia mașină și nu pot beneficia de abonamente și că a fost gândit modificarea regulamentului pentru Demisol 2, la parkingul Minerva, unde taxarea se va face prin sistem automat și pentru Demisol 2 din parkingul Băișoara care va fi dat în folosință în următoarele zile.

DI. cons. Vușcan – susține că în urma unor sesizări ale cetățenilor, în parking sunt date abonamente și din alte zone; a solicitat informații de la Serviciul parcări, dar nu a primit multe informații, doar câteva numere de mașini; arată că a fost la fața locului și a ajuns la concluzia că sunt nereguli, iar urmarea solicitării sale este acest proiect prin care sunt oferite aceste

parcări cu ora, pentru cetățenii care caută un loc de parcare ocazional și solicită verificări în acest parking; sugerează să se înscrie ocupantul, firma căreia îi este repartizată parcarea; solicită să fie notate toate întrebările consilierilor locali, iar în cazul în care nu primesc un răspuns în timpul ședinței, să li se răspundă în scris; referitor la gradul de ocupare, sugerează să se găsească o modalitate de măsurare.

Dl. Bugnar Vasile – director Serviciul pentru administrarea parcărilor – în ceea ce privește aplicarea unui marcaj rutier cu numele utilizatorului, arată că este periculos acest lucru pentru utilizator; arată că au fost cazuri de vandalizare a unor mașini.

Dl. cons. Vușcan – consideră necesar să se treacă numărul de mașină.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că pentru marcarea a 49.000 de locuri de parcare, ar fi un cost foarte mare pentru primărie.

Dl. cons. Vușcan – arată că s-au primit avertismente în cazul în care nu au fost parcările ocupate câteva zile.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – subliniază că sunt persoane care reclamă la Poliția Locală că aceste parcări nu sunt ocupate.

Dna. cons. Anastase – dorește să se treacă amendamentul propus, 36 locuri la Demisol 2 Băișoara.

Se supun la vot amendamentele propuse și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – își cere scuze că va dispune distribuirea unei informări în urma ședinței Comisiei de prețuri care a analizat solicitarea Companiei Brantner-Vereș de a majora tarifele aferente serviciului de salubritate a municipiului Cluj-Napoca începând cu data de 01.12.2011; arată că, în urma analizării documentației și a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, avizul a fost negativ, deoarece prevederile Contractului cu nr. 165.430/28.07.2010 prevede actualizarea, aprobarea și aplicarea tarifelor majorate începând cu 01.01.2012; a considerat necesară informarea consiliului local.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de selectare a societăților profesionale civile de avocați în vederea achiziției de servicii de asistență juridică pentru dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect „Proiectul Lomb”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că în urma renunțării sale ca lider de grup P.D.L., a fost ales în unanimitate domnul consilier Popa Adrian.

Dl. cons. Popa A. – propune ca membru în comisie pe domnul Suciuc Marcelus, iar ca membru supleant, pe domnul consilier Gliga Florin.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – propune ca membru în comisie pe domnul Csoma Botond, iar ca membru supleant, pe domnul Irsay Miklos; solicită să nu fie nominalizată persoana șefului Serviciului juridic.

Dl. cons. Lăpușan – afirmă că nu dorește să nominalizeze reprezentanți ai grupului P.S.D., deoarece nu au participat cu membri nici în celelalte comisii și nu cunoaște multe detalii.

Dna. cons. Cătănicu – „nu nominalizăm nici noi, nicio persoană, nu, nu, dar dați-mi voie că, înainte de a nominaliza persoanele în cadrul acestei comisii, cred că ar fi trebuit să ne întrebați dacă sunt discuții pe această temă, pe acest proiect”.

Președintele de ședință – „dar n-am încheiat discuțiile pe această temă, dumneavoastră îmi spuneți cum să procedez?”.

Dna. cons. Cătănicu – „nu, dar așa cred, da nu putem să spunem, domnul Pop, dar chiar nu ne permiteți să ne spunem punctul de vedere absolut deloc?”.

Președintele de ședință – „ba da, așteptați să termine și la urmă îmi spuneți, domnu consilier ... ați uitat cutare, ați uitat cutare, de fiecare dată”.

Dna. cons. Cătănicu – „aș vrea să vă spun să știți că m-am gândit la un moment dat să mă abțin și să nu vă spun, da aș vrea să vă spun că în permanență ne blocați, pe noi, cei din U.S.L. și ne spuneți că vorbim pe lângă subiect, să știți că în 2005, în 2006 în ziarele, în presa clujeană, ați condus în calitate de consilier local, ați condus consilierii, topul consilierilor locali care vorbeau pe lângă subiect, în mandatul 2004-2008, dacă nu mă credeți, vă rog să verificați <Ziua de Cluj>”.

Președintele de ședință – „pe cuvântul meu că nu vă cred”.

Dna. cons. Cătănicu – „o să vă aduc la următoarea ședință, o să vă aduc la următoarea ședință totul”.

Președintele de ședință – „vă rog frumos, va fi o distracție a-ntâia, pentru că depinde cine vorbește, am mai pățit o treabă din asta în luările de cuvânt și vizavi de observații”.

Dna. cons. Cătănicu – „nu, dar nu se poate să ne tot obstrucționați de fiecare dată și să ne spuneți că vorbim pe lângă subiect”.

Președintele de ședință – „spuneți-mi astăzi, când v-am spus că vorbiți pe lângă ...”.

Dna. cons. Cătănicu – „domnu Pop, lăsați, vorbim în general”.

Președintele de ședință – „nu în general, vă rog, punctual”.

Dna. cons. Cătănicu – „păi chiar acuma mi-ați spus, adineauri”.

Președintele de ședință – „dar, nu, vă rog frumos, v-am dat cuvântul să nominalizați, și v-am spus, lăsați-mă să termin cu ceea ce am început ... bun, ați hotărât că nu participați”.

Dna. cons. Cătănicu – „am hotărât că nu participăm din aceleași motive, au fost aceste două cartiere, cele două proiecte Lomb și Tineretului, au fost proiecte strict imobiliare ale PD -ului, acuma n-aveți decât să vă asumați și să rezolvați situația, și aș vrea să vă mai întreb, aș vrea să vă mai întreb”.

Președintele de ședință – „pe mine?”.

Dna. cons. Cătănicu – „nu pe dumneavoastră, pe cei din primărie, să ne spună de câte ori am apelat până acuma la case de avocatură când ne-am judecat cu, când am fost dați în judecată noi, consiliul local și ni s-a solicitat retrocedări de imobile, poate chiar în ... stând nenumărate persoane chiriași, v-aș ruga să-mi spuneți, să ne spună cei din consiliul local, dacă nu se poate acum, până la sfârșitul ședinței, de câte ori am apelat la astfel de reprezentări, case de avocatură, avocați la astfel de servicii avocațiale, vă rog să ne precizați”.

Comisia II – Dl. cons. Suci – propune la art. 1 modificarea sintagmei „societățile profesionale civile” cu „servicii avocațiale”, ca să se poată lărgi sfera celor care pot participa; la art. 2 se completează componența comisiei de evaluare cu doi reprezentanți ai Ministerului de Finanțe; art. 3 să fie eliminat, iar art. 4 să devină art. 3.

Dl. cons. Vușcan – arată că o administrație locală ar trebui să-și apere patrimoniul și consideră că intenția Impactului este un atentat la patrimoniul clujenilor și consideră că „este o hoție tipic românească prin care unele firme atacă pe deoparte, iar altele stau la pândă ca, prin casele de avocatură, să ciupească ceva din banul public, iată că astăzi veți legifera, probabil, acest lucru”; consideră că dacă nu există vinovați, nu ar trebui să se apeleze la case de avocatură.

Dna. cons. Cătănicu – „am discutat cu colegii mei din comisia juridică și ne-am întrebat, sper să fiu în asentimentul tuturor că ne-am pus întrebarea, totuși dacă era greșit sau nu, plafonul acela de 115.000 EUR plus TVA, pentru că în acea comisie pe care noi am

constituit-o acum vreo două ședințe, formată din consilieri locali juriști și care urmau să verifice actele și toată corespondența cu Impact; am înțeles că s-a discutat la un moment dat de suma de 15.000 EUR care, vă spun în calitate de avocat, și această sumă este 15.000 EUR plus TVA, pentru un astfel de proces, pentru că procesul nu este unul foarte greu, de speriat este suma care se solicită, dar procesul în asamblul lui nu este un proces greu și nu este un proces care va dura; să-mi spuneți cine a fost, cine a avut ideea, că aproape e de râs deși ar trebui să fie de plâns, că din banii publici ne permitem să gândim măcar că am putea plăti un onorariu de avocat de 115.000 EUR plus TVA, chiar dacă prin amendamentul comisiei juridice s-a revenit asupra acestui plafon și s-a renunțat la el; eu știu că se practică acuma, am citit în ziare ce onorarii se practicau de unii avocați de anumite firme din Cluj, dar vă spun sincer, printre avocații, nu numai avocații clujeni, în general printre avocați, un astfel de onorariu, mai ales din bani publici pentru un asemenea proces, e strigător la cer, deși atunci când am discutat în consiliul local, acum vreo trei luni de zile, v-am avertizat că s-ar putea să fim taxați la valoare, dar n-am crezut că noi le dăm apă la moară avocaților să solicite astfel de onorarii care sunt mai mult decât exorbitante”.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „doamna Cătănciu, eu vă rog să fiți fair-play, de ce spun chestiunea aceasta, când s-a luat decizia data trecută, nu data trecută, când s-a discutat acest subiect să se constituie o comisie formată din consilieri locali și membri ai primăriei care să pregătească procedura de achiziții, ați spus că nu doriți să faceți parte din comisie ... bun, acuma când vă propunem să facem comisie și cu reprezentanți ai consiliului local, nu doriți să faceți parte din comisie, bun, pe de altă parte dumneavoastră de-a lungul anului, nu dumneavoastră personal sau neapărat, ați avut diverse intervenții cerând o mai mare transparență, prin conferințe de presă mai ales, bun, când se ajunge la o mai mare transparență, făcându-se toate procedurile de achiziție publică, mari, importante, cu consilieri locali, nu doriți să faceți parte din ele; rugămintea mea este sau sfatul meu este, din punct de vedere al transparenței, repet, nu poți veghea la asigurarea transparenței mai bine decât din interiorul comisiei care a dat decizia; în ceea ce privește plafonul maximal, puteți decide un plafon maximal de trei euro sau trei lei, dar rugămintea mea este să aprobați un plafon maximal, indiferent care ar fi acela, pentru că dacă nu va exista un plafon, și ne trezim că vin trei firme de avocatură cu 10.000.000 euro onorariu, vom fi puși într-o mare dificultate legală de a le respinge oferta; de aceea dacă vreți trei lei, puneți trei lei, dar să fie un plafon maximal de cât doriți ca și consiliu local; ultima problemă, valoarea obiectului supus litigiului este de 57.000.000 eur, atât a cerut firma respectivă, deci încă o dată vă rog pe dumneavoastră ca și lider de grup și pe domnul Lăpușan ca și lider de grup, nu numai pentru acest subiect,

pentru că reduceți șansele de transparență pe viitor sau de îmbunătățire a activității consiliului local și a instituției în sine, nu că temporar, PD-ul sau UDMR-ul, sau dumneavoastră, unii sunt împotriva, alții în opoziție”; solicită prezența la comisii de achiziții publice; în acest caz, consideră bună inițiativa de a se numi reprezentanți de la Ministerul Finanțelor.

Dl. cons. Pop I. – întreabă pe doamna consilier Cătănicu dacă într-o ședință anterioară ar fi afirmat că „consilierii juridici ai primăriei sunt incompetenți”.

Dna. cons. Cătănicu – „nu îmi aduc aminte, vă rog să veniți cu procesul-verbal al ședinței în care aș fi spus că consilierii juridici sunt incompetenți; dacă îmi permiteți, că văd că mă atacați pe toate flancurile...”.

Președintele de ședință - „deci, stimată doamnă consilier, mă mir de memoria foarte scurtă pe care încercați să dovediți că o aveți vizavi de mine, din moment ce vă aduceți aminte din 2006-2008 cât de prost consilier am fost”.

Dna. cons. Cătănicu – „aș vrea să ne înțelegem foarte clar, să nu răstălmăciți, ați mai avut un coleg Tomoș care a spus că vă facem criminali, și presa scrie așa ceva și oamenii citesc, nimeni nu v-a făcut ... deci, domnu' Pop, vă rog frumos, nimeni nu v-a făcut prost, eu v-am spus că am citit întâmplător”.

Dl. cons. Pop I. – „nu prost, cel mai slab consilier”.

Dna. cons. Cătănicu – „nu v-am făcut eu, am citit întâmplător un top al presei clujene în care erați nominalizat și conduceți topul respectiv ca și consilier care vorbea pe lângă subiect, asta v-am spus”.

Dl. cons. Pop I. – „asta pentru derutarea adversarului”.

Dna. cons. Cătănicu – „ok, nicio problemă, noi dorim transparență, problema este alta, noi nu dorim să facem parte din această comisie și eu personal când am spus, eu am fost împotriva reprezentării consiliului local de către o casă de avocatură, am spus și vă rog să aduceți procesul-verbal să vedeți ce am spus atunci de către juriști, inclusiv de doamna Țărmure, vă rog să aduceți procesul-verbal pe viitor, dacă nu, oricum am să-l iau eu; să aduceți procesul-verbal, eu mă întrebam pentru că pot să mă înham fără bani la un astfel ..., domnu Pop, vorbesc, eu vă ascult”.

Președintele de ședință - „da, dar n-am vorbit, am dat din cap că tocmai am făcut referință la o amintire de astăzi care ați făcut-o, că a ajuns foarte jos, cum n-ați vorbit?”.

Dna. cons. Cătănicu – „nu, era vorba de o chestiune de caracter, nu de profesionalism”.

Președintele de ședință - „lăsați, n-am putut face discernământul, dar îmi pare rău, îmi cer scuze”.

Dna. cons. Cătănicu – „întotdeauna v-am apreciat pe cei din PD, cum știți să luați decizii în comun și să vă ascundeți în permanență în spatele anonimatului, în permanență faceți așa; dar, în fine, dacă îmi permiteți să continui, eu am spus de fiecare dată, iar în comisia în care s-a discutat, în ședința în care s-a discutat ... râdeți, trageți cu ochiul către colegii dumneavoastră, domnule Pop”.

Președintele de ședință – „nu râd, le-am făcut semn să mă lase să conduc ședința”.

Dna. cons. Cătănicu – „a, deci, ai dumneavoastră nu vă lasă să conduceți ședința”.

Președintele de ședință – „nu, celor care nu mă lasă le-am făcut semn să mă lase să conduc ședința, că tocmai am un dialog cu dumneavoastră”.

D-na cons. Cătănicu – „să știți, vreau să vă spun un singur lucru: să știți că eu sunt avocat și, în sala de judecată, un principiu prevăzut de lege este solemnitatea unei ședințe; la fel ar trebui să fie și în această ședință și s-o respectați, cei din P.D.”.

Președintele de ședință – „permiteți-mi să fac o observație...”.

D-na cons. Cătănicu – „vă rog să-mi dați voie să-mi termin observația”.

Președintele de ședință – „am s-o fac oricum, la sfârșit”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, știți că o s-o faceți, că puterea este la dumneavoastră, că mi-a mai spus un coleg de-al dumneavoastră, Petric, care nu mai este în consiliul local, la prima ședință de consiliu local, nouă, celor din U.S.L., că puterea e acolo; nu trebuia să ne spună, că se vede clar unde e puterea, dar sper să nu mai fie pentru mult timp...; în momentul în care s-a discutat această celebră reprezentare avocațială, v-am spus că eu doresc, alături de colegii mei din consiliul local, să participăm alături de juriștii din consiliul local și să lucrăm pe acel dosar; eu, personal, mi-am arătat disponibilitatea de a lucra pe un astfel de dosar, am fost împotriva reprezentării de o casă de avocatură și am spus și de ce, că mi se pare anormal să dăm banii, că este vorba, totuși, de o mulțime de bani; mi se pare anormal, atâta timp cât există juriști, când niciodată nu s-a apelat la astfel de servicii de avocatură și acesta este motivul pentru care noi nu dorim să facem parte din această comisie, pentru că nu dorim, de fapt, să fim reprezentați de o astfel de casă de avocatură și să stabilească un plafon de 115.000 de euro, asta-i toată filozofia”.

D-na cons. Anastase – „vedeți că încă noi vorbim de un plafon, la art.3, pe care, dacă eu am înțeles bine amendamentul Comisiei juridice, art. 3 tocmai dispărea, cel cu suma, cu plafonul, atenție mare la sumă; mai mult, eu cred că, la acel art., ar fi trebuit să apară o precizare, care să..., având în vedere caietul de sarcini și toate materialele din spatele proiectului de hotărâre, ar fi determinat o sumă maximă de 115...; eventual, cred că ar fi trebuit upgradat acest art., cu echivalentul de maxim 115.000 euro, pentru că acesta este

plafonul maximal; ați propus, din partea Comisiei juridice însă, un amendament care anihilează art. 3 și aduce art. 4 în fața art. 3; e un sfat prietenesc, în luna decembrie: atenție mare la ce articole scoateți prin amendamentele Comisiei juridice”.

DI. Cons. Adrian Popa – „am un amendament la hotărâre, la art. 1: se aprobă mandatarea doamnei avocat Steluța Cătănicu să reprezinte în instanța de judecată, în dosarele având ca obiect proiectul Lomb, pentru că, într-adevăr, cum ați spus și dumneavoastră, și vorbesc foarte serios, deci nu-i vorba..., să ne reprezentați, tocmai pe ideea, cum spuneți și dumneavoastră, e un interes major, știți multe din discuțiile din consiliul local, sunteți o luptătoare, deci nu văd de ce nu”.

DI. cons. Molnos – arată că doamna consilier Cătănicu are dreptate; propune ca, în acest dosar, să pledeze juriștii din primărie, ajutați de juriștii din consiliul local și să se renunțe la contractarea unei case de avocatură.

DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – consideră că ar fi o idee foarte bună ca doamna consilier Cătănicu să pledeze gratuit în acest proces și o asigură de sprijinul juriștilor din primărie, fiind sigur că aceasta ar avea succes; în cazul în care va fi pierdut procesul, suma implicată va încărca bugetul local pentru mulți ani de acum încolo.

DI. cons. Csoma – afirmă că, în cadrul Comisiei II, s-au purtat discuții asupra acestui subiect, ajungându-se la concluzia că, dacă se va opta pentru un plafon maximal ridicat, vor veni multe oferte, sumele solicitate urmând să fie mari, de la început; dacă se va renunța la plafonul maximal, se va face o selecție de oferte, sumele putând fi negociate, iar apoi aprobate de către consiliul local.

DI. cons. Tomoș – arată că, în consiliul local, a mai fost un astfel de caz și, într-un timp destul de scurt, au fost găsite soluții pentru rezolvarea acestuia; este de acord cu propunerea domnului consilier Adrian Popa, dar dacă nu se va putea rezolva cazul astfel, consiliul local va trebui să apeleze la specialiști, care nu vor lucra gratuit.

D-na cons. Cătănicu – „eu observ exact ce vreți să faceți aicea și mă mir, deși ar trebui, prima dată, să mă simt onorată că aveți așa încredere să vă puneți soarta în mâinile mele, pentru că... sau, mă rog, să puneți soarta consiliului local în mâinile mele; eu am spus, de fiecare dată, că voi acorda tot sprijinul meu juriștilor din primărie și, dacă este cazul, voi merge de fiecare dată când voi fi solicitată, la fiecare termen, să asist și să fiu alături de juriștii din primărie; voi merge la fiecare conciliere, atât eu, cât și colegii mei din consiliul local care sunt juriști de profesie; eu nu accept să mă nominalizați pe mine și să faceți acel amendament, cu atât mai mult domnul Popa; când v-am spus, la ședința când s-a discutat despre societatea de avocatură, m-ați întrebat ce specialitate am și v-am spus că penal și contencios

administrativ și dumneavoastră ați spus că e nevoie de un specialist în comercial; păi, specialiști în comercial sunt toți juriștii noștri, în comercial, în contencios, mai puțin în penal, că nu ne confruntăm sau nu s-au confruntat juriștii din cadrul Primăriei Cluj-Napoca, nu s-au confruntat cu cazuri penale; mie mi se pare corect să tratăm acest caz așa cum am tratat fiecare proces din cadrul consiliului local și din cadrul primăriei, asta este solicitarea mea, iar în ceea ce mă privește, dacă sunteți de acord, puteți să mă mandați să reprezint, dar împreună, și n-am nimic împotriva, puteți să mă mandați să reprezint consiliul local gratis, în acest proces, dar alături de juriștii din consiliul local, deci nu singură”.

DI. Cons. Adrian Popa – „doamna consilier, vă dau cuvântul meu de onoare că propunerea a fost de bună credință, deci nu are niciun fel de substrat, tocmai știți foarte bine la ce mă refer și de aceea am făcut propunerea; dumneavoastră spuneți, înainte, că aveți disponibilitatea, de aceea am și făcut-o, n-aș fi făcut-o altfel, pentru că, în primul rând, sigur, trebuie să existe disponibilitate din partea persoanei implicate”.

D-na cons. Cătănicu – „am disponibilitatea, dar repet: alături de juriștii din primărie, deci eu nu doresc să particip singură la acest proces, pentru ca, la un moment dat, să se insinueze că eu, dintr-un motiv sau altul, nu am reprezentat interesele consiliului local așa cum trebuia; pentru transparență, eu am disponibilitatea de a fi alături de juriștii consiliului local”.

DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „cu siguranță, juriștii primăriei se vor implica, alături de dumneavoastră, în acest proces, dar motivul pentru care nu am dorit să încredințăm doar Serviciului juridic această activitate este datorită volumului ăsta enorm de 400 de cauze/jurist, și nu sunt simple nici acelea; vorbeți de Școala <<Bob>>; poate acolo a fost o bună credință, dar acolo nu s-a mers foarte minuțios, foarte scrupulos, și de acolo iese acele interpretări că, domnule, de ce nu s-a venit în fața consiliului local; s-a mers pe anumite cutume sau pe anumite proceduri din trecut, pentru că sunt foarte multe cauze, asta vreau să credeți; dacă dumneavoastră luați această misiune, de a coordona apărarea din această cauză, le spunem juriștilor ce să facă; de asemenea, cum dumneavoastră purtați aceste dezbateri juridice în consiliul local, la fel aveți dreptul de a sta în instanță, dar pentru a sta în instanță într-un anumit litigiu, vă trebuie o anumită împuternicire, o împuternicire avocațială, un mandat de reprezentare special, care s-ar acorda, astăzi, prin consiliul local; mai mult decât atât, uitându-ne la această masă, vedem că avem foarte puțini avocați, cel puțin eu sunt avocat suspendat la cerere și nu mă pot duce, acum, să pledez în instanță; domnul Csoma Botond, iarăși, este jurist, dar îndeplinește o anumită funcție de coordonare într-o instituție a statului, n-are dreptul să se apuce să reprezinte o altă instituție a

statului, chiar și consiliul local; dumneavoastră, avocat, aveți plin exercițiul acestei profesii, n-aveți nicio incompatibilitatea, din câte știu eu, care să vă împiedice să reprezentați consiliul local, dimpotrivă, aveți toate argumente în acest sens; varianta aceasta, doamna Cătănicu și aparatul de specialitate, mi se pare una echilibrată și care va aduce economii la bugetul statului”.

DI. cons. Vușcan – susține că, atunci când s-a mai discutat această problemă, opoziția a fost împotriva reprezentării consiliului local de către o casă de avocatură; nici acum nu consideră oportun să facă parte din comisia care se dorește a fi înființată; solicită să fie anunțat atunci când vor fi licitații.

D-na cons. Anastase – „dragi colegi, cu toată bătaia de un an de zile, cu Steluța Cătănicu, fără Steluța Cătănicu, cu nervi pe care vi-i crează, fără nervi pe care vi-i crează, vorbim de 57 milioane, 57 milioane de euro, pe care această entitate, nu știu cum se numește, nu știu de ce a ajuns în viața noastră, îi cere consiliului; cândva, aveam sentimentul că se dorește acel teren, astăzi am sentimentul că este mai mare valoarea pe care o cer, decât terenul respectiv; nu știu dacă ne putem permite, în glumă, în serios sau sub altă formă, cu atât mai mult cu cât e luna decembrie, înainte de sărbători, să ne batem joc de Steluța Cătănicu, cu povestea asta; dacă amendăm, dacă facem art. 1, asta nu are nicio legătură cu calitățile ei profesionale, domnule Popa; cred că sunteți în asentimentul meu, că nu aceasta este latura sau nuanța pe care vreau s-o subliniez; dacă vorbim de amendamentul la art.1, nu mai avea nicio structură, deci acest proiect de hotărâre, care avea o formă oarecare – bună, rea, pe care, într-adevăr, dezbatem și votăm, putem fi pentru sau contra, avea o logică; în spatele acestui material, apropo, domnule Csoma Botond, în spatele acestui material sunt alte materiale, în spatele formei finale a proiectului de hotărâre, care duceau la valoarea aceea maximală, sunt niște tranșe, în caietul de sarcini, în alte părți, de aceea spuneam că trebuie să rămână o valoare maximală acolo, în ipoteza în care mergem în fața unei selecții de oferte; mergem într-o selecție de ofertă, fiindcă nu e vorba doar de o sumă de aici; suma se putea deduce de către participanți și din celelalte materiale, pe care le punem la dispoziția lor, în virtutea transparenței pe care ați invocat-o și data trecută; da, vă spun un singur lucru: dacă vorbim de un amendament, dacă amendăm art. 1, ce mai rămâne, de fapt, din structura acestui proiect de hotărâre? Haideți atunci să admitem că nu mai rămâne nimic; nu putem să ne distrăm pe subiectul Lomb, care a fost un subiect sensibil de la bun-început, în care noi, ca opoziție, pe bună dreptate, nu întotdeauna am argumentat, pe bună dreptate, am spus: atenție, ne aduceți pe cineva care construiește pe acel teren; semnale de alarmă: nu cumva vor terenul primăriei?este firesc, până la urmă și pe dumneavoastră, puterea, vă poate păzi intervenția

opoziției; luați uneori și buna credință din această intervenție, pentru că nu avem puterea numerică să vă distrugem proiectele; luați buna credință din intervențiile noastre și nu vă jucați; este recomandarea mea omenească: nu vă jucați cu acest subiect și să nu ducem discuția în termeni de momeală, pentru că orice răspuns vorbesc eu, pentru că orice răspuns al Steluței Cătănicu poate să-i atragă alt set de replici, dacă Steluța spune <<nu vreau>>, nu-și asumă responsabilitatea sau poate nu vrea gratuit; nu este vorba de asta, este o ecuație în care poate eu, ca persoană, sunt mai rigidă decât colegii mei; eu, cu cineva care îmi cere 57 milioane, mă lupt sub orice formă; când e vorba de 57 de milioane din banii comunității, când cineva își permite să ceară suma aste, eu, personal, mă lupt cu orice armă, legală, evident; cu acei oameni nu ne putem juca, repet: până la urmă, suntem, încă, într-un stat de drept și vom vota democratic, numai că, din acest proiect, nu mai știm ce a rămas și nici nu știm ce votăm”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „dacă-mi permiteți să sintetizez, sunt două variante, în momentul de față: varianta propusă de domnul Popa și îmbunătățită de doamna Cătănicu, prin care doamna Cătănicu, alături de juriști, aparatul de specialitate, vor colabora în acest litigiu, sub coordonarea doamnei Cătănicu, care primește și mandat special de reprezentare, atunci când va putea să participe la ședințele de judecată, că dacă are trei cauze în orașe diferite, este normal că nu poate participa simultan la toate trei, dar poate coordona ceea ce se spune – juristul respectiv, du-te acolo și vezi ce poziție procesuală îi, asta este prima chestie, nu este nici capcană, nici momeală; dacă era, nu știu să spun, și domnul Valtăr și domnul Csoma și domnul Vușcan avocați, amendamentul ar fi sunat că toți cei patru ar fi fost trimiși, nu doar unul singur, dar doamna Cătănicu este singura care îndeplinește această condiție; în ceea ce privește afirmația domnului Vușcan, dacă tot suntem înainte de sărbători, mie mi se pare o veste foarte bună și pe mine mă interesează foarte direct această afirmație, pentru că nu știu cât o să mai convoc eu ședințe de consiliu local, dar cel puțin la următoarea, dacă am s-o mai convoc tot eu, se anunță iarăși niște proceduri de achiziție publică, sunt unele proiecte pe fonduri europene, aflate pe fază finală de evaluare și va trebui numită o comisie de licitație și vreau ca această afirmație a domnului Vușcan să fie confirmată, dacă se poate, de domnul Lăpușan și doamna Cătănicu, dacă...” (... se termină banda).

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – propune ca următoarele proceduri mari de achiziții publice să cuprindă și câte un consilier P.S.D. și P.N.L.

D-na cons. Cătănicu – „dacă tot discutăm aici de momeli și de alte chestii și de capcane, haideți să îmbunătățim acest proiect; de ce să nu fim, dacă tot discutăm de

transparență, pentru că, orice aş spune eu, pentru că, de trei ani de zile, orice spun eu în consiliul local vă deranjează și nu este bine; deci, pentru mine, a coordona singură acest dosar începe să aibă semne de întrebare, dacă veți lua de bună ceea ce voi spune eu; deci, din punctul meu de vedere, mi se pare, mi s-ar părea corect ca, atât colegul Csoma, care este un jurist foarte bun, nu este absolut deloc..., nu sunt mai bună eu decât colegul meu, cât și colegul Suciu Marcelus, suntem trei juriști în consiliul local, să coordonăm acest dosar, pentru că așa mi s-ar părea cel mai corect și, mai mult, având în vedere că domnul Moisin este, de asemenea, avocat suspendat și cunoaște... – la cerere, da, să precizăm, să nu... – și cunoaște mult mai bine decât noi ceea ce s-a întâmplat în acest dosar, pentru că, în mod cert, toată corespondența dintre Impact și consiliul local a ajuns și la dânsul – la noi nu a ajuns și, având în vedere că, astăzi, chiar făceam o remarcă la Comisia juridică: ce greu este pentru noi; colegii din Comisia juridică au fost de acord; am așteptat, două ore a ținut Comisia juridică, și am așteptat să ni se pună la dispoziție niște acte pe care le-am solicitat, în timp ce domnului Moisin, când țineam ședința de comisie, ședința Comisiei juridice în biroul dânsului, pe bună dreptate poate, i se aduceau acele acte în decurs de un minut-două, tot ceea ce solicita; deci, mie mi s-ar părea corect, exact așa cum spunea și Claudia Anastase, să nu ducem în derizoriu acest dosar, care este mult prea important; mie nu mi-e teamă de provocări și nici de capcanele pe care mi le-ați putea întinde și nu cred, totuși, mă gândesc dacă v-ați putea permite să mergeți pe acest dosar, să mi-l puneți mie în spate, doar în ideea în care v-ați putea gândi că s-ar putea pierde acest proces și consiliul local, bugetul consiliului local, ar putea fi grevat de asemenea sume deși, vreau să vă spun, și cu asta închei, încep să am rezerve și mă tot gândesc ce se va întâmpla acolo, pentru că toate procesele, toate procesele pe care noi le-am intentat, și o să doresc să știu cine ne-a reprezentat în acele procese cu Impactul până acuma, cu privire la hotărârea A.G.A. prin care noi am fost scoși, ne-am pierdut acțiunile, am fost..., nu mai avem calitatea de acționar și așa mai departe, toate le-am pierdut pe motiv că a fost atacată de o persoană care n-avea calitate procesuală; deci, încerc să-mi pun semne foarte mari de întrebare, cu ce se întâmplă de acum încolo și mi se pare corect, dacă luăm o decizie, să fim toți, inclusiv domnul Moisin, care este avocat și este un jurist foarte bun, să coordonăm această comisie; avem juriști, am spus-o de fiecare dată, a spus și domnul Molnos și-i mulțumesc în mod deosebit pentru intervenția dânsului, a spus-o și domnul Molnos și ați recunoscut și nu puteți să nu recunoașteți, de altfel, că am spus inclusiv de doamna Țărmure că este un profesionist și așa este și cunoscută în corpul avocaților, dar să ne gândim foarte bine, eu am arătat de fiecare dată: nu sunt de acord, nu este un proces mai greu decât orice alt

proces de retrocedare în care noi am fost implicați și nu văd de ce această miză, doar pentru suma care ne este solicitată”.

DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că acest proces este o premieră, nemaexistând astfel de litigii la nivelul consiliului local, suma fiind fabuloasă; dacă doamna consilier Cătănicu dorește ca toate forțele din consiliul local să contribuie la acest proiect, poate prezida o comisie care să aibă câte un membru din fiecare formațiune politică și care să se ocupe de acest subiect; „eu veghez ca tot ce înseamnă aparat de specialitate din primărie să vă sprijine”; îi pare rău că doamna consilier Cătănicu nu a primit informațiile la timp; o roagă să îi comunice, punctual, acum sau după ședință, informațiile pe care le-a solicitat și nu le-a primit la ședința comisiei, considerând că acest lucru nu este în regulă; consideră că, în acest proces, va fi atras și municipiul, ca și persoană juridică; în acest sens, consiliul local, în baza unui mandat special, poate fi reprezentat de către oricare dintre membrii acestei comisii, cu drept de a pleda în instanță; municipiul va fi reprezentat de către el, doamna Aurora Țărmure și de către ceilalți din primărie, fiind vorba despre două calități procesuale distincte, neștiindu-se pe care dintre ele se va merge.

D-na cons. Cătănicu – „municipiul nu poate fi reprezentat de consilieri locali; aici discutăm; deci, municipiul..., consiliul local, consiliul local nu poate fi parte în acest proces, nu va putea fi parte în acest proces, pentru că n-are calitate procesuală, n-are capacitate de folosință”.

DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „tocmai v-a zis doamna Țărmure că este”.

D-na cons. Cătănicu – „tocmai am pierdut, am pierdut toate procesele intentate de către consiliul local împotriva firmei Impact, au fost pierdute pe excepție, că am fost, a fost înaintată acțiunea de o persoană care n-avea dreptul de a înainta acea acțiune, să discutăm în alți termeni”.

DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că, în ultima variantă propusă, doamna consilier Cătănicu, ca președinte și membru P.N.L., alături de încă trei consilieri locali, câte unul de la fiecare grup, va reprezenta interesele consiliului local; pur formal, el împreună cu doamna Aurora Țărmure și cu ceilalți vor reprezenta interesele municipiului, urmând ca cele două grupări de reprezentanți să se întâlnească, pentru a avea o poziție unitară; crede că, în mod legal, doar doamna consilier Cătănicu ar putea pleda.

DI. cons. Suci – precizează că nu este avocat, nici chiar jurist; consideră că ar trebui luate în considerare propunerile inițiale ale Comisiei II, prin care s-a lărgit sfera, de la <<societățile profesionale civile>>, la <<servicii avocațiale>>, putând fi vorba despre unul

sau mai mulți avocați, un consorțiu sau o societate; nu știe cum poate fi fundamentat plafonul maxim.

DI. cons. Tomoș – având în vedere că juriștii primăriei sunt supraîncărcați cu procese, consideră că ar trebui angajat un avocat sau o casă de avocatură, care să-și asume răspunderea rezultatului procesului.

DI. cons. Molnos – dorește să i se explice cum, în ce mod un avocat sau o casă de avocatură poate să-și asume răspunderea.

DI. cons. Csoma – arată că și în cazul avocaților există malpraxis, fiind anumite condiții în care se poate antrena răspunderea avocatului; consiliul local trebuie să aleagă între comisia prezidată de către doamna consilier Cătănicu, împreună cu aparatul de specialitate al primarului și angajarea unei case de avocatură.

D-na cons. Anastase – arată că s-a decis data trecută angajarea unei case de avocatură; ori consiliul local dezbate despre ceea ce s-a discutat data trecută, ori este vorba despre alt proiect de hotărâre, care anulează ceea ce s-a discutat data trecută.

DI. cons. Csoma – consiliul local este suveran, putând reveni asupra unei hotărâri adoptate în ședința trecută.

D-na cons. Anastase – „faceți propunere de proiect, să revenim atunci la hotărârea precedentă”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Csoma să-și formuleze propunerea sub formă de amendament.

DI. cons. Csoma – arată că, dacă va fi aprobat amendamentul domnului consilier Adrian Popa, în variantă îmbunătățită, va exista un singur art., restul proiectului nemaiaivându-și rostul.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă în actualul proiect de hotărâre nu trebuie să se vorbească despre modificarea hotărârii precedente și dacă poate fi depășit plafonul maxim.

D-na Aurora Țărmure – răspunde că nu este vorba despre nicio hotărâre adoptată în ședințele anterioare, ci despre o informare; arată că nu există niciun plafon.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă nu există un plafon maximal.

D-na Aurora Țărmure – răspunde că, în condiții normale, dacă n-ar fi excepții de la procedură, plafonul ar fi de 125.000 de euro, fără T.V.A.

Președintele de ședință – îi solicită, din nou, domnului consilier Csoma să formuleze amendamentul.

DI. cons. Csoma – „deci, amendamentul, inițial, a fost al domnului Popa”.

Președintele de ședință – „completați-l cu propunerea dumneavoastră, vă rog”.

Dl. cons. Csoma – propune constituirea unei comisii al cărei președinte să fie doamna consilier Cătănicu, care să aibă dreptul de a pleda în instanță, alături de juriștii din aparatul de specialitate, urmând ca în componența comisiei să mai intre câte un reprezentant al fiecărui partid politic din consiliul local.

Dl. cons. Lăpușan – nu este de acord cu constituirea acestei comisii.

D-na cons. Cătănicu – „da' numa' puțin, deci trebuie să nominalizăm, deci domnul Pop, deci nu ne grăbim, că numa' pe mine m-ați nominalizat; deci, trebuie să nominalizăm fiecare persoană care va face parte din această comisie; eu doresc – doresc, m-ați propus să coordonez această comisie, nu doresc să pledez în instanță, doresc s-o coordonez, și așa s-a stabilit”.

Președintele de ședință – „trebuie și pledat în instanță; deci, din punctul ăsta de vedere, sunteți singura care...”.

D-na cons. Cătănicu – „dar tocmai asta era discuția, că avem juriștii – domnul Molnos, asta v-a explicat și domnul Molnos – avem juriștii, care sunt foarte bine pregătiți, iar noi, comisia, vom coordona acest dosar – comisia de consilieri locali”.

Președintele de ședință – consideră că trebuie și pledat în instanță.

D-na cons. Cătănicu – „păi, tocmai, de pledat pot pleda juriștii, aici am discutat; pledează juriștii noștri, avem o grămadă de juriști; adică, vreți să spuneți că juriștii noștri nu sunt competenți, domnul Pop, să ne reprezinte într-un dosar?”.

Președintele de ședință – „nu, nu asta am vrut să spun”.

Dl. cons. Adrian Popa – din punctul său de vedere, doamna consilier Cătănicu, împreună cu juriștii din primărie, i se pare cea mai bună soluție, inclusiv pentru partea de pledat; consideră că ideea constituirii unei comisii nu este realizabilă, nevăzând cum ar putea lucra comisia respectivă; „dacă dumneavoastră nu acceptați acest lucru, eu îmi retrag amendamentul”, urmând a susține contractarea unei case de avocatură, fiind foarte important un punct de vedere din exterior.

Dl. cons. Suci – arată că firma Impact este reprezentată de cabinetul de avocatură al ministrului Predoiu; în acest sens, consideră că cea mai bună soluție ar fi contractarea unei case de avocatură.

D-na cons. Cătănicu – „aș vrea să-mi spuneți, ne-am mai confruntat vreodată cu situații, cu procese din astea, în care ne-am adversat cu societăți de avocatură, în cadrul consiliului local? mă rog, în cadrul municipiului, pentru că nu are calitate procesuală”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „au fost, au fost societăți; acum, nu cunosc dacă exact cu această societate, chiar nu cunosc”.

D-na cons. Cătănicu – „să înțeleg că ne este teamă de un trafic din partea cabinetului domnului ministru? mă rog, cu ghilimelele de rigoare; păi, cred că ar trebui să-l informați pe domnul prim-ministru de treaba asta”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „din punctul nostru de vedere, este exclus așa ceva”.

D-na cons. Cătănicu – „bănuiesc că, acuma, Predoiu n-o fi bau-bau, sigur că este ministrul justiției, da'...”.

DI. cons. Suci – „am vrut să spun, să atrag atenția asupra gravității și asupra sumei și asupra interesului nostru, atâta tot”.

D-na cons. Cătănicu – „eu susțin amendamentul domnului Molnos, în care dânsul a spus clar că dorește – și a făcut acel amendament, îl supunem la vot, vă rog să-l supuneți la vot – să fim reprezentați de către juriști din cadrul consiliului local, consiliați de juriștii... – juriști din primărie, consiliați de juriștii din consiliul local; haideți să ieșim din acest impas și vă rog să supuneți la vot”.

Președintele de ședință – „deci, am o dilemă, pe care am s-o rezolv întrebând-o direct pe doamna Cătănicu: dacă supun la vot amendamentul domnului Popa, dumneaei acceptă sau nu? Celelalte amendamente, cu constituirea unei comisii, sunt ulterioare acestuia; deci, asta doresc din partea dumneavoastră”.

D-na cons. Cătănicu – „domnul Pop, nu mai bateți monedă, pentru că v-am spus: eu stau la dispoziția dumneavoastră, dacă doriți, opt ore din 24 sau 24 de ore din 24, în acest proces”.

Președintele de ședință – „inclusiv cu pledatul?”.

D-na cons. Cătănicu – „nu doresc să pledez și să mai discutăm o problemă: eu nu pot să reprezint municipiul, pentru că, în acest...”.

Președintele de ședință – „... consiliul”.

D-na cons. Cătănicu – „... nu poate; consiliul local n-are capacitatea de folosință pentru a fi parte, pentru că a pierdut toate procesele, pe excepție; deci, aici trebuie să discutăm de municipiu și aici vom fi acționați în calitate de municipiu, nu de..., dacă tot discutăm de firme de avocatură, care-și cunosc meseria”.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna consilier Cătănicu dacă este de acord sau nu cu amendamentul domnului consilier Adrian Popa.

D-na cons. Cătănicu – „nu doresc să pledez; doresc să fac parte din comisie și doresc să coordonez această comisie, dacă se dorește; nu doresc să pledez; nici nu pot, de altfel;

legea mea nu-mi permite să reprezint municipiul, pentru că, vă rog să aveți în vedere, aici e vorba de municipiu, nu de consiliul local”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Suciu – președintele Comisiei II, să citească încă o dată amendamentele comisiei.

Dl. cons. Suciu – dă citire, din nou, amendamentelor Comisiei II.

Președintele de ședință supune la vot primul amendament al Comisiei II și anunță obținerea a 16 voturi pentru și a unui vot împotriva (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei II și se obțin 16 voturi pentru, un vot împotriva și șapte abțineri (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Președintele de ședință – anunță reprezentanții grupurilor politice din consiliul local, nominalizați să facă parte din comisie, astfel: din partea grupului P.D.-L. – domnul consilier Suciu, din partea grupului U.D.M.R. – domnul consilier Csoma, în timp ce grupurile P.S.D. și P.N.L. nu au nominalizat nicio persoană; ca membri supleanți, sunt propuși: din partea grupului P.D.-L. – domnul consilier Gliga, din partea grupului U.D.M.R. – domnul consilier Irsay, în timp ce grupurile P.S.D. și P.N.L. nu au nominalizat nicio persoană.

Se supune la vot componența comisiei și se obțin 18 voturi pentru, un vot împotriva și cinci abțineri (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Dl. cons. Adrian Popa – propune un amendament, la art. 3: „se aprobă plafonul maximal al procedurii, în vederea achiziționării acestui serviciu, în echivalent a 15.000 de euro, fără T.V.A.”.

Dl. cons. Csoma – „în Comisia juridică n-am discutat de 15.000 de euro; în comisia respectivă, care a fost convocată după ședința trecută, în acea comisie am discutat, la nivel principal; da, da... de 15.000; în Comisia juridică, când a apărut materialul cu 115.000, atunci am luat hotărârea de a elimina acel art.”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că, pentru a nu pune comisia de selecție și consiliul local într-o situație grea, în care să vină mai multe firme de avocatură cu onorarii imense „și să nu-i putem elimina”, trebuie introdus un plafon maximal.

Dl. cons. Csoma – consideră că nu poate fi impusă, ca plafon maximal, o sumă „din burtă”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că acest lucru depinde de avocat.

Dl. cons. Csoma – întreabă în funcție de ce criterii este stabilită suma, ca plafon maximal.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „domnul consilier, în funcție de plafon, așa avocați vom și avea; am ratat șansa de a avea unul gratis, că n-a mai vrut să pledeze, atunci va trebui să fie pe bani”; cu cât va fi onorariul mai mare, cu atât, probabil, va fi și un avocat mai bun; speră că, în acest caz, avocații vor lucra pe onorarii mai mici, pentru a-și trece municipiul și consiliul local pe cartea de vizită; „decideți dumneavoastră suma”.

Dl. cons. Molnos – „am și eu o propunere; Csoma Botond a întrebat că de unde e suma asta, n-am primit un răspuns; eu propun să importăm o casă de avocatură, și să votăm cel puțin 300.000 de euro; păi, dacă mergem acuma pe bani..., dacă mergem pe gâscă, să fie măcar grasă”.

Președintele de ședință supune la vot al treilea amendament al Comisiei II și anunță obținerea a patru voturi pentru și a șapte abțineri (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Adrian Popa, referitor la plafonul maximal și anunță obținerea a 16 voturi pentru și a opt abțineri (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 17 voturi pentru, un vot împotriva și șase abțineri.

Dl. cons. Laszlo – informează că primul termen de judecată este în data de 10 ianuarie.

Președintele de ședință anunță că plenul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca va lua o pauză de 15 minute.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centrul Multifuncțional de Servicii Sociale Integrate pentru persoane vârstnice nr. 1” (str. Șt. O. Iosif nr. 1-3).

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de 15 minute.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – consideră că sumele alocate acestui proiect nu au bază legală, nu sunt fundamentate; „eu mă abțin să votez acest proiect de hotărâre”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță obținerea a 15 voturi pentru – proiectul a trecut (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centrul Multifuncțional de Servicii Sociale Integrate pentru persoane vârstnice nr. 1” (str. Șt. O. Iosif nr. 1-3).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – anunță că s-a abținut la votul din cadrul Comisiei I, „și mă abțin în continuare”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță obținerea a 15 voturi pentru – proiectul a trecut (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Parking supraterran – cu amplasament pe strada Mehedinți – aleea Negoiu din municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – consideră prea mari costurile aferente acestui proiect de hotărâre; anunță că nu va vota acest proiect de hotărâre; solicită ca, de acum înainte, la aceste proiecte de investiții, consilierii locali să primească o fundamentare a acestor indicatori.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Somogyi – susține că cifrele din proiectul de hotărâre sunt îngrijorătoare.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – propune ca, pe viitor, toate aceste întrebări să fie puse în cadrul comisiilor de specialitate.

Dl. cons. Vușcan – întreabă cât costă un studiu de fezabilitate.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – răspunde că acest studiu de fezabilitate costă 34.000 de lei.

Dl. cons. Vușcan – constată că firma care a realizat studiul este din Botoșani.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – arată că la cererea de oferte au participat șase firme, firma din Botoșani având prețul cel mai mic.

D-na cons. Anastase – „referitor la ce spunea domnul viceprimar Radu Moisin, dacă înainte ni s-a sugerat că oricum nu mai contează ce spunem noi în comisie sau cum e votul din comisie sau pe ce ne-am bazat; vă dați seama că, în spatele votului din comisie, sunt niște dezbateri, sunt niște analize, sunt niște solicitări de răspunsuri – dacă nu mai contează; acum nici în plen nu mai putem să punem întrebări de genul ăsta?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – consideră că aceste întrebări nu par a fi anterior discutate într-o comisie de specialitate; pe viitor, crede că foarte multe asemenea chestiuni ar trebui discutate în cadrul comisiilor de specialitate, „și ce nu puteți tranșa în comisii să vină în consiliul local, tocmai din respect pentru timpul celorlalți colegi”.

Dl. cons. Pântea – arată că aceste aspecte au fost discutate în cadrul Comisiei I, rezultatul votului fiind de trei la doi.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că acesta a trecut (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Domnul consilier Vușcan părăsește sala.

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a bugetului pentru proiectul „Îmbunătățirea accesului cetățenilor și a personalului medical la servicii medicale” la Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – prezintă și susține proiectul; „reitez întrebarea, pentru a ști că, iată, aceste proiecte au trecut, pentru a ști dacă să nominalizăm, în proiectul de hotărâre de consiliu local, un membru de la P.S.D. și unul de la P.N.L.; deci, întrebarea este punctuală, pentru șeful consilierilor P.S.D...”

Dl. cons. Lăpușan – „și punctual o să discutăm, în momentul în care o să discutăm fiecare proiect, aici, în consiliul local”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „domnul Lăpușan, proiectele se discută în consiliu pe baza unei propuneri, făcute de către cel care este primar sau, mă rog, primar interimar”.

Dl. cons. Lăpușan – „și așa cum ați făcut până acuma, puteți face și în continuare; și noi o să vă spunem, în cadrul ședinței, exact punctul nostru de vedere”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „eu, până acuma, de când convoc ședințe de consiliu local, asta fiind a doua ordinară convocată, pentru că prima dată am convocat-o cu domnul Laszlo împreună, am pus de la celelalte formațiuni; dacă sunteți de acord, pun și mai departe”.

Dl. cons. Lăpușan – „deci, n-avem nimica împotriva, discutăm”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „doamna Cătănicu, dacă sunteți de acord să nominalizăm în comisiile de licitații, mai ales pe aceste proiecte mari, europene, de investiții, membri și din formațiunile dumneavoastră, pe lângă U.D.M.R. și P.D.-L.?”.

D-na cons. Cătănicu – „noi nu dorim să facem parte”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „da, am înțeles, atunci vom nominaliza doar din P.S.D.; mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

34. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în sumă netă de câte 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, celor 32 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 4/2011.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – anunță că, în cazul în care va fi aprobat acest proiect de hotărâre, evenimentul va fi programat pentru joi, 22 decembrie 2011, ora 15, în Sala mare a primăriei.

Dl. cons. Lăpușan – propune ca proiectul să fie și din inițiativa consilierilor locali.

Domnul consilier Adrian Popa nu dorește să figureze ca inițiator.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Lăpușan și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

35. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2000 lei de la bugetul local pe anul 2011, domnișoarei BIANCA CRISTINA PANTEL, sportivă clujeană, în vederea premierii ei pentru merite deosebite.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – anunță că domnișoara Bianca Cristina Panțel nu a putut fi prezentă, fiind plecată în Irlanda, urmând a se adresa consiliului local în momentul în care se întoarce; și-ar dori să fie premiați oameni cu rezultate foarte bune, din toate domeniile profesionale și sportive; propune ca suma alocată să fie netă.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Dl. cons. Somogyi – propune ca proiectul să fie și din inițiativa consilierilor locali.

Domnul consilier Adrian Popa nu dorește să figureze ca inițiator.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Somogyi și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Dl. cons. Marcu Valtăr – propune ca toți sportivii care sunt campioni mondiali sau europeni să fie premiați, dacă solicită acest lucru.

Președintele de ședință – îi precizează domnului consilier Marcu Valtăr că propunerea sa va fi luată în considerare pentru viitor.

Dl. cons. Șurubaru – arată că sportivii sau cluburile care doresc să fie susținuți financiar trebuie să se adreseze consiliului local.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – precizează că, în acest sens, trebuie identificate și fondurile necesare.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

36. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4373 lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru deplasarea domnului consilier local, Prof. dr. Ioan Pop în orașul Goes, Olanda, în cursul lunii ianuarie 2012, în vederea semnării acordului oficial în cadrul proiectului „My Footprint Zero”.

Dl. cons. Ioan Pop – președinte de ședință – anunță că nu participă la vot.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

D-na cons. Cătănicu – „aș dori să ne spuneți ce se întâmplă acolo și de ce mergeți?”.

Președintele de ședință – „dacă ați citit exact, se semnează un protocol cu privire la inițierea unui proiect de education development, numit de ei <<My Footprint Zero>>, din fonduri europene; inițiativa a pornit de la orașul Goes din Olanda, prin liceul calvin de acolo și prin inițiativa celor cinci licee, care sunt nominalizate aici; vizează educarea tinerilor în spiritul comunitar, din perspectiva protejării mediului și a unei comunități ecumenice social, aș spune, din acest punct de vedere, și am fost inițiatorul proiectului, am susținut din răspuțeri ca acest proiect să fie implementat la Cluj, pentru că ei vor să-l implementeze și pe ceea ce înseamnă spațiul subsaharian, deci vor participa, probabil, Uganda, Olanda și noi în acest proiect”.

D-na cons. Cătănicu – „o să vă rog anticipat, în următoarea ședință de consiliu local, să ne faceți un raport cu privire la...”.

Președintele de ședință – „înainte sau după?”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, după, după” (... se termină banda).

D-na cons. Cătănicu – „... ce bine ne distrăm, numa' mai urmează numa' să cântăm <<jingle bells>> sau ceva aici, așa...”.

Președintele de ședință – „nu vă faceți probleme cu privire la..., că olandezii nu se lasă chir așa ușor la <<jingle bells>>”.

D-na cons. Cătănicu – „mă refeream la noi, în ședință, nu la dumneavoastră, că suntem foarte veseli acuma”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

37. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „Calea Baciului” și actualizarea poziției nr. 1301 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

38. **Informare privind spațiul situat pe str. Gheorghe Marinescu nr. 43.**

Comisia II – informarea a fost luată la cunoștință.

DI. cons. Somogyi – solicită ca doamna Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, sau domnul consilier El Hayes Arthur Roland, să prezinte cazul.

DI. cons. El Hayes Arthur Roland – prezintă cazul, arătând că, în 2008, a fost vândut un imobil, prin licitație publică, situat pe str. Gheorghe Marinescu nr. 43, către S.C. Mediatica; ulterior vânzării, s-a descoperit că Statul Român, prin Primăria municipiului Cluj-Napoca, era proprietarul doar al unei jumătăți din imobil; atât în 2008, cât și în 2010, S.C. Mediatica, după ce a observat această problemă la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, a solicitat conciliere, care nu s-a finalizat; în paralel, au fost deschise mai multe acțiuni în instanță, care sunt în curs de derulare; spațiul a fost vândut, în 2008, cu 462.500 lei; S.C. Mediatica solicită restituirea acestei sume, respectiv dobânda legală aferentă, până la data efectuării plății; consiliul local trebuie să decidă dacă acceptă oferta de conciliere a S.C. Mediatica sau continuă litigiul în instanță.

Președintele de ședință – dă citire informării.

DI. cons. El Hayes Arthur Roland – arată că mai există o a treia variantă, refuzată de către S.C. Mediatica, și anume finalizarea preluării cotei-părți de la celălalt proprietar, urmând ca aceasta să fie întabulată pe societate, după care să se încheie contractul de vânzare-cumpărare.

D-na cons. Anastase – întreabă ce a întreprins municipalitatea, din 2008 până în prezent, în relația cu beneficiarii contractului.

DI. cons. El Hayes Arthur Roland – arată că, după 2010, au fost purtate mai multe negocieri cu reprezentanții societății, plecându-se de la ipoteza restituirii sumei integrale, respectiv dobânda în proporție de 50% sau chiar fără dobândă; o roagă pe doamna Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, să îl ajute cu informații.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – după precizarea societății Mediatica din luna iunie 2010, municipalitatea a încercat să reglementeze, în regim de urgență, preluarea, prin procedura succesiunii vacante, a celeilalte jumătăți din imobil; arată că procedura este de lungă durată; având în vedere modificarea Codului Civil, această procedură trebuie reluată; prezintă informații suplimentare legate de derularea negocierilor cu reprezentanții societății.

DI. cons. Somogyi – consideră că trebuie restituită întreaga sumă, cu dobânda legală, consiliul local urmând să păstreze terenul.

D-na cons. Cătănicu – „vreau să vă spun că sunt de acord cu domnul Somogyi, văd că lucrăm foarte bine cu U.D.M.R.-ul, mai nou, sper să fie de bun augur pentru la anul; avem două obligații, noi, vânzătorii, adică cei din consiliul local: obligația, în art. 5 – vânzătorul se obligă să predea cumpărătorului imobilul ce face obiectul prezentului contract și să garanteze pe cumpărător contra evicțiunii; nu ne-am îndeplinit nici una din aceste obligații ori, așa cum spune și domnul Somogyi, în momentul în care vom fi acționați în instanță, vom plăti mult mai mult, inclusiv cheltuieli de judecată; deci, eu cred că trebuie mandatată comisia, așa cum a cerut și domnul Somogyi, și să ajungă la o înțelegere amiabilă cu reprezentantul societății”.

DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – crede că, indiferent de soluția la care se ajunge în comisie, consiliul local va trebui să se pronunțe din nou, fiind vorba de bani care pleacă din bugetul local; consiliul local, obligatoriu, trebuie să-și asume răspunderea.

D-na cons. Cătănicu – „da' banii au intrat în buget, nu sunt banii noștri; sunt banii firmei...”.

DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „problema nu este când intră, problema este când pleacă din bugetul local”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, nu, păi, problema este și când intră, dacă intră legal și dacă noi ne-am îndeplinit obligațiile și dacă noi am fi, la un moment dat, obligați să plătim mult mai mult decât ni se cere acum și, vă spun, în mod cert vom fi obligați la mai mult, pentru că nu ne-am îndeplinit nici una din obligații, trecând peste discuții care, probabil, ar genera iară cine știe ce controverse, că s-a vândut ceva ce nu aveam și nici măcar atâta nu am fost atenți și n-am știut, la acest lucru”.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – „oricum, suntem în instanță, deci va trebui să ajungem la o soluție; eu l-aș întreba pe domnul Cotoc dacă putem compensa cu amenzile neplătite către noi”.

D-na Mirela Vancea – administrator S.C. Mediatica – nu crede că există amenzi neplătite; dorește ca S.C. Mediatica să primească înapoi suma plătită pentru imobilul respectiv, cu dobânda legală aferentă.

D-na Patricia Oana Vancu – avocat S.C. Mediatica – arată că societatea nu va solicita plata cheltuielilor de judecată; de asemenea, nu va mai introduce nicio acțiune în pretenții, raportat la faptul că s-a înregistrat un prejudiciu, prin nevalorificarea aceluși bun.

Dl. cons. Somogyi – „domnule președinte, doamnelor și domnilor colegi, până la urmă, noi pierdem 15% din suma de 462.000 de lei, ceea ce s-a predat bugetului de stat, ceea ce se poate recupera ulterior, și dobânda, ceea ce se va cifra la 80.000 de lei”.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că 15% din prețul spațiului reprezintă cota bugetului de stat, iar 85% cota bugetului local.

D-na cons. Anastase – „aș vrea să aduc încă un nivel de liniște pentru domnul Radu Moisin; până la urmă, noi am vândut un întreg, cu 462.000; de fapt, apropo de banii care intră și care ies, nu ni se cuvenea jumătate din valoarea asta, deci nu cred că avem o problemă la ieșire, dacă n-am avut la intrare”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „în momentul în care se va..., dacă ajungeți la varianta, mă rog, să rezoluționați ce doriți și se va reface licitația pe acea jumătate, care am înțeles că, de fapt, este a consiliului local, sunt curios – sunt convins că nu se vor obține aceleași prețuri, și sunt curios ce explicație veți da în fața Curții de Conturi, pentru diferența respectivă; eu vă spun din experiență, că am dat explicații suficiente la Curtea de Conturi de-a lungul activității și trebuie foarte bine fundamentate și, la fiecare decizie, trebuie să explici de ce așa și nu așa, și ți se aduc diverse ipoteze, diverse scenarii de lucru pe care, câteodată, este greu să le combați – e greu să combați teoria și ficțiunea pură; prin urmare, orice răspuns va fi dat, trebuie foarte bine fundamentat – și legal, dar și economic”.

D-na cons. Anastase – „ați vorbit peste mine, vă rog acum să-mi permiteți să continui; dacă dumneavoastră ați ținut să precizați în microfon, să ne avertizați cu privire la modul în care ne vom poziționa în fața Curții de Conturi, repet în microfon: am vândut ceva ce nu ni se cuvenea, ce nu era al nostru; în fața oricui trebuie să dăm explicații pentru asta; ce drept am avut noi să vindem, cu titlu de întreg, ceva ce, pe care aveam proprietate doar în măsură de jumătate? Deci, suntem în fața unei cauze drepte; nu cred, până la urmă, că vom avea probleme cu Curtea de Conturi, pe o situație de genul ăsta; poate avem cu alții, pentru vânzarea a ceva ce n-am avut”.

D-na cons. Cătănicu – „aș vrea să-i spun colegei mele că n-am vândut noi, că a vândut domnul prim-ministru Emil Boc, că dânsul a încheiat contractul cu firma respectivă, da' trecând peste acest amănunt, nu am fost avertizați cu privire la eventualele explicații pe care le-am da noi Curții de Conturi, atunci când am negociat cu firma Tenco, pentru că era vorba de un interes public major, să facem stadionul, și am negociat cu firma Tenco să dăm bani din consiliul local, care erau banii noștri, din consiliul local, n-am vândut acolo ceva ce nu am

avut; deci, exact așa cum spunea colega mea, când dăm explicații în fața Curții de Conturi, nu este nicio problemă, dacă totul este legal; ori, aici, culpa este a noastră și știți foarte bine, așa cum a explicat și doamna avocat, știți foarte bine că, în situația în care ne va înainta în instanță, pentru un alt proces, pentru a ne cere daune pentru lipsa de folosință; știți ce înseamnă lipsa de folosință pe câțiva ani de zile?: zeci de mii de euro, pe chirie, pe o presupusă chirie”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „decizia vă aparține consiliului local, dar exact la asta mă refeream, că și atunci când vine Curtea de Conturi, să știți că nu merge să întrebe consilierii locali: de ce ați luat decizia asta? Din obișnuință, se pare că vin tot la primărie, deci la executiv, deși executivul nu are drept de vot când decid ceva consilierii locali, iar exact la acest argument mă așteptam și de aceea v-am rugat să vă fundamentați foarte bine decizia, oricare ar fi aceasta; acel spațiu n-a fost vândut de domnul Boc, ci a fost vândut de consiliul local; domnul Boc a semnat în numele consiliului local, pentru că așa prevede legea; vedeți, orice decizie veți adopta, eu îmi voi pune semnătura pe acel document și Curtea de Conturi, poate și alții, mă vor întreba de ce așa și nu așa, și consiliul local: <<domnule, nu noi, că Emil Boc, că Moisin>>”.

D-na cons. Anastase – „nu vă supărați pe mine, a fost o fundamentare, s-a căutat cartea funciară, pentru a se putea informa corect consiliul local cu privire la statutul juridic? când trece prin <<n>> comisii, care spun că au pus mâna pe respectiva carte funciară, atunci să nu vorbim că nu vă asumați responsabilitatea... sau trebuie să mergem noi la cartea funciară, pentru fiecare vânzare? să știu”.

Președintele de ședință – „a fost Comisia 550, din legislatura 2004-2008”.

Dl. cons. El Hayes Arthur Roland – arată că, în 2008, a fost realizată evaluarea imobilului, de către evaluatorul care a câștigat licitația; evaluatorul ar fi trebuit să ceară cartea funciară și să verifice dacă totul este în regulă.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „dacă o să întrebați cum au fost selectați evaluatorii, au fost selectați de o comisie de licitație a consiliului local, condusă de domnul consilier local, la vremea respectivă, Horea Uioreanu, hotărâre de consiliu local care este valabilă până la finalizarea procedurii de vânzare a spațiilor, pe Legea 550; domnule Somogyi, sunteți în eroare; acum trei sau patru ședințe de consiliu local, v-am prezentat documentul, cu semnătura pe raportul de licitație a domnului Uioreanu; deci, întrebați-l pe el cum s-a ajuns la evaluatorii aceștia și de ce evaluatorii selectați de dumnealui n-au cerut C.F.-ul; nu mă întrebați nici pe mine, nici pe domnul El Hayes, că noi n-am fost în

această comisie, când s-au selectat evaluatorii, nici măcar când s-a vândut spațiul respectiv, dar asta înseamnă fugă de răspundere”.

D-na cons. Cătănicu – „să nu cumva să credeți că a făcut ceva Uioreanu fără Boc, că era Boc atunci primar, haideți să fim serioși”.

Președintele de ședință – atrage atenția că domnul Uioreanu nu este prezent la ședință, neputându-se astfel apăra.

D-na Patricia Oana Vancu – avocat S.C. Mediatica – solicită înapoierea sumei plătite și a dobânzii.

Dl. cons. El Hayes Arthur Roland – arată că solicitarea S.C. Mediatica a fost prezentată în informare; „dobânda legală a fost calculată până în iulie, este de 83.000, dar curge până la data efectuării plății”.

Dl. cons. Peter – consideră că cei de la S.C. Mediatica ar trebui să-și primească banii înapoi.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – întreabă dacă spațiul a fost predat societății.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – nu vorbește la microfon; arată că folosința și posesia spațiului, în integralitatea sa, a fost predată societății; S.C. Mediatica dorește să ceară daune interese din cauza imposibilității amenajării și exploatării spațiului, conform unui anumit plan de afaceri; „a existat posesia și folosința, dar nu, din punct de..., nu acoperitoare juridic, dar de facto ați avut-o; deci, ca să știe lumea”.

Se supune la vot mandatarea comisiei de specialitate să continue discuțiile, urmând să înainteze un proiect de hotărâre și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

D-na cons. Cătănicu – „vă rog să-mi permiteți să părăsesc ședința”.

Președintele de ședință – „da, vă mulțumim pentru aportul pe care l-ați adus și vă dorim sărbători frumoase”.

D-na cons. Cătănicu – „mulțumesc, la fel”.

Doamna consilier Cătănicu părăsește sala, învoită fiind.

39. Informare privind activitatea de achiziții publice în cadrul regiilor de subordonare locală în anul 2011.

Domnul consilier Lăpușan părăsește sala.

Dl. cons. Gliga – solicită biroului de audit al primăriei să efectueze o verificare exhaustivă a tuturor regiilor subordonate.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Gliga și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „deci, să înțeleg că verificare exhaustivă, din punctul meu de vedere, înseamnă tot; deci, asta include și cheltuielile de investiții, nu? și celelalte cheltuieli curente; am înțeles, bun, ca să știm ce vom scrie în misiunea de audit”.

40. a. Plângerea prealabilă a doamnei Oana Murariu, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 345.484/3, în data de 30 noiembrie 2011, prin care solicită revocarea dispozițiilor art. 13 din Hotărârea nr. 26/2010, însoțită de Informarea nr. 351.517/486/06.12.2011, a Direcției Poliția locală – Serviciul Evidența persoanelor, baze de date, juridic, relații publice.

Comisia II – propune menținerea hotărârii, cu următorul amendament: „la art. 13 din H.C.L. nr. 26/2010, unde sintagma <<proces-verbal de constatare, întocmit de agenții constatatori>> se înlocuiește cu <<notă de constatare>>, care reprezintă un act preliminar procesului-verbal de constatare a contravenției”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

40 b. Proiect de hotărâre privind anularea repartiției prevăzută la poziția 4 din Anexa la Hotărârea nr. 424/2011 și atribuirea, prin închiriere, a locuinței sociale din fondul locativ de stat, situată în Cluj-Napoca, str. Prof. Ciortea nr. 1, ap. 80, solicitantei Roșu-Adi Lina.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Laszlo – arată că s-a repartizat o locuință, petenta renunțând la încheierea contractului.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

40 c. Proiect de hotărâre privind necesitatea reglementării aprovizionării și circulației autovehiculelor, pe raza municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – prezintă și susține proiectul.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

40 d. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 243/2008 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 330/2008, Hotărârea nr. 91/2009 și Hotărârea nr. 396/2009.

D-na cons. Niculescu – îl propune, ca membru al Comisiei II, pe domnul consilier Adrian Popa.

Dl. cons. Adrian Popa – îl propune, ca membru al Comisiei III, pe domnul consilier Gliga.

Se supun la vot propunerea doamnei consilier Niculescu și a domnului consilier Adrian Popa și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

40 e. Proiect de hotărâre privind propunerea de însușire a documentației tehnice de dezlipire, alipire și înscriere în cartea funciară a terenurilor identificate cu nr. topo. 11741 și 11740, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Porțile de Fier nr. 52 și darea în folosință gratuită, Arhiepiscopiei Vadului, Feleacului și Clujului, a terenului în suprafață de 918 m.p.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – consideră că acest teren ar putea fi folosit în alte scopuri; susține că proiectul de hotărâre nu este oportun.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că terenul solicitat a fost revendicat; municipalitatea a emis o dispoziție pe care revendicatorul a anunțat că nu o va ataca în instanță, cu condiția ca consiliul local să aloce terenul bisericii; dacă terenul nu va fi alocat bisericii, revendicatorul va ataca dispoziția în instanță, iar terenul va fi blocat pentru mai mulți ani; acesta având suprafața de 918 m.p., acolo nu se pot realiza alte obiective serioase de investiții publice; precizează că, în zona respectivă, nu mai sunt alte biserici; de asemenea, consiliu local a mai acordat, anul acesta, o singură dată un teren bisericii.

Dl. cons. Csoma – a înțeles că această cerere de retrocedare a fost respinsă de către Primăria municipiului Cluj-Napoca; având în vedere că există foarte cetățeni ale căror solicitări de retrocedare trenează, acest caz nu i se pare o prioritate „și are puțin, să-mi fie cu iertare, are puțin iz electoral această chestiune”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „domnul Botond, eu nu mi-am anunțat candidatura pentru nimic, în cursul anului electoral 2012, deci vă asigur că nu este o măsură cu caracter electoral, cât timp nu mi-am exprimat un punct de vedere personal, cu privire la ce-o să fac anul viitor; este o chestiune, cel puțin în ceea ce mă privește, strict administrativă, și nu are nicio legătură, mă rog, partea electorală cu partea religioasă, pentru că biserica nu face politică”.

Dl. cons. Csoma – propune amânarea proiectului de hotărâre.

D-na cons. Anastase – solicită clarificări cu privire la proiectul de hotărâre.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că, prin acest proiect de hotărâre, mai este supusă aprobării o documentație de dezmembrare/alipire, în vederea obținerii unui număr cadastral pentru aceste bucăți de teren; va rămâne la latitudinea O.C.P.I.-ului și a Cărții funciare, dacă-și vor însuși această documentație.

Dl. Bogdan Marian – preot paroh – susține necesitatea alocării terenului respectiv bisericii.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că, la nivelul cultelor, există o comuniune la care crede că politicienii locali nu vor ajunge prea curând; în ceea ce privește acest proiect de hotărâre, pe lângă faptul că există asigurări că îndeplinește toate condițiile legale necesare, este un și un proiect de suflet al actualului mitropolit, Înaltpreasfințitul Andrei.

Dl. cons. Csoma – nu crede că este normal ca primăria să respingă o cerere de retrocedare, iar același teren să-l transmită bisericii; de asemenea, arată că trăim într-un stat laic, credința sau lipsa acesteia netrebuind să fie un argument în privința atribuirii unui teren.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – conform cărții funciare, revendicatorul are dreptul doar asupra a ¼ din suprafața terenului; cineva nu poate dona întregul, când i se cuvine doar ¼ din acesta; consideră că ar trebui soluționată solicitarea de revendicare, după aceea persoana în cauză urmând să facă ce dorește cu proprietatea sa.

D-na Iulia Ardeuş – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – dă citire alin. 2 și alin. 3 din referatul proiectului de hotărâre; arată că, la momentul declarației și a solicitării revendicării, doamna Braun Elisabeta, prin calitatea sa de unică moștenitoare, are dreptul constituit în proporție de 100%.

Dl. cons. Csoma – întreabă care sunt argumentele juridice în baza cărora a fost respinsă această cerere; mai întreabă de ce acest teren nu intră în rezerva comisiei care aplică Legea 10.

D-na Iulia Ardeuş – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că solicitarea pentru acest teren, la data la care preotul paroh a obținut declarația notarială de renunțare la drept, nu era soluționată, nu intrase în procedură de soluționare, nu a fost respinsă; „dacă o să citiți dispoziția primarului, ea spune, la art. 1, că ia act de renunțare”.

Dl. cons. Csoma – „eu m-am bazat pe ceea ce a spus domnul primar interimar”.

Se supune la vot amânarea proiectului și se obțin cinci voturi pentru și 16 voturi împotriva (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru, un vot împotriva și patru abțineri (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot) – proiectul nu a trecut.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – având în vedere cvorumul redus, o să reintroducă proiectul de hotărâre pe ordinea de zi la următoarea ședință, pentru a se pronunța toți consilierii locali.

40 f. Proiect de hotărâre privind aplicarea prevederilor art. 286 alin. 8 din Codul Fiscal.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – prezintă și susține proiectul.

Dl. cons. Somogyi – propune ca proiectul să fie și din inițiativa consilierilor locali.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Somogyi și se obțin 18 voturi pentru și trei voturi împotriva (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

40 g. Informarea nr. 301.459/43/21.10.2011, a Direcției urbanism – Serviciul Autorizări construcții.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – prezintă conținutul informării; solicită concursul consilierilor locali, în vederea identificării unei soluții raționale, adaptate la necesitățile și realitățile anului 2011, „iar dacă dumneavoastră veți considera oportun că un bloc de 25 de etaje, la intrarea în Cluj-Napoca, pe dreapta, dinspre Drumul European 60 este oportun, eu nu voi avea altă soluție decât să semnez acea autorizație; dacă dumneavoastră vă veți implica și veți identifica o soluție legală, măcar pentru a reduce acel regim de înălțime, cred că cei mai fericiți și liniștiți vor fi clujenii, cărora nu le va fi rușine cu o asemenea intrare în municipiu; cred că un bloc de un asemenea regim de înălțime este o rușine pentru municipiu; cum s-a ajuns aici, asta e deja chestiune de istorie, poate n-a fost suficientă atenție în consiliul local la vremea respectivă; era o perioadă, mă rog, aglomerată, prima parte a anului 2008, dar repet, s-a trecut de acea fază; vă rog, Comisia de urbanism și cei care vor să-și dea concursul pentru a salva cât se mai poate din această chestiune, să mă ajutați în acest sens, pentru că, repet, nu vreau să rămân în istorie semnând o asemenea chestiune, pe care cineva, chiar din primărie, uitându-se peste documentație, a calificat-o drept o aberație; eu nu folosesc asemenea cuvinte, ci spun faptul că este o solicitare care depășește anumite limite, dacă nu estetice și urbanistice, atunci ale bunului-simț”.

Dl. cons. Csoma – întreabă dacă sunt anumite argumente legale, care pot fi invocate în vederea refuzului domnului Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, de a semna acea autorizație.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – răspunde că le lipsea planșa de amenajări exterioare, care se poate reface în câteva zile și era calculat greșit

cotul, era puțin depășit, care iarăși se poate reface; „deci, e o chestiune inevitabilă să revină din nou cu cererea de autorizație completă, asta încerc să vă zic, asta este situația”.

Dl. cons. Csoma – întreabă dacă regimul de înălțime se încadrează în zonă.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – răspunde că este un Plan Urbanistic Zonal, aprobat de consiliul local în aprilie 2008.

Dl. cons. Csoma – întreabă când a fost aprobat P.U.Z.-ul.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – răspunde că în aprilie 2008.

D-na cons. Anastase – întreabă unde s-a greșit în trecut.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că i-a rugat pe consilierii locali să se implice în această problemă, care pornește din consiliul local, care a aprobat, la vremea respectivă, acel P.U.Z.; îi roagă pe domnii consilieri Adrian Popa și Rațiu să coordoneze această activitate, ca și conducători ai Comisiei III (... se termină banda).

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – precizează că, pe partea dreaptă, sunt blocuri de zece etaje, iar pe partea stângă sunt case și stația de cercetare sau serele de la U.S.A.M.V. și, după aceea, alte blocuri de zece etaje, nefiind o zonă încheată, din acest punct de vedere; arată că este vorba despre intrarea în municipiu, de Drumul Național 1, care este cel mai circulat drum din România.

D-na cons. Anastase – arată că există un interval de timp, între momentul în care s-a dat avizul Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – ianuarie 2008, până în aprilie 2008; întreabă dacă s-a întâmplat ceva în intervalul acesta și dacă documentația actuală este cea care a fost prezentată inițial, în ianuarie 2008.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – răspunde că, după ce un aviz trece de Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și de urbanism, nu poate fi promovat imediat în consiliul local, deoarece beneficiarul trebuie să-și completeze documentația cu o serie de avize; după ce sunt obținute și acele avize, se poate intra în consiliul local; susține că acele avize sunt obținute.

D-na cons. Anastase – a vrut să afle dacă, în acest interval de timp, documentația a fost verificată în mod repetat.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că documentația a fost analizată o dată și că aceasta a trecut.

D-na cons. Anastase – „și după aia, când s-au adus avizele, nu s-a văzut pentru ce”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „nu, deci prin avizul Comisiei tehnice de urbanism, se cere avizul de la Romtelecom, de la Direcția de

Sănătate Publică, conform Legii urbanismului, și fără avizele alea nu se poate intra în consiliul local”; îi roagă pe consilierii locali să sprijine Comisia III, în vederea găsirii unei soluții legale pentru această problemă sensibilă pentru municipiu; mai arată că a primit o solicitare din partea S.C. Brantner-Vereș S.A., privind majorarea tarifelor; conform procedurii interne din primărie, prima dată li s-a trimis, celor de la S.C. Brantner-Vereș S.A., un document prin care li s-a cerut să-și fundamenteze tarifele, conform Ordinului nr. 109/2007, ceea ce au și făcut; a cerut Comisiei de prețuri și tarife să se pronunțe asupra acestei solicitări, pentru a fi analizată astăzi în cadrul consiliului local, pentru ca nu cumva cei de la S.C. Brantner-Vereș S.A. să-și imagineze, prin lipsa unui răspuns, un acord tacit; îi roagă pe consilierii locali să hotărască dacă mențin rezoluția, propunerea Comisiei de prețuri și tarife.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – consideră că nu trebuie luată nicio decizie, deoarece S.C. Brantner-Vereș S.A. a solicitat actualizarea, aprobarea și aplicarea tarifelor începând cu 01.12.2011, ceea ce contravine prevederilor contractuale, întrucât art. 11 prevede actualizarea, aprobarea și aplicarea tarifelor începând cu data de 1 ianuarie a fiecărui an contractual; în consecință, comisia a propus respingerea solicitării ca nefiind în concordanță cu prevederile contractuale, propunere votată în unanimitate, urmând ca această discuție să fie reluată în cursul lunii ianuarie 2012.

Se supune la vot nemajorarea tarifelor și se obține unanimitate (dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

40. Diverse.

Președintele de ședință – dă citire Adresei nr. 11.118/17.11.2011 a Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 332.112/41, în data de 17 noiembrie 2011, anexă la dosarul de ședință.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că nu a identificat în bugetul local asemenea sume; prezintă dificultățile referitoare la plata salariilor angajaților R.A.D.P. Cluj-Napoca; din cauza executării silite, s-au acumulat creanțe și la bugetul de stat; arată că R.A.D.P. Cluj-Napoca nu este într-o situație financiară ușoară.

Dl. cons. Sandu – solicită ca organele de poliție să efectueze o cercetare atentă, pentru a stabili vinovăția și gradul de responsabilitate al celor implicați în crearea acestei pagube.

Propunerea de sesizare a organelor abilitate este supusă votului și se obțin 19 voturi pentru și două abțineri.

Dl. cons. Somogyi – întreabă ce s-a întâmplat cu pachetele pentru copiii instituționalizați, chestiune pe care a ridicat-o în ședința trecută.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – îi răspunde domnului consilier Somogyi că îi va solicita, mâine dimineață, să facă o informare pe această domnului Aurel Mocan – director Direcția de Asistență Socială și Medicală; dacă acesta nu are informarea sau nu a pregătit-o, va sesiza, tot mâine, Comisia de disciplină din cadrul primăriei; anunță că următoarele ședințe de consiliu local vor avea loc în datele de 19 și 31 ianuarie 2012; le mulțumește consilierilor locali pentru colaborarea din acest an, care nu se încheie deloc pe un ton festiv, motiv pentru care își cere scuze că nu a organizat o recepție.

Dl. cons. Csoma – consideră că toaletarea copacilor din Parcul Central seamănă mai degrabă cu o defrișare; mai întreabă de ce au fost asfaltate aleile din parc.

Dl. Ovidiu Cîmpean – șef Serviciul Relații comunitare și turism – răspunde că, în Parcul Central, nu au mai fost efectuate lucrări de toaletare de peste 30-40 de ani, acestea fiind necesare pentru siguranța persoanelor care utilizează acest parc; explică procesul de toaletare a arborilor; arată că nu au fost asfaltate toate aleile, ci doar cele care sunt intens circulate, peste stratul de asfalt urmând a se turna un strat de piatră naturală.

Dl. cons. Csoma – întreabă cine a făcut studiile de specialitate în baza cărora s-au efectuat lucrările.

Dl. Ovidiu Cîmpean – șef Serviciul Relații comunitare și turism – răspunde că este vorba despre două studii de specialitate: unul preliminar, care este făcut de către domnul Holonec, profesor universitar la U.S.A.M.V., iar al doilea este un studiu dendrologic, care a completat studiul preliminar, și este făcut de către firma subcontractată de către A.C.I.; au fost efectuate și vizite ale Gărzii de Mediu, care a aprobat aceste lucrări; precizează că este vorba despre niște lucrări absolut necesare, care nu au mai fost făcute de foarte mult timp; de asemenea, vor fi plantați aproximativ 100 de arbori, în primăvară.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că ultimele toaletări au fost realizate în '74, iar ultimele plantări în '76.

Dl. Ovidiu Cîmpean – șef Serviciul Relații comunitare și turism – informează că municipalitatea a solicitat firmei o intervenție minimală.

Dl. cons. Csoma – consideră că există destul asfalt în oraș, acesta netrebuind să mai fie și în parc.

D-na cons. Anastase – constată că cicatricile arborilor, suferite în urma toaletării, sunt urâte; „știți cum ați vorbit despre acei arbori, cu tot respectul? ca despre români; atenție, că le-ați tăiat mai mult de 25% acelor arbori, atenție, că puteți să gesticulați sub orice formă, dar

aveți grijă cu lucrurile în care vă luați prea în serios că, până la urmă, există și rămâne și clauza văzut/plăcut, în toată ecuația care ne face să ne simțim bine în Cluj-Napoca”.

Dl. cons. Somogyi – întreabă dacă sunt bani pentru achiziționarea de pachete pentru copiii instituționalizați.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Dr. Ioan Pop

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure