

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 29 noiembrie 2011, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că sunt prezenți toți consilierii locali.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obțin 26 voturi pentru și o abținere.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general, la data de 30.09.2011.
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2012.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+M, str. Pomet nr. 27A; beneficiară: Jakab Erika.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Institutul de Cercetări Agricole Avansate al Transilvaniei și sere experimentale, Calea Mănăștur nr. 3; beneficiară: Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Bună Ziua-str. Marin Sorescu; beneficiară: Biserica Penticostală nr. 15 – Logos.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. dezvoltare Parc Industrial Tetarom I – clădiri de servicii, birouri, depozite, extindere și modernizare infrastructură, str. Tăietura Turcului nr. 47; beneficiar: Consiliul Județean Cluj.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială S+P+E, str. Panait Istrati nr. 2A; beneficiar: Tofana Stelian.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. trei locuințe unifamiliale D+P+E/M, str. Mărginașă nr. 29F; beneficiari: Fazakas Mihai, Fazakas Mihaela, Mărincuș Petru, Mărincuș Maria, Gontariu Florin Mircea și Gontariu Adriana Florina.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială S+P+E, Calea Baciului nr. 29; beneficiar: Iacob Mihai.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
12. Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor străzi noi și schimbarea denumirii unor străzi din municipiul Cluj-Napoca.
13. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor prin închiriere persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 175/2011.
14. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 41/2009 (atribuirea unei locuințe din fondul locativ de stat, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Liviu Rebreanu nr. 40, ap. 104, domnișoarei Mîțu Angela).
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
16. Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. Eroilor nr. 48, ap. 3, către S.C. FLORA S.A.
17. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iancu de Hunedoara nr. 26B, înscris în CF nr. 281706 Cluj-Napoca cu nr. topo. 10833/2 (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 128924 Cluj).
18. Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia.
19. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 278391, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.
20. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 269271, situat în municipiul Cluj-Napoca.
21. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 279027, situat în municipiul Cluj-Napoca.
22. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Jean Jaurès nr. 14 ap. 23.
23. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Cotită nr. 2.
24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 371/2011 (aprobarea unui schimb de imobile și însușirea raportului de evaluare a proprietății imobiliare).
25. Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 1 al Hotărârii nr. 114/2011, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 250/2011 (alocarea sumei de 4.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-

Napoca, din care 4.345.000 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților, masteranzilor și doctoranzilor [care nu au împlinit vârsta de 35 de ani], posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 40.000 de lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. [cu excepția vacanțelor] și 115.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. [cu excepția vacanțelor], prin suplimentarea sumei de 4.345.000 lei cu 980.000 lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților, masteranzilor și doctoranzilor [care nu au împlinit vârsta de 35 de ani], posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c.).

26. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 183/2011 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative”).
27. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri complementare aplicabile contravențiilor, alături de sancțiunea principală, reglementată prin Hotărârea nr. 149/2009 (unele măsuri referitoare la oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca).
28. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, celor 71 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 4/2011.
29. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 178/2011, de stabilire a cotei pentru calculul taxei hoteliere, cu aplicare în anul 2012.
30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 64.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 Sindicatului „Civitas”, pentru organizarea Serbării Pomului de Crăciun și pentru achiziționarea de cadouri pentru copiii salariaților din aparatul de specialitate al Primarului municipiului Cluj-Napoca, ai salariaților Cantinei de ajutor social și pensiune, ai salariaților Centrului bugetar-creșe, ai Secretarului municipiului Cluj-Napoca, precum și ai salariaților serviciilor publice înființate în subordinea Consiliului local, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
31. Diverse.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – arată că, având în vedere situația dată, în municipiul Cluj-Napoca, conform legii, viceprimarii sunt înlocuitorii de drept ai primarului; propune introducerea pe ordinea de zi a punctelor 31a, b și c.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi cu punctele 31a, b și c și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general, la data de 30.09.2011.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – prezintă și susține proiectul, comparând situația la nouă luni din anul 2010 cu cea a anului curent.

Dl. cons. Vușcan – are observații cu privire la excedentul bugetar invocat și consideră că o cheltuială mai mică nu înseamnă excedent.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – dă explicații suplimentare domnului Vușcan cu privire la veniturile și cheltuielile bugetului la nouă luni.

Dl. cons. Lăpușan – arată că în municipiul Cluj-Napoca oamenii își plătesc impozitele și taxele în primele trei luni, beneficiind astfel de reduceri; consideră că dacă se vor face unele economii și cu o bună gestionare a veniturilor se pot realiza multe obiective.

Dl. cons. Chira – susține că în conținutul bugetului există unele inadvertențe și nu va vota proiectul privind execuția bugetară.

Dna. cons. Anastase – subliniază faptul că execuția bugetară prezentată nu prezintă o situație reală, cea reală fiind doar cea de la momentul sfârșitului de an.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – sugerează să se facă un efort comun pentru a se afla date comparative din alte municipii.

Dl. cons. Vușcan – consideră că cetățenii din municipiul Cluj-Napoca așteaptă un răspuns cu ce se întâmplă în Cluj-Napoca, iar nu în alte municipii.

Dna. cons. Anastase – arată că în materie de comunicare a înțeleș ce s-a spus, iar în materie de buget pretinde să fie puțin mai realist.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 voturi pentru și șase voturi împotriva.

2. **Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – arată că taxele și impozitele pe anul 2012 vor rămâne la același nivel cu cele aferente anului 2011 și menționează că la punctul 29 se află o propunere de reducere a taxei hoteliere de la 4% la 1%.

Dl. cons. Lăpușan – arată că și-ar dori ca guvernul să vină cu o inițiativă de scădere a taxelor și impozitelor locale.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+M, str. Pommet nr. 27A; beneficiară: Jakab Erika.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Institutul de Cercetări Agricole Avansate al Transilvaniei și sere experimentale, Calea Mănăstur nr. 3; beneficiară: Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Bună Ziua-str. Marin Sorescu; beneficiară: Biserica Penticostală nr. 15 – Logos.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – dorește să se verifice la pct. 3 dacă există acordul notarial pentru construcție iar pentru pct. 5, întreabă dacă a existat o consultare a populației și cum s-a făcut.

Dna. Ciuban – director Direcția urbanism – arată că aceste consultări ale populației se fac pe site-ul primăriei și în presă.

Dl. cons. Lăpușan – întreabă dacă au fost reclamații.

Dl. cons. Vușcan – „sigur că, e o problemă a cetățenilor, nu vreau să ajungem, că am mai ajuns și în alte situații în care amplasam o biserică penticostală într-o zonă, deci toată stima și respectul pentru acest cult; vreau ca acești cetățeni, din acea zonă, din Bună Ziua, de pe respectiva stradă, Marin Sorescu, să știe despre ce se construiește acolo, deoarece e bine să consultăm cetățenii; dacă asta-i forma de consultare e în bună regulă și prin faptul că noi

modificăm un P.U.Z., și asta poate fi o altă întrebare: modificăm un P.U.Z., deci un P.U.Z. existent îl modificăm prin acest P.U.Z., pe care nu știu dacă într-adevăr, pe care-l împărțim în zona aferentă cultelor, parcă ar fi mai multe, zona mixtă și în zonă de locuințe; nu știu dacă această modificare de P.U.Z. corespunde cu noul P.U.G. care îl vom vota peste o scurtă perioadă de vreme, să nu venim acum să facem o modificare de P.U.Z., gata, am implantat ceva acolo și să nu mai știu, după noul P.U.G., dacă într-adevăr reglementările noului P.U.G. corespund cu realitatea din teren, că poate acolo noul P.U.G. prevede o școală, poate prevede o policlinică, nu știu”.

Dna. Ciuban – director Direcția urbanism – „deci, la Comisia de urbanism a municipiului fac parte și dintre cei care întocmesc P.U.G -ul și la toate fazele în care s-au purtat discuții pe etape de lucru, se urmăresc la toate lucrările, dacă propunerile care se fac la Comisia de urbanism se încadrează în prevederile noului P.U.G. și vreau să vă mai menționez că vizavi de consultarea populației, noi nu am avut niciun fel de reclamații scrise vizavi de această lucrare; mai am de menționat la pct. 3, unde ați cerut declarație notarială de la vecini, vecinii sunt părinții celor care construiesc și nu este necesară declarația notarială în conformitate cu legea”.

Dl. cons. Chira – „o scurtă observație, după umila mea părere, în mass-media se face informarea populației, nu consultarea populației, după câte știu eu, consultarea populației este pe bază de listă și semnătură”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 voturi pentru, două abțineri și un vot împotriva.

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. dezvoltare Parc Industrial Tetarom I – clădiri de servicii, birouri, depozite, extindere și modernizare infrastructură, str. Tăietura Turcului nr. 47; beneficiar: Consiliul Județean Cluj.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială S+P+E, str. Panait Istrati nr. 2A; beneficiar: Tofana Stelian.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. trei locuințe unifamiliale D+P+E/M, str. Mărginașă nr. 29F; beneficiari: Fazakas Mihai, Fazakas Mihaela, Mărincuș Petru, Mărincuș Maria, Gontariu Florin Mircea și Gontariu Adriana Florina.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială S+P+E, Calea Baciului nr. 29; beneficiar: Iacob Mihai.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. *Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. *Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – arată că dacă acest proiect va trece, se va putea emite o autorizație de construire, iar în luna decembrie se va putea lucra la amenajarea sensului giratoriu de la aeroport.

Dl. cons. Lăpușan – arată că acest sens giratoriu de la aeroport este cerut de câțiva ani și se bucură că se va realiza.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

(se termină banda)

12. *Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor străzi noi și schimbarea denumirii unor străzi din municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil și se menționează faptul că votul a fost de 4 pentru și unul împotriva.

Dl. cons. Somogyi – întreabă dacă pe strada Coastei sunt locuințe, numere poștale, iar în cazul în care sunt, propune un amendament la art. 5 „toate cheltuielile aferente cu ocazia schimbării denumirilor străzii să fie suportate de la bugetul local”.

Dna. Ciuban – director Direcția urbanism – nu poate da un răspuns referitor la numărul de case de pe str. Coastei.

Dl. cons. Somogyi – arată că dacă este o casă pe aceasta, amendamentul este viabil și solicită să fie supus votului.

Dl. cons. Popa Adrian – propune să se voteze proiectul în ședința următoare și să se vină cu date concrete; arată că decontul cheltuielilor se poate face printr-o hotărâre de consiliu local.

Dl. cons. Lăpușan – întreabă pe domnul **Molnos** de ce a votat împotriva.

Dl. cons. Molnos – arată că dacă sunt suportate cheltuielile din bugetul local, va fi de acord, doar în acest caz, dar în general nu este de acord cu schimbările de denumiri de străzi; menționează că au avut o propunere pentru un scriitor maghiar, Veres Francisc, născut în anul 1836, a fost trecut pe lista de propuneri, Francisc Veres, iar corectura nu s-a făcut; solicită să se respecte lista venită de la Consiliul Județean Cluj, cu propuneri de denumiri de străzi.

Dna. Alina Rus – șef Serviciu juridic – arată că nu a vizat referatul anexă la proiectul de hotărâre, deoarece există o neconcordanță între propunerea Consiliului Județean Cluj și anexa de la proiectul de hotărâre; susține că se crea o situație asemănătoare cu art. 3 sau 4 de la această hotărâre, referitor la numele Rossini.

Dl. cons. Vușcan – solicită să fie acceptată schimbarea denumirii de pe str. Coastei cu cea propusă de Biserica Ortodoxă, deoarece ei fac acolo o investiție; a doua schimbare consideră că este o eroare materială care trebuie corectată.

Dl. cons. Somogyi – susține că au fost scoase din mapele consilierilor, pentru a nu fi puși cetățenii să suporte niște cheltuieli nejustificate; arată că, în cazul schimbării denumirii străzii Gida Erno, primăria a suportat cheltuielile pentru trei familii; consideră că str. Coastei este denumirea tradițională, una dintre ultimele străzi rămase din timpul Imperiului Austro-Ungar.

Dl. cons. Molnos – subliniază încă o dată că este de acord cu schimbarea denumirii de străzi, dar plata cheltuielilor să fie suportată de către consiliul local; consideră că trebuie verificată fiecare cerere în parte, unele nume neputând fi traduse.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – motivează schimbarea denumirii străzii Coastei în str. Episcop Nicolae Ivan, la cererea Bisericii Ortodoxe Române, prin Mitropolia Clujului care, în urma obținerii terenului din str. Coastei, va construi un campus teologic care să cuprindă facultate, alte spații de educație, o capelă pentru pregătirea tinerilor preoți din județul Cluj și împrejurimi; arată că în zilele următoare, Biserica Ortodoxă Română sărbătorește niște evenimente aniversare la care va fi prezent și Preafericitul Părinte Patriarh Daniel; referitor la alocarea de sume, arată că se vor analiza și situațiile anterioare.

Dl. cons. Somogyi – propune amânarea proiectului.

Se supune la vot propunerea de amânare și se obțin 7 voturi pentru și o abținere. (nu a trecut)

Se supune la vot propunerea de decontare a cheltuielilor și se obțin 11 voturi pentru. (nu a trecut)

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru, patru abțineri și trei voturi împotriva.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că este vorba de 24 de apartamente, dar din câte știe, 18 au fost strămutate și mai rămân șase apartamente.

13. **Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor prin închiriere persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 175/2011.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 41/2009 (atribuirea unei locuințe din fondul locativ de stat, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Liviu Rebreanu nr. 40, ap. 104, domnișoarei Mîțu Angela).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. *Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. Eroilor nr. 48, ap. 3, către S.C. FLORA S.A.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iancu de Hunedoara nr. 26B, înscris în CF nr. 281706 Cluj-Napoca cu nr. topo. 10833/2 (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 128924 Cluj).*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. *Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 278391, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.*

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Lăpușan – întreabă care este situația discuțiilor sau procesului în zona Lomb, deoarece terenul care se dezlipește este tot în această zonă.

Dna. Aurora Țărmure – **secretarul municipiului** – arată că a fost înregistrată acțiune în pretenții de către societate împotriva instituției noastre și are termen de judecată, primul termen de judecată fiind în 8 decembrie; urmează să se facă o informare și să se prezinte consiliului local.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 269271, situat în municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 279027, situat în municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Jean Jaurès nr. 14 ap. 23.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Cotită nr. 2.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 371/2011 (aprobarea unui schimb de imobile și însușirea raportului de evaluare a proprietății imobiliare).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 1 al Hotărârii nr. 114/2011, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 250/2011 (alocarea sumei de 4.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, din care 4.345.000 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților, masteranzilor și doctoranzilor [care nu au împlinit vârsta de 35 de ani], posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 40.000 de lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. [cu excepția vacanțelor] și 115.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. [cu excepția vacanțelor], prin suplimentarea sumei de 4.345.000 lei cu 980.000 lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților, masteranzilor și doctoranzilor [care nu au împlinit vârsta de 35 de ani], posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c.).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – arată că în comisia de buget-finanțe a cerut o explicitare, referitoare la sumele solicitate suplimentar de către R.A.T.U.C.; solicită să fie prezentată situația tuturor consilierilor.

DI. cons. Vușcan – propune să beneficieze de gratuități și elevii de la Școala „Virgil Madgearu” și solicită să i se precizeze motivul pentru care această școală nu a primit gratuități.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 183/2011 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative”).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. **Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri complementare aplicabile contravențiilor, alături de sancțiunea principală, reglementată prin Hotărârea nr. 149/2009 (unele măsuri referitoare la oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil, cu două amendamente, unul la hotărârea de bază și unul la anexă: introducerea sintagmei prevăzute de normele legale care reglementează circulația pe drumurile publice în conținutul titlului și al dispozitivului hotărârii; titlul va avea următorul conținut „Hotărâre privind stabilirea unor măsuri complementare aplicabile contravențiilor alături de sancțiunea principală prevăzută de normele legale care reglementează circulația pe drumurile publice și de Hotărârea nr. 149/2009 a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, privind unele măsuri referitoare la oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat din municipiul Cluj-Napoca”; Art. 1 va avea următorul conținut: „Se aprobă măsura complementară a blocării roților vehiculelor/autovehiculelor alături de sancțiunea principală a amenzii contravenționale prevăzută de normele legale care reglementează circulația pe drumurile publice și de Hotărârea nr. 149/2009 conform regulamentului ce se constituie în Anexa 1 la prezenta hotărâre”; Art. 2 are aceeași completare; la Art. 17, după litera Z, se introduce Z' cu următorul conținut: „autovehiculele/vehicule fără stăpân sau abandonate pe terenurile aparținând domeniului public sau privat al municipiului Cluj-Napoca cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 421/2002 modificată și completată de Legea nr. 309/2006 privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unității administrativ-teritoriale”; după Art. 37 se introduce Art. 38 care va avea un nou conținut „procedura de ridicare, transport, depozitare și eliberare prevăzută în

prezentul regulament este aplicabilă și situațiilor reglementate prin Hotărârea nr. 364/2009 privind ridicarea și transportul vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenurile aparținând domeniului public sau privat al municipiului Cluj-Napoca”.

Dna. cons. Cătănicu – „domnul Pop, eu stau cu mâna ridicată de când se discută amendamentele, aș vrea să-mi spuneți, acest proiect este din inițiativa cui? ...”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – “acest proiect de hotărâre este din inițiativa domnului viceprimar Laszlo Attila, cum vedeți și în referat care a semnat, conform faptului că potrivit legii, viceprimarii sunt înlocuitorii de drept ai primarului, mențiune pe care am făcut-o la începutul ședinței, chiar înainte ca dumneavoastră să ajungeți la ședință”.

D-na cons. Cătănicu – „n-am terminat, mă gândeam și eu că dacă domnului viceprimar i-a luat atâta timp să-mi răspundă, mă gândeam și eu ... de fiecare dată când am discutat acest proiect mi-am spus punctul de vedere, însă înainte de a discuta pe acest proiect aș vrea să știu de ce nu avem decizia ... (se termină banda) ... domnul Moisin, dirijați circulația pe-aici sau ce faceți?”.

Președintele de ședință – „vă rog, era vorba de o chestiune absolut tehnică; continuați, vă rog; ne cerem scuze pentru perturbarea intervenției dumneavoastră”.

D-na cons. Cătănicu – „trebuia s-o faceți acum două zile, când...” (se suprapun vocile).

Președintele de ședință – „doamna consilier, vă rog, treceți la...”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, nu, da' domnu' Pop, n-am luat cuvântul, până acum, în consiliul local; vă deranjează când cei din opoziție luăm cuvântul? dar vă rog frumos să-mi dați voie să vorbesc”.

Președintele de ședință – „vă rog continuați, asta v-am și spus; nu înțeleg care e problema; tocmai v-am rugat să continuați”.

Dl. cons. Vușcan – „da' tăceți...”.

Președintele de ședință – „îmi cer scuze, domnul Vușcan, pentru intervenția nepoliticoasă pe care ați avut-o”.

Dl. cons. Vușcan – „și eu îmi cer scuze, dar cred că trebuie să ascultați niște lucruri”.

Președintele de ședință – „vă rog frumos, aveți cuvântul”.

D-na cons. Cătănicu – „deci, încă o dată, vreau să știu de ce nu avem motivarea Curții de Apel, prin care ni s-a anulat hotărârea de consiliu local, care prevedea aceste sancțiuni, pe care noi le discutăm din nou”.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – „decizia Curții de Apel a fost pronunțată în urmă cu aproximativ două săptămâni; încă nu este redactată motivarea”.

D-na cons. Cătănicu – „sunteți sigură?”.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – „așa știu; vineri, așa știam”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, deci îmi pare foarte rău că discutăm la <<așa știam>>; am văzut în ziar că domnul Moisin declara că nu s-a comunicat; decizia Curții de Apel, în recurs, nu se comunică; cred că era de datoria, dacă-mi dați voie, că n-am terminat ce aveam de spus, cred că era de datoria primăriei să se informeze dacă această motivare a Curții de Apel există și s-o avem la această oră în mapă, pentru a putea discuta, pentru că ne-a fost, printr-o hotărâre judecătorească, ne-a fost anulată o hotărâre de consiliu local; nu se întâmplă în fiecare zi așa ceva, iar noi, pe lângă, peste acea hotărâre judecătorească, venim acum să stabilim, și chiar nu înțeleg de ce atâta grabă, venim să stabilim aceleași măsuri, care ne-au fost anulate printr-o hotărâre judecătorească; eu știu că cei din Partidul Democrat nu respectă nici o lege, nu respectă Constituția, în primul rând, dar noi, cei din opoziție, U.S.L.-ul, dorim să respectăm legea în consiliul local și am solicitat, de fiecare dată, respectarea legii; vreau să-mi spuneți de ce nu v-ați interesat, cu privire la acea motivare, s-o avem în mapă?”.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – „doamna consilier, vineri m-am interesat la Curtea de Apel; redactarea motivării nu este gata; fiți convinsă că, în momentul în care aceasta va exista, voi formula cerere de comunicare a deciziei motivate; mai pot să vă spun că Hotărârea 149 a fost anulată pe chestiuni formale, respectiv instanța a reținut argumentele din recurs, potrivit cărora procedura de ridicare nu este reglementată în mod expres ca și atribuție a Poliției locale, la vremea respectivă; acum există ca și atribuție, potrivit art. 7 din Legea 155/2010”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, îmi cer scuze, nu știu de unde știți, din moment ce decizia nu este redactată, pentru că ce mi-ați spus dumneavoastră se redactează într-o motivare; nu înțeleg de ce ne grăbim și nu așteptăm decizia Curții de Apel, pentru că, totuși, vorbim de o hotărâre judecătorească; chiar nu înțeleg de ce atâta grabă pentru aceste sancțiuni; vreau să-mi răspundă cineva”.

DI. cons. Moisin – viceprimar – „dacă în momentul acesta un autovehicul oprește în față la clinicile de pe str. Clinicilor, în față la Unitatea de Primire Urgențe, și șoferul își închide mașina și pleacă, cum vedeți dumneavoastră rezolvarea problemei? Cu rugăminți?”.

D-na cons. Cătănicu – „domnul Moisin, nu mă întrebați pe mine cum văd rezolvarea problemei, că sunteți viceprimar și sunteți în executiv; păi, nu dați din cap; rezolvarea problemei este strict pe lege”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „rezolvarea problemei este varianta propusă de către noi; vă întreb pe dumneavoastră, poate aveți o soluție mai bună decât aceasta; vă rog să mi-o spuneți și, dacă este una bună, vă garantez că o s-o votez”.

D-na cons. Cătănicu – „discutăm ceea ce prevede legea; deci, discutăm, discutăm strict pe ceea ce prevede legea, pentru că, de trei ani de zile de când suntem în consiliul local, am discutat pe foarte multe hotărâri de consiliu local că sunt nelegale și nu ați acceptat și ați votat toți consilierii din Partidul Democrat și acuma foarte multe din acele contracte sunt pe masa D.N.A.-ului și, ca o pranteză, apropo de ce spuneți dumneavoastră la început, domnul Moisin, că în Cluj trebuie să arătăm că s-a făcut mult bine și să ne comparăm cu alte orașe și cu alte municipii, pentru că se dorește să se vorbească rău despre Cluj – păi, îmi pare foarte rău, trebuie să vă asumați dumneavoastră, cei din Partidul Democrat, faptul că se vorbește rău despre Cluj, că primarul, arestat la această oră, este primar din cadrul Partidului Democrat; nu l-a pus nimeni să facă ceea ce a făcut; știu că vrem să ne victimizăm și sunteți cei mai buni la asemenea lucruri, dar până una-alta, în primul rând, trebuie să respectăm legea; și acuma, dacă-mi dați voie să discutăm de lege, o să vă spun exact ce v-am spus înainte, când s-a discutat această hotărâre de consiliu local care este anulată și v-am spus și atunci că există o precizare care, la această oră, se află la..., primită de la Ministerul de Interne – Ministerul Administrației și Internelor sau afacerilor și internelor, cum spune ministrul dumneavoastră – prin care se prevede în mod expres că este neconstituțională blocarea roților vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă; aceste precizări puteți să le cereți de la domnul inspector Păcurar și o să vă spună dacă este așa sau nu; discutăm, în primul rând, de faptul că sancționarea, constatarea și sancționarea contravențiilor, la regimul circulației rutiere, privind staționarea și parcare nelegală a autovehiculelor, se fac potrivit dispozițiilor art. 109 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului 195/2002, numai de către polițiștii rutieri, iar în punctele de trecere a frontierei de stat a României, de către polițiștii de frontieră; aceeași Ordonanță nr. 2/2002 spune: prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale guvernului și nu sunt date în competența altor instituții; ori, dacă Ordonanța 195/2002 stabilește, prin acel art. 109, că doar polițiștii rutieri pot să efectueze astfel de lucrări, eu cred că suntem în situația prevăzută de alin. 5 din respectiva ordonanță, care spune că nerespectarea acestor dispoziții... sunt nule de drept; deci, nerespectarea acestor dispoziții, prin care s-au stabilit hotărâri, asemenea hotărâri, prin hotărâri de consilii locale sau județene ori, după caz, ale sectoarelor municipiului București, sunt nule de drept; nulitatea se constată

de instanța de contencios administrativ competentă, la cererea oricărei persoane interesate; această discuție am mai avut și înainte, am mai avut-o înainte, în consiliul local; din păcate, ați trecut peste aceste prevederi, ne vedem în situația de a avea o hotărâre de consiliu local anulată de o instanță de judecată și, în mod inexplicabil, la două săptămâni, ne grăbim să formulăm, la fel, alte sancțiuni și alte prevederi; mi-ar fi plăcut să văd aceeași grabă să convocați de îndată o ședință, în momentul în care primarul a fost arestat de către Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru că Legea 215 prevede, în mod expres, că de îndată se comunică, atât primăriei, primarului în arest și prefectului; foarte ciudat că prefectul a fost plecat din țară, a venit după câteva zile, acum ne aflăm în situația de a discuta, într-o ședință ordinară, deși nu înțeleg, din nou, dar nu înțeleg de trei ani de zile și mulți dintre noi nu înțelegem, de ce nu am făcut această ședință de îndată, poate chiar ieri, pentru că exista ordinul de suspendare, să alegem primarul și, acum, să fim într-o situație legală”.

Președintele de ședință – „vă rog, doamna consilier, are legătură expresă cu...; discutăm la <<Diverse>>, vă rog frumos...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Cătănicu – „nu, are legătură cu tot ce se întâmplă în ședința de consiliu local, pentru că...” (se suprapun vocile).

Președintele de ședință – „nu faceți, vă rog, extensii pe care nu le putem lua în discuție, la punctul acesta”.

D-na cons. Cătănicu – „încălcați, din păcate, dumneavoastră încălcați legea în permanență, de trei ani de zile”.

Președintele de ședință – „deci, am reținut ce ați spus, mulțumim pentru sfaturi”; dă cuvântul doamnei Aurora Țărmure, secretarul municipiului.

(se termină banda)

D-na cons. Cătănicu – „... domnul Moisin, dirijați circulația pe-aici sau ce faceți?”.

Președintele de ședință – „vă rog, era vorba de o chestiune absolut tehnică; continuați, vă rog; ne cerem scuze pentru perturbarea intervenției dumneavoastră”.

D-na cons. Cătănicu – „trebuia s-o faceți acum două zile, când...” (se suprapun vocile).

Președintele de ședință – „doamna consilier, vă rog, treceți la...”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, nu, da' domnu' Pop, n-am luat cuvântul, până acum, în consiliul local; vă deranjează când cei din opoziție luăm cuvântul? dar vă rog frumos să-mi dați voie să vorbesc”.

Președintele de ședință – „vă rog continuați, asta v-am și spus; nu înțeleg care e problema; tocmai v-am rugat să continuați”.

Dl. cons. Vușcan – „da' tăceți...”.

Președintele de ședință – „îmi cer scuze, domnul Vușcan, pentru intervenția nepoliticoasă pe care ați avut-o”.

Dl. cons. Vușcan – „și eu îmi cer scuze, dar cred că trebuie să ascultați niște lucruri”.

Președintele de ședință – „vă rog frumos, aveți cuvântul”.

D-na cons. Cătănicu – „deci, încă o dată, vreau să știu de ce nu avem motivarea Curții de Apel, prin care ni s-a anulat hotărârea de consiliu local, care prevedea aceste sancțiuni, pe care noi le discutăm din nou”.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – „decizia Curții de Apel a fost pronunțată în urmă cu aproximativ două săptămâni; încă nu este redactată motivarea”.

D-na cons. Cătănicu – „sunteți sigură?”.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – „așa știu; vineri, așa știam”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, deci îmi pare foarte rău că discutăm la <<așa știam>>; am văzut în ziar că domnul Moisin declara că nu s-a comunicat; decizia Curții de Apel, în recurs, nu se comunică; cred că era de datoria, dacă-mi dați voie, că n-am terminat ce aveam de spus, cred că era de datoria primăriei să se informeze dacă această motivare a Curții de Apel există și s-o avem la această oră în mapă, pentru a putea discuta, pentru că ne-a fost, printr-o hotărâre judecătorească, ne-a fost anulată o hotărâre de consiliu local; nu se întâmplă în fiecare zi așa ceva, iar noi, pe lângă, peste acea hotărâre judecătorească, venim acum să stabilim, și chiar nu înțeleg de ce atâta grabă, venim să stabilim aceleași măsuri, care ne-au fost anulate printr-o hotărâre judecătorească; eu știu că cei din Partidul Democrat nu respectă nicio lege, nu respectă Constituția, în primul rând, dar noi, cei din opoziție, U.S.L.-ul, dorim să respectăm legea în consiliul local și am solicitat, de fiecare dată, respectarea legii; vreau să-mi spuneți de ce nu v-ați interesat, cu privire la acea motivare, s-o avem în mapă?”.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – „doamna consilier, vineri m-am interesat la Curtea de Apel; redactarea motivării nu este gata; fiți convinsă că, în momentul în care aceasta va exista, voi formula cerere de comunicare a deciziei motivate; mai pot, să vă spun că Hotărârea 149 a fost anulată pe chestiuni formale, respectiv instanța a reținut argumentele din recurs, potrivit cărora procedura de ridicare nu este reglementată în mod expres ca și atribuție a Poliției locale, la vremea respectivă; acum există ca și atribuție, potrivit art. 7 din Legea 155/2010”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, îmi cer scuze, nu știu de unde știți, din moment ce decizia nu este redactată, pentru că ce mi-ați spus dumneavoastră se redactează într-o motivare; nu înțeleg de ce ne grăbim și nu așteptăm decizia Curții de Apel, pentru că, totuși,

vorbim de o hotărâre judecătorească; chiar nu înțeleg de ce atâta grabă pentru aceste sancțiuni; vreau să-mi răspundă cineva”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „dacă în momentul acesta un autovehicul oprește în față la clinicile de pe str. Clinicilor, în față la Unitatea de Primire Urgențe, și șoferul își închide mașina și pleacă, cum vedeți dumneavoastră rezolvarea problemei? Cu rugăminți?”.

D-na cons. Cătănicu – „domnul Moisin, nu mă întrebați pe mine cum văd rezolvarea problemei, că sunteți viceprimar și sunteți în executiv; păi, nu dați din cap; rezolvarea problemei este strict pe lege”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „rezolvarea problemei este varianta propusă de către noi; vă întreb pe dumneavoastră, poate aveți o soluție mai bună decât aceasta; vă rog să mi-o spuneți și, dacă este una bună, vă garantez că o s-o votez”.

D-na cons. Cătănicu – „discutăm ceea ce prevede legea; deci, discutăm, discutăm strict pe ceea ce prevede legea, pentru că, de trei ani de zile de când suntem în consiliul local, am discutat pe foarte multe hotărâri de consiliu local că sunt nelegale și nu ați acceptat și ați votat toți consilierii din Partidul Democrat și acuma foarte multe din acele contracte sunt pe masa D.N.A.-ului și, ca o pranteză, apropo de ce spuneți dumneavoastră la început, domnul Moisin, că în Cluj trebuie să arătăm că s-a făcut mult bine și să ne comparăm cu alte orașe și cu alte municipii, pentru că se dorește să se vorbească rău despre Cluj – păi, îmi pare foarte rău, trebuie să vă asumați dumneavoastră, cei din Partidul Democrat, faptul că se vorbește rău despre Cluj, că primarul, arestat la această oră, este primar din cadrul Partidului Democrat; nu l-a pus nimeni să facă ceea ce a făcut; știu că vrem să ne victimizăm și sunteți cei mai buni la asemenea lucruri, dar până una-alta, în primul rând, trebuie să respectăm legea; și acuma, dacă-mi dați voie să discutăm de lege, o să vă spun exact ce v-am spus înainte, când s-a discutat această hotărâre de consiliu local care este anulată și v-am spus și atunci că există o precizare care, la această oră, se află la..., primită de la Ministerul de Interne – Ministerul Administrației și Internelor sau afacerilor și internelor, cum spune ministrul dumneavoastră – prin care se prevede în mod expres că este neconstituțională blocarea roților vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă; aceste precizări puteți să le cereți de la domnul inspector Păcurar și o să vă spună dacă este așa sau nu; discutăm, în primul rând, de faptul că sancționarea, constatarea și sancționarea contravențiilor, la regimul circulației rutiere, privind staționarea și parcare nelegală a autovehiculelor, se fac potrivit dispozițiilor art. 109 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului 195/2002, numai de către polițiștii rutieri, iar în punctele de trecere a frontierei de stat a României, de către polițiștii de frontieră; aceeași Ordonanță nr. 2/2002 spune: prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau

județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale guvernului și nu sunt date în competența altor instituții; ori, dacă Ordonanța 195/2002 stabilește, prin acel art. 109, că doar polițiștii rutieri pot să efectueze astfel de lucrări, eu cred că suntem în situația prevăzută de alin. 5 din respectiva ordonanță, care spune că nerespectarea acestor dispoziții... sunt nule de drept; deci, nerespectarea acestor dispoziții, prin care s-au stabilit hotărâri, asemenea hotărâri, prin hotărâri de consilii locale sau județene ori, după caz, ale sectoarelor municipiului București, sunt nule de drept; nulitatea se constată de instanța de contencios administrativ competentă, la cererea oricărei persoane interesate; această discuție am mai avut și înainte, am mai avut-o înainte, în consiliul local; din păcate, ați trecut peste aceste prevederi, ne vedem în situația de a avea o hotărâre de consiliu local anulată de o instanță de judecată și, în mod inexplicabil, la două săptămâni, ne grăbim să formulăm, la fel, alte sancțiuni și alte prevederi; mi-ar fi plăcut să văd aceeași grabă să convocați de îndată o ședință, în momentul în care primarul a fost arestat de către Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru că Legea 215 prevede, în mod expres, că de îndată se comunică, atât primăriei, primarului în arest și prefectului; foarte ciudat că prefectul a fost plecat din țară, a venit după câteva zile, acum ne aflăm în situația de a discuta, într-o ședință ordinară, deși nu înțeleg, din nou, dar nu înțeleg de trei ani de zile și mulți dintre noi nu înțelegem, de ce nu am făcut această ședință de îndată, poate chiar ieri, pentru că exista ordinul de suspendare, să alegem primarul și, acum, să fim într-o situație legală”.

Președintele de ședință – „vă rog, doamna consilier, are legătură expresă cu...; discutăm la <<Diverse>>, vă rog frumos...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Cătănicu – „nu, are legătură cu tot ce se întâmplă în ședința de consiliu local, pentru că...” (se suprapun vocile).

Președintele de ședință – „nu faceți, vă rog, extensii pe care nu le putem lua în discuție, la punctul acesta”.

D-na cons. Cătănicu – „încălcați, din păcate, dumneavoastră încălcați legea în permanență, de trei ani de zile”.

Președintele de ședință – „deci, am reținut ce ați spus, mulțumim pentru sfaturi”; dă cuvântul doamnei Aurora Țărmure, secretarul municipiului.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „vreau să precizez un singur lucru: instanța fondului a respins acțiunea în contencios administrativ și a considerat hotărârea de consiliu legală; instanța recursului a considerat invers; deci, în primă instanță, noi am avut câștig de cauză; aveți dreptate, aveți dreptate, există căi extraordinare de atac, o să uzăm și de

căile extraordinare de atac, dacă mai este cazul; vreau să vă precizez doar că există Legea poliției locale, Legea 155/2010, în care, în art. 17, reglementează atribuțiile polițiștilor locali și vă dau citire, la lit. h, și spune așa: constată contravenții și aplică sancțiuni pentru încălcarea normelor legale privind oprirea, staționarea, parcarea autovehiculelor și accesul interzis, având dreptul de a dispune măsuri de ridicare a autovehiculelor staționate neregulamentar; dacă până la acest moment – apariția Legii poliției locale – nu exista o dispoziție expres prevăzută de legislație, astăzi există”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – arată că Hotărârea nr. 149/2009 a fost adoptată cu 25 de voturi, fiind votată de cel puțin patru consilieri locali ai U.S.L.; face precizări cu privire la legalitatea proiectului; informează că această măsură se aplică începând cu data de 13 decembrie 2006; solicită Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală să-i întrebe pe directorii R.A.D.P. Cluj-Napoca, respectiv domnul Grigore Suciu – 2005, domnul Marius Cătănicu – 2006-2008, domnul Pantelimon – 2008, și domnul Morocăzan – 2009-2011, dacă ei consideră că hotărârea pe care au aplicat-o a fost ilegală și dacă da, ce demersuri au făcut, în acest sens.

Dl. cons. Adrian Popa – „aș dori doamnei consilier să-i spun că este pentru ultima dată când mai accept expresii de genul <<voi, cei din P.D.-L., nu respectați legea>>; la următoarea vă garantez că ne vedem pe holurile instanței; este ultima dată; dacă veți vorbi general și nu veți da nume sau nu veți veni cu argumente în acest sens, ne vedem în instanță; eu nu mai stau cu dumneavoastră la aceeași masă, să aud tot felul de invective”.

D-na cons. Anastase – „m-a provocat domnul Adrian Popa; cred că este valabilă propunerea dumneavoastră și pentru domnul Radu Moisin; consilierii U.S.L. care încalcă sau sunt parteneri cu noi în încălcarea legii, chiar nu, nu ne determină..., chiar dacă, uneori, inevitabil, suntem colegi de comisii și mergem și dăm cu subsemnatul, toți fiind în diverse comisii, cred că nu este elegant și, în virtutea acestui aspect, domnule Moisin, cred că era mult mai potrivit ca, astăzi, să duceți până la bun-sfârșit atitudinea pe care ați adoptat-o, în materie de comunicare, la începutul ședinței, nu cea provocatoare, pe care ați reactivat-o acum, la sfârșit”; întreabă dacă suportul legal pentru art. din hotărâre a cărui modificare se propune, este Legea nr. 155/2010, a poliției locale.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „doamna Anastase, permiteți-mi să intervin eu; în primul rând, cu siguranță că doresc să păstrez și atitudinea cu care am început, dar a apărut o mică modificare față de începutul ședinței, în sensul că am avut cinci consilieri locali din U.S.L. cu care am început ședința, civilizați, cu bun-simț și cu intervenții pertinente, foarte bine documentate; când a apărut al șaselea, dintr-o dată s-a schimbat tonul discuției; îmi pare

foarte rău, să știți că vă respect mult, pe dumneavoastră și pe ceilalți patru colegi din U.S.L., și pe doamna Cătănicu o respect, dar doamna Cătănicu are niște mijloace care depășesc cu mult un nivel, spun eu, rezonabil al discuțiilor, din orice comunitate, nu vorbim doar de o ședință de consiliu local; și-mi pare foarte rău că-i spun acest lucru, dumneaei știe, că i-am spus încă de când ne cunoaștem: consider că are o atitudine greșită față de cei din jur, a jigni și a înjura pe ceilalți nu înseamnă că are dreptate; poate uneori are dreptate, poate uneori nu, dar trăim în colectivitate; când trăim într-o societate, nu putem, la nesfârșit, să-i înjurăm pe ceilalți, ca și cum noi am fi infailibili și restul nu ar ști nimic; deci asta a fost, momentul schimbării de atitudine, atât a domnului Pop, cât și a mea și a celorlalți colegi, pentru că iarăși sunt agresați, veșnic, cu aceste acuzații generale, care contrazic inclusiv principiile de drept, în care sau de care atât eu, cât și doamna Cătănicu, ca și juriști, știm că există și, teoretic, le-am învățat la facultate; în ceea ce privește întrebarea dumneavoastră punctuală, la hotărârea de consiliu local, s-a precizat încă de la început, un nou temei legal în această hotărâre de consiliu local va fi Legea 155 din 2010, pe lângă toate celelalte acte normative, care nu au fost abrogate; în mod paradoxal sau nu, hotărârea de guvern din '92 încă mai există, este în vigoare, iar blocarea/ridicarea nu sunt sancțiuni, sunt măsuri complementare, care se dispun pe lângă sancțiunea contravențională principală, care poate fi avertisment sau amendă”.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul consilier Moisin – viceprimar, dacă dacă dorește păstrarea formulării „norme legale” sau poate fi nominalizată explicit Legea poliției locale.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Chira – consideră că există o diferență foarte mare între hotărârea inițială și actualul proiect de hotărâre; propune amânarea proiectului, până la rezolvarea divergențelor legale.

Dl. cons. Vușcan – „domnul președinte, în primul rând, îmi permit să fac o apreciere, cum că ați fost subiectiv, când domnul viceprimar bătea câmpii pe lângă punctul de la ordinea de zi; deci, n-avea nicio legătură ultima parte a intervenției cu acest punct de la ordinea de zi; în al doilea rând, noi nu permitem, cei de la U.S.L., să ne împărțiți în buni și răi, cum nici noi nu vă împărțim în viceprimari și consilieri care ați putea governa la Caracal și alții la Cluj; și, din acest punct de vedere...”.

D-na cons. Cătănicu – „cred că la Dăbuleni ați vrut să spuneți, nu la Caracal”.

Dl. cons. Vușcan – „păi, tot acolo-i și Caracalul; și, dacă tot vreți să existe o bună înțelegere, așa cum de mai multe ori, de pe această poziție a mesei, am spus, trebuie să aveți răbdarea și respectul pentru cei care sunt în opoziție și, dacă nu există opoziție, s-o creați voi,

dragii mei, pentru că v-ați obișnuit să fiți aroganți, să n-aveți răbdare cu punctele de vedere a celorlalți; păi, de asta-i opoziția, să vă spună când sunteți pe lângă lege, să vă spună când ați făcut un exces și, dacă nu-s acești oameni, care vă spun aceste lucruri, se întâmplă – puterea corupe – se întâmplă necazurile care le vedem că se-ntâmplă”; întreabă câte ridicări de mașini au avut loc anul trecut și câte în acest an; nu dorește ca această acțiune să devină o industrie, profitabilă pentru R.A.D.P. Cluj-Napoca și neprofitabilă pentru cetățeni; consideră că trebuia așteptată motivarea Curții.

Dl. cons. Csoma – în opinia sa, acest proiect de hotărâre poate fi aprobat astăzi, deoarece din punct de vedere juridic, în România, jurisprudența nu constituie izvor de drept, aceasta neînsemnând însă că nu trebuie luată în considerare decizia Curții de Apel.

Dl. cons. Adrian Popa – susține că un contravenient care a parcat ilegal nu trebuie compătimit, acesta putând să nu parcheze ilegal; consideră că anumite sume nu trebuie privite ca fiind prea mari pentru contravenții, în ceea ce privește circulația rutieră; arată că proiectul de hotărâre este legal; din punctul său de vedere, opoziția ar putea să îmbunătățească orice fel de proiect de hotărâre, „nu să luăm apărarea contravenienților”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – nu are prea multe date exacte referitoare la numărul mașinilor ridicate, „dar știu și o simt că nesimțirea a crescut”; prezintă neregulile pe care le-a constatat, în acest sens; „sau mă miră atunci când îi luăm apărarea acelui nenorocit, îmi cer scuze pentru <<acelui>>, pentru termenul, pentru acest cuvânt, care-și lasă mașina cu zilele pe trecerea de pietoni, nu lângă, nu în stânga ei, și mai are permis (...), și se oprește al doilea sau al treilea în spatele parcarilor și-i luăm apărarea pentru că nu-i lasă pe pietoni să circule pe trotuar; părerea mea este: haideți să lăsăm pietonul să circule pe trotuar, mașina să fie în locul de parcare amenajat, iar cel care... și, atunci când vom avea, în sfârșit, poliția locală în subordinea noastră, atunci să avem tăria și curajul să-i luăm permisul, să învețe să circule pe jos; vă rog frumos, întrebați-vă cunoștințele, cum reușește să meargă, pe anumite străzi din zona centrală, cu căruciorul copilului; eu nu reușesc, de multe ori, nici pe jos”.

D-na cons. Anastase – „intenționez să-i bag mortu-n casă domnului Popa, să-i spun că am asistat la o pledoarie de primar, dar am senzația că vine vertiginos din urmă domnul Laszlo, așa că le bag mortu-n casă amândurora”.

Dl. cons. Tomoș – „primul lucru pe care colegii din opoziție îl scot pe gură este: ați încălcat legea, sunteți criminali, sunteți așa și pe dincolo”; consideră că opoziția ar trebui să aibă o poziție constructivă; răspunzându-i domnului consilier Vușcan, afirmă: „ați pomenit de bătut câmpii, cum că noi, cei de la P.D.-L., batem câmpii (...); vreau să vă atrag atenția: colegi

de-ai dumneavoastră, din U.S.L., au avut intervenții, la acest punct 27, unde au început să bată câmpii”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, în primul rând, spunea domnul viceprimar Laszlo că se miră că domnul Vușcan i-a luat apărarea celui <<nenorocit>> care a parcat ilegal; eu mă mir că, în consiliul local, ne putem permite... – eu nu-mi aduc aminte ca cineva din U.S.L., cineva din opoziție, să folosească față de contribuabil, chiar dacă, la un moment dat, poate că au încălcat legea, să folosească astfel de invective – <<nenorocit>>; vreau să vă spun că acel <<nenorocit>>, care a parcat ilegal, ne-a dat în judecată și acel <<nenorocit>>, care a parcat ilegal, în opinia dumneavoastră, are o sentință definitivă și irevocabilă, prin care ne-a anulat o hotărâre de consiliu local; foarte tare mă mir și eu că doi juriști, cum este domnul viceprimar și doamna Țărmure, vin să discute că o instanță de fond ne-a dat dreptate; păi, ne-o fi dat dreptate, da' în final, o instanță superioară, de recurs, i-a dat dreptate celui <<nenorocit>>, cu ghilimelele de rigoare; dacă-mi dați voie; apropo, și acum vreau să am un drept la replică; eu consider, în continuare consider că această hotărâre este nelegală, am solicitat, a solicitat colegul Chira, să fie amânată, cel puțin până când acea decizie a Curții de Apel este redactată; vă rog să nu mă mai întrerupeți, pentru că văd că nu-i întrerupeți pe niciunul din Partidul Democrat și ne întrerupeți doar pe noi”.

Președintele de ședință – „numai pe dumneavoastră; atât, vreau să rețineți asta”.

D-na cons. Cătănicu – „nu-i nicio problemă, e O.K.; aș vrea să-i spun domnului Moisin că a spune cuiva că încalcă legea nu înseamnă că aduci injurii; eu când am spus că cineva încalcă legea aici, să știți că, de fiecare dată, mi-am argumentat juridic; a mai fost cineva aici care a spus că ducem discuția – cel puțin mie, personal, mi-a spus – că duc discuția jos de tot și, acum, este dânsul foarte jos, iar...”.

Președintele de ședință – „propunere concretă, vă rog”.

D-na cons. Cătănicu – „n-am înțeles”.

Președintele de ședință – „propunere concretă, pentru proiectul de hotărâre”.

D-na cons. Cătănicu – „această propunere concretă este să se amâne acest proiect..., O.K., O.K.; deci, aceasta era propunerea mea”.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – „îmi cer scuze pentru termenul folosit, eu nu m-am referit la acest caz, care s-a adresat instanței; eu pot să vă dau: Audi A4 pe strada cutare, nu știu care B.M.W. negru în P-ța Mihai Viteazu, astea mă scot din sărite și îmi cer scuze pentru termenul folosit și aveți dreptate, doamna consilier”.

Președintele de ședință – „doamna Anastase, drept la replică sau propunere?”.

D-na cons. Anastase – „propuneri am făcut destule, nu cred că am bătut câmpii, dar colegul meu, care m-a provocat la replică, n-a vorbit deloc la subiect și cred că tăcerea asta inghinerească de multă vreme, de foarte multă vreme, nu vă determina, domnule coleg, să puneți etichete pe toată opoziția; când cereți respect, oferiți respect, nu ne atacați de pe toate flancurile, că nu sunteți în măsura de a ataca; încercăm, încercăm tocmai pentru că suntem la Cluj-Napoca, cu toată analiza ciudată din partea mass-mediei, cu toată analiza detaliată și pertinentă a acestei entități, încercăm, chiar dacă suntem în opoziție, să nu ne purtăm aiurea cu colegii noștri de la putere, indiferent în ce stare se află acei colegi de la putere; mereu ni se impută că suntem o opoziție tăcută – o facem din respect, dar nu cred că puteți să ne puneți dumneavoastră bariere sau să ne puneți dumneavoastră culoare, pe care noi să alergăm ca proștii, prin simplul fapt că vă convine sau nu vă convine intervenția noastră; modul în care alegeți, câteodată, să vă comportați cu opoziția, nu cred că vă onorează comportamentul, stimați colegi”.

DI. cons. Vușcan – consideră că amenințările nu își au rostul; arată că trebuie respectate, acceptate și punctele de vedere diferite, aceasta fiind esența democrației.

DI. cons. Tomoș – arată că nu a solicitat decât respect; susține că luările de cuvânt trebuie să fie pertinente; precizează că el nu a chemat pe nimeni în instanță; consideră că disputele politice nu trebuie să aibă loc în cadrul ședințelor de consiliu local.

DI. cons. Adrian Popa – „domnul consilier Vușcan, nu e o amenințare, e o promisiune; deci, vreau să fiu bine înțeles”.

DI. cons. Șurubaru – arată că este inginer, nefiindu-i rușine de acest lucru.

Se supune la vot amânarea proiectului și se obțin opt voturi pentru și 18 voturi împotriva.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei II și se obțin 19 voturi pentru și opt abțineri.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei II și se obțin 20 de voturi pentru și șapte abțineri.

Se supune la vot al treilea amendament al Comisiei II și se obțin 19 voturi pentru și opt abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 18 voturi pentru, două voturi împotriva și șapte abțineri.

28. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, celor 71 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 4/2011.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Lăpușan – propune ca proiectul să fie și din inițiativa consilierilor locali.

Dl. cons. Adrian Popa – nu dorește să figureze ca inițiator.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Lăpușan și se obțin 26 de voturi pentru și un vot împotriva.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

29. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 178/2011, de stabilire a cotei pentru calculul taxei hoteliere, cu aplicare în anul 2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Mândru – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Suci – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

30. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 64.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 Sindicatului „Civitas”, pentru organizarea Serbării Pomului de Crăciun și pentru achiziționarea de cadouri pentru copiii salariaților din aparatul de specialitate al Primarului municipiului Cluj-Napoca, ai salariaților Cantinei de ajutor social și pensiune, ai salariaților Centrului bugetar-creșe, ai Secretarului municipiului Cluj-Napoca, precum și ai salariaților serviciilor publice înființate în subordinea Consiliului local, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – solicită alocarea unei sume și pentru copiii instituționalizați; în ceea ce privește proiectul, observă că nu a fost organizată nicio licitație.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – arată că oricine de aici, inclusiv domnul consilier Somogyi, poate contacta, în acest sens, Direcția Generală de asistență socială și protecția

copilului, din subordinea Consiliului Județean Cluj, care administrează orfelinatul de pe str. Eremia Grigorescu.

Dl. cons. Somogyi – consideră că aceasta este treaba executivului; solicită ca, la următoarea ședință, executivul să vină cu o propunere, în acest sens.

Dl. cons. Lazlo – anunță că Direcția de Asistență Socială și Medicală va întreprinde aceste demersuri.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. a. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 459/2010 (aprobarea unui schimb de imobile și însușirea rapoartelor de evaluare a proprietății imobiliare).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi și o abținere.

31 b. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 332/2011 (însușirea documentației tehnice pentru dezlipirea terenului în suprafață de 78.226 m.p., situat în zona Lomb și atribuirea loturilor în suprafață de 500 m.p., persoanelor care beneficiază de prevederile Legii nr. 341/2004).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31 c. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Liceului Teologic Român Unit „Inocențiu Micu Klein”, a unor spații dintr-un imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bistriței nr. 21.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – consideră că acest proiect de hotărâre este binevenit.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. Diverse.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 1.171/18.11.2011 a Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 334.174, în data de 18 noiembrie 2011, prin care solicită atribuirea spațiilor situate pe str. Moșilor nr. 58.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei V și Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății.

2. Ordinul nr. 257 din 25.11.2011 al Instituției Prefectului Județului Cluj, prin care se constată suspendarea de drept a mandatului de primar al municipiului Cluj-Napoca al d-lui Sorin Apostu.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – dă citire art. 72 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare; arată că se impune convocarea, de către consilierii locali, a unei ședințe de îndată sau extraordinare, pentru delegarea acestor atribuții către un viceprimar; „noi am pregătit un convocator cu numele tuturor consilierilor; putem să-l împărțim în sală, să se semneze de către consilieri, cine dorește convocarea acestei ședințe de consiliu de îndată”.

Dl. cons. Adrian Popa – propune ca ședința de îndată să aibă loc mâine, 30.11.2011, ora 13.

Dl. cons. Lăpușan – propune ca ședința să aibă loc acum, „să semnăm toți și facem ședința în zece minute”.

D-na cons. Cătănicu – „aș vrea să-i spun colegului Tomoș că nimeni din opoziție nu v-a făcut criminali, dar dacă dumneavoastră așa vă simțiți, cei din Partidul Democrat, noi, cei din U.S.L., n-avem nimic împotriva, iar cu privire...” (...se termină banda).

Dna. cons. Cătănicu – „... să ne întâlnim în justiție sau pe coridoarele instanțelor de judecată în momentul în care nu voi spune că cei din Partidul Democrat încalcă legea, eu vă spun acumă că în această ședință, în cadrul acestei ședințe, cei din Partidul Democrat ați încălcat legea, iar cu privire la acea promisiune, vreau să vă spun un singur lucru, eu de o lună mă întâlnesc cu doi de-ai dumneavoastră pe ... în instanță, în justiție, îi văd destul de des, sper să ne vedem cât mai des și cu cât mai mulți”.

Președintele de ședință – „să vă doresc și eu la fel dumneavoastră, zic că nu e elegant pentru o doamnă cum sunteți”.

Dl. cons. Vușcan – solicită numirea în consiliile de administrație la școli și grădinițe a reprezentanților primarului și ridică problema clasei „zero”, arătând că nu există spații suficiente și nici grupuri sanitare în școli.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – arată că va trebui ținut cont de asigurarea condițiilor pentru desfășurarea învățământului având în vedere constrângerile legale din domeniu; referitor la numirea reprezentanților primarului în consiliile de administrație la școli și grădinițe, arată că a fost semnată o dispoziție în acest sens de domnul viceprimar Laszlo; ridică problema neanunțării de către școli a consilierilor în legătura cu ședințele de consiliu de administrație; anunță că va lua legătura cu doamna inspector general Hodorogea pentru a anunța toți directorii de școli, deoarece participarea la aceste ședințe este o obligație legală, iar nu o chestiune facultativă.

Președintele de ședință – anunță că mai este o propunere pentru o ședință de îndată pentru ora 17:20 și îl roagă pe domnul **Lăpușan** să se ocupe cu obținerea de semnături pentru convocator; arată că, referitor la anunțarea membrilor în consiliile de administrație, a fost anunțat de trei școli pentru ședință în aceeași zi, la aceeași oră; dă citire convocatorului pentru ședința de îndată din data de 30.11.2011 de la ora 13, care a întrunit 18 voturi și declară lucrările închise.

(discuțiile continuă)

Dna. cons. Cătănicu – „păi, stați puțin, că 18 plus nouă înseamnă 27, înseamnă că pe celălalt există nouă, nu? sau și discutăm de ședința care se convoacă cu o treime, da, deci 18 pentru convocatorul de mâine? și 9 înseamnă că sunt pe celălalt convocator; păi stați, domnule Moisin, unde plecați ... adică dumneavoastră nu spuneți că 18 ... ”.

Dl. cons. Chira – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință – „domnule Chira, păstrați-vă calmul”.

Dna. cons. Cătănicu – „o să vă spun în momentul în care vor fi 27 ... haideți să nu ne batem joc, este ... vreau să vă rog să-i chemați pe toți colegii consilieri locali să fie toți prezenți aici, pentru că dumneavoastră ați spus că sunt 18 pe un convocator, înseamnă că ar trebui ... în mod firesc să se regăsească nouă pe celălalt convocator”.

Președintele de ședință – „numai șase sunt”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „domnul Chira, vă îndemn la calm, calm pe care orice cetățean care lucrează în interesul comunității trebuie să-l aibă, vă rog frumos, ne uităm după ședință și ascultăm banda; după noua ședință, să înțeleg, nu știu în ce stadiu ne aflăm,

domnul Pop a spus <declar ședința închisă> la microfon, sunt toți de aici martori din sală, cei care n-ați auzit acest lucru, îmi pare foarte rău, dar vă invit la decență, deci vă rog, hai să, deci vă rog, hai să nu strigăm în Consiliul local și nici în afara lui, vorbim cu calm, civilizată, nicio problemă, dacă avem puncte diferite, le discutăm, avem argumente, avem argumente, dar haideți să nu strigăm și să nu vorbim de respect pentru faptul că dumneavoastră nu ați fost atent de această dată, nicio problemă, nu m-am supărat dar vă rog pe viitor să fim civilizați, mulțumesc”.

Președintele de ședință – „vreau să anunț eu rezultatul scrutinului semnăturilor: deci, am spus pentru ședința de îndată, pentru mâine există 18 semnături, pentru ședința de îndată de marți, 29 noiembrie 2011, ora 17:20, în sala de sticlă, există doar șase semnături; deci, această convocare este invalidă și atunci rămâne cea pentru mâine; închidem ședința”.

DI. cons. Lăpușan – supune atenției adresa Casei Municipale de Cultură (anexă la dosarul de ședință) și solicită ca în ședința următoare să primească o informare fiecare consilier local.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – asigură consiliul local de întocmirea unei informări și arată că va exista și o propunere pentru Casa Municipală de Cultură.

Dna. cons. Cătănicu – „aș vrea să-mi spuneți și mie care este raționamentul pentru care astăzi fiind toți prezenți, toți 27 consilieri locali din cadrul consiliului local, suntem prezenți, care este raționamentul ... pentru care nu s-a dorit ...”.

Președintele de ședință – „nu sunt suficiente semnături pentru convocarea de astăzi ...”. (nu vorbește la microfon)

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise. (nu se vorbește la microfon)

Președintele de ședință,

Dr. Ioan Pop

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure