

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

PROCES – VERBAL
Nr. 337.835/305/20.07.2017

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 18 iulie 2017, ședință convocată de către primar.

La această ședință de consiliu doamna Jr. Aurora Roșca, secretarul municipiului, este înlocuită de doamna Jr. Alina Rus, director executiv Direcția Juridică.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Radu Mihai Constantea, Corina Ecaterina Croitoru, Mihai Drăgoescu, Horváth Anna, Oláh Emese, Tothfalusi Andras și Ovidiu Vasile Vișan.

Secretarul municipiului – constată că absentează șapte consilieri locali, ședința de consiliu fiind legal întrunită; supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate; dă cuvântul președintelui de vârstă, în vederea solicitării de propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

Dl. cons. Ioan Pop – președintele de vârstă – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

Dl. cons. Moisin – îl propune pe domnul consilier Tarcea – viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 40a, 40b, 40c, 40d, 40e și 40f, pe care le prezintă și le susține.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, Bloc M1.
2. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, Bloc M2.

3. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, Bloc M3.
4. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Liviu Rebreanu f.n.
5. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de înscriere a suprafețelor imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Parcul Feroviarilor nr. 19.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Grădinarilor nr. 1 (azi str. Ceahlău nr. 25).
7. Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitatea de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 17412 din 13.07.1994, modificat prin Actul adițional nr. 218574 din 9.05.2017, atribuit în favoarea lui Sabău Alina-Laurența și Moraru Mariana și Actul adițional nr. 218980 din 9.05.2017, atribuit în favoarea lui Sabău Daniel-Zaharia, Sabău Alina-Laurența, Moraru Raul-Adrian, Munteuan Liviu și Munteuan Ana, în vederea realizării unei stații de transport în comun multifuncțională.
8. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iancu de Hunedoara nr. 26C, înscris în C.F. nr. 295400 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 128925), cu nr. topo 10833/3.
9. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei actuale de 94/885 parte din terenul în suprafață de 885 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Govora nr. 6, înscris în C.F. 257296 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 126286), sub nr. topo 12099/2.
10. Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al Statului Român, în vederea dării acestora în administrarea Ministerului Justiției.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 325526.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Salcâmului nr. 37A, identificat prin nr. cad. 325120.

13. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren „Parcul Feroviarilor”, situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat cu nr. cad. 278302.
14. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca pentru cesiunea drepturilor și obligațiilor ce decurg din Contractul de asociere în participațiune nr. 55/2004.
15. Proiect de hotărâre privind completarea Regulamentului local de urbanism, sub aspectul constatării finalizării procedurii de urbanizare pentru teritorii studiate prin P.U.Z.-uri, aprobate anterior intrării în vigoare a P.U.G., aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare și reglementarea situației terenurilor afectate de servitute de utilitate publică.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+E, str. I Budai Deleanu nr. 1; beneficiari: Papuc Vasile și Papuc Ana.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială S+P+E, Colonia Făget nr. 35L provizoriu; beneficiară: Vancea Maria.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. mansardare casă de locuit, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 100; beneficiari: Simon Ioana Carmen și Simon Cristian Emil.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință semicolectivă, str. Horticultorilor nr. 3; beneficiari: Orban Antal și Orban Agneta.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Centru școlar pentru educație S+P+3E, str. Aviator Bădescu nr. 3-5; beneficiar: Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și etajare casă existentă, str. Gospodarilor nr. 13A; beneficiari: Gocan Vasile și soția, Gocan Victoria.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și modernizare ambulatoriu clinic Psihiatrie pediatrică, Calea Mănăștur nr. 54C provizoriu; beneficiar: Județul Cluj, administrator Spitalul Clinic de Urgență Copii Cluj-Napoca.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere casă existentă Sp+P, str. Decebal nr. 62/A; beneficiari: Thalblum Geza, Thalblum Eniko, Thalblum Zoltan și Thalblum Tunde.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de birouri, cu spații comerciale la parter, S+P+5E+R, str. Traian nr. 64-66; beneficiare: S.C. Gross&Gross Construct S.R.L. și S.C. Egber Properties S.R.L.
25. Proiect de hotărâre privind completarea domeniului de activitate al R.A.D.P. Cluj-Napoca.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a unui administrator în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
27. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Fotbal Club C.F.R. 1907 Cluj S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 31.07.2017, ora 11 (prima convocare) și în data de 1.08.2017, ora 11 (a doua convocare).
28. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 110/2016 (aprobarea prețurilor de închiriere a spațiilor și a logisticii pentru evenimente).
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Stație de mixturi – str. Cantonului”.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Amenajare tronson – str. Tipografiei, municipiul Cluj-Napoca”.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitare Turnul Pompierilor, str. Tipografiei nr. 17, municipiul Cluj-Napoca”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun pe toate liniile, pentru două cadre didactice de la Liceul Special pentru Deficienți de Vedere, pe parcursul anului școlar 2017-2018.
33. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2017, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
34. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 23.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2017, pentru premiarea elevilor care au obținut nota zece la examenul de bacalaureat, Sesiunea iulie 2017, precum și a profesorilor care s-au ocupat de pregătirea lor, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fundamentare a Concesiunii serviciilor în vederea organizării evenimentului „Târgul de Crăciun”, desfășurat în municipiul Cluj-Napoca, prin contract de concesiune de servicii.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de concesiune de servicii prin selecție de oferte pentru organizarea evenimentului „Târgul de Crăciun”, desfășurat în municipiul Cluj-Napoca.

37. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Șimon Ioan Dragoș, înregistrată sub nr. 283.186/43 din 16.06.2017.
38. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Achim Vasile, Fărcaș Radu și alții, înregistrată sub nr. 259.502/43 din 31.05.2017.
39. Informare privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2017.
40. Diverse.

Ordine de zi suplimentară:

40 a – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general al Municipiului Cluj-Napoca pe anul 2017, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.

40 b – Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

40 c – Informarea nr. 494/6.07.2017 a Sălii Polivalente S.A. Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 315866/44/16.07.2017.

40 d – Proiect de hotărâre privind revocarea art. 2 din Hotărârea nr. 691/2017 (aprobarea P.U.D. construire imobil mixt (S)/Dparțial+P+2E+R, str. Sălajului nr. 1 – beneficiari: Ghembitci Francisc și soția, Ghembitci Domnița).

40 e – Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei la Hotărârea nr. 668/2017 (aprobarea organizării, administrării și exploatării pajiștilor aflate în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca).

40 f – Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziției de servicii juridice și desfășurarea unei proceduri de selectare a persoanelor fizice/juridice ce vor oferi asistența/reprezentare/consultanță juridică în dosarele ca având ca obiect contestarea măsurilor dispuse de Curtea de Conturi în anul 2016 și 2017.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi, propusă de către primar, și se obțin 20 de voturi pentru.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată, și se obține unanimitate.

Dl. primar – prezintă procesul de bugetare participativă, care se desfășoară online, pe siteul *www.bugetareparticipativă.ro*, municipalitatea clujeană fiind prima din țară care realizează acest lucru; precizează că propunerile pot fi depuse și la Cazino, în Parcul Central, până în 20 august curent, zilnic, între orele 13-17, în acest sens putând fi solicitate informații la nr. de telefon 0371376646.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, Bloc M1.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

2. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, Bloc M2.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

3. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de apartamentare și înscriere în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, Bloc M3.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

4. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Liviu Rebreanu f.n.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

5. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de înscriere a suprafețelor imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Parcul Feroviarilor nr. 19.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

6. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Grădinarilor nr. 1 (azi str. Ceahlău nr. 25).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitatea de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 17412 din 13.07.1994, modificat prin Actul adițional nr. 218574 din 9.05.2017, atribuit în favoarea lui Sabău Alina-Laurența și Moraru Mariana și Actul adițional nr. 218980 din 9.05.2017, atribuit în favoarea lui Sabău Daniel-Zaharia, Sabău Alina-Laurența, Moraru Raul-Adrian, Minteuan Liviu și Minteuan Ana, în vederea realizării unei stații de transport în comun multifuncțională.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

8. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iancu de Hunedoara nr. 26C, înscris în C.F. nr. 295400 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 128925), cu nr. topo 10833/3.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (consilierul local Radu-Marin Moisin nu participă la vot).

9. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei actuale de 94/885 parte din terenul în suprafață de 885 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Govora nr. 6, înscris în C.F. 257296 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 126286), sub nr. topo 12099/2.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (consilierul local Radu-Marin Moisin nu participă la vot).

10. **Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al Statului Român, în vederea dării acestora în administrarea Ministerului Justiției.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 325526.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

12. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Salcâmului nr. 37A, identificat prin nr. cad. 325120.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

13. *Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a imobilului-teren „Parcul Feroviarilor”, situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat cu nr. cad. 278302.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

14. *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca pentru cesiunea drepturilor și obligațiilor ce decurg din Contractul de asociere în participațiune nr. 55/2004.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

15. *Proiect de hotărâre privind completarea Regulamentului local de urbanism, sub aspectul constatării finalizării procedurii de urbanizare pentru teritorii studiate prin P.U.Z.-uri, aprobate anterior intrării în vigoare a P.U.G., aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, cu modificările și completările ulterioare și reglementarea situației terenurilor afectate de servitute de utilitate publică.*

Comisia III – aviz favorabil.

D-na Maria Daniela Popa – avocat – arată că ieri (17 iulie 2017, n.n.) a depus un memoriu, prin care a sesizat că, în ceea ce privește revizuirea art. 25 al Regulamentului local de urbanism, propusă astăzi (18 iulie 2017, n.n.), nu a fost parcursă întreaga procedură necesară dezbaterii publice, deoarece în proiectul de hotărâre și în referatul acestuia, postate pe siteul instituției, se precizează că sunt revizuite doar două articole din cele cinci propuse pe ordinea de zi astăzi (18 iulie 2017, n.n.); afirmă că, astfel, nu au fost supuse dezbaterii publice alin. 1 și 4 din acest articol, ceea ce ar trebui să conducă la amânarea votării acestui punct de pe ordinea de zi, până când va fi realizată o dezbatere publică integrală, potrivit dispozițiilor Legii nr. 52/2003, care instituie obligația ca autoritatea locală să supună dezbaterii întreg proiectul; susține că modificarea art. 25 a fost propusă în urma emiterii a două hotărâri judecătorești – o sentință și o decizie –, potrivit cărora nu pot fi instituite servituți de utilitate publică fără expropriere, „dar în același act”; afirmă că Decizia nr. 1492 a Curții de Apel Cluj confirmă acest lucru, stipulând că procedura este continuă; consideră că forma în care este propusă revizuirea art. 25 nu respectă această decizie a instanței, fiind încălcate prevederile Legii nr. 52/2003, precum și normele comunitare.

DI. primar – o roagă pe doamna Alina Rus, director executiv al Direcției Juridice, care astăzi îndeplinește și rolul de secretar al municipiului, să răspundă la întrebarea referitoare la dezbaterea publică; susține că, în ceea ce privește exproprierea, dacă înainte erai obligat să cedezi terenul primăriei – din această perspectivă, procedura a fost modificată –, prin soluția propusă este avută în vedere doar rezervarea, cu drept de expropriere, atunci când municipalitatea va avea prevăzută în buget realizarea unei investiții; „doar se rezervă și se înscrie în cartea funciară, cu titlu de servitute de utilitate publică, cu expropriere aferentă”; arată că, astfel, în momentul în care va fi realizată efectiv lucrarea, aceasta va fi făcută doar pe bază de expropriere pentru cauză de utilitate publică, cu o justă și prealabilă despăgubire, conform legii; precizează că nimeni nu va mai preda teren municipalității decât cu o justă și prealabilă despăgubire, numai că primăria nu deține resursele financiare necesare pentru toate servituțile instituite prin P.U.G.

D-na Maria Daniela Popa – avocat – afirmă că, potrivit Deciziei nr. 1492/2017 a Curții de Apel Cluj, procedura de preluare trebuie să fie continuă, aspect pe care l-a sesizat și în memoriul pe care l-a depus; susține că, tot potrivit Deciziei nr. 1492/2017, care este definitivă, autoritatea locală nu poate institui o servitute de utilitate publică de trecere, pentru că nu există o asemenea prevedere legală, iar potrivit Codului civil o astfel de servitute nu poate fi instituită decât prin lege.

DI. primar – arată că servituțiile au fost instituite prin Planul Urbanistic General, care are menirea de a stabili coridoare de expropriere, de investiții publice, pentru că altfel, potrivit teoriei doamnei Maria Daniela Popa, niciodată nu ar putea fi realizată extinderea unui drum public în municipiul Cluj-Napoca sau extinderea, la nivel național, a unei autostrăzi; reiterează că, potrivit legii, prin P.U.G. pot fi instituite servituți de utilitate publică; conform deciziei instanței, cetățenii nu pot fi obligați să cedeze terenuri cu titlu gratuit, aspect pe care municipalitatea l-a înțeles, astfel că doar în momentul în care cetățenii vor dori să construiască pe terenurile respective va fi aplicată această prevedere, potrivit căreia va fi făcută o dezmembrare pentru servitute de utilitate publică, înscrisă în cartea funciară, iar când municipalitatea va realiza efectiv lucrarea, vor fi plătiți banii aferenți; arată că P.U.G.-ul are o perioadă de valabilitate de zece ani, iar primăria nu dispune de bugetul necesar pentru a plăti toate servituțiile pentru următorii zece ani; precizează că în toată țara sunt stabilite servituți de utilitate publică prin P.U.G.

D-na Maria Daniela Popa – avocat – susține că, potrivit art. 46 alin. 2 din Legea nr. 350/2001, într-adevăr, prin planurile de urbanism general sunt delimitate zonele afectate de servituți publice, dar, potrivit instanței, aceste servituți publice nu pot fi altele decât cele stabilite de lege, respectiv de dreptul comun, ceea ce înseamnă că, în prezent, sunt încălcate legea și dreptul comun.

DI. primar – „păi dreptul comun ce înseamnă: că noi, autoritatea locală, suntem abilitați să stabilim unde sunt aceste servituți, că nu poate ști legea, de la București, unde-s servituțiile pentru Bună Ziua”; arată că autoritatea locală stabilește, prin Planul Urbanistic General, care sunt coridoarele de expropriere pentru utilitate publică, expropriere care trebuie realizată, potrivit legii, prin plata unei despăgubiri, nu gratuit, „și rezervat acest lucru”.

D-na Maria Daniela Popa – avocat – afirmă că, potrivit dezmembrării impuse prin art. 25 alin. 4 din Regulamentul local de urbanism, precum și potrivit așa-zisei rezervări a terenului pentru servitutea de utilitate publică, municipalitatea împiedică exercitarea unui atribut al dreptului de proprietate, și anume posesia exclusivă asupra terenului, instituindu-se o interdicție de construire, fără o prealabilă despăgubire, fiind încălcate, în acest fel, normele europene.

DI. primar – susține că nimeni nu poate beneficia de drepturi absolute într-o societate democratică; arată că dreptul de proprietate are, într-adevăr, ca atribute posesia, folosința și dispoziția, dar acest drept poate fi afectat de o chestiune de interes public, cum ar fi construirea unei autostrăzi sau lărgirea unui drum, obiective care pot fi declarate ca fiind de utilitate publică printr-o hotărâre de consiliu; „iar noi, prin Planul Urbanistic General, doar am

stabilit aceste trasee, iar acum diferența este, și aici nu cred că mai putem fi atacați, atacați în sensul juridic al cuvântului, că nu respectăm caracterul de justă și prealabilă despăgubire, pentru că nimeni nu-mi interzice să stabilesc coridorul de utilitate publică; ce spune legea: să existe cu o justă și prealabilă despăgubire acest lucru; deci, odată ce l-am constituit, când intervin și fac lucrările, trebuie să plătesc, într-o formă sau alta; este Legea nr. 255/2010, care, odată cu declararea de utilitate publică, consemnez banii în contul beneficiarului, eu intervin cu modificarea străzii, se face expertiza, dacă se contestă de către beneficiar, și se stabilește valoarea finală plătită, de instanță, dar eu am intervenit și am lucrat acolo; de aceea spun că sensul legii este făcut să dea interesului public posibilitatea să-și poată duce obiectivele de investiții că, altfel, am rămâne blocați în dezvoltarea unei țări sau a unei localități, dacă nu s-ar putea consemna aceste coridoare de expropriere, pentru că nicio țară nu are toate resursele financiare să facă consemnarea în cont; dumneavoastră asta ați vrea să spuneți, cred eu, că în momentul în care am instituit o servitute, până la urmă ați acceptat că pot fi instituite servituți de utilitate, ați citit articolul, prin P.U.G., unde spune...”.

D-na Maria Daniela Popa – avocat – „am spus că se delimitează, nu se instituie”.

Dl. primar – „păi e același lucru”.

D-na Maria Daniela Popa – avocat – „nu, nu, instanța spune clar: delimitează, dar nu instituie”.

Dl. primar – „noi am delimitat, noi, prin P.U.G., am delimitat, le-am delimitat”.

D-na Maria Daniela Popa – avocat – „dar nu le puteți institui și atunci nu mă puteți obliga pe mine, cetățean, să-mi las dezmembre...”.

Dl. primar – „păi asta v-am spus: nu v-am putut obliga pe dumneavoastră să cedați gratuit, v-am obligat doar să le delimităm, conform legii, și să le rezervăm pentru expropriere pentru cauză de utilitate publică, dumneavoastră având posibilitate să vă faceți lucrările respective, pentru că asta era o problemă de blocaj până acum, la nivelul instituției; aveți vreo altă hotărâre de consiliu local din țară cu un alt caracter și cu o altă formă?”.

D-na Maria Daniela Popa – avocat – „nu, dar, practic, nu înseamnă că este...”.

Dl. primar – „am întrebat doar, am întrebat pentru că nici eu nu știam să existe un alt precedent, decât acesta pe care noi l-am făcut”.

D-na Maria Daniela Popa – avocat – „nu, dar există alte posibilități”.

Dl. primar – „dacă va exista vreo altă sentință judecătorească într-o altă direcție, noi vom discuta, dar aceasta este singura funcțională și aplicabilă, în ultimă instanță, pentru funcționarea unei autorități locale”; recunoaște și apreciază pregătirea profesională a doamnei Maria Daniela Popa, dar municipalitatea nu are resursele financiare necesare pentru plata

tuturor despăgubirilor, iar, pe de altă parte, consideră că sunt respectate sentințele judecătorești existente.

Secretarul municipiului – „întâi, o precizare cu privire la încălcarea prevederilor Legii nr. 52/2003: s-a susținut că s-ar fi încălcat aceste dispoziții, prin faptul că am fi introdus alin. 1 și 3 din art. 25, deși acestea n-au fost postate pentru dezbatere publică și n-au făcut obiectul dezbaterii publice organizate; alin. 1 din art. 25 nu face altceva decât să stabilească interdicția de construire pe care eu, autoritate, o am prevăzută în Legea nr. 350/2001 a urbanismului; apoi, alin. 4 al art 25 este o normă de trimitere la art. 27, care, până la acest moment, n-a fost anulat de instanță; chiar dacă n-aș introduce alin. 4 al art. 25, ar fi oricum aplicabil art. 27; ați făcut referire, doamna avocat, la două hotărâri, două dosare în care s-au pronunțat hotărâri judecătorești, în unul dintre ele hotărârea fiind definitivă, celălalt aflându-se în calea de atac a recursului; tot în practica judiciară, alte două decizii ale Curții de Apel Cluj, se reține că autoritatea locală are posibilitatea ca, în anumite scopuri, să reglementeze folosirea bunului conform interesului public general și la această concluzie a ajuns instanța de judecată raportat la dispozițiile art. 46 din Legea 350, articol care îmi spune, așa cum ați arătat, că Planul Urbanistic General cuprinde delimitarea zonelor afectate de servituți publice, dar, în aceeași măsură, prin Planul Urbanistic General pot să stabilesc și să delimitez interdicțiile temporare sau definitive de construire; practic, prin art. 25, acum introdus, am interzis temporar sau definitiv construirea, aceasta fiind condiționată de dezmembrarea terenului și înscrierea lui în cartea funciară, cu destinația de servitute de utilitate publică; mulțumesc”.

D-na Nicoleta Pocșe – cetățean – arată că a participat și la dezbaterea publică referitoare la acest proiect de hotărâre și, studiind noul proiect de hotărâre, postat pe siteul instituției, a constatat că au fost aduse niște modificări; arată că, în ceea ce privește art. 2, *Domeniul de aplicare*, din Regulamentul local de urbanism, a fost modificat pct. 9², fără a fi supus dezbaterii publice; precizează că noua formulare se referă doar la clădirile înscrise în C.F., cu acte încadrate în U.T.R. ce necesită urbanizare sau P.U.Z., iar vechea formulare se referea la clădirile existente și la cele autorizate până la momentul intrării în vigoare a P.U.G.; arată că această modificare nu se referă și la parcelele aferente, „adică ce înțeleg eu din acest articol este că aplicăm o procedură de urbanizare doar pentru clădire și parcela aferentă rămâne în aer?; dacă este o parcelă foarte mare, care are o singură construcție, eu pot să efectuez modificări doar asupra construcției și restul parcelei... se întâmplă, ce, cu ea?, adică am urbanizat doar clădirea și nu e urbanizat și terenul aferent?; asta întreb eu”; afirmă că, participând la dezbaterea publică, a transmis și în scris o propunere de modificare referitoare

la parcelele de teren care sunt, în fapt, urbanizate, dar au fost încadrate greșit în zone care necesită urbanizare, dând ca exemplu str. Donath, unde parcele care au toate utilitățile și sunt cu front la stradă au fost încadrate în zone care necesită urbanizare; „nu este just și corect, din moment ce aducem o modificare la regulament, de care pot să beneficieze proprietarii de construcții care sunt pe astfel de terenuri, să beneficieze de această modificare și proprietarii de terenuri care fie au avut acolo o construcție demolată, ceea ce este cazul nostru sau, efectiv, este urbanizată zona; care este interesul să menținem, pe hârtie, în zone ce necesită urbanizare parcele care sunt urbanizate?; practic, aici va trebui să facem ce: să întocmim, pe hârtie, un P.U.Z.?; zona este urbanizată, parcela este urbanizată”; susține că a constatat cu stupoare că, în cuprinsul referatului, a fost denaturat ceea ce a spus în timpul dezbaterilor.

Președintele de ședință – precizează că nu a fost denaturat nimic, dar a fost o dezbatere, iar concluzia putea să fie diferită sau puteau să fie mai multe concluzii; „nu s-a denaturat, că tocmai de aceea este dezbatere și nu este un monolog cu un singur punct de vedere”.

D-na Nicoleta Pocșe – cetățean – „în cuprinsul referatului se spune, se induce ideea că m-aș fi referit la toate parcelele din P.U.Z. ori eu m-am referit doar la parcelele care sunt în fapt urbanizate”.

Secretarul municipiului – „cu privire la alin. 9², actuala formulare, clădirile înscrise în cartea funciară cu acte, este în concordanță cu art. 56 din Legea 350 și acest subiect a fost adus în discuție de domnul Țigănaș, dacă nu mă înșel, în cursul dezbaterii publice și aceasta pentru a nu legaliza situația unor clădiri existente, construite fără autorizație de construire; deci noi am preluat această idee din dezbaterile publice, care a avut loc și la care ați fost prezentă”.

Președintele de ședință – solicită un punct de vedere și din partea Direcției Generale de Urbanism.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, pentru punctul 9², așa cum a susținut doamna director, domnul Țigănaș a precizat să fie trecut *cele înscrise în cartea funciară* și, ca să fie mai clară, era vorba despre intervenții la construcții existente care se află, în Planul Urbanistic General, în zonă de urbanizare; am trecut această explicație pentru ca, în cazul în care un cetățean solicită, la o casă existentă, aflată într-o zonă de urbanizare, o modificare interioară sau să-și realizeze un geam, să nu fie necesar să eliberăm certificat de urbanism pentru elaborare P.U.Z. ca să poată face intervenția asta, ci să putem să-i dăm direct certificat și autorizație, fără a fi necesară elaborarea unui studiu de urbanism; ăsta-i scopul acestui articol 9²”.

D-na Nicoleta Pocșe – cetățean – „am înțeles; și atunci parcela aferentă, să înțeleg că...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „parcela aferentă – este vorba de teren care, într-adevăr, trebuie să facă parte dintr-un studiu de urbanism care se numește P.U.Z. și atunci când se studiază toată zona, intră în analiză inclusiv acel teren unde se constată că există o construcție care rămâne pe poziția care este, iar terenul va fi înglobat în acel studiu de urbanism, care dă niște direcții de dezvoltare pentru zona respectivă”.

D-na Nicoleta Pocșe – cetățean – „am înțeles, și puteți să-mi explicați atunci care este justificarea să menținem niște parcele care, evident, sunt urbanizate, din moment ce s-a construit pe ele, să le menținem în această zonă care necesită urbanizare?; e un nonsens, din punctul meu de vedere”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu pot să fac o regulă; noi am constatat că nu putem să scriem o regulă care să poată fi aplicabilă pentru toate situațiile care s-ar găsi în municipiul Cluj-Napoca, dar solicitările pot fi analizate în cadrul Comisiei de urbanism și, de la caz la caz, să se decidă dacă se impune, într-adevăr, pentru terenul respectiv elaborarea unui P.U.Z. sau se poate încadra într-un articol care există deja în Legea 350, unde spune că dacă parcelele sunt constituite în stânga și în dreapta parcelei în analiză se poate elibera autorizație de construire, fără a fi necesară întocmirea unui Plan Urbanistic Zonal, cu condiția respectării reglementărilor care au fost aplicate și la parcelele învecinate”.

Președintele de ședință – „acesta a fost și răspunsul în cadrul dezbaterii publice; exact același răspuns a fost dat la întrebare și în cadrul dezbaterii publice”.

Dl. primar – reiterează că există o soluție legală, dar nu poate fi instituită câte o regulă pentru fiecare situație în parte.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+E, str. I Budai Deleanu nr. 1; beneficiari: Papuc Vasile și Papuc Ana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială S+P+E, Colonia Făget nr. 35L provizoriu; beneficiară: Vancea Maria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. mansardare casă de locuit, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 100; beneficiari: Simon Ioana Carmen și Simon Cristian Emil.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință semicolectivă, str. Horticultorilor nr. 3; beneficiari: Orban Antal și Orban Agneta.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Centru școlar pentru educație S+P+3E, str. Aviator Bădescu nr. 3-5; beneficiar: Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă.**

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Rațiu – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (consilierul local Radu Florin Rațiu nu participă la vot).

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și etajare casă existentă, str. Gospodarilor nr. 13A; beneficiari: Gocan Vasile și soția, Gocan Victoria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

22. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și modernizare ambulatoriu clinic Psihiatrie pediatrică, Calea Mănăstur nr. 54C provizoriu; beneficiar: Județul Cluj, administrator Spitalul Clinic de Urgență Copii Cluj-Napoca.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Rațiu – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (consilierul local Radu Florin Rațiu nu participă la vot).

23. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere casă existentă Sp+P, str. Decebal nr. 62/A; beneficiari: Thalblum Geza, Thalblum Eniko, Thalblum Zoltan și Thalblum Tunde.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

24. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de birouri, cu spații comerciale la parter, S+P+5E+R, str. Traian nr. 64-66; beneficiare: S.C. Gross&Gross Construct S.R.L. și S.C. Egber Properties S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

25. *Proiect de hotărâre privind completarea domeniului de activitate al R.A.D.P. Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

26. *Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a unui administrator în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

27. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Fotbal Club C.F.R. 1907 Cluj S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 31.07.2017, ora 11 (prima convocare) și în data de 1.08.2017, ora 11 (a doua convocare).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; îl propune pe domnul consilier Rácz, cu mandatul de a vota pentru.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate – 19 voturi pentru (consilierul local Radu-Marin Moisin nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 19 voturi pentru (consilierul local Radu-Marin Moisin nu participă la vot).

28. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 110/2016 (aprobarea prețurilor de închiriere a spațiilor și a logisticii pentru evenimente).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – „aviz favorabil, și propune un amendament, respectiv, în cadrul Anexei, la pct. 12, prețurile înscrise la acest punct sunt valabile în situația în care logistica se...; deci logistica se închiriază concomitent cu închirierea spațiilor; în caz contrar, acestea sunt prețuri minimale”.

Dl. primar – dacă amendamentul este din partea executivului, recomandă ca acesta să fie retras.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – „putem să luăm în considerare acest lucru, dat fiind faptul că tocmai din partea colegilor din executiv a venit această solicitare”.

Dl. primar – arată că preferă ca lucrurile să fie cât mai transparente cu putință, cu tarife clare, fixe; își cere scuze față de membrii comisiei, dar precizează că nu i-a fost cerută aprobarea pentru un asemenea amendament.

Președintele de ședință – „eu propun să facem o reanaliză la acest subiect pentru o viitoare ședință, dacă este cazul, și acum să votăm doar punctul 28, fără amendament”.

Se supune la vot proiectul, fără amendament, și se obțin 20 de voturi pentru.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Stație de mixturi – str. Cantonului”.

Comisia I – „aviz favorabil și propune un amendament, în sensul că la aprobarea indicatorilor tehnico-economici în cadrul obiectivului de investiții *Stație de mixturi*, dat fiind faptul că s-a strecurat o eroare în cadrul Anexei, în care se propune durata de realizare de două luni, se solicită modificarea duratei de investiții de la două la 12 luni; este o eroare materială”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 20 de voturi pentru.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Amenajare tronson – str. Tipografiei, municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil, „tot cu un amendament, în sensul că este vorba tot de o eroare materială la redactarea Anexei; la paragraful cuprinzând descrierea construcțiilor se va modifica și va avea următorul conținut: amenajarea tronsonului str. Tipografiei se va face utilizând pavaje din pavele granit de 15×15×15 cm. (pavajul general al străzii) și din dale din piatră de granit cu 10 cm. grosime cu diverse dimensiuni în plan, dispuse astfel încât să marcheze diversele zone funcționale ale străzii; dotările prevăzute pe spațiul tronsonului de stradă amenajat sunt: suportii pentru biciclete, arbori cu grilaje de protecție și loc de șezut din lemn; la fiecare arbore îi corespunde un proiector de lumină dispus în grilajul de protecție pentru iluminatul ambiental al vegetației înalte; toate capacele căminelor de vizitare ale rețelelor edilitare dispuse subteran vor fi de tip camuflat cu dale de piatră granit”.

Dl. cons. Morar – întreabă dacă exista posibilitatea ca atât obiectivul de la acest punct de pe ordinea de zi, cât și de la următorul, să fie finanțate din fonduri europene.

Dl. Ovidiu Cîmpean – director Direcția Evenimente publice și informare cetățeni – răspunde că str. Tipografiei este avută în vedere pentru obținerea de fonduri europene, iar proiectul vizând Turnul Pompierilor nu este eligibil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 20 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 20 de voturi pentru.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitare Turnul Pompierilor, str. Tipografiei nr. 17, municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun pe toate liniile, pentru două cadre didactice de la Liceul Special pentru Deficienți de Vedere, pe parcursul anului școlar 2017-2018.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

33. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2017, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

34. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 23.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2017, pentru premiarea elevilor care au obținut nota zece la examenul de bacalaureat, Sesiunea iulie 2017, precum și a profesorilor care s-au ocupat de pregătirea lor, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

35. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fundamentare a Concesiunii serviciilor în vederea organizării evenimentului „Târgul de Crăciun”, desfășurat în municipiul Cluj-Napoca, prin contract de concesiune de servicii.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

36. **Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de concesiune de servicii prin selecție de oferte pentru organizarea evenimentului „Târgul de Crăciun”, desfășurat în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – „aviz favorabil, și are următoarele propuneri de amendamente, respectiv la Capitolul V art. 5 lit. a din contractul de concesiune de servicii, deci din Anexă, propune următoarea formă: art. 5 – *Obligațiile concedentului* – concedentul se obligă... deci se modifică, se adaugă după sintagma *respectiv zona pietonală a Pieței Unirii* cu cel târziu în data de 6 noiembrie a fiecărui an, deci în loc de 1 noiembrie, așa cum este prevăzut în textul inițial; la fișa de date a achiziției, Capitolul V, la prezentarea ofertei din Anexă, se modifică după cum urmează: garanția de participare va fi de zece mii de lei; și la fișa de date a achiziției, Capitolul V, la criteriile de clasificare și/sau selecție, pct. 6 din Anexă, se modifică după cum urmează: se adaugă un paragraf, va fi la pct. 4, alin. 4, practic: în cazul în care ofertantul are un contract sau mai multe contracte cu municipalitatea clujeană va face dovada că nu are obligații restante față de concedent”.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei I și se obțin 20 de voturi pentru.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei I și se obțin 20 de voturi pentru.

Se supune la vot al treilea amendament al Comisiei I și se obține unanimitate (20 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 20 de voturi pentru.

37. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Șimon Ioan Dragoș, înregistrată sub nr. 283.186/43 din 16.06.2017.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Dl. George Trif – reprezentant al Uniunii Salvați România – referitor la punctul 36 de pe ordinea de zi, consideră că amendamentele propuse la contractul de concesiune pot rămâne fără efect, pentru că la art. 21 există o clauză potrivit căreia contractul poate fi modificat fără acordul consiliului local; afirmă că respectivul contract ar fi necesitat mai multe amendamente; solicită amânarea punctului 36 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – arată că punctul 36 de pe ordinea de zi a fost deja votat, dar îi recomandă domnului George Trif să-și depună în scris propunerile.

Comisia III – își reiterează propunerea de respingere a plângerii prelabile și de menținere a hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 20 de voturi pentru.

38. Informare privind Plângerea prelabilă formulată de Achim Vasile, Fărcaș Radu și alții, înregistrată sub nr. 259.502/43 din 31.05.2017.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

D-na Flavia Maier – avocat – referitor la propunerea Comisiei III, afirmă că în informare ar exista o poziție mai nuanțată, în sensul că s-ar admite corectarea traseului Pârâului Popii și a zonei de încadrare funcțională în zonă de protecție a apelor, lucru care ar urma să fie realizat în cadrul viitorului P.U.G., respingerea plângerii vizând doar cealaltă parte a încadrării în Vp; consideră că, potrivit actelor pe care le-a atașat plângerii prelabile, rezultă clar că traseul Pârâului Popii nu este cel prefigurat în P.U.G., ci este cel pe care l-a indicat ea și clienții săi, rezultând că încadrarea funcțională a fost realizată greșit, fiind vorba despre o eroare materială care poate fi corectată, fără să fie necesară adoptarea unui viitor P.U.G.; susține că, în ceea ce privește încadrarea în Vp, a fost propusă respingerea plângerii prelabile pe baza punctului de vedere comunicat de proiectant în alte situații identice; propune amânarea votului asupra plângerii prelabile și să fie solicitat un punct de vedere proiectantului în această situație, deoarece nu poate fi vorba de situații identice în cazul unor parcele cu amplasamente diferite; consideră că, potrivit actelor pe care le-a depus la dosar, rezultă clar că nu este vorba despre o parcelă cuprinsă într-o zonă împădurită, nici măcar într-o zonă cu amenajamente silvice, fiind situată dincolo de limita ocolului silvic și, mai mult, în zonă există parcele pe care sunt construcții autorizate.

Președintele de ședință – dă citire concluziei informării: „*propunem consiliului local respingerea plângerii prealabile ca nefondată în ceea ce privește modificarea încadrării funcționale U.T.R. S_VPf/ps pentru parcelele deținute de Achim Vasile și Fărcaș Radu și admiterea corectării traseului Pârâului Popii (și implicit a zonei de protecție) prin viitorul P.U.G.*”; arată că, din păcate, „punctul nostru de vedere” este că aceste erori materiale nu pot fi corectate decât prin modificarea P.U.G.-ului, pentru care trebuie parcurse toate etapele necesare, drept urmare consideră că nu poate fi amânat acest punct de pe ordinea de zi.

D-na Flavia Maier – avocat – susține că soluția propusă contravine celei din informare, care vizează admiterea unei părți a plângerii.

Președintele de ședință – arată că deliberativul local este suveran.

D-na Flavia Maier – avocat – precizează că a solicitat amânarea pentru ca membrii consiliului local să se poată informa asupra situației parcelelor în cauză, nu a unor parcele identice.

DI. Radu Fărcaș – petent – arată că pârâul delimitează foarte clar două zone – una de pădure, una agricolă; reiterează că, din cauză că pârâul a fost transcris greșit în noul P.U.G., a primit certificat de urbanism pentru zonă de pădure; afirmă că deține patru certificate de urbanism și o adresă de la primărie care atestă că terenul său este agricol.

Președintele de ședință – a înțeles acest lucru, dar precizează că această modificare poate fi operată doar prin revizuirea Planului Urbanistic General, care presupune parcurgerea unor etape, nu doar un vot în consiliul local.

DI. Radu Fărcaș – petent – susține că la Râmnicu Vâlcea corectarea unei erori materiale în P.U.G. a fost făcută printr-o hotărâre de consiliu.

Președintele de ședință – precizează că „fiecare își asumă decizia pe care o ia; fiecare consiliu local și autoritate publică locală își asumă decizia”.

DI. Radu Fărcaș – petent – „și atunci, ca și concluzie, înțelegem că se acceptă pârâul eronat, greșit?”.

Președintele de ședință – „nu știu, încă nu a fost vot”.

DI. Radu Fărcaș – petent – „așa scrie aici”.

Președintele de ședință – „da, spun: admiterea corectării traseului Pârâului Popii și, implicit, a zonei de protecție prin viitorul P.U.G.”.

D-na Flavia Maier – avocat – „deci, respingerea plângerii?; noi nu înțelegem...”.

Președintele de ședință – „da, se respinge, adică se respinge, se propune – citiți ce spune: se respinge plângerea pentru încadrarea funcțională din U.T.R. S_VPf/ps pentru parcelele deținute și admiterea corectării; dacă după corectare va fi încadrată în altă zonă veți

primi exact cu zona care va fi încadrat – dacă forul hotărăște, dar asta trebuie să așteptați modificarea P.U.G-ului”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile ca nefondată în ceea ce privește modificarea încadrării funcționale U.T.R. S_VPf/ps pentru parcelele deținute de Achim Vasile și Fărcaș Radu și admiterea corectării traseului Pârâului Popii (și implicit a zonei de protecție) prin viitorul P.U.G. și se obțin 20 de voturi pentru.

39. **Informare privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2017.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

40. a. **Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general al Municipiului Cluj-Napoca pe anul 2017, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

40 b. **Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – „aviz favorabil și avem o propunere de amendament, respectiv la Anexa 1, în cadrul tabelului, la rândul șase, se propune modificarea de indici în ceea ce privește: director adjunct, contabil-șef, inginer-șef, șef sector, director executiv adjunct; modificarea în cazul gradului la salariul de bază grad I, indicele, coeficientul este de 5,36, respectiv salariul de bază 7772, iar la gradul II, coeficient 5,99, respectiv salariul de bază 8686”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 20 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 20 de voturi pentru.

40 c. **Informarea nr. 494/6.07.2017 a Sălii Polivalente S.A. Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 315866/44/16.07.2017.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VII – aviz favorabil.

Dl. cons. Morar – „40 c este o informare”.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – „da, este o informare pe care o avizează favorabil”.

Dl. cons. Morar – „se poate și dezbate, nu?”.

Președintele de ședință – „evident; vă rog, domnul consilier”.

Dl. cons. Morar – salută „ideea de a vinde brandul Sălii Polivalente” și îl întreabă pe domnul Ionuț Rusu, director, dacă „v-ați gândit cumva la un mod de lucru, să apelați la o firmă de consultanță în marketing pe tema asta și un preț minim de pornire”.

Dl. Ionuț Rusu – director general Sala Polivalentă S.A. Cluj-Napoca – răspunde că „de mâine vom demara o dezbatere publică, care va avea loc peste 30 de zile, iar după această dezbatere publică va fi o licitație cu strigare și, practic, după dezbaterea publică dorim să avem acel caiet de sarcini minimal, care va trebui să fie îndeplinit de potențialii doritori; referitor la suma minimă, consiliul de administrație va lua în discuție propunerea dumneavoastră”.

Dl. cons. Morar – „doar întrebam să știm suma minimă și nu o să apelați la o firmă cu experiență în marketing, ca să știm să maximizăm perioada aceasta”.

Dl. Ionuț Rusu – director general Sala Polivalentă S.A. Cluj-Napoca – „dezbaterea publică va fi chiar în perioada Campionatului European de Baschet, prin urmare marketingul va fi suficient de ridicat, așa am gândit-o și, pentru a economisi bani, nu vom apela la o firmă de marketing”.

Dl. primar – propune ca „forma finală, decizia finală să fie aprobată de consiliul local, adică numele pe care-l va purta Sala Polivalentă să fie aprobat de consiliul local”.

Președintele de ședință – „este o propunere corectă”.

Dl. primar – precizează că, astfel, procedura va fi una transparentă, mai ales că este vorba de „proprietatea sută la sută a municipiului”.

Dl. cons. Morar – „este foarte complicată propunerea dumneavoastră, dar sunt de acord”.

Președintele de ședință – „salut această propunere”.

Dl. cons. Morar – „este foarte complicat de aplicat”.

Dl. primar – „după ce consiliul de administrație parcurge toate procedurile, să spună: noi avem un câștigător, se numește...”.

Dl. cons. Morar – „X”.

Dl. primar – „și noi decidem dacă acel nume este...”.

Dl. cons. Morar – „acel nume va fi o societate de talie națională, probabil și internațională”.

Dl. primar – „nu știu ce va fi; dar, dacă va fi un nume care reprezintă poate altceva...”.

Dl. cons. Morar – „am zis că sunt de acord, dar va fi complicat”.

Dl. primar – „și atunci mai bine să avem aici controlul deciziei finale, pe care consiliul de administrație o va lua pe o procedură transparentă”.

Președintele de ședință – salută această decizie și solicită consemnarea propunerii venite din partea domnului consilier Radu Moisin; supune la vot „propunerea ca numele final al sălii să fie validat de către consiliul local”; spune că „propunerea a trecut; o să vă rog să vă consemnați și să procedați ca atare”.

Dl. Ionuț Rusu – director general Sala Polivalentă S.A. Cluj-Napoca – „mulțumim”.

40 d. *Proiect de hotărâre privind revocarea art. 2 din Hotărârea nr. 691/2017 (aprobarea P.U.D. construire imobil mixt (S)/Dparțial+P+2E+R, str. Sălajului nr. 1 – beneficiari: Ghembitci Francisc și soția, Ghembitci Domnița).*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

40 e. *Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei la Hotărârea nr. 668/2017 (aprobarea organizării, administrării și exploatării pajiștilor aflate în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

40 f. *Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziției de servicii juridice și desfășurarea unei proceduri de selectare a persoanelor fizice/juridice ce vor oferi asistența/reprezentare/consultanță juridică în dosarele ca având ca obiect contestarea măsurilor dispuse de Curtea de Conturi în anul 2016 și 2017.*

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Morar – menționează că a solicitat în repetate rânduri raportul Curții de Conturi; întreabă care este motivul pentru care sunt externalizate serviciile juridice în dosarele având ca obiect contestarea măsurilor dispuse de Curtea de Conturi; spune că Direcția Juridică ar fi trebuit „să gestioneze o problemă atât de complexă” și să reprezinte primăria în orice proces.

Dl. primar – răspunde că raportul Curții de Conturi a fost predat comisiilor de specialitate, „conform prevederile legale, spre analiză și studiu”; menționează că nu este de acord cu poziția Curții de Conturi în ceea ce privește nesuținerea finanțării publice a sectorului O.N.G. din municipiul Cluj-Napoca; specifică faptul că „legea dă posibilitatea, prin hotărâre de consiliu local, să avem expertiză suplimentară pentru a apăra un punct de vedere, care ține de o politică publică a municipalității”; crede că, odată cu menținerea punctului de vedere al Curții de Conturi în instanță, evenimentele culturale din Cluj-Napoca nu vor mai putea fi finanțate de către municipalitate.

Președintele de ședință – face referire la pagina doi din referatul proiectului de hotărâre – punctul 40 f de pe ordinea de zi – mai exact la „cadru legal pentru achiziționarea serviciilor juridice”.

Dl. cons. Morar – contestă „capacitatea Serviciului Juridic de a ne reprezenta uneori și alteori, nu”; reiterează că a solicitat în mai multe rânduri raportul Curții de Conturi; conchide că toți consilierii locali sunt de acord cu plățile către marile evenimente culturale desfășurate în Cluj-Napoca.

Dl. primar – precizează că festivalul „UNTOLD” nu primește finanțare de la consiliul local.

Dl. cons. Morar – întreabă dacă „raportul Curții de Conturi se referă și la plățile către UNTOLD”.

Dl. primar – „în 2015”.

Dl. cons. Morar – „da, o plată s-a făcut doar”.

Dl. primar – „nu s-a făcut pentru UNTOLD, ci pentru primărie, pentru Campania Tineretului”.

Dl. cons. Morar – își reiterează dezacordul cu privire la activitatea desfășurată de către Direcția Juridică.

Dl. cons. Moisin – exprimă un punct de vedere din perspectivă juridică, raportat la activitatea Direcției Juridice, respectiv la litigiul actual al primăriei cu Curtea de Conturi.

Dl. cons. Gliga – prezintă concluzia în urma studierii raportului Curții de Conturi.

Dl. primar – confirmă punctul de vedere al domnului consilier Florin-Valentin Gliga.

Dl. cons. Morar – reiterează că raportul Curții de Conturi nu este prezentat ca anexă la proiectul de hotărâre aflat în discuție.

Președintele de ședință – răspunde că poate găsi informațiile solicitate la „alineatul trei din referat”.

Dl. cons. Morar – întreabă dacă acesta este raportul Curții de Conturi.

Președintele de ședință – răspunde că „acestea sunt punctele care trebuie contestate și care trebuie apărute”.

Dl. cons. Morar – întreabă dacă acestea sunt singurele măsuri dispuse de Curtea de Conturi.

Dl. primar – menționează că „vom reveni cu detalii pe parcursul procesului”.

Dl. cons. Morar – „ca să le văd azi pentru a ști ce votez”.

Dl. primar – „ok, am înțeles observația dumneavoastră și vom veni cu celelalte detalii suplimentare, pe măsură ce va evolua procesul, să vă ținem la curent”.

Dl. cons. Gliga – precizează că „un raport de control nu este un act definitiv”; conchide că, în cazul de față, „s-a modificat conținutul unei proceduri și al unei legi, printr-o decizie a Curții de Conturi”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și două abțineri.

40. Diverse.

D-na Angela Târziu – petentă – ridică problema unei construcții prea apropiate de blocul în care dânsa locuiește, dar și a amenajării unui parc pentru plimbarea câinilor în proxima vecinătate; invocă, astfel, încălcarea drepturilor omului și solicită ca oamenii să fie consultați de municipalitate, în derularea proiectelor.

Dl. primar – îi mulțumește doamnei Angela Târziu pentru activitatea derulată în administrarea imobilelor și precizează că va stabili o întâlnire publică cu cetățenii din zona respectivă, tocmai pentru a găsi o soluție comună de conviețuire.

Dl. Marius Tărău – arhitect – prezintă un punct de vedere vis-à-vis de proiectul de hotărâre numărul 15, aflat pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – îi recomandă domnului Marius Tărău să redacteze propunerile făcute, să le adreseze consilierilor locali și să participe ulterior la dezbaterile publice care vor mai avea loc în vederea revizuirii P.U.G.-ului.

DI. Marius Tărău – arhitect – nu este de acord să mai fie adoptate derogări în ceea ce privește P.U.G.-ul municipiului Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – „alte derogări nu sunt; sunt reglementări, nu derogări”.

DI. Marius Tărău – arhitect – „asta ar fi un fel de derogare, care s-a aprobat azi”.

Președintele de ședință – „este o reglementare”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan-Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Acest proces-verbal a fost întocmit de către Consilier Raul Pușcaș și Inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă. Ședința a fost înregistrată în format mp3, care poate fi ascultat/consultat la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, el fiind mai apoi arhivat în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.