

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 4 noiembrie 2015, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierul local Irimie Emil Popa.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Dl. primar – anunță că, în urma unei decizii luate împreună, în consiliul local, acum câteva luni, la această ședință este invitat Ansamblul Coral „Voci Transilvane”, care anul acesta sărbătorește 70 de ani de la înființare; informează că Imnul de Stat al României va fi intonat de către Ansamblul Coral „Voci Transilvane”, care, ulterior, va susține un scurt recital, ansamblului urmând a-i fi înmânate două diplome de excelență, pentru activitatea extraordinară pe care a desfășurat-o, începând cu 1945.

Se ține un minut de reculegere în memoria victimelor incendiului de la clubul Colectiv din București.

Ansamblul Coral „Voci Transilvane” intonează Imnul de Stat al României și susține în fața consiliului un microrecital, după care urmează festivitatea de înmânare a celor două diplome din partea primarului către corală și către dirijorul acesteia, iar domnul Adrian Corojan înmânează o diplomă de excelență primăriei și Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, mulțumind pentru ajutorul primit de-a lungul timpului.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de utilizare a serviciului de închiriere de biciclete în regim self-service și a modelului de contract.
3. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 275/2012 (constituirea Comisiei mixte de repartizare a locuințelor fond de stat), așa cum a fost completată prin Hotărârea nr. 306/2012.

4. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de comodat nr. 2626/26.04.2007, încheiat cu Teatrul Național „Lucian Blaga” și Opera Națională Română din Cluj-Napoca.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a terenului în suprafață de 53.457 mp., aferent „Parcului Feroviarilor”, situat în municipiul Cluj-Napoca, din domeniul public al Statului Român, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.
6. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Locomotivei nr. 1, ap. 1 și darea acestuia, în folosință gratuită, Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 4 la Hotărârea nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca), cu modificările și completările ulterioare.
8. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 4 la Hotărârea nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca), cu modificările și completările ulterioare.
9. Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de negociere pentru răscumpărarea imobilelor, respectiv a terenurilor cu funcțiunea de instituții de învățământ preuniversitar care au fost retrocedate în instanță foștilor proprietari sau, după caz, moștenitorilor acestora.
10. Proiect de hotărâre privind modificarea taxei speciale de salubritate în cazul prestațiilor de care beneficiază utilizatorii fără contract de prestări servicii din municipiul Cluj-Napoca.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferente semestrului I al anului școlar 2015-2016 pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.
12. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 9.000 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală în vederea achiziționării de rechizite pentru semestrul II al anului școlar 2015-2016, pentru un număr de 534 copii proveniți din familii defavorizate.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării parțiale a valabilității documentației de urbanism „P.U.D. – locuințe – Bloc de locuințe și birouri D+P+3E+M – etapa I și locuințe individuale și colective mici – etapa a II-a, str. Rapsodiei f.n.”, aprobat prin Hotărârea nr. 155/2005.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire centru multifuncțional, str. Observatorului nr. 2; beneficiară: Universitatea Tehnică Cluj-Napoca.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință cu două apartamente, P+E+R, str. Pajiștei nr. 19; beneficiar: Busuioc Dan-Liviu.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială Colonia Sopor nr. 32G provizoriu; beneficiar: Coste Răzvan Marcel.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt – locuințe colective, spații comerciale și servicii str. Tăietura Turcului nr. 11; beneficiari: Rus Mihaela Sorina și Munteanu Octavian Liviu.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință cu două apartamente, Dp+P+E și anexă B-dul Muncii nr. 213; beneficiari: Sima Ioan și Sima Adrian.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, Aleea Muzicii nr. 1; beneficiari: Stan Sergiu Dan și Stan Maria.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și etajare imobil pentru funcțiune mixtă, S+P+2E și S+P+E+M, str. Corneliu Coposu nr. 19; beneficiari: Șipoș Ioan și Șipoș Maria.
21. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 327.461/2015.
22. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 153.957/2015.
23. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 176.494/2015.
24. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 168.034/2015.
25. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 174.873/2015.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Veseliei Vest, pentru construire de locuințe; beneficiari: Comșulea Ciprian Tudor, Comșulea Valeria Mihaela, Siegel

Alexandra Georgia, Boeriu Adina Elena, Borza Sorin Ioan, Boeriu Simona Rodica, Potra Angela Ioana, S.C. Duotone, S.R.L. și Miron Patricia Lavinia.

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea Revizuirii locale P.U.Z. ansamblu multifuncțional – birouri, servicii și locuințe colective, Calea Turzii vest aprobat cu Hotărârea nr. 605/2007; beneficiar: Neag Nicoleta.
28. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
29. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Fatol Liviu și Fatol Anuța, înregistrată sub nr. 204.332 în 27.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
30. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Marcu Victor, înregistrată sub nr. 49.108 în 06.02.2015, completată cu Cererea nr. 196.675/22.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
31. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Hale Ioan Aurelian și Hale Laura Silvia, înregistrată sub nr. 202.149 în 26.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
32. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Ilieșiu Răzvan Dan, înregistrată sub nr. 202.168/43 în 26.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
33. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Dumitru Constantin, Dumitru Maria, Bondor Teodora, Brie Ionuț și Tanțău Ilie, înregistrată sub nr. 207.462/43 în 29.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
34. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Samsudean Cristian Viorel, Borza Ioan și Barkan Abdul Rahman, înregistrată sub nr. 212.028/3 în 03.06.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

35. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Banc Ana, înregistrată sub nr. 278.193/3 în 23.07.2015, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
36. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Farcaș Radu, înregistrată sub nr. 234.334/3 în 19.06.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a două parcele situate în zona Făget-Câmpului.
37. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Maier Marius Raul, înregistrată sub nr. 374.320/488 în 22.10.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 61/2014 (oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca).
38. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Comșa Vasile, înregistrată sub nr. 262.263/43 în 10.07.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a unei parcele situată în zona str. Odobești.
39. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Suia Dumitru Samuel, înregistrată sub nr. 303.545/43 în 14.08.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a unei parcele situate în str. Episcop Márton Áron.
40. Informare referitoare la Sesizarea formulată de S.C. Bogard Construct S.R.L. înregistrată sub nr. 236.587/43 în 22.06.2015, prin care solicită eliminarea zonei de protecție UTR Vpr din zona Căii Turzii, la sud de intersecția cu str. Făgetului.
41. Informare referitoare la Reclamația formulată de Selegean Radu Daniel, înregistrată sub nr. 190.679/43 în 19.05.2015.
42. Informare referitoare la Întâmpinarea formulată de Perja Maria, Huțanu Livia și S.C. Chic Residence S.R.L., înregistrată sub nr. 201.764 în 26.05.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului cu suprafața de 2013 mp., situat pe str. Colinei f.n.
43. Informare referitoare la Întâmpinarea formulată de Ilea Horea, înregistrată sub nr. 208.771/43 în 02.05.2015, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale, stabilite prin noul P.U.G., a parcelei de teren situată în zona „Fânaț la Coasta Mare”, str. Carierei nr. 13F.
44. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – Semestrul I 2015.
45. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca – Semestrul I 2015.

46. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.R.L. – Semestrul I 2015.

47. Diverse.

DI. primar – solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 47a, 47b și 47c.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea propusă, și se obține unanimitate.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 26.

DI. cons. Ioan Pop – prezintă realizările domnului Zamfir Dejeu în domeniul dansului popular și al folclorului; solicită să fie învoit începând cu ora 16.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Milășan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (consilierul local Flavius-Lucian-Valentin-Gheorghe Milășan nu participă la vot).

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de utilizare a serviciului de închiriere de biciclete în regim self-service și a modelului de contract.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – formulează următoarele amendamente: „la Regulamentul privind utilizarea serviciului de închiriere de biciclete, la art. 2. pct. 3 se va modifica și va avea următorul conținut: perioada de funcționare a sistemului va fi întreruptă în lunile de iarnă, respectiv luna decembrie, ianuarie, februarie, în funcție de condițiile meteorologice; pentru perioada de întrerupere se va efectua revizia totală a parcului de biciclete; la contractul de utilizare avem, practic, o modificare, respectiv o îndreptare de eroare materială; este vorba de pct. 5, la capitolul *Penalizări și despăgubiri* se va specifica: utilizarea bicicletei se poate face în baza unui card emis de Municipiul Cluj-Napoca, în mod gratuit, timp de 60 de minute; în proiectul pe care l-ați primit era șase minute, e vorba de o îndreptare de 60 de minute și, la pct. 6 pct. 1 alin. 2, la *Obligațiile părților*, va avea următorul cuprins, respectiv: să se

folosească bicicleta strict pe teritoriul zonei metropolitane, nu doar zona Cluj-Napoca, cum era menționat”; avizul comisiei, dacă trec cele două amendamente, este favorabil.

Dl. cons. Csoma – referitor la unul dintre amendamentele Comisiei II, în urma discuțiilor purtate în cadrul comisiei, consideră că formularea corectă este *poate fi întreruptă, nu va fi întreruptă*, în funcție de condițiile meteorologice.

Președintele de ședință – întreabă dacă observația domnului consilier Csoma este adăugată amendamentului.

Dna Loredana Pop – secretarul Comisiei II – răspunde că da.

Dl. cons. Oniga – înainte ca amendamentul Comisiei II să fie formulat ar fi dorit să întrebe în cât timp după aprobarea sa proiectul va fi funcțional și în ce proporție, dar acum întreabă dacă acesta nu poate fi amânat, până după luna martie.

Dl. cons. Csoma – arată că proiectul poate fi întrerupt, în funcție de condițiile meteorologice.

Dl. cons. Oniga – nu dorește ca implementarea proiectului să înceapă prin suspendarea sa.

Se supun la vot amendamentele Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 26 de voturi pentru.

3. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 275/2012 (constituirea Comisiei mixte de repartizare a locuințelor fond de stat), așa cum a fost completată prin Hotărârea nr. 306/2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Horváth – viceprimar – le aduce la cunoștință consilierilor locali o scrisoare redactată de echipa care s-a ocupat, în cadrul strategiei municipiului, de partea de strategii de incluziune socială (anexă la dosarul de ședință, n.n.), care le-a fost distribuită în sală; îi roagă pe consilierii locali care sunt și vor rămâne membri ai Comisiei de locuințe sociale ca, săptămâna viitoare, să participe la o ședință a comisiei, care va avea loc marți, de la ora 14, pentru a discuta solicitările și punctele de vedere prezentate în scrisoare, în vederea unei eventuale modificări a regulamentului de atribuire a locuințelor sociale.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

4. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de comodat nr. 2626/26.04.2007, încheiat cu Teatrul Național „Lucian Blaga” și Opera Națională Română din Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a terenului în suprafață de 53.457 mp., aferent „Parcului Feroviarilor”, situat în municipiul Cluj-Napoca, din domeniul public al Statului Român, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Bîldea – având în vedere că parcul va ajunge în proprietatea consiliului local, întreabă dacă nu ar fi bine ca, în momentul în care este terminată procedura, să fie finalizat și un concurs de idei referitor la amenajarea parcului.

Dl. primar – răspunde că, din punct de vedere legal, până când parcul nu va fi în proprietatea municipiului Cluj-Napoca, nu poate fi demarat un asemenea proiect.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul primar ce proiecte privind parcul sunt creionate.

Dl. primar – răspunde că, în urma dezbaterii publice existente, sunt propuneri din partea societății civile referitoare la amenajarea parcului și la reincluderea sa în spațiul civil, public, dar municipalitatea nu poate face investiții până când parcul nu va fi în proprietatea sa; arată că parcul va fi redat clujenilor, în colaborare cu societatea civilă.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Locomotivei nr. 1, ap. 1 și darea acestuia, în folosință gratuită, Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 4 la Hotărârea nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca), cu modificările și completările ulterioare.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 4 la Hotărârea nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca), cu modificările și completările ulterioare.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. *Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de negociere pentru răscumpărarea imobilelor, respectiv a terenurilor cu funcțiunea de instituții de învățământ preuniversitar care au fost retrocedate în instanță foștilor proprietari sau, după caz, moștenitorilor acestora.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – solicită propuneri pentru constituirea comisiei.

Dl. cons. Tarcea – îi propune, din partea Partidului Național Liberal, pe consilierii locali Constatin Ioan Tomoș și Ioan Bîldea.

Dl. cons. Milășan – o propune, din partea grupului P.S.D., pe doamna Claudia Anastase, consilier local.

Dl. cons. Csoma – o propune, din partea grupului U.D.M.R., pe doamna Horváth Anna, consilier local, viceprimar.

D-na cons. Anastase – „aș vrea să spun doar atât: mai bine mai târziu decât niciodată; mă bucur că, după doi ani de zile, proiectul nostru, al U.S.L.-ului din vremea respectivă, a fost adus azi în fața consiliului local – nota noastră de fundamentare pentru un proiect de hotărâre de consiliu –, dar aș vrea ca acest proiect să acopere întreaga plajă pe care noi am dorit-o, în momentul în care am fundamentat această necesitate, adică inventarierea tuturor spațiilor alocate școlilor, inclusiv a celor pe care noi le-am pierdut, astfel încât să reîntregim nevoia comunității cu privire la siguranța pe care noi le-o asigurăm în Cluj-Napoca; mulțumesc frumos”.

Se supun la vot propunerile formulate referitoare la componența comisiei și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate, și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind modificarea taxei speciale de salubritate în cazul prestațiilor de care beneficiază utilizatorii fără contract de prestări servicii din municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – supune la vot proiectul, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că acesta a trecut, cu o neparticipare la vot (consilierul local Radu Moisin), în condițiile în care cvorumul era de 26.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferente semestrului I al anului școlar 2015-2016 pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

D-na cons. Bocșe – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – supune la vot proiectul, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că acesta a trecut, cu o neparticipare la vot (consilierul local Ligia Bocșe), în condițiile în care cvorumul era de 26.

12. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 9.000 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală în vederea achiziționării de rechizite pentru semestrul II al anului școlar 2015-2016, pentru un număr de 534 copii proveniți din familii defavorizate.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. *Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării parțiale a valabilității documentației de urbanism „P.U.D. – locuințe – Bloc de locuințe și birouri D+P+3E+M – etapa I și locuințe individuale și colective mici – etapa a II-a, str. Rapsodiei f.n.”, aprobat prin Hotărârea nr. 155/2005.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire centru multifuncțional, str. Observatorului nr. 2; beneficiară: Universitatea Tehnică Cluj-Napoca.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. Remus Bucșa – administratorul Asociației de proprietari Calea Turzii nr. 118 – afirmă că, în vecinătatea Universității Tehnice, va fi construită o clădire cu nouă etaje, și solicită să fie asigurată însorirea proprietăților învecinate, inclusiv a blocului în care locuiește; cere ca distanța dintre clădirea care va fi construită și blocul în care locuiește să fie măsurată corect, potrivit legii; susține că amplasarea respectivei clădiri nu trebuie să aducă prejudicii vecinilor.

Dl. Lupșa Jude Vasile – cetățean – arată că a primit un răspuns din partea primăriei și afirmă că în cazul amplasării clădirilor destinate locuirii trebuie să fie asigurată o însorire de minim o oră și jumătate, în perioada solstițiului de iarnă; susține că arhitectura blocului nu permite însorirea unor apartamente, situate vizavi de viitoarea construcție; afirmă că, viitoarea clădire urmând să fie mai înaltă decât blocul în care locuiește, el nu o să beneficieze deloc de

însorire; întreabă pentru ce suprafață a fost întocmit studiul de însorire și în ce dată a fost întocmită documentația de urbanism pentru acest proiect; mai întreabă și la ce se referă dispozițiile tranzitorii ale actualului P.U.G.: la o lucrare aprobată, în curs de execuție, care nu mai poate fi modificată sau la intenția de elaborare a unui proiect, care poate fi modificat; întreabă cine a întocmit studiul de însorire; solicită să fie respectată distanța legală dintre clădirea care face obiectul proiectului de hotărâre și blocul în care locuiește.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – susține că investitorul, Universitatea Tehnică, propune realizarea unei construcții cu un regim de înălțime de opt etaje și un etaj retras, care – în vecinătatea blocului în care locuiesc domnii Remus Bucșa și Lupșa Jude Vasile, bloc care are un regim de înălțime variabil, între cinci și șapte etaje – are un corp de clădire cu doar două etaje; față de acest corp de clădire există o cotă de 4,15 metri, iar față corpul cu înălțimea de nouă etaje, dintre care ultimul este retras, distanța, într-un anumit punct, cel mai nefavorabil, distanța este de 7,25 metri; precizează că imobilul în care locuiesc domnii Remus Bucșa și Lupșa Jude Vasile are un regim de înălțime de șapte etaje, iar Universitatea Tehnică nu construiește locuințe, ci realizează o clădire multifuncțională pentru instituția de cercetare care funcționează acolo; studiul de însorire a fost făcut de către arhitecții care au pregătit documentația și a fost înaintat poliției sanitare, care a emis avizul sanitar necesar.

DI. Lupșa Jude Vasile – cetățean – arată că regimul de înălțime al blocului în care locuiește este între patru și șase etaje, nu între cinci și șapte, cum scrie în studiu, iar distanța dintre bloc și clădirea care face obiectul proiectului de hotărâre este diferită față de cea prezentată în documentație; având în vedere că distanța este mai mică decât cea prevăzută în acte, întreabă cum va fi afectată structura blocului în care locuiește de clădirea pe care dorește să o construiască Universitatea Tehnică și cine va plăti eventualele despăgubiri.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că, din perspectiva stabilității, blocul în care locuiește domnul Lupșa Jude Vasile nu poate fi afectat, pentru că nici blocul respectiv, nici clădirea Universității Tehnice, nu sunt amplasate pe limita proprietății; consideră că distanța dintre cele două clădiri este suficient de mare, iar într-o astfel de situație nu este necesară nici măcar realizarea unei expertize tehnice; „deci, construcția dumneavoastră nu are cum să fie afectată, în soluția propusă prin acest studiu”.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul Remus Bucșa dacă reprezintă Asociația de proprietari de pe str. Șoimului nr. 22 sau cea de pe Calea Turzii nr. 118.

DI. Remus Bucșa – administratorul Asociației de proprietari Calea Turzii nr. 118 – răspunde că reprezintă Asociația de proprietari Calea Turzii nr. 118.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul Remus Bucșa dacă are cunoștință de notificarea adresată asociației de proprietari.

DI. Remus Bucșa – administratorul Asociației de proprietari Calea Turzii nr. 118 – răspunde că da.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că în ultima pagină a proiectului de hotărâre scrie că, *„prin notificarea cu nr..., obiecțiunile formulate în adresa mai sus-menționată au fost transmise beneficiarei; eu nu văd, deci în raportul de informare nu apare, și aș dori să știu: ați depus ceva în scris, pe etapa de consultare? Pentru că, dacă citesc eu bine raportul de informare, numai Serviciul nostru de Evidență patrimoniu ar fi avut obiecțiuni”*; arată că *„pe desenul nostru”* apar blocurile existente, care au șase, șapte și cinci etaje; întreabă dacă blocurile respective au între patru și șase sau șapte etaje.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că planșa este întocmită de către Universitatea Tehnică, fiind semnată de către o serie arhitecți; nu poate considera că planșa nu este corect întocmită, atâta timp cât proiectantul și-a asumat-o prin semnătură.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă câte etaje au blocurile de acolo, pentru ca plenul consiliului să poată lua o decizie.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – *„noi nu aprobăm blocuri de șapte etaje sau de șase, noi aprobăm un P.U.D. care s-a făcut pe proprietatea Universității Tehnice”*; arată că situația existentă este importantă pentru studiul de însorire, care a fost realizat și înaintat poliției sanitare, care a emis un aviz favorabil; *„atâta timp cât ei au emis un aviz favorabil, în conformitate cu ordinul ministrului sănătății, eu nu pot să spun că nu este corect”*.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă dacă în acea zonă sunt imobile care au un regim de înălțime între patru și șase etaje sau între cinci și șapte etaje; *„e o diferență, nu? Pentru că bănuiesc că și în Comisia de urbanism tot așa a intrat, cu cinci-șapte etaje”*.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – *„s-a prezentat ca și o construcție existentă; este un bloc pe care-l putem vedea, se vede din Calea Turzii, există de câțiva ani buni”*.

DI. cons. Csoma – întreabă pentru câte etaje a fost emis avizul de însorire.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că avizul de însorire nu este făcut pe etaje.

DI. cons. Csoma – întreabă dacă nu are nicio relevanță numărul de etaje.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „cum merge soarele de la nord la sud, de la est la vest, aia se verifică”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă dacă printr-un studiu de însorire se ajunge la același rezultat, indiferent dacă este vorba despre o casă, un imobil cu două sau cu șapte etaje.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că din studiul de însorire rezultă dacă sunt afectate camerele de locuit, într-o anumită perioadă din an, pentru o anumită perioadă de timp.

D-na cons. Horváth – viceprimar – o întreabă pe doamna Corina Ciuban dacă a făcut un studiu de însorire.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că nu a făcut, deoarece nu este de specialitate.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă dacă studiul de însorire a fost făcut „pe existentul în teren sau pe altă speță”.

D-na cons. Anastase – solicită ca doamna Corina Ciuban să fie lăsată să răspundă la prima întrebare a doamnei consilier Horváth, viceprimar, pentru că, dacă aici a existat o singură obiecție, înclină să creadă că i-a fost comunicat un răspuns doar emitentului obiecției, adică Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății; i se pare foarte important să știe dacă au existat și alte obiecții, „în scris și cu răspunsuri, doamna Ciuban”.

DI. cons. Florian – susține că, potrivit *Google maps*, având în vedere structura în pantă a Căii Turzii, blocul respectiv are un demisol-parter plus cinci etaje.

D-na cons. Anastase – „ați depus observație în scris și ați primit răspuns? Vă întreb pe dumneavoastră, dacă serviciul nostru nu știe să ne răspundă”.

DI. Lupșa Jude Vasile – cetățean – răspunde că au depus, la registratura instituției, Adresa nr. 338.121/43 în data de 15 septembrie 2015.

D-na cons. Anastase – „și răspunsul dumnealor?”.

DI. Lupșa Jude Vasile – cetățean – arată că au primit Răspunsul nr. 338.121/433 din 16.09.2015, conex cu nr. 242.032/25.06.2015 „per 923”.

Președintele de ședință – „de la Urbanism avem un răspuns? Atunci, trecem la punctul următor și nu supun la vot; mergem mai departe până când ne dați un răspuns sau dacă aveți altă soluție, nu știu”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că a solicitat să-i fie aduse informații suplimentare, până atunci dezbateră putând fi amânată.

Se trece la punctul următor, urmând să se revină asupra punctului 14.

Discuțiile la punctul 14 de pe ordinea de zi au fost reluate după punctul 21.

Președintele de ședință – „înainte de toate, aș vrea doar să fac o mențiune, față de ceea ce a spus doamna consilier Oláh: atunci când se fac afirmații în numele consiliului local și a consilierilor locali de către arhitecții P.U.G.-ului sau de către toți cei implicați, deranjează, pentru că se fac afirmații cu privire la consilieri și aceste lucruri nu sunt reale; cel puțin, vorbește fiecare în numele lui; eu vorbesc acum în numele meu: acest lucru deranjează”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – susține că proiectul de hotărâre a fost întocmit pentru prima dată acum două luni, pentru o altă ședință de consiliu, având atașat raportul informării consultării publicului de la acea dată; între timp, cu toate că regulamentul consultării publicului prevede că sesizările referitoare la P.U.D. pot fi formulate în termen de 15 zile, afirmă că vecinii au depus o sesizare în data de 15.09; precizează că avizul comisiei a fost emis în data de 9.07, atunci având loc dezbateră publică, în această sală (Sala de sticlă, n.n.); ulterior, după ce a fost emis avizul comisiei, petenții au revenit cu o sesizare, la care direcția pe care o conduce a răspuns și a întocmit un nou raport de informare a consultării publicului, care nu a fost atașat acestui proiect de hotărâre; „este semnat, este aici, la mine; probabil funcționarul care s-a ocupat a omis să pună raportul corect; deci, nu s-a dorit nicio clipă să păcălim pe nimeni și nici să greșim; proiectul de hotărâre era făcut dinainte, pentru o altă ședință; alte argumente nu am; pot să vi le dau, să vi le arăt, sunt aici, la mine, deci nu intenționez să...”.

Președintele de ședință – „și, atunci, propuneți ceva?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, vreau să spun că nu respectă procedura de consultare a publicului și, dacă considerăm că primul raport, care a fost prezent la acest P.U.D., poate fi luat în considerare, pentru că răspunsurile, conform procedurii, trebuiau făcute înainte de avizarea în Comisia de urbanism, când a avut loc dezbateră publică și toți cetățenii interesați puteau participa la discuții, aici, în sală”.

Președintele de ședință – „vreți să spuneți că, în acest moment, acest document nu respectă...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, pot să spun că amândouă respectă, deci și raportul pe care-l aveți în dosar, și noi l-am rectificat, dar nu a ajuns la proiectul acesta de consiliu, pentru că...”.

Președintele de ședință – arată că poate fi propusă amânarea, dacă-și însușește Comisia III o asemenea propunere; „consiliați-ne, din punctul ăsta de vedere”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, puteți propune amânarea și să punem noul raport, pe care noi îl avem întocmit și semnat”.

Președintele de ședință – „e în regulă, doamna Ciuban; își însușește comisia o astfel de propunere?”.

Comisia III – „propunem amânarea, Comisia de urbanism”.

Consilierul local Ioan Pop părăsește sala, fiind învoit.

D-na cons. Anastase – „bun, e O.K. amânarea, la o situație de genul ăsta, dar vă rog, doamna Ciuban: noi decidem aici și votul nostru contează după aceea în fața oricărei entități; vă rog mult, *dacă* și cu *parcă* ăsta sau operativele de lucru din executivul primăriei, care se țin de fapt aici, în ședința de consiliu local, vă rog din tot sufletul să le evitați, cel puțin pe viitor”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu am înțeles, cum?”.

D-na cons. Anastase – „ce înseamnă *dacă*, *păi am uitat*, *păi n-am pus*? Dumneavoastră, nu vă supărați, noi decidem, noi decidem în funcție de ce? De o informare pe care dumneavoastră, din greșeală sau din alt motiv, ne-o transmiteți trunchiat, ne-o transmiteți înjumătățită?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu asta am spus; am spus că consultarea publicului s-a făcut înainte de reclamația cetățenilor”.

D-na cons. Anastase – „asta trebuia să ne-o spuneți și noi decideam în consecință; ne spuneți frumos: oamenii ăștia n-au fost în termen, dar la data cutare au transmis...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „am spus acuma”.

D-na cons. Anastase – „ați spus acuma, dar nu aici, în informarea pe baza căreia noi ridicăm mâna, într-un sens sau altul, care se poate să ne afecteze civil, comercial sau penal”.

Se supune la vot amânarea proiectului de hotărâre și se obține unanimitate.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință cu două apartamente, P+E+R, str. Pajiștei nr. 19; beneficiar: Busuioc Dan-Liviu.

Comisia III – aviz favorabil.

Președintele de ședință – supune la vot proiectul, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că acesta a trecut, cu cinci abțineri, în condițiile în care cvorumul era de 26.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială
Colonia Sopor nr. 32G provizoriu; beneficiar: Coste Răzvan Marcel.**

Comisia III – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – „vreau să spun un singur lucru: la tot ce urmează pe urbanism și în această zi, dacă vom vota pentru îmi asumă răspunderea cine ne informează cu privire la aceste documente, în situația în care informarea nu corespunde realității; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „această răspundere se prezumă, cred că”.

D-na cons. Anastase – „vreau să se știe că vorbim despre ea”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt – locuințe
colective, spații comerciale și servicii str. Tăietura Turcului nr. 11; beneficiari: Rus
Mihaela Sorina și Munteanu Octavian Liviu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Președintele de ședință – supune la vot proiectul, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că acesta a trecut, cu șase abțineri, în condițiile în care cvorumul era de 26.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință cu două
apartamente, Dp+P+E și anexă B-dul Muncii nr. 213; beneficiari: Sima Ioan și
Sima Adrian.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială,
Aleea Muzicii nr. 1; beneficiari: Stan Sergiu Dan și Stan Maria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și etajare imobil pentru funcțiune mixtă, S+P+2E și S+P+E+M, str. Corneliu Coposu nr. 19; beneficiari: Șipoș Ioan și Șipoș Maria.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prealabile nr. 327.461/2015.

Comisia III – aviz favorabil.

D-na cons. Oláh – „intervenția mea vizează, în principal, toate plângerile depuse la Planul Urbanistic General și modalitatea în care se discută aceste plângeri; îmi pare foarte rău că domnul arhitect nu este, în momentul de față, prezent – Borda, îmi cer scuze – și îmi pare rău că trebuie să intervin în ședință de consiliu local, dar trebuie să atrag atenția asupra modului în care se discută și se acuză reciproc în comisia consilierilor locali, Comisia de urbanism; din păcate, eu personal și, implicit, toți consilierii locali am fost acuzați de domnul arhitect că reprezentăm interese în ceea ce privește soluționarea anumitor plângeri cu privire la Planul Urbanistic General și, cu această ocazie, vreau să subliniez încă o dată că nici eu personal și mă gândesc că nici colegii mei nu reprezintă interese private în acest consiliu și nici în ședințele de comisie, dar suntem aplecați în ceea ce privește propunerile venite din partea cetățenilor și în ceea ce privește neregularitățile sau nelegalitățile observate de aceste persoane, și este normal, din punctul meu de vedere, ca aceste probleme să fie discutate în comisie, fără ca la dresa noastră să intervină orice persoane cu acuzații de această natură, de o gravitate deosebită; și aș ruga colegii mei din consiliu ca, pe viitor, împreună cu specialiștii din domeniu, să avem o abordare cât se poate de coerentă și lucidă asupra acestor plângeri și să avem și o coerență în ceea ce privește deciziile luate în comisie; mulțumesc”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „aș completa – sigur, nu confirm, și eu fiind, de nenumărate ori, pusă în situația, dar nu numai eu, alături de colegii consilieri care au participat la dezbaterile prealabile adoptării P.U.G.-ului, căci cu consilierii nu se discută, că reprezintă doar interese, dar nu pe asta este, cred, în ceea ce mă privește, accentul, ci pe faptul că noi, din luna ianuarie încoace, adoptăm plângeri prealabile, dintre care domnul, colegul meu, domnul Buliga, a pregătit, la un moment dat, luna trecută, un tabel lung cu toate

plângerile adoptate, care-s cu zecile; sigur, direcția de specialitate și-a făcut treaba: a trimis la proiectant toate aceste plângeri adoptate, spre soluționare; pe unele categorii de plângeri, care au vizat reîncadrarea într-un alt U.T.R. a anumitor spații, respectiv teritorii prevăzute în P.U.G., au venit răspunsuri; deci, avansăm; suntem undeva, nu știu, poate doamna Ciuban poate să spună, la plângerile adoptate la început de vară; în schimb, avem o problemă majoră, și aici iarăși nu pot decât să atrag atenția că avansăm foarte greoi, poate domnul Rațiu confirmă, foarte greoi la acele plângeri care au vizat Regulamentul P.U.G.-ului; de la începutul anului au fost astfel de plângeri adoptate – modificare neoperată încă, cu anumiți pași făcuți în direcția potrivită, în sensul că au venit deja niște reformulări pe anumite componente, dar eu cred că până la sfârșitul anului, cu contribuția contractantului nostru, proiectanți, respectiv Universitatea Tehnică sau nu, pentru că dacă nu avansăm cu ei și nu reușim să ajungem la un punct comun, atunci va trebui noi să luăm, prin direcția de specialitate, această inițiativă de a opera, cu textele de plângeri adoptate în față și cu regulamentul în vigoare, aceste modificări, pentru că, altfel, se prelungește prea mult perioada în vare noi tot pe textul regulamentului din decembrie eliberăm zeci de certificate sau sute de certificate”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „vizavi de această problemă, chiar ieri am ridicat problema în ședința comisiei consilierilor și l-am rugat pe domnul arhitect Borda să facă ultimele modificări, ca să putem posta pe siteul primăriei toate modificările ca, în luna următoare, să putem intra cu tot regulamentul corectat în consiliul local”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „cu ce termen?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „l-am rugat de ieri să-mi aducă astăzi; eu încă nu am primit; astăzi l-a sunat domnul Buliga și ne-a promis că ne aduce până astăzi, la consiliu; uite, nici n-a venit la consiliu”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „sigur, știți că primul demers am făcut acum șase săptămâni către dânsul”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „a predat o parte din material...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „după șase săptămâni în loc de o săptămână, cât a promis”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „da, deci eu o să stau pe capul lui în fiecare zi, pentru că vreau să pun pe siteul primăriei, să fac

modificările respective, pentru că pentru mine-i mai ușor ca să lucrez corect, nu să am probleme; încerc tot ce se poate”.

DI. cons. Moisin – „doamna viceprimar, dar care este temeiul acestor rugăminți către proiectanții P.U.G.-ului? Există o garanție, o postgaranție sau e o chestiune voluntară?”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „nu, nu, sub nicio formă nu este voluntară, cred, vă rog să mă corecți dacă..., deci este obligația lor contractuală, de a ne asista în tot ceea ce se adoptă sub formă de plângere prealabilă și necesită... cât timp nu știu să vă răspund, doamna Ciuban, eventual”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, eu sper că săptămâna asta reușesc să pun pe siteul primăriei regulamentul”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „cât timp au obligația să ne asiste în instanță, în corecții, cât timp au?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu este un termen precizat; de câte ori va fi nevoie să se facă modificări”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „așa e prevăzut în contract?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu scrie nici așa, nici așa”.

DI. cons. Ioan Pop – „se discută de o obligație contractuală; consider că obligația contractuală prevedea și penalități, în condițiile în care prestația ulterioară nu este făcută conform cerințelor noastre; în momentul de față asistăm, în mod flagrant, la o nerespectare a unor obligații – de ieri pe azi, de azi pe mâine, de mâine pe poimâine”; întreabă dacă există în contract prevederi referitoare la penalități sau nu.

DI. cons. Moisin – „presupunând că n-ar exista în contract termenul în care ei trebuie să răspundă: sunt o instituție publică, nu sunt o firmă privată, sunt supuși aceleiași legislații ca și primăria – 30 de zile cel mult, la orice solicitare, venită de la oricine”.

DI. cons. Ioan Pop – „mă scuzați, revin; nu mă refer, stricto sensu, la răspunsuri punctuale, ci în condițiile în care nu respectă global toată problema asta: vă penalizăm sau plățiți penalizări de atâta pe banii pe care vi i-am dat sau ar fi trebuit să-i dăm, așa, pentru că nu v-ați respectat...” (... se termină banda)...

Președintele de ședință – anunță că, „cu opt abțineri, proiectul de hotărâre a trecut” (cvorumul era de 26, n.n.).

Se reiau discuțiile la punctul 14 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – „înainte de toate, aș vrea doar să fac o mențiune, față de ceea ce a spus doamna consilier Oláh: atunci când se fac afirmații în numele consiliului local și a consilierilor locali de către arhitecții P.U.G.-ului sau de către toți cei implicați, deranjează, pentru că se fac afirmații cu privire la consilieri și aceste lucruri nu sunt reale; cel puțin, vorbește fiecare în numele lui; eu vorbesc acum în numele meu: acest lucru deranjează”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – susține că proiectul de hotărâre a fost întocmit pentru prima dată acum două luni, pentru o altă ședință de consiliu, având atașat raportul informării consultării publicului de la acea dată; între timp, cu toate că regulamentul consultării publicului prevede că sesizările referitoare la P.U.D. pot fi formulate în termen de 15 zile, afirmă că vecinii au depus o sesizare în data de 15.09; precizează că avizul comisiei a fost emis în data de 9.07, atunci având loc dezbateră publică, în această sală (Sala de sticlă, n.n.); ulterior, după ce a fost emis avizul comisiei, petenții au revenit cu o sesizare, la care direcția pe care o conduce a răspuns și a întocmit un nou raport de informare a consultării publicului, care nu a fost atașat acestui proiect de hotărâre; „este semnat, este aici, la mine; probabil funcționarul care s-a ocupat a omis să pună raportul corect; deci, nu s-a dorit nicio clipă să păcălim pe nimeni și nici să greșim; proiectul de hotărâre era făcut dinainte, pentru o altă ședință; alte argumente nu am; pot să vi le dau, să vi le arăt, sunt aici, la mine, deci nu intenționez să...”.

Președintele de ședință – „și, atunci, propuneți ceva?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, vreau să spun că nu respectă procedura de consultare a publicului și, dacă considerăm că primul raport, care a fost prezent la acest P.U.D., poate fi luat în considerare, pentru că răspunsurile, conform procedurii, trebuiau făcute înainte de avizarea în Comisia de urbanism, când a avut loc dezbateră publică și toți cetățenii interesați puteau participa la discuții, aici, în sală”.

Președintele de ședință – „vreți să spuneți că, în acest moment, acest document nu respectă...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, pot să spun că amândouă respectă, deci și raportul pe care-l aveți în dosar, și noi l-am rectificat, dar nu a ajuns la proiectul acesta de consiliu, pentru că...”.

Președintele de ședință – arată că poate fi propusă amânarea, dacă-și însușește Comisia III o asemenea propunere; „consiliați-ne, din punctul ăsta de vedere”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, puteți propune amânarea și să punem noul raport, pe care noi îl avem întocmit și semnat”.

Președintele de ședință – „e în regulă, doamna Ciuban; își însușește comisia o astfel de propunere?”.

Comisia III – „propunem amânarea, Comisia de urbanism”.

Consilierul local Ioan Pop părăsește sala, fiind învoit.

D-na cons. Anastase – „bun, e O.K. amânarea, la o situație de genul ăsta, dar vă rog, doamna Ciuban: noi decidem aici și votul nostru contează după aceea în fața oricărei entități; vă rog mult, *dacă* și cu *parcă* ăsta sau operativele de lucru din executivul primăriei, care se țin de fapt aici, în ședința de consiliu local, vă rog din tot sufletul să le evitați, cel puțin pe viitor”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu am înțeles, cum?”.

D-na cons. Anastase – „ce înseamnă *dacă*, *păi am uitat*, *păi n-am pus?* Dumneavoastră, nu vă supărați, noi decidem, noi decidem în funcție de ce? De o informare pe care dumneavoastră, din greșeală sau din alt motiv, ne-o transmiteți trunchiat, ne-o transmiteți înjumătățită?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu asta am spus; am spus că consultarea publicului s-a făcut înainte de reclamația cetățenilor”.

D-na cons. Anastase – „asta trebuia să ne-o spuneți și noi decideam în consecință; ne spuneți frumos: oamenii ăștia n-au fost în termen, dar la data cutare au transmis...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „am spus acumă”.

D-na cons. Anastase – „ați spus acumă, dar nu aici, în informarea pe baza căreia noi ridicăm mâna, într-un sens sau altul, care se poate să ne afecteze civil, comercial sau penal”.

Se supune la vot amânarea proiectului de hotărâre de la punctul 14 de pe ordinea de zi și se obține unanimitate.

D-na cons. Anastase – „având în vedere faptul că este lângă noi, în acest moment, domnul Borda (dl. arh. Adrian Borda, șef de proiect P.U.G. n.n.), poate ar fi bine să lămurească discuțiile anterioare sau să i se adreseze cineva, pentru că așa ar fi fair play; mulțumesc”.

Președintele de ședință – anunță că punctul 21 de pe ordinea de zi a fost votat.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „domnul arhitect, înainte să sosiți în ședință, s-a invocat, de către doamna consilier Oláh, și am susținut și eu, dar aștept, totuși, și ceilalți colegi care au fost prezenți și martori la afirmații, de câteva ori, atunci când se discuta despre anumite modificări pe Planul Urbanistic General, punctuale – faza de elaborare P.U.G.,

respectiv operarea modificărilor adoptate prin plângeri prelabile, la afirmația dumneavoastră, cum că nu e de discutat cu consilierii sau consilierii întotdeauna urmăresc interesele lor, și nu completez eu propoziția, și acest lucru s-a pus în discuție, pentru că cred că îngreunează colaborarea care aduce rezultatul în care suntem în acest moment, aici, respectiv: a trecut un an, o bună parte din plângerile prelabile adoptate – s-a discutat, iarăși, împreună cu colegii – adoptate pe regulamentul P.U.G. – nu o bună parte, de fapt majoritatea lor, cu excepția dispozițiilor tranzitorii – nu au fost operate nici până în prezent, deși unele datează de la începutul anului, din luna martie, aprilie; poate motivul pentru această concluzie greoaie este afirmația dumneavoastră, percepția dumneavoastră despre consilieri sau anumiți consilieri, poate e alt motiv, dar eu cred că trebuie să lămurim lucrul acesta, pentru că, altfel, vom fi în aceeași situație”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „cu plăcere; vreau să vă spun că, în primul rând, nu trebuie transferată asupra consilierilor – a fost o discuție personală cu doamna consilier, care cerea niște modificări ilegite, și, pentru că vin împotriva unei logici a dezvoltării...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „ilegite în ce sens?”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „păi, asta încerc să vă explic; pentru că vin împotriva principiilor dezvoltării durabile, a unei echități, a unei logici a planificării urbane și așa mai departe”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „care au fost acelea?”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „n-are rost”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „ba are foarte mare rost, să audă toți consilierii...”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „ba vă spun, foarte clar: deurbanizarea livezilor și, atunci, i-am explicat că pretenția respectivă implică o încălcare a principiilor dezvoltării durabile, prin afectarea mediului, prin dispersie urbană, prin costuri în infrastructură, prin, prin, prin, prin și, atunci, eu am spus că, până la urmă, noi ne-am exprimat poziția în modul în care am reglementat Planul Urbanistic General, consiliul poate decide cum dorește el, dar, din punctul meu de vedere, ar trebui să fie atentă, pentru că o asemenea decizie implică fie neînțelegerea mecanismului, fie niște interese, și asta a fost o discuție mai tâioasă cu doamna consilier, nicidecum cu consilierii; în al doilea rând, dumneavoastră îmi spuneți că n-am modificat nu știu ce lucruri în regulament; eu am spus de la început: regulamentul e un text complex, intercorelat și așa mai departe, și v-am spus că eu cred că modificările la regulament trebuie făcute o dată și unitar; noi am prezentat succesive variante ale acestui text,

editate, la care s-au mai văzut observații – *hai să modificăm și asta, hai să modificăm și cealaltă*”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „când ați prezentat?, că noi n-am primit decât acum o săptămână”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „da' asta, îmi pare rău, nu-i problema mea, e problema dumneavoastră”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „e problema colegilor, că n-au transmis la noi, probabil”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „nu știu; eu sunt elaborator, eu fac o treabă care-mi ia destul timp și așa mai departe, o fac cu toată bunăvoința, dar nu-mi place să fiu luat la modul în care am fost luat de doamna consilier, și poate de aia am fost și eu, acum, mai tăios, dar problema de fond e că textul respectiv e foarte complex – da?; o modificare într-o parte antrenează modificare și-n altă parte, regulamentul unei unități teritoriale de referință trebuie să fie coerent cu regulamentul altei unități teritoriale de referință și așa mai departe; dumneavoastră însăși, dacă bine am înțeles de la doamna consilier, ați spus că vă trebuie un an să-l citiți; păi, atunci dați-mi și mie puțin timp să-l aranjez”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „nu, nu, nu, domnul Borda, permiteți-mi; deci sunt câteva afirmații care – a fost vizată personal și o să ia (cuvântul, n.n.), probabil, și o să clarifice și doamna consilier; am spus că este nevoie de un an să citim în forma prezentată de dumneavoastră, care nu era în forma tabelară – avem proces-verbal și am solicitat data trecută, poate nu sunt eu...”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „nu înțeleg cum poate să fie prezentat...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „... textul vechi, textul nou”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „păi, textul vechi...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „pentru că cinci sute de pagini, și printate, ca să pot compara ce a fost textul vechi, oricare dintre consilierii din comisie...”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „dar nu e cazul, pentru că v-am dat într-o formă în care ceea ce e eliminat e tăiat și ceea ce e adăugat e colorat; e standardul de editare a unui text”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „o să vă aduc atunci varianta, ca să vadă toți consilierii cum sunt formulate, fără predicat, fără subiect, deci sub nicio formă nu este un text...”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „atâta limbă română cunosc, îmi pare rău”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „probabil din grabă, dar nu se poate..., nu din lipsă de cunoștințe”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „nu, dar noi am avut niște discuții în care ni s-au cerut, în ceea ce privește modificările la Planul Urbanistic General, poate și ăsta-i un lucru pe care trebuie să îl lămurim, dincolo de cererile acceptate de consiliu, venite de la cetățeni, există o seamă de observații ale administrației, foarte multe din ele pertinente, pe care le-am preluat și așa mai departe; unele din cererile ăstea, noi am spus că, din punctul nostru de vedere, nu e O.K și, atunci, aici au apărut tot felul de tensiuni, inclusiv cu dumneavoastră; eu nu pot să, cel puțin din punctul meu de vedere, și v-am explicat: o anumită măsură, din punctul meu de vedere, devine inechitabilă, tratează cetățenii în mod diferit, în materie de parcare în centru; nu se poate ca unul care poate să facă parcări să fie obligat să le facă, celălalt, pur și simplu, să spună: eu am scăpat; există peste tot în lume, noi n-am inventat foarte multe lucruri în regulamentul ăsta; am inventat ceea ce era de gândit în contextul legal și contextul, cum să spun, unei anumite înțelegeri a lucrurilor la noi; în rest, am preluat destul de multe politici din varii state ale Uniunii Europene, care ni s-au părut interesante, aplicabile, utile și așa mai departe ori de multe ori și se cer niște lucruri de ăstea punctuale: să facem nu știu ce; păi, asta are niște consecințe și, atunci, noi venim și spunem: nu e O.K. să facem așa, pentru că asta are consecințele x, y, z; asta-i de fapt profesia noastră; sigur că cineva poate să ceară: vai, ce bine-ar fi așa; da, dar asta are niște consecințe ori în discuțiile ăstea lucrurile s-au terminat, de multe ori, în formule tensionate, că, de fapt, de aici e problema; s-a născut o tensiune și, la un moment dat, și eu m-am enervat, e adevărat; îmi pare rău, și eu, câteodată, mă mai enervez și spun lucruri mai apăsate; în fond, ceea ce am spus a fost, într-o formă mai puțin elegantă, dar pe care aș fi spus-o, cu cuvinte mai frumoase, cu același conținut; îmi pare rău”.

D-na cons. Oláh – „nu pot să vorbesc decât în nume personal și trebuie să-l contrazic pe domnul arhitect: din păcate, nu era prima ocazie prin care ați făcut acuzații, și nu numai la adresa mea, ci și la adresa celorlalți consilieri și, în al doilea rând, această discuție cu privire la urbanizarea U.T.R.-urilor reprezentând livezi a fost discutată într-o ședință de comisie anterioară, în care inclusiv dumneavoastră ați spus că nu este ceva ilegal, așa cum susțineți în momentul de față, și că se poate modifica și, având în vedere că s-a născut un consens cu privire la acest aspect, în ședința de comisie, înainte de acest consiliu local, v-am întrebat dacă ați reușit să efectuați modificări în ceea ce privește regulamentul; asta a fost discuția de ieri și,

dacă bine rețin, concluzia cu privire la acest aspect a fost tranșată într-o ședință de comisie anterioară”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „da, acum, ca să precizăm, totuși e important, aici: în primul rând, nu era vorba de ilegalitate, era vorba de oportunitate”.

D-na cons. Oláh – nu vorbește la microfon.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „... ilegitim – aia-i altceva; și, în al doilea rând, modificările erau făcute; a fost o revenire asupra unei discuții, în care noi am spus că am aplicat o decizie cu care noi, în continuare, nu suntem de acord, dar asta e, cum să spun, până la urmă, tocmai pentru că nu e ilegal, ci e inoportun, oportunitatea nu o stabilim noi; noi propunem o înțelegere asupra oportunității și, în consecință, cum am și spus de fapt, acele modificări erau făcute; deci, se poate construi în livezi, cu alte cuvinte”.

D-na cons. Anastase – „domnule arhitect Borda, vă mulțumesc, a fost relevant”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – „domnul Borda, o întrebare: v-ați referit cumva la livada Palocsay?”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „la toate livezile”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – „am înțeles”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „eu, de fapt, în discuție, îmi pare rău că vă consum timpul, dar discuția a plecat de la un exemplu: consecința deschiderii dreptului de a construi în livezi a fost blocarea unei inițiative care prinde contur, de replantare și de revalorificare a livezilor care înconjoară Clujul, pentru că s-a găsit o oportunitate mai bună de valorificare a terenului; adică trebuie să înțelegem fiecare act al nostru ce consecințe poate să aibă: lipsa de stabilitate și, pe de altă parte, deschiderea unor oportunități din care orașul nu are de câștigat și, atunci, eu știu, în mod direct, pentru că și eu am niște livezi care au rămas livezi, asta ca să fie foarte clar despre ce vorbim – da? – deci eu nu mi-am făcut livezile construibile, și inițiativa asta s-a blocat deocamdată, pentru că toată acum lumea speră să le transforme în terenuri de construit – o ficțiune, pentru că avem teren de construit cam de 50 de ori cât avem nevoie, în actualul intravilan; îmi pare rău de această discuție tensionată, îmi cer scuze, pe de altă parte, că trebuie să-mi cer scuze, dar da, a fost și pentru mine o frustrare”.

Președintele de ședință – „doamna viceprimar”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – „numai o secundă, că nu am terminat; de asta v-am întrebat dacă-i vorba de livada Palocsay, pentru că, după cum știm bine, construcțiile din zonă au afectat foarte mult lucrările făcute de Regia de îmbunătățiri funciare, și începe să vină dealul la vale; în zona aia de livezi, am văzut, este și reprezentanța – nu mai știu – auto; sunt

probleme la structură, apar fisuri; dacă nu avem grijă și construim unde s-au făcut lucrări zeci de ani, s-au băgat o grămadă de bani acolo în îmbunătățiri funciare, avem șansa nefericită să vină dealul peste noi”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „zona aceasta e, eu am văzut planurile sistemelor de drenaj, zona e mult mai extinsă decât livezile și afectează și triunghiul acela cvasiplat de la sud de oraș, deci de la nord undeva de str. Observatorului până unde încep serpentine – un imens triunghi, care nu era plantat cu livezi, era mai plat; și acolo erau lucrări de drenaj și eu tot aud, ca arhitect: *a, apoi nu știi, s-au apucat să tragă o canalizare, au dat de un tub de dren – sunt destul de mari – l-au tăiat și au mers mai departe*; în alte situații au găsit o canalizare, s-au racordat în ea – erau, de fapt, drenurile; deci, se întâmplă tot felul de bizarerii pe zona aceasta; acum, zona asta, deocamdată, e afectată pe teritoriul acela mai plat; sigur, riscul de alunecări nu e atât de mare, dar e o argilă nenorocită și faptul că terenul era drenat îl făcea mai stabil cumva; scăzând nivelul apelor freatice și, mă rog, variația umidității în straturile inferioare, argilele ăstea contractile rămâneau mai stabile; sigur, erau o seamă de factori; deci, sistemul acesta de drenuri e, în oarecare măsură, pe ici, pe colo, afectat; asta pot să vă spun”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – „și nu credeți că pentru o autorizație de construire ar trebui la dosar și un aviz de la îmbunătățiri funciare?”.

Președintele de ședință – „domnul Mureșan, am rugămintea: puneți întrebările, că nu mergem pe interogatoriu, că terminăm la doisprezece, la noapte; vă rog frumos”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „am înțeles; există un plan cu un oarecare grad de precizie, nu-i un plan digital, georeferențiat și așa mai departe; deci, mie mi-e mai greu să spun; aici ar trebui să spună geologii, pentru că ei știu importanța acestui dren pe teritoriul respectiv; eu nu pot decât să speculez că din moment ce s-au construit acele drenuri ele aveau o utilitate”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „cred că a alunecat discuția într-o direcție în care e o neînțelegere; că-i livada Palocsay – cu aluzii subtile – că-s alte livezi, noi vorbim aici de o prevedere care s-a discutat ca și propunere pentru consiliul local, de a prevedea în P.U.G. interdicție absolută pe construcții în livezi, care câteodată există pe hârtie, există pe impozitare sau faptic sau de a permite, prin P.U.Z.-uri, revizuirea, respectiv reanalizarea, pe anumite suprafețe, poate tocmai pe considerentul că nu mai e livadă demult, construcțiile sau nu; deci, nu putem vorbi de autorizații de construire, pentru că nu s-a cerut în P.U.G. *livezile-s construibile*, aici e un pic, cum să vă spun, s-a dus discuția într-o direcție care poate da la neînțelegeri; deci, discuțiile dintre ei, care, iarăși, vine în fața dumneavoastră și a noastră ca și

propunere, dar discuțiile au vizat: e interdicție absolută, din P.U.G., pe construcții din livezi sau se permite, pe componente? Asta a fost, dar n-aș vrea să mășăluiesc mai departe pe discuția de livezi, ci pur și simplu pe faptul că această conlucrare între Comisia de urbanism a consiliului, care, de șase săptămâni, a avut niște termene stabilite cu dumneavoastră, nu singuri am stabilit, ci domnul Rațiu (președintele Comisiei III, n.n.) poate să confirme că am cerut, vinerea aceasta, vinerea următoare; înțelegem că este un volum enorm de mare de lucru, dar aceste modificări au venit...”.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „nu-i real ce spuneți, îmi pare rău că vă întrerup, de două ori”.

Președintele de ședință – „domnul arhitect, vă rog frumos, că trecem la *Diverse*, și stăm la *Diverse* și discutăm, că-i deja o dezbatere principială și dezbatere de culturalizare; ne întoarcem la ordinea de zi”.

22. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prealabile nr. 153.957/2015.

Comisia III – aviz favorabil.

Președintele de ședință – anunță că, în acest moment, cvorumul este de 24 (domnul consilier Moisin a părăsit sala, nefiind învoit, n.n.).

DI. cons. Stoica – solicită ca domnul Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., să rămână și la „Diverse”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

23. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prealabile nr. 176.494/2015.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

24. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prealabile nr. 168.034/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prealabile nr. 174.873/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

26. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Veseliei Vest, pentru construire de locuințe; beneficiari: Comșulea Ciprian Tudor, Comșulea Valeria Mihaela, Siegel Alexandra Georgia, Boeriu Adina Elena, Borza Sorin Ioan, Boeriu Simona Rodica, Potra Angela Ioana, S.C. Duotone, S.R.L. și Miron Patricia Lavinia.*

Comisia III – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – „doresc o intervenție simplă, banală, dar care să ne dea o garanție a faptului că, peste un număr de ani, nu vom ajunge la concluzia că recepția tuturor lucrărilor a fost făcută de o persoană care s-a pensionat; atenție mare la recepția lucrărilor, exact în condițiile din această documentație; mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

27. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Revizuirii locale P.U.Z. ansamblu multifuncțional – birouri, servicii și locuințe colective, Calea Turzii vest aprobat cu Hotărârea nr. 605/2007; beneficiar: Neag Nicoleta.*

Comisia III – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – întreabă, referitor la această revizuire, ce opinie are beneficiarul P.U.Z.-ului sau ce opinie au beneficiarii P.U.Z.-ului, „având în vedere paralela care se face între un act aprobat în 2007, în cazul ăsta, și altul în 2015”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că beneficiarul este același; arată că, inițial, P.U.Z.-ul a fost făcut la comanda unui beneficiar, același cu cel care solicită revizuirea locală; revizuirea locală este solicitată pentru că aprobarea construcțiilor, în cazul P.U.Z.-urilor existente și care mai sunt valabile până anul viitor, dacă sunt grevate de servituți de utilitate publică sunt revizuite; revizuirea, în afara faptului că propune dezmembrări pentru realizarea unor circulații, propune și o nouă parcelare, acesta fiind motivul pentru care a fost înaintată consiliului local.

Domnul consilier Moisin reintră în sală și ia loc la masa de ședință.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc; nu rezulta însă neapărat că a solicitat beneficiarul revizuirea, dar clarificarea dumneavoastră are menirea să ne lămurească; mulțumesc”.

Președintele de ședință – supune la vot proiectul, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că acesta a trecut, cu opt abțineri; informează că cvorumul este de 25.

28. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. Informare referitoare la Plângerea prelabilă formulată de Fatol Liviu și Fatol Anuța, înregistrată sub nr. 204.332 în 27.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune admiterea plângerii prelabile, revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv completarea Regulamentului local de urbanism, în sensul solicitării – terenul având categoria de folosință curți-construcții din extravilan să aibă reglementările urbanistice aferente U.T.R. Lir”.

DI. cons. Csoma – arată că, la ședința trecută, a existat un caz similar; observă că, în cazul de față, Comisia III propune admiterea plângerii prelabile, iar la ședința trecută, într-un

caz similar, propunea respingerea plângerii prealabile; „eu cred că e vorba de o inconsecvență din partea comisiei, să nu folosesc alt cuvânt”.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – afirmă că, din câte își aduce aminte, în cazul speței de la ședința trecută terenul era situat pe str. Detunata; pe partea stângă a str. Detunata nu există nicio construcție, iar acel teren a fost încadrat și în vechiul P.U.G. tot ca spațiu verde.

Dl. cons. Csoma – susține că acolo existau construcții, și anume garaje; afirmă că, în cazul de față, terenul era încadrat în vechiul P.U.G. ca și teren arabil, deci neconstruibil.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – arată că acele garaje, din câte își aduce aminte de la ședința trecută, erau ilegale.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „dacă-mi permiteți să vă lămuresc: în terenul de data trecută era un teren în zonă verde; asta este un teren în extravilan; este diferit, nu este același lucru”.

Dl. cons. Csoma – „a, deci în extravilan e mai ușor de construit decât în intravilan”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu, nu-i mai ușor de construit; s-a constatat că zona respectivă este construită, cu mai multe case, și nu a fost prins în Planul Urbanistic General, și s-a prins acum, ca și zonă cu destinație de Lir, adică zone cu locuințe de tip rural; asta e explicația, deci nu-i același lucru, asta am vrut să precizez”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că plângerea prealabilă a fost admisă, cu două abțineri, în condițiile în care cvorumul era de 25.

30. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Marcu Victor, înregistrată sub nr. 49.108 în 06.02.2015, completată cu Cererea nr. 196.675/22.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune menținerea hotărârii”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, de menținere a hotărârii, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că hotărârea este menținută, cu o abținere, în condițiile în care cvorumul era de 25.

31. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Hale Ioan Aurelian și Hale Laura Silvia, înregistrată sub nr. 202.149 în 26.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).*

Comisia III – „propune amânarea; o să facem o vizită în teren, pentru a vedea de a cărui parte este și adevărul”.

Președintele de ședință – „supun la vot amânarea, conform propunerii Comisiei de urbanism: cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Se amână punctul 31” (cvorumul era de 25, n.n.).

32. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Ilieșiu Răzvan Dan, înregistrată sub nr. 202.168/43 în 26.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).*

Comisia III – „este vorba tot de o parcelă vecină; vom face, la fel ca la punctul 31, o vizită în teren, să vedem care planșă este corectă și, după aceea, vom hotărî în această speță”.

Președintele de ședință – „cine este pentru amânare? Împotrivă? Abțineri? Deci se amână” (cvorumul era de 25, n.n.).

DI. cons. Șurubaru – viceprimar – referitor la punctele 31 și 32 de pe ordinea de zi, solicită ca, împreună cu membrii comisiei, să se deplaseze și un topograf, pentru a putea fi stabilită cu claritate situația de la fața locului.

DI. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – solicită ca topograful să dețină și aparatura specifică.

33. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Dumitru Constantin, Dumitru Maria, Bondor Teodora, Brie Ionuț și Tanțău Ilie, înregistrată sub nr. 207.462/43 în 29.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).*

Comisia III – „propune admiterea în parte a plângerii – schimbarea încadrării din U.T.R. Ec în U.T.R. Lir, menținerea încadrării U.T.R. Vpr și menținerea servituții de utilitate publică instituită pentru reglementarea profilului Calea Turzii”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, de admitere în parte a plângerii prealabile, „în condițiile exprimate”, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că plângerea prealabilă a fost admisă în parte, cu o abținere, în condițiile în care cvorumul era de 25.

34. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Samsudean Cristian Viorel, Borza Ioan și Barkan Abdul Rahman, înregistrată sub nr. 212.028/3 în 03.06.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune menținerea hotărârii”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, de menținere a hotărârii, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că hotărârea este menținută, cu două abțineri, în condițiile în care cvorumul era de 25.

35. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Banc Ana, înregistrată sub nr. 278.193/3 în 23.07.2015, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune menținerea hotărârii”.

D-na cons. Anastase – „o singură întrebare referitoare la evitarea unor asemănări cu alte spețe votate azi, aici: terenurile sunt departe, ne spune proiectantul, sunt departe, în extravilan, deci sub nicio formă nu poate fi vorba de racord la utilități sau ceva de genul ăsta, domnule arhitect?”.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „nu, e o bucățică de teren undeva pe mijlocul dealului, deci la multe sute de metri de intravilan; e ciudată cererea”.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, de menținere a hotărârii, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că hotărârea este menținută, cu o abținere, în condițiile în care cvorumul era de 25.

36. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Farcaș Radu, înregistrată sub nr. 234.334/3 în 19.06.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a două parcele situate în zona Făget-Câmpului.

Comisia III – „propune menținerea hotărârii”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, de menținere a hotărârii, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că hotărârea este menținută, cu o abținere, în condițiile în care cvorumul era de 25.

37. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Maier Marius Raul, înregistrată sub nr. 374.320/488 în 22.10.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 61/2014 (oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca).

Comisia II – „a decis respingerea plângerii formulate și menținerea Hotărârii nr. 61 din 2014”.

Se supune la vot propunerea Comisiei II și se obțin 17 voturi pentru și opt abțineri.

38. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Comșa Vasile, înregistrată sub nr. 262.263/43 în 10.07.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a unei parcele situată în zona str. Odobești.

Comisia III – „propune admiterea plângerii prealabile și revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv modificarea încadrării funcționale a zonei, între str. Odobești, str. Simeria și str. Ionel Teodoreanu, din U.T.R. Uliu în U.T.R. Liu”.

D-na cons. Anastase – „aici mă raportează un picuț la divergența de opinie dintre proiectant și Direcția urbanism, pentru că zice la un moment dat proiectantul, și poate că ne poate lămuri domnul arhitect Borda, care propune, de altfel, menținerea încadrării și spune: *trama stradală e incomplet configurată, legăturile spre oraș sunt precare, e nevoie de un plan clar de dezvoltare, având în vedere și dimensiunea importantă a teritoriului în cauză;*

zona era, până la P.U.G. 2014, în extravilan; nu e clar cum s-au construit aici atât de multe case; credeți că am intra într-o zonă de polemică dacă ne-ați spune clar punctul dumneavoastră de vedere și în plen, cu permisiunea președintelui de ședință?”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „e foarte simplu și nu cred că e de deschis o polemică: pe versantul cu orientare sudică, deci deasupra Dâmbului Rotund, în partea de nord a orașului, când am început noi să facem Planul Urbanistic General, erau câteva sute de clădiri, construite în extravilan; noi, în momentul în care există o casă în extravilan sau două sau cinci probabil că legea trebuie să-și spună cuvântul; dacă există sute, există un viciu de raportare a administrației la un fenomen sau un viciu; așa s-a întâmplat și, atunci, ca să închidem această poveste, noi am introdus teritoriile ăstea în intravilan; până la urmă erau sute, dar erau trei oameni, era vina lor, dacă sunt câteva sute probabil că vina nu mai e numai a lor, și asta a fost decizia noastră, ca proiectanți; între altele, sigur că zona e destul de puțin organizată, infrastructurile – cât s-au putut face, mai puțin legal, și noi am considerat că o procedură de urbanizare poate ordona lucrurile; sigur că procedura de urbanizare implică un demers care consumă timp, efort și așa mai departe, și aici e o decizie; sigur, cei care cer sunt lângă stradă; bun, dar teritoriile din spate cum mai rămân accesibile? Pe unde? Pantele-s destul de mari; deci e o discuție mai complicată vizavi de organizarea unei asemenea zone, dar cum să spun, ei, câteva case acolo, probabil că n-o să schimbe dramatic situația; aici e o problemă iarăși de nuanțe, de decizie”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, „așa cum a fost formulată”, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că plângerea prealabilă a fost admisă, cu o abținere, în condițiile în care cvorumul era de 25.

39. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Suia Dumitru Samuel, înregistrată sub nr. 303.545/43 în 14.08.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a unei parcele situate în str. Episcop Márton Áron.

Comisia III – propune „admiterea plângerii prealabile, revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv modificarea încadrării parcelei de pe str. Episcop Márton Áron, din U.T.R. Uli/c în U.T.R. Liu”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

40. Informare referitoare la Sesizarea formulată de S.C. Bogard Construct S.R.L. înregistrată sub nr. 236.587/43 în 22.06.2015, prin care solicită eliminarea zonei de protecție UTR Vpr din zona Căii Turzii, la sud de intersecția cu str. Făgetului.

Comisia III – „propune admiterea plângerii prealabile și revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv înlocuirea fâșiei de protecție U.T.R. Vpr, proiectată de-a lungul Căii Turzii, în U.T.R. Uec, așa cum este reglementată și în zona alăturată”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

41. Informare referitoare la Reclamația formulată de Selegean Radu Daniel, înregistrată sub nr. 190.679/43 în 19.05.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii, cu propunerea complimentării (completării, n.n.) Regulamentului local de urbanism, astfel: să se poată construi pe baza unui P.U.D., similar cu reglementarea altor U.T.R.-uri, aferente locuințelor individuale”.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul consilier Rațiu, președintele Comisiei III, dacă a citit din informarea aferentă punctului 41 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – arată că este vorba despre informarea privind reclamația formulată de Selegean Radu Daniel.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul consilier Rațiu, președintele Comisiei III, dacă se diferențiază de opinia și de concluzia propuse în informarea aferentă punctului 41 de pe ordinea de zi, de admitere a plângerii prealabile.

DI. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – răspunde că, parțial, da.

Se supune la vot propunerea Comisiei III, astfel cum a fost formulată, și se obțin 17 voturi pentru și opt abțineri.

42. Informare referitoare la Întâmpinarea formulată de Perja Maria, Huțanu Livia și S.C. Chic Residence S.R.L., înregistrată sub nr. 201.764 în 26.05.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului cu suprafața de 2013 mp., situat pe str. Colinei f.n.

Comisia III – „propune menținerea hotărârii”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, de menținere a hotărârii, nu precizează voturile pentru și împotriva, și anunță că hotărârea este menținută, cu o abținere, în condițiile în care cvorumul era de 25.

43. **Informare referitoare la Întâmpinarea formulată de Ilea Horea, înregistrată sub nr. 208.771/43 în 02.05.2015, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale, stabilite prin noul P.U.G., a parcelei de teren situată în zona „Fânaț la Coasta Mare”, str. Carierei nr. 13F.**

Comisia III – propune admiterea în parte a plângerii prelabile și revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014, „respectiv schimbarea funcțională a parcelei de pe str. Carierei nr. 13F, înscrisă în C.F. nr. 280357, cu nr. cadastral 19489, din U.T.R. A în U.T.R. Uliu; mai propune menținerea zonei încadrată în U.T.R. Vpr”.

Se supune la vot admiterea în parte a plângerii prelabile, așa cum a fost formulată de către Comisia III, și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

44. **Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – Semestrul I 2015.**

Informarea a fost luată la cunoștință. (... se termină banda)...

45. **Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca – Semestrul I 2015.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

46. **Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.R.L. – Semestrul I 2015.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

47. a. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 21, ap. 7, și darea unei părți din imobil, în administrare, Muzeului Național de Istorie a Transilvaniei.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

D-na cons. Bocșe – anunță că nu participă la dezbateri și la vot.

Comisia I – „deci propunem, Comisia de buget a propus 50% pentru buget, venitul local, 50% pentru Muzeul Național de Istorie, cotele”.

Președintele de ședință – supune la vot amendamentul Comisiei I, nu precizează voturile pentru, împotriva și abținerile, și anunță că acesta a trecut, cu o neparticipare la vot (consilierul local Ligia Bocșe, n.n.), în condițiile în care cvorumul era de 25; supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu, nu precizează voturile pentru, împotriva și abținerile, și anunță că acesta a trecut, cu o neparticipare la vot (consilierul local Ligia Bocșe), în condițiile în care cvorumul era de 25.

47 b. *Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la F.C. „Universitatea” Cluj S.A., care va avea loc în data de 2.12.2015, ora 12, la sediul profesional al administratorului judiciar A&A Consultants IPURL, din București, Sector 3, B-dul Carol I nr. 12, etaj 1, camera 5.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil, și avem și o propunere în acest sens, respectiv pe domnul consilier Radu Constantea, iar mandatul este *pentru* pentru cele două puncte de pe ordinea de zi”.

Președintele de ședință – „supun la vot propunerea Comisiei juridice; cine este pentru desemnarea domnului Constantea, cu mandatul formulat de Comisia juridică? Împotriva? Abțineri? Nu sunt”.

Se supune la vot proiectul, în ansamblu, și se obține unanimitate.

47 c. *Proiect de hotărâre privind aprobarea cotei de participare a Colegiului Economic „Julian Pop” din Cluj-Napoca la cheltuielile eligibile ale proiectului „Primii pași în carieră prin firma de exercițiu”, depus în calitate de lider-solicitant de parteneriat și finanțat prin programul POS-DRU, în sumă de 2.561.087,30 lei.*

Comisia I – „aviz favorabil și membrii comisiei propun eliminarea art. 3 din proiectul de hotărâre”.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

47. *Diverse.*

DI. cons. Stoica – „vreau să profit de prezența domnului Borda (șef de proiect P.U.G., n.n.) în sală și așa avea două întrebări la dânsul; sunt întrebări generale, nu particulare, referitoare la P.U.G.; în primul rând, în textul regulamentului faceți referire, în diverse puncte, la diverse regulamente și proceduri, care vor fi reglementate ulterior, prin hotărâri de consiliu local; așa vrea să vă rog, până la următoarea ședință, să faceți o listă cu toate aceste proceduri și reglementări care trebuie să intre prin consiliul local și care să fie instrumente în completarea prezentului regulament”; în al doilea rând, ar dori să fie purtată, aici, o discuție în cadrul căreia domnul arh. Adrian Borda, șef de proiect P.U.G., să-și spună punctul de vedere cu privire la aplicarea măsurilor tranzitorii; cred că atunci când au fost votate măsurile tranzitorii, cu o valabilitate de 18 luni, ideea era ca cei care au demarat proceduri anterior elaborării P.U.G.-ului să beneficieze de cele 18 luni, „ca termen în care să-și autorizeze sau să obțină niște efecte pentru procedurile demarate”; consideră că cei care doresc să aplice direct prevederile P.U.G.-ului ar trebui să poată beneficia de aceste prevederi, și să nu mai aștepte să treacă termenul de 18 luni; „la ora actuală, am văzut certificate de urbanism de informare și, din câte mi-au spus anumiți specialiști în urbanism, inclusiv colegi de-ai dumneavoastră, termenul de certificat de urbanism de informare e un termen care n-ar trebui să existe sau nu există; am văzut certificate de urbanism care solicită eliberarea, prin care s-a solicitat eliberarea de certificate de urbanism în temeiul noului P.U.G. și care sunt eliberate spre informare, spunându-li-se că acele solicitări se pot face după expirarea celor 18 luni, lucru care nu mi se pare normal; O.K., noi am stabilit niște prevederi tranzitorii ca să avantajăm pe

cei care au documentații, dar nu cred că asta trebuie să fie în detrimentul P.U.G.-ului care se va aplica în următorii zece ani; aș vrea o clarificare și chiar să dați niște norme de aplicare a măsurilor tranzitorii în acest sens; mulțumesc”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „scopul acestor măsuri tranzitorii a fost să facem o tranziție cât se poate de lină și să afectăm cât mai puțini proprietari de imobile, în speță; acum, forma la care ajunseserăm a fost rezultatul unor discuții destul de complicate, inclusiv cu departamentul juridic, și problema, dificultatea e că atâta vreme – cel puțin asta am înțeles, juridic, și poate vom avea o confirmare – atâta vreme cât un teritoriu e vizat de o reglementare, cealaltă nu poate decât să-i succeadă, după ce una din ele își pierde valabilitatea, altfel nu putem avea două reglementări pe același teren; soluția propusă a fost revocarea hotărârilor de aprobare a unor planuri urbanistice zonale, care nu mai sunt dorite de către cei care le-au inițiat; am înțeles că și aici există o grămadă de probleme, pentru că multe vizează mai multe proprietăți și unii sunt de acord cu revocarea, alții nu; aici e o dificultate care, din punctul meu de vedere, stă mai degrabă în zona juridicului decât a noastră”.

Dl. cons. Stoica – nu vorbește la microfon.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „da, sigur că asta, iarăși, implică mai ales un important conținut juridic, dar o să discutăm cu departamentul juridic, să vedem ce putem aduce concret pentru a trece, pentru unii mai repede, la regulile noului P.U.G.; cât despre prima parte, noi ne-am permis să spunem că anumite teme trebuie reglementate prin hotărâri de consiliu local, pentru că sunt teme care necesită, efectiv, o decizie politică, să zicem – nu? – de la reglementări în politica parcarilor, politici de compensare în anumite situații și așa mai departe, deci am încercat să nu ne întindem mai departe decât trebuie, dar o să facem o listă – de fapt nu-s așa de multe, sunt vreo două-trei”.

D-na cons. Anastase – „eu aș avea două solicitări sau o revenire la două solicitări; am votat, la începutul ședinței, procesul-verbal din ședința anterioară, unde am solicitat un raport cu privire la proiectele pe fonduri europene, și vă rog să-mi permiteți să citesc exact cum am votat la începutul ședinței, pentru că, de fapt, asta corespunde realității: *solicită o informare cu privire la stadiul proiectelor pe fonduri europene, până la ședința următoare, și am zis așa – stadiu, valori, sume trase, termene de execuție, depășiri și motive ale întârzierilor*; mi-ați înmănat mai devreme cu câteva minute un raport care nu are nicio legătură cu solicitările mele de aici; maniera generală în care ni se spune că-s vreo zece proiecte în valoare de atâta..., am vrut să vedem toți, cred că monitorizarea pe fonduri europene presupune o rigoare care, în cinci minute, la un click, vă dă posibilitatea să priviți

toate proiectele, în ce stadiu sunt; puteți să-mi spuneți de ce nu coincide cu solicitarea acest raport sau ce ar presupune să scoateți datele în timp real dintr-o monitorizare?”.

Dl. primar – „sunt în mișcare toate aceste date, pentru că acum este etapa când se depun cele mai multe cereri de rambursare – sunt într-o procedură – fiind ultima lună, practic, când se mai pot face plăți și, de aceea, raportul este în mișcare și-l vom actualiza și pentru ședințele următoare, că și noi avem tot interesul să avem...”.

D-na cons. Anastase – „domnule primar, nu-i făcut așa; e făcut într-o manieră..., nu vreau să folosesc azi calificative”.

Dl. primar – „o să vi-l completăm cu alte date suplimentare față de ceea ce aveți în momentul de față acolo”.

D-na cons. Anastase – „vă rog să apreciați că nu este răspunsul la solicitarea din ședința precedentă și să-mi dați un termen”.

Dl. primar – „ne vom conforma și vom da datele pe care le solicitați, pe măsură ce și noi le adunăm; acum suntem interesați să cheltuim ultimul leu cu puțință, cât se poate, până în decembrie”.

D-na cons. Anastase – „domnule primar, poate vă ajutăm, dacă știm și noi realitatea din aceste proiecte”.

Dl. primar – „și pe noi ne ajută foarte mult orice timp pe care-l avem la dispoziție să ne ocupăm de treabă și nu de statistici”.

D-na cons. Anastase – „dacă nu se răspunde la o asemenea solicitare, domnule primar, nici dumneavoastră nu veți avea datele sau dacă le aveți și nu le prezentați consiliului e și mai grav”.

Dl. primar – „nu, nu, cu atât mai mult, avem datele pe care vi le-am prezentat și le vom îmbunătăți, așa cum am precizat”.

D-na cons. Anastase – „bun, când să aștept, ca să nu fiu cârcotașă? Când primesc raportul, așa cum l-am cerut?”.

Dl. primar – nu vorbește la microfon.

D-na cons. Anastase – „dacă le prezintă în aceeași manieră, n-au rost; rezumăm: îmi dați sau nu răspunsul – e simplu – așa cum l-am cerut, nu altfel?”; mai are o solicitare, adresată Direcției tehnice, în speță Serviciului Administrare căi publice, depusă în data de 28 octombrie; „vă rog mult ca, în termenul prevăzut de Statutul aleșilor locali și legea administrației publice, să le spuneți acelor oameni să răspundă unui consilier la o solicitare; mulțumesc frumos”; arată că solicitarea sa a fost înregistrată sub nr. 398.201/44 în 28 octombrie, „ca să apară înregistrat în minuta de ședință; mulțumesc”.

Dl. cons. Moisin – având în vedere că în municipiul Cluj-Napoca exista o singură Unitate de Primiri Urgențe, cea de pe str. Clinicilor, arată că, din fericire, s-a reușit autorizarea unui centru de primiri urgențe la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca, aflat în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca; în momentul de față, compartimentul de primiri urgențe funcționează, de luni până vineri, doar în schimbul întâi, din cauza personalului insuficient; propune ca acest centru de primire a urgențelor să-și extindă activitatea și în schimburile doi și trei, urmând să funcționeze și în weekend, astfel încât, în viitor, să poată prelua cazurile mai puțin grave, pentru a „degreva” U.P.U. de numărul imens de pacienți pe care îl are în prezent; arată că Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca deține dotările necesare medicinei de urgență, inclusiv aparat de radiologie, computer tomograf, paturi de terapie intensivă, lipsindu-i doar personalul necesar în vederea asigurării permanenței acestui centru de primiri urgențe; solicită ca Direcția economică să realizeze un calcul referitor la ce ar însemna din punct de vedere financiar, în cât timp și dacă ar putea fi implementată, din punctul de vedere al plafonului de salarii, o suplimentare a posturilor; susține că pentru asigurarea permanenței centrului de primiri urgențe ar fi nevoie de medici, asistenți medicali, infirmiere, brancardieri, registratori, precum și de medici de terapie intensivă, ceea ce ar reprezenta aproximativ 90 de posturi în plus.

Dl. primar – susține propunerea domnului consilier Moisin, care va fi inclusă în fundamentarea bugetului pentru anul 2016; speră că va găsi înțelegere la Finanțe, în ceea ce privește alocarea plafonului de salarii aferent costurilor solicitate; consideră că propunerea este foarte bună și de actualitate.

Dl. cons. Bîldea – întreabă, referitor la Casa de Cultură a Studenților, dacă aceasta mai are un contract cu clubul Karma, precum și dacă respectivul club mai funcționează.

Dl. cons. Milășan – răspunde că atât contractul, cât și anexa contractului sunt expirate, existând și un proces, instanța urmând să decidă în această speță.

Dl. cons. Bîldea – întreabă dacă clubul mai funcționează.

Dl. cons. Milășan – Casa de Cultură a Studenților nu a emis niciun acord clubului Karma, anunțând I.S.U. și făcând a șasea notificare, prin executor judecătoresc, în vederea evacuării, pentru neplata chiriei; clubul continuă să funcționeze în acel spațiu, desfășurând și activități; tot printr-o notificare, a fost dispusă sistarea curentului electric; singura soluție este reprezentată de o decizie definitivă și irevocabilă a instanței de judecată.

Dl. cons. Moisin – solicită ca, până la următoarea ședință de consiliu, indiferent de natura acesteia, Direcția economică să realizeze respectivul calcul de principiu.

Dl. cons. Oniga – este de acord cu propunerea domnului consilier Moisin și o susține; arată că acum două luni, la o ședință de consiliu, a solicitat Poliției locale sau inspectorilor de la Urbanism să întreprindă o verificare la „celebrul bloc de pe Calea Moșilor”, pentru a certifica dacă planșele prezentate în consiliul local corespund cu realitatea din teren; au trecut două luni și nu a primit nicio informare în acest sens.

Dl. primar – precizează că respectiva informare va fi prezentată cu ocazia repunerii pe ordinea de zi a proiectului.

Dl. cons. Oniga – „eu cred că relevant ar fi s-o vedem înainte, dacă mai are rost să mai punem ceva pe ordinea de zi”.

Dl. primar – „cu ocazia proiectului vom dicuta toate aspectele invocate și le avem pregătite pentru ședința viitoare”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Florin-Valentin Gliga**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**