

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 4 august 2016, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Croitoru Corina Ecaterina, Moldovan Gabriela Iuliana (absent motivat), Molhem Mohammad-Bachar (absent motivat) și Stamatian Vasile Florin.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate, cvorumul fiind de 23 de consilieri.

Dl. cons. Pop – președintele de vârstă – solicită propuneri pentru alegerea președintelui de ședință.

Dl. cons. Tarcea – viceprimar – propune pe domnul consilier local Pop Ioan să conducă ședința de Consiliu local.

Dl. cons. Pop – supune la vot propunerea și se obține unanimitate.

Dl. cons. Nasra – solicită învoirea de la ședința de Consiliu local, după ora 17.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Primarul municipiului – solicită retragerea punctelor: 5, 6, 7, 8, 40 și 72 de pe ordinea de zi; propune includerea pe ordinea de zi a 12 puncte suplimentare: 79a, 79b, 79c, 79d, 79e, 79f, 79g, 79h, 79i, 79j, 79k, 79l, pe care le prezintă și le susține; solicită discutarea punctelor 79b și 79d cu prioritate, ca 1', respectiv 1"; anunță finalizarea a două concursuri importante în Primăria municipiului Cluj-Napoca, pentru funcția de manager public, post câștigat de domnul Gheorghe Șurubaru, respectiv pentru funcția de director general al poliției locale, post câștigat de domnul Marcel Bonțidean.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Șurubaru, din partea P.N.L. și validarea mandatului consilierului local supleant, Marius Sorel Jurja, din partea P.N.L.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 397/2016 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2016, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
4. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia locală de ordine publică.
5. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.
6. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.
7. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisiile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca.
8. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisiile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca.
9. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor din Cluj-Napoca, a unui teren în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea executării unei sentințe civile.
10. Proiect de hotărâre privind atribuirea unei parcele de teren cu suprafața de 300 mp. din zona Lomb, înscrisă în C.F. nr. 306351 Cluj-Napoca, nr. cadastral 306351, în favoarea numitei Giurgiu Paula-Diana.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși nr. 148-152, identificat prin nr. cad. 320945.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 124, identificat prin nr. cad. 321214.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fagului nr. 15, identificat prin nr. cad. 320542.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 321645, 321636 și 321676.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 314946.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 318815.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 321655.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 320556.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 321127.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Romul Ladea Sud, identificat prin nr. cad. 321414.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 317769.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 320388.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 321297.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Romul Ladea Sud, identificat prin nr. cad. 321401.

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 272295 și 320777.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 320536.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 320572 și 276586.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 320448.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Răsăritului nr. 49, identificat prin nr. cad. 321833.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cpt. Grigore Ignat nr. 25C, identificat prin nr. cad. 321470.
31. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertelor de donație a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 318156 și 272310.
32. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Plopilor nr. 65-67, 69, 71 și 71A.
33. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 25.
34. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 33, ap. 4.
35. Proiect de hotărâre privind alipirea și însușirea documentației tehnice pentru alipirea imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 122.
36. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a terenului cu nr. cadastral 317479, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.
37. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului teren-curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 2.

38. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mihai Viteazul nr. 9/a, înscris în C.F. nr. 261469 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 112214), cu nr. topo. 764/2.
39. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 10/187 parte din terenul în suprafață de 187 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Ioan Bob (fostă str. Prahova) nr. 9, înscris în C.F. nr. 319365 Cluj-Napoca (Nr. C.F. vechi 1393), sub nr. topo. 411/2.
40. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 5, ap. 12.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, D+P+M, str. Vlădeasa nr. 27; beneficiari: Hațegan Gligor și Hațegan Elisabeta.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Reabilitare, modernizare și extindere corp farmacie la Institutul Oncologic "Prof. dr. I. Chiricuță" – str. Republicii nr. 34-36; beneficiar: Institutul Oncologic "Prof. dr. I. Chiricuță".
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+M, str. Orzului nr. 5D provizoriu; beneficiari: Cîmpean Ștefan și Cîmpean Rodica.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E, str. Iugoslaviei nr. 42 A; beneficiari: Cioflică Ioan și Mureșan Carmen Delia.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă S+P+E, str. Nicolae Drăganu nr. 26; beneficiari: Tasnadi Janos Robert, Kocsis Istvan și Kocsis Rozalia.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă S+P+E, str. Nicolae Drăganu nr. 30; beneficiari: Tasnadi Janos Robert, Tasnadi Ioan și Tasnadi Maria.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă S+P+E, str. Nicolae Drăganu nr. 28; beneficiari: Iuhos Pista și Iuhos Zsuzsa.
48. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 8.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2016, pentru premiarea elevilor care au obținut nota 10 la examenul de bacalaureat, sesiunea 2016 și a profesorilor care s-au ocupat de pregătirea elevilor, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei de acordare a serviciilor de îngrijire la domiciliu a persoanelor vârstnice.

50. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Universitatea "Babeş-Bolyai" a primei ediții a *Conferinței Naționale a Istoricilor Români*, în perioada 25-28 august 2016.
51. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Platforma Unionistă Acțiunea 2012, a proiectului CUNOAȘTE-ȚI ȚARA, în perioada 12 august –13 octombrie 2016.
52. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 18.054,42 lei, reprezentând daune materiale și a sumei de 4.007 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Ciurea Gheorghe-Valentin.
53. Proiect de hotărâre privind acordarea unei "diplome de aur" și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2016, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
54. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Magerusan Grigore Cosmin, înregistrată sub nr. 269034/43 din 16.06.2016.
55. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Parohia Ortodoxă Sf. Ioachim și Ana, înregistrată sub nr. 86992/3 din 2.03.2016.
56. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Arhiepiscopia Ortodoxă Română a Vadului, Feleacului și Clujului, înregistrată sub nr. 90327/43 din 3.03.2016.
57. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Chețan Ruben Daniel, înregistrată sub nr. 32617/43 din 27.01.2016 și completată cu Adresa nr. 85729/43 din 1.03.2016.
58. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Arcada Invest S.R.L., înregistrată sub nr. 31360/43 din 26.01.2016.
59. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Rozsnyai Dionisie Iosif, înregistrată sub nr. 207680 din 29.05.2015.
60. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Feneșan Tudor Dan Gavril și alții, înregistrată sub nr. 141340 din 9.04.2015.
61. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Gal Gheorghe și Papp Tunde, înregistrată sub nr. 73483/43 din 22.02.2016.
62. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Morar Teodor, înregistrată sub nr. 72798/43 din 22.02.2016.
63. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Condor Dan și alții, înregistrată sub nr. 95688/3 din 7.03.2016.
64. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Brie Lucia, înregistrată sub nr. 94634/3 din 7.03.2016.

65. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Hoda Ioan și alții, înregistrată sub nr. 86377/43 din 1.03.2016.
66. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Pricop Angela-Florina, înregistrată sub nr. 93492/3 din 4.03.2016.
67. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Bărbat Veturia-Dorina, înregistrată sub nr. 97803/43 din 8.03.2016.
68. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Boca Claudiu-Călin, înregistrată sub nr. 103557/43 din 11.03.2016.
69. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Patiu Ana Daniela, înregistrată sub nr. 100917/3 din 10.03.2016.
70. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Gambutan Călin, administrator al S.C. Eurobest Exim S.R.L., înregistrată sub nr. 103847/43 din 11.03.2016.
71. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Miclea Daniel Cristian, înregistrată sub nr. 101462/3 din 10.03.2016.
72. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Arboreanu Antoniu Cristian și alții, înregistrată sub nr. 102581/1 din 10.03.2016.
73. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Drăgan Ioan Ciprian, înregistrată sub nr. 107569/43 din 14.03.2016.
74. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Rarău Radu Vasile, înregistrată sub nr. 107572/43 din 14.03.2016.
75. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Zăhan Narcisa-Roxana și Zăhan Mircea-Călin, înregistrată sub nr. 115718/3 din 17.03.2016.
76. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Studium Green S.R.L., înregistrată sub nr. 118044/43 din 18.03.2016.
77. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Constantinescu Cezar Bogdan, înregistrată sub nr. 127668/43 din 22.03.2016.
78. Informare privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2016.
79. Diverse.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi, discutarea punctelor 79b și 79d ca 1', respectiv 1" și retragerea punctelor 5, 6, 7, 8, 40 și 72, astfel cum a fost propusă de către primar, și se obține unanimitate (23 de voturi).

79 a – Proiect de hotărâre privind stabilirea limitei maxime de consum lunar de carburanți pentru autoturisme, la Cantina de ajutor social și pensiune.

79 b – Proiect de hotărâre privind aprobarea dosarului de candidatură, în vederea participării Municipiului Cluj-Napoca la acțiunea Uniunii Europene ”Capitală Europeană a Culturii” pentru anul 2021 în România.

79 c – Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de finanțare pentru proiectele din Programul Operațional Regional 2007-2013, în scopul îndeplinirii integrale a obiectivelor și indicatorilor, precum și în vederea asigurării funcționalității acestora din surse proprii.

79 d – Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a terenului în suprafață de 55055 mp., cu nr. cadastral 281471 și a imobilului Cluj Arena, situate în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Stadionului nr. 2, din proprietatea Județului Cluj, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.

79 e – Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 68, identificat prin nr. cad. 322070.

79 f – Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.

79 g – Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 16.

79 h – Proiect de hotărâre privind însușirea protocolului de colaborare și aprobarea cheltuielilor pentru participarea municipalității clujene la Târgul Internațional de Investiții și Imobiliare EXPO REAL, München, Germania, în perioada 4-6 octombrie 2016.

79 i – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții ”Reabilitare structural-ambientală a imobilului situat în municipiul Cluj-napoca, Piața Avram Iancu nr. 6”.

79 j – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții ”Ansamblul Urban – Centrul Istoric al Orașului Cluj-Napoca, imobil str. Samuil Micu nr. 2”.

79 k – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții ”Reabilitare structural-ambientală a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 1”.

79 1 – Informare cu privire la solicitarea de majorare a capitalului social al societății Cluj Innovation Park S.A., de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Șurubaru, din partea P.N.L. și validarea mandatului consilierului local supleant, Marius Sorel Jurja, din partea P.N.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (22 de voturi pentru).

Președintele de ședință – îl invită pe domnul Jurja Marius Sorel, consilier local supleant, să citească și să semneze jurământul de credință.

Dl. cons. Jurja Marius Sorel – citește și semnează jurământul de credință, după care ia loc la masă și primește mapa de ședință.

Cvorumul este de 23 de consilieri.

1' – **79b – Proiect de hotărâre privind aprobarea dosarului de candidatură, în vederea participării Municipiului Cluj-Napoca la acțiunea Uniunii Europene ”Capitală Europeană a Culturii” pentru anul 2021 în România.**

Dl. primar – anunță că este ultima etapă a candidaturii municipiului Cluj-Napoca la acțiunea Uniunii Europene ”Capitală Europeană a Culturii” pentru anul 2021 în România; mulțumește echipei și persoanelor implicate încă din anul 2010, în dezvoltarea acestui proiect; felicită întreaga comunitate clujeană pentru efortul depus în susținerea proiectului; prezintă calitățile echipei Asociației ”Cluj-Napoca 2021 Capitală Culturală Europeană”, precum și rigorile de care aceasta a dat dovadă în implementarea proiectului: independență, imparțialitate și obiectivitate; arată că toate partidele politice ”au susținut și susțin acest proiect important al comunității clujene”; mulțumește domnului Florin Moroșanu, domnului Ștefan Teișanu, dar și ”sutelor de participanți din dezbaterile civile, publice, civice și de pregătire, pentru ca acest dosar să fie în faza în care se află azi”; anunță că proiectul a fost prezentat într-o dezbatere publică și că, până pe data de 12 august curent, dosarul trebuie să ajungă la Ministerul Culturii; invită pe colegii de la Asociația ”Cluj-Napoca 2021 Capitală Culturală Europeană” să prezinte elementele de bază ale acestui proiect.

Dl. Florin Moroșanu – președintele Asociației ”Cluj-Napoca 2021 Capitală Culturală Europeană” – prezintă procedurile existente la nivelul relației de colaborare cu Ministerul Culturii, strategia de pregătire a candidaturii orașului Cluj-Napoca în competiția pentru titlul de Capitală Europeană a Culturii în anul 2021, precum și obiectivele proiectului de candidatură; punctează recomandările generale și specifice făcute de juriu, dar și obiectivele urmărite de acesta în cadrul prezentei competiții la nivel național; spune că ”este foarte important să avem un plan B în cazul în care nu câștigăm”.

Dl. Ștefan Teișanu – director executiv al ”Asociației Cluj-Napoca 2021 Capitală Culturală Europeană” – prezintă profilul cultural și artistic, precum și proiectele tematice care fac parte din programul cultural de participare în competiția pentru titlul de Capitală Europeană a Culturii în anul 2021.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Dl. cons. Morar – felicită munca depusă de-a lungul acestor ani și este de părere că întregul efort al echipei domnului Florin Moroșanu ”va duce la un rezultat frumos și bun pentru oraș”.

Dl. primar – consideră că acest proiect reprezintă un dosar bun de candidatură.

Se termină banda.

Dl. primar – precizează că, indiferent de rezultatul competiției, proiectul trebuie implementat, mai ales că s-a muncit atât de mult în elaborarea acestui proiect, prin efortul întregii comunități clujene și conchide: ”câștigarea titlului doar va impulsiona ritmul de implementare a proiectului”.

Președintele de ședință – propune ca termenul ”ecumenism comunitar” să fie utilizat în acest proiect.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

1" – 79d – Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a terenului în suprafață de 55055 mp., cu nr. cadastral 281471 și a imobilului Cluj Arena, situate în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Stadionului nr. 2, din proprietatea Județului Cluj, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.

Dl. primar – precizează că ”pentru a putea intra în procedurile legale în raport cu Consiliul Județean trebuie să facem această solicitare instituțională în vederea preluării

stadionului”; spune că există o propunere prin care să fie consolidată o structură unitară, formată din Sala Polivalentă și Cluj Arena, gestionată de Primăria municipiului Cluj-Napoca, urmând să se identifice apoi formula instituțională pentru coordonare; menționează că actuala societate care administrează stadionul, se află în dificultate financiară din cauza impozitului, pe care trebuie să-l plătească – condiție impusă de Curtea de Conturi prin obligativitatea plății impozitului.

DL. cons. Rațiu – spune că valoarea impozitului este de ”aproximativ un milion și jumate de lei pe an”.

Dl. primar – menționează că o societate comercială, ale cărei venituri provin din închirieri și activități conexe, nu poate să acopere impozitul stabilit de Curtea de Conturi; precizează că ”în toate municipiile, stadioanele sunt la oraș, la municipiul reședință de județ” și în cazul de față ”stadionul trece din proprietate publică în proprietate publică”; adaugă că stadionul trebuie folosit conform destinației pe care o are (destinație sportivă, culturală și de susținere a sportului de masă); conchide că este nevoie de demararea acestui demers de inițiere tocmai, în vederea solicitării preluării stadionului în proprietatea publică a municipiității din proprietatea publică a județului; precizează că vor exista cheltuieli suplimentare prin preluarea stadionului.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VII – aviz favorabil.

Dl. cons. Rațiu – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Ferdean – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Mureșan – întreabă care este situația financiară, precizând că există ”o pierdere undeva de 12 milioane de lei”, la care se adaugă și impozitul pe clădire, stabilit de Curtea de Conturi.

Dl. primar – ”noi preluăm stadionul, nu preluăm datoriile”.

Dl. cons. Mureșan – ”am înțeles, nu preluăm datoriile, dar...”.

Dl. primar – ”nu preluăm societatea, noi preluăm stadionul”.

Dl. cons. Mureșan – ”am înțeles, se va înființa o nouă societate care să administreze stadionul”.

Dl. primar – ”aia vom decide noi, după ce vom prelua”.

Dl. cons. Mureșan – ”eu vreau să știu cât de rentabil este lucrul acesta”.

Dl. primar – răspunde că nu se va face profit de pe urma sportului, stadionul va fi de utilitate publică și va fi folosit în interesul clujenilor în practicarea sporturilor de masă;

menționează că rolul autorităților este de a asigura infrastructura, iar în cazul de față există obligația ca primăria să susțină financiar un astfel de obiectiv de investiții; precizează că societatea a intrat în impas financiar din cauza impozitului; ”noi ne exprimăm disponibilitatea de a o prelua în proprietatea publică a municipiului”, iar ”forma de administrare, evident, cea mai bună, o vom stabili împreună”; subliniază că toate demersurile vor fi făcute în parteneriat cu Consiliul județean.

Dl. cons. Mureșan – întreabă dacă ”municipalitatea poate să suporte această presiune pe buget”.

Dl. primar – răspunde că în calitate de ”ordonator de credite, îmi asum eventualele susțineri bugetare pentru ceea ce înseamnă stadionul municipiului Cluj-Napoca”.

Dl. cons. Mureșan – ”cât de mare ar fi presiunea pe buget? Aproximativ”.

Dl. primar – răspunde că există două soluții: stadionul să existe sub forma unui serviciu public al Primăriei municipiului Cluj-Napoca, cum este cazul creșelor, cantinei, astfel încât cheltuielile să fie suportate din bugetul local sau stadionul să facă parte din societatea Sălii Polivalente, fiind nevoie în acest caz de o analiză economică; mulțumește domnului consilier local Rațiu Radu Florin pentru buna colaborare și coordonare în ceea ce privește funcționarea Sălii Polivalente; conchide că ”bugetul municipiului Cluj-Napoca, de 250 de milioane de euro, poate să-și permită să aibă stadionul în proprietate”.

Dl. cons. Mureșan – ”totuși, ca un bun manager, bănuiesc că ați preconizat până la urmă o sumă”.

Dl. primar – ”am, dar nu vreau să o avansez, pentru că după aceea intră în alte discuții publice”; precizează că în calitate de ”ordonator de credite vă garantez că va avea susținere financiară, dacă va fi nevoie”.

Președintele de ședință – menționează că terenul și imobilul Cluj Arena intră în discuție.

Dl. cons. Morar – consideră că acest punct ar fi meritat să intre într-o dezbatere și nu menționat ca punct suplimentar pe ordinea de zi; întreabă ”ce se întâmplă cu debitul, pe care Cluj Arena îl are față de Primăria Cluj-Napoca, cele câteva milioane de lei, sub formă de taxe și impozite care, prin desființarea societății, se vor pierde”.

Dl. primar – răspunde că ”aceasta este o treabă secundară, care ține de societate și urmează să discute cu Consiliul județean”; menționează că, dacă ar exista posibilitatea neplății impozitului, ar susține acest aspect ”pentru că ei nu au știut că acest impozit trebuie plătit în momentul când s-a construit stadionul”.

Dl. cons. Morar – ”până în urmă cu doi ani sau trei ani”.

Dl. primar – ”primăria nu depinde de acești bani să funcționeze”; spune că dacă ar exista cadrul legal, ”l-aș susține mâine ca ei să nu plătească aceste resurse financiare către primărie”; menționează că stadionul poate fi deschis sportului de masă.

Dl. cons. Morar – ”dar este deschis pentru sportul de masă”.

Dl. primar – răspunde că momentan se plătesc taxe și abonament pentru practicarea sportului de masă.

Dl. cons. Morar – ”sumele sunt infirme”.

Dl. primar – răspunde că se plătește o taxă, exemplificând alergarea pe stadion.

Dl. cons. Morar – ”cinci sau opt lei”.

Dl. primar – ”da, este o taxă”; precizează că sportul de masă va putea fi practicat și de școli, prin orele de sport și educație fizică; conchide că ”măcar la Cluj, să dăm acest semnal de sănătate, în sensul că autoritățile se preocupă de infrastructură, chiar și pun la dispoziția sportului de masă, aceste obiective pe care le-am plătit din bani publici”.

Dl. cons. Morar – spune că acest proiect nu are un fundament, în sensul că nu se cunosc pierderile anuale și de până acum, respectiv debitele obiectivului de investiție față de primărie.

Dl. primar – solicită un punct de vedere din partea directorului Cluj Arena, domnul consilier local Rațiu Radu Florin.

Dl. cons. Tarcea – precizează că obiectivul de investiție ”este pentru clujeni”, iar impozitul discutat, practic se mută ”dintr-un buzunar în altul” – indiferent de sursa sau pierderea financiară, aceasta este asumată fie de Consiliul județean, fie de Consiliul local.

Dl. cons. Morar – menționează că nu există un punct de vedere cu privire la efectuarea transferului.

Dl. primar – răspunde că din punct de vedere legal, transferul poate fi efectuat direct, pe orizontal, între autorități publice locale, și nu pe vertical, prin hotărâre de guvern; iar din punct de vedere financiar, consideră că ”nu cred că este moral, dacă legea ne-ar permite, să insistăm pentru Consiliul județean să plătească acești bani la primărie, pentru că preluăm un obiectiv, cu o anumită valoare, care intră în patrimoniul public al municipiului”; adaugă că cheltuielile se stabilesc printr-o hotărâre de buget, adoptată de consiliul local, la propunerea primarului.

Dl. cons. Rațiu – menționează că ”în momentul de față, fără impozit și amortizare, cheltuielile nu ar depăși veniturile societății Cluj Arena”; susține că acest obiectiv este singurul ”stadion multifuncțional deschis 365 de zile pe parcursul unui an” și că 22 de cluburi sportive își desfășoară activitatea pe stadion; de asemenea, pe stadion sunt desfășurate

activități culturale, artistice, comerciale – surse de venituri; spune că potențialul Cluj Arena poate fi mărit, astfel încât numărul celor interesați de practicarea sportului de masă, să crească; conchide că momentan sunt ”1000 de clujeni care aleargă” și că la ora actuală, există școli și licee fără baze sportive, astfel încât, copiii nu au posibilitatea de a practica un sport.

Dl. primar – precizează că domnul Rațiu Radu Florin a oferit aceste informații, din calitatea de director al Cluj Arena, și nu din calitatea de consilier local.

Dl. cons. Morar – precizează că este de acord cu transferul, însă se va abține la vot fiindcă ”nu cunosc situația de ansamblu, proiectul de pe ordinea de zi nu s-a fundamentat suficient și nu știm ce se va întâmpla cu transferul acelor debite de la fosta societate către primărie”.

Dl. cons. Gliga – răspunde că în momentul de față trebuie luată decizia dacă stadionul Cluj Arena va fi sau nu luat în administrarea și proprietatea primăriei și a consiliului local.

Dl. primar – spune că ”cei care doresc Cluj Arena să devină falimentară, să intre în soluție să fie groparul acestei situații, să voteze pentru abținere, cine dorește să aibă viitor Cluj Arena îi invit să voteze pentru”.

Dl. cons. Morar – ”nu este chiar așa”; răspunde că ”groparul în această speță este Consiliul județean, nu primăria, salvatorul este primăria”.

Președintele de ședință – mulțumește domnului consilier local Gliga Florin-Valentin – președintele Comisiei I, pentru intervenție.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și patru abțineri (domnul consilier local Rațiu Radu Florin și domnul consilier local Ferdean Rareș Petru nu participă la vot; proiectul de hotărâre nu a trecut).

Dl. primar – ”nu a trecut; bun, să știe clujenii: P.S.D.-ul a trimis Cluj Arena în soluție”.

2. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 397/2016 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2016, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – aviz favorabil și propune un amendament ”la capitolul 70/C/5 concurs de soluții, studii de amplasament pentru diferite obiective de investiții, avize, studii de oportunitate etc. se diminuează de la acest capitol cu 700.000 de lei și se repartizează la capitolul 70/C/20 500.000 de lei, însemnând concurs de soluții, SF, PT, reabilitare Piața Lucian Blaga, strada Napoca și Piața Ștefan cel Mare, inclusiv spațiul din fața clădirii Teatrului Național, astfel la capitolul 70/C/21 concurs de soluții, SF, PT, amenajarea pe Cetățuie, concurs de soluții 200.000 de lei”.

Se supune la vot propunerea comisiei I și se obțin 23 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia locală de ordine publică.**

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – ”în urma discuțiilor dintre grupurile de consilieri locali, propunerile sunt: din partea P.N.L., domnul Dan Tarcea, din partea U.D.M.R, doamna Anna Horváth și din partea P.S.D., domnul Dan Morar”.

Se supune la vot propunerea comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată, și se obțin 23 de voturi pentru.

5. **Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.**

Proiectul de hotărâre a fost retras de pe ordinea de zi.

6. **Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.**

Proiectul de hotărâre a fost retras de pe ordinea de zi.

7. *Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisiile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca.*

Proiectul de hotărâre a fost retras de pe ordinea de zi.

8. *Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Comisiile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca.*

Proiectul de hotărâre a fost retras de pe ordinea de zi.

9. *Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor din Cluj-Napoca, a unui teren în suprafață de 500 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea executării unei sentințe civile.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Mureșan – aduce în discuție primirea unui memoriu pentru punctul zece de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – propune amânarea discuției pentru punctul zece.

Dl. cons. Mureșan – răspunde că ”este vorba tot de un teren, unu este de 500, unu de 300”.

Președintele de ședință – ”nu are importanță, pe speță este vorba”.

Dl. cons. Mureșan – ”pe speță”.

Președintele de ședință – solicită purtarea discuției strict pe punctul nouă.

Dl. cons. Mureșan – ”s-ar putea să fie aceeași problemă și la punctul nouă”.

Președintele de ședință – solicită purtarea discuției pe speță.

Dl. cons. Mureșan – răspunde că aceeași problemă ar putea exista la ambele puncte; citește din memoriul respectiv: ”conform instanței trebuie să primească un teren pe Legea 15”; precizează că terenul propus în proiectul de hotărâre este neconstruibil fiindcă ”P.U.Z. Lomb, aprobat prin HCL din 2008, și-a încetat valabilitatea în data de 22.06.2016, iar, conform Planului Urbanistic General, terenul este situat în unitatea teritorială de referință Li P.U.D. Lomb, într-o zonă de urbanizare și este necesar un P.U.D. nou”; menționează că într-

un an de zile, construcția trebuie edificată; precizează că cetățeanul în cauză nu poate construi din cauza lipsei unui drum de servitute, zona nu este viabilizată, adăugând și următoarele: ”parcela de teren propusă nu are acces la drum, acesta nu este cadastrat, parcela situându-se într-un câmp care momentan este folosit ca și pășune pentru animale, într-o zonă neviabilizată; drumul, rețelele de utilități și sistematizările nu sunt realizate, sunt doar în fază incipientă de proiect și execuție; termenul de finalizare execuție a acestora nu este stabilit, fapt ce conduce la imposibilitatea obținerii autorizației de construire, respectiv la realizarea construcției în termenul de un an, prevăzut de art. 6 din Legea nr. 15/2003”; solicită clarificarea acestei spețe; conchide că ”instanța a cerut penalități până se pune în posesie respectiva persoană, nu știu, 100 de lei pe zi” și subliniază că ”trebuie să dăm un teren care să poate să se folosească de el”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că a întocmit răspuns către persoana care a făcut solicitarea respectivă și precizează că zona, respectiv parcela în cauză nu este neconstruibilă, ”ea a făcut parte dintr-un P.U.Z. întocmit și realizat de Primăria Cluj-Napoca și noul Plan Urbanistic General nu cere un regulament, nu solicită realizarea unui nou P.U.Z. pe acel teren, ci este trecut ca și zonă de urbanizare per P.U.Z.-ul care există și care este aprobat”; menționează că, potrivit regulamentului P.U.G., ”reglementările care sunt prevăzute prin P.U.Z.-ul inițial rămân valabile în continuare pe acele terenuri”; precizează că persoana în cauză ”poate să primească autorizație de construire, bineînțeles, cu respectarea reglementărilor aprobate”; ”noi considerăm că putem să propunem Consiliului local o prelungire a termenului de valabilitate a studiului inițiat”; conchide că în P.U.G. ”nu este trecut un regulament special pentru acea zonă, este doar U, urbanizare per P.U.Z.-ul care a fost pe acel teren”.

DI. cons. Mureșan – întreabă dacă situația impune un P.U.Z. nou.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”nu; rămâne valabil același P.U.Z., care a fost făcut de primărie”.

DI. cons. Mureșan – ”fără să faceți o propunere Consiliului local?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”pentru Consiliul local o să facem o propunere de prelungire a termenului de valabilitate”.

DI. cons. Mureșan – ”păi, deocamdată nu mai este în vigoare”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”nu, a fost în vigoare până în 22”.

Dl. cons. Mureșan – ”deocamdată are nevoie de P.U.Z., doar dacă propuneți Consiliului local și va fi de acord va fi prelungit P.U.Z.-ul vechi”; solicită clarificări cu privire la drumul de servitute și dacă zona este viabilizată.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că în acea zonă au fost făcute parcelări de terenuri și ”primul pas de viabilizare a fost făcut, prin aprobarea în Consiliul local a parcelării zonelor respective”; adaugă că ”drumul de servitute nu este cazul de drum de servitute, trebuie să se realizeze drumurile conform acelor P.U.Z.-uri”.

Dl. cons. Mureșan – ”am înțeles. Și asta când se va realiza?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”va trebui să realizeze cei care construiesc”.

Dl. cons. Mureșan – întreabă dacă intră în obligația celor care construiesc să realizeze drumul, accesul la utilități și viabilizarea zonei.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”este anumită zonă pentru care a făcut primăria drumul”.

Dl. cons. Mureșan – întreabă dacă doamna în cauză poate să construiască într-un an de zile.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”poate să construiască”.

Dl. cons. Mureșan – ”atât că nu are utilități în mijlocul pășunii”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”mai are obligația să-i pună în proprietate o suprafață de teren”.

Dl. cons. Mureșan – ”să-i pună la dispoziție o suprafață de teren pe care poate să construiască, nu o suprafață de teren și atât”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”poate să construiască pe el, de ce nu poate, dacă are o parcelă realizată printr-o parcelare printr-un P.U.Z., unde sunt realizate drumuri prin propunere și parcele conform reglementării”.

Dl. cons. Mureșan – ”adică există o propunere de drumuri, că drumuri nu există deocamdată”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”ba da, sunt, pentru că atunci când a fost făcută punerea în posesie s-a făcut trasarea drumurilor respective pe teren de către colegii care au pus în posesie”.

Dl. cons. Mureșan – ”una este să fie trasate niște drumuri și alta să fie executate, adică să aibă acces la parcela respectivă”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”accesul este realizat prin trasarea respectivă”.

DI. cons. Mureșan – susține că nu a fost la fața locului, dar a văzut niște fotografii.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”eu am fost acolo”.

DI. cons. Mureșan – precizează că nu s-ar încumeta să ajungă în acea zonă.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”acesta este terenul de care dispune primăria până la urmă”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

10. **Proiect de hotărâre privind atribuirea unei parcele de teren cu suprafața de 300 mp. din zona Lomb, înscrisă în C.F. nr. 306351 Cluj-Napoca, nr. cadastral 306351, în favoarea numitei Giurgiu Paula-Diana.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și unul împotriva.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși nr. 148-152, identificat prin nr. cad. 320945.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 124, identificat prin nr. cad. 321214.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

13. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fagului nr. 15, identificat prin nr. cad. 320542.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

14. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 321645, 321636 și 321676.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

15. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 314946.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

16. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 318815.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

17. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 321655.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

18. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 320556.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

19. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 321127.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

20. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Romul Ladea Sud, identificat prin nr. cad. 321414.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 317769.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 320388.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 321297.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Romul Ladea Sud, identificat prin nr. cad. 321401.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 272295 și 320777.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 320536.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

Înregistrarea a fost întreruptă. Ne-am folosit de adnotările noastre, lapidare, din timpul ședinței.

27. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 320572 și 276586.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 320448.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Răsăritului nr. 49, identificat prin nr. cad. 321833.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Se termină banda.

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cpt. Grigore Ignat nr. 25C, identificat prin nr. cad. 321470.**

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

31. **Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertelor de donație a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 318156 și 272310.**

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 23 de voturi pentru.

32. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Plopilor nr. 65-67, 69, 71 și 71A.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

33. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 25.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

34. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 33, ap. 4.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

35. **Proiect de hotărâre privind alipirea și însușirea documentației tehnice pentru alipirea imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 122.**

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 23 de voturi pentru.

36. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a terenului cu nr. cadastral 317479, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

37. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului teren-curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 2.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

38. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mihai Viteazul nr. 9/a, înscris în C.F. nr. 261469 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 112214), cu nr. topo. 764/2.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă care este motivul pentru care se dorește transmiterea dreptului de concesiune, precum și despre ce teren este vorba.

D-na Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că este vorba despre transferul unei concesiuni, survenit în urma vânzării unui imobil-construcție aparținând unei societăți aflate în faliment; precizează că este vorba despre terenul de sub construcție.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă care este imobilul vândut din cauza falimentului.

D-na Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că este vorba despre imobilul situat pe str. Mihai Viteazu nr. 9A.

D-na cons. Horváth – viceprimar – ”deci nu e complexul din Mihai Viteazu, de care vorbeam noi”.

D-na Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că nu este vorba despre acel complex.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

39. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 10/187 parte din terenul în suprafață de 187 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Ioan Bob (fostă str. Prahova) nr. 9, înscris în C.F. nr. 319365 Cluj-Napoca (Nr. C.F. vechi 1393), sub nr. topo. 411/2.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

40. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 5, ap. 12.

Proiectul de hotărâre a fost retras de pe ordinea de zi.

41. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, D+P+M, str. Vlădeasa nr. 27; beneficiari: Hațegan Gligor și Hațegan Elisabeta.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. Reabilitare, modernizare și extindere corp farmacie la Institutul Oncologic "Prof. dr. I. Chiricuță" – str. Republicii nr. 34-36; beneficiar: Institutul Oncologic "Prof. dr. I. Chiricuță".

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+M, str. Orzului nr. 5D provizoriu; beneficiari: Cîmpean Ștefan și Cîmpean Rodica.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

44. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E, str. Jugoslaviei nr. 42 A; beneficiari: Cioflică Ioan și Mureșan Carmen Delia.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

45. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă S+P+E, str. Nicolae Drăganu nr. 26; beneficiari: Tasnadi Janos Robert, Kocsis Istvan și Kocsis Rozalia.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

46. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă S+P+E, str. Nicolae Drăganu nr. 30; beneficiari: Tasnadi Janos Robert, Tasnadi Ioan și Tasnadi Maria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

47. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă S+P+E, str. Nicolae Drăganu nr. 28; beneficiari: Iuhos Pista și Iuhos Zsuzsa.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

48. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 8.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2016, pentru premiarea elevilor care au obținut nota 10 la examenul de bacalaureat, sesiunea 2016 și a profesorilor care s-au ocupat de pregătirea elevilor, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

49. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei de acordare a serviciilor de îngrijire la domiciliu a persoanelor vârstnice.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

50. **Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Universitatea "Babeș-Bolyai" a primei ediții a Conferinței Naționale a Istoricilor Români, în perioada 25-28 august 2016.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

51. **Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Platforma Unionistă Acțiunea 2012, a proiectului CUNOAȘTE-ȚI ȚARA, în perioada 12 august –13 octombrie 2016.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

52. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 18.054,42 lei, reprezentând daune materiale și a sumei de 4.007 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Ciurea Gheorghe-Valentin.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

53. Proiect de hotărâre privind acordarea unei "diplome de aur" și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2016, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

54. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Magerusan Grigore Cosmin, înregistrată sub nr. 269034/43 din 16.06.2016.

Comisia III – "propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii".

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și se obțin 21 de voturi pentru și o abținere (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

55. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Parohia Ortodoxă Sf. Ioachim și Ana, înregistrată sub nr. 86992/3 din 2.03.2016.

Comisia III – "propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii".

Dl. Sandu Ion – reprezentant al Parohiei Ortodoxe Sf. Ioachim și Ana – afirmă că, în mandatul trecut, domnul primar i-a promis preotului paroh că vor fi găsite soluții pentru construirea bisericii; nu înțelege propunerea Comisiei III.

Dl. primar – arată că legea este singurul criteriu la care se raportează, iar colegii săi au analizat documentația în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Dl. Sandu Ion – reprezentant al Parohiei Ortodoxe Sf. Ioachim și Ana – susține că, în 2009, construirea bisericii a primit aviz favorabil.

Dl. primar – precizează că, între timp, a fost aprobat un nou Plan Urbanistic General al orașului, care este o lege locală și trebuie respectată de toată lumea.

Dl. Sandu Ion – reprezentant al Parohiei Ortodoxe Sf. Ioachim și Ana – întreabă dacă avizele emise înainte de aprobarea noului Plan Urbanistic General au fost anulate.

Dl. primar – răspunde că biserica putea fi construită în 2009, primăria neîmpiedicând realizarea acesteia, dar, între timp, a fost întocmit Planul de Mobilitate Urbană Durabilă a municipiului Cluj-Napoca, plan care a stabilit traseele pentru diverse obiective de investiții de

interes general pentru oraș, cum ar fi centura ocolitoare Dezmir-Vâlcele sau drumul expres de ocolire a comunei Baciú; arată că orice proiect care nu este în concordanță cu Planul de Mobilitate Urbană Durabilă a Municipiului Cluj-Napoca nu poate fi aprobat, acesta fiind motivul pentru care a fost propusă respingerea plângerii prealabile.

Dl. Sandu Ion – reprezentant al Parohiei Ortodoxe Sf. Ioachim și Ana – precizează că nu este vorba despre Baciú, ci despre str. Câmpul Pâinii.

Dl. primar – arată că drumul vizează o suprafață foarte largă de ocolire.

Dl. Sandu Ion – reprezentant al Parohiei Ortodoxe Sf. Ioachim și Ana – afirmă că drumul respectiv nu poate fi realizat din punct de vedere tehnic.

Dl. primar – susține că nu are altă posibilitate decât să respecte opinia specialiștilor.

Dl. Sandu Ion – reprezentant al Parohiei Ortodoxe Sf. Ioachim și Ana – afirmă că, din informațiile pe care le deține, ”specialiștii” care au întocmit P.U.G.-ul ar fi studenți; susține că nu a fost verificată situația din teren.

Dl. primar – arată că axa de circulație de-a lungul căii ferate, care va străbate orașul de la est la vest, făcând legătura dintre centura ocolitoare Dezmir-Vâlcele, adică zona aeroportului, și drumul expres de ocolire Baciú reprezintă o prioritate în cadrul Planului de Mobilitate Urbană Durabilă a municipiului Cluj-Napoca.

Dl. Sandu Ion – reprezentant al Parohiei Ortodoxe Sf. Ioachim și Ana – reiterează că respectiva axă de circulație nu poate fi realizată din punct de vedere tehnic.

Dl. primar – arată că el, ca primar, este obligat să respecte documentele.

Dl. Sandu Ion – reprezentant al Parohiei Ortodoxe Sf. Ioachim și Ana – afirmă că noul P.U.G. a generat mii de plângeri prealabile.

Dl. primar – susține că orice propunere de realizare a unei centuri ocolitoare generează nemulțumiri, însă precizează că pentru terenurile care fac obiectul unei servituți de utilitate publică vor fi acordate despăgubiri; arată că interesul orașului primează față de interesul privat.

Dl. Sandu Ion – reprezentant al Parohiei Ortodoxe Sf. Ioachim și Ana – întreabă ce să le transmită enoriașilor din parohia sa.

Dl. primar – răspunde că, dacă vor găsi o altă locație, care să se încadreze în prevederile Planului Urbanistic General, primăria și consiliul local îi vor sprijini.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

Dl. cons. Moisin – propune ca centura metropolitană sud a municipiului și acest drum nou, care străbate orașul de la est la vest, să fie realizate simultan.

56. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Arhiepiscopia Ortodoxă Română a Vadului, Feleacului și Clujului, înregistrată sub nr. 90327/43 din 3.03.2016.

Comisia III – ”propune admiterea plângerii prealabile și modificarea încadrării funcționale, din U.T.R. Liu în U.T.R. S_Is, pentru parcelele situate în str. Arțarului nr. 7-11, înscrise în C.F. nr. 281416 și 281417; admiterea plângerii va produce efecte juridice odată cu aprobarea modificării *Actualizare P.U.G.*”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obțin 23 de voturi pentru.

57. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Chețan Ruben Daniel, înregistrată sub nr. 32617/43 din 27.01.2016 și completată cu Adresa nr. 85729/43 din 1.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

D-na cons. Horváth – viceprimar – propune să fie începută inventarierea terenurilor retrocedate în mijlocul curților unor școli, precum și să fie stabilită o procedură unitară pentru rezolvarea acestei probleme.

58. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Arcada Invest S.R.L., înregistrată sub nr. 31360/43 din 26.01.2016.

Comisia III – ”la 58, cu majoritate, la limită, în Comisia de urbansim, aceasta propune admiterea în parte, respectiv de a renunța la servitutea de utilitate publică instituită pe terenul ce face obiectul plângerii prealabile; aceasta își va produce efectul odată cu *Actualizare P.U.G.*”.

Președintele de ședință – întreabă ce înseamnă ”admitere în parte”?

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – ”doar referitor la renunțarea la servitutea de utilitate publică instituită pe terenul ce face obiectul plângerii”.

Președintele de ședință – ”deci, considerăm că ăsta-i un amendament?”.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – ”da; servitutea de utilitate publică stabilită pentru realizarea unei artere de circulație, perpendiculare pe str. Regina Maria”.

Președintele de ședință – ”asta-i propunerea comisiei?”.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – ”asta-i propunerea Comisiei de urbanism, cu majoritate de voturi”.

Dl. primar – ”haideți să mă lămuriiți și pe mine: despre ce e vorba acolo?; dacă nu, amânați; cum e aia, cu majoritate de voturi?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că este vorba despre o servitute de utilitate publică ce traversează mai multe terenuri, printre care sunt și terenuri pe care s-a construit, urmare unor autorizații emise pe baza vechilor reglementări de urbanism.

Dl. primar – întreabă ce se solicită prin plângerea prealabilă.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că este solicitată anularea servituții de utilitate publică pe acele terenuri unde deja s-a construit.

Dl. primar – întreabă care a fost poziția primăriei.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că poziția primăriei a fost că, oricum, zona respectivă trebuie urbanizată și, prin urbanizare, se modifică traseul servituții de utilitate publică.

Dl. primar – întreabă ce se urmărește prin acea servitute de utilitate publică.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că este prevăzută crearea unui drum nou pe niște terenuri agricole, însă pe o parte din aceste terenuri au fost realizate construcții, prin studii de urbanism anterioare aprobării noului P.U.G.

Dl. primar – propune amânarea acestui punct de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – își însușește propunerea de amânare a domnului primar.

Se supune la vot amânarea și se obține unanimitate.

59. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Rozsnyai Dionisie Iosif, înregistrată sub nr. 207680 din 29.05.2015.**

Comisia III – ”propune admiterea plângerii prelabile și, pe cale de consecință, revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv schimbarea încadrării funcționale

stabilite prin noul P.U.G. a parcelei de teren situată pe str. Dunării nr. 144, teren înscris în C.F. nr. 290340, din U.T.R. UV într-o unitate teritorială care să permită construirea; admiterea plângerii va produce efecte juridice odată cu aprobarea modificării *Actualizare P.U.G.*”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obțin 23 de voturi pentru.

60. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Feneșan Tudor Dan Gavril și alții, înregistrată sub nr. 141340 din 9.04.2015.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 23 de voturi pentru.

61. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Gal Gheorghe și Papp Tunde, înregistrată sub nr. 73483/43 din 22.02.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

DI cons. Constantea – solicită să fie învoit 15 minute.

Președintele de ședință anunță că plenul consiliului local va lua o pauză de zece minute.

Domnul consilier Constantea părăsește sala, fiind învoit.

Domnul consilier Nasra părăsește sala, fiind învoit.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de zece minute.

62. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Morar Teodor, înregistrată sub nr. 72798/43 din 22.02.2016.

Comisia III – ”propune amânarea”.

DI. cons. Morar – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință supune la vot amânarea și anunță la microfon că s-au obținut 18 voturi pentru (consilierul local Dan Ioan Morar nu participă la vot).

63. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Condor Dan și alții, înregistrată sub nr. 95688/3 din 7.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Președintele de ședință supune la respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și anunță la microfon că s-au obținut 18 voturi pentru și o abținere.

64. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Brie Lucia, înregistrată sub nr. 94634/3 din 7.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Președintele de ședință supune la respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și anunță la microfon că s-au obținut 19 voturi pentru și o abținere.

65. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Hoda Ioan și alții, înregistrată sub nr. 86377/43 din 1.03.2016.

D-na Liliana Elena Pop – precizează că este fiica domnului Hoda Ioan, cel care a formulat plângerea prealabilă; solicită admiterea plângerii prealabile, deoarece, până în momentul de față, au realizat, conform cerințelor din P.U.Z, tot ceea ce li s-a solicitat, respectiv drumul și toate utilitățile, pentru care dețin procese-verbale de recepție; de asemenea, susține că, în momentul de față, este în curs de eliberare autorizația de construire pentru spațiul verde; afirmă că a depus la dosar toate dezmembrările efectuate.

Dl. primar – îi solicită doamnei Corina Ciuban să prezinte speța.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că acest aspect a fost tratat în Planul Urbanistic General de către proiectant, care susține că, dacă sunt parcurse etapele de urbanizare, solicitantul poate primi autorizație de construire.

Dl. primar – constată că, astfel, nu este necesară plângerea prealabilă.

D-na Liliana Elena Pop – afirmă că nu poate obține autorizația de construire, fără urbanizarea zonei.

Dl. primar – o întreabă pe doamna Liliana Elena Pop dacă deține documentul care să-i susțină afirmația.

D-na Liliana Elena Pop – răspunde că da, însă, în momentul de față, nu are la ea documentul respectiv.

DI. primar – propune amânarea acestui punct de pe ordinea de zi, pentru a putea fi analizate și documentele respective; o roagă pe doamna Liliana Elena Pop să depună, la cabinetul primarului, documentul pe care a afirmat că-l deține.

D-na Liliana Elena Pop – solicită să primească un document scris, pentru a nu mai întâmpina dificultăți în viitor.

DI. primar – îi solicită doamnei Liliana Elena Pop să depună la cabinetul primarului documentația pe care o deține, pentru a putea fi analizată.

Președintele de ședință – își însușește propunerea de amânare.

Se supune al vot amânarea și se obțin 21 de voturi pentru.

66. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Pricop Angela-Florina, înregistrată sub nr. 93492/3 din 4.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

D-na cons. Oláh – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 20 de voturi pentru (consilierul local Oláh Emese nu participă la vot).

67. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Bărbat Veturia-Dorina, înregistrată sub nr. 97803/43 din 8.03.2016.

D-na Veturia-Dorina Bărbat – petentă – susține că terenul care face obiectul plângerii prealabile l-a obținut prin revendicare, în urma unor eforturi juridice care au durat 15 ani (se întrerupe brusc înregistrarea, n.n.).

Revine înregistrarea – n.n.

D-na Veturia-Dorina Bărbat – petentă – ”... se găsește exact în spatele Hotelului *Premier*, respectiv în dreptul căii de acces, în spatele Hotelului *Premier*, și parțial deasupra bisericii romano-catolice”; informează că terenul este stabilizat, cu zid contrafort, în proporție de aproximativ 40%; susține că, în partea de nord a terenului, pe str. Uliului nr. 19, pe unde are loc accesul, urbanizarea este, de asemenea, realizată integral, existând utilități, la marginea terenului.

DI. primar – îi solicită doamnei Corina Ciuban să explice care a fost viziunea proiectantului P.U.G. în acest caz.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”decî, conform încadrării în Planul Urbanistic General, doamna deține o parte din teren cu încadrare

de construcții, de case unifamiliale sau cu două apartamente, botezată Liu, iar o parte din teren este într-o zonă de urbanizare tot pentru case”; consideră că, probabil, nemulțumirea doamnei Veturia-Dorina Bărbat este cauzată de faptul că o parte a terenului trebuie să facă obiectul unui plan urbanistic zonal, pentru a putea construi alte case.

Dl. primar – întreabă dacă prin realizarea unui P.U.Z. se poate construi acolo.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că, printr-un P.U.Z., da, se poate construi.

Dl. primar – constată că, dacă va fi acceptată plângerea prealabilă, doamna Veturia-Dorina Bărbat va trebui să aștepte până când va fi modificat P.U.G.-ul.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că pe o parte a terenului doamna Veturia-Dorina Bărbat poate să construiască acum, iar pe cealaltă parte, doar după întocmirea unui plan urbanistic zonal.

Dl. primar – întreabă de ce o jumătate a terenului are un regim juridic, iar cealaltă jumătate, altul.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că aceasta este configurația terenului.

Dl. primar – ”și se justifică?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”da”.

Dl. primar – ”da, de ce?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că terenul este în pantă, iar partea din spate a acestuia nu este construită; proiectantul P.U.G. a oferit posibilitatea de a se putea construi pe fundurile parcelelor, prin realizarea unui P.U.Z.; ”pe parcelă oricum nu poate construi trei case, și dacă i-am aproba noi; tot va trebui să facă studiu de urbanism; deci, terenul este construibil tot, nu are nicio legătură că este curți-construcții”.

Dl. primar – întreabă dacă doamna Veturia-Dorina Bărbat poate construi pe o parte, o treime din teren – 400 de metri – iar pentru cealaltă parte trebuie să întocmească un P.U.Z.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că doamna Veturia-Dorina Bărbat poate construi direct pe porțiunea de 400 de metri, iar pentru restul terenului, pe toată suprafața din spate, trebuie să întocmească un P.U.Z., împreună cu vecinii dânzei.

Dl. primar – întreabă care este suprafața pentru care trebuie întocmit P.U.Z.-ul; ”bun, asta-i ipoteza actuală; dacă s-ar admite, ca ipoteză de lucru, plângerea, s-ar modifica regimul, și s-ar da o singură interpretare urbanistică, să fie, numai că aceea...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”trebuie aprobată, după ce se obțin avizele”.

Dl. primar – ”după ce trebuie trecută prin toate avizele, care ar dura, probabil, un an de zile, oricum, minim”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”... și trebuie, din nou, propuse la consiliul local, spre aprobare”.

Dl. primar – ”da, hotărârea, procedura, aviz de la minister, că e modificare a P.U.G.-ului, înțeleg, în esență”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”da”.

Dl. primar – întreabă cu ce se greșește, din punctul de vedere al interesului public, dacă o să fie stabilită aceeași reglementare, unitară, pentru întreaga suprafață a parcelei, de 1.200 de mp.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că, în acest fel, toți vecinii doamnei Veturia-Dorina Bărbat vor trebui să primească aceeași încadrare, însă doamna Veturia-Dorina Bărbat tot nu va putea să construiască decât în baza unui studiu de urbanism, deoarece în acea zonă nu poate fi realizată mai mult de o casă cu două unități locative; ”deci, oricum trebuie să facă studiu de urbanism”.

Dl. primar – întreabă dacă este vorba despre P.U.D. sau P.U.Z.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că este vorba despre un P.U.Z., iar terenul pentru care acesta trebuie întocmit nu este mare.

Dl. primar – îi transmite doamnei Veturia-Dorina Bărbat că, oricum, trebuie făcut urbanistic zonal, care trebuie să reglementeze drumul de acces la parcelă.

D-na Veturia-Dorina Bărbat – petentă – susține că există drum de acces, pe două părți.

Dl. primar – precizează că drumul de acces trebuie reglementat printr-un document urbanistic; susține că admiterea plângerii prelabile ar genera modificarea P.U.G.-ului, proces care ar dura minim doi ani; îi recomandă doamnei Veturia-Dorina Bărbat să contacteze un urbanist care să-i întocmească planul urbanistic zonal, plan care să-i dea posibilitatea să construiască pe ambele parcele; fără P.U.Z., doamna Veturia-Dorina Bărbat ar putea construi, azi, doar pe parcela aceea reprezentând o treime din teren; întreabă dacă problema nu poate fi rezolvată și printr-un P.U.D.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că nu.

Dl. primar – ”trebuie să schimbe U.T.R.-ul, de aceea trebuie P.U.Z., dar dacă am accepta plângerea, durează doi ani, unde schimbi U.T.R.-ul și, atunci, tot mai trebuie P.U.Z. sau e suficient P.U.D., după aceea?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că regulamentul precizează foarte clar ce poate fi construit.

Dl. primar – ”dar dacă s-ar modifica prevederea și ar fi aceeași unitate urbanistică, atunci tot prin P.U.Z. sau prin P.U.D. s-ar putea direct?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”tot prin P.U.Z., pentru că are obligativitate ca în adâncime de 25 de metri să construiască...”.

Dl. primar – ”bun, și aia nu poate fi reglementat prin P.U.D., că P.U.Z.-ul are alte obligativități, cu indicatorii, cu P.O.T.-ul, cu C.U.T.-ul, dar adâncimea poate fi și prin P.U.D. reglementată”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”numai două construcții poate face”.

D-na Veturia-Dorina Bărbat – petentă – afirmă că dorește să construiască doar două unități locative; întreabă ”cât este, la ora actuală, prevăzut construibil – Liu – din suprafața de 1.253 de metri?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”asta nu pot să vă precizez; se poate măsura”.

Dl. primar – ”aia trebuie s-o măsurați dumneavoastră, să faceți partea în teren, să vedeți”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”proiectantul dumneavoastră vă poate stabili”.

Dl. primar – ”iar dacă face P.U.Z.-ul acela, pe câte alte familii trebuie să consulte?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”trebuie să facă cu toți vecinii dânzei”.

Dl. primar – ”cât e de mare U.T.R.-ul?”.

D-na Veturia-Dorina Bărbat – petentă – ”deci, așa nu se poate, pentru că-s foarte mulți și n-o să reușesc”.

Dl. primar – ”bun, dar arhitectul-șef poate să stabilească, prin avizul de oportunitate, să limiteze o zonă, eu așa știu din lege”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”da, dar nu are ce să delimiteze, că sunt doar fundurile de curți, la câteva parcele”.

Președintele de ședință – întreabă ce se întâmplă în situația în care vecinii nu doresc să participe la realizarea P.U.Z.-ului.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că poate fi stabilită o zonă mai mică.

Președintele de ședință – i se pare nefiresc ca oamenii să nu poată construi, pentru că cineva, ”de ciudă”, nu vrea să-și dea acordul.

D-na cons. Oláh – din câte reține, în cadrul comisiei a fost discutată posibilitatea admiterii acestei plângeri prealabile, justificarea fiind următoarea: că admitând plângerea prealabilă și trecând întreg U.T.R.-ul în Liu, li se blochează vecinilor posibilitatea de a-și întocmi un P.U.Z. pentru a putea avea acces la drum; acesta a fost motivul pentru care comisia a propus respingerea plângerii prealabile.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că este necesară întocmirea unui P.U.Z., pentru a putea fi realizate străzi paralele, fiindcă, altfel, vor apărea străzi ca în Bună Ziua, care vor cauza blocaje.

D-na Veturia-Dorina Bărbat – petentă – afirmă că fiecare proprietar din zonă are acces dinspre str. Uliului.

DI. cons. Rațiu – consideră că, fiind vorba despre un U.T.R. mic, printr-un P.U.Z. ar putea fi reglementată întreaga zonă, toate parcelele urmând a avea acces la un drum; arată că zona respectivă este situată între două străzi deja realizate, fiind o zonă blocată în momentul de față, la care nu există acces.

D-na Veturia-Dorina Bărbat – petentă – reiterează că toți proprietarii din zonă au acces din str. Uliului.

DI. primar – din câte a înțeles, P.U.Z.-ul este solicitat pentru realizarea circulațiilor, însă doamna Veturia-Dorina Bărbat susține că toți vecinii au acces la drum; propune să fie invitat și proiectantul P.U.G. pentru a analiza această problemă.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că toate parcelele din zonă au acces la str. Uliului, dar, creând mai multe unități pe aceeași parcelă, sunt constituite acele drumuri, care sunt ca un fel de servituți, acestea generând trafic și producând aglomerație, la fel cum s-a întâmplat în Bună Ziua; consideră că ar trebui realizată o stradă paralelă cu str. Uliului, acest lucru nefiind posibil decât prin P.U.Z.

D-na Veturia-Dorina Bărbat – petentă – ”dar nu prin terenul meu, pentru că este Hotelul *Premier* și este biserica romano-catolică clădire și calea de acces, proprietatea Hotelului *Premier*”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că nu pot circula pe o stradă de cinci sau șase metri, cum este str. Uliului, toate familiile care se vor muta în noile case din acea zonă.

Președintele de ședință – propune amânarea acestui punct de pe ordinea de zi, cu o vizită la fața locului.

Se supune la vot amânarea și se obțin 21 de voturi pentru.

Președintele de ședință – o roagă pe doamna Veturia-Dorina Bărbat să depună toate documentele necesare.

D-na Veturia-Dorina Bărbat – petentă – întreabă unde trebuie să depună documentele.

Dl. primar – răspunde că la registratura instituției.

68. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Boca Claudiu-Călin, înregistrată sub nr. 103557/43 din 11.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru.

69. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Patiu Ana Daniela, înregistrată sub nr. 100917/3 din 10.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru.

70. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Gambutan Călin, administrator al S.C. Eurobest Exim S.R.L., înregistrată sub nr. 103847/43 din 11.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru.

71. *Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Miclea Daniel Cristian, înregistrată sub nr. 101462/3 din 10.03.2016.*

Comisia III – ”propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

DI. Daniel Cristian Miclea – petent – nu înțelege de ce a fost propusă respingerea plângerii prealabile, în condițiile în care întreaga zonă este urbanizată, iar terenul se află pe calea de acces Voievodul Gelu; mai mult, susține că au fost eliberate autorizații în vecinătatea terenului său.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că întreaga zonă din care face parte terenul domnului Daniel Cristian Miclea este zonă de urbanizare, de case – Uliu; terenul are servitute de utilitate publică la una din străzile principale, fiind mărginit și de o zonă verde; acesta a fost motivul pentru care a fost propusă respingerea plângerii prealabile: toată zona este de urbanizare.

DI. Daniel Cristian Miclea – petent – afirmă că a încercat să întocmească un P.U.Z., solicitând un studiu de oportunitate.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”da, și trebuie să-l faceți pe tot U.T.R.-ul, probabil, că, dacă nu ați primit aviz favorabil, înseamnă că asta a fost motivul”.

DI. Daniel Cristian Miclea – petent – susține că tot U.T.R.-ul înseamnă 220.000 de mp., în condițiile în care trei dintre proprietarii din zonă se judecă cu primăria pentru obținerea titlului de proprietate; la întrebarea ce poate să facă în acest caz, nu a primit niciun răspuns; a propus o suprafață mai mică, propunere care i-a fost respinsă.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”Comisia de urbanism v-a respins-o, nu eu”.

DI. Daniel Cristian Miclea – petent – întreabă ce poate să facă în acest caz: ”nu construiesc sau aștept până când primăria o să soluționeze problema cu cei trei proprietari?”; i se pare anormal ca pentru o suprafață de 1.200 de mp. să trebuiască să întocmești un P.U.Z. pentru o suprafață de 220.000 de mp., în condițiile în care terenul său are acces la stradă, precum și utilitățile realizate; mai mult, a cedat teren pentru asphaltarea drumului din zonă; precizează că problema pe care a expus-o datează din 2009.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – îi transmite domnului Daniel Cristian Miclea că trebuie să întocmească un plan urbanistic zonal, având prevăzută și o servitute de utilitate publică în zonă; P.U.Z.-ul trebuie întocmit pentru o suprafață mai mare, deoarece trebuie realizată circulația.

Dl. Daniel Cristian Miclea – petent – solicită să-i fie stabilită o suprafață pentru P.U.Z., deoarece întreaga suprafață a U.T.R.-ului, de 220.000 de mp., i se pare exagerat de mare, în condițiile în care trei dintre proprietarii din zonă nu dețin acte pentru terenurile lor, iar alții nu vor să participe la realizarea P.U.Z.-ului; ”și nu este obligația mea, cred, ca și proprietar, să umblu să caut fiecare cetățean, să vină să dea declarații la notar, ca acea declarație s-o aduc la primărie”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”păi, altfel nu puteți construi”.

Dl. Daniel Cristian Miclea – petent – solicită să fie identificată soluția optimă prin care poate să-și construiască o casă.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că terenurile agricole trebuie urbanizate, altfel toată lumea ar construi fără să respecte nicio regulă; ”asta este legea”.

Dl. Daniel Cristian Miclea – petent – ”sunt de acord cu legea, dar înseamnă că legea este imparțială, în contextul în care vecinul de vizavi de mine a avut aceleași probleme și a obținut un P.U.D., în 2015, prin care a putut construi; mie nu mi s-a dat dreptul la P.U.D. – direct P.U.Z.; și este vecinul din vest, chiar din fața terenului, perpendicular pe terenul meu”; afirmă trei dintre vecinii săi au obținut autorizații.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – înseamnă că respectivii vecini au avut actele depuse înainte, potrivit prevederilor vechiului regulament al Planului Urbanistic General.

Dl. Daniel Cristian Miclea – petent – susține că, potrivit vechiului regulament, solicitarea i-a fost respinsă, pe considerentul că toată suprafața este zonă verde.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – atunci, probabil, așa era; acum, o parte din teren este zonă verde și o parte este zonă de urbanizare.

Dl. cons. Florian – având în vedere că domnul Daniel Cristian Miclea a afirmat că i-a fost respinsă propunerea privind suprafața pentru care trebuie să întocmească un P.U.Z., arată că, prin avizul de oportunitate al arhitectului-șef, este precizată respectiva suprafață; crede că dacă domnul Daniel Cristian Miclea va purta o discuție cu arhitectul-șef, va putea fi identificată o soluție, astfel încât terenurile aflate în litigiu să nu fie cuprinse în P.U.Z.-ul pe care trebuie să-l întocmească.

Dl. Daniel Cristian Miclea – petent – ”am fost la doamna arhitect Ligia Subțirică și mi-a desemnat terenul; am acolo o schiță depusă, dacă nu, v-o dau și acum; am obținut-o împreună cu arhitecta cu care am fost la dânsa, și este exact zona în care cei trei proprietari

sunt incluși; sunt în mijlocul U.T.R.-ului, deci nu este nici vina mea, nici a dânzei; de asta am cerut o lămurire clară și un răspuns concret, pentru că nu mi s-a dat un răspuns în scris, mi s-a dat o foaie, pe care mi s-au trasat niște liniuțe și: *ăsta este U.T.R.-ul, trebuie să faci P.U.Z.*”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – nu crede că singura opțiune este realizarea unui P.U.Z. pentru tot U.T.R.-ul; ”eu cred că se pot delimita...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”sigur că se pot, dar trebuie să vină cu o propunere”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – ”cu o propunere de delimitare a unei parcele din acel U.T.R.”.

DI. Daniel Cristian Miclea – petent – arată că a propus o suprafață de 16.500 mp., care i-a fost respinsă, pentru că ar fi prea mică zona, ”și am zis: dați-ne dumneavoastră o zonă”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – consideră că nu poate fi găsită o soluție în această ședință de consiliu; potrivit celor spuse de doamna Corina Ciuban, singura soluție este P.U.Z.-ul, însă nu pentru 220.000 de mp., ci pentru o suprafață mai mică, delimitată de granițe naturale: o râpă sau un pârâu.

DI. Daniel Cristian Miclea – petent – afirmă că pârâul este situat pe aceeași parte cu terenul său, iar pe cealaltă parte este str. Speranței.

D-na cons. Horváth – viceprimar – ”probabil colegii, dacă veniți în audiență, colegii vor găsi să vă facă o propunere, ce suprafață, dar aceasta nu se va întâmpla aici, în ședința de consiliu”.

DI. Daniel Cristian Miclea – petent – ”păi, am fost la audiențe, tocmai de asta am ajuns aici, că n-am mai știut rezolvarea”.

DI. cons. Florian – propune amânarea acestui punct de pe ordinea de zi, ”în ideea în care să ne întâlnim cu dumneavoastră, la o dată pe care o stabilim de comun acord, și să avem o discuție, să vedem ce soluție putem găsi în speța dumneavoastră”.

DI. Daniel Cristian Miclea – petent – este de acord cu propunerea domnului consilier Florian.

Se supune la vot amânarea și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

72. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Arboreanu Antoniu Cristian și alții, înregistrată sub nr. 102581/1 din 10.03.2016.

Proiectul de hotărâre a fost retras de pe ordinea de zi.

73. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Drăgan Ioan Ciprian, înregistrată sub nr. 107569/43 din 14.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 21 de voturi pentru.

74. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Rarău Radu Vasile, înregistrată sub nr. 107572/43 din 14.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 21 de voturi pentru.

75. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Zăhan Narcisa-Roxana și Zăhan Mircea-Călin, înregistrată sub nr. 115718/3 din 17.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Președintele de ședință – întreabă care este motivul pentru care Comisia III a propus respingerea plângerii prealabile.

DI. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – răspunde că terenul propriu-zis este situat în interiorul unei zone mai mari, încadrată în totalitate în U.T.R. Uliu.

Președintele de ședință – întreabă ce se întâmplă dacă cineva din vecinătate nu își dorește urbanizarea.

DI. cons. Tarcea – viceprimar – consideră că refuzul unor vecini nu poate presupune eliminarea obligativității întocmirii unui P.U.Z., acolo unde reglementările urbanistice votate de către consiliul local impun acest lucru.

Președintele de ședință – întreabă ce se întâmplă dacă cineva propune un P.U.Z. și se lovește de refuzuri.

DI. cons. Tarcea – viceprimar – arată că, în acest caz, nici cel care refuză să participe la întocmirea P.U.Z.-ului nu o să poată construi niciodată pe terenul său.

DI. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – consideră că trebuie pornit de la premisa că toți proprietarii dintr-un U.T.R. doresc să-și valorifice cât mai bine terenurile – să construiască sau să obțină un preț mai mare pentru ele, iar un preț mai bun este obținut dacă terenul este deja urbanizat și face obiectul unui P.U.Z.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 21 de voturi pentru.

76. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Studium Green S.R.L., înregistrată sub nr. 118044/43 din 18.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 20 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

77. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Constantinescu Cezar Bogdan, înregistrată sub nr. 127668/43 din 22.03.2016.

Comisia III – ”propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 21 de voturi pentru.

78. Informare privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2016.

Informarea a fost luată la cunoștință.

79 a – Proiect de hotărâre privind stabilirea limitei maxime de consum lunar de carburanți pentru autoturisme, la Cantina de ajutor social și pensiune.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru.

79 b – Proiect de hotărâre privind aprobarea dosarului de candidatură, în vederea participării Municipiului Cluj-Napoca la acțiunea Uniunii Europene ”Capitală Europeană a Culturii” pentru anul 2021 în România.

Discutat ca 1`.

79 c – Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de finanțare pentru proiectele din Programul Operațional Regional 2007-2013, în scopul îndeplinirii integrale a obiectivelor și indicatorilor, precum și în vederea asigurării funcționalității acestora din surse proprii.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru.

79 d – Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a terenului în suprafață de 55055 mp., cu nr. cadastral 281471 și a imobilului Cluj Arena, situate în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Stadionului nr. 2, din proprietatea Județului Cluj, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.

Discutat ca 1`.

79 e – Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 68, identificat prin nr. cad. 322070.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru.

79 f – Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru.

79 g – Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 16.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru.

79 h – Proiect de hotărâre privind însușirea protocolului de colaborare și aprobarea cheltuielilor pentru participarea municipalității clujene la Târgul Internațional de Investiții și Imobiliare EXPO REAL, München, Germania, în perioada 4-6 octombrie 2016.

Consilierul local Radu Mihai Constantea revine în sală și ia loc la masa de ședință, în urma învoirii primite.

Comisia I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 22.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

79 i – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții ”Reabilitare structural-ambientală a imobilului situat în municipiul Cluj-napoca, Piața Avram Iancu nr. 6”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

79 j – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții ”Ansamblul Urban – Centrul Istoric al Orașului Cluj-Napoca, imobil str. Samuil Micu nr. 2”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

79 k – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții ”Reabilitare structural-ambientală a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 1”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

79 l – Informare cu privire la solicitarea de majorare a capitalului social al societății Cluj Innovation Park S.A., de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

Dl. primar – prezintă informarea (anexă la dosarul de ședință); arată că, pentru a putea promova proiectul de hotărâre privind majorarea capitalului social, executivul s-a consultat cu Consiliul Concurenței; propune ca proiectul să fie continuat prin Cluj Innovation Park, dar pentru acest lucru trebuie realizat testul investitorului privat (... se termină banda)...

Dl. primar – recomandă, din cele trei soluții propuse: ”varianta de a merge pe testul investitorului privat și de a aloca prin Cluj Innovation Park, cele trei hectare de teren pentru realizarea proiectului european și de a aduce cele șase avantaje pe care le precizează materialul”; precizează că varianta unu este exclusă, varianta doi nu aduce niciun beneficiu, funcționarea Cluj Innovation Park fiind pusă în dificultate, iar varianta trei este cea propusă de către executiv.

Dl. Alexandru Coroian – director general Cluj Innovation Park S.A. – menționează că proiectul de față este unul important pentru municipiu, astfel, pe de o parte, activitatea de cercetare este sprijinită, iar pe de altă parte, existând anumite beneficii ale bussines-ului în zona Lomb.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Morar – ”noi participăm cu 999.000 de euro dintr-un total de 2.728.000? Cofinanțarea noastră este aceasta?”.

Dl. Alexandru Coroian – director general Cluj Innovation Park S.A. – răspunde că ”total valoare proiect este 13,1 milioane, iar partea de cofinanțare ce ne revine este undeva la 35%, adică 4,8 milioane aproape”; ”în euro ar fi un milion de euro și totalul proiectului este undeva la patru milioane de euro”.

Președintele de ședință – ”este vreo nedumerire de esență?”.

Dl. cons. Morar – întreabă dacă suma este de 2.728.000 de euro.

Dl. Alexandru Coroian – director general Cluj Innovation Park S.A. – confirmă suma.

Președintele de ședință – precizează că votul va fi unul de recomandare.

Dl. primar – menționează că este un vot de recomandare pe una dintre variante, recomandând varianta trei, varianta aleasă de executiv.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru varianta trei (domnul consilier local Moisin Radu nu participă la vot).

79. Diverse

Dl. Mărginean Claudiu – reclamă o anumită discuție purtată în cadrul unei ședințe de comisie, reclamația adresându-se doamnei consilier Anna Horváth și întreabă ”într-adevăr ați spus că v-am amenințat?”.

D-na cons. Anna Horváth – viceprimar – confirmă că a existat o amenințare prin cuvintele ”o să vedem noi”; consideră că, împreună cu ceilalți colegi din comisie, deciziile au fost luate, în privința dreptului la preemțiune, ”în perfectă concordanță cu legislația în vigoare”; subliniază faptul că o asemenea abordare nu este tocmai potrivită.

Dl. Mărginean Claudiu – precizează că nu este implicat în problema atribuirii dreptului la preemțiune și dorește să afle dacă a existat vreo amenințare făcută din partea dânsului.

D-na cons. Anna Horváth – viceprimar – ”tocmai v-am relatat”.

Președintele de ședință – solicită domnului Claudiu Mărginean să-și prezinte scuzele.

Dl. Mărginean Claudiu – refuză să-și prezinte scuzele.

Președintele de ședință – mulțumește pentru intervenție.

Dl. Stoica Nicolae – reclamă faptul că nu a fost respectată confidențialitatea unei cereri depuse la data de 21 iulie curent, la registratura Primăriei municipiului Cluj-Napoca.

Mapa președintelui de ședință

Memoriu, depus de doamna Giurgiu Paula Diana și înregistrat la Primăria municipiului Cluj-Napoca, cu numărul 330548/3/29.07.2016, prin care solicită sprijin în rezolvarea favorabilă a proiectului de hotărâre privind atribuirea unei parcele de teren cu suprafața de 300 mp. din zona Lomb, înscrisă în C.F. nr. 306351 Cluj-Napoca, nr. cadastral

306351, în favoarea numitei Giurgiu Paula-Diana – memoriul a fost luat la cunoștință, fiind adus în discuție de către consilierul local Mureșan Adrian, la punctul nouă de pe ordinea de zi.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Prof. univ. dr. **Ioan Pop**

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Acest proces-verbal a fost întocmit de către: Consilier Raul Pușcaș și Inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: ședința a fost înregistrată pe trei casete audio, care pot fi ascultate/consultate la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, casetele fiind mai apoi arhivate în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.