

**P R O C E S – V E R B A L**

Încheiat azi, 4 februarie 2016, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierul local Irimie Emil Popa.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Informare privind evaluarea activității Poliției municipiului Cluj-Napoca pe anul 2015.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2016, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea art. I al Hotărârii nr. 30/2015 (modificarea art. I al Hotărârii nr. 8/2014 [modificarea art. I al Hotărârii nr. 13/2013]).
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, care beneficiază, în anii fiscali 2016-2018, de cotă de impozitare redusă la impozitul/taxa pentru clădirile aflate „în clasă energetică A” și care dețin o certificare oficială recunoscută la nivel mondial (BREEM, LEED, DGNB, CASBEE și Green Star), ca și „clădire verde”.
5. Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate, cu titlu gratuit, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 108, ap. 29 A, în favoarea Asociației pentru Adevărul Revoluției Cluj.
6. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 15, în suprafață de 31 mp., în vederea extinderii, etajării și mansardării casei familiale.
7. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Kos Karoly nr. 21, identificat prin nr. cadastral 315577.
8. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. General Eremia Grigorescu nr. 27, ap. 7.

9. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru modificarea limitelor de proprietate ale imobilului „Bulevardul Muncii” situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cadastral 295247.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, a imobilului-teren cu nr. cadastral 317805, înscris în C.F. nr. 317805, situat în municipiul Cluj-Napoca.
11. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Galați nr. 2 provizoriu, identificate prin nr. cad. 315490, 312561 și 315890.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, a imobilului-teren cu nr. cadastral 317.445, înscris în C.F. nr. 317.445, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aurel Vlaicu nr. 180.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților, rezultată în urma departajării, conform Criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe.
14. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 236.587/2015.
15. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 358.289/2015.
16. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 230.616/2015.
17. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii în parte a Plângerii prelabile nr. 208.771/2015.
18. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii parțiale a Plângerii prelabile nr. 83.757/2015.
19. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 410.003/2015.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. etajare parțială imobil de locuit, str. Septimiu Albini nr. 132; beneficiari: Pop Ioan și Pop Ioan Flaviu.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+E, Colonia Borhanci nr. 104C provizoriu; beneficiar: Cadiș Florin Horațiu.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă de locuit unifamilială D+P+E+M și construcție parter pentru bucătărie de vară, str. Galaction Liviu Munteanu nr. 11.D; beneficiară: Bercan Ramona Cristina.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință semicolectivă P+E, str. Tractoriștilor nr. 19 provizoriu; beneficiară: Baciuc Elena.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Viile Dâmbu Rotund nr. 13A provizoriu; beneficiari: Borodi Cosmin Alin și Borodi Floare.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială P+E, str. Frumoasă nr. 20; beneficiară: Căținaș Andreea.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+E, str. Iuliu Merca nr. 8; beneficiari: Zirbo Augustina și Zirbo Radu.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective mici, Aleea Nectarului nr. 1; beneficiari: Rada Faustin, Rada Cornelia Lucia, Roman Florin și Roman Lucia Anca.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două clădiri mixte S+P+8E+R și S+P+Mez+9E+R – str. Constanța nr. 30-34; beneficiară: S.C. Taco Developments S.R.L.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Măceșului-str. Bună Ziua, pentru construire ansamblu mixt; beneficiari: Popescu Dan Petru și Popescu Corina.
30. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 387.041/20.10.2015, formulată de Biserica Apostolică Penticostală, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a parcelei situate pe str. Uliului nr. 6A.
31. Informare referitoare la Contestația și Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 172.763/7.05.2015, formulată de S.C. Nervia Center S.R.L., prin care solicită modificarea încadrării funcționale a unui teren de pe str. Aurel Vlaicu.
32. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 369.693/8.10.2015, formulată de Tușa Adriana, Albu Maria Eugenia, Lăpuște Ovidiu, Lăpuște Simona Florica și Chirilă Ileana Sofia, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

33. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 311.048/21.08.2015, formulată de Casian Ciprian Nicolae și Casian Linda Raluca, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
34. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 202.149/26.05.2015, formulată de Hale Ioan Aurelian și Hale Laura Silvia, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
35. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 202.168/43/26.05.2015, formulată de Ilieșiu Răzvan Dan, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
36. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 59.661/3/13.02.2015, la care s-au adus completări prin Actul înregistrat sub nr. 154.825/43/23.04.2015, formulate de Suci Vasile și S.C. Open Way S.R.L., prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
37. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 396.063/27.10.2015, formulată de Moraru Eugenia, împotriva Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), prin care solicită modificarea încadrării funcționale a unei parcele situate pe str. Tudor Arghezi.
38. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 370.962/8.10.2015, formulată de Mitre Viorel și alții, împotriva Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), prin care solicită păstrarea profilului de 10 m. și a taseului str. Voroneț, precum și a străzilor adiacente, cuprinse în P.U.Z. B-dul Muncii-str. Voroneț.
39. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 193.023, 193.027, 193.031 și 193.037 în 20.05.2015, formulată de Simon Mioara, Curticiu Liana, Albu Gabriel, Nedelcea Johanna și Bokor Ioan, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
40. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 199.775/25.05.2015, formulată de Olt Mircea, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a

terenului pe care-l deține în zona Borhanci, din U.T.R. AL în U.T.R. Uliu și relocarea traseului drumului care urmează să traverseze parcela.

41. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 376.883/43/13.10.2015, formulată de Rus Vasile și Trif Mircea Lucian, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a două parcele situate pe str. Mihai Românul, din U.T.R. Uliu – zonă de urbanizare – locuințe cu regim redus de înălțime, în U.T.R. Liu – locuințe cu regim redus de înălțime (fără urbanizare).
42. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 213.077/4.06.2015, formulată de Căpușan Laurențiu Octavian și Dragomir Carmen Gabriela, prin care solicită încadrarea terenurilor pe care le dețin, situate în zona str. Moricz Zsigmond, în zonă de locuințe.
43. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 237.759/23.06.2015, formulată de Bărăian Gheorghe, reprezentant al S.C. Ribeeck S.R.L., prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului situat în Colonia Becaș, din livadă în destinația comunicată prin Certificatul de urbanism nr. 502/2014; prin Adresa nr. 415.529/10.11.2015, solicitarea a fost completată cu documentația topografică necesară pentru identificarea amplasamentului.
44. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 433.213/43/20.11.2015, formulată de Litan Gavril și Litan Liya, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 36/2006 (aprobarea documentației „P.U.D. – două locuințe cuplate în Zona Becaș f.n.”, beneficiari: Țibre Sebastian și Țibre Aurel).
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Consolidare cu piloți – Acces din str. Oașului la zona de dezvoltare Lomb”.
46. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, nr. 30/2013, nr. 536/2013, nr. 13/2014, nr. 231/2014, nr. 365/2014, nr. 525/2014, nr. 40/2015 și nr. 375/2015 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
47. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 407/2012, nr. 29/2013, nr. 537/2013, nr. 12/2014, nr. 232/2014, nr. 366/2014, nr. 39/2015 și nr. 93/2015 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

48. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 333/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 408/2012, nr. 27/2013, nr. 535/2013, nr. 10/2014, nr. 233/2014, nr. 367/2014 și nr. 61/2015 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din Școlile de Stat și Particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
49. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 409/2012, nr. 28/2013, nr. 538/2013, nr. 11/2014, nr. 234/2014, nr. 368/2014, nr. 62/2015 și nr. 94/2015 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din Grădinițele de Stat și Particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
50. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2016, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
51. Proiect de hotărâre privind acordarea unei diplome și a unui premiu în sumă netă de 2000 lei, de la bugetul local pe anul 2016, persoanelor care au împlinit vârsta de 100 de ani și au domiciliul în municipiul Cluj-Napoca.
52. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Baschet, a meciului de baschet dintre reprezentativa națională feminină a României și cea a Turciei, din cadrul Preliminariilor Campionatului European de Baschet Feminin: EUROBASKET 2017.
53. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Handbal, a meciului de handbal România-Norvegia, pentru calificarea la Campionatul European de Handbal Feminin – Suedia 2016.
54. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 950.000 lei de la bugetul local pe anul 2016, pentru organizarea următoarelor evenimente: „Zilele Clujului”, Seri de Vară Clujene, Zilele Recoltei, Ziua Națională a României, Târgul de Crăciun, Revelion 2017, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
55. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 21.413,31 lei, reprezentând debit restant, a sumei de 3.026, 96 lei, reprezentând dobânda legală aferentă debitului restant și a sumei de 3.592,39 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către S.C. Dena Asis S.R.L.
56. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 100.000 lei de la bugetul local pe anul 2016, pentru sprijinirea activității Serviciului Mobil de Urgență, Reanimare și

Descarcerare, constând în acordarea a două mese/zi (prânz și cină), pentru zece persoane, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

57. Proiect de hotărâre privind aprobarea suportării din bugetul de pe anul 2016 al Direcției de Asistență Socială și Medicală a sumei de 211.680 lei, reprezentând cheltuieli pentru asigurarea hranei copiilor, beneficiari ai serviciilor socio-educative acordate în zona rampei de gunoi.
58. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 29 ianuarie-3 iunie 2015.
59. Raport privind activitatea Poliției locale în 2015.
60. Informare privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul al II-lea al anului 2015.
61. Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local din sfera serviciilor sociale, pentru anul 2015.
62. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.
63. Diverse.

**DI. primar** – le mulțumește consilierilor locali că au acceptat invitația de a participa la ședința ordinară a consiliului local din luna februarie; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 63a, 63b, 63c, 63d, 63e și 63f; având în vedere că la această ședință sunt prezenți foarte mulți cetățeni interesați de punctul 19 de pe ordinea de zi, propune ca acesta să fie discutat după punctul 1 de pe ordinea de zi.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Informare privind evaluarea activității Poliției municipiului Cluj-Napoca pe anul 2015.**

**DI. Marcel Bonțidean – șeful Poliției municipiului Cluj-Napoca** – prezintă informarea (anexă la dosarul de ședință, n.n.), precizând că 2015 a fost un an cu multe provocări, încheiat fără a înregistra evenimente deosebite; principalele priorități ale Poliției municipiului Cluj-Napoca au fost, în 2015, și rămân, în 2016, siguranța cetățeanului, precum

și asigurarea unui climat propice dezvoltării mediului de afaceri; arată că nu au fost înregistrate infracțiuni de mare violență, cu arme de foc sau conflicte între grupări infracționale; informează că peste 187 de persoane au fost reținute sau arestate, fiind aplicat și un număr mare de sancțiuni în baza Legii nr. 61/1991 privind normele de conviețuire socială; precizează că cele peste 1.300 de manifestări publice s-au desfășurat în condiții de siguranță; arată că cel mai important eveniment al anului 2015 a fost Festivalul „Untold”; pentru asigurarea ordinii publice în perioada desfășurării festivalului au fost mobilizați peste 500 de polițiști; Poliția municipiului Cluj-Napoca s-a implicat, de asemenea, zilnic, în fluidizarea traficului; subliniază colaborarea pe care instituția pe care o conduce a avut-o cu Poliția locală, în vederea creării unui climat de ordine și siguranță, în ceea ce privește comerțul ilegal, combaterea cerșetoriei sau alimentația publică; precizează că Poliția municipiului Cluj-Napoca se implică și în Zona Metropolitană – 14 comune, dintre care unele au o populație mai mare decât multe orașe din România; concluzionează că mai sunt încă multe lucruri de făcut, bazându-se în acest sens și pe comunicarea cu reprezentanții cetățenilor, „pentru a colabora și a ne sesiza cu problemele care vă sunt aduse la cunoștință”; le mulțumește consilierilor locali pentru colaborarea din 2015 și le urează un 2016 plin de împliniri, asigurându-i că principalul obiectiv al polițiștilor din Cluj-Napoca rămâne asigurarea siguranței cetățeanului; solicită sprijinul consilierilor locali în realizarea următoarelor obiective: reintroducerea cărților de imobil la asociațiile de proprietari, extinderea sistemului de supraveghere video și continuarea proiectului inițiat de către doamna consilier Claudia Anastase, referitor la combaterea cerșetoriei în municipiul Cluj-Napoca.

**Președintele de ședință** – îi mulțumește domnului Marcel Bonțidean pentru că instituția pe care acesta o conduce veghează asupra siguranței cetățeanului și speră ca, pe viitor, să facă o treabă cel puțin la fel de bună ca și până acum.

**DI. primar** – mulțumește Poliției municipiului Cluj-Napoca pentru colaborarea foarte bună pe care a avut-o, în 2015, în principal cu Poliția locală, dar și cu celelalte structuri din cadrul primăriei, în vederea gestionării unui an extrem de greu; consideră că 2015 a fost cel mai greu an de după 2000, din perspectiva evenimentelor care au avut loc și a lucrărilor care au fost efectuate; susține că municipiul Cluj-Napoca reprezintă un model, la nivelul țării, în ceea ce privește organizarea, oferind în acest sens exemplul Festivalului „Untold”, la care au participat peste 200.000 de oameni, neînregistrându-se niciun fel de incident, datorită unei colaborări impecabile între autoritățile centrale și locale; precizează că în urma discuțiilor pe care le-a purtat cu foarte mulți investitori, unul dintre elementele pe care aceștia îl au în vedere, pe lângă forța de muncă bine pregătită, calificată sau infrastructura, este conceptul de



oraș sigur, prevăzut în strategia municipiului; susține că, potrivit datelor economice, municipiul Cluj-Napoca este, după București, principalul pol economic, artistic, sportiv, cultural din România; informează că, pentru al treilea an consecutiv, Poliția municipiului Cluj-Napoca a obținut locul întâi pe județ, din perspectiva performanțelor și a rezultatelor deosebite; speră ca această bună colaborare dintre instituții să continue și în 2016, „asigurându-vă că și în acest an tot ce va ține de primărie și, sunt convins, și de consiliul local, domnule Bonțidean, vom putea reuși să punem pe ordinea de zi, astfel încât să adoptăm acele decizii necesare; încă o dată, vă mulțumesc”.

**Dl. cons. Oniga** – se bucură că trăim într-un oraș sigur, în care, la orice oră din zi și din noapte, putem să ne plimbăm pe străzi fără absolut niciun fel de probleme în ceea ce privește siguranța, acesta reprezentând un avantaj cu care nu foarte multe orașe mari se pot mândri, însă ar dori ca, în anul în curs, să fie acordată o atenție mai mare semnalizării șantierelor din municipiu și să fie amendați cei care nu respectă normele în vigoare privind siguranța, circulația și asigurarea curățeniei în zonele în care sunt amenajate șantiere de utilitate publică sau private; precizează că și în municipiul Cluj-Napoca s-a întâmplat o tragedie, nu mortală, din cauza nerespectării semnalizării șantierelor.

**Dl. Marcel Bonțidean – șeful Poliției municipiului Cluj-Napoca** – a reținut propunerea domnului consilier Oniga.

**Dl. primar** – are rugămintea de a fi învoit, începând cu ora 18:30.

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul de ședință este de 26.

19. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prealabile nr. 410.003/2015.*

**Dl. Dan Godorogea – avocat** – anunță că este avocatul „familiilor proprietare de case riverane str. Ștefan Meteș”; afirmă că ei se opun soluției supuse votului astăzi, dar nu se opun soluționării problemei proprietarilor de apartamente; remarcă faptul că atât proprietarii caselor, cât și proprietarii apartamentelor sunt victime colaterale ale unui fenomen care, din păcate, este generalizat în municipiul Cluj-Napoca, și anume cel al dezvoltatorului imobiliar care sfidează documentațiile de urbanism, autoritatea administrativă care i-a impus anumite obligații și instanțele de judecată; arată că pe str. Ștefan Meteș a fost autorizată edificarea unui complex rezidențial compus din patru blocuri cu câte șase apartamente, cu acces prin str. Grigore Antipa, pentru că aceasta este mărginită de locuințe colective mici, spre deosebire de

str. Ștefan Meteș, care este mărginită de case rezidențiale edificate cu mult înainte de momentul autorizării celor patru blocuri, deci cu mult înainte de anul 2006, „unde în anul 2000”, când primăria a emis autorizații, cu respectarea și păstrarea unui drum de aproximativ cinci metri, drum care, în momentul elaborării proiectului pentru cele patru blocuri, a fost considerat, chiar de către arhitectul care a proiectat cele patru blocuri, că este insuficient pentru a face față volumului de trafic generat de patru blocuri cu câte șase apartamente; astfel, proiectantul celor patru blocuri – arhitectul – a spus că accesul auto nu poate fi realizat decât prin str. Grigore Antipa; arată că în 2006 a fost eliberată autorizația, cu acces prin str. Grigore Antipa, au fost începute lucrările de construcție, iar str. Ștefan Meteș a fost transformată în drum de șantier, pe acolo trecând camioanele care excavează cantități impresionante de pământ; proprietarii de case au formulat numeroase sesizări la primărie, obținând promisiuni că respectiva construcție nu va fi recepționată fără ca accesul să fie realizat în conformitate cu cele reglementate; din păcate, au fost emise procesele-verbale de recepție finală și nu au fost șase apartamente/bloc, ci 12, iar investitorul se întabulează și vinde toate apartamentele; în 2009 a inițiat o acțiune prin care a chemat devoltatorul în judecată și a solicitat instanței să-l oblige să monteze stâlpișorii de 90 de cm., care erau prevăzuți în planul urbanistic de detaliu și, implicit, în autorizația de construire; instanțele de judecată i-au dat dreptate și, în final, au fost montați cei trei stâlpișori; în 2011, confrunțați cu această problemă delicată, proprietarii de apartamente încep un proces de stabilire a servituții de trecere, din păcate, într-o modalitate care le-a limitat șansele de câștig, deoarece respectivul proces a vizat acordarea servituții pe str. Ștefan Meteș; din mai multe rațiuni – existența actelor administrative și incidența unor acte normative, care nu permit ca pe o stradă lungă de 150 de metri să fie realizat accesul auto pentru 48 de apartamente – instanța a respins acțiunea, menționând că dacă ar fi fost solicitată o servitute de trecere, pur și simplu, ar fi acordat-o prin a doua variantă, pe care expertul desemnat în cauză o identificase, respectiv prin str. Grigore Antipa, iar în momentul soluționării aceluși proces problema proprietarilor de apartamente ar fi fost rezolvată; afirmă că proprietarii de case au suportat consecințele abuzului dezvoltatorului imobiliar, începând cu 2006, apărându-și dreptul de a avea o viață liniștită și solicitând respectarea legilor în vigoare, a regulamentului general de urbanism și a P.U.D.-ului, în cadrul a cel puțin trei procese, pe care le-a condus, din 2009 până în 2015; susține că are mandatul proprietarilor de case de a spune că aceștia sunt de acord cu montarea pe str. Ștefan Meteș a unui stâlpișor retractabil, care să permită accesul serviciilor de urgență – pompieri, ambulanță; arată că volumul de trafic generat de cele 48 de apartamente este similar unei străzi intens-circulate; potrivit expertizei judiciare, pe care a depus-o la registratura instituției, opozabilă ambelor

părți, lățimea medie a str. Ștefan Meteș este de aproximativ 4,5 metri, adică, pe alocuri, drumul coboară sub această lățime și, pe alocuri, urcă; știe că mulți consilieri locali au fost la fața locului și este convins că au constatat că drumul este extrem de îngust și că nu este vorba despre răutate, nu este vorba de orgolii, ci pur și simplu, pe alocuri, drumul se îngustează, astfel încât nu permite trecerea concomitentă a două mașini; drumul fiind foarte lung, nu există posibilitatea montării unor alveole, care să permită circulația pe ambele sensuri; mai mult, un astfel de drum, care are 170 de metri, trebuie să aibă, obligatoriu, un trotuar, pentru ca atât familiile care locuiesc la case, cât și cele de la blocuri să circule în siguranță; precizează că a identificat o soluție, în Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, care permite autorității locale să procedeze inclusiv la expropriere pentru cauză de utilitate publică; susține că între parcela pe care proiectantul celor patru blocuri a prevăzut-o în spatele acestora, pentru a fi dezmembrată din parcela inițială, astfel încât să fie realizată conexiunea cu str. Grigore Antipa, ar fi 25 de metri de expropriat până la str. Grigore Antipa; afirmă că există normele de siguranță a traficului, memoriul arhitectului care a proiectat cele patru blocuri, avizele Direcției urbanism și ale Direcției de siguranța circulației din cadrul primăriei, potrivit cărora, pentru proiectul inițial, care prevedea 24 de apartamente, s-a considerat, în momentul autorizării, că nu se poate circula auto în siguranță pe str. Ștefan Meteș, lucru dovedit de-a lungul timpului prin cele trei procese și prin conflictele zilnice dintre cele două categorii de proprietari, conflicte pentru care, până la urmă, proprietarii nu sunt vinovați; aceștia suferă pentru că dezvoltatorul și-a luat banii, a încasat sumele care constituiau profitul său – consistent, în acel moment – și a uitat să mai facă accesul; ar dori să încheie printr-un citat din Legea nr. 350/2001, care definește atât urbanismul, cât și atribuțiile consiliului local: scopul principal al urbanismului este stimularea evoluției complexe a localităților, prin elaborarea și implementarea strategiilor de dezvoltare spațială durabilă și integrată, atât pe termen scurt, cât și pe termen lung; art. 25 al legii definește, concret, care sunt atribuțiile consiliului local: coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale și asigură respectarea prevederilor cuprinse în documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate – „răspunde de respectarea acestor documentații și nicidecum nu instigă la nerespectarea lor, prin acoperirea ulterioară cu alte documentații de urbanism” – pentru realizarea programului de dezvoltare urbanistică a localității; are rugămintea ca aceste principii să fie avute în vedere; consideră că ar fi o mare nedreptate pentru cele nouă familii care dețin case riverane pe str. Ștefan Meteș ca, la finalul a zece ani de când aceste patru blocuri au fost autorizate și în urma celor trei procese pe care le-au suportat, astăzi, consiliul local să confirme atitudinea abuzivă a unui

dezvoltator care și-a luat profitul și nu s-a mai interesat de soarta celor cărora le-a vândut apartamentele; consideră că problema trebuie rezolvată și că pot fi găsite soluții care să satisfacă ambele părți „și indiferent de faptul că cei de la apartamente sunt mai mulți și cei de la case sunt mai puțini, indiferent de acest context, eu consider că chiar și un cetățean are dreptul să-i fie respectat în mod corect dreptul pe care l-a dobândit prin autorizarea acelei case”; are clienți care i-au împărtășit că sunt pe punctul de a-și vinde casa, deoarece nu mai suportă conflictul zilnic; a auzit că sunt consilieri care au spus că „trebuie să le dăm drumul, că nu mai suportăm să vină pe capul nostru; să se pună în locul celor de la case, care de zece ani suportă travaliul și conflictul permanent; vă mulțumesc tare mult pentru atenție”.

**Președintele de ședință** – îl întreabă pe domnul Dan Godorogea cine este, în momentul de față, proprietarul str. Ștefan Meteș.

**Dl. Dan Godorogea – avocat** – răspunde că proprietarii str. Ștefan Meteș sunt cei doi dezvoltatori imobiliari, „Luca și Chiorean, nu le știu numele complet”.

**Președintele de ședință** – deci cei care au construit imobilele; îl întreabă pe domnul Dan Godorogea cine este proprietarul str. Antipa; „este cumva în proprietatea municipiului? Dacă aveți informațiile astea”.

**Dl. Dan Godorogea – avocat** – răspunde că str. Grigore Antipa nu este în proprietatea municipiului, strada având caracterul unui drum public, chiar dacă se află în proprietate privată; susține că drum public, potrivit legislației în vigoare, înseamnă drumul care poate fi accesat de către oricine, fără restricții, spre deosebire de un drum aflat în proprietate privată și care deservește, de exemplu, o uzină, iar în interiorul acesteia nu poate circula decât personalul uzinei respective; este o problemă care oricum trebuie rezolvată, însă ea nu creează o premisă pentru acoperirea nelegalității săvârșite de către dezvoltator.

**Dl. primar** – precizează că acest subiect este dezbătut de un an în consiliul local; întreabă de ce nu a existat o intenție de mediere, de participare la un demers de identificare a unei soluții decât acum, în ceasul al doisprezecelea, când municipalitatea a găsit, în sfârșit, după un an, o soluție legală pentru a debloca această situație de criză; „nu e corect din partea dumneavoastră să veniți în ceasul al doisprezecelea, să spuneți: *știți, suntem și noi aici*; dar până atunci unde ați fost?”.

**Dl. Dan Godorogea – avocat** – răspunde că, din păcate, a aflat din presă, în cursul lunii decembrie, că s-a hotărât ceva în consiliul local; susține că a solicitat lămuriri consiliului local, dacă a fost adoptată o astfel de hotărâre, neprimind nici până în prezent un răspuns; ulterior, accesând pagina de internet a primăriei, a constatat că există acest punct pe ordinea de zi; afirmă că nu a lipsit în mod voit de la o astfel de dezbateri, fiind dispus să participe la

identificarea împreună a unor soluții, și nicidecum nu a vrut să pună în dificultate consiliul local; propune ca documentarea referitoare la acest subiect să fie realizată într-un mod mai aplicat și să fie amânată luarea unei decizii până când toți consilierii locali vor fi lămuriiți cu privire la aspectele problemei; nu are de făcut decât un singur reproș, și anume că în proiectul supus astăzi dezbaterii a fost menționată o singură variantă; acesta este și motivul pentru care, ieri, a depus la registratura instituției expertiza judiciară efectuată în dosarul privind servitutea de trecere, respectiva expertiză identificând două variante de acces; consideră că acea expertiză ar trebui să stea și la baza deciziei pe care o va lua consiliul local; susține că problema aflată în discuție este atât de mare, încât nu poate fi tratată cu superficialitate și prin expunerea unui singur punct de vedere; reiterează că nu a evitat niciodată dezbaterea.

**D-na cons. Anastase** – pentru că nu îi place poziția de forță „a noastră, ca instituție”, vizavi de expunerea oricărui punct de vedere, pentru a echilibra un pic situația, îl întreabă pe domnul primar de ce au fost recepționate imobilele respective, fără respectarea P.U.D.-ului din 2006.

**Dl. primar** – răspunde că nu este vorba despre nicio poziție de forță, din partea nimănui; afirmă că doamna consilier Anastase a participat la toate dezbaterile și la toate întâlnirile organizate pe această temă și știe că proprietarul drumului este constructorul; dacă cei care locuiesc la case ar fi fost proprietarii drumului, le-ar fi înțeles nemulțumirea, însă consideră că nu poți pretinde să folosești doar tu un drum pe care nu-l ai în proprietate.

**D-na cons. Anastase** – arată că îi este foarte greu, aproape imposibil, ca om echilibrat, să decidă în această situație, pentru că primăria a creat această situație; „dacă partea reprezentativă pentru case a avut o sentință favorabilă, poate că a stat cu acea sentință care era favorabilă și de aceea n-a venit înspre noi; poate că s-au gândit că vom corecta onest, așa cum cerea respectivul P.U.D., aprobat în același for legislativ, cândva; cealaltă parte, într-adevăr, e lipsită și privată de orice posibilitate legală sau firească de a ajunge înspre apartamente; sunt de acord cu o expunere de bun-simț, așa cum a avut domnul avocat, care încearcă să explice nevoia de echilibru și cred că singura șansă pe care noi o avem, în acest moment, este să respectăm P.U.D.-ul din 2006, domnule primar, chiar dacă alegem orice soluție temporară, astfel încât cele două părți să se împace, la un moment dat; pentru că de aici a început totul: acele blocuri nu puteau fi recepționate dacă nu a fost respectat P.U.D.-ul, 48 de familii nu puteau locui în acele blocuri și, până la urmă, cineva trebuia să intre în legalitate, atunci”.

**Dl. primar** – din câte a înțeles, acel drum nu putea fi realizat; în aceste condiții, s-a trecut la această soluție, unde proprietarul imobilelor este și proprietarul drumului; pe de altă parte, fiind vorba despre un interes public, trebuie puse întrebări legitime, „și nu cred că asta

înseamnă forță sau altceva”; soluția propusă prin proiectul de hotărâre a fost votată de către consilierii locali în ședințele anterioare de consiliu local; „deci sunteți parte la tot ce este pe ordinea de zi astăzi; astăzi nu mi se pare corect ca dumneavoastră să veniți să spuneți: *eu, știți, eu nu sunt parte la ce este pe ordinea de zi*; sunteți parte, la fel cum ați votat fiecare dintre dumneavoastră să găsim o soluție, că n-am inventat-o eu, ci dimpotrivă, împreună cu consilierii locali, cu juriștii, cu toții am stat la masă, să găsim o soluție în comun”; i-ar fi plăcut ca și atunci, la acele dezbateri, să fi fost prezenți reprezentanții celor care locuiesc la case, pentru a putea fi purtat, din timp, un dialog; nici acum, în ceasul al doisprezecelea, consiliul local nu exclude dialogul, pentru că este forul cetății, forul cel mai important de dezbateră publică al orașului; crede că, în acest moment, trebuie deblocată situația de acolo, pentru a nu mai alimenta o tensiune care a ajuns la cote foarte ridicate; nu este împotriva soluției propuse de către domnul Dan Godorogea, avocat, dar până atunci situația nu poate rămâne blocată, pentru că asta înseamnă irosirea unei munci de un an, care a parcurs toate procedurile legale; crede că cele două soluții sunt compatibile, astfel: astăzi să le fie acordată posibilitatea de a circula și celorlalți cetățeni, care au dreptul să ajungă la locuințele lor pe un drum aflat în proprietatea constructorului care le-a vândut apartamentele și, pe de altă parte, dacă soluția propusă de domnul Dan Godorogea, avocat, va fi viabilă, primăria este dispusă să înceapă demersurile de expropriere și, dacă din punct de vedere urbanistic este posibil, va face acest lucru; nu este de acord cu amânarea rezolvării problemei cu încă un an; susține că procedura exproprierii s-ar putea să dureze șase luni; consideră că cele două soluții sunt compatibile; propune ca astăzi să fie aprobată soluția pregătită „de noi toți, la această masă, în unanimitate”.

**Dl. Dan Godorogea – avocat** – referitor la pasivitate, afirmă că în referatul proiectului de hotărâre este menționat că plângerile prealabile formulate de către Mirela Chiorean și Luca Iuliu Marin au fost înregistrate în 13 octombrie 2015 și în 4 noiembrie 2015; este convins că nu există o procedură de informare a publicului și, atunci, nu îi poate fi reproșată pasivitatea; susține că a acționat de îndată ce a cunoscut aceste informații; consideră că hotărârea pe care consiliul local dorește să o adopte astăzi nu va genera decât conflict, ură și alte procese.

**Dl. primar** – „dar acum ce este, domnul avocat?”.

**Dl. Dan Godorogea – avocat** – „conflict, ură și procese”; dorește ca problema proprietarilor de apartamente să fie rezolvată cu respectarea drepturilor celor de la case.

**Dl. primar** – îl întreabă pe domnul Dan Godorogea, avocat, dacă este proprietarul terenului.

**Dl. Dan Godorogea – avocat** – răspunde că acest aspect nu are nicio relevanță, deoarece chiar dacă ar deține un teren de 100 de metri, nu poate face un zgârie-nori pe el; totodată, legea prevede că nu poate fi realizat un drum de o asemenea lungime dacă nu are cel puțin șapte metri lățime; susține că doar str. Grigore Antipa întrunește această condiție; afirmă că, potrivit legii, consiliul local nu poate adopta hotărâri care schimbă autorizațiile de construire ale căror prevederi nu au fost respectate; consideră că trebuie rezolvată de îndată problema asigurării accesului serviciilor de urgență, prin montarea unui stâlpișor retractabil, lucru care trebuia făcut demult; crede că nu trebuie să vină cetățeanul care are un drept să militeze pentru protejarea acestuia, ci autoritatea care a greșit trebuie să vină și să zică: „domnule, cum putem face să ne înțelegem? Hai să punem stâlpișorul ăla că, dacă ia foc blocul, intrăm toți în pușcărie – așa zicea un domn consilier; da, intrați în pușcărie, pe acte, garantat”; susține că stâlpișorul trebuia montat demult, precum și că trebuia început demersul legat de modul în care poate fi expropriată parcela aceea de lângă pârau; nu este vina sa și a clienților săi pentru tot ceea ce s-a întâmplat și nu aveau de ce să suporte consecințele; arată că nu dorește, în urma adoptării unei asemenea hotărâri, intentarea unor procese suplimentare.

**Președintele de sedință** – „eu aș vrea să fac o scurtă remarcă: vă contrazic puțin că n-ați știut, pentru că chiar domnul Ovidiu Chifor, un fost coleg de-al nostru, consilier local din partea P.S.D., împreună cu mine, am inițiat o dezbatere la care au fost invitați toți cei care locuiesc la bloc și toți cei care locuiesc la case; de la case este un singur domn care a participat și îl văd și-n sală, în momentul de față”; le solicită locatarilor de pe str. Meteș să-și desemneze un reprezentant pentru a lua cuvântul.

**Dl. Radu Herteg – avocat** – anunță că este reprezentantul celor care locuiesc la blocuri; arată că sunt pentru votarea proiectului de hotărâre și consideră că, în acest fel, s-ar rezolva o situație care este nu doar tensionată, dar care naște și probleme sociale; precizează că pentru crearea acestei situații nu sunt de vină nici cei care locuiesc la case, nici cei care locuiesc la blocuri, care locuiesc pe aceeași stradă și au același acces; consideră că această stradă trebuia să fie mai lată și să aibă trotuar de la început, nu doar de anul trecut, „de când ne judecăm”; arată că a preluat aceste procese anul trecut, în vară, în momentul în care au fost montați stâlpișorii și cei de la blocuri nu au mai avut acces; consideră că soluția supusă astăzi aprobării va rezolva o situație anormală, care nu constă în faptul că nu au fost respectate autorizațiile de construire, ci în faptul că acel drum colector nu era în sarcina locatarilor de la blocuri și a dezvoltatorului imobiliar, ci era în sarcina comunității; faptul că respectivul drum colector, care nu viza doar rezolvarea acestei situații, ci a multor alte situații de pe str. Câmpului, nu a putut fi făcut are, probabil, și conotații financiare, pentru că realizarea unui

drum colector în acea zonă necesită investiții foarte mari, care nu sunt posibile în momentul de față și nici necesare, atâta timp cât există soluția legală propusă prin proiectul de hotărâre; susține că municipiul și consiliul local nu sunt în situația de a încălca o hotărâre judecătorească la care nu au fost parte – și e de reținut acest lucru –, iar soluția propusă rezolvă problema pentru 48 de familii, „și aș vrea numai să vă gândiți la următorul aspect, cum a fost astăzi-dimineață, când a plouat, să vă luați doi copii în brațe și să mergeți 176 de metri, cât are strada lungime, să ajungeți cu mașina undeva pe Câmpului, că n-o puteți pune la intrarea pe str. Ștefan Meteș și să mergeți la grădiniță sau la școală cu ea; nu cred că e o soluție care să vă convină sau să ne convină nici unuia dintre noi”; consideră că propunerea din proiectul de hotărâre rezolvă această anormalitate, pentru că cei de la blocuri au un drept de proprietate care trebuie respectat (... se termină banda)...

**DI. Dan Godorogea – avocat** – solicită să fie realizată o documentare pe acest subiect mai întemeiată, respectiv să se verifice dacă, într-adevăr, există o singură variantă sau există două variante, pentru că, altfel, hotărârea de consiliu nu ar fi adoptată, astăzi, în cunoștință de cauză, ci în pripă; consideră că informarea cu privire la toate variantele existente era de competența serviciului de specialitate din primărie; arată că o hotărâre, dacă nu este atacată, rămâne definitivă „ori povestea că adoptăm noi astăzi hotărârea și, mai încolo, mai studiem problema este o simplă poveste în care nu crede nimeni”; susține că nu trebuie să persiste o asemenea atitudine, care învrăjbește două comunități care nu au nicio vină; „ei n-au nicio vină pentru că nici unii, nici alții n-au eliberat autorizațiile și n-au emis recepțiile și n-au omis să cumpere un drum pe care trebuiau să-l aibă încă dinainte să se apuce să sape prima lopată în terenul ăla”; din această perspectivă, crede că este datoria consilierilor locali să fie informați și să solicite să li se aducă la cunoștință cadrul general, cu ambele variante, potrivit expertizei pe care a depus-o la registratura instituției; reiterează că există două variante, atestate de un expert judiciar, fiind datoria autorității publice să le documenteze și să le supună aprobării pe ambele.

**Președintele de ședință** – îl întreabă pe domnul Dan Godorogea, avocat, dacă îi reprezintă pe toți cei care locuiesc la case.

**DI. cons. Ioan Pop** – îi solicită domnului Dan Godorogea, avocat, să prezinte mandatul.

**DI. Dan Godorogea – avocat** – „am mandatul; dacă doriți, pot să-l las”.

**Președintele de ședință** – „puteți să ne spuneți, este suficient, dacă-i reprezentați pe toți cei nouă”.



**DI. Dan Godorogea – avocat** – „am o împuternicire avocațială, reprezint șapte familii din nouă; șapte familii, am mandat pentru șapte ori doi, pot să depun secretarului de ședință mandatul”.

**DI. primar** – arată că recepția lucrărilor nu era condiționată de realizarea aceluia drum colector, care nu era proiectat doar pentru acele blocuri; realizarea drumului colector vizează o zonă mult mai amplă, iar recepționarea lucrărilor respective nu era condiționată de realizarea aceluia drum; faptul că nu a putut fi realizat acel drum colector, pentru tot ce înseamnă zona str. Câmpului, a fost constatat și de către experții P.U.G., care nu l-au mai inclus în noul Plan Urbanistic General; dacă acel drum putea fi realizat, proiectanții P.U.G. l-ar fi inclus în noul Plan Urbanistic General, ca servitute de utilitate publică; afirmă că proprietarul acelor imobile a avut în proprietate un drum, pe unde și-a asigurat accesul la proprietățile care au fost vândute; susține soluția propusă prin proiectul de hotărâre, manifestându-și disponibilitatea și pentru găsirea unei alte alternative, cum ar fi exproprierea pentru cauză de utilitate publică, care să diminueze, în timp, traficul pe acea stradă.

**DI. Dan Godorogea – avocat** – îl asigură pe domnul primar că experții P.U.G. nu au verificat la fața locului fiecare centimetru pătrat din municipiul Cluj-Napoca, precum și că expertul judiciar a fost pe teren și a identificat două variante; garantează, ținând cont de expertiza aflată la dosar, că a doua variantă este viabilă, fiind identificată în cadrul unui proces; afirmă că trebuie analizată și varianta exproprierii pentru cauză de utilitate publică, însă această analiză trebuie făcută înaintea luării unei decizii, a cărei amânare o solicită; susține că trebuie sancționată atitudinea dezvoltatorilor imobiliari, care fac profituri uriașe prin nerespectarea legii; afirmă că legea prevede, în mod expres, că nu poate fi emisă o autorizație fără asigurarea accesului; solicită să nu fie puse în pericol viețile celor care locuiesc la case și la blocuri; consideră că este inadmisibil să fie propus un asemenea proiect de hotărâre.

**DI. primar** – îl roagă pe domnul Dan Godorogea, avocat, să vorbească în calitate de reprezentant legal al clienților săi, pentru că aici, în plenul consiliului local, sunt discutate argumente legale; afirmă că domnul Dan Godorogea, avocat, a încercat să influențeze consiliul local oferind argumente care nu se susțin din punct de vedere legal, „vehiculând acea teză că unii dezvoltatori imobiliari fac abuzuri – posibil, sunt unele abuzuri în Cluj, și le-am sancționat ca atare, am mers cu foarte multe procese de desființare în instanță, dar repet: recepția acelor blocuri nu era condiționată de realizarea aceluia drum; proprietarul are drum în proprietate prin care să ajungă la parcele; întrebarea mea este de ce și proprietarii caselor n-au respectat lățimea drumului când și-au făcut casele? e o întrebare pe care ar trebui să o

adresăm, da?"; nu se poate afirma că numai proprietarii caselor au dreptate, în condițiile în care și ei aveau obligația să facă un drum care să respecte toate normele legale; consideră că așa cum s-a putut circula pe strada respectivă până când au fost montați stâlpișorii ar trebui să se poată circula în continuare, până când va fi identificată o alternativă care să amelioreze situația din acea zonă; îl asigură pe domnul Dan Godorogea, avocat, de deschiderea pe care o manifestă municipalitatea de a studia, în continuare, și celelalte oportunități legale, „dar care, repet, nu sunt legate de ziua de astăzi”.

**Dl. cons. Morar** – întreabă dacă Direcția Generală de Urbanism are în studiu o altă variantă a acestui proiect de hotărâre și dacă da, în ce stadiu se află aceasta; „adică varianta de drum colector; există vreun studiu al Primăriei Cluj...”.

**Dl. primar** – reiterează că drumul colector nu există în noul P.U.G.; „va trebui să-l reintroducem, dacă vom considera că acest lucru este posibil”; arată că nimeni nu a sesizat că drumul respectiv nu este inclus în noul P.U.G.; „noi am mers pe mâna experților – la fel ca dumneavoastră, la fel și eu – dar nu cei din primărie, cei care au realizat proiectul P.U.G.; ei au fost aceia care și-au asumat, printr-un contract, obligația de a realiza Planul Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca, pentru că dacă-l puteam realiza noi, cu staff-ul primăriei, nu îi mai contractam”; reiterează că, astăzi, drumul respectiv nu este prevăzut în noul P.U.G., din acest motiv neputând fi realizat un studiu în acest sens; este dispus să analizeze expertiza prezentată de către domnul Dan Godorogea, avocat, „și, prin plângere prealabilă, modificăm ceea ce se poate modifica și realizăm acel drum colector, dacă este posibil, dar va trebui să stăm la masă cu proiectanții P.U.G.”.

**Dl. cons. Morar** – consideră că departamentul de urbanism, din vară până acum, ar fi trebuit să inițieze un studiu sau să propună o variantă de lucru în acest sens.

**Dl. primar** – precizează din nou că P.U.G.-ul a prevăzut că nu se poate; consideră că această problemă trebuie analizată de către proiectanții P.U.G.

**Dl. cons. Morar** – întreabă cât ar dura identificarea unei alte variante de drum colector.

**D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism** – „această analiză a fost făcută în cadrul Comisiei de urbanism, pe un proiect inițiat de persoanele care locuiesc în blocurile respective; s-a încercat accesul de pe str. Grigore Antipa și a avut loc dezbateră publică aici, în Sala de sticlă, unde au fost prezenți toți proprietarii de pe str. Grigore Antipa, care s-au opus, efectiv, trecerii cetățenilor care s-au mutat în blocuri pe strada pe care o dețin ei în proprietate și urmând să expropriem bucata din spate, de la str. Grigore Antipa, pentru că pe partea de la Ștefan Meteuș circulația este asigurată conform

P.U.D.-ului care mai este valabil încă până în luna iunie; deci, s-a încercat varianta asta, dar, prin opoziția proprietarilor de pe Grigore Antipa, nu s-a putut avansa această soluție care, într-adevăr, era prinsă în expertiza tehnică pe care domnul avocat a prezentat-o; a fost inițiat un astfel de studiu, dar nu s-a propus spre aprobare, pentru că cei care dețin drumul în proprietate pe Grigore Antipa s-au opus și, atunci, nu poți să obligi pe cineva să...”.

**Dl. cons. Morar** – „fără varianta de expropriere, evident”.

**Dl. primar** – arată că există calea judecătorească a obligării la consimțământ, prin sentință, care ține loc de consimțământ, însă speră să nu se ajungă la această ultimă soluție.

**D-na cons. Anastase** – „eu aș vrea să corectez ceva din cele spuse, pornind de la premisa evidentă pentru noi toți: doi avocați care, cu bună-credință, își apără cauza și care au identificat aceeași problemă: problema ieșirii de la blocuri era problema comunității și sunt de acord cu dumnealor în totalitate; aș vrea să corectez ceva din afirmațiile anterioare, domnule primar, pentru că am citit inclusiv minuta de ședință din acea ședință din 2006, când s-a aprobat P.U.D.-ul – pot să vă spun, deși nu cred că e relevant, care a fost consilierul care a întrebat, din nou, dacă se poate face accesul prin acea stradă, pentru că altfel nu sunt condiții pentru respectiva construcție – și apare, în minuta de ședință, garanția primăriei că va executa acel drum; deci, vreau să fim corecți, nu cred că ar fi putut fi desăvârșită construcția blocurilor fără soluția de ieșire; e document public, e pe siteul primăriei, aprobarea P.U.D.-ului din 2006 și o să vedeți că a fost în condițiile executării drumului respectiv; asta pentru a ne raporta corect la o stare în care suntem noi, prin moștenire, pentru că suntem reprezentanții legiuitorului aici, în consiliul local, indiferent că am fost sau n-am fost atunci în consiliul local; deci problema a fost creată de reprezentantul comunității locale și nu de una sau cealaltă dintre părțile care, astăzi, ni se adresează fiecare, având în felul său dreptate”.

**Dl. cons. Mureșan** – potrivit afirmației domnului primar, în cazul în care soluția exproprierii ar fi viabilă, procedura ar dura cel puțin șase luni; în situația în care proiectul de astăzi ar trece în forma sa inițială, întreabă dacă mâine ar putea fi înlăturați stâlpișorii respectivi sau aceștia vor putea fi înlăturați doar în urma unei sentințe definitive.

**Dl. primar** – răspunde că, deocamdată, problema stâlpișorilor nu face obiectul discuției, aceștia nefiind amplasați de primărie.

**Dl. cons. Florian** – întreabă dacă există o autorizație de construire pentru acei stâlpișori.

**Dl. Dan Godorogea – avocat** – afirmă că autorizația care stabilea obligația montării stâlpișorilor este cea în baza căreia au fost edificate cele patru blocuri; instanțele de judecată

l-au obligat pe dezvoltatorul imobiliar să respecte autorizația emisă de către Primăria municipiului Cluj-Napoca.

**DI. cons. Florian** – susține că acei stâlpișori au fost montați ulterior recepției lucrării, iar amplasamentul stâlpișorilor nu era specificat.

**DI. Dan Godorogea – avocat** – precizează că amplasamentul era specificat, era menționat în planul de amplasament.

**DI. cons. Florian** – reiterează că atunci când a fost realizată recepția nu erau montați acei stâlpișori.

**DI. cons. Oniga** – arată că dacă proprietarii caselor sunt dispuși să ridice temporar stâlpișorii, se rezolvă, pentru moment, și problema celor de la blocuri; dorește ca proiectul de hotărâre să fie amendat, iar consiliul local să-și ia angajamentul față de acești oameni că va trece de îndată la inițierea procedurii de expropriere, în vederea asigurării accesului; având în vedere că strada respectivă este deja deschisă circulației publice, auto și pietonale, trebuie realizată exproprierea doar pentru partea din spate, pentru ca drumul să fie viabil; „mai departe, suntem în situația stupidă în care noi împărțim acum dreptatea pentru o prostie pe care a provocat-o primăria, nici cei de pe strada de case, nici cei de la blocuri; trebuie să ne asumăm asta și aici vine tonul kolegei mele, pe care l-a reclamat: nu ne certăm cu oamenii, ci încercăm să le rezolvăm o problemă, nu să-i certăm că au făcut sau n-au făcut ceva”.

**DI. Cristian Mateiu – cetățean** – informează că locuiește pe str. Grigore Antipa; susține că cei de la case au câștigat în instanță respectarea unui P.U.D. din 2000, aprobat printr-o hotărâre de consiliu, iar ceea ce se întâmplă astăzi nu vine decât să rezolve, printr-o altă hotărâre de consiliu, exact aceeași problemă; întreabă ce se întâmplă cu restul P.U.D.-urilor care au fost întocmite de atunci și care nu mai prevăd acel drum colector, precum și ce urmează să se întâmple cu str. Grigore Antipa, pe care locuiesc peste 100 de proprietari; întreabă dacă vor fi expropriați acești peste 100 de proprietari, pentru niște oameni care nu au voie să treacă pe drumul pe care îl dețin în proprietate; afirmă că str. Grigore Antipa, la intrare, are o lățime de 6,3 metri, fiind o stradă pe care se află locuințe colective și case, la fel ca și str. Ștefan Meteș.

**Președintele de ședință** – „sigur, există un principiu în drept, că cine poate mai mult poate și mai puțin, așa că, consiliul local, dacă a dat, în 2006, a făcut o greșală sau o eroare, cu siguranță că tot consiliul local poate s-o și îndrepte sau să stabilească alte principii după care vor merge; aici, sigur, dumneavoastră, colegii mei consilieri, veți hotărî – și eu, împreună cu dumneavoastră – direcția pe care vom merge”; solicită avizele comisiilor.

Comisia III – „aviz favorabil, cu un amendament; art. 1 va avea următorul conținut: se aprobă revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca, urmare admiterii parțiale a Plângerii prealabile înregistrate sub nr. 410.003/43/2.03.2015, în sensul reglementării str. Meteș cu drum cu acces public nelimitat și circulație auto și pietonală”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 19 voturi pentru și șapte abțineri (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 19 voturi pentru și șapte abțineri (a trecut).

**DI. Szöllösi Gheorghe-Csaba – cetățean, persoană cu handicap** – reclamă că persoanele care utilizează scaun rulant nu beneficiază de acces în clădirile publice; susține că, potrivit legii, primăria are obligația să accesibilizeze clădirile de interes public; sesizează că, chiar dacă tribunalul intră sub jurisdicția Ministerului Justiției, trotuarul din fața clădirii, unde este amplasată o rampă care nu corespunde cerințelor legale, aparține primăriei; mai mult decât atât, accesul în clădirea tribunalului se face printr-o ușă care nu are clanță; nu este de acord ca bugetul local să nu cuprindă nicio sumă destinată accesibilizării clădirilor.

**DI. primar** – arată că autoritățile statului au obligația, potrivit legii, să asigure accesul persoanelor cu dizabilități; precizează că a dispus analizarea modului în care, tehnic, va putea fi montată o rampă de acces în Sala de sticlă, iar experții au 30 de zile la dispoziție pentru a propune o soluție tehnică, pentru a putea asigura accesul persoanelor cu dizabilități; în ceea ce privește celelalte clădiri publice, afirmă că sunt resurse în buget, la capitolul „Dotări”, existând banii necesari pentru montarea rampelor de acces atât la primărie, cât și la primăriile de cartier; referitor la clădirea tribunalului, ușa și intrarea nu intră în competențele primăriei, dar în ceea ce privește trotuarul o să verifice în ce măsură situația de acolo corespunde prevederilor legale; de asemenea, a dispus departamentelor de specialitate să verifice dacă firmele de taxi respectă cerința ca, obligatoriu, la orice oră din zi sau din noapte, să aibă cel puțin o mașină dotată cu facilități pentru transportul persoanelor cu dizabilități; o să prezinte public raportul rezultat în urma verificării; arată că în cadrul noilor lucrări de infrastructură realizate s-a ținut cont de aceste necesități, trecerile de pietoni și bordurile fiind adaptate astfel încât să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități; de asemenea, viitoarele lucrări de modernizare vor fi puse în acord cu standardele prevăzute de lege.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2016, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. primar** – prezintă proiectul de hotărâre (anexă la dosarul de ședință, n.n.), informând că bugetul municipiului Cluj-Napoca pentru 2016 este în valoare totală de 247 de milioane de euro, în elaborarea acestuia fiind avute în vedere următoarele componente: strategia de dezvoltare a municipiului pentru perioada 2014-2020, planul de mobilitate urbană – aflat în dezbatere publică și realizat în parteneriat cu Comisia Europeană, precum și propunerile și recomandările formulate de către consilierii locali, pe parcursul ședințelor din anul anterior și în cadrul dezbaterii publice; prezintă prioritățile cuprinse în bugetul pe 2016: dezvoltarea economică, decongestionarea traficului, sănătatea și continuarea unor proiecte anterioare.

**DI. cons. Oniga** – se bucură că, în ultimul timp, toate amendamentele la buget ale opoziției au fost acceptate de către executivul primăriei, nemaieexistând certurile de pe vremuri; referitor la proiectul său privind sistemul de parcări pe structură ușoară, ar fi foarte fericit ca anul acesta să fie desființată prima baterie de garaje și să fie realizat primul ansamblu de parcări pe structură ușoară.

**DI. cons. Mureșan** – „domnule primar, vreau să vă felicit pentru prezentare, doar că mă duce așa cu gândul la perioada comunistă, în care se umflau realizările pe hârtie, că dădea bine”; propunându-și realizarea unor „proiecte mărețe”, domnul primar a uitat că municipalitatea nu a fost în stare, timp de atâția ani, să preia o singură stradă privată sau să asfalteze străzile aflate în domeniul public; „într-adevăr, sună foarte bine, avem planuri mari, dar din păcate sunt aceleași; practica ne omoară”.

**DI. cons. Milășan** – anunță că nu participă la vot.

**D-na cons. Anastase** – „pentru că întreaga doză de acid s-a consumat, eu pot să vă spun cu certitudine că vom monitoriza în integritate toate proiectele noastre, ale opoziției, pe care cu generozitate le-am regăsit în noua structură a proiectului de buget, chiar și acele proiecte care se regăsesc la zona cheltuielilor materiale, pe care nu le-am putut regăsi cu denumire în lista de investiții – două sunt, mai mici, acolo, dar și realizarea acelor o vom monitoriza; când vor veni adrese, hârtii și solicitări, vă rugăm să înțelegeți că ne dorim, odată regăsite acolo, să fie cu adevărat realizate; mulțumesc”.

**DI. cons. Moisin** – „eu cred că sunt și proiecte noi pentru acest an, cum este cel al terenurilor pentru tineri din Borhanci – mi se pare o idee foarte bună, pentru că mulți tineri au

această problemă locativă în Cluj-Napoca; este și cererea foarte mare; din nou s-a ajuns ca în Cluj-Napoca să se vândă apartamente pe hârtie, adică pe proiect, ca înainte de criza economică; prin urmare, un sprijin pentru tineri din partea autorității locale este de încurajat, iar un cartier făcut ca lumea, de la început, cu infrastructură, cu drumuri, înainte de orice, este un lucru foarte bun; eu, în schimb, aș vrea să vă fac o propunere, nu sub formă de amendament, că, din punct de vedere al tehnicii legislative, nu este posibil, m-am interesat ieri, dar ca și o înțelegere publică: la pct. 173 din buget, pagina 7, sunt prevăzute anumite cheltuieli cu întreținerea grădinilor, parcurilor, gazoanelor verzi și așa mai departe; având în vedere interesul crescut al societății civile privind problema costurilor și a materialelor care sunt folosite pentru înfrumusețarea spațiului verde, v-aș propune ca, pentru următoarea ședință, Serviciul Spații verzi să vină cu un plan pentru acest an și noi să fim implicați în această procedură, să fim consultați, pentru că sunt clujeni care își doresc arbuști, sunt clujeni care-și doresc flori, mai ales clujence și, din punct de vedere al eficienței cheltuirii banului public, dar și un minim de estetic, să putem și noi, ca și consilieri locali, să formulăm o opinie” (... se termină banda)...

**DI. cons. Csoma** – referitor la Filarmonică, întreabă – în cazul în care nici de această dată nu va reuși parteneriatul public-privat – dacă nu poate fi contractat un credit pentru realizarea acestei clădiri.

**DI. primar** – răspunde că există și un „scenariu de avarie”, dar precizează că valoarea autorizației de construire este de 50 de milioane de euro, fiind aproape imposibil ca municipalitatea să contracteze un credit în acest scop; arată că noul P.U.G. permite ca, pe lângă hotel, acolo să poată fi construită și o clădire de tip A de birouri; într-o viitoare ședință de consiliu local va fi prezentat un studiu de oportunitate, care să ofere posibilitatea potențialului investitor ca acolo să realizeze fie un hotel, fie o clădire de tip A de birouri, în schimbul căreia acesta să construiască parkingul pe care tot el îl va exploata, cu excepția locurilor destinate Filarmonicii; deasupra parkingului „urmează ca noi să realizăm construcția Filarmonicii; costurile acelea ni le-am putea permite și ne-am putea gândi la un credit; dacă nu va veni nimeni și vom decide: punem punct la acest demers, așa cum a fost conceput el inițial, vom începe noi cu construcția prima dată a parkingului, pe etape, ca tot până în 2021, când vom fi Capitală culturală europeană, să fie realizat acest Centru Cultural Transilvania”.

**DI. cons. Mureșan** – reclamă calitatea trotuarelor din centru, pe care, din cauza modului în care au fost montate dalele, se împiedică cetățenii.

**Președintele de ședință** – îl roagă pe domnul consilier Mureșan să dezvolte acest subiect, dacă dorește, la „Diverse”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și un vot împotriva (consilierul local Flavius- Lucian-Valentin-Gheorghe Milășan nu participă la vot).

**DI. primar** – le mulțumește colegilor săi care s-au ocupat de redactarea proiectului de buget, precum și consilierilor locali, care au venit cu propuneri concrete și serioase; le mulțumește tuturor pentru susținere.

**Președintele de ședință** – anunță că plenul consiliului local va lua o pauză de zece minute.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de zece minute.

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul este 25; consilierul local Adrian Mureșan s-a învoit, având programată astăzi o intervenție chirurgicală.

3. **Proiect de hotărâre privind modificarea art. I al Hotărârii nr. 30/2015 (modificarea art. I al Hotărârii nr. 8/2014 [modificarea art. I al Hotărârii nr. 13/2013]).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, care beneficiază, în anii fiscali 2016-2018, de cota de impozitare redusă la impozitul/taxa pentru clădirile aflate „în clasă energetică A” și care dețin o certificare oficială recunoscută la nivel mondial (BREEM, LEED, DGNB, CASBEE și Green Star), ca și „clădire verde”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

5. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate, cu titlu gratuit, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 108, ap. 29 A, în favoarea Asociației pentru Adevărul Revoluției Cluj.**

Comisia I – aviz favorabil.



Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

6. **Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 15, în suprafață de 31 mp., în vederea extinderii, etajării și mansardării casei familiale.**

Comisia I – aviz favorabil; propune o taxă de 600 de lei/mp.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Kos Karoly nr. 21, identificat prin nr. cadastral 315577.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune amendamentul Comisiei II și se obțin 25 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

8. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. General Eremia Grigorescu nr. 27, ap. 7.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

9. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru modificarea limitelor de proprietate ale imobilului „Bulevardul Muncii” situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cadastral 295247.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

10. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, a imobilului-teren cu nr. cadastral 317805, înscris în C.F. nr. 317805, situat în municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

11. *Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Galați nr. 2 provizoriu, identificate prin nr. cad. 315490, 312561 și 315890.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

**Președintele de ședință** – arată că, la art. 3, trebuie mandatat un reprezentant al consiliului local.

Comisia II – o propune pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

12. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, a imobilului-teren cu nr. cadastral 317.445, înscris în C.F. nr. 317.445, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aurel Vlaicu nr. 180.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

13. *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților, rezultată în urma departajării, conform Criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

14. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prealabile nr. 236.587/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

15. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prealabile nr. 358.289/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

16. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prealabile nr. 230.616/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

17. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii în parte a Plângerii prealabile nr. 208.771/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

18. **Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii parțiale a Plângerii prelabile nr. 83.757/2015.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

19. **Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 410.003/2015.**

A fost discutat după punctul 1.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. etajare parțială imobil de locuit, str. Septimiu Albini nr. 132; beneficiari: Pop Ioan și Pop Ioan Flaviu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+E, Colonia Borhanci nr. 104C provizoriu; beneficiar: Cadiș Florin Horațiu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă de locuit unifamilială D+P+E+M și construcție parter pentru bucătărie de vară, str. Galaction Liviu Munteanu nr. 11.D; beneficiară: Bercan Ramona Cristina.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință semicolectivă P+E, str. Tractoriștilor nr. 19 provizoriu; beneficiară: Baciú Elena.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Vile Dâmbu Rotund nr. 13A provizoriu; beneficiari: Borodi Cosmin Alin și Borodi Floare.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială P+E, str. Frumoasă nr. 20; beneficiară: Cătinaș Andreea.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+E, str. Iuliu Merca nr. 8; beneficiari: Zirbo Augustina și Zirbo Radu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

27. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective mici, Aleea Nectarului nr. 1; beneficiari: Rada Faustin, Rada Cornelia Lucia, Roman Florin și Roman Lucia Anca.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu un amendament: se va retrage imobilul la șase metri de la str. Nectarului”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două clădiri mixte S+P+8E+R și S+P+Mez+9E+R – str. Constanta nr. 30-34; beneficiară: S.C. Taco Developments S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și trei abțineri.

29. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Măceșului-str. Bună Ziua, pentru construire ansamblu mixt; beneficiari: Popescu Dan Petru și Popescu Corina.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

30. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 387.041/20.10.2015, formulată de Biserica Apostolică Penticostală, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a parcelei situate pe str. Uliului nr. 6A.**

Comisia III – propune „admiterea plângerii și revocarea parțială a Hotărârii 493 din 2014, respectiv modificarea încadrării, din U.T.R. Liu în U.T.R. S\_Is”.

Se supune la vot admiterea plângerii prealabile și se obțin 25 de voturi pentru.

31. **Informare referitoare la Contestația și Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 172.763/7.05.2015, formulată de S.C. Nervia Center S.R.L., prin care solicită modificarea încadrării funcționale a unui teren de pe str. Aurel Vlaicu.**

Comisia III – propune „menținerea hotărârii”.

**DI. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

**DI. cons. Stoica** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri (consilierii locali Radu Moisin și Doru Mugurel Stoica nu participă la vot).

**32. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 369.693/8.10.2015, formulată de Tușa Adriana, Albu Maria Eugenia, Lăpuște Ovidiu, Lăpuște Simona Florica și Chirilă Ileana Sofia, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).**

Comisia III – propune „menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

**33. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 311.048/21.08.2015, formulată de Casian Ciprian Nicolae și Casian Linda Raluca, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).**

Comisia III – propune „menținerea hotărârii și respingerea plângerii”.

**D-na Ioana Ciocian – avocat** – susține că zona este deja urbanizată, parcela petenților fiind singura fără P.U.Z., acesta nemaiputând fi întocmit; P.U.G-ul, în mod normal, trebuia să clarifice situația terenurilor care au rămas neurbanizate din punctul de vedere al P.U.Z.-urilor; afirmă că dacă hotărârea o să fie menținută, petenții nu o să-și poată folosi niciodată terenul, decât prin instanță; susține că lângă terenul petenților există construcții P+2; afirmă că niciunul dintre vecinii parcelei petenților nu o să-și dea acordul pentru un nou P.U.Z.

**Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III** – o întreabă pe doamna Ioana Ciocian, avocat, dacă parcelele din stânga și din dreapta au altă încadrare decât parcela petenților.

**D-na Ioana Ciocian – avocat** – răspunde că nu cunoaște încadrările parcelelor din stânga sau din dreapta, însă afirmă că pe acestea sunt construite imobile P+2, deci cu siguranță a fost întocmit un P.U.Z., motiv pentru care respectivii proprietari niciodată nu o să-și dea acordul pentru realizarea unui nou P.U.Z., pentru un teren de 800 de metri; susține că nu dispune de documentațiile P.U.Z. ale vecinilor.

**Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III** – arată că, potrivit hărții din satelit, acolo sunt o mulțime de parcele libere.

**D-na Ioana Ciocian – avocat** – afirmă că a depus o plângere penală, deoarece vecinii care au construit imobilele P+2 au „ras” drumul; reclamă „modalitatea asta obscură” în care sunt luate deciziile în „comisia mică”, fără să fie chemați proprietarii pentru a-și expune punctul de vedere.

**Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III** – arată că toată zona pare a fi liberă.

**D-na Ioana Ciocian – avocat** – susține că nu este o zonă liberă.

**Dl. cons. Oniga** – propune amânarea, până la ședința următoare putând fi realizată, eventual, și o vizită pe teren.

**D-na cons. Anastase** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amânarea și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Claudia Anastase nu participă la vot).

34. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 202.149/26.05.2015, formulată de Hale Ioan Aurelian și Hale Laura Silvia, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).**

Comisia III – „admite plângererea și, propriu-zis, revocarea parțială a Hotărârii 493 din 2014, respectiv schimbarea reglementării de construcție a terenului, din U.T.R. VP în Ulid”; este vorba, la fel ca și la punctul 35, despre două puncte care au fost amânate, Comisia III deplasându-se la fața locului și constatând că acolo nu a fost niciodată pădure.

Se supune la vot admiterea plângerii prealabile și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

35. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 202.168/43/26.05.2015, formulată de Ilieșiu Răzvan Dan, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).**

Comisia III – „la fel ca și la punctul 34, propune admiterea plângerii, revocarea parțială a Hotărârii 493 din 2014, respectiv schimbarea reglementărilor de construire a terenului, din U.T.R. VP în Ulid”.



Se supune la vot admiterea plângerii prealabile și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

36. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 59.661/3/13.02.2015, la care s-au adus completări prin Actul înregistrat sub nr. 154.825/43/23.04.2015, formulate de Suciu Vasile și S.C. Open Way S.R.L., prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).*

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii”.

**Dl. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

37. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 396.063/27.10.2015, formulată de Moraru Eugenia, împotriva Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), prin care solicită modificarea încadrării funcționale a unei parcele situate pe str. Tudor Arghezi.*

Comisia III – „propune admiterea plângerii, revocarea în parte a Hotărârii nr. 493 din 2014, respectiv modificarea încadrării parcelei de pe str. Tudor Arghezi, identificată prin C.F. nr. 315642, nr. cadastral 11472, cu nr. topo 22096/1/1, din U.T.R. S\_Is în U.T.R. Liu”.

Se supune la vot admiterea plângerii 24 de voturi pentru și o abținere.

38. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 370.962/8.10.2015, formulată de Mitre Viorel și alții, împotriva Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), prin care solicită păstrarea profilului de 10 m. și a taseului str. Voroneț, precum și a străzilor adiacente, cuprinse în P.U.Z. B-dul Muncii-str. Voroneț.*

Comisia III – „propune admiterea în parte a plângerii prealabile, respectiv revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014: corelarea traseului arterelor din zona P.U.Z. B-dul Muncii-

str. Voroneț, aprobat prin Hotărârea nr. 223/2014; totodată, menținerea servituților de utilitate publică, instituite prin Planul Urbanistic General, respectiv respectarea art. 31 alin. 7 din R.L.U., așa cum a fost modificat și completat prin Hotărârea nr. 118/2015”.

Se supune la vot admiterea în parte a plângerii prelabile și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

**39. Informare referitoare la Plângerea prelabilă înregistrată sub nr. 193.023, 193.027, 193.031 și 193.037 în 20.05.2015, formulată de Simon Mioara, Curticiu Liana, Albu Gabriel, Nedelcea Johanna și Bokor Ioan, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).**

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și, totodată, cu o propunere de cumpărare a terenului de către Primăria Cluj-Napoca, pentru a realiza un parking”.

**D-na Ioana Ciocian – avocat** – susține că, până în 2014, terenul acesta era încadrat ca P+10; afirmă că este vorba despre o proprietate privată – „case naționalizate, ulterior restituite foștilor proprietari, case și curți-construcții”; ulterior, noul P.U.G. a stabilit că pe acel teren va fi realizată o parcare și va fi spațiu verde; susține că, în urma unei vizite pe teren, la fața locului a membrilor Comisiei de urbanism, s-a dovedit că acolo nu este zonă verde; solicită să fie realizată o evaluare, în urma căreia să fie făcută o contraofertă, pentru a afla dacă se dorește sau nu vânzarea sau, dacă nu, cel puțin să fie menținută destinația terenului, care nu este o zonă verde, municipalitatea trasând acolo un trotuar, pentru a putea fi consolidate blocuri de P+10; de asemenea, pe acel teren au fost aproximativ zece bazine de combustibil; consideră că „ori nu se înțelege ori totu-i făcut din Google”; susține că terenul nu este în pădure, potrivit unei hârtii de la Romsilva, ci are încadrarea de curți-construcții; arată că respingerea plângerii prelabile nu îi lasă decât calea instanței; nu știe dacă este cazul să se ajungă în fața instanței dacă, cel puțin, este înțeleasă speța.

**D-na cons. Anastase** – îi întreabă pe reprezentanții Direcției Generale de Urbanism dacă au certitudinea că lucrurile ar sta altfel decât cum le-a prezentat doamna Ioana Ciocian, avocat; dacă nu, propune amânarea.

**DI. primar** – arată că proiectanții P.U.G. au obținut un aviz de la Mediu referitor la procentul de spații verzi din oraș; nu știe, pentru că nu se pricepe, dacă acolo este sau nu spațiu verde; s-a uitat și el peste plan și consideră că acolo ar fi ideal un parking realizat de primărie pentru locuitorii de pe str. Parâng; precizează că proiectantul P.U.G., prevăzând

acolo spațiu verde, și-a asumat răspunderea, obținând avizul de la Mediu cu un anumit procent de spații verzi; dacă un teren cu destinația de spațiu verde este transformat în altceva, oricine poate ataca P.U.G.-ul și să reclame diminuarea procentului de spații verzi.

**D-na Ioana Ciocian – avocat** – susține că este vorba despre o proprietate privată.

**Dl. primar** – arată că proprietatea privată nu poate fi utilizată decât în concordanță cu niște reguli, stabilite de către proiectanții P.U.G.; precizează că interesul public prevalează față de interesul privat.

**Dl. Alexandru Caba – petent** – susține că expertul P.U.G. a afirmat că terenul a fost încadrat ca spațiu verde pentru că așa a vizualizat pe Google – „se vede o umbră a pădurii pe jumătate din teren”.

**Dl. primar** – arată că acel teren este limitrof pădurii Făget.

**Dl. Alexandru Caba – petent** – afirmă că deține o hârtie de la Romsilva, potrivit căreia terenul se află la liziera pădurii; a propus stabilirea unei bariere de protecție între teren și liziera pădurii.

**Dl. primar** – „înțelegeți, oameni buni, nu toți puteți construi blocuri de zece etaje pe spațiile verzi din Cluj”.

**Dl. Alexandru Caba – petent** – susține că nu a solicitat zece etaje, iar certificatul de urbanism a fost aprobat de către primărie, în 2010.

**D-na cons. Anastase** – „îmi permiteți să-i pun o întrebare doamnei avocat sau domnului Caba? în ipoteza amânării și a discutării cu dumneavoastră, concret, aplicat, pe speță, aveți disponibilitatea, în eventualitatea în care nu e integral spațiu verde, pentru că dacă e integral spațiu verde noi am avut o tâmpenie astăzi, că nici măcar parking nu poți face, dacă-i spațiu verde”.

**Dl. primar** – „nu, nu, terenul este 3.000 de mp., din care un sfert e spațiu verde, un spațiu e zonă de locuit, deci se poate face parking pe spațiul de acolo, am verificat”.

**D-na cons. Anastase** – „deci n-ați avea, în ipoteza unei discuții pertinente de data asta, anterior votului din consiliu, inclusiv disponibilitatea ca noi să discutăm și despre parkingul nostru, într-o virtuală...”.

**D-na Ioana Ciocian – avocat** – „o să vorbesc, bineînțeles, cu clienții și o să-mi dea împluternicirea să pot să port discuțiile astea cu dumneavoastră, după ce o să văd ce discuții sunt”.

**D-na cons. Anastase** – „mulțumesc, îmi mențin propunerea de amânare”.

**Dl. cons. Moisin** – nu înțelege cum s-a trecut atât de repede, fără discuții, peste punctele 34 și 35, în condițiile în care obiectul acelor puncte era transformarea spațiului

verde, de pădure, în spațiu construibil, ceea ce a și fost aprobat, deși există un punct de vedere contrar al proiectanților P.U.G. și al Direcției Generale de Urbanism; întreabă cu ce diferă situația de la punctele 34 și 35 față de orice alt punct, atâta timp cât proiectanții P.U.G. spun – la punctele 34 și 35 – că suprafața este împădurită, iar Direcția Generală de Urbanism spune că aceste terenuri sunt ocupate de poieni, păduri sau fânațe; de asemenea, se mai menționează că la fața locului a fost un reprezentant al consiliului local.

**Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III** – „deci, la punctele 34 și 35, în urma prezenței, efectiv, în spațiul respectiv, s-a observat, și se vede și pe poze, că, de fapt, nu a fost niciodată pădure acolo; deci, este o pășune; la punctul 39, am fost, la fel, la fața locului, iar pe terenul respectiv, să spun, o mică parte este pădure, restul nu a fost niciodată pădure”.

**Președintele de ședință** – consideră că cea mai bună soluție este reanalizarea acestui punct de pe ordinea de zi.

**Dl. primar** – „și eu spun: hai să-l reanalizăm în comisie, să ne uităm cu atenție, să vină proiectantul P.U.G. și să ne dea o soluție unitară la toate aceste situații, să nu lăsăm la arbitrarul fiecărei decizii, după cum bate vântul”.

**D-na cons. Anastase** – „eu am vrut un singur lucru, îmi mențin amendamentul de amânare, am vrut un singur lucru să-i spun domnului Moisin, apropo de neparticiparea la vot: să nu mă provocați nici pe mine să vorbesc despre punctul 33, la care n-am participat eu”.

Se supune la vot amânarea și se obțin 25 de voturi pentru.

40. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 199.775/25.05.2015, formulată de Olt Mircea, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului pe care-l deține în zona Borhanci, din U.T.R. AL în U.T.R. Uliu și relocarea traseului drumului care urmează să traverseze parcela.*

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru și două abțineri.

41. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 376.883/43/13.10.2015, formulată de Rus Vasile și Trif Mircea Lucian, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a două parcele situate pe str. Mihai Românul, din U.T.R. Uliu – zonă de urbanizare – locuințe cu regim redus de înălțime, în U.T.R. Liu – locuințe cu regim redus de înălțime (fără urbanizare).*

Comisia III – „propune admiterea plângerii și revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv schimbarea încadrării funcționale a celor două parcele situate pe str. Mihai Românul, din U.T.R. Uliu în U.T.R. Liu”.

Se supune la vot admiterea plângerii prealabile și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

**42. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 213.077/4.06.2015, formulată de Căpușan Laurențiu Octavian și Dragomir Carmen Gabriela, prin care solicită încadrarea terenurilor pe care le dețin, situate în zona str. Moricz Zsigmond, în zonă de locuințe.**

Comisia III – propune admiterea plângerii și revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv încadrarea funcțională a subzonei S\_VPf/ps, în care se află parcelele cu nr. cadastral 285251 și 285250, în U.T.R. Uliu.

Se supune la vot admiterea plângerii prealabile și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

**43. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 237.759/23.06.2015, formulată de Bărăian Gheorghe, reprezentant al S.C. Ribeeck S.R.L., prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului situat în Colonia Becas, din livadă în destinația comunicată prin Certificatul de urbanism nr. 502/2014; prin Adresa nr. 415.529/10.11.2015, solicitarea a fost completată cu documentația topografică necesară pentru identificarea amplasamentului.**

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile și se obțin 21 de voturi pentru și patru abțineri.

**44. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 433.213/43/20.11.2015, formulată de Litan Gavril și Litan Liya, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 36/2006 (aprobarea documentației „P.U.D. – două locuințe cuplate în Zona Becas f.n.”, beneficiari: Tibre Sebastian și Tibre Aurel).**

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

45. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Consolidare cu piloți – Acces din str. Oașului la zona de dezvoltare Lomb”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

46. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, nr. 30/2013, nr. 536/2013, nr. 13/2014, nr. 231/2014, nr. 365/2014, nr. 525/2014, nr. 40/2015 și nr. 375/2015 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

Comisia IV – „aviz favorabil, cu un amendament: la Anexă, poziția 23, punctul 1, se înlocuiește domnul consilier Marcu Valtăr cu Ligia Bocșe”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV și se obțin 25 de voturi pentru.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

47. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 407/2012, nr. 29/2013, nr. 537/2013, nr. 12/2014, nr. 232/2014, nr. 366/2014, nr. 39/2015 și nr. 93/2015 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

48. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 333/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 408/2012, nr. 27/2013, nr. 535/2013, nr. 10/2014, nr. 233/2014, nr. 367/2014 și nr. 61/2015 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din Școlile de Stat și Particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

49. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 409/2012, nr. 28/2013, nr. 538/2013, nr. 11/2014, nr. 234/2014, nr. 368/2014, nr. 62/2015 și nr. 94/2015 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din Grădinițele de Stat și Particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

50. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2016, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

51. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei diplome și a unui premiu în sumă netă de 2000 lei, de la bugetul local pe anul 2016, persoanelor care au împlinit vârsta de 100 de ani și au domiciliul în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

52. **Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Baschet, a meciului de baschet dintre reprezentativa națională feminină a României și cea a**

**Turciei, din cadrul Preliminarilor Campionatului European de Baschet Feminin: EUROBASKET 2017.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

53. **Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Handbal, a meciului de hanbal România-Norvegia, pentru calificarea la Campionatul European de Handbal Feminin –Suedia 2016.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

54. **Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 950.000 lei de la bugetul local pe anul 2016, pentru organizarea următoarelor evenimente: „Zilele Clujului”, Seri de Vară Clujene, Zilele Recoltei, Ziua Națională a României, Târgul de Crăciun, Revelion 2017, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

55. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 21.413,31 lei, reprezentând debit restant, a sumei de 3.026, 96 lei, reprezentând dobânda legală aferentă debitului restant și a sumei de 3.592,39 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către S.C. Dena Asis S.R.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.



56. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 100.000 lei de la bugetul local pe anul 2016, pentru sprijinirea activității Serviciului Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare, constând în acordarea a două mese/zi (prânz și cină), pentru zece persoane, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

57. Proiect de hotărâre privind aprobarea suportării din bugetul de pe anul 2016 al Direcției de Asistență Socială și Medicală a sumei de 211.680 lei, reprezentând cheltuieli pentru asigurarea hranei copiilor, beneficiari ai serviciilor socio-educative acordate în zona rampei de gunoi.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

58. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 29 ianuarie-3 iunie 2015.

Informarea a fost luată la cunoștință.

59. Raport privind activitatea Poliției locale în 2015.

Raportul a fost luat la cunoștință.

60. Informare privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul al II-lea al anului 2015.

Informarea a fost luată la cunoștință.

61. Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local din sfera serviciilor sociale, pentru anul 2015.

Raportul a fost luat la cunoștință.

62. **Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

**DI. cons. Moisin** – referitor la organigramă, evidențiază activitatea doamnei Aurora Roșca, secretarul municipiului, și a Serviciului Juridic-contencios, care a raportat, în ultimul timp, foarte multe victorii importante, și dă asigurări că o propunere de suplimentare a numărului de juriști, care să compenseze deficitul de personal, va beneficia de susținere și deschidere în consiliul local.

63. a. **Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Eta Boeriu nr. 25, identificat prin nr. cadastral 317288.**

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

63 b. **Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Tudor Mușatescu nr. 28, identificat prin nr. cadastral 316519.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 25 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

63 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, a imobilului-teren cu nr. cadastral 315859, înscris în C.F. nr. 315859, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Corneliu Coposu nr. 19.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

63 d. Proiect de hotărâre privind actualizarea Anexei 4 la Hotărârea nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), cu modificările și completările ulterioare și darea în administrare, Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca, a imobilului cu nr. cadastral 276893, situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 1 Decembrie 1918 f.n.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

63 e. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public și darea în concesiune către Compania de Transport Public Cluj-Napoca a bunurilor proprietate publică a Municipiului Cluj-Napoca, ce fac parte din investiția „Modernizarea și extinderea sistemului de transport în comun în Zona Metropolitană Cluj – etapa I”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

63 f. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 al Hotărârii nr. 499/2013 (aprobarea reorganizării Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca [R.A.T.U.C.] prin transformarea acesteia în societate pe acțiuni sub numele de COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A.).

Comisia II – „aviz favorabil, iar propunerile să se facă în sală”.

**D-na cons. Anastase** – „îl propunem pe domnul Flavius Milășan în locul domnului Ovidiu Chifor”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obțin 25 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

### 63. Diverse.

**Dl. cons. Bîldea** – solicită, până la următoarea ședință, un raport financiar al Federației „Share”.

**Dl. primar** – arată că Federația „Share” și-a achitat toate datoriile și este eligibilă pentru „proiectele de continuare a ceea ce a însemnat continuitatea proiectului Capitală Europeană a Tineretului”; astfel, proiectele din cadrul Capitalei Europene a Tineretului nu s-au oprit în 2015, ci continuă; are rugămintea ca în cadrul Comisiei de spații să fie avut în vedere aspectul că alocarea de spații către Federația „Share” vizează întreaga perioadă de desfășurare a proiectelor legate de Capitala Europeană a Tineretului.

**D-na cons. Anastase** – precizează că în cadrul Comisiei de spații cu altă destinație nu s-a pus problema discontinuității, ci a datoriilor.

**Dl. primar** – arată că nu a acceptat niciun fel de discuție înainte de achitarea datoriilor.

**Dl. cons. Oniga** – consideră că Federației „Share” ar trebui să i se solicite să-și achite datoriile și față de ceilalți furnizori privați.

**Dl. primar** – „categoric”.

**Dl. cons. Bîldea** – întreabă în ce stadiu se află realizarea obeliscurilor de la intrarea în oraș.

**Dl. primar** – răspunde că realizarea obeliscurilor se află în stadiul de proiectare, dar există o mică problemă legată de locații; speră ca în luna februarie această problemă să fie rezolvată.

**Dl. cons. Bîldea** – solicită, în ceea ce privește transportul în comun, realizarea unei legături între cartierele Zorilor, Gheorgheni și Grigorescu.

**Dl. primar** – arată că a solicitat detalii în acest sens încă de la sfârșitul anului trecut „și voi primi informarea pentru ședința următoare”.

**Dl. cons. Oniga** – nu i se pare normal, ca membru al Comisiei III, să nu fi primit măcar un S.M.S., o invitație la dezbaterile privind P.U.G.-ul; de asemenea, membrii Comisiei III nu sunt invitați la ședințele Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism, deși a mai solicitat acest lucru – „s-a întâmplat vreo două luni consecutiv, după care iar s-a

întrerupt informarea asta”; consideră că este important ca toți consilierii să fie informați din timp cu privire la toate comisiile și la toate dezbaterile care au loc în primărie.

**Dl. primar** – își cere scuze dacă membrii consiliului nu au fost invitați la dezbaterile de vinerea trecută privind regulamentul P.U.G., însă nu a fost vorba despre o chestiune intenționată; îi roagă pe cei de la cabinetul primarului să verifice de fiecare dată dacă, atunci când sunt dezbateri publice, consilierii locali au primit informațiile necesare; prezintă conținutul dezbaterii privind regulamentul P.U.G.; arată că, până în luna februarie, Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și de urbanism nu a avut nicio ședință; dă asigurări că va verifica, prin cabinetul primarului, ca toți consilierii locali să fie invitați la toate ședințele Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism, precum și la toate dezbaterile publice.

**D-na cons. Oláh** – consideră că ar fi utilă organizarea unei noi dezbateri privind propunerea de modificare a regulamentul P.U.G.

**Dl. primar** – dă asigurări că îi va invita pe toți consilierii locali, în special pe membrii Comisiei III, pentru a discuta proiectul privind modificarea regulamentul P.U.G., înainte de a fi promovat pe ordinea de zi.

**Dl. cons. Țăgorean** – solicită montarea câtorva toalete mobile în capătul Mănăsturului, lângă șantierul de la Colina, deoarece acolo așteaptă foarte multă lume autobuzele spre Florești, iar în șantier s-au stabilit câteva familii fără adăpost.

**Dl. primar** – consideră că observația domnului consilier Țăgorean este de bun-simț; îl roagă pe domnul Virgil Poruțiu, directorul Direcției tehnice, să-și noteze aceste aspecte.

**Dl. cons. Țăgorean** – solicită să fie micșorate bordurile din stațiile de autobuz, pentru că a văzut foarte multă lume împiedicându-se de ele.

**Dl. cons. Ioan Pop** – propune montarea unei pasarele sau a unui sens giratoriu în zona prin care se coboară pe str. Mărginașă din cartierul Zorilor, „traversarea spre Uzina Electrică, cu intersecție cu Moșilor, lângă Fabrica de Bere”, deoarece traversarea orașului pe axa nord-sud este deficitară.

**Dl. primar** – arată că o să ridice această problemă în cadrul Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.

**D-na cons. Horváth** – **viceprimar** – consideră că trebuie, urgent, luată o decizie referitoare la problema pe care a ridicat-o domnul consilier Ioan Pop.

**Dl. Jakab Gheorghe** – **cetățean** – arată că a depus o plângere prealabilă, la care a primit, în cadrul ședinței din data de 14.10.2015, un răspuns nefavorabil; susține că „mi-a promis domnul primar că dacă îmi scrie mie în cartea funciară *curți și construcții*, îmi aprobă,

scoate..., îmi dă P.U.G.-ul, din zonă verde face pentru construcții; că a promis domnul primar și nu s-a ținut de cuvânt, asta nu este nicio problemă”; afirmă că, potrivit Legii nr. 135/2014, terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere, conform legislației în domeniu; susține că „eu plătesc pentru curți și construcții și terenul este plin cu garaje”; reclamă că membrii Comisiei de urbanism nu au fost să vadă ce este acolo; reiterează că în cartea sa funciară scrie „*curți și construcții*”; „al doilea aspect: până în 2009, 2010, este un contract de la Parcări că au încasat bani; au încasat bani, în anul 2010; suntem în 2016; și la ora actuală sunt doi domni care au plătit cu chitanța, în 22.01.2016, contract parcare pe terenul nostru, unde dumneavoastră spuneți că avem spațiu verde; de ce nu trimiteți urbanismul, comisia, să vină să se uite?”; afirmă că nu a fost anunțat când a avut loc dezbaterea; susține că atât comisia, cât și primăria trebuie să respecte legea; solicită ca plângerea sa prealabilă să fie reanalizată.

**Dl. primar** – arată că el știe că, potrivit legii, dacă în cartea funciară scrie că este vorba despre curți și grădini este păstrată aceeași destinație; întreabă dacă afirmația sa este corectă.

**Secretarul municipiului** – precizează că acest subiect a fost discutat; și în P.U.G-ul anterior terenul respectiv, situat în zona Detunata, era tot spațiu verde.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „motivul invocat a fost că, într-adevăr, noi am adoptat curți-construcții, plângeri prelabile, dacă au căzut sub această lege; motivul invocat de Comisia de urbanism a fost că și în P.U.G.-ul vechi acest spațiu a fost încadrat în *V*; acum că, faptic, că în C.F. scrie curți-construcții, că legea nu spune că pentru viitor sau pentru trecut...”.

**Dl. primar** – „eu cred așa: eu așa am înțeles din discuțiile pe care noi le-am avut cu privire la această lege nou-apărută; țineți minte, că m-ați avertizat, spunând: a apărut o lege nouă care spune că terenurile care sunt curți-construcții nu pot fi inventariate ca spații verzi; în baza acelei legi, eu i-am dat răspunsul, în direct, la emisiune, dânsului, că, dacă este așa, din punctul meu de vedere, legea e de partea domniei sale; nu știu ce s-a dezbătut în comisie, că n-am fost în comisie să urmăresc disputa – vă rog să mă ascultați –, eu rămân la punctul de vedere potrivit căruia dacă în C.F. omul are *curți-construcții*, trebuie respectată prevederea legală, din lege, care spune că nu poate fi inventariat ca altceva, chiar dacă, anterior, nu știu când a fost acolo trecut, în vechiul P.U.G...”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „atunci nu a fost legea aceasta”.

**Dl. primar** – propune să fie realizată o reevaluare a speței, deoarece legea nu poate fi negociată; întreabă când a apărut această lege.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – răspunde că această lege a apărut în 2012; „deci, când s-a adoptat vechiul P.U.G., evident că se putea introduce în *V*, cu acest C.F.”.

**Dl. primar** – „dar acum, dacă are omul în C.F. chestiunea asta?”.

**Secretarul municipiului** – „nu, în C.F.-ul vechi nu era această destinație; destinația a obținut-o ulterior, când s-a restituit terenul în proprietate; titlul de proprietate s-a emis pe legea fondului funciar, în baza unei hotărâri judecătorești”.

**Dl. primar** – „bun, dar ce contează?: ultimul titlu juridic cu care el vine la primărie; vine cu C.F.-ul și, dacă acolo scrie *curți, clădiri*, cum să nu țin cont de asta?”.

**Președintele de ședință** – „dacă s-a făcut o nedreptate prin vechiul P.U.G., noi putem să îndreptăm această nedreptate”.

**Dl. cons. Oniga** – „eu, acum, îmi aduc aminte de discuția și din comisie, și de la această masă: în vechiul P.U.G. spațiul respectiv era trecut ca zonă verde; a fost preluat și în noul P.U.G. și a rămas tot zonă verde; noi am luat decizia de oportunitate, în momentul respectiv, pentru că, inițial, se cerea acolo, pe, atenție!, pe Aleea Detunata, P+10!; noi am spus că menținem spațiu verde, pentru că nu considerăm oportun noi construcții”.

**Dl. primar** – „deci, să ne înțelegem, ce se poate construi acolo e o altă temă; acolo intră alte reglementări urbane, alte precizări, e altă temă; ce se poate construi e altă temă, dar dacă omul are *curți, clădiri...*”.

**D-na cons. Oláh** – „având în vedere că și eu am făcut parte și mai fac parte din comisia respectivă, și am fost prezentă la discuții, domnul a solicitat ca terenul, parcela respectivă să fie scoasă din zonă verde; eu atunci, și colegii mei, am susținut admiterea plângerii; și în consiliu s-a discutat pe această temă și s-a subliniat de către Direcția de urbanism că nu se poate, având în vedere că și destinația veche a fost de zonă verde și, în plus, au venit cu o interpretare a legii în ceea ce privește zonele verzi, că nu există niciun impediment ca pe zona verde să apară anumite construcții, chiar dacă sunt garaje; exact aceasta a fost motivația din informarea făcută către consiliul local; am arătat și atunci că există un conflict între prevederile legii care prevede, expres, că zonele, parcelele curți și construcții nu pot fi inventariate ca fiind zone verzi, respectiv propunerea urbanismului; din păcate, punctul nostru de vedere, la momentul respectiv, nu a fost avut în vedere; deci, așa a fost motivarea Direcției de urbanism; nu a avut legătură cu nicio altă solicitare, să fie trecută într-o zonă care să permită o...”.

**Dl. cons. Florian** – „deci, așa este, cum a spus colega Oláh; problema este că proiectantul P.U.G.-ului susținea, sus și tare, în comisie, și spunea că: domnule, noi nu putem să modificăm prevederile vechi, chiar dacă legea, între timp, precizează foarte clar că curțile-construcții nu pot să fie inventariate la spații verzi, spunând că pe o asemenea interpretare tot Parcul Mare, care este parcul mare al Clujului și zona verde a Clujului, este prinsă în C.F. ca și curți-construcții; și au venit cu inerpretarea aceasta; deci, noi am subscris pe ideea în care...”

**Dl. primar** – „atunci ce rost mai are legea aia? nu-mi dau seama”.

**Dl. cons. Florian** – „păi, tocmai, deci noi am subscris pe ideea că spațiile, deci curțile-construcții în C.F., cum se precizează în lege, nu pot să fie inventariate la spații verzi, dar dânșii au venit și au spus: nu, că da, că a fost înainte așa și dacă așa, atunci nu este așa”.

**Dl. cons. Moisin** – „pentru mai multă transparență în aceste probleme legate de P.U.G., eu v-aș propune ca, pe viitor, Comisia de urbanism a consiliului local, în cazul în care are alte propuneri decât proiectantul P.U.G. sau Direcția urbanism din cadrul primăriei, să-și motiveze în plen această altă propunere”.

**Dl. cons. Csoma** – „am motivat în plen și niciun argument nu a fost acceptat”.

**Dl. primar** – își amintește decizia de oportunitate, „unde și eu, recunosc, că am fost solidar, că acolo n-ar trebui s-o stricăm, zona respectivă; una-i una, alta-i alta; ce se poate construi acolo e cu totul altă temă, și și eu mă pronunț, acolo să rămână o zonă destinată și relaxată, că e o zonă a Gheorgheniului foarte bună și nu trebuie s-o distrugem, dar nici nu poți să afectezi dreptul de proprietate al omului, în sensul că legea-i dă dreptul, eu să-i spun: nu se poate nicicum; atunci nu mai înțeleg ce sens a avut legea asta din 2012, care să spună că, dacă-s curți-construcții, păstrează destinația respectivă; nu mai văd logica; oportunitatea de a construi sau nu e altceva, e altă decizie”.

**Dl. cons. Moisin** – „ca să-mi finalizez intervenția, n-am vorbit de cazuri particulare, cum este cel de față, ci în general; de ce? cât timp proiectanții P.U.G.-ului, care sunt arhitecți sau ingineri, respectiv cei din primărie, de la Urbanism, care sunt iarăși arhitecți sau ingineri, au o părere, noi trebuie să motivăm de ce avem altă părere, astfel încât să fim extrem de transparenți și predictibili pentru cetățeni, care să-și dea seama și care-i direcția municipalității; de aceea am cerut să se motiveze, în plen, propunerile de schimbare a poziției existente în referat; mulțumesc”.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – întreabă în ce an a fost aprobat P.U.G.-ul înainte de 2014.

**Dl. primar** – răspunde că în 1999.



**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – „în '99; domnul primar, aici am contractele, primăria a luat parcări, uitați, garajele, care am să las la dumneavoastră, au încasat bani, cum au putut să bagă pentru spațiu verde în P.U.G.-ul vechi? domnul primar, a încasat bani primăria, contracte, și și la ora actuală plătește, uitați aici chitanța, pentru care am făcut iar o plângere și am depus luni”; întreabă cum este posibil ca un teren încadrat ca și curți-construcții să fie trecut spațiu verde, în condițiile în care există Legea nr. 135/2014.

**Dl primar** – arată că, în ceea ce privește oportunitatea, rămâne consecvent și consideră că acolo nu trebuie construit un bloc de zece etaje.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – afirmă că nici nu a cerut să construiască un bloc de zece etaje, ci dorește să-și construiască o locuință.

**Dl primar** – arată că problema construcției reprezintă o temă separată, care face obiectul unor analize complet diferite; repetă că problema proprietății trebuie discutată.

**D-na Alina Rus – șefa Serviciului juridic-contencios** – „pot să vă mai spun în plus față de ce s-a discutat până acum că, în cursul anului 2007-2008, cred, domnul Jakab a și formulat o acțiune pentru anularea unui P.U.Z. care a preluat reglementările P.U.G.-ului în ceea ce privește terenul dânsului, acțiune care i-a fost respinsă irevocabil”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „sigur, în 2011, când încă nu a apărut acea lege cu curți-construcții; în 2012 a apărut”.

**D-na Alina Rus – șefa Serviciului juridic-contencios** – „e adevărat, doamna viceprimar...” (... se termină banda)...

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – „... am câștigat, într-adevăr, în instanță, ca să oblig primăria să-mi elibereze titlul; după ce mi-a eliberat titlul, m-am dus și, conform titlului, a trecut curți și construcții; n-am făcut niciun hărnișag, cum zice doamna, că odată a fost așa și odată a fost așa”.

**Dl. primar** – întreabă ce înseamnă „hărnișag”.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – „că eu am făcut nu știu ce, că prin instanță am câștigat și m-am dus să fac *cefeu* – nu mi s-a eliberat titlu de proprietate, tot de la Primăria Cluj”.

**Dl. primar** – „bun, dumneavoastră aveți câteva căi legale: una este de a ataca în contencios hotărârea noastră, a consiliului local, de respingere a plângerii; e o cale legală, unde mergeți în instanță, să vedem ce zice și instanța; asta e o soluție pe care o aveți la îndemână – înțelegeți? – să atacați în instanță respingerea noastră, unde instanța va spune: are consiliul local dreptate sau are dreptate petentul, adică dumneavoastră”.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – întreabă dacă Legea nr. 135 nu este valabilă și pentru primărie și consiliul local.

**Dl. primar** – reiterează că în consiliul local a fost luată o decizie instituțională, după ce au fost analizate toate variantele posibile; acea decizie poate fi atacată de către domnul Jakab Gheorghe în instanța de contencios administrativ, pentru a obține anularea ei; „personal, cred că adevărul înclină spre dumneavoastră – personal, repet – eu nu mă pot substitui la decizia consiliului local; pe oportunitate, sunt solidar sută la sută cu consiliul local, că acolo, la construcții, am avut grijă să nu se pulverizeze zona aceea de liniște a orașului, dar pe ceea ce înseamnă dreptul dumneavoastră elementar, dacă acolo scrie *curți și construcții*, eu cred că ar trebui să se păstreze acest lucru”.

**Dl. cons. Csoma** – consideră că a fost comisă o greșală atunci când a fost respinsă cererea domnului Jakab Gheorghe.

**Secretarul municipiului** – „am avut în vedere exact aceleași prevederi legale, aceleași lucruri le-am discutat; s-a interpretat de către Serviciul juridic că legea se aplică pentru viitor, pentru o viitoare inventariere și nu pentru inventarierea trecută, când spațiul a fost deja inventariat ca parc, spațiu verde; s-a făcut o interpretare legală; exact aceleași discuții le-am avut; cum să mai reluăm votul pe plângere, când i s-a comunicat respingerea plângerii?”.

**Dl. cons. Csoma** – „dar din moment ce noi, să zicem, n-am interpretat bine legea, nu putem reveni asupra acestei chestiuni? există un impediment legal în acest sens?”.

**Secretarul municipiului** – „legea contenciosului administrativ ne spune că, în situația în care se respinge plângerea, persoana respectivă poate contesta soluția aleasă de către consiliul local în instanță”.

**Dl. cons. Csoma** – „spune undeva legea dacă revine cu o cerere?”.

**Secretarul municipiului** – „nu spune așa ceva legea”.

**Dl. primar** – se pare că domnul Jakab Gheorghe nu are altă cale decât să meargă în instanță și să-și susțină acolo punctele de vedere.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – susține că acest lucru presupune încă trei ani și o grămadă de bani cheltuiți.

**Dl. primar** – „eu ce înțeleg de la colegii mei, că noi nu mai putem reveni pe baza unei hotărâri care s-a adoptat în consiliul local, pe aceeași temă, numai dacă ne obligă altcineva”.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – „bine, dar dacă dumneavoastră greșiți nu aveți dreptul să îndreptați greșeala?”.

**Dl. primar** – „trebuie să fie o instanță care să ne spună că am greșit; păreri individuale putem avea fiecare dintre noi; legal, o autoritate a statului, odată ce a luat o decizie, ea nu mai

poate reveni asupra ei decât dacă, prin instanță, se decide o altă soluție; asta-i ceea ce-mi spun colegii mei, la prima analiză”.

**Dl. cons. Rațiu** – arată că, din câte își aduce aminte, terenul domnului Jakab Gheorghe se află pe partea stângă a str. Detunata; pe partea dreaptă, sunt doar blocuri, iar pe partea stângă, nu este nicio locuință.

**Dl. primar** – „repet, nu discutăm ce se poate construi acolo, care-i o temă la care eu am fost categoric împotrivă ca acolo să se construiască blocuri sau altceva, am fost total împotrivă, dar una-i una, alta-i alta, iarăși mă faceți să repet: că dânsul are un drept de proprietate, ăla-i distinct și separat de ce poate dânsul construi acolo”; rămâne la convingerea că dacă legea respectivă a fost emisă în 2012 cu scopul de a-i proteja pe cei care au curți și terenuri, iar acestea să nu mai fie catalogate ca spații verzi, „noi am amestecat o chestiune de oportunitate cu o chestiune de legalitate, și a avut prioritate chestiunea de oportunitate; cred că prima dată trebuia să predomină legalitatea, după aceea oportunitatea o discutăm separat și spuneam: domnul Jakab, aici nu se poate construi mai mult de atât”; consideră că „noi nu-i putem lua dreptul omului, dacă legea aceea a spus că, dacă-s curți și clădiri, trebuie să-i păstrăm destinația asta”; din punctul său de vedere, au fost amestecate legalitatea și oportunitatea; consideră că prima dată trebuia rezolvată problema legalității.

**D-na cons. Anastase** – întreabă, pentru viitor, care ar fi posibilitatea consiliului local prin care să poată corela statutul funciar, înainte de a mai decide în maniera aceasta; precizează că reglementarea urbanistică fusese „moștenită” din vechiul P.U.G., dar nu a putut fi aflată informația din cartea funciară; consiliul local riscă să mai treacă prin astfel de situații, dacă nu este identificată o modalitate de a obține informații din cartea funciară, înainte de a decide în situații de acest fel.

**Dl. primar** – consideră că observația doamnei consilier Anastase este corectă și speră să poată fi identificate mecanismele de lucru; „ce vă propun acum, pentru această situație? dumneavoastră aveți la îndemână calea să vă urmați – juridică – să atacați în contencios administrativ; v-aș ruga să-mi permiteți mie să mă consult cu colegii mei de la Serviciul juridic și cu profesorii de la Facultatea de Drept în ce măsură noi putem să revenim cu o hotărâre de revocare a acelei hotărâri; vreau să analizez din punct de vedere juridic dacă este posibil acest lucru; nu vă pot da răspunsul astăzi, pentru că încă n-a produs efecte juridice și mai sunt și alte elemente; doamna secretar are un punct de vedere bine argumentat astăzi și cred că are parțial dreptate; n-aș exclude și varianta aceasta de a analiza dacă noi, după ce am dat o hotărâre de consiliu local, tot aceeași autoritate mai poate interveni cu o hotărâre de revocare a acelei hotărâri și de a merge pe o altă variantă; dați-mi voie să analizez și am să

invit pe profesorii de la Facultatea de Drept din Cluj, să le prezentăm această speță, să ne dea un punct de vedere științific și ei, alături de punctul de vedere pe care noi îl emitem; dumneavoastră, repet, independent de asta, puteți să vă urmați calea instituțională, deocamdată, cunoscută”.

**Dl. cons. Ioan Pop** – „un minut numai, domnul primar, dumneavoastră ați emis o ipoteză: noi am lucrat pe oportunitate...”.

**Dl. primar** – „asta-i părerea mea, dar, repet, nu dețin monopolul adevărului”.

**Dl. cons. Ioan Pop** – „atunci noi, de moment ce Juridicul și-a dat avizul pe oportunitate, noi spunem: pe legalitate, să revenim asupra...”.

**Dl. primar** – „haideți să reflectăm suplimentar, cu experți și cu oameni ai dreptului, care să ne dea o expertiză de specialitate, și vă promit că va fi și pentru ei o speță interesantă de analizat, dacă rezistă juridic o asemenea construcție; eu, astăzi, nu vă pot da un răspuns sută la sută; n-am avut niciun precedent de acest fel până în momentul de față”; își cere scuze că trebuie să părăsească ședința, deoarece trebuie să participe la o ceremonie oficială; domnul consilier Șurubaru, viceprimar, va fi prezent în continuare, pentru a prelua celelalte probleme, și are rugămintea ca plecarea sa să nu fie interpretată ca o lipsă de respect din partea instituției primarului.

**Dl. Adrian Jurje – cetățean** – reclamă că în zona str. Venus, al cărei locatar este, urmează să fie construit un bloc P+10; susține că pe str. Venus sunt doar blocuri P+4 și case; dorește să știe în ce condiții a putut fi aprobată realizarea unui asemenea imobil în zona respectivă; afirmă că edificarea blocului, având în vedere că în zonă sunt situate o grădiniță și Liceul de Transporturi, cauzează blocarea traficului; precizează că zona este foarte aglomerată, iar căile de acces sunt restrânse.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – „eu am notat și o să transmit colegilor noștri de la Poliția locală – Control urbanism, se vor deplasa în teren și o să verifice exact ce se face în zonă, dacă-s respectate toate condițiile de construcție, autorizația și așa mai departe”.

**Dl. Adrian Jurje – cetățean** – „respectate sunt, pentru că e un constructor mare și e un proiect imobiliar destul de important; de la Poliția locală au mai fost, n-au făcut nimic, pentru că nu știu dacă au competență să facă ceva la un asemenea proiect”; nu știe dacă cineva din cadrul Comisiei de urbanism a fost la fața locului și întreabă cum s-a putut permite ca pe solul din zona străzii pe care locuiește să fie realizată o construcție de genul acesta, pentru că solul cedează în fiecare zi, iar de trei luni lucrările nu pot fi continuate.

**D-na cons. Anastase** – „este groapa aia mare din fața Grădiniței *Degetica*?; și acolo se lucrează?; acolo era abandonat proiectul ăla”.

**Dl. Adrian Jurje – cetățean** – „da, dar l-a câștigat printr-o licitație și, cu toate că, în anii anteriori, se obținea P+5 pentru acea zonă, acum s-a dat P+10, nu înțeleg în ce condiții, pentru că str. Venus, cum știți, accesul, practic, urcă înspre Bistriței, deci nu e ca și Dimitrie Cantemir, să fie o zonă...”.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – arată că Poliția locală are dreptul de a verifica orice lucrare care este edificată în municipiul Cluj-Napoca, „în condițiile respectării autorizațiilor și proiectelor care sunt autorizate; colegii noștri o să facă o verificare în zilele următoare; o să primim un raport pe care o să vi-l aducem și dumneavoastră la cunoștință”.

**Dl. Adrian Jurje – cetățean** – arată că deține autorizația și poze din zona respectivă.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – „vă asigur că le găsim și la noi în momentul în care ne edificăm ce construcție se edifică în zonă”.

**Dl. cons. Milășan** – crede că îngrijorătoare sunt și fisurile cauzate blocului din vecinătate.

**Dl. Adrian Jurje – cetățean** – susține că s-a forat timp de mai bine de trei săptămâni pentru fixarea sistemelor de susținere a solului, care cedează de la o zi la alta.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – „bun, o să facem toate verificările care ne stau nouă la îndemână”.

**Dl. Adrian Jurje – cetățean** – afirmă că a mai fost și într-o audiență la primărie și i s-a spus că „dacă are autorizație e perfect legal”.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – „una-i una, autorizația, ceea ce aduceți dumneavoastră la cunoștință, că sunt probleme în structura celorlalte clădiri, e altceva, și astea trebuie verificate”.

**Dl. Adrian Jurje – cetățean** – reiterează că deține poze, atât înainte, cât și după deschiderea șantierului.

**Dl. cons. Oniga** – „o să vă rog raportul să ajungă și la noi, la Comisia de urbanism, ca să putem urmări situația”.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – „da, fără discuție”.

**D-na Adela Păcurar – cetățean** – arată că stația Fabrica de bere, în urma lucrărilor de modernizare a str. Moșilor, a fost mutată mai jos, înspre centru, iar după finalizarea lucrărilor nu a fost repusă în locul inițial, aspect care-i afectează pe mai mulți cetățeni din zonă: cei care dețin case și au ferestrele direct la stradă nu pot dormi, nu pot să intre în propriile case, iar cei care au magazine nu pot să și le alimenteze cu marfă, pentru că nu pot să parcheze, deoarece Poliția locală îi amendează; „în zona respectivă erau și patru cruci de la revoluție; odată cu

lucrările, au dispărut și crucile”, iar jerbele de flori ale revoluționarilor au fost depuse pe stâlpi.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – o întreabă pe doamna Adela Păcurar dacă reclamă că stația nu este bine amplasată, în acest fel neatingându-și scopul, precum și dacă locuiește în dreptul stației.

**D-na Adela Păcurar – cetățean** – răspunde că locuiește chiar în dreptul stației și reclamă că nu poate dormi noaptea din cauza cetățenilor care circulă pe linia 25 și care, la geamul ei, înjură, zbiară și intră în curțile interioare.

**Dl. cons. Oniga** – arată că acolo a fost creată o situație de disconfort, stația având și dimensiuni mai mari: înainte ocupa locul doar a doi agenți economici, iar acum ocupă, practic, zona rezidențială de acolo.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – susține că stația a fost mutată, probabil, tot în urma unor solicitări ale cetățenilor.

**D-na Adela Păcurar – cetățean** – „nu s-au făcut, îmi cer scuze că intervin”.

**Dl. Victor Cheța – cetățean** – susține că, înainte de începerea lucrărilor pe str. Moșilor, a sesizat că aparatul de ticketing a fost montat direct pe zidul casei sale, acesta fiind ulterior mutat; afirmă că i s-a transmis că stația o să rămână acolo, deoarece așa prevedea proiectul european.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – arată că acele aparate de ticketing au fost montate în baza unui proiect european, în cadrul căruia erau deja stabilite locațiile, acesta fiind motivul pentru care a fost mutată stația; afirmă că „stația va rămâne definitiv acolo, pentru că nu este voie să fie mutată”; precizează că, potrivit proiectului european, nu ai voie să muți stația nici măcar cu un metru.

**D-na Adela Păcurar – cetățean** – întreabă de ce aparatul de ticketing a fost mutat în stația veche, în timp ce refugiul pentru stație a fost amplasat mai jos.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – arată că această situație va fi verificată.

**Dl. Victor Cheța – cetățean** – întreabă dacă nu poate fi stabilit un orar pentru cei care desfășoară comerț în zonă, la fel ca în toate statele europene, deoarece nu au voie să parcheze sau să-și alimenteze magazinele cu produse.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – precizează că, printr-o hotărâre de consiliu, s-a stabilit foarte clar în ce interval orar, practic noaptea, „mi se pare de la 21 până la șase dimineața”, poate fi realizată aprovizionarea magazinelor.

**Dl. Victor Cheța – cetățean** – întreabă cine aprovizionează la acea oră.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – arată că așa se realizează aprovizionarea, mai ales în centrul orașelor, în toate statele europene menționate de domnul Victor Cheța.

**Dl. Victor Cheța – cetățean** – afirmă că în centrul Madridului programul de aprovizionare a magazinelor este între orele șase și două sau între orele patru și opt; „dumneavoastră credeți că dacă îmi vine mașina de Cola, stă două ore la mine în fața magazinului?”.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – reiterează că modul în care se face aprovizionarea este clar stabilit, iar parcare pe troturelor nou-edificate este, foarte clar, interzisă printr-un regulament; îl întreabă pe domnul Victor Cheța dacă deține un magazin în acea zonă.

**Dl. Victor Cheța – cetățean** – răspunde că da.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – îi transmite domnului Victor Cheța să realizeze aprovizionarea în intervalul aprobat prin hotărârea de consiliu și să nu parcheze mașina în timpul zilei pe trotuar.

**Dl. cons. Florian** – susține că în statele civilizate există zone de aprovizionare, precum și locuri de parcare doar pentru mașinile de aprovizionare, pentru că noaptea este imposibil să fie realizată aprovizionarea.

**Președintele de ședință** – îi recomandă domnului consilier Florian să vină cu o propunere concretă în acest sens.

**D-na cons. Anastase** – consideră că dacă stația nu poate fi mutată, acolo să fie postat un polițist local care să asigure respectarea liniștii și a ordinii publice.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – arată că str. Moșilor este patrulată, timp de 24 de ore, „de dimineață, până dimineață, practic”, însă polițiștii locali nu pot să stea tot timpul în același loc.

**Dl. Victor Cheța – cetățean** – afirmă că a fost bătut pe str. Moșilor, în fața magazinului său, și nu a văzut niciun polițist.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – arată că există și Poliția municipiului.

**Președintele de ședință** – nu dorește să fie minimalizată activitatea Poliției locale; sigur, mai sunt lucruri de îmbunătățit – este regretabil ce i s-a întâmplat domnului Victor Cheța –, dar sunt și foarte multe cazuri rezolvate de către Poliția locală; este convins că în perioada următoare vor fi intensificate patrulările în zona respectivă.

Mapa președintelui de ședință

1. Raport de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale doamnei Aurora Roșca, secretarul municipiului.

Se supune la vot însușirea raportului și se obține unanimitate.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Roșca**