

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 31 ianuarie 2013, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că nu absentează niciun consilier local.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obțin 26 voturi pentru și o abținere.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2013.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea art. I al Hotărârii nr. 19/2012 (prelungirea colectării taxei speciale de apă).
3. Proiect de hotărâre privind modificarea obiectului Contractului de închiriere nr. 611.046/2007, încheiat cu domnul Șimon Vasile Iuliu, respectiv a locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorge Marinescu nr. 60, ap. 3, cu locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Ioan Bob nr. 11, ap. 3.
4. Proiect de hotărâre privind scoaterea din circuitul locativ a locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Marinescu nr. 60, ap. 3 și introducerea acestui imobil în circuitul spațiilor cu altă destinație decât cea de locuință, cu destinația „creșă”.
5. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Marinescu nr. 60, ap. 3.
6. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Pasteur nr. 60, ap. 33C, în favoarea domnului parlamentar Alin Tișe.
7. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micku Klein nr. 21, ap. 1, în favoarea domnului parlamentar Laszlo Attila.

8. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de închiriere, a Contractului nr. 323.035/2012, încheiat cu Partidul Conservator, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Arinilor nr. 11, ap. 22.
9. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune, al Contractului nr. 2651/2009, încheiat cu Partidul România Mare, Filiala Județeană Cluj, având ca obiect suprafața de 106 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 21 Decembrie 1989 nr. 3, ap. 3.
10. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune, al Contractului de închiriere nr. 31451/1999, având ca obiect locuința de serviciu atribuită Teatrului Național.
11. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 490/2012 (atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Andrei Șaguna nr. 12, ap. 4, în favoarea doamnei Cseh Gyoaparka).
12. Proiect de hotărâre privind modificarea formei de locațiune, din contract de comodat în contract de închiriere, a suprafeței de 43,13 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I. C. Brătianu nr. 13 ap. 2, locatar Ministerul Administrației și Internelor, Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane.
13. Proiect de hotărâre privind atribuirea, prin închiriere, a suprafeței de 24.63 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 1, ap. 9, în favoarea Institutului Cultural Român.
14. Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de închiriere nr. 2588/2005, încheiat cu Uniunea Scriitorilor din România, având ca obiect suprafața de 72.39 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 1, ap. 9.
15. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 277/2012 (constituirea Comisiei tehnice mixte de specialitate pentru evaluarea și vânzarea locuințelor din fondul locativ de stat).
16. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 333/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 408/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).

17. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 409/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).
18. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 407/2012 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiul Cluj-Napoca).
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 406/2012 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiul Cluj-Napoca).
20. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 329/2012 (desemnarea reprezentanților municipiului Cluj-Napoca în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj).
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Consolidarea zonelor supuse alunecărilor de teren pentru str. Donath fn. în municipiul Cluj-Napoca”.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire hală depozitare mic-gros, Calea Turzii nr. 195; beneficiară: S.C. AUTODIAS S.A.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - Bdul. Muncii–str. Voroneț; beneficiar: Mitre Viorel.
24. Proiect de hotărâre privind reglementarea denumirii unei străzi.
25. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii unei străzi din municipiul Cluj-Napoca.
26. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii unei străzi.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială P+2E și D+P+E, str. Eugen Ionesco nr. 48B; beneficiar: Varga Melian.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. preliminar – zona Sopor „La Eperiș” și a P.U.Z. - zona Sopor „La Eperiș”; beneficiari: Coroi Alina și asociații.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - actualizare P.U.Z. prelungire str. Alexandru Vaida Voievod; beneficiari: Jakab Francisc și asociații.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - str. Gării Nord–Liberty Center; beneficiară: S.C. Libertatea S.A.

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de extindere P.U.Z. Centru TEAM, str. Oașului, Cartier Lomb; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., etajare clădire existentă P+2E, la regim de înălțime P+4E – pentru birouri, str. Traian Vuia nr. 214; beneficiară: S.C. BUGHERO EXIM S.R.L.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere și etajare locuință, Bdul. 1 Decembrie 1918 nr. 122; beneficiar: Pentek Pal.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., modernizare stație carburanți, str. Observatorului nr. 133; beneficiară: S.C. PRITAX INVEST S.R.L.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil cu funcțiuni mixte D+P+3E+ER, str. Paris nr. 52; beneficiari: Rusu Emil, Rusu Angela și Roșca Florin.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială D+P+M și amenajare incintă, str. Victor Papilian nr. 32; beneficiar: Tămaș Radu Gabriel.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil cu trei apartamente, str. Eugen Lovinescu nr. 11; beneficiar: Cozar Onuc.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire casă de locuit D+P+E, str. Prof. Nicolae Mărgineanu nr. 1; beneficiară: S.C. MV CONCEPT S.R.L.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil de locuințe cu trei apartamente S+P+2E, str. Fagului nr. 56D; beneficiar: Chiorean Grigore.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., casă familială cu regim de înălțime D+P+M, str. Grâului nr. 27; beneficiar: Munte Mircea.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., mansardare și reconversie funcțională în imobil de garsoniere și amenajare parcări, str. Taberei nr. 4; beneficiară: S.C. NAPOCA S.A.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire ansamblu de locuințe individuale și colective, str. „A” (paralelă cu str. Janos Zsigmund) – între str. Alecu Russo și str. Nicolae Steinhardt; beneficiară: S.C. FIMARO INVEST S.A.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective S+P+2E, str. Oltului nr. 55-57; beneficiari: Vidrean Adrian Daniel și Vidrean Paula Manuela.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială D+P+E, str. Trifoiului nr. 29D; beneficiar: Uțiu Ioan.
45. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 600.000 lei Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca pentru finanțarea unor cheltuieli de administrare și funcționare.
46. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.

47. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor administrate de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.
48. Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor pentru activitatea de salubritate menajeră, pentru S.C. ROSAL GRUP S.A. și COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER-VEREȘ S.A.
49. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 10/2013 (reducerea nivelurilor valorilor impozabile, impozitelor și taxelor locale prevăzute în H.G. nr. 1309/2012).
50. Diverse.

Președintele de ședință – arată că există două solicitări de luări de cuvânt și propune ca acestea să aibă loc la începutul ședinței.

Se supune la vot acordarea cuvântului și se obține unanimitate.

Dl. Aurel Coltor – președintele Asociației pentru Adevărul Revoluției Cluj – mulțumește Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca pentru sprijinul financiar acordat pentru comemorarea Eroilor Revoluției; arată că, din suma rămasă, s-a editat volumul „Împușcați-i că nu-s oameni” (câte un exemplar din volum a fost distribuit fiecărui consilier local).

Dl. Vasile Tolan – vicepreședinte al Uniunii Artiștilor Plastici din România – susține că încă din luna august 2012 au solicitat sprijin din partea primăriei și li s-a promis că, în toamnă, se va rezolva problema spațiilor pentru expunerea și vânzarea obiectelor artiștilor plastici profesioniști; de asemenea, solicită atribuirea unui spațiu în zona centrală pentru desfășurarea activității.

Dl. primar – arată că municipalitatea abordează cu maximă atenție această temă; afirmă că doamna viceprimar, în calitate de președinte al Comisiei mixte, împreună cu colegii, au făcut deja un proiect de regulament, deoarece mai există în Cluj și alte O.N.G.-uri de profil, pentru a se stabili ponderea repartizării spațiilor, iar aceste dezbateri vor avea loc în luna februarie; susține că Serviciul Juridic-contencios și Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății au făcut demersuri pentru a clarifica situația juridică a unor spații aflate în diverse procese, și din acest motiv a fost o întârziere.

Dl. Teodor Bobiș – artist plastic clujean – solicită spații pentru ateliere de creație, expoziții și vânzare.

Dl. primar – propune retragerea de pe ordinea de zi a punctelor nr. 47 și 49, precum și introducerea pe ordinea de zi a punctului nr. 50 a, b, c și d.

Se supun la vot completările propuse de către domnul primar și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu completările aprobate, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2013.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind modificarea art. I al Hotărârii nr. 19/2012 (prelungirea colectării taxei speciale de apă).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind modificarea obiectului Contractului de închiriere nr. 611.046/2007, încheiat cu domnul Șimon Vasile Iuliu, respectiv a locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorge Marinescu nr. 60, ap. 3, cu locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Ioan Bob nr. 11, ap. 3.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind scoaterea din circuitul locativ a locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Marinescu nr. 60, ap. 3 și introducerea acestui imobil în circuitul spațiilor cu altă destinație decât cea de locuință, cu destinația „creșă”.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. *Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Marinescu nr. 60, ap. 3.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Pasteur nr. 60, ap. 33C, în favoarea domnului parlamentar Alin Tișe.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micku Klein nr. 21, ap. 1, în favoarea domnului parlamentar Laszlo Attila.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de închiriere, a Contractului nr. 323.035/2012, încheiat cu Partidul Conservator, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Arinilor nr. 11, ap. 22.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

9. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune, al Contractului nr. 2651/2009, încheiat cu Partidul România Mare, Filiala Județeană Cluj, având ca obiect suprafața de 106 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 21 Decembrie 1989 nr. 3, ap. 3.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune, al Contractului de închiriere nr. 31451/1999, având ca obiect locuința de serviciu atribuită Teatrului Național.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea nr. 490/2012 (atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Andrei Șaguna nr. 12, ap. 4, în favoarea doamnei Cseh Gyoaparka).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. Proiect de hotărâre privind modificarea formei de locațiune, din contract de comodat în contract de închiriere, a suprafeței de 43,13 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I. C. Brătianu nr. 13 ap. 2, locatar Ministerul Administrației și Internelor, Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – întreabă dacă este corect termenul de cinci luni.

D-na cons. Horváth – viceprimar – susține că această speță a fost discutată în Comisia mixtă de spații cu altă destinație; nu este o greșeală, este o aliniere a tuturor contractelor, până la data de 31.06.2013, când se dorește o reevaluare generală a tuturor spațiilor.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. *Proiect de hotărâre privind atribuirea, prin închiriere, a suprafeței de 24.63 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 1, ap. 9, în favoarea Institutului Cultural Român.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. *Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de închiriere nr. 2588/2005, încheiat cu Uniunea Scriitorilor din România, având ca obiect suprafața de 72.39 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 1, ap. 9.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 277/2012 (constituirea Comisiei tehnice mixte de specialitate pentru evaluarea și vânzarea locuințelor din fondul locativ de stat).*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 333/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 408/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).*

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 409/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).*

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 407/2012 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 406/2012 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia IV – aviz favorabil.

DI. cons. Chifor – solicită ca, la poziția 4, „Tarcea să se înlocuiască cu Popa Irimie și, la poziția 29, Popa Irimie se înlocuiește cu Tarcea Dan”.

Se supune la vot amendamentul și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

20. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 329/2012 (desemnarea reprezentanților municipiului Cluj-Napoca în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj).*

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Consolidarea zonelor supuse alunecărilor de teren pentru str. Donath fn. în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire hală depozitare mic-gros, Calea Turzii nr. 195; beneficiară: S.C. AUTODIAS S.A.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - Bdul. Muncii–str. Voroneț; beneficiar: Mitre Viorel.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. *Proiect de hotărâre privind reglementarea denumirii unei străzi.*

Comisia IV – aviz favorabil, „cu condiția asumării de către Direcția de urbanism a disponibilității denumirii de stradă, având în vedere că a fost o greșeală care trebuie corectată și să nu repetăm aceeași situație”.

D-na Corina Ciuban – arată că această nouă denumire este disponibilă și recunoaște greșeala anterioară.

D-na cons. Borza – dorește să semnaleze că, la ora actuală, există foarte multe situații în care denumirea străzii pe care o au cetățenii pe buletin nu corespunde cu denumirea străzii de la Cartea Funciară; solicită să se facă o evaluare a tuturor străzilor, iar procesul să fie dus până la capăt, în așa fel încât denumirea străzii să fie aceeași, și la Cartea Funciară, și în buletinul cetățenilor.

Președintele de ședință – sugerează ca municipalitatea să actualizeze denumirile de străzi.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – arată că, dacă este vorba despre domeniul public, se poate opera în Cartea Funciară.

Președintele de ședință – susține că mai există străzi care figurează la Cartea Funciară în extravilan și solicită, și în acest caz, să se actualizeze situația acestor străzi.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii unei străzi din municipiul Cluj-Napoca.

Comisia IV – aviz favorabil, „cu condiția asumării de către Direcția de urbanism a disponibilității denumirii de stradă”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii unei străzi.

Comisia IV – aviz favorabil, „cu condiția asumării de către Direcția de urbanism a disponibilității denumirii de stradă”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială P+2E și D+P+E, str. Eugen Ionesco nr. 48B; beneficiar: Varga Melian.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. preliminar – zona Sopor „La Eperiș” și a P.U.Z. - zona Sopor „La Eperiș”; beneficiari: Coroi Alina și asociații.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - actualizare P.U.Z. prelungire str. Alexandru Vaida Voievod; beneficiari: Jakab Francisc și asociații.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - str. Gării Nord–Liberty Center; beneficiară: S.C. Libertatea S.A.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de extindere P.U.Z. Centru TEAM, str. Oașului, Cartier Lomb; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., etajare clădire existentă P+2E, la regim de înălțime P+4E – pentru birouri, str. Traian Vuia nr. 214; beneficiară: S.C. BUGHERO EXIM S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 voturi pentru și două abțineri (domnul **Stoica Doru** nu participă la vot).

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere și etajare locuință, Bdul. 1 Decembrie 1918 nr. 122; beneficiar: Pentek Pal.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., modernizare stație carburanți, str. Observatorului nr. 133; beneficiară: S.C. PRITAX INVEST S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil cu funcțiuni mixte D+P+3E+ER, str. Paris nr. 52; beneficiari: Rusu Emil, Rusu Angela și Roșca Florin.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială D+P+M și amenajare incintă, str. Victor Papilian nr. 32; beneficiar: Tămaș Radu Gabriel.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil cu trei apartamente, str. Eugen Lovinescu nr. 11; beneficiar: Cozar Onuc.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire casă de locuit D+P+E, str. Prof. Nicolae Mărgineanu nr. 1; beneficiară: S.C. MV CONCEPT S.R.L.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil de locuințe cu trei apartamente S+P+2E, str. Fagului nr. 56D; beneficiar: Chiorean Grigore.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., casă familială cu regim de înălțime D+P+M, str. Grâului nr. 27; beneficiar: Munte Mircea.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., mansardare și reconversie funcțională în imobil de garsoniere și amenajare parcări, str. Taberei nr. 4; beneficiară: S.C. NAPOCA S.A.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire ansamblu de locuințe individuale și colective, str. „A” (paralelă cu str. Janos Zsigmund) – între str. Alecu Russo și str. Nicolae Steinhardt; beneficiară: S.C. FIMARO INVEST S.A.**

Comisia III – aviz negativ; „se va reanaliza în Comisia tehnică de urbanism propunerea P.U.D., cu respectarea parcelarului, conform regulamentului P.U.G., se va prezenta secțiunea la locuințele disponibile, precum și destinația subsolului”.

DI. cons. Stoica – consideră că nu se respectă niște suprafețe minime și nu înțelege cum sunt avizate unele proiecte în Comisia tehnică de urbanism.

DI. cons. Popa Irimie – dorește să arate că, „la 5000 m.p. construiți, trece pe la Comisia de urbanism o suprafață de spațiu verde de 322 m.p., ne închipuim ce sunt... diferența față de suprafața amprentă la sol a suprafeței construite; în altă ordine de idei, la cât este construit acest teren, ce grad de ocupare are, am văzut de la Comisia de urbanism: nici mai mult, nici mai puțin, retrageri față de drum de 2 m., în condițiile în care, într-o petiție, se subliniază că aliniamentul în zona respectivă este de 10,5 m.; bun, să nu fie de 10,5, dar de la 10,5 la 2..., arată cam urât o stradă astfel concepută; cred că, cred că nu-i în regulă ceva”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 27 de voturi împotriva (proiectul a fost respins).

43. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective S+P+2E, str. Oltului nr. 55-57; beneficiari: Vidrean Adrian Daniel și Vidrean Paula Manuela.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială D+P+E, str. Trifoiului nr. 29D; beneficiar: Uțiu Ioan.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

45. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 600.000 lei Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca pentru finanțarea unor cheltuieli de administrare și funcționare.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – „aș vrea să informez colegii, pentru a avea o imagine completă, de faptul că, la nivelul anului 2012, aproximativ 45% din cheltuielile spitalului au fost asigurate de către consiliul local, și acest fapt se află în faza în care, la ora actuală, aproximativ 85% din cheltuielile spitalului sunt cheltuieli cu personalul; în cazul în care dorim să ne menținem poziționarea în categorie sau a aproba în cadrul Consiliului de Administrație creșteri salariale conform prevederilor legale, ne vom afla în situația în care fondurile care vin de la Ministerul Sănătății vor acoperi sau vor fi mai mici decât cheltuielile salariale pe care le înregistrează la ora actuală spitalul; ceea ce mai vreau să zic este că, la ora actuală, nu avem un sistem de indicatori de performanță bine-definiți sau transparentți, pe care noi să-i putem urmări lună de lună, astfel încât să eficientizăm activitatea lui, și aș dori ca, în cadrul bugetului de sănătate, să avem o sumă, să se aloce o sumă, cu ajutorul căreia vom putea face un audit, și când vorbesc de audit nu mă refer doar la auditul financiar; este necesar și un audit financiar, și o evaluare a persoanelor, practic, un audit care să ne ofere o imagine completă, un status actual, de la care vom porni pentru fixarea obiectivelor, a vedea în ce direcție trebuie să mergem, pentru că vă spun, cu toată responsabilitatea, că vom ajunge... sau banii pe care-i vom da, îi vom da pur și simplu ca într-o gaură în care nu vom avea practic niciun control, ca o gaură neagră; cred că este necesar, cu prisosință, acest audit, pentru fixarea unor criterii de performanță, atât la nivel de top management, cât și la nivel de șef de secție și, până la urmă, la nivelul fiecărui angajat al acestui spital”.

Dl. primar – susține că există criterii de performanță la Spitalul „Clujana”, care se aplică, dar marea problemă este că sunt foarte mulți pacienți care nu sunt din Cluj-Napoca și care nu pot fi refuzați la internare; se cheltuie foarte mulți bani pe terapie intensivă, aceasta este problema pe fond, și legea actuală a sănătății nu permite să li se spună „stop” pacienților

care nu sunt din Cluj-Napoca, iar cheltuielile sunt suportate de municipalitate; sugerează să se încerce modificarea Legii sănătății, împreună cu parlamentarii clujeni.

D-na cons. Borza – solicită să li se pună la dispoziție criteriile de evaluare, deoarece face parte din Consiliul de Administrație și rolul membrilor acestuia este de a dezbate și crea strategii, dar nu au datele primare de la care să plece.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

46. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.

Dl. cons. Tarcea – întreabă dacă aceste modificări cresc fondul de salarii al Primăriei municipiului Cluj-Napoca și care este situația sporului de stabilitate pentru angajați; de asemenea, întreabă dacă mai există în țară situații în care se mai acordă acest spor de stabilitate.

Dl. primar – „știu doar că, potrivit legii, sporul de stabilitate a fost inclus în salariu și, conform legii, se aplică, ca atare, în interiorul salariului și nu în altă parte, în urma reglementărilor legale în vigoare; în privința impactului bugetar, cred că este minim, dar este obligație legală, tocmai pentru a dovedi statutul de funcționar public și de a rezolva problemele pe care le avem, mai ales la Poliția locală, în raporturile cu cetățenii; dar o să rog pe domnul Madru să vă dea detaliile tehnice pe care mi le-a dat și mie”.

Dl. Iosif Madru – șeful Serviciului Resurse umane – „prin numirea personalului contractual ca funcționari publici, din păcate nu crește fondul de salariu, adică salariile lor sunt undeva cu 10-15 lei, în medie, mai mici, asta este grila de salarizare, deci fondul de salarizare nu crește”.

Dl. primar – „dar vine stabilitatea în funcție, ca element în compensare; asta e singurul avantaj pe care-l ai în momentul în care devii funcționar public, stabilitatea”.

Dl. Iosif Madru – șeful Serviciului Resurse umane – „ideea a fost de a le atribui competențe în a-și realiza atribuțiile de serviciu care le revin în cadrul Direcției Poliției locale, aceștia având statut de funcționari publici – polițiștii locali au statut special”.

Dl. cons. Turdean – solicită să se introducă în text că „funcțiile publice din cadrul Direcției Poliția locală sunt funcții specifice de polițist local, conform prevederilor Legii nr. 155/2010 a Poliției locale”.

Se supune la vot amendamentul domnului Turdean și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

47. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor administrate de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.*

Retras de către inițiator.

48. *Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor pentru activitatea de salubritate menajeră, pentru S.C. ROSAL GRUP S.A. și COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER-VEREȘ S.A.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și 13 împotriva (proiectul a trecut).

49. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 10/2013 (reducerea nivelurilor valorilor impozabile, impozitelor și taxelor locale prevăzute în H.G. nr. 1309/2012).*

Retras de către inițiator.

50 a. *Informare privind plângerea prealabilă depusă de Constructorul S.C.M. împotriva Hotărârii nr. 498/2007.*

Președintele de ședință – „această speță a fost discutată în Comisia juridică; rog Comisia juridică să se pronunțe”.

Dl. cons. Turdean – secretarul Comisiei II – „da, am discutat această speță și, într-adevăr, articolele invocate în această plângere prealabilă, am constatat și am și verificat pe text, au fost declarate neconstituționale în data de 2009; prin urmare, noi considerăm că H.C.L.-ul respectiv, atacat, ar trebui menținut, asta însemnând că regimul juridic al proprietății asupra terenului din acea speță rămâne de domeniu public și, având în vedere că există și acea hotărâre de Curte Constituțională, potrivit căreia posibilitatea de a face un transfer către privat, în vederea înstrăinării, a fost, mă rog, declarat neconstituțional acel articol, noi propunem chiar să analizăm dacă, în ceea ce privește acest teren, nu se impune și intrarea într-un regim de valorificare, sub aspectul posibilității legale în ceea ce privește domeniul public, respectiv închiriere, concesiune și așa mai departe, pentru că, altfel, rămâne un teren care este ocupat în acest moment cu titlu gratuit, pentru că așa a venit din urmă, din

anii anteriori; ar trebui să analizăm această posibilitate, atât în acest caz, cât și în celelalte cazuri unde există aceste domenii publice ocupate de construcții private, să se achite o taxă care să reprezinte, practic, valorificarea acestui teren, și din perspectiva, mă rog, veniturilor care pot fi aduse, și din perspectiva controalelor care pot să fie și așa mai departe; prin urmare, în speță, recomandăm menținerea H.C.L.-ului”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile și se obține unanimitate.

50 b. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particulare, cu structurile aferente, pentru anul școlar 2013-2014.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

50 c. **Informare privind plângerea prealabilă formulată de Societatea Civilă de Avocați „Nistorescu, Șomlea și Asociații”, în sensul revocării art. 13 din Hotărârea nr. 26/2010.**

Președintele de ședință – „și această speță a fost discutată în Comisia juridică; vă rog, domnul Turdean, să prezentați opinia comisiei”.

DI. cons. Turdean – secretarul Comisiei II – „în ce privește această speță, care, sigur, a făcut și deliciul publicului, pentru că soluția respectivă a fost dată favorabil, strict legat de speță, noi considerăm că, în acest moment, ea este lipsită parțial de obiect, pentru că, într-o altă speță similară, și probabil că vă aduceți aminte cu ocazia informărilor anterioare, articolul respectiv, care ni se cere acum spre anulare, a fost anulat parțial; un alineat al aceluși articol a fost anulat într-o altă speță și este bun anulat; pe de altă parte, în ceea ce privește articolul în ansamblul său, respectiv celelalte două alineate rămase încă în vigoare, avem o altă decizie, în care a fost admisă o excepție de nelegalitate; asta are un regim special din punct de vedere juridic și, de aceea, apreciem că propunerea făcută de Biroul juridic în cadrul referatului este corectă, respectiv că merită reanalizat acest articol, în sensul în care trebuie pus de acord cu prevederile generale ale Ordonanței 2; de aceea, credem că, strict sub aspectul unei părți din acel alineat, plângerea este lipsită de obiect, iar în ceea ce privește celelalte alineate, recomandarea este să reanalizăm și să aducem, practic, regulamentul nostru în conformitate cu legea-cadru din domeniu”.

Dl. primar – „domnule președinte, asta se va întâmpla în viitoarea ședință de consiliu local”.

Președintele de ședință – constată că este necesar un proiect de modificare.

Dl. cons. Turdean – secretarul Comisiei II – „propunerea este să comunicăm cu petentul și să aducem la cunoștință această poziție a consiliului local, în așa fel încât să ne compatibilizăm...”.

Președintele de ședință – „îi vom trimite o adresă prin care ceea ce ați expus dumneavoastră îi comunicăm...”.

Dl. cons. Turdean – secretarul Comisiei II – „exact, nu vrem să ducem oamenii degeaba în litigiu”.

Președintele de ședință – „... iar la următoarea ședință de consiliu vom avea un proiect de hotărâre de modificare; nu supun la vot atunci”.

D-na cons. Anastase – „am vrut să pun o întrebare; această comunicare nu ar presupune, în prealabil, o admitere parțială a plângerii prelabile?, câtă vreme apreciem că au consistență câteva susțineri, ca să nu mai dezvolt eu acum, și o altă parte a susținerilor n-ar fi neapărat întemeiate, conform viziunii Comisiei juridice; procedura nu ar fi admitere în parte a plângerii?”.

Dl. cons. Turdean – secretarul Comisiei II – „ar putea fi și o formulă de admitere în parte, dar, din păcate, nu putem în concret să facem această modificare în hotărârea de regulament, până la ședința următoare” (se suprapun vocile).

D-na cons. Anastase – „da, dar asta înseamnă că admitem că am greșit precedentul proiect și e temeiul prin care facem un alt proiect admiterea plângerii”.

Președintele de ședință – „prin această adresă le comunicăm ceea ce a expus domnul Turdean și, la viitoarea ședință, adoptăm proiectul de modificare”.

D-na cons. Anastase – „vi se pare O.K., juridic?”.

Dl. cons. Turdean – secretarul Comisiei II – „din păcate, la acest moment, nu avem cum să modificăm propriu-zis acea hotărâre; noi am primit astăzi o informare asupra căreia ne-am pronunțat”; Comisia II a constatat că, pentru câteva dintre aspectele menționate, merită făcute acele modificări, care vor fi operate la ședința următoare.

Dl. primar – „toată miza jocului este să scrie undeva, negru pe alb, că agentul care constată e ăla care face procesul-verbal; asta-i toată treaba, și atunci dispare orice interpretare din partea unora sau altora; deocamdată, pe fond, n-avem probleme, dar asta ar scuti de orice precizare; asta, de fapt, e cheia discuției.”

Dl. cons. Florian – consideră că amenzile sunt prea mari.

D-na cons. Horváth – viceprimar – nu este de acord cu domnul consilier Florian, deoarece a constatat o creștere a indisciplinei în ceea ce privește parcările neregulate; o soluție ar fi, în condițiile în care ar putea fi angajați mai mulți agenți constatați, scăderea cuantumului amenzilor, compensată cu înăsprirea controalelor.

D-na cons. Borza – consideră că soluția ar fi amenajarea mai multor locuri de parcare, nu angajarea unor oameni care să amendeze cetățenii.

Dl. cons. Tarcea – susține punctul de vedere al domnului consilier Florian.

D-na cons. Horváth – viceprimar – nu a militat pentru înăsprirea amenzilor, însă, având în vedere indisciplina din trafic, nu ar susține, ca și consilier local, o reducere a nivelului amenzilor, în acest moment.

Dl. cons. Florian – arată că, chiar și pentru un tichet de parcare expirat, cuantumul amenzii este la fel de mare; pentru cei care parchează pe trecerea de pietoni, pe pistele de bicicliști sau în alte zone în care încurcă circulația, există serviciul de ridicări din cadrul Primăriei municipiului Cluj-Napoca, care se poate ocupa de acele autovehicule, „dar să dai 400 de lei la cineva care nu și-a luat un tichet de parcare mi se pare exagerat”.

Dl. primar – vede trei soluții pentru rezolvarea acestei probleme; prima dintre ele, propusă astăzi, este să nu fie mărită taxa de parcare – neafectată de hotărârea de guvern; a doua soluție ar fi crearea de parking-uri supraterane și subterane în municipiu, „și doamna viceprimar, împreună cu domnul viceprimar, împreună cu mine, coordonăm, în parteneriat cu Ordinul Arhitecților, implementarea la trei parking-uri subterane în zona centrală a municipiului și o să vă informăm, în luna februarie, cu privire la concluziile în vederea promovării lor, că e nevoie de parking-uri suplimentare; și, în al treilea rând, sunt convins că guvernarea U.S.L. va ridica nivelul de trai, astfel încât să nu mai fie o problemă...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Borza – „puteți fi convins de asta”.

Dl. cons. Florian – prezintă situația școlilor de pe str. Avram Iancu, unde, „urmare a măsurilor luate de către Guvernul Boc, de introducerea clasei zero în cadrul școlilor”, sunt foarte mulți părinți care trebuie să-și aducă copiii cu vârsta cinci ani și jumătate sau șase ani la școală, neputându-i lăsa singuri pe stradă, nesupravegheați; „înainte de a gândi pur tehnic, cum ați spus în conferința de presă, cum au făcut cei de la Finanțe, trebuie să gândim și cu inima și cu sufletul, și să gândim că legea este făcută nu neapărat pentru ca să pedepsească, ci ca să prevină”.

Dl. cons. Morar – ar dori ca Poliția locală să facă ceea ce ar trebui să facă; înainte să ajungă la ședință, în „zona Diesel era plin de mașini, și nu de bugetari, parcate pe carosabil, și

niciun agent de la Poliția locală nu era în zonă și, la fel, colț cu Librăria Universității, zona cafenea”.

Dl. cons. Irimie Popa – dorește să știe cum a fost aprobată construirea parking-ului din P-ța Mihai Viteazu, în condițiile în care este destul de greu să parchezi o mașină în parking-ul de acolo, pista de urcare fiind destul de strâmtă; din acest motiv, cu toate că este situat într-o zonă aglomerată, parking-ul este gol.

Dl. primar – arată că este vorba despre un parteneriat public-privat; municipalitatea a pus la dispoziție, în cadrul asocierii, terenul, întreprinzătorul luând decizia de a realiza acel parking, acesta fiind responsabil de realizarea beneficiilor aferente; „noi n-am putut interveni, pentru că, din punct de vedere strict tehnic, el respectă; că e mai greu, este altă temă; strict tehnic, are marja de urcare; că e mai greu, suportă el consecințele, că nu este la fel de ocupat”.

Dl. cons. Irimie Popa – susține că, potrivit acestui principiu, există riscul ca următoarele parking-uri, inclusiv cele subterane, să fie la fel.

Dl. primar – precizează că municipalitatea dorește realizarea unor parking-uri automate, „acelea care vin, coboară mașina la subsol și ți-o aduce cu liftul înapoi, de la locul de unde-ai predat-o”, propunerile respective urmând a fi prezentate și consilierilor locali; „se pare că e soluția agreată de către specialiști, pe care noi am propus-o, dar încă o analizăm, din toate punctele de vedere, înainte de a veni în fața dumneavoastră cu concluziile finale; și ieri am avut o discuție cu Ordinul Arhitecților, de două ore, pe marginea acestui subiect, și cred că suntem aproape de niște concluzii, mai ales din perspectiva proprietății terenului unde să se facă, pentru că asta e cea mai mare problemă în zona centrală, regimul proprietății terenurilor unde să putem deschide șantiere de parking-uri subterane, dar vor fi deschise anul acesta, cu siguranță”.

50 d. *Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale, începând cu anul 2013.*

Dl. primar – arată că Hotărârea Guvernului nr. 1309 din 27 decembrie a obligat autoritățile locale să indexeze cu 16% impozitele și taxele locale, în timp ce Ordonanța nr. 1 din 9 ianuarie 2013 oferă posibilitatea autorităților locale de a decide dacă le majorează sau nu; în virtutea acestor acte normative, consilierii locali, la propunerea executivului, au acceptat ca, pentru 2013, nivelul impozitelor și taxelor locale să fie același ca și în 2012; Ordonanța nr. 8 din 23 ianuarie 2013, la art. IV, precizează că prevederea din ordonanța anterioară poate fi menținută doar dacă autoritățile administrației publice locale nu au înregistrate, la data de 31 decembrie 2012, arierate, așa cum sunt definite în Legea nr.

273/2006; informează că, la data de 31 decembrie 2012, Primăria municipiului Cluj-Napoca a înregistrat un excedent de 8,9 milioane de lei, însă, potrivit unui răspuns solicitat și primit de la Direcția Finanțelor Publice Cluj, datoriile asociațiilor de proprietari înregistrate în cadrul procesului de reabilitare termică a blocurilor sunt arierate; astfel, chiar dacă a fost consemnat un excedent de aproape nouă milioane de lei, având în vedere că 38 de asociații de proprietari nu au virat încă sumele, până când nu se conving de calitatea tuturor lucrărilor, municipalitatea a constatat că nu îndeplinește condiția impusă de ordonanța guvernului din 23 ianuarie și, în consecință, trebuie reanalizat nivelul impozitelor și taxelor locale, în concordanță cu respectiva ordonanță, care face următoarele precizări: „se majorează taxele locale, dar cei care, până în 30 septembrie 2013, plătesc în integralitate și diferența pe care trebuie s-o plătească, beneficiază de bonificația de 10%”; arată că această modificare vizează doar impozitul pe terenuri și clădiri – persoane fizice și juridice, restul taxelor, cum ar fi taxele de parcare, de urbanism, pentru mașini, nu sunt afectate, rămânând la nivelul anului 2012; „în consecință, conform ordonanței, eu am obligația, până la 1 februarie, să pun pe agenda consiliului local această situație; am venit pregătit cu toate documentele pe care legea ni le solicită și să vă propun, în consecință, acest proiect, care, repet, chiar dacă n-avem datorii, avem excedent, suntem, practic, puși în situația de a extinde nivelul impozitelor și taxelor locale pentru persoane fizice și juridice, impozit pe teren și impozit pe clădiri”.

DI. cons. Turdean – cetățenii municipiului Cluj-Napoca trebuie să înțeleagă că intenția municipalității este de a menține impozitele și taxele la nivelul anilor anteriori, așa cum, de altfel, s-a întâmplat de-a lungul timpului; „însă problema este, în contextul celor prezentate și a prevederilor legale, practic, mi-am dat seama că, în fapt, se întâmplă o adevărată inginerie financiară guvernamentală; este un puzzle în patru piese pe care, în două minute, pot să vi-l prezint; unu – există aceste arierate la nivelul municipiului, care, de fapt, nu reprezintă datorii ale primăriei – reprezintă datorii ale asociațiilor de proprietari; legea, după cum spune și adresa de la Finanțe, le consideră arierate; piesa doi – având aceste *arierate*, să punem ghilimelele de rigoare, municipalitatea nu poate, potrivit acelor dispoziții legale, să mențină impozitele și taxele la nivelul anilor anteriori; primul care pierde, până acum, este cetățeanul, care se vede nevoit de a plăti un impozit și o taxă mai mare; piesa trei – tot potrivit legii, municipalitatea are obligația să-și reducă aceste arierate, cu un anumit procent, în fiecare lună; dacă nu face acest lucru, trezoreria blochează conturile și, cu excepția salariilor, scuzați-mi expresia, nu mai *pupă* niciun ban; piesa patru – guvernul, tot potrivit legii, are posibilitatea să crediteze administrația publică locală, cu o sumă necesară plății arieraților, sumă pe care percepe dobândă; și iată cum, în acești patru pași, cel care pierde este cetățeanul: i se majorează taxele și, prin faptul că municipalitatea este obligată să se

împrumute, mai departe va suporta acest împrumut tot din impozite și taxe, și guvernul, în fapt, se comportă ca o bancă; este o bancă care creditează municipalitățile cu o dobândă de 5,52% pe an; ăsta este un mecanism extrem de simplu, care face, până la urmă, să se încadreze într-un soi de comunicare pe care o practică acest guvern, respectiv de a nu-și asuma răspunderea și a spune *da, majorăm, da, închidem spitale, da, păstrăm un anumit plafon de taxe*, ci să mute toată povestea spre municipalități, spre cetățeni, să le îmbrace frumos; cel puțin două exemple vă mai dau; taxa pe mediu – se spune că scade; scade numai cu privire la mașinile care nu se cumpără – euro 1, euro 2; în ceea ce privește euro 3, euro 4, crește; spitalele C.F.R. le mutăm la administrațiile locale, ce bine sună?, continuăm procesul de descentralizare, dar le luăm secțiile profitabile, respectiv ambulatoriile, unde se fac toate verificările pe siguranța circulației; restul lăsăm la administrația locală și, vai de mine, nicio administrație locală nu a reușit să păstreze acel spital în picioare; iată cum, practic, se prezintă eronat, se comunică, practic, minciuni, și cetățenii să rămână, să nu aibă cunoștința despre aceste lucruri”.

D-na cons. Anastase – „vă vorbesc și eu despre o piesă cu un singur act, simplu, din comunicarea guvernului: faci ce vrei, ca primărie, poți să-ți reduci impozitele și taxele locale, dacă nu ai datorii; corect, aceasta este comunicarea, indiferent că Primăria Cluj a știut să-și studieze documentele și să-și interpreteze datoriile asociațiilor de proprietari sau nu; cred că, dacă este să vorbim despre comunicare publică, trebuie să vorbim cât se poate de simplu și să admitem carențele și din ograda Primăriei Cluj-Napoca, în această speță”.

DI. cons. Turdean – „de acord cu dumneavoastră, însă în cazul particular al municipiului Cluj-Napoca, cred că toată lumea cu bun-simț poate să înțeleagă că o datorie pe o sursă de finanțare care vine din altă parte nu poate să fie interpretată decât extrem de forțat ca fiind arierat al municipalității, în condițiile în care ai și excedent; ce ar trebui să facă municipalitatea, să stingă acest arierat? Să achite datoriile asociațiilor de proprietari? Nu prea văd care-i calea legală; și, iată, de aceea, practic, se ridică această problemă, dar ne obligă să ne plătim arieratele și, mai mult, ne oferă și facilitatea de creditare prin trezorerie; foarte interesant”.

DI. primar – „doar o scurtă precizare: eu cred că, din start, această ordonanță, emisă în 23 ianuarie, este neconstituțională, pentru că pune o condiție pe care trebuia să o fi îndeplinit în data de 8 ianuarie, la ultima ordonanță; deci, noi, când am decis, pe baza ordonanței din 8 ianuarie, că menținem același nivel al taxelor locale, n-am avut această condiție cu arieratele, nu exista; deci, e un exemplu tipic, de manual, de aplicare a principiului retroactivității, consacrat de art. 15 alin. 2 din Constituția României; din acest punct de vedere, faptul că chiar textul ordonanței obligă toți cetățenii care au plătit, de bună-credință,

din Cluj, dar n-au știut de intențiile Guvernului României de a majora taxele, în 23 ianuarie, vor fi obligați să meargă din nou, să plătească diferența asta de 16%, pentru componenta impozit pe clădiri și impozit pe terenuri, persoane fizice și juridice; deci, iată un al doilea exemplu de aplicare a principiului neretroactivității, când ei și-au plătit corect nivelul taxelor stabilite de către consiliul local, prin două hotărâri, la același nivel; iar în privința arieratelor, încă o dată precizez, textul din ordonanța guvernului care reglementează reabilitarea termică a blocurilor dă posibilitatea autorității locale să plătească partea de la buget, dacă nu-ți dă guvernul banii, dar nu scrie acolo că poți să plătești și partea asociațiilor de proprietari, iar contractul, tot cadru, în urma aplicării ordonanței guvernului, spune că primăria virează la executant sumele de la asociațiile de proprietari, pe măsură ce sunt livrate de către acestea, ce sunt trimise de către asociațiile de proprietari; de aceea, cu respect vă spun, primăria nu are niciun fel, din acest punct de vedere, vreo problemă cu aplicarea legalității, dimpotrivă, până-n dinți este înarmată, din punct de vedere legal; faptul că a gestionat bine banul public și avem un excedent de aproape nouă milioane de lei la sfârșitul anului 2012, e o dovadă că, din respect pentru clujeni, ne-am comportat perfect legal; actul normativ, evident că rămâne de discutat acesta, dacă vom face și celelalte demersuri următoare, dar după discutarea proiectului propriu-zis”.

Dl. cons. Pop – „am o întrebare; dacă am vrea să stingem, că avem de unde, aceste arierate, e legal să o facem?”.

Dl. primar – „astăzi, textul legal, al legii, nu ne dă voie să acoperim acest lucru; nu ne dă voie; nu ne dă voie să acoperim, textul legal, pentru că, repet, ordonanța spune că poate primăria să acopere partea de la bugetul de stat, aceea de 50%, dar nu scrie expres în lege; nu știu, probabil printr-o hotărâre de consiliu local, dacă ar fi o situație excepțională, specială, dar nu în baza explicită a legii; iar noi de unde să știm ce va gândi Guvernul Ponta, în 23 ianuarie, atunci când noi am discutat foarte clar, pe baza ordonanței din 8 ianuarie, că îndeplinim condițiile, menținem taxele la același nivel, n-avem o problemă”.

Președintele de ședință – dacă ordonanța are efect retroactiv, nu ar putea fi sesizat Avocatul Poporului, pentru a se adresa Curții Constituționale?.

Dl. cons. Adrian Popa – „aș face o propunere în acest sens, și să supuneți la vot, domnul președinte, cu privire la o petiție către Avocatul Poporului, în legătură cu Ordonanța nr. 8 din 23 ianuarie 2013, pentru a putea, Avocatul Poporului, pentru a face sesizare Curții Constituționale, cu privire la neconstituționalitate, pentru că, într-adevăr, sunt mai multe aspecte, inclusiv, din punctul meu de vedere, să nu uităm Codul Fiscal, care trebuia să prevadă cel puțin o perioadă de șase luni, pentru aplicabilitate”; solicită, din nou, ca propunerea sa să fie supusă la vot.

D-na cons. Anastase – „înainte de a tot vorbi de Avocatul Poporului, de retroactivitate, de neconstituționalitate, n-ar fi mai bine să ne uităm la textul Ordonanței 8?, și să vedem ce spune la art. 292, pe care, de altfel, l-ați pus în referatul acestui proiect de hotărâre; art. 292, alin 2: *autoritățile administrației publice locale care au adoptat hotărâri privind impozitele și taxele locale în temeiul Ordonanței nr. 1 și care nu îndeplinesc condițiile de la alin. 1 adoptă noi hotărâri, stabilind că, începând cu 1 februarie 2013 – mai continui? – 1 februarie 2013...;* ce retroactivitate pentru perioada lui ianuarie 2013, depre ce poate fi vorba?, pentru că, deși eu ar trebui să fiu mulțumită pentru faptul în sine că dumneavoastră ați retras de pe ordinea de zi proiectul nr. 49, cel care corecta o eroare pe care executivul primăriei a adus-o în fața consilierilor în 14 ianuarie, adică aducea nivelul unor impozite și taxe la limita prevăzută de Hotărârea 1309, pentru că nu puteam diminua pe toate palierele impozitele, așa cum am făcut-o în 14 ianuarie, acea hotărâre sau corecția respectivă cred că ne-ar fi servit pentru luna ianuarie 2013; pentru amenzi..., dar stați un pic, poate că nu s multe, dar noi nu avem acoperire legală pe ianuarie 2013, pentru că Ordonanța 8 a Guvernului, despre care tot vorbiți, uitați-vă în conținutul ei, vorbește despre *începând cu 1 februarie 2013*; deci, în 1 februarie 2013 sau astăzi noi putem cunoaște datele de bilanț sau datele privind debitele, datoriile sau arieratele, chiar și de pe asociațiile de proprietari; vă rog mult, temperați un pic pornirea de Avocatul Poporului sau orice altceva care poate fi preluat și nu cred că vă crează un serviciu, raportându-ne la textul acestui act normativ; ați mai făcut-o și-n alte situații”.

Dl. primar – „doamna consilier, știți bine că vă respect inclusiv prestația profesională, totuși, dumneavoastră v-ați oprit, pentru că, dacă textul ordonanței s-ar fi oprit exact acolo unde spuneți dumneavoastră, aveți dreptate, numai că mai e un alin. 3, care introduce principiul retroactivității, și spune: persoanele fizice care au achitat impozitele și taxele locale până acum și achită integral până la 30 septembrie, li se aplică bonificația aceea de 10%; deci, dacă n-ar fi introdus obligativitatea pentru cei care au plătit să meargă să plătească diferența, n-aveam retroactivitate; aici este primul element de retroactivitate și al doilea este că îmi pune, în 23 ianuarie, o condiție pe care trebuia s-o îndeplinesc în 8 ianuarie, la vechea ordonanță; acestea sunt cele două elemente de retroactivitate”.

D-na cons. Anastase – „nu-i adevărat, și vă spun de ce, ca raționament; deci, nu-i adevărat din punctul meu de vedere; construcția unui impozit putea fi..., impozitul putea fi plătit (nu se înțelege) pe un an de zile; retroactivitatea ar fi dacă noi îi recalculăm omului ăsta și pe ianuarie, domnule primar”.

Dl. primar – „nu, el trebuie să plătească cu 16% mai mult”.

D-na cons. Anastase – „din 1 februarie; deci, tot pentru viitor produce efecte; deci, e vorba de diferența calculată, începând cu 1 februarie, nu mai vorbiți de retroactivitate, că n-a spus în niciun aliniat; dacă n-ar fi fost acest alin. 2, pe care eu l-am citit, cu intrare în vigoare de la 1 februarie, atunci ați fi putut spune, într-adevăr: cei care au plătit deja; e vorba de proiecția de la 1 februarie până în 31...” (se suprapun vocile).

Dl. primar – „taxele știți bine că sunt anuale, nu lunare, doamna Anastase, nu poți să vorbești de taxe, că le partajezi pe lună; taxele sunt anuale” (se suprapun vocile).

D-na cons. Anastase – „s-a plătit pentru un an în anticipo, dar e vorba de diferența de la 1 februarie, de când intră în vigoare prevederile Ordonanței 8; vă rog, intrați, domnule Turdean, pentru că știu că știți să susțineți o cauză dreaptă, dac-ați citit articolul ăsta, și nu poate fi vorba despre retroactivitate; îmi pare rău, eu sunt economistă, dar cred că nu aveți dreptate sub nicio formă”.

Dl. cons. Turdean – „eu mă duc în ianuarie la ghișeu și achit taxa anuală la un nivel identic cu cel de anul trecut; am făcut asta, presupunem; vine această ordonanță și-mi prevede, în alin. 3, că diferența... – care diferență?”.

D-na cons. Anastase – „la 1 ianuarie, noi aveam obligația, dacă ducem raționamentul până la capăt, la 1 ianuarie ce act normativ aveam în vigoare, pe care, noi, Primăria Cluj, nu l-am pus în aplicare, apropo de impozite și taxe locale? Ce impozite aveau clujenii în 3 ianuarie de plătit, dacă noi respectam legea și adoptăm Hotărârea de Guvern 1309?”.

Dl. cons. Turdean – „15 ianuarie”.

D-na cons. Anastase – „nu, nu, hai, hai, hai, de la început – patru ianuarie; am adoptat Hotărârea de Guvern, care era imperativă, 1309?”.

Dl. cons. Turdean – „dacă ni s-ar fi permis de la bun început și domnul Ponta și-ar fi respectat promisiunea, o aveam de la 1 ianuarie”.

D-na cons. Anastase – „aveam 1309, pe care noi, Consiliul local Cluj-Napoca, n-am adoptat-o, imperativă, din decembrie”.

Dl. cons. Turdean – „acceptați ideea că, între 15 și 30 ianuarie, puteau să fie cetățeni la coadă, să-și achite impozitul anual? Despre ăia vorbim”.

D-na cons. Anastase – „eu pot să admit orice, eu vă spun că noi nu ne-am făcut datoria legală de-a adopta o hotărâre de guvern imperativă, pe care o aveam din data de 28 decembrie sau 27, 1309”.

Dl. cons. Turdean – „noi ne-am făcut toată datoria pe care ne-a permis-o legea, anunțând din decembrie că în anul 2013 impozitele și taxele locale în municipiul Cluj-Napoca rămân neschimbate, și asta este ideea pe care mergem în continuare”.

D-na cons. Anastase – „dacă nu apare un act normativ care va dispune diferit”.

Dl. cons. Turdean – „asta am vrut să spun și eu; dacă ne va lăsa Guvernul Ponta să facem asta”.

D-na cons. Anastase – „a venit actul normativ, Hotărârea de Guvern 1309, care a spus *aplicați Codul Fiscal, prevederile din Codul Fiscal*, actualizarea cu inflația de 16,05% era cumulată pe trei ani, cu aveam obligația și, într-adevăr, în decembrie s-a spus: *vom veni cu act normativ, ordonanță simplă*, chiar dacă notele de fundamentare erau, domnule primar, pe ordonanță de urgență, *prin care vom permite acelor primării care-și gestionează bugetul local să reducă impozitele și taxele locale*; și, dacă noi ne certăm la infinit în fața oamenilor, ce era firesc să facem? În 4 ianuarie aveam o lege pe care o cunoșteam; în 10 sau 9, când a intrat în vigoare Ordonanța 1, aveam prilejul să diminuăm impozitele și taxele locale, dar noi aveam niște teme de cunoscut: cum stau, am datorii, am creanțe? Excedentul despre care dumneavoastră vorbeați, nu știu, am senzația că ați vorbit foarte ușor despre excedent, dar foarte puțin ați explicat de ce n-au putut fi interpretate drept arierate debitele asociațiilor de proprietari, câtă vreme noi suntem titularii de contract, domnule primar”.

Dl. primar – „contractul îmi spune că nu plătesc eu, că plătește asociația de proprietari, și ordonanța de guvern spune că pot acoperi partea bugetului de stat, dar nu partea asociațiilor de proprietari”.

D-na cons. Anastase – „da, dar ni le-am asumat noi; noi eram titularii de contract”.

Dl. primar – „da, dar fiecare cu partea lui”.

D-na cons. Anastase – „bun; dincolo de polemică și dincolo de ce-ar fi putut face oamenii, mai insistați să spuneți că retroactivează acest act normativ?”.

Dl. primar – „păi, când depune o condiție în 23 ianuarie, pe care trebuia să o fi avut în vedere în 9 ianuarie, cum să nu fie retroactivitate?”.

D-na cons. Anastase – „dar vă propune pentru 1 februarie; dacă astăzi, 23 ianuarie, când vă analizați datoriile de la 31 decembrie, veți alinia impozitele de la 1 februarie; cum puteți vorbi?”.

Dl. primar – „și atunci de ce-i pun pe oamenii care-au plătit să mai plătească diferența?”.

D-na cons. Anastase – „de la 1 februarie, pentru că ei și-au plătit un impozit anticipat”.

Dl. primar – arată că impozitul e anual, la fel cum sunt și legile bugetare și legile fiscale.

D-na cons. Anastase – „un impozit anual nu poate fi împărțit la 12, nu are compoziția unei medii sau ce Dumnezeu vorbim?”.

Dl. primar – „nu, pentru că este anual; de altfel, dacă, într-adevăr, nu era precizarea că trebuie să plătească retroactiv, atunci da, nu aveam retroactivitate” (se suprapun vocile).

D-na cons. Anastase – „direct proporțional, în fiecare moment de timp când ți se naște o datorie, nu plătești anticipat, plătești direct proporțional cu timpul rămas din datoria respectivă; domnule primar, domnule fost premier, credeți-mă”.

Dl. cons. Moisin – „eu înțeleg de la colegii din U.S.L. că, practic, dumneavoastră v-ați dori ca cetățenii clujeni să meargă în fiecare lună să-și plătească taxele la ghișeu, eu asta am reținut; pe de altă parte, vă atrag atenția că, potrivit Constituției României, art. 139 alin. 2, impozitele și taxele locale se stabilesc de consiliile locale sau județene în limitele și în condițiile legii, nu ale hotărârii de guvern, apropo de situația consiliului local de la începutul anului, coroborat cu art. 120, care face referire la autonomia locală și la principiile descentralizării, ca și argument în plus pentru o excepție de neconstituționalitate, care să fie introdusă de Avocatul Poporului – unu; doi – vă aduc la cunoștință faptul că, potrivit Legii 1 din 2003 privind abilitarea guvernului de a emite ordonanțe, acesta este obligat să le depună cel târziu astăzi spre înregistrare la parlament, pentru ca ele să nu-și piardă valabilitatea; în măsura în care n-o vor face cel târziu astăzi, ele de mâine nu se mai aplică; dacă, până astăzi, respectă acest termen-limită, potrivit Constituției României, cel puțin 50 de deputați, respectiv 25 de senatori pot formula obiecție de neconstituționalitate, în măsura în care această ordonanță va deveni lege și în condițiile în care, evident, Avocatul Poporului, să spunem, nu se va sesiza – dacă va fi votată propunerea domnului Popa; acum, în ceea ce privește cei 50 de deputați și 25 de senatori, eu cred că, dacă dumneavoastră aveți respectul pentru clujeni pe care-l enunțați aici de peste 30 de minute, sunt convins că și parlamentarii U.S.L. de Cluj vor face parte din cei care vor sesiza Curtea Constituțională privind neconstituționalitatea legii, dacă aceasta va fi aprobată, conform propunerii actuale din Ordonanța 8/2013”.

Dl. cons. Tarcea – „referitor la respectul pentru clujean, aș vrea să vă reamintesc că, acum jumătate de oră, ați votat și ați fost de acord cu creșterea tarifelor pentru cele două firme care se ocupă cu salubritatea orașului; nu mi se pare normal și firesc să aruncați acum în cărucia Guvernului Ponta o chestiune care poate să fie discutabilă, având în vedere că, acum jumătate de oră, ați fost de acord cu majorarea tarifelor”.

Președintele de ședință – „cele două chestiuni n-au nicio legătură; sunt două chestiuni absolut distincte și aveam această obligație, conform contractului” (se suprapun vocile).

Dl. cons. Tarcea – „noi, dumneavoastră, de fapt, ați votat o chestiune: tarifele intră în vigoare cu data de 1 ianuarie și noi am votat-o în data de 31; asta nu este o retroactivitate? Cum o judecăm asta?”.

Președintele de ședință – „domnul consilier, nu amestecați tariful pentru salubritate cu taxele și impozitele locale anuale; faceți o eroare, din acest punct de vedere”.

Dl. cons. Tarcea – „admițeți că clujeanul, și într-o situație, și în cealaltă, plătește și este împovărat? Admițeți chestiunea asta?”.

Președintele de ședință – „există obligație contractuală...”.

Dl. cons. Tarcea – „admițeți chestiunea asta sau n-o admițeți?”.

Președintele de ședință – „n-o admit, că nu aveți dreptate; n-o admit, n-o admit, că nu aveți argumentele să admit această chestiune, pentru că, în cazul, dacă mă lăsați și eu să expun două cuvinte, în cazul taxelor de salubritate avem un contract, care ne obligă, la anumite intervale, să facem anumite majorări, și doamna viceprimar vă poate spune ce s-a discutat în comisie; deci, cei doi operatori au solicitat o majorare de 27% a acestor taxe de salubritate și în comisie s-a acceptat 5%; deci, nu se pot amesteca cele două chestiuni, domnul consilier, dar poftiți, doamna viceprimar, și explicați mai pe larg această chestiune”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „vă mulțumesc; în Comisia de avizare a prețurilor și tarifelor practicate în municipiul Cluj-Napoca s-a dezbătut îndelung această solicitare, probabil din motivele pe care și dumneavoastră, ca și clujeni, și eu, ca și clujean, constat, în ceea ce privește gestionarea acestui serviciu, dar acest contract a fost încheiat în anul 2010; în contract este prevăzută următoarea..., are următoarea prevedere: anual, aceste firme pot veni, pentru indexarea tarifelor cu indicele prețului de consum, prevăzut și comunicat de Institutul Național de Statistică; din 2010, 2010 fiind fracțiune de an, evident, nu s-a recurs la o asemenea solicitare, în schimb au solicitat în 2011, an în care nu li s-a acordat această indexare; în anul 2012, pentru anul 2013, au solicitat, cu 27,8, dacă nu mă înșel, apare în referat, invocând acest indice special pentru salubritate și canalizare, care, într-adevăr, a fost de 27,8%, și motivând prin creșterile pe care au trebuit și dâșii să le suporte; comisia a luat decizia ca baza de creștere pe care, încă odată, contractual nu ai cum să interpretezi, pentru că, ulterior, dacă dumneavoastră sau noi, împreună, în consiliu, votăm, din orice considerent care poate sta în picioare, un refuz la această solicitare, suntem chemați în judecată și vom noi, pe refuz neîntemeiat, puși să plătim aceste sume, care nu-s puține; deci, în consecință, indicele pe care l-am luat noi în considerare a fost indicele general de creștere pe servicii, în general pe servicii, care a fost 5%; considerăm că acesta este nivelul minim pentru care, conform prevederilor contractuale, suntem obligați; bănuiesc că și dumneavoastră ați avut același raționament când ați citit referatul și v-ați uitat la acest proiect de hotărâre”.

Dl. cons. Tarcea – „Ordinul 109 spune că *se poate*, nu că *este obligatoriu*; Ordinul 109, la care faceți referire...” (... se termină banda).

Dl. cons. Florian – întreabă în baza cărui art. din contract s-a ajuns la procentul de 5,5%, „și dacă dacă am putea să vedem și noi aceste contracte, și v-aș ruga frumos ca să putem să citim și noi aceste contracte, care stau la baza măririi acestor taxe”; susține că o hotărâre de consiliu local are, la nivelul comunității locale, efect de lege; „și, din moment ce, exact așa cum a spus colegul nostru, noi votăm astăzi ceva ce se aplică de la 1 ianuarie, are tot caracter de retroactivitate”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „sigur, cu mare plăcere v-am fi pus și zilele care au trecut, de când ați avut acest referat, la dispoziție și contractul, că nu sunt secrete, dar acum vă citesc, dacă se poate, din acest contract; deci, conform art. 11, referitor la tarife, alin. 2 spune în felul următor: *tarifele se actualizează/indexează – nu se pot – se actualizează/indexează, la cererea concesionarului, anual, la data de 1 ianuarie a fiecărui an contractual, cel mai devreme după primul an, fracțiune de an de activitate, conform Ordinului A.N.R.S.C., amintit și de dumneavoastră, utilizând parametrul de ajustare, indicele prețurilor de consum comunicat de I.N.S., aferent anului trecut de activitate*”; arată că, în contract nefiind specificat un anumit indice al prețului de consum, cel general, valabil pentru servicii sau cel special, pentru salubritate și canalizare, municipalitatea a interpretat contractul în favoarea cetățeanului, procentul scăzând de la 27% la 5%; „și aveți copia contractului”.

Dl. cons. Florian – „vă mulțumesc, dar repet întrebarea; deci, ceea ce ați spus dumneavoastră, se actualizează de la 1 ianuarie și l-am votat în 31”.

Dl. cons. Stoica – „o să vă rog să ne puneți la dispoziție aceste contracte și, până atunci, să ne spuneți pe ce durată sunt aceste contracte”.

Președintele de ședință – „doamna viceprimar, să precizați pe ce durată au fost încheiate și, în cel mai scurt timp, o să vă punem la dispoziție aceste contracte; sunt și pe site-ul primăriei”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că durata contractului de concesiune este de opt ani calendaristici, începând cu data de 28.10.2010.

Dl. cons. Pop – întreabă dacă din acea comisie de stabilire a prețurilor nu face parte nici unul dintre consilierii locali care au ridicat această problemă.

D-na cons. Horváth – viceprimar – răspunde că aceea este o comisie a executivului.

D-na cons. Anastase – susține că nu era vorba de stabilirea prețului; „colegii mei spuneau un lucru simplu și cred că putem închide polemica; de ce adopt în 31, dacă intră în vigoare din întâi? De ce n-am adoptat la timp, dacă-mi permitea contractul, dacă mă obliga acest contract? Era vorba despre un act normativ local care produce efecte retroactiv; despre asta vorbeau colegii mei”.

Dl. primar – arată că, din punct de vedere juridic, orice act adoptat până la sfârșitul lunii produce efecte pentru luna în curs.

D-na cons. Anastase – „contraziceți ce ați spus anterior”.

Dl. primar – „stați un pic, stați un pic, 31 ianuarie e ianuarie”.

D-na cons. Anastase – „23 ianuarie e ianuarie”.

Dl. primar – „dar condiția pe care a pus-o acolo trebuia îndeplinită cu zece zile mai devreme”.

D-na cons. Anastase – „atunci era retroactivitate, acum nu-i”.

Dl. primar – „păi, bineînțeles, că dumneavoastră ați pus, prin ordonanța guvernului, o condiție pe care trebuia s-o ai în vedere la actul normativ anterior”.

D-na cons. Anastase – „23 ianuarie e în ianuarie, spune actul normativ că intră în vigoare din 1 februarie, și dumneavoastră, ca profesor de drept constituțional, spuneți că retroactivează; ciudat”.

Dl. primar – „v-am precizat încă o dată faptul că, din moment ce ai pus o condiție pe care trebuia s-o fi avut în vedere la adoptarea actului anterior – exemplu tipic de retroactivitate”.

D-na cons. Anastase – „contabilitatea îți dă rezultate economice ale anului precedent abia în lunile anului viitor; nu poți ști debitele în timpul lunii, spre deosebire de retroactivitatea dumneavoastră”.

Președintele de ședință – „bine; au fost prezentate argumentele, în mod exhaustiv; înainte de a trece la votarea acestui proiect de hotărâre, supun odată la vot propunerea domnului Adrian Popa, de a ne adresa instituției Avocatului Poporului, ca această instituție să sesizeze Curtea Constituțională în legătură cu neconstituționalitatea ordonanței respective; cine este pentru?”.

D-na cons. Anastase – „stați un pic, ăsta e amendament sau ce e? Avem în față un proiect de hotărâre”.

Președintele de ședință – „este o propunere din partea...”.

D-na cons. Anastase – „votăm proiectul de hotărâre și după aceea să vorbiți de Avocatul Poporului”.

Președintele de ședință – „nu, nu, nu”.

D-na cons. Anastase – „de ce?”.

Președintele de ședință – „întocmește o adresă..., se votează întocmirea unei...”.

D-na cons. Anastase – „suntem la proiectul cu pricina de pe ordinea de zi, vă întreb din nou sau suntem pe lângă, după ce am vorbit nu știu cât despre el și despre retroactivitate?”.

Președintele de ședință – „are legătură cu acest proiect, doamna Anastase, are legătură cu acest proiect, nu vorbim despre taxa de salubritate; și domnul consilier a vorbit despre taxa de salubritate la impozite locale și n-avea nicio legătură; asta are legătură directă cu proiectul”.

D-na cons. Anastase – „raportat la regulamentul nostru, în ce situație ne aflăm acum, îmi spuneți, domnule președinte de ședință? Ce votăm de fapt...?”.

Președintele de ședință – „dezbateră proiectului și, în legătură cu dezbateră proiectului, a sosit o propunere; este o situație specială; este o situație inedită, este o situație specială; a fost o propunere din partea domnului..., iar eu am obligația, ca președinte de ședință, s-o supun la vot”.

D-na cons. Anastase – „o propunere, în timp ce se vorbea că e vorba de retroactivitatea legii; v-am anunțat, din corpul actului normativ, că intră în vigoare la 1 februarie; insistați să...”.

Președintele de ședință – „doamna Anastase, asta este părerea dumneavoastră, este părerea dumneavoastră; există o altă părere din partea domnului Adrian Popa și eu am obligația s-o supun la vot”.

D-na cons. Anastase – „și noi putem să nu participăm la vot”.

Președintele de ședință – „da, puteți, puteți, sigur, aveți această posibilitate”.

D-na cons. Anastase – nu participă la vot.

Dl. cons. Adrian Mureșan – nu participă la vot.

D-na cons. Anca Angela Mureșan – nu participă la vot.

Dl. cons. Chifor – nu participă la vot.

Dl. cons. Oniga – nu participă la vot.

Dl. cons. Morar – nu participă la vot.

Dl. cons. Irimie Popa – nu participă la vot.

Dl. cons. Dreoni – nu participă la vot.

Dl. cons. Tarcea – nu participă la vot.

D-na cons. Borza – nu participă la vot.

Dl. cons. Stoica – nu participă la vot.

Dl. cons. Florian – nu participă la vot.

Dl. cons. Țăgorean – nu participă la vot.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Adrian Popa și se obțin 14 voturi pentru (consilierii locali Anastase, Adrian Mureșan, Anca Angela Mureșan, Chifor, Oniga, Morar, Irimie Popa, Dreoni, Tarcea, Borza, Stoica, Florian și Țăgorean nu participă la vot).

Dl. cons. Moisin – „pentru a nu prelungi această stare de tensiune legată de necesitatea de a avea acces la informații de interes public, necesitate absolut justificată, vă recomand un site foarte, foarte util în acest sens, *primariaclužnapoca.ro*, unde, la secțiunea *Consiliu local – Hotărâri de consiliu local, anul 2009, Hotărârea 152*, găsiți toate informațiile pe care le-ați cerut mai devreme, mă refer la colegul nostru, cu mențiunea că nu doresc ca, din acest subiect, să se ajungă ca și la povestea cu contractul cu *U Cluj*, că nu există pe site-ul primăriei; aceea era Hotărârea de Consiliu Local 372, tot din 2009, tot de-atunci pe site-ul primăriei; este un site actualizat, să știți, conține toate hotărârile de consiliu local și nu are nimic secret, respectiv nu există chestiuni secrete în primărie, care să nu fie puse pe site-ul acestei instituții; prin urmare, v-aș sugera această sursă foarte utilă și, pe viitor, să știți, înainte de a pune o întrebare din punct de vedere al transparenței primăriei, răspunsurile se găsesc pe site-ul primăriei; dacă, bineînțeles acestea nu se vor găsi acolo, în cazuri extreme, normal că le discutăm în plen, dar asta pentru a evita un consum de timp pe viitor și de energii inutile aici, de a lăsa impresia că se fac chestiuni din acestea misterioase sau enigmatice; totul este pe site”.

Dl. cons. Tarcea – „domnul Moisin, găsim și cele două contracte, cu Vereș și cu Rosalul, acolo?”.

Dl. cons. Moisin – „Hotărârea de Consiliu Local 152/2009, este exact ce v-am spus acum; intrați pe site-ul primăriei; exact ce mi-ați cerut dumneavoastră, v-am spus”.

D-na cons. Anastase – „vreau doar să vă propun să supuneți la vot proiectul de hotărâre pe care noi l-am dezbătut”.

Comisia I – aviz favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că a fost aprobat cu 14 voturi pentru.

50. Diverse.

D-na cons. Borza – „vreau să aduc în actualitate o problemă ridicată în ședința de consiliu local din 14 decembrie și, pentru a fi foarte exactă, am să citesc din discursul domnului primar, discurs luat de pe site, de pe site-ul recomandat, din punctul meu de vedere, cu foarte multă aroganță de către domnul consilier Moisin, și am să citez exact din minuta acelei ședințe, de pe site-ul sus-menționat, respectiv *precizează*, adică dumneavoastră, domnule primar, că..., subiectul este Edgar Quinet: *precizează că a fost depusă o documentație de către cetățenii de acolo, care a fost completată și actualizată; aceștia mai trebuie să aducă un singur document, convenindu-se că-l vor aduce într-o săptămână sau*

două; e vorba despre un act notarial în formă autentică, act care nu a ajuns la primărie, iar după depunerea acelu act în formă autentică, singurul care lipsește documentației, strada va fi preluată în domeniul public; <<deci, dumneavoastră – adică eu, cea care am ridicat această problemă – puteți face diligențele necesare, cu doamna deputat Steluța Cătănciu, să aducă acel document în formă autentică; repet, a doua zi procedăm la preluarea în administrație>>; am citat din discursul dumneavoastră; a doua zi m-am dus în primărie pentru a mă interesa despre actul despre care vorbeați; ceea ce pot să vă spun este faptul că documentația depusă de reprezentanții acelor oameni, reprezentanți care astăzi sunt în această sală, nu a fost analizată de persoanele cu rol decizional di primărie; aceștia au răsfoit dosarul, l-au analizat, nu știu, undeva, la începutul lunii ianuarie, iar până în momentul de față, nici eu, nici reprezentanții acelor oameni, nu cunosc forma în care trebuie să arate actul despre care dumneavoastră vorbeați; dincolo de faptul că ceea ce ați declarat nu era în conformitate cu realitatea, aș vrea să cunosc care-i statusul acestui proiect”.

DI. cons. Șurubaru – viceprimar – „dacă-mi permiteți, aș vrea să vă informez; ați fost inclusiv la mine ca să discutăm aceasată problemă; ați fost să vă interesați de stadiul preluării acestei străzi și v-am spus că a doua zi va avea loc ședința comisiei nou-înființate, de preluare a străzilor private din municipiul Cluj-Napoca; vreau să vă informez că acea comisie a avut loc, a avut loc, înainte, chiar și o deplasare în teren pe această stradă și concluziile comisiei au fost că cererea de preluare a acestei străzi nu respectă hotărârea de consiliu local din 2010, mi se pare, dacă bine țin minte; sunt probleme de natură juridică, în ceea ce privește donația străzii și sunt probleme de natură tehnică, condiții tehnice stabilite clar prin hotărârea de consiliu local”.

D-na cons. Borza – „da; înainte să ajung la dumneavoastră, am fost să mă interesez despre actul pe care domnul primar..., în ceea ce a spus domnul primar, respectiv totul, dosarul este perfect și, citez din discursul dânsului, cu mențiunea că trebuie să se aducă un act; da, înainte să ajung la dumneavoastră, pentru că îmi urmăresc proiectele pe care le propun, am fost la mai multe persoane din primărie și, practic, a fost, așa, o pasare de la unii la alții – *păi, să vedem*, și nu înțeleg de ce se trenează o problemă care privește 500 de familii din Cluj; până la urmă, cererea acestor oameni a fost depusă de acum două luni; totuși, noi suntem aici votați de cetățeni, iar deciziile pe care le luăm trebuie să privească cetățeanul”; consideră că această discuție nu trebuie dusă în derizoriu, în condițiile în care consilierii locali sunt aleși de către cetățeni, pentru a lua decizii în folosul acestora, având în vedere că plătesc taxe și impozite”.

Dl. primar – „aștept și eu doar acel act notarial în formă autentică, pe care legea ni-l cere; este singura condiție, celelalte le putem discuta, că strada are calitatea tehnică sau n-o are, așa cum o cere, poate fi interpretată”.

D-na cons. Borza – „de la cine așteptați acel act?”.

Dl. primar – „de la proprietar, că doar am stat acolo, în trei zile, în frig, câte trei ore”.

D-na cons. Borza – „li s-a comunicat reprezentanților acor persoane pe cine așteptați sau ce așteptați?”.

Dl. primar – „este treaba dâșilor să ia legătura cu proprietarul de acte juridice și acela dă mandatare, am înțeles, unuia dintre domniile lor, care s-au constituit într-o asociație, care să aducă acea donație la primărie”.

D-na cons. Borza – „ei au depus un dosar și niște acte la primărie; li s-a comunicat, pe concret, ce au de făcut?”.

Dl. primar – „nu, nu, nu, acel act, pe care eu l-am cerut în decembrie, pentru că am fost eu personal acolo și am discutat cu reprezentanții din zonă, constituiți ad-hoc, nu știu dacă s-au constituit într-o asociație, dacă au un președinte, acel act să meargă instituțional, să ceară de la proprietar, carei Holding Mănăștur, dacă nu greșesc, că-mi amintesc bine, care-i prin America, și că au un avocat de la Brașov, care face diligențe în numele lor, să aducă actul de donație în formă autentică; fără asta, nu ne putem prezenta în fața dumneavoastră, să îndeplinim criteriile din hotărârea de consiliu local”.

D-na cons. Borza – „ei au depus la dosar un act de donație; trebuie avizat de primărie; li s-a comunicat, pe concret: este O.K. actul, se poate semna, nu este O.K.?”.

Dl. primar – „doamna consilier, este o convenție sub semnătură privată, care dumneavoastră – sunteți jurist, nu știu – știți că nu are statut de act autentic; un act autentic e făcut în fața notarului, iar actul sub semnătură privată îl facem noi doi și-l semnăm; acel act nu produce efecte juridice și nu poți să forțezi funcționarii din primărie să vă propună lucruri ilegale, după care să plătească în fața Curții de Conturi, pentru că, totuși, e vorba de ban public aici”.

D-na cons. Borza – „domnul primar, nu era vorba de a forța funcționari ai primăriei, era vorba de a nu trena o problemă care se trenează de foarte mult timp, și de a trena o problemă de două luni, de când acei cetățeni au depus-o în scris la primărie; despre asta este vorba”.

Dl. primar – „încă o dată, repet: când vor îndeplini condițiile legale, acei distinși domni, pe care-i aștept, vor avea, imediat, pe ordinea de zi referatul de trecere”.

D-na cons. Borza – „li s-a transmis o hârtie cu condițiile legale care trebuie îndeplinite? Eu știu că nu; deci, se trenează și se pasează de la un birou la altul”.

Dl. cons. Moisin – „sigur, procedura de preluare a străzilor din proprietăți private, ca acestea să devină, din proprietăți private, să intre în în domeniul public al municipiului, este stabilită printr-o hotărâre de consiliu local din anul 2010, care și aceasta se găsește pe site-ul primăriei, și să știți că invitația la lectură nu este un gest de aroganță, este un gest de prietenie; am apreciat cu zâmbetul pe buze, sincer, când colegul Stoica mi-a făcut un cadou în acest sens, o carte; o invitație la lectură este întotdeauna un gest nobil și demn de apreciat; revenind la problema de pe Edgar Quinet, cu siguranță, nu doar Edgar Quinet, ci și celelalte străzi private trebuie preluate în domeniul public al municipiului, când îndeplinesc procedura stabilită de consiliul local în 2010; dacă dumneavoastră considerați că această procedură este excesivă, puteți veni cu o propunere de modificare a acestei proceduri, dar motivul pentru care s-a cerut act autentic de donație este unul foarte simplu: pentru că notarul este singurul care poate atesta atât identitatea părților, cât și calitatea de proprietar, al acelor cetățeni, pe străzile respective, și vorbim de suprafețe foarte mari și trebuie să fim siguri că preluăm un teren care chiar este al persoanei sau persoana respectivă, iar motivul pentru care pe Edgar Quinet și pe multe alte străzi private încă nu s-a reușit această preluare, este pentru că sunt foarte mulți coproprietari care au primit o cotă-parte din drum, și nu toți acei coproprietari pot fi găsiți sau convinși de către vecinii lor; de aceea lucrurile merg atât de greu”.

D-na cons. Borza – „eu insist în continuare pentru a li se comunica reprezentanților acelor oameni documentele care le sunt necesare; așa mi se pare normal și firesc, atunci cândepui o cerere, și să nu spui *da, e în lucru*; iar în ceea ce privește recomandarea de a intra pe site-ul primăriei, știți cum îi, e o vorbă, *tonul face muzica*”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „doamna consilier, cu tot respectul, aveți dreptate în mare parte, dar nu sunt de acord cu modul în care ați spus că se trenează această problemă; nu este adevărat, din contră; așa cum v-am spus și când ați fost la mine, căutăm o rezolvare, pentru că este în interesul tuturor, și al nostru, și al cetățenilor de acolo, dar nu sunt de acord cu cuvântul *se trenează*; nu se trenează, trebuie să respectăm o hotărâre de consiliu local, pentru că un drum, odată preluat, presupune alte intervenții asupra lui de-a lungul timpului și investiții – ca să nu mai vorbim de investiții”.

Dl. primar – „deci, din nefericire, oamenii sunt victime la proprietarul care a realizat acel ansamblu de construcții; asat este marea problemă, că noi nu cerem acte de la dânșii, cerem acte de la proprietar, ăla trebuie să facă, în formă autentică, donația; degeaba vin dânșii, și cu bunăcredință, îi cred, dar noi, noi am autorizat un regim privat acolo și acea stradă se administrează privat, conform solicitării constructorului; (nu se înțelege) să vă faceți o casă, curtea v-o îngrădiți, și drumul vi-l asigurați în bune condiții; dacă se dorește trecerea în domeniul public, care are implicații majore pentru cheltuirea banului public, acolo trebuie să

intre dezăpezirea, trebuie să asfaltezi, să întreții, vine Curtea de Conturi și spune: cum ai investit tu pe un teren care nu este în proprietatea ta?, și atunci noi trebuie să avem act de proprietate în formă autentică, care trece la primărie, ca să avem întăbulat pe noi, că, altfel, noi dăm cu subsemnatul la Curtea de Conturi și plătim, în frunte cu Poruțiu, toate cheltuielile care se fac acolo; asta e toată chestiunea aceasta, dar eu nu cunosc proprietarul, că l-am văzut doar prin documentație, aici, cred că prin 2007 sau 2008, nu mai știu când s-a aprobat realizarea acelu ansamblu de locuințe, nu mai țin minte; asta vreau să înțelegeți”.

D-na cons. Borza – „este surprinzător faptul că s-au dat atâtea autorizații de construcție, fără a prelua acel drum în domeniul public”.

DI. primar – „dacă se dorește să vină în domeniul public, e altceva, dar când vă faceți o casă, eu nu v-o cer s-o dați în domeniul public, doamna Borza sau curtea dumneavoastră, când o cereți, din partea casei, eu nu vă pun condiția s-o cedați domeniului public; dacă se dorește, proprietarul să doneze domeniului public, să facă act autentic; eu recunosc că, repet, proprietarii actuali ai blocurilor, ei n-au nicio vină că au cumpărat de la un proprietar care și-a văzut banii în buzunar și nu l-a mai interesat de soarta lor, dar trebuie să ne înțelegeți că și noi, primăria, nu putem să investim un ban public, pentru că dăm socoteală pentru fiecare leu pe care îl investim, de la iluminat până la dezăpezire, pe o stradă care nu-i proprietatea noastră”

DI. cons. Adrian Popa – „deci, doamna Borza, chiar nu înțeleg punctul de vedere al dumneavoastră, deci nu-l înțeleg, în sensul că, la nivel de speech, da, spuneți că vă interesați de problemă, dar ați văzut convenția de la dosar?”

D-na cons. Borza – „da, am văzut convenția de la dosar; tocmai de aia vroiam ca acea comisie care s-a întâlnit să ne spună: e în regulă, nu e în regulă?, chiar să primesc, știu că nu e în regulă, trebuie să primesc, da, ar trebui să primim una..., haideți să vedem, acei oameni să primească o convenție care este acceptată de către primărie, așa mi se pare normal...”

Președintele de ședință – „dar cum să primească acea convenție, doamna Borza? Nu înțeleg, cum să primească acea convenție?”

D-na cons. Borza – „ce nu înțelegeți? Pe convenția care a trimis-o reprezentantul Mănăștur Holging să se facă corecțiile necesare, astfel încât ea să fie în forma pe care consiliul local și primăria o acceptă”.

DI. cons. Adrian Popa – „păi, conform hotărârii consiliului local, predarea drumului este cu titlu gratuit (se suprapun vocile); nu putem negocia, pentru că există o hotărâre de consiliu local, care ne limitează zona respectivă; dacă doriți, cum zicea și colegul meu, haideți să modificăm hotărârea de consiliu local, plătim și străzi private, să le luăm la primărie, și atunci putem merge pe convenție mai departe, dar asta vă spun, unu la mână – scrie foarte clar

în hotărârea de consiliu local în ce condiții se poate prelua o stradă; deci, degeaba există o convenție, pentru că nu se poate prelua, pot să fie zece convenții, trebuie un act de donație, un act de predare cu titlu gratuit autentic – punct; asta-i una; și eu am fost la trei întâlniri (se suprapun vocile) ... de fiecare dată așa s-a discutat; deci, dânsii știu foarte bine de ce act au nevoie”; susține că nu este nicio problemă să fie un drum privat într-un ansamblu; „deci, din punctul meu de vedere, n-are nicio legătură chestia cu drum privat sau domeniu public”.

D-na cons. Borza – „oricum, ca să închidem discuția, vă rog să mă informați și să informați pe reprezentanții acelor oameni care este statusul actual și ce demersuri mai trebuie să facă, pe concret”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „doamna Borza, am știut că asta-i problema și, chiar dacă eu am lipsit două săptămâni, am să rog executivul primăriei, dacă până acum n-au făcut o adresă către solicitant cu ceea ce am constatat în comisie, să o facă mâine”.

D-na cons. Borza – „și, vorbind de trenare, da, solicitarea dânsora este de acum două luni”.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Cristian Moiş, locuitor al str. Edgar Quinet, și se obține unanimitate.

Dl. Cristian Moiş – locuitor al str. Edgar Quinet – dorește să fie rezolvate toate problemele de natură juridică și tehnică.

Dl. primar – îl informează pe domnul Cristian Moiş că primăria a expediat, în data de 27 decembrie, răspunsul la petiția pe care au depus-o.

Dl. Cristian Moiş – locuitor al str. Edgar Quinet – susține că, în acel răspuns, era specificat că vor mai primi, după înființarea unei comisii.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – arată că respectiva comisie s-a întrunit în această lună; „au fost mai multe puncte pe ordinea de zi a comisiei, urmează să se delibereze, și asta spuneam, veți primi mâine o hârtie cu ceea ce trebuie să îndepliniți, dumneavoastră sau cei care sunt proprietarii acestui drum, până la urmă”.

Dl. cons. Turdean – prezintă o solicitare a medicilor de familie care dețin cabinete în spații aflate în proprietatea municipalității; arată că respectivele contracte au fost prelungite cu șase luni, pentru a fi aduse toate la o dată unitară; cu aceste acte adiționale, medicii de familie trebuie să-și reautorizeze cabinetele, respectiva autorizație fiind acordată pentru un an; aceștia solicită prelungirea valabilității acestor acte adiționale, astfel încât să nu le fie blocată procedura de autorizare.

Dl. primar – „O.K., în regulă”.

Dl. cons. Oniga – „am văzut că sunteți foarte riguroși cu principiul retroactivității taxelor, la fel cum am văzut că sunteți foarte atenți la bugetele firmelor de casă..., ăsta,

private, care prestează servicii pentru primărie pe multe milioane de euro și pe foarte mulți ani; am observat însă că nu sunteți la fel de atenți și cu...”.

Dl. primar – „v-aș ruga să vă precizați *firmе de casă*, pentru că nu accept asemenea formule în fața mea; n-am nicio firmă de casă, de-a nimănui și niciunde; dacă aveți ceva dovadă, v-aș ruga să mergeți la D.N.A.”.

Dl. cons. Oniga – „m-am corectat, am spus *firmе private*” (se suprapun vocile).

Dl. primar – „dacă aveți vreo problemă, mergeți la D.N.A., pentru orice cheltuială ilegală a banului public; dacă nu, să nu formulați aici, în plenul consiliului local, niciun fel măcar de aluzie, că nu permit acest lucru”.

Dl. cons. Oniga – „atâta timp cât plătim zece milioane de euro pentru o firmă și sunt foarte atenți, chiar și retroactiv, să-i majorăm cu taxa inflației, cu cota de inflație, dați-mi voie să fiu cel puțin suspicios, motiv pentru care nici nu am votat pentru majorarea respectivelor taxe; în schimb, dacă sunteți atât de riguros, explicați-mi și mie cum ați ajuns la concluzia că remorcile și semiremorcile să fie încadrate la vehicule cu propulsie, ignorând legile în vigoare, trimițând titluri executorii firmelor de transport din municipiul Cluj-Napoca, recalculându-le taxele pe ultimii cinci ani, atâta timp cât este o lege în vigoare, care reglementează că remorcile și semiremorcile la ce categorie de vehicule se încadrează, după care se calculează și taxa auto, după care se calculează și rovinieta, după care se calculează și asigurările obligatorii și facultative; sunteți singura municipalitate, suntem, din păcate, singura municipalitate din țară, care ați pus titluri executorii transportatorilor din Cluj-Napoca, recalculându-le taxele pe ultimii cinci ani; în baza cărei legi?”.

Dl. primar – „dacă dumneavoastră făceți un minim efort de informare, înainte de a fi atât de elocvent în fața colegilor, ați fi cerut o informare de la departamentul de specialitate al primăriei, de la domnul Rădoi, care-i în spatele dumneavoastră, și v-ar fi spus, fără să faceți atâta demagogie și populism ordinar, că, din nefericire, o sentință a Curții de Conturi, care a obligat primăria, noi am atcat-o în instanță, să nu plătească oamenii impozitul acela pe remorci și, din nefericire, sentința i-a dat câștig Curții de Conturi, încât domnul Rădoi ori plătește el de-acasă biii ori o pune în aplicare, că altă alternativă nu are, și poate dumneavoastră reușiți să modificați legea, să-i scutiți pe oamenii aceia de acele prevederi; deocamdată, noi nu avem altă alternativă, pe decizia Curții de Conturi, rămasă definitivă, decât s-o punem în aplicare sau să meargă domnul Rădoi să plătească de acasă”.

Dl. cons. Oniga – „și nu se poate contesta la altă instanță? Totuși, este o lege care reglementează asta”.

Dl. primar – „da, s-a contestat; a rămas definitivă, asta vă spun, și mai este o contestație (nu se înțelege) cale excepțională, să sperăm să câștigăm acolo; cale excepțională,

care nu oprește executarea ei, din nefericire; deci, am apelat la toate căile legale; a rămas definitivă; acum, căile excepționale de atac, contestația (nu se înțelege) este pe rol, să dea Dumnezeu s-o câștigăm, pentru că și eu sunt de acord cu oamenii; de aceea, cred că trebuie s-o abordăm în termenii aceștia, această problemă, pentru că nu vrea nimeni să impoziteze pe cineva și să-i pună pe butuci firma, dar domnul Rădoi ori plătește de acasă ori face..., că a venit la mine și mi-a spus: *ce să fac?*; pot să-i spun eu, ca șef de instituție, nu aplica o sentință judecătorească rămasă definitivă? Bun, fă toate căile de atac, i-am spus; am pierdut pe căile ordinare, acum avem căile extraordinare, dar care nu sunt suspensive de executare pe cale obișnuită a sentinței; deci, sper să se rezolve acolo, asta vă spun”.

Dl. cons. Stoica – arată că, în luna mai, înainte de alegeri, firma care se ocupa de amenajarea parcărilor, de asfaltări, în zona cartierului Gheorgheni, a început să amenajeze parcuri, pe domeniul privat, pe un teren asupra căruia nu deținea un act de proprietate; firma a ajuns la stadiul în care a pus piatra spartă, dar nu a asfaltat; referitor la solicitarea Uniunii Artiștilor Plastici, propune amenajarea unei galerii de artă în Turnul Pompierilor, care, în prealabil, ar trebui reabilitat, ca parte a proiectului de restaurare a P-ței Mihai Viteazu; până atunci, sugerează ca, o zi pe săptămână, atunci când nu sunt alte evenimente, spațiul de la Bastionul Croitorilor să fie pus la dispoziția Uniunii Artiștilor Plastici, pentru a expune.

Președintele de ședință – precizează că acel turn nu este situat în P-ța Mihai Viteazu, ci pe o stradă adiacentă.

Dl. cons. Moisin – arată că Turnul Pompierilor, în 1997, a fost dat în folosință, pentru 25 de ani, unei asociații a foștilor pompieri, „care n-a făcut nimic în acest sens, și am reușit, chiar cred că înainte de mandatul vechiului consiliu local, cu toți colegii, să readucem acest obiectiv în patrimoniul municipiului; bugetul pe 2012 era deja făcut, poate în acest an se vor găsi soluții; și aș vrea să fac o scurtă remarcă la domnul Oniga, m-a pus pe gânduri deja chestiunea: dacă Curtea de Conturi a ajuns să considere remorciel și semiremorcile ca fiind mijloace acționate cu propulsie, înseamnă că se confirmă zvonurile despre domnul Văcăroiu”.

Dl. cons. Stoica – „am primit o știre, de cinci minute, pe Mediafax, un citat din domnul Văcăroiu: *în 2008-2012, prejudiciul autorităților a fost de 900 de milioane de euro; probail la asta vă referiți*”.

Dl. primar – „majoritatea primăriilor sunt de la U.S.L., probabil că majoritatea...” (nu se înțelege).

Dl. cons. Florian – „până în 2012, nu; și, domnul primar, mi-aș permite să vă atenționez foarte respectuos referitor la acel *ordinar* din fața cuvântului *populism*; mulțumesc”.

D-na cons. Anastase – „eu mă gândeam la profunzimea și la aciditatea colegului meu, Radu Moisin, și mă gândeam, câteodată, că am senzația că vă lipsește Steluța, și mă mai gândeam la ceva, totodată, apropo de nevoia de a fi cinic; vă dați seama, domnule Moisin, cum mă simt eu astăzi, când mă duc acasă și le spun oamenilor că dumneavoastră, toți cei din P.D.L., ați votat o hotărâre de consiliu local bazată pe o lege pe care, de fapt, o atacați ca neconstituțională; gânțiți-vă bine la asta”.

Dl. primar – „sper că, pe linia aceasta, ar trebui să vă gândiți mai mult la liderul dumneavoastră de partid și de guvernare, care ne-a băgat pe toți în ceața aceasta și ne-a pus în situații penibile; de fapt, dacă Guvernul Ponta, în frunte cu primul-ministru, nu făcea toate aceste bâlbâieli, eram liniștiți și plăteam aceleași impozite și taxe locale; cred că acolo-i problema de bază; noi am încercat să fim eleganți aici, cât s-a putut, dar dacă deplasați discuția în alți termeni, trebuie să vă spun realitatea în față”.

D-na cons. Anastase – „eu am vorbit despre ce s-a întâmplat azi, în această sală, domnule prim-ministru, și vă promit că o să fiu foarte atentă la ce se întâmplă cu guvernarea Popnta, după ce-mi revin din perioada în care m-ați determinat dumneavoastră, în calitate de premier, să visez la ceva mai bun”.

Dl. cons. Irimie Popa – „eu aș avea o sesizare a locuitorilor de pe str. Mozart, dacă tot este domnul Șurubaru aici, să vă întreb cum este posibil ca oamenii de pe această stradă să vină, să se intereseze de regimul juridic al străzii, să-i spuneți că este stradă privată, să umble aproape un de zile, după care să dați o autorizație de spargere a străzii, să primim, cu autorizația, copie, de la executantul executantul lucrărilor, și să recunoașteți, într-un final, că, de fapt, strada este în domeniul public; de zece ani de zile, pe această stradă nu s-a intrat; vă invit, respectuos, când doriți dumneavoastră, începând de mâine-dimineață, să vedeți cum arată o stradă în care primăria nu a intrat de zece ani, reparațiile pe stradă s-au făcut de către locuitorii din zonă așa cum s-au făcut, ați dat autorizații de construcții și acces de pe strada Mozart la tot felul de dezvoltatori imobiliari, să vedeți un șantier abandonat, care pune în pericol copiii care se joacă în zonă, cu o groapă imens săpată acolo, și aș dori să dispuneți măcar câteva utilaje, să repare strada, pentru că este în domeniul public; ați recunoscut acest lucru”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – ar dori ca Direcția tehnică să ofere informații referitoare la situația străzii, care este parțial publică, parțial privată, „dar asta nu ne scutește pe noi, primărie, sigur, să intervenim acolo unde este cazul”.

Dl. cons. Irimie Popa – solicită să fie întreținută partea de drum care este public.

Dl. cons. Țăgorean – ridică problema Casei de Cultură a Municipiului Cluj-Napoca, care-și desfășoară activitatea în condiții improprie, într-un spațiu situat la etajul II al Casei de

Cultură a Studenților; până la finalizarea proiectului de înființare a Palatului Culturii, „ca să se împartă, cu doi directori, Casa de Cultură a Studenților și un director coordonator”, solicită identificarea unei soluții pentru rezolvarea acestei probleme.

Președintele de ședință – arată că spațiul în care a funcționat Casa de Cultură a Municipiului Cluj-Napoca a fost retrocedat potrivit legii; „s-a găsit această soluție, poate nu e cea mai bună”.

Dl. cons. Adrian Popa – consideră că este foarte bună ideea reorganizării Casei de Cultură a Studenților, care să se numească Palatul Culturii, și propune executivului să întocmească un proiect de hotărâre în acest sens.

Dl. cons. Tarcea – referitor la solicitarea artiștilor plastici și având în vedere că, acum câteva zile, Cinematograful „Dacia” din cartierul Mănăștur a ars într-un incendiu, devenind un focar de infecție, propune înființarea în acel spațiu a unui centru în care persoanele vârstnice să poată socializa.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Tarcea dacă s-a gândit la o sală de expoziție.

Dl. cons. Tarcea – răspunde că s-a gândit la o sală de expoziție, care să aibă un program atât pentru tineri, cât și pentru vârstnici, acolo putându-se realiza și proiecții cinematografice.

Președintele de ședință – „din câte am înțeles, dâșii vor în centru undeva, în centrul municipiului; nu știu, putem discuta și această variantă, dar din câte am înțeles...”.

Dl. primar – speră ca municipalitatea să poată obține dreptul de a pătrunde legal în acel spațiu, în această săptămână judecându-se ultimul termen – „sperăm” – al procesului respectiv; arată că Uniunea Artiștilor Plastici dorește un spațiu de expoziție în centrul municipiului, nu în Mănăștur.

Dl. cons. Tarcea – consideră că, atunci, acolo poate fi amenajat un centru de întâlnire pentru vârstnici și pentru tineri.

Dl. primar – arată că un astfel de spațiu ar putea fi adăugat listei cluburilor pensionarilor existente.

Dl. cons. Adrian Mureșan – solicită realizarea unei sistematizări a circulației în zona intersecției dintre B-dul Eroilor și Calea Dorobanților; „pe partea dinspre Catedrală este stația de taxiuri, pe partea dinspre Teatru, dinspre Operă, este o bandă care nu se poate folosi...” (...se termină banda).

Dl. cons. Adrian Mureșan – „... adică mașinile care, în mod normal, banda de lângă taximetriști, prima și a doua bandă, ar trebui să facă la stânga; ei merg înainte și ori facem un marcaj în formă de S ori, dacă nu, dacă se pot muta, dacă nu..., se pot muta pe partea cealaltă, standul de taxi”.

Dl. primar – „în fața Teatrului? Ni-i punem pe cei de la Teatru în cap după aceea; nu, dar ideea de presemnalizare cred că poate fi avută în vedere”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – „adică, în fața Teatrului, banda respectivă nu se poate folosi acum”.

Dl. primar – „așa e”.

Mapa președintelui de ședință

1. Raportul de evaluare a performanțelor profesionale ale doamnei Aurora Țărmure, secretarul municipiului Cluj-Napoca.

Se supune la vot însușirea raportului de evaluare și se obține unanimitate.

2. Informarea nr. 22.170/3/18.01.2013 a Direcției de Impozite și taxe locale – Serviciul Constatate, impunere și control persoane juridice, referitoare la Adresa nr. 22.170/18.01.2013 privind solicitarea Asociației Române de Prietenie cu Republica Populară Chineză – Filiala Cluj de a beneficia de scutire de la plata taxei pe clădiri.

Președintele de ședință – dă citire informării (anexă la dosarul de ședință).

Informarea a fost luată la cunoștință.

3. Informarea nr. 19.673/492/22.01.2013 a Direcției de Impozite și taxe locale – Serviciul Constatate, impunere și control persoane juridice, referitoare la Adresa nr. 19.670/17.01.2013, prin care Asociația Foștilor Soldați din Detașamentele de Muncă Forțată solicită finanțare pentru acoperirea sumei de 4.724 lei, reprezentând taxă pe clădiri.

Președintele de ședință – dă citire informării (anexă la dosarul de ședință).

Informarea a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure

