

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 30 decembrie 2013, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Giacomo Dreoni (absent motivat), Dan Ștefan Tarcea (absent motivat) și Iuliu Mirel Țăgorean.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (procesul-verbal a fost aprobat).

Se intonează Imnul de Stat al României.

D-na cons. Anastase – solicită, în numele grupului de consilieri U.S.L., schimbarea președintelui de ședință; arată că grupul de consilieri U.S.L. va susține nominalizarea unei alte persoane din partea U.D.M.R., care să înțeleagă rostul și rolul dezbaterilor din consiliul local, precum și la regulamentul; depune înscrisul pe care l-a înregistrat astăzi la registratură (anexă la dosarul de ședință).

Președintele de ședință – consideră că a înțeles rolul și rostul dezbaterilor din consiliul local și îi pare foarte rău că doamna consilier Anastase nu s-a folosit de posibilitatea pe care i-a oferit-o, de a-și expune toate punctele de vedere, la punctul „Diverse”, așa cum a propus și data trecută.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că grupul de consilieri U.D.M.R. nu dorește să nominalizeze o altă persoană pentru funcția de președinte de ședință, susținând că nu a fost încălcat regulamentul; se aștepta ca solicitarea formulată să cuprindă referiri concrete la articolele din regulament care au fost încălcate.

D-na cons. Anastase – prezintă articolele din regulament, invocate în solicitarea scrisă, pe care grupul de consilieri U.S.L. consideră că președintele de ședință le-a încălcat: art. 8 lit. c și lit. f, art. 41 alin. 2.

DI. cons. Moisin – grupul de consilieri P.D.L. consideră că Regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local nu a fost încălcat, deoarece, la ședința trecută, fiecare consilier local a avut șansa de a-și expune punctul de vedere, chiar de mai multe ori la același proiect, cu intervenții similare, dacă nu chiar identice; președintele de ședință nu a făcut altceva decât să modereze dezbaterile, într-o ședință de consiliu în care spiritele au fost inflamate.

Se supune la vot propunerea grupului de consilieri U.S.L. de schimbare a președintelui de ședință și se obțin nouă voturi pentru și 14 voturi împotriva (nu a trecut).

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea taxei speciale de transport public local.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 135/2013 (aprobarea tarifelor pentru transportul urban de călători practicate de către R.A.T.U.C. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 450/2013.
4. Proiect de hotărâre privind desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți, în Comisia de vânzare a spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, precum și în comisia de contestație.
5. Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Anexei la Hotărârea nr. 318/2013 (Regulamentul de vânzare a terenurilor-curți aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, în favoarea proprietarilor de locuințe cumpărate în condițiile Legii nr. 112/1995, ale Decretului-Lege nr. 61/1990 și ale Legii nr. 85/1992, a moștenitorilor acestora sau cumpărătorilor subsecvenți).
6. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii nr. 322/2013 (relocarea unor titulari ai contractelor având ca obiect locuințe sociale).
7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 308/2013 (repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de prioritate, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013), modificată și completată prin Hotărârile nr. 462/2013 și 502/2013.
8. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Cantinei de Ajutor Social și Pensiune, a imobilului cu suprafață utilă de 492,30 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 5, ap. 32.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea fondului locuințelor de necesitate al municipiului Cluj-Napoca.
10. Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat.
11. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.

12. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință/terenuri.
13. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Locomotivei nr. 1 și 3.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea fondului locuințelor de serviciu al municipiului Cluj-Napoca.
15. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului aferent Spațiului comercial nr. 32, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 2C, Bl. A1C, înscris în CF nr. 252406-C1-U27 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 119834 Cluj), sub nr. topo. 21523/3/XXXII.
16. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 816/1200 parte din terenul în suprafață de 1200 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 10, înscris în CF nr. 282629 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 127884 Cluj-Napoca), sub nr. cad. 282629.
17. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Liviu Rebreanu nr. 15, ap. 28 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.
18. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gruia nr. 51.
19. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 431/2013 și însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 300.634, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Nicolae Ivan f.n.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de vânzare a terenurilor care fac obiectul contractelor de asociere/asociere în participațiune, aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, în favoarea titularilor acestora și constituirea comisiei de vânzare.
21. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Al. Vaida Voievod nr. 80.
22. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Grădiniței Așchiuță, a unui spațiu situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nirajului nr. 9.
23. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 424/2013 (însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Curcubeului nr. 3,5,7 și str. Sighișoarei nr. 22).
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.

25. Proiect de hotărâre privind preluarea unui imobil în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.
26. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Grădinarilor nr. 1.
27. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire ansamblu de patru clădiri de locuințe colective P+2E, str. Colinei nr. 28; beneficiar: Vidican Alexandru Radu.
28. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință familială, D+P, str. Nicolae Tonitza nr. 40; beneficiar: Kocsis Sandor.
29. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire spații comerciale, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 140E; beneficiari: Statul Român și S.C. CLUJ-NAPOCA ESTATE S.R.L.
30. Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor pentru activitatea de salubritate menajeră, pentru S.C. ROSAL GRUP S.A. și COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER-VEREȘ S.A.
31. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 712/2007(reglementarea taximetriei pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 148/2008, 255/2009 și 29/2010 și încetată parțial valabilitatea prin Hotărârea nr. 109/2010.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire pasaj pietonal subteran de legătură între pasajele existente în fața gării din municipiul Cluj-Napoca”.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizare, consolidare clădire str. Memorandumului nr. 22, Municipiul Cluj-Napoca”.
34. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 747/2006 (aprobarea tarifelor pentru activitatea de salubritate și dezăpezire pentru S.C. Rosal Grup S.A. și S.C. Brantner Servicii Ecologice S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 496/2012.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, pentru anul 2014.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziției de servicii juridice și desfășurarea unei proceduri de selectare a persoanelor fizice/juridice ce vor oferi asistență/reprezentare/consultanță juridică în dosarul/dosarele vizând parking-ul subteran din Piața Mihai Viteazu.

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru fondator, la constituirea FUNDAȚIEI CLUJ INNOVATION CITY, aprobarea Actului constitutiv și a Statutului FUNDAȚIEI CLUJ INNVOATION CITY.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de finanțare nerambursabilă din fonduri publice a structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca, a Cererii de finanțare (tip) și a Contractului de finanțare (tip).
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România.
42. Informare privind solicitările de cumpărare a locuințelor, aflate în proprietatea Statului Român, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în temeiul Decretului-Lege nr. 61/1990 și a Legii nr. 85/1992.
43. Informare privind plângerea prealabilă formulată de către domnul Potra Gheorghe.
44. Diverse.

Dl. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctul nr. 44 c, precum și ca acesta să fie discutat ca punctul nr. 1'.

Dl. cons. Oniga – solicită executivului ca, până la sfârșitul ședinței, consilierii locali să primească o copie a raportului Curții de Conturi, emis în 31.07.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, astfel cum a fost modificată, potrivit propunerii domnului primar, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1'. **Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al doamnei Anca Angela Mureșan, din partea U.S.L. și validarea mandatului de consilier local supleant al domnului Ioan Bildea, din partea U.S.L.**

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Dl. Ioan Bîldea – dă citire jurământului clar și concis și îl semnează.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 24.

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Dl. cons. Gliga – **președintele Comisiei I** – „Comisia de buget, fiind ședință extraordinară, nu s-a întrunit, însă există un amendament, la art. 1; modificarea art. 1, în sensul completării cu Anexa 11; deci, se aprobă rectificarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013, conform Anexelor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea taxei speciale de transport public local.**

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – precizează că, în cuprinsul proiectului de hotărâre, nu mai este vorba despre R.A.T.U.C., ci despre Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.

D-na cons. Borza – „eu aș dori să ne fie adusă la cunoștință aprobarea acestei decizii în cadrul consiliului de administrație al noii societăți comerciale și asumarea, implicit asumarea de către consiliul de administrație, a acestei decizii, respectiv de înlocuire a 10%, anual, din parcul auto, în condiții de păstrare a profitabilității companiei; de asemenea, să-și asume scăderea costurilor de exploatare cu 6,5%, așa cum ați scris în referat, an de an, în funcție de anul trecut; aș dori să ni se aducă la cunoștință aprobarea consiliului de administrație, în acest sens; și, de asemenea, revin și spun că în această fundamentare, atât în fundamentare cât și în documentele primite de la fostul R.A.T.U.C., actuala Companie de Transport Public, nu există nicio măsură de creștere a venitului, decât în baza împrumuturilor de la consiliul local sau a banilor dați de consiliul local și a creditelor”.

Dl. cons. Gliga – arată că mandatele membrilor consiliului de administrație al companiei de transport, încă nu au fost aprobate de către consiliul local, și nici toate drepturile și obligațiile prevăzute de aceste mandate.

D-na cons. Borza – „mandatele au fost aprobate în consiliul local”.

Dl. cons. Gliga – contractele de mandat nu au fost aprobate de către consiliul local, fiind făcută doar nominalizarea.

D-na cons. Anastase – referitor la precizarea președintelui de ședință, întreabă cum influențează schimbarea denumirii proiectul de hotărâre.

Președintele de ședință – răspunde că este vorba doar despre o chestiune tehnică, referitoare la aprobarea taxei speciale de transport.

D-na cons. Anastase – „reformulez întrebarea: ce efecte produce asupra acestui proiect?”.

Președintele de ședință – răspunde că schimbarea denumirii nu are nicio influență asupra proiectului.

D-na cons. Borza – „eu cred că, totuși, actualul consiliu de administrație, cel care va fi, va trebui să-și asume hotărârea pe care noi o luăm acum, respectiv de înlocuire a 10%, anual, din parc, în condiții de profitabilitate pentru companie; toate chestiile astea trebuie asumate de consiliul de administrație”.

D-na cons. Anastase – „vă întreb, doamna președintă, astăzi supuneți aprobării consiliului local un proiect care are legătură cu R.A.T.U.C.?”.

Președintele de ședință – „doamna consilier local, dacă aveți intervenție cu privire la proiectul de hotărâre și nu doriți să dialogați cu mine, atunci vă rog să expuneți punctul dumneavoastră de vedere; nu voi dialoga cu dumneavoastră”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că proiectul de hotărâre este din inițiativa primarului; „nu cred că președintele ședinței de consiliu local *supune*, cum spuneți dumneavoastră, aprobării consiliului local”.

D-na cons. Anastase – nu înțelege care este logica intervenției președintelui de ședință, din moment ce Comisia juridică putea să se pronunțe cu privire la denumire și la transformarea R.A.T.U.C.-ului în societate comercială, începând cu data de 18 decembrie.

D-na cons. Borza – „din punctul meu de vedere, acest proiect, în acest moment, n-avem ce hotărî, pentru că se referă la o companie care și-a transformat forma juridică; deci, nu mai este regie, este companie, S.A.”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – reamintește că proiectul de hotărâre este din inițiativa primarului.

Dl. cons. Florian – îl întreabă pe domnul Neag dacă își susține nota de fundamentare din 13.12.2013, deoarece regulile după care funcționează o societate comercială sunt diferite de cele după care funcționează o regie autonomă.

Dl. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – răspunde că își menține punctul de vedere; compania a preluat activul și pasivul fostei regii.

Dl. cons. Florian – constată că taxa specială de transport public local de 6,65% fiind a municipalității generează o diminuare a profitului societății.

Dl. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – arată că există un regulament privind modul de utilizare a banilor obținuți din această taxă specială.

Dl. cons. Florian – susține că regulamentul de utilizare a acestor fonduri aparține consiliului local; acești bani vor fi virăți în conturile consiliului local; acești bani vor genera o diminuare a profitului companiei de transport public local, pentru că acest profit se va regăsi în conturile consiliului local.

Dl. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – dă asigurări că este respectată legislația în vigoare.

Dl. cons. Florian – întrebarea sa viza faptul că domnul Liviu Neag propune și susține un proiect de hotărâre care duce la diminuarea profitului societății comerciale pe care o conduce.

Dl. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – susține că această taxă este instituită pentru a genera un plus la fondurile de dezvoltare.

Dl. primar – precizează că scopul acestui proiect de hotărâre este de a obține bani pentru achiziționarea de autobuze noi în municipiul Cluj-Napoca; înregistrarea în evidențele contabile este o chestiune procedurală, care va putea fi urmărită în raportul de audit sau în raportul Curții de Conturi, la sfârșitul anului; taxa nu va genera o majorare a tarifului, fiind vorba despre posibilitatea, prevăzută de codul fiscal, ca o parte din banii obținuți din bilete să intre într-un fond de dezvoltare, folosit pentru cumpărarea de autobuze și troleibuze noi; proiectul de buget pentru 2014 va conține o propunere de alocare consistentă pentru achiziționarea de autobuze noi în municipiul Cluj-Napoca; arată că, începând cu 6 ianuarie, Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. va efectua transportul metropolitan în Feleacu, Vâlcele și Gheorgheni; și pe această cale, compania își demonstrează seriozitatea, „și sperăm că și dumneavoastră veți sprijini, prin mijloacele politice pe care le aveți la dispoziție, ca această companie publică de transport în comun să facă transport în toată zona metropolitană, prin ceea ce puteți face, ca U.S.L., la nivelul consiliului județean, pentru a permite R.A.T.U.C.-ului să se deplaseze și în Florești, și în Apahida și în celelalte localități care țin de zona metropolitană”; votul de astăzi ar putea constitui un sprijin în vederea realizării unui parc auto modern în municipiul Cluj-Napoca, în anii următori.

D-na cons. Anastase – arată că orice societate comercială are dreptul să-și folosească banii din încasări pentru investiții în parcul auto; consideră că ideea potrivit căreia nevoțarea acestei taxe speciale – care, în opinia unora dintre actorii economici, poate crea discriminări

între agenții economice din aceeași zonă de activitate – ar constitui un atac la adresa capacității societății de a investi în parcul auto sau în orice tip de element patrimonial care îi asigură, în perspectivă, creșterea veniturilor, reprezintă un mare neadevăr; dacă există argumente legale sau economice care să contrazică ceea ce a spus, solicită ca acestea să fie exprimate.

DI. cons. Gliga – susține că această companie de transport local asigură un echilibru între componenta socială și existența pe piață a unei companii, spre deosebire de alte companii, orientate doar spre profit; prin tarifele practicate, această companie de transport public local a reușit să-și asigure un parc auto funcțional și, în același timp, să realizeze o politică socială, lucru pe care alte companii nu îl fac.

DI. cons. Turdean – consideră că acest proiect se referă la optimizarea fiscală; arată că „felia mare de plăcintă” pe care o reprezintă această taxă specială în structura prețului va reveni integral consiliului local și se va întoarce înapoi la Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. „într-o formulă completă, pe când, altfel, am beneficia de acea sumă, diminuată cu impozitele pe care compania trebuie să le plătească pe această felie de preț”; deci, este o optimizare fiscală; s-ar bucura dacă și companiile private ar putea să beneficieze de o consiliere din partea direcțiilor generale de finanțe referitoare la cum se fac aceste optimizări fiscale; „cuvintele grele care au fost aruncate în ședința trecută, de evaziune și de mai știu eu ce altceva sunt, pur și simplu, lansate pe piață fără niciun fel de fundament”; consiliul local are acest mecanism de instituire a acestei taxe speciale, care, desigur, se va întoarce la Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., pentru îmbunătățirea parcului auto.

D-na cons. Anastase – „domnule Turdean, vă mulțumesc; doamna președintă, ăsta este rolul dezbaterii; eu vă mulțumesc pentru faptul în sine că, pentru prima oară, discutăm fair play despre acest subiect; aș vrea, pentru eleganța dialogului, pe care, de regulă, o propuneți, să vă reamintesc că, în ședința anterioară, nu s-a vorbit despre evaziune fiscală, ci, în replică la susținerea directorului R.A.T.U.C. de atunci, societatea de transport public de astăzi, domnul Neag, care spunea că instituie această taxă să scape de bani pe care i-ar plăti la bugetul statului, eu am întrebat care este ingineria, ingineria financiară prin care se gândește acest demers; domnule Turdean, sunt întru totul de acord cu dumneavoastră, poate fi vorba despre optimizare fiscală; singura sancțiune sau singura motivație pentru care noi spuneam și data trecută, pe un ton ridicat, pentru că n-am avut un cadru pentru un ton normal, în consiliul local, este dată de următorul aspect: taxele speciale prevăzute de codul fiscal sunt atributul consiliului local; deci, noi ar fi trebuit să gândim solicitarea taxei speciale pentru întreținerea serviciilor publice, nu R.A.T.U.C.-ul să vină să ne propună referat cu o asemenea motivație; ori, dacă noi suntem gazda, gazda indicată de codul fiscal pentru un asemenea demers, noi

suntem cei care ne putem poziționa în favoarea uneia sau alteia dintre societăți; sunt de acord cu dumneavoastră și pe același temei legal mi-am fundamentat și data trecută susținerea; nu putem crea noi, prin gesturile noastre, dezavantaje sau avantaje pentru anumite societăți comerciale, pentru că intrăm într-o altă zonă de dispută, în care consiliul local n-ar trebui să fie parte; deci, e firesc și normal să discutăm despre această optimizare fiscală, dar în condiții egale și corecte pentru toți participanții, fără a ne permite noi să apreciem care este bun sau care este rău, cu atât mai mult cu cât interesele noastre, în calitate de unic acționar în noua societate comercială, nu pot fi sau nu avem voie să lăsăm să fie descoperite de gesturi greșite, din perspectivă economică și fiscală”.

Dl. cons. Popa Irimie – propune introducerea unui alineat, potrivit căruia, în mod expres, cuantumul taxei, rezultat în fiecare an, să fie destinat capitalizării societății, banii urmând a fi investiți în autobuze sau alte lucrări.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier dacă formulează un amendament.

Dl. cons. Popa Irimie – „cred că poate fi luat în calcul...”.

Dl. primar – dacă este propus un amendament, ar dori ca acesta să fie formulat în scris, pentru a putea fi analizat de către departamentul de specialitate.

Dl. cons. Moisin – „forma scrisă vă protejează și pe dumneavoastră, domnul Irimie, apropo de ce spunea doamna Anastase mai devreme, ca și replică la domnul Turdean; domnul Turdean foarte bine spunea că nu este cazul să folosim cuvinte de genul *evaziune fiscală*, doamna Anastase a spus că nu s-a zis așa ceva data trecută; s-a zis ceva foarte asemănător, și anume, la pagina 12 din minuta ședinței de consiliu local de data trecută, aflată pe site-ul primăriei; citez din doamna consilier Anastase: *ați zis că nu veți plăti bani la bugetul statului; ne spuneți cum faceți ingineria financiară?*; asta este...; deci, cuvintele erau *inginerie financiară* și nu *evaziune fiscală*; sensul cred că este identic”.

D-na cons. Anastase – „sensul nu este identic, îmi cer scuze, cred că n-ar fi cazul să atacați; tocmai am explicat ce-am spus data trecută și am spus aceleași lucruri”.

Dl. cons. Gliga – consideră că amendamentul domnului consilier Popa Irimie este implicit, prin instituirea acestei taxe, și nu ar trebui formulate amendamente separate, care ar putea, ulterior, să ducă la tot felul de interpretări; crede că proiectul de hotărâre trebuie să rămână în forma inițială și destinația acestor bani, strânși prin taxa specială, să fie hotărâtă în fiecare an.

Dl. primar – susține că amendamentul domnului consilier Popa Irimie instituie încă o procedură birocratică, complicând proiectul de hotărâre; îi solicită doamnei Olimpia Moigrădan să ofere detalii suplimentare.

D-na Olimpia Moigrădan – directoarea Direcției economice – arată că, potrivit regulamentului, pe măsură ce sunt încasați banii, colectați de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., aceștia vor fi virati la bugetul local într-un cont aflat în afara bilanțului, extracontabil; suma respectivă va fi virată din nou Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., pe care o va folosi pentru achiziționarea de mijloace de transport; această sumă va fi cuprinsă și în programul de investiții ca și sursă suplimentară – taxă specială; mijloacele de transport achiziționate pot produce o majorare de capital; nu crede că această taxă poate fi alocată direct pentru o majorare de capital social, ci, eventual, pentru achiziționarea de mijloace de transport.

Dl. primar – propune ca textul proiectului de hotărâre să fie păstrat în forma actuală.

Dl. cons. Turdean – consideră că o majorare de capital ar fi fost excelentă dacă ar mai fi existat încă un asociat, iar aportul în bani ar fi conferit acțiunii; atâta timp cât consiliul local este unic acționar, aceasta este o procedură care complică lucrurile; din punctul de vedere al regulamentului propus, suma se va regăsi în lista de investiții, la fel ca în cazul taxei speciale de apă; susține că, atâta timp cât legea permite existența Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., iar consiliul local decide că aceasta este necesară, trebuie profitat de toate facilitățile fiscale pe care le oferă legea, astfel încât respectiva companie să fie competitivă; arată că prețul nu se schimbă.

D-na cons. Borza – „în mare măsură, răspunsul sau intervenția domnului Turdean se regăsește și în răspunsul meu; practic, în regulament, la pct. 10, zice: *accesarea de către R.A.T.U.C. a fondurilor de investiții rezultate din taxa specială se face prin solicitare scrisă, la Serviciul investiții, din cadrul Municipiului Cluj-Napoca, pe baza următoarelor documente...*; deci, este specificat în regulament clar”.

D-na cons. Anastase – afirmă că, în condiții normale, orice societate comercială poate să investească în mijloace de transport, fără să aibă neapărat nevoie de o taxă specială, aceasta putând fi privită, pe termen mediu și lung, ca o măsură care ar putea crea avantaje unuia dintre actorii economici.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Popa Irimie dacă își menține amendamentul.

Dl. cons. Moisin – arată că, în mod sigur, consiliul local creează un avantaj Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., pentru că aceasta este singura care are dreptul legal să opereze pe raza municipiului Cluj-Napoca; „are cineva în intenție ca, în viitor, să opereze și altcineva în afară de această companie a municipiului Cluj-Napoca? Se întrevăd și alți operatori pe raza municipiului Cluj-Napoca?”.

Dl. cons. Adrian Popa – „am stat și am asistat, n-am vrut să iau cuvântul nici data trecută, nici acum, dar nu m-am putut abține, pentru că sunt fascinat de poziția unor colegi din consiliu cu privire la administrarea unei societăți unde noi suntem reprezentanți ai acționarului majoritar, aici – ai acționarului unic; mi se pare cumva deplasat să nu ne sprijinim propriile interese în compania de transport și, mai ales, pentru că eu salut acest mod de abordare; este prima oară când văd la o regie sau la o companie subordonată consiliului local un mod gândire liberal, și anume să respecti legislația și să plătești cât de puțin la stat; din punctul meu de vedere, este salutar și, din acest punct de vedere, mi se pare reacția ciudată a unor colegi liberali, care nu înțeleg fenomenul sau se fac că nu înțeleg”; referitor la subiectul discriminării dintre compania de transport și ceilalți operatori, arată că au fost acordate anumite reduceri, gratuități, ceea ce concurența nu oferă; consideră că deliberativul local trebuie să uzeze de această oportunitate; peste șase luni, când va fi prezentat raportul de activitate, se va vedea ce înseamnă această taxă și vor fi alte discuții; acum este vorba strict despre o strategie de optimizare a costurilor, de optimizare financiară.

Dl. cons. Florian – „deci, vreau să spun colegului...” (... se termină banda)... „...avem cât mai puțin de plătit la stat, dar susțin și poziția colegului Turdean, prin care spun că toate societățile comerciale ar trebui să aibă un tratament egal și vreau să vă amintesc, domnule Popa, că această componentă socială de care dumneavoastră aminteți s-a făcut, de fapt, pe banii contribuabilului, pentru că societatea a primit subvenții, și orice societate comercială care își va desfășura activitatea pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca va trebui să respecte legile și hotărârile de consiliu local în vigoare și, domnule Moisin, vreau să știți că suntem într-o piață liberă, în care concurența este deschisă și, oricând, dacă vine cineva care oferă prețuri mai bune și condiții de transport mai bune, este binevenit”.

Dl. cons. Moisin – „dacă am vorbi despre cantina primăriei și tratament egal față de celelalte unități de alimentație publică din Cluj-Napoca, aș fi de acord și cu dumneavoastră, și cu ceilalți care au invocat noțiune de tratament egal – acolo, dacă am avea și putere de reglementare –, dar nu este cazul aici, pentru că, spre deosebire de cazul cantinei primăriei, unde sunt alte sute sau mii de restaurante în Cluj-Napoca, în domeniul transportului public de călători pe raza municipiului Cluj-Napoca există doar o singură unitate care funcționează în mod legal, și anume Compania de Transport Public Cluj-Napoca; nu avem cui să oferim tratament egal, pentru că doar societatea noastră funcționează în mod legal; dacă am fi în domeniul alimentației publice, aș fi de acord cu dumneavoastră; fiind în domeniul unui monopol reglementat prin lege, și permis prin lege, nu avem cui să oferim tratament egal; prin urmare, dacă sunt societăți care doresc tratament egal cu Compania de Transport Public Cluj-Napoca, asta înseamnă că cei care le susțin interesele n-ar mai trebui să facă parte din

structura care are în proprietate Compania de Transport Public Cluj-Napoca, ci să meargă la acele societăți care doresc să intre pe piața transportului public din Cluj-Napoca, dizolvând actuala situație de concesiune a serviciului de transport public, în baza legislației existente”.

Președintele de ședință – referitor la amendamentul formulat de către domnul consilier Popa Irimie, consideră că nu este utilă amendarea proiectului de hotărâre.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Popa Irimie și se obțin două voturi pentru, 13 voturi împotriva și opt abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obțin 14 voturi pentru, șase voturi împotriva și patru abțineri.

3. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 135/2013 (aprobarea tarifelor pentru transportul urban de călători practicate de către R.A.T.U.C. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 450/2013.**

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Stoica – îl întreabă pe domnul Liviu Neag cum va rezolva solicitările primite din partea Tetarom de realizare a transportului în comun.

DI. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – prezintă care sunt rutele și situația transportului în comun spre parcurile industriale Tetarom I și Tetarom II.

DI. cons. Florian – întreabă dacă liniile care deservește Tetarom sunt în regim de transport public sau de transport privat.

DI. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – răspunde că există o convenție, potrivit căreia societățile comerciale din cadrul Tetarom, la sfârșitul fiecărei luni, decontează cheltuielile de transport ale salariaților, iar traseele, în mare parte, nu corespund cu cele din oraș, fiind trasee speciale.

DI. cons. Florian – consideră că a fost încălcat principiul transportului care are o susținere socială pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca, prin faptul că 5.700 de oameni sunt transportați cu mijloace de transport închiriate, nu cu mijloacele de transport ale Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.

DI. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – precizează că sunt decontate cheltuielile de transport.

DI. cons. Moisin – din moment ce există baza legală ca acele societăți să verse anumite sume Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., în loc să le verse la bugetul de stat, „deci banii intră în municipiu și nu pleacă la București, cu ce ne deranjează acest

lucru, dacă societățile sunt de acord sau chiar ele au venit cu inițiativa?"; arată că nu există nicio sesizare în acest sens venită din partea unei societăți.

Dl. cons. Florian – nu crede că o societate comercială preferă să plătească închirierea unor mijloace de transport în comun în locul unui impozit, deoarece suma plătită pentru închiriere este mai mare decât impozitul.

Dl. cons. Moisin – nu crede că există o societate comercială care să nu-și deconteze cheltuieli de transport sau combustibil, pentru a plăti banii, ca impozit, la București.

Președintele de ședință – le solicită consilierilor locali să-și limiteze intervențiile, astfel încât să nu ofere posibilitatea unor drepturi la replică.

Dl. cons. Gliga – arată că sunt foarte multe societăți, pe raza municipiului și nu numai, care decontează transportul angajaților, deci nu închiriază nimeni nimic.

Dl. cons. Stoica – susține că, dacă acele trasee spre Tetarom nu vor mai fi închiriate și vor fi plătite bilete sau abonamente, pentru acestea va fi încasată și taxa specială, aprobată la punctul anterior; „dacă rămâne la nivel de închiriere, nu se va încasa”.

Dl. cons. Gliga – îl întreabă pe domnul Liviu Neag dacă sunt încheiate contracte de închiriere cu societățile comerciale.

Dl. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „este o convenție, se decontează ca și venit din bilet sau abonament; deci, în cazul ăsta este considerat ca un abonament și se încasează și această sumă se trece la acel 6,54, care este taxa specială; în mod sigur”.

Dl. cons. Bîldea – nu i se pare normal ca un oraș de talia Clujului să se împiedice de existența unei bariere la Tetarom; nu crede că ar fi o problemă ca municipalitatea să asigure două linii de transport către Tetarom, la intervale mai apropiate de timp; întreabă când va fi rezolvată această problemă.

Dl. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – o să contacteze din nou societățile comerciale din Tetarom II, pentru a vedea dacă doresc și o altă soluție; dacă s-ar schimba situația respectivă, salariații de acolo ar pierde un drept.

D-na cons. Mihaiu – consideră că aspectul calitativ este foarte important, acesta fiind satisfăcut de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.; susține că actualul sistem este în avantajul tuturor, netrebuind schimbat.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – îi răspunde domnului consilier Bîldea că, din păcate, la Tetarom există nu una, ci două bariere; această problemă a fost ridicată de mai multe ori în Comisia de circulație, fiind căutate soluții; din păcate, încă nu a fost identificată o soluție, deoarece, eliminând acea barieră, se deschide calea traficului greu către cartierul Grigorescu, existând riscul producerii unor accidente nedorite, cum au mai avut loc.

D-na cons. Horváth – viceprimar – îl întreabă pe domnul consilier Florian dacă dorește ca deliberativul local să deconteze de la bugetul local abonamentele celor care lucrează în Tetarom.

Dl. cons. Florian – nu a solicitat ca municipalitatea să deconteze prețul abonamentelor, însă angajații trebuie să dețină și un alt abonament, pe lângă cel decontat.

Dl. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – arată că există autobuze cu trasee stabilite de către societățile comerciale.

Dl. cons. Florian – întreabă dacă aceste linii sunt sau nu deservite de către abonamentul public.

Dl. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „aceste linii sunt deservite la valoarea abonamentului public și sunt plătite de către societate”.

Dl. cons. Florian – constată că, atunci, există două abonamente publice pe teritoriul municipiului.

Dl. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „nu există două abonamente publice”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă dacă un angajat care are abonament pe toate liniile poate circula și până la Tetarom.

Dl. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – răspunde că poate să circule.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că, atunci, angajatul își cumpără abonament pe o linie, care îi este decontat de firmă.

D-na cons. Anastase – arată că operatorul de transport al cărui unic acționar este consiliul local are obligația, față de toate persoanele fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca, să asigure transportul public; nu ar vrea să se dezvolte două rețele diferite în ceea ce-i privește pe oamenii din acele parcuri industriale; nu înțelege de ce problema angajaților din parcurile industriale nu poate fi gestionată în virtutea convenției generale a transportului public.

Dl. cons. Popa Irimie – arată că, potrivit codului fiscal, cheltuielile legate de transportul la locul de muncă sunt deductibile.

Dl. cons. Tomoș – salută crearea noilor linii de transport în comun; solicită să se revină la discutarea proiectului de hotărâre.

Dl. cons. Moisin – precizează că deliberativul local, unic acționar al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., a reușit să extindă transportul în comun până în comuna Feleacu, beneficiară a viitorului parc industrial Tetarom IV, cu mult înainte ca consiliul

județean să reușească să facă ceva acolo, pentru Tetarom IV; „sperăm că, odată extins acolo transportul în comun, consiliul județean își va aduce aminte de Tetarom IV și chiar îl va face”.

Dl. cons. Adrian Popa – „eu aș face o sugestie domnului director Neag și viitorului consiliu de administrație: să ia în calcul și celelalte Tetarom, inclusiv V, pentru că, cu un drum, am putea deveni o concurență serioasă la *Fany*, apropo de opriri pe parcurs; să mergem și noi pe aceeași tactică, cu stații comune, și ar fi o idee bună; și noi n-avem legătură cu traseele lor – noi mergem în Tetarom; și ar fi o idee foarte bună, cum am putea merge până în Jucu, am putea merge până spre Câmpia Turzii; putem prelua tot”.

Dl. cons. Bîldea – referitor la intervenția doamnei consilier Mihaiu, consideră că, pe autobuzele *R.A.T.U.C.*, serviciile oferite nu sunt de calitate – „pășești de toate: cerșetori, pășești un șut și o palmă, dacă ai norocul, cu ghilimelele de rigoare”; nu crede că municipalitatea se poate împiedica de două bariere; solicită să fie identificată o soluție pentru rezolvarea acestei probleme; susține că nu este cazul ca deliberativul local să discute despre ce decid firmele pentru angajații lor; consiliul local are obligația să asigure transportul până acolo; consideră că nu *R.A.T.U.C.*-ul decide până unde sunt prelungite liniile, ci oamenii, *R.A.T.U.C.*-ul fiind o companie aflată la dispoziția clujenilor; îl întreabă pe domnul Liviu Neag când va fi rezolvată această problemă: până la sfârșitul lunii ianuarie vor fi autobuze care să asigure transportul în comun până în Tetarom I și Tetarom II sau nu?

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-și formuleze intervențiile astfel încât să nu dea ocazia unor drepturi la replică.

Dl. Liviu Neag – director Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „deci, o să abordez, repet încă o dată, conducerea administrativă a celor două Tetarom-uri, dar în special acum îmi vorbești de Tetarom II și, într-o viitoare ședință din luna ianuarie, o să vă informez răspunsul acestor discuții, pentru că nu pot să iau o decizie singur”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – arată că, în acest moment, la Tetarom, pe Tăietura Turcului, este asigurat un mijloc de transport pentru cetățenii care lucrează acolo; suplimentarea mijloacelor de transport depinde în foarte mare măsură de soluțiile identificate pentru a fi evitată aducerea traficului greu în cartierul Grigorescu, „care este tot în Cluj-Napoca, și o să vă invit, domnul consilier, la prima ședință de sistematizare a circulației, să vedeți că nu se opune primăria; se opune poliția rutieră din municipiu, se opune A.R.R.-ul, se opune R.A.R.-ul, toți cei care au atribuții în această comisie”; subliniază că există un mijloc de transport, acolo unde este posibil, în acest moment.

D-na cons. Borza – „legat de transportul metropolitan și de bunele intenții pe care le avem cu toții, ca să zic așa, ca *R.A.T.U.C.* să opereze în zona metropolitană, eu am o întrebare: la licitațiile județene, apropo de bunele intenții, de ce *R.A.T.U.C.*-ul nu a participat

la licitațiile pe traseele Cluj-Florești, Cluj-Cetatea Fetei, și de ce a cedat și ultimul traseu pentru care avea licență, Cluj-Baciu?”.

Președintele de ședință – consideră că, în momentul de față, discuția nu mai are nicio legătură cu proiectul de hotărâre.

D-na cons. Borza – „este un subiect necesar”.

Președintele de ședință – „am înțeles, și am fi putut dezbate la *Diverse*, dar v-aș ruga ca să ne limităm strict la subiect și strict la proiectul de hotărâre”.

DI. primar – precizează că municipalitatea a solicitat consiliului județean, în data de 29 august, eliminarea traseelor, consiliul județean răspunzând acestei solicitări în data de 17 octombrie, prin Hotărârea nr. 328; „deci, practic, din 29 august până în 17 octombrie, s-a pierdut timp la consiliul județean și nu vreau, repet, că suntem în preajmă de An Nou și vreau să păstrez atmosfera de dezbateră și nu de confruntare, s-a dat, practic, șansă firmelor concurente R.A.T.U.C.-ului să rămână în teren, obstrucționând procesul de înființare a societății noastre ca societate comercială; până când noi n-am știut dacă ni se scot traseele, noi n-am putut trece la demersul de înființare a societății comerciale; când ni s-a dat, am început demersul imediat, numai că procedurile legale au durat mai mult de o lună de zile, știți bine, și n-am putut să participăm la licitație; pe de altă parte, am observat, din motivarea instanței de judecată cu privire la hotărârea consiliului județean, că acea hotărâre n-a fost supusă dezbaterii publice, și a fost unul dintre motivele pentru care a fost suspendată, sper să nu și anulată, adică sper să nu mai constatăm din partea U.S.L.-ului, la nivelul consiliului județean, o, cum să vă spun, o chestiune premeditată împotriva R.A.T.U.C.-ului; cel puțin la prima vedere așa pare; când o hotărâre de consiliu județean cu asemenea implicații nu este supusă dezbaterii publice, este pusă pe ordinea de zi suplimentar, ca să se dea motiv de atacare în instanță – repet, sunt simple supoziții, citind doar motivarea instanței – atunci mă duc cu gândul mai departe și spun: oare nu cumva tot ce s-a întâmplat la consiliul județean a fost un gest premeditat împotriva R.A.T.U.C.-ului, să n-ajungă în zona metropolitană? Deci, la cererea noastră din 29 august, se pune în ședința de consiliu județean, în 17 octombrie, acea ședință nu are dezbateră publică cu privire la proiectul de scoatere a traseelor pentru R.A.T.U.C., se atacă în instanță și câștigă firma privată, pe un motiv de procedură; nouă nu ni se dă timpul necesar să ne înființăm societatea comercială, să participăm la licitație; sunt supoziții pe care vă rog, fiecare, să le analizați; eu, repet, îmi permit, că sunt și om politic, îmi permit să fac aceste afirmații cu privire la un interes public major, pentru că reprezint cetățenii municipiului Cluj-Napoca și, în calitate de președinte al asociației metropolitane, evident că trebuie să apăr și interesele asociației metropolitane; deci, v-am dat aceste date doar spre informarea dumneavoastră și să le judecați fiecare în parte, cu privire la modul în care s-a

obstrucționat în permanență R.A.T.U.C.-ul, să poată avea acces în zona metropolitană; sunt date, repet, obiective, pe care le aveți la dispoziție fiecare dintre dumneavoastră, doar să le interpretați cum doriți fiecare”.

D-na cons. Mihaiu – îi răspunde domnului consilier Bîldea că circulă zilnic cu R.A.T.U.C.-ul și știe foarte bine cum se desfășoară acest transport; laudă comportamentul și atitudinea controlorilor R.A.T.U.C.

DI. cons. Csoma – îl întreabă pe domnul consilier Florian dacă a înțeles că nu există două rețele de transport public; cu abonamentul general, cu care se circulă în municipiu pe orice linie, se poate circula și pe liniile care deservește parcurile industriale; doamna viceprimar nu a vrut să intervină în politica salarială a firmelor din Tetarom, fiind dreptul lor să acorde aceste facilități angajaților, dar domnul consilier Florian de la început a făcut o confuzie majoră: nu este vorba despre o închiriere, ci despre o convenție prin care R.A.T.U.C.-ul organizează și asigură funcționarea acestor linii, pe care se poate circula cu abonamentul general; toată discuția a pornit de la această confuzie.

DI. cons. Florian – susține că nu este vorba despre o confuzie; arată că „dreptul” societăților comerciale de a deduce cheltuielile de transport ale personalului este reglementat legal și fiscal, dar această deductibilitate nu este acordată, practic, personalului, deoarece dacă o persoană are un abonament de transport în comun și circulă pe o altă linie, pentru linia respectivă mai plătește un abonament și societatea comercială.

DI. cons. Csoma – consideră că domnul consilier Florian este în eroare, deoarece este vorba despre un singur abonament; este dreptul angajatorului să decidă câte linii plătește pentru angajat.

Președintele de ședință – arată că această problemă a fost tranșată, explicată, inclusiv din punct de vedere juridic.

DI. cons. Popa Irimie – „eu aș vrea să-i spun domnului primar că îi recunoaștem și statutul de om politic, dar aici este pentru a face administrație, și cred că a face anumite insinuări cu privire la consiliul județean este mult prea mult, pentru că la fel de bine am putea să ne întrebăm și noi, consilierii locali, de fiecare dată când primăria trebuie să plătească despăgubiri pentru unele rezilieri de contracte etc. de aici: oare n-o fi fost ceva interes? Nu cred că ați auzit din partea vreunui coleg din U.S.L. făcându-se o asemenea remarcă; îmi cer scuze, dar și în ședința trecută ați făcut afirmații în care, eu cel puțin, personal, și am discutat și cu colegii mei, nu ne regăsim, cu acel *Fany*; nu știu, așteptam, totuși...”

DI. primar – „repet, eu n-am făcut la persoană niciun fel de precizare, că n-am, dacă aveam o dovadă, spuneam... (se suprapun vocile); eu am vorbit de grupul U.S.L., care, din punctul meu de vedere, avantajează, conceptual, o altă companie decât R.A.T.U.C.-ul, prin

demersurile politice făcute, nu demersuri punctuale, personale; habar n-am, nu știu, personal; eu am spus doar: în ședințe de consiliu veniți și cereți toate stațiile R.A.T.U.C. pentru *Fany*, în Cluj; mi-am pus un semn de întrebare; după aceea, la consiliul județean văd: U.S.L. nu pune dezbaterii publice proiectul nostru, instanța îl anulează – de ce? Ni se respinge la o lună și jumătate; n-am dreptul să ridic asemenea semne de întrebare?”.

Dl. cons. Popa Irimie – „ba da, și sunt ferm convins că ați avea un alt discurs dacă presa nu ar fi în sală”.

Dl. primar – „îl voi avea și în fața presei, și în fața dumneavoastră, oricând, pentru că, repet, sunt președintele asociației metropolitane – repet încă o dată –, și de acest demers depinde aducerea banilor europeni pentru extinderea transportului în zona metropolitană, și pentru ticketing, și pentru autobuze noi, pentru extinderea tramvaiului, a troleibuzului spre Florești, spre Apahida; depinde modernizarea zonei metropolitane de acest proiect, de aceea țin foarte mult la el, și cred că am ridicat niște semne de întrebare, nu cred că..., sunt absolut firești și necesare într-o societate democratică; repet, n-am acuzații personale, pentru că nu am asemenea dovezi; politic însă, pot să constat niște lucruri și nu pot să le neglijez, că sunt susținute de, repet, că acum am venit cu date exacte cu privire la hotărâri, la cereri; cum explicați dumneavoastră că, din 29 august până în 17 octombrie, nu s-a putut ajunge în consiliul județean să se dezbată proiectul nostru, de a scoate traseele? Cum? Cum explicați dumneavoastră?”.

Dl. cons. Bîldea – „domnule primar, dacă tot v-ați ridicat atâtea întrebări, eu vă mai ajut să vă mai ridicați una: de ce n-ați hotărât transformarea regiei în companie mai repede? De ce ați așteptat exact ultimul moment, pentru că, acum câteva săptămâni...”.

Dl. primar – „pentru că noi n-aveam nevoie de societate comercială să preluăm transportul metropolitan; era suficientă hotărârea de consiliu județean, asta vă spun”.

Dl. cons. Bîldea – „dar dacă dumneavoastră știți și doreați să faceți lucrul acesta, puteați hotărî de la începutul anului...”.

Dl. primar – „păi, n-am știut că vrea să ne faulteze consiliul județean”.

Dl. cons. Bîldea – „a, și dumneavoastră în ultimul moment ați aflat că trebuie să transformați; cu asta nu sunt de acord”.

Dl. primar – „încă o dată vreau să înțelegeți: noi n-aveam nevoie de transformare în societate comercială ca să preluăm transportul metropolitan; puteam, pe simpla prevedere a legii, să preia R.A.T.U.C.-ul transportul metropolitan – da? Avea prevedere legală”.

Dl. cons. Bîldea – „și, la fel, puteați să faceți companie, ca să preîntâmpinați orice problemă – simplu, era foarte simplu; eu nu înțeleg de ce n-ați făcut-o”.

Dl. primar – „deci, nouă, dacă ni se dădea transportul metropolitan...” (... se termină banda).

Dna. cons. Anastase – sugerează domnului primar să probeze cu dosarele de la tribunal, așa cum a afirmat în ședința din 11 decembrie 2013, participarea „noastră așa, la grămadă”, în relația cu FANY.

Dl. primar – afirmă că tot ceea ce a spus s-a bazat pe ceea ce a scris presa, pentru că acele dosare nu le-a văzut dumnealui, ci presa, presa a redat ceea ce este în dosare, „doamnă, recunoașteți că scrie asta în dosar?”.

Dna. cons. Anastase – „nu știu, că eu n-am citit dosarele”; susține că ar fi bine să se facă un alt mod de a face politică și asta își dorește; arată că „n-am participat, domnule primar, și n-o să-mi puteți să-mi arătați niciodată că am participat la așa ceva”.

Dl. primar – „personal, n-am date concrete despre x, y sau z, însă despre U.S.L. că susține un lucru, cum l-a susținut la referendum cu FANY, să oducă oameni dintr-o secție în alta, ilegal, și un dosar penal este acolo ... întâmplător aceeași firmă este și acolo în joc, n-am voie să ridic aceste semne de întrebare?”.

Dna. cons. Anastase – „ba da, dar nu să faceți acuzații că am făcut nu știu ce, eu sau colegii mei la referendum”.

Dl. primar – „repet, nu v-am acuzat pe niciunul dintre voi personal, că n-am dovezi, am spus *U.S.L.* și am menționat datele, acum *U.S.L.*-ul să facă analiza politică să spună care dintre ei, dacă sînt”.

Dna. cons. Anastase – „sunteți om politic, un om politic bun, pot să spun asta despre un rival de-al meu, pot să spun asta, dar puteți imprima prin modul dumneavoastră de a fi un trend corect în zona politică sau unul populist”.

Dl. cons. Rațiu – propune să se voteze proiectul și subliniază că acesta are avantaje atât pentru societatea nou creată cât și pentru cei 6.000 de oameni care beneficiază de un abonament plătit de către firmele din TETAROM.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obțin 14 voturi pentru, nouă împotrivă și o abținere (a trecut).

Președintele de ședință anunță că plenul consiliului local va lua o pauză de cinci minute.

Se reiau dezbaterile în plenul consiliului local.

4. *Proiect de hotărâre privind desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți, în Comisia de vânzare a spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale și a spațiilor*

în care se desfășoară activități conexe actului medical, precum și în comisia de contestație.

Dl. cons. Csoma – propune din partea U.D.M.R. pe doamna Horvath.

Dl. cons. Moisin – propune din partea P.D.L. pe domnul Turdean ca membru titular și pe doamna Horvath titulară la comisia de contestații, iar ca supleanți la comisia de vânzare pe domnul Moisin, iar la comisia de contestații pe domnul Rațiu.

Dl. cons. Chifor – propune din partea U.S.L. ca titular pe doamna Borza, iar ca supleant pe domnul Stoica, la comisia de contestații titular pe domnul Mureșan și supleant domnul Popa Irimie.

Președintele de ședință supune la vot componența comisiilor și proiectul de hotărâre și se obține unanimitate.

5. Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Anexei la Hotărârea nr. 318/2013 (Regulamentul de vânzare a terenurilor-curți aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, în favoarea proprietarilor de locuințe cumpărate în condițiile Legii nr. 112/1995, ale Decretului-Lege nr. 61/1990 și ale Legii nr. 85/1992, a moștenitorilor acestora sau cumpărătorilor subsecvenți).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii nr. 322/2013 (relocarea unor titulari ai contractelor având ca obiect locuințe sociale).

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Stoica – solicită ca până la sfârșitul ședinței să i se pună la dispoziție Anexa 11 de la punctul 1 de pe ordinea de zi, deoarece a fost votată fără să fie la mapa de ședință.

Președintele de ședință – „da, domnule consilier, aveți dreptate, cred că va apărea odată cu hotărârea pe site”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 308/2013 (repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în

lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013), modificată și completată prin Hotărârile nr. 462/2013 și 502/2013.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Cantinei de Ajutor Social și Pensiune, a imobilului cu suprafață utilă de 492,30 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 5, ap. 32.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea fondului locuințelor de necesitate al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință/terenuri.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Locomotivei nr. 1 și 3.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea fondului locuințelor de serviciu al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 voturi pentru și o abținere.

15. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului aferent Spațiului comercial nr. 32, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 2C, Bl. A1C, înscris în CF nr. 252406-C1-U27 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 119834 Cluj), sub nr. topo. 21523/3/XXXII.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 816/1200 parte din terenul în suprafață de 1200 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 10, înscris în CF nr. 282629 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 127884 Cluj-Napoca), sub nr. cad. 282629.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Liviu Rebreanu nr. 15, ap. 28 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – propune mandatarea doamnei Horváth.

Se spune la vot proiectul și mandatarea doamnei Horvath și se obțin 23 voturi pentru și o abținere.

18. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gruia nr. 51.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 431/2013 și însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 300.634, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Nicolae Ivan f.n.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de vânzare a terenurilor care fac obiectul contractelor de asociere/asociere în participațiune, aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, în favoarea titularilor acestora și constituirea comisiei de vânzare.*

Comisia II – aviz favorabil, propune ca perioada maximă să fie de șase luni, iar procentul de 10%.

DI. cons. Moisin – propune din partea grupului P.D.L. pe domnii Pop Ioan și Rațiu Radu.

DI. cons. Chifor – propune din partea U.S.L. pe doamna Anastase și pe domnul Florian.

DI. cons. Csoma – din partea U.D.M.R. o propune pe doamna Oláh.

Se supun la vot propunerile formulate și se obțin 18 voturi pentru și cinci abțineri (doamna Borza nu participă la vot).

Președintele de ședință supune la vot amendamentele și proiectul de hotărâre și se obțin 20 voturi pentru și trei abțineri (doamna Borza nu participă la vot).

21. **Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Al. Vaida Voievod nr. 80.**

Comisia II – aviz favorabil și propune mandatarea doamnei Horváth.

Președintele de ședință supune la vot mandatarea și proiectul și se obține unanimitate.

22. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Grădiniței Așchiută, a unui spațiu situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nirajului nr. 9.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 424/2013 (însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Curcubeului nr. 3,5,7 și str. Sighișoarei nr. 22).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. **Proiect de hotărâre privind preluarea unui imobil în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Grădinarilor nr. 1.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire ansamblu de patru clădiri de locuințe colective P+2E, str. Colinei nr. 28; beneficiar: Vidican Alexandru Radu.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 voturi pentru și unul împotriva. (domnul Pop Ioan nu participă la vot)

28. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință familială, D+P, str. Nicolae Tonitza nr. 40; beneficiar: Kocsis Sandor.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire spații comerciale, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 140E; beneficiari: Statul Român și S.C. CLUJ-NAPOCA ESTATE S.R.L.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor pentru activitatea de salubritate menajeră, pentru S.C. ROSAL GRUP S.A. și COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER-VEREȘ S.A.

Comisia II – aviz favorabil.

Dna. cons. Borza – solicită vot nominal pentru această hotărâre.

DI. cons. Bîldea – solicită un raport de activitate pentru salubritatea stradală și menajeră.

DI. cons. Oniga – consideră că ar fi oportună amânarea până după prezentarea raportului de activitate.

DI. primar – susține să are obligația contractuală, dacă cei de la ROSAL au depus documentația de majorare cu rata inflației la timp, ca acesta să o supună dezbaterii consiliului local.

Dna. cons. Borza – susține că acest contract nu prevede obligația actualizării tarifelor cu rata inflației.

Dl. primar – citează din contract: „*tarifele se actualizează*, repet, nu că se pot actualiza”, cap. 6 art. 11 paragraf 2.

Dna. cons. Borza – susține că ROSAL a făcut calculele cu alt indice de inflație decât cel aferent anului 2012 și că această indexare trebuie aprobată în prealabil de către consiliul local.

Dl. primar – afirmă că nu se pune problema obligativității indexării și că în consiliul local se aprobă doar acel indice de inflație.

Dna. cons. Borza – afirmă că indicele de inflație în 2012 a fost de doar 3,33, iar cei de la ROSAL au calculat pe un indice de 4,95.

Dna. Moigrădean – directorul Direcției economice – susține că cei de la ROSAL au luat în calcul o lună în plus față de anul 2012, și luna decembrie 2011 și precizează că anexa a fost calculată la un indice corect, de 3,33%.

Dl. cons. Bîldea – crede că trebuie verificat dacă cei de la ROSAL și-au făcut treaba, pentru că el nu consideră că și-au făcut-o.

Dna. cons. Anastase – susține un vot nominal, dar un răspuns ferm după o analiză a raportului de activitate pe baza regulamentului de salubritate, a îndeplinirii indicatorilor pe care și i-au asumat.

Dna. cons. Horvath – viceprimar – susține și dânsa obligativitatea contractuală de actualizare a acestor tarife.

Dna. cons. Anastase – „dacă oamenii ăștia nu-și fac treaba și noi le dăm bani, veți suporta sancțiunile comportamentului executivului în fața contribuabililor din municipiul Cluj-Napoca ... să înțelegem o dată rolul nostru aici”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – susține că proiectul de hotărâre „se referă la indexarea tarifelor conform obligațiilor contractuale” și explică pașii pe care indexarea o presupune.

Dl. cons. Popa Irimie – consideră ciudat că ambele firme au cerut același procent de indexare 3,20%.

Dl. primar – susține că Institutul Național de Statistică este în subordinea primului ministru.

Dna. cons. Borza – revine la cap. 6 și susține că „depinde de noi dacă le aprobăm sau nu le aprobăm”.

Președintele de ședință – consideră că la „nerespectarea contractului se poate solicita audit așa cum s-a făcut de către domnul coleg, se aplică prevederile art. 17 cu privire la

nerespectarea clauzelor contractuale, deci sunt două instituții și două prevederi distincte, ambele stabilite prin contractul intervenit între părți”.

Se spune la vot propunerea de amânare și se obțin 10 voturi pentru și 14 voturi împotriva. (nu a trecut)

Se supune la vot procedura votului nominal și se obțin 12 voturi pentru și 12 împotriva. (nu a trecut)

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru, 9 împotriva și o abținere. (a trecut)

31. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 712/2007 (reglementarea taximetriei pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 148/2008, 255/2009 și 29/2010 și încetată parțial valabilitatea prin Hotărârea nr. 109/2010.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 voturi pentru și o abținere.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire pasaj pietonal subteran de legătură între pasajele existente în fața gării din municipiul Cluj-Napoca”.**

DI. cons. Stoica – se aștepta ca, odată cu acest proiect, să se prezinte o soluție mai amplă pentru traficul din zona gării; consideră că prețul pe metru pătrat rezultat (1600 EUR) este prea mare.

DI. cons. Șurubaru – arată că acest proiect a necesitat nu număr mare de avize și se bucură că a putut fi prezentat în consiliul local; prezintă pe larg lucrările care se vor face și afirmă că acest pasaj subteran va degreva mult circulația pietonală din zona; arată că după finalizarea acestui proiect este gândit un proiect pe fonduri europene pentru traficul auto de suprafață; de asemenea, afirmă că e posibil ca valoarea investiției să fie mai mică în urma licitației.

DI. cons. Stoica – întreabă dacă va exista scară rulantă și ce prevede proiectul de tramă stradală pentru decongestionarea din zona gării.

DI. cons. Șurubaru – partea de scări rulante va fi o etapă ulterioară de reabilitare a întregului pasaj existent, iar pe partea de suprafață poate primi detalii de la colegii care se ocupă de fonduri europene.

Dna. cons. Anastase – consideră că într-adevăr valoarea din deviz este prea mare și îl roagă pe domnul primar să aducă aceste valori mai aproape de valorile estimate în urma licitației.

DI. cons. Șurubaru – susține că nu a spus niciodată că indicatorii nu dau valori reale, ci că, probabil, prin P.T. și S.F. se vor obține niște valori mai exacte decât ceea ce ne dau indicatori tehnico-economici; consideră că prețul acestuia nu este unul exagerat.

Dna. cons. Anastase – arată că „noi avem obligația să ne legăm de preț dacă subiectul suspus votului este valoarea dată de indicatorii tehnico-economici”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și 10 abțineri.

33. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizare, consolidare clădire str. Memorandumului nr. 22, Municipiul Cluj-Napoca”.*

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 747/2006 (aprobarea tarifelor pentru activitatea de salubritate și dezapezire pentru S.C. Rosal Grup S.A. și S.C. Brantner Servicii Ecologice S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 496/2012.*

Comisia II – aviz favorabil, cu data de 1 ianuarie 2014.

Dna. cons. Borza – spune că este regretabil să se discute majorarea unor tarife pentru niște firme care se află într-o perioadă de interimat; „nu cred că este corect, domnule primar, să antamăm banii clujenilor în contracte de opt ani în contextul în care, mandatul nostru aicea, la această masă, este de patru ani”; propune să nu se actualizeze cu indicii de cost pentru anul 2014 și, de asemenea, solicită vot nominal.

DI. primar – explică procesul de licitare, proces care a început din luna martie 2013 și care afirmă că nu este blocat; arată că la acest moment primăria se află într-un contract legal cu aceste firme și are obligația de a supune atenției consiliului local acest proiect de hotărâre.

Se supune la vot propunerea de vot nominal și se obțin 10 voturi pentru și 14 împotriva (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și 10 împotriva. (a trecut)

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, pentru anul 2014.

Comisia II – propune amânarea proiectului până ce se va primi un raport de activitate pentru anul 2013 și un program de activitate pe anul 2014.

Dna. cons. Anastase – „oare să-mi pun probleme și să am suspiciuni vizavi de modul în care încercați să faceți să nu funcționeze Asociația Eco-Metropolitan?; comisia juridică presupun eu, că se pronunță din perspectivă legală asupra unui proiect, dacă aveți alte nuanțe politice puteți să le exprimați în calitate de consilier local, nu ca reprezentant al comisiei juridice”.

DI. cons. Moisin – „așa cum este precizat în Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului local, suntem comisia juridică, de administrație publică, servicii publice și comerț, prin urmare avem patru obiecte de activitate nu doar unul ... la fel cum și dumneavoastră la buget-finanțe nu vă ocupați doar de buget, vă ocupați chiar și de ordine publică și protecție civilă ... prin urmare putem să ne propunăm în tot ceea ce ține și de legalitate și de oportunitate în toate aceste domenii de activitate ... problema salubrității și, respectiv, depozitarea deșeurilor, este un serviciu public în mod clar și o chestiune esențială de administrație publică; dacă doriți să ne restrângeți atribuțiile și să le preluați la comisia dumneavoastră, nu avem nimic împotrivă, printr-un proiect de hotărâre ... pe de altă parte, eu sunt unul dintre cei care m-am confruntat direct de lipsa unei rampe, să spunem, definitive ... eu sunt printre clujenii care îmi doresc cel mai mult să se deschidă cât mai repede această rampă a consiliului județean; din păcate, este cu o întârziere de peste un an de zile față de calendarul inițial ... prin urmare, aceasta îmi doresc de la această asociație, să ... prin aparatul tehnic de care dispune, vorbim aici de domnul Septimiu Sânmărghișan, o personalitate recunoscută în domeniul protecției mediului din Cluj, dar care, iată, ar trebui ca, împreună cu colegii dumnealui, să și pună pe hârtie ceea ce au interpretat în această perioadă și ceea ce își propun pentru anul viitor; singura perspectivă pentru județul Cluj, pentru rezolvarea acestei probleme este ca această instituție, Consiliul Județean Cluj, căreia i-a fost delegată administrarea rampei, respectiv, pregătirea documentației pentru deschiderea ei, să-și ducă treaba la bun sfârșit”.

Dna. cons. Anastase – întreabă care sunt argumentele comisiei pentru amânarea solicitată.

DI. cons. Moisin – afirmă că nu este nicio legătură între contribuția de 76.000 lei a municipiului Cluj-Napoca cu construirea rampei, această investiție făcându-se din bani europeni și cofinanțare din partea autorităților locale și județene; de asemenea, arată că

această contribuție este pentru funcționarea asociației și de aceea a cerut „să ni se pună la dispoziție un raport de activitate al asociației”.

Dna. cons. Anastase – întreabă de ce a mai fost pus pe ordinea de zi acest proiect dacă el „nu era fundamentat, nu era copt, nu era matur pentru a fi validat, în intervalul dintre lansarea ordinii de zi și momentul de astăzi ... ați solicitat acel raport și nu l-ați primit? sau care e momentul? ... ”.

Dl. primar – afirmă că executivul și legislativul sunt separate și că „executivul a primit o solicitare în calitate de parte la această asociație, pe care o supune atenției consiliului local; poate trece, poate fi respinsă, poate fi amânată, poate să fie solicitări suplimentare, nimeni nu poate lua dreptul consiliului local să ceară explicații suplimentare”.

Dl. cons. Moisin – arată că și anul trecut a cerut documente justificative pentru sumele solitate și că, în urma prezentării acestora, proiectele au fost aprobate; la fel, și acum, solicită documente pentru a se asigura transparența alocării banilor publici.

Se supune la vot amânarea și se obțin 13 voturi pentru și 11 abțineri. (proiectul a fost amânat)

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziției de servicii juridice și desfășurarea unei proceduri de selectare a persoanelor fizice/juridice ce vor oferi asistență/reprezentare/consultanță juridică în dosarul/dosarele vizând parking-ul subteran din Piața Mihai Viteazu.

Comisia II – aviz favorabil.

Dna. cons. Borza – dorește o descriere în detaliu a acestei spețe având în vedere că se cer despăgubiri de 7 milioane de euro.

Dl. primar – afirmă că nu există nicio sentință care să oblige astăzi, primăria la despăgubiri de 7 milioane de euro; arată că există însă o sentință în favoarea acestei firme pentru a face parkingul din piața Mihai Viteazu, sentință pe care o va respecta, dar, în cazul în care vor putea apărea, și în cazul punerii în aplicare a sentinței, în eventualitatea unor conflicte judiciare; dorește „să avem pregătită și partea aceasta de asistență juridică”.

Dna. cons. Borza – întreabă de ce avem nevoie de consultanță.

Dl. primar – spune că în cazuri complicate, legea permite să se angajeze și alte servicii decât cele pe care le are deja primăria.

Dna. cons. Borza – afirmă că în luna decembrie a fost deja aprobată o hotărâre de punere în aplicare a unei despăgubiri de aproape 600.000 eur.

Dl. cons. Gliga – afirmă că acea speță *are o istorie* și arată că e bine că s-a încheiat acel capitol.

Dl. cons. Stoica – întreabă cine a reprezentat primăria în procesul cu Tirena Scavi și dacă nu ar fi fost și acolo oportun să fi fost angajată o firmă de avocatură.

Dl. primar – afirmă că acolo a fost o situație legislativă legată de imposibilitatea emiterii biletelor la ordin și firma a dorit garanții suplimentare; în speța de față, consideră că se va curma o eventuală repunere pe rol și solicitarea de daune prin punerea în aplicare a sentinței; de asemenea, arată că a invitat deja firma să vină la primărie pentru a putea demara construcția parkingului.

Dl. cons. Stoica – reamintește că a solicitat ca o dată la trei luni să se prezinte o informare cu toate procesele în care primăria și consiliul local este parte.

Dl. primar – susține că acea informare a fost stabilită la șase luni și, din câte își amintește, ultima informare a fost prezentată în luna septembrie 2013.

Dl. cons. Bîldea – propune să se vadă care ar fi din suma aceasta onorariul de succes.

Dl. primar – afirmă că suma va fi cheltuită și serviciul accesat doar în cazul în care se va pune pe rol acel proces.

Dl. cons. Turdean – „dacă dumneavoastră îmi definiți acuma succesul, pot să fac și eu defalcarea”.

Dl. cons. Horvath – viceprimar – solicită doamnei Alina Rus să spună câte dosare are fiecare consilier juridic din primărie și un coleg avocat, cam câte dosare gestionează un avocat în medie pe lună.

Dna. Alina Rus – șeful Serviciului juridic-contencios – afirmă că în medie un consilier juridic instrumentează 200 de dosare, asta pe lângă asistența juridică pe care o acordă serviciilor din cadrul instituției, precum și serviciilor publice subordonate consiliului local.

Dl. primar – *crede* că firma dorește să meargă pe cale amiabilă și să facă acel parking.

Dna. cons. Anastase – susține contractarea acestor servicii; solicită ca pe viitor punctele introduse ca suplimentare la ordinea de zi să fie scanate și afișate ulterior pe site-ul primăriei.

Dl. primar – apreciază că rezilierea a fost corectă având în vedere și detaliile tehnice legate de magistrala de apă și localizarea acesteia față de parkingul subteran.

Dl. cons. Bîldea – revine cu solicitarea de defalcare a unui onorariu de succes.

Dl. cons. Stoica – întreabă dacă la ora actuală primăria are obligația de a plăti ceva acestei firme.

Dl. primar – „astăzi, nimic”.

Dl. cons. Bîldea – propune ca amendament împărțirea onorariului într-o sumă fixă de până la 5000 EUR, iar restul sumei să se constituie în onorariu de succes la art. 5.

Dl. cons. Turdean – afirmă că, dacă considerăm deja acele sume solicitate inițial ca prejudiciu, atunci onorariul de 15.000 Eur este unul foarte mic; „dumneavoastră propuneți o majorare a acestei sume, faceți-o acum publică la microfon și defalcăm pe urmă”.

Dl. cons. Bîldea – propune amânarea proiectului.

Dna. cons. Anastase – îl întreabă pe domnul Turdean când ar fi etapa în care se va putea defini corect onorariul de succes.

Dl. cons. Turdean – „în momentul în care știe exact pretențiile”.

Dna. cons. Anastase – îl întreabă pe domnul Turdean care ar fi momentul în care *noi* am putea interveni în consiliul local cu vot pentru definirea succesului.

Dl. cons. Turdean – „nu am cum să-mi dau seama” (... se termină banda).

(Înregistrare defectuoasă).

Se supune la vot amânarea proiectului și se obțin 7 voturi pentru și 16 împotriva (nu a trecut).

Președintele de ședință supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru (a trecut).

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru fondator, la constituirea FUNDAȚIEI CLUJ INNOVATION CITY, aprobarea Actului constitutiv și a Statutului FUNDAȚIEI CLUJ INNOVATION CITY.

Dl. primar – prezintă și susține proiectul.

Președintele de ședință – anunță că domnul consilier Oniga a părăsit sala, cvorumul fiind de 23.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – „un amendament: la art. 15, respectiv art. legat de informarea publică și transparența decizională, în sensul că comunicarea evenimentelor se va desfășura pe întreaga perioadă de desfășurare și pe site-ul primăriei”.

DI. primar – îi salută și le mulțumește președintelui cluster-ului I.T. și colegilor de la CLUJ INNOVATION CITY, prezenți în sală.

DI. Alexandru Tulai – reprezentant al Cluj I.T. Cluster – prezintă informații suplimentare legate de punctul nr. 37 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – îi solicită doamnei consilier Borza să prezinte din nou amendamentul.

D-na cons. Borza – „așa cum ziceam, art. 15 aș dori să fie completat cu următoarea propoziție: comunicarea evenimentelor se va desfășura pe întreaga perioadă a acestora și pe site-ul primăriei”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Borza și se obțin 11 voturi pentru, cinci împotriva și șapte abțineri (nu a trecut).

Președintele de ședință supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

D-na cons. Borza – „dat fiind faptul că transparență este un cuvânt care este foarte drag domnului primar, chiar nu înțeleg de ce nu putem fi transparenți în comunicarea unor evenimente pe care primăria le susține cu un buget în proporție de 90%; chiar nu înțeleg de ce a fost acest vot acum”.

39. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de finanțare nerambursabilă din fonduri publice a structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca, a Cererii de finanțare (tip) și a Contractului de finanțare (tip).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și un vot împotriva.

42. **Informare privind solicitările de cumpărare a locuințelor, aflate în proprietatea Statului Român, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în temeiul Decretului-Lege nr. 61/1990 și a Legii nr. 85/1992.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

43. **Informare privind plângerea prealabilă formulată de către domnul Potra Gheorghe.**

(Înregistrare defectuoasă; preluare din însemnări).

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

44. a. **Plângerea prealabilă formulată prin avocat Codruța-Ștefania Jucan, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 419.848/3, în data de 12 decembrie 2013, prin care este solicitată revocarea Hotărârii nr. 458/2008, însoțită de Informarea nr. 419.848/43/20.12.2013, 426.641/43/20.12.2013 a Direcției urbanism.**

(Înregistrare defectuoasă; preluare din însemnări).

DI. cons. Moisin – președintele Comisiei II – propune să li se comunice petenților un răspuns în scris, în sensul că soluția le va fi comunicată după următoarea ședință de consiliu local, până la care Comisia de urbanism a consiliului local va trebui să formuleze un punct de vedere, pe baza documentelor primite de la Direcția urbanism.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

44 b. Plângerea prealabilă formulată prin Manuela Petrescu, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 426.641/3, în data de 18 decembrie 2013, prin care este solicitată revocarea Hotărârii nr. 458/2008, însoțită de Informarea nr. 419.848/43/20.12.2013, 426.641/43/20.12.2013 a Direcției urbanism.

(Înregistrare defectuoasă; preluare din însemnări).

Dl. cons. Moisin – președintele Comisiei II – propune să li se comunice petenților un răspuns în scris, în sensul că soluția le va fi comunicată după următoarea ședință de consiliu local, până la care Comisia de urbanism a consiliului local va trebui să formuleze un punct de vedere, pe baza documentelor primite de la Direcția urbanism.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

44 c. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al doamnei Anca Angela Mureșan, din partea U.S.L. și validarea mandatului de consilier local supleant al domnului Ioan Bîldea, din partea U.S.L.

Discutat ca 1'.

44. Diverse

(Înregistrare defectuoasă).

Dl. cons. Florian – reamintește de solicitarea domnului consilier Oniga, de a fi pus la dispoziția consilierilor locali raportul Curții de Conturi; urează, în numele colegilor din U.S.L., „La mulți ani” și un An Nou fericit consilierilor locali și angajaților Primăriei municipiului Cluj-Napoca.

Dl. primar – „eu cred că colegii mei așteaptă să dea și partea de răspuns la Curtea de Conturi, pentru că acolo s-au făcut niște solicitări, în acel raport, care trebuiau să fie puse în practică de către primărie până la 31 decembrie; după 31 decembrie, veți avea toate datele necesare, conform solicitării din raportul Curții de Conturi, pentru că raportul s-a încheiat cu niște recomandări: regularizarea unor taxe de la urbanism – nu mai știu –, erau acolo probleme sociale pentru cei care n-aveau dreptul să primească ajutoare și găsirea dosarelor respective; deci, erau o multitudine de solicitări, care, până în 31 decembrie, trebuie completate și trimise Curții de Conturi; le trimitem Curții de Conturi și, evident, și dumneavoastră, pentru că n-avem nimic de făcut, decât să vi le prezentăm în consecință”.

D-na cons. Anastase – „nu, domnule primar, în comunicarea din 31 iulie, la care făcea referire colegul meu, Gabi Oniga, vi se cerea să puneți la dispoziția consilierilor locali raportul acela de audit; la acel îndemn, manifestat în scris, exprimat în scris, s-a referit el”.

Dl. primar – „eu în 31 decembrie am raportul, cu prezentarea concluziilor; după 31 decembrie...”.

D-na cons. Anastase – „nu, acolo nu spunea termenul 31 decembrie; el la acel înscris a făcut referire”.

Dl. primar – „eu am decis că, după ce se pun în practică acele dispoziții, vi-l fac public, pentru că trebuie să mă pun în concordanță cu ce scrie în decizia Curții de Conturi și după 1 ianuarie, cu alte cuvinte, va fi la dispoziția tuturor”.

D-na cons. Borza – „aici aveam și eu o nedumerire, pentru că Curtea de Conturi solicita ca acel raport să ne fie pus la dispoziție în termen de 15 zile; au trecut șase luni”.

Dl. primar – „repet, nu există un asemenea termen legal nicăieri – da? – eu însă am ținut cont de...”.

D-na cons. Borza – „dumneavoastră ați decis să nu ni-l puneți la dispoziție; acum am înțeleș”.

Dl. primar – „nu, nu, am decis să pun în aplicare decizia Curții de Conturi, care sunt obligat să o fac ca atare și evident că o voi face”.

Dl. cons. Tomoș – urează tuturor „La mulți ani” și Sărbători fericite.

Președintele de ședință – le urează consilierilor locali și tuturor cetățenilor municipiului Cluj-Napoca un An Nou fericit, cu mai multe realizări și prosperitate.

Dl. primar – le mulțumește consilierilor locali pentru participarea la ședință și, „după cum zice românul, *cele bune să se-adune, cele rele să se spele*, să începem un an nou cu bine, să ne revedem în luna ianuarie; vă așteptăm pe toți, dacă veți fi în Cluj, ca, în noaptea de revelion, să fiți prezenți în piața centrală a orașului, în Piața Unirii, unde avem pregătit un spectacol, foc de artificii, cu programul de revelion pe care l-am anunțat public, invitându-vă alături de clujeni la cumpăna dintre ani; de asemenea, acum, în încheierea ședinței, vă invităm la un pahar de șampanie; nu mai muncește nimeni, am încheiat ședința, după ce va declara doamna președinte încheiată, să ciocnim un pahar de șampanie și să ne urăm *La mulți ani*; pentru ca noi să putem servi, domnul Bobină, cu echipa domniei sale, va lucra în continuare, împreună cu doamna președinte, să semneze hotărârile de consiliu de astăzi; vă mulțumesc tuturor pentru efortul din acest an, *La mulți ani!*”.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa Societății Midtown Retail S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 414.930/3, în data de 9 decembrie 2013, prin care solicită încheierea unui act adițional la un contract de concesiune.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei II.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Oláh Emese

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca

