

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 30 august 2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează domnul consilier Csoma Botond.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – propune să se țină un moment de reculegere în memoria fostului viceprimar al municipiului Cluj-Napoca, Boros Janos; anunță că domnul primar va întârzia, fiind pe drumul de întoarcere de la o înmormântare, care a avut loc într-un alt județ și i-a delegat pe cei doi viceprimari să-l înlocuiască.

Se ține un moment de reculegere în memoria lui Boros Janos.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare post-mortem al municipiului Cluj-Napoca” domnului Grigore Eugen Pop.
2. Proiect de hotărâre privind acordarea Diplomei și Medaliei „Pro urbis” pentru excelență în sport sportivilor clujeni, legitimați la cluburile din municipiu, din alte localități din țară, precum și antrenorilor clujeni.
3. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat general Primarului municipiului Cluj-Napoca în vederea reprezentării Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în fața instanțelor judecătorești.
4. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea documentației topografice, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Vișinilor nr. 1, în suprafață de 45 m.p., în vederea extinderii și etajării garajului.
5. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ana Ipătescu nr. 8, în suprafață de 28 m.p., în vederea extinderii și mansardării locuinței.
6. Proiect de hotărâre privind includerea doamnei dr. Teocan Ramona Antonela în Contractul de închiriere nr. 1770/07.10.1999, având ca obiect spațiul cu altă destinație

decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Izlazului nr. 18, în locul doamnei dr. Vekov Z. Ildiko.

7. Proiect de hotărâre privind includerea domnului Borș Grigore-Andrei, urmaș de erou-martir, în Contractul de închiriere nr. 2288/2001, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 27 ap.6.
8. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de comodat al Contractului nr. 2645/2009, încheiat cu Fundația Prison Fellowship România, având ca obiect suprafața de 76 m.p. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 3 ap. 3.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru dezlipirea terenului în suprafață de 17.153 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb și atribuirea, în folosință gratuită, a suprafeței de 300 m.p.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Pascaly nr. 9 ap. 8 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.
11. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mărășești nr. 42-44, corp II, ap. 10, 25 și 27, și aprobarea sistării, fără sultă, a stării de indiviziune asupra acestor imobile.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 287/2012 (însușirea documentației cadastrale de ieșire din indiviziune, dezlipire și partaj voluntar pod, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Șt. O. Iosif nr. 1-3).
13. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației pentru dezlipirea și înscrierea în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul Feroviarilor f.n. și aprobarea modificării Hotărârii nr. 192/2002 (atribuirea unui teren).
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
15. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41 și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.
16. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 275/2012 (constituirea comisiei mixte de repartizare a locuințelor fond de stat).
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale cuplate S+P+M, str. Fagului nr. 87; beneficiară: S.C. Tex Poggiana Com Impex S.R.L.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. terminal de ciment și stație de încărcare, B-dul Muncii nr. 18; beneficiară: S.C. Lafarge Ciment România S.A.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire clădire de birouri și depozit, Calea Someșeni nr. 4A; beneficiară: S.C. Lomilux S.R.L.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+M, str. Turnu Roșu nr. 13-15; beneficiar: Hristu Andrei Teja.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și mansardare imobil de locuit și construire garaj auto, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 32; beneficiară: S.C. Lomilux S.R.L.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu cu funcțiuni mixte și locuințe, Calea Dorobanților nr. 33-35-37; beneficiară: S.C. Drusal S.A.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+E, str. Voroneț nr. 8; beneficiar: Bandura Nicolae.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială tip vilă P+M, Colonia Făget nr. 21G; beneficiară: Mădaș Ioana Codruța.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Spicului-str. Viile Dâmbul Rotund.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe colective cu șase apartamente, P+E+M, str. Fagului nr. 36A; beneficiar: Fărcaș Ionel.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială, D+P+M, str. Alexandru Macedonski nr. 28; beneficiar: Istoan Ioan.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - strada Romul Ladea sud și P.U.D. pentru construire; beneficiari: Zagoni Margareta, Cistian Ioan și asociații.
29. Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 din Hotărârea nr. 290/2012 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Consiliul de Administrație la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca).
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Aleea Brateș, în municipiul Cluj-Napoca”.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Str. Târnavelor, în municipiul Cluj-Napoca”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Str. Iuliu Hațieganu, în municipiul Cluj-Napoca”.

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Str. Baba Novac, în municipiul Cluj-Napoca”.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Aleea Tazlău, în municipiul Cluj-Napoca”.
35. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 463/2010 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj).
36. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 464/2010 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj).
37. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 184/2012 (aprobarea Protocolului de Asociere privind Studiul de Fezabilitate/Proiectul Tehnic, realizate pentru obiectivul de investiții „Parking Hașdeu”).
38. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 433/2010 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 285/2011.
39. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților municipiului Cluj-Napoca în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj.
40. Proiect de hotărâre privind reglementarea unor măsuri în vederea creării cadrului organizatoric de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitare Eco-Metropolitan Cluj.
41. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca.
42. Proiect de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca.
43. Proiect de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.

44. Proiect de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării, în condițiile legii, de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca a serviciilor juridice de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în cadrul litigiilor cu S.C. GPI TURISM SPORT S.R.L.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun pentru două cadre didactice de la Liceul pentru Deficienți de Vedere.
47. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.000 lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2012 pentru premiarea elevelor Gabriela Todean, Daniela Muncaci, Alexandra Marian și Anamaria Mihăilă (câte 1.000 lei fiecare – sumă netă), pentru rezultatele deosebite obținute la examenul de bacalaureat, sesiunea 2012, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
48. Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 10.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj/Unitatea de Primire a Urgențelor, pentru achiziție de carburant, în vederea funcționării Serviciului Mobil de Urgență Reanimare și Descarcerare, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
49. Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 1.548 lei de la bugetul local pe anul 2012 câștigătorilor celei de a patra ediții a concursului de desene și creație din cadrul Festivalului Mărțișorului 2012, pentru deplasarea în orașul Namur, Belgia, în perioada 12-17 septembrie 2012.
50. Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 25.000 lei Federației Române de Tenis în vederea organizării meciului de Cupa Davis dintre România și Finlanda, în municipiul Cluj-Napoca, în perioada 14-16 septembrie a.c., cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
51. Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 5.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Alianței Organizațiilor Studentești din România, pentru organizarea Proiectului „Forumul Organizațiilor Studentești”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
52. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 12.750 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Goldner Nicolai Johann.
53. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 48.252,15 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către S.C. ACI Cluj S.A.

54. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 18.987,96 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Folea Mihai.
55. Informare privind suma alocată prin H.G. nr. 255/2012.
56. Informare privind activitatea asistenților personali, desfășurată în semestrul I al anului 2012.
57. Diverse.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare post-mortem al municipiului Cluj-Napoca” domnului Grigore Eugen Pop.**

Comisia IV – aviz favorabil.

**DI. cons. Jorj** – solicită să se țină un moment de reculegere pentru Grigore Pop, care a fost un simbol al mișcării sindicale.

Se ține un moment de reculegere în memoria lui Grigore Pop.

**DI. cons. Pop** – propune să se stabilească o procedură privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” – post mortem, deoarece a înțeles că mai sunt vreo 20 de astfel de solicitări și, personal, a dorit să propună un astfel de titlu în anul 1998.

**Președintele de ședință** – sugerează să se analizeze și să se găsească soluții la nivelul Comisiei IV.

**DI. cons. Jorj** – arată că U.S.L. va sprijini propunerea și cere să fie analizate cele 20 de solicitări, să se vadă cine sunt acele personalități, și consideră că se poate iniția un proiect de hotărâre comun; referitor la Grigore Pop, afirmă că acesta a fost o personalitate a mișcării sindicale și susține că acesta a reprezentat interesele angajaților, luptând pentru drepturile lor cu toate guvernele care au fost și consideră că merită acest titlu.

**DI. cons. Pop** – arată că și-ar fi dorit ca Grigore Pop să fie prezent să lupte și cu acest guvern; insistă să se găsească modalitatea de a se acorda acest titlu și altor personalități.

**Președintele de ședință** – susține că pot fi reglementate modalitățile de acordare în comisia de specialitate.

Se procedează la vot secret.

**D-na cons. Anastase** – dă citire procesului-verbal al Comisiei de numărare a voturilor, astfel: din 26 voturi exprimate, 24 voturi au fost „pentru” și două „împotriva”.

2. *Proiect de hotărâre privind acordarea Diplomei și Medaliei „Pro urbis” pentru excelență în sport sportivilor clujeni, legitimați la cluburile din municipiu, din alte localități din țară, precum și antrenorilor clujeni.*

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate

3. *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat general Primarului municipiului Cluj-Napoca în vederea reprezentării Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în fața instanțelor judecătorești.*

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Borza** – propune un amendament: să se introducă în proiectul de hotărâre – „primarul municipiului sau persoana împuternicită are datoria de a informa în scris, în baza unui raport lunar, consiliul local asupra stadiului tuturor litigiilor în care consiliul local este implicat”; având în vedere multitudinea proceselor pe care le are consiliul local, crede că este o cerere pertinentă.

**D-na cons. Anastase** – formulează un amendament: „art. 3 din proiectul de hotărâre sună așa: preluând în întregime prevederile Legii 215, Primarul municipiului Cluj-Napoca va putea împuternici, la rândul său, o persoană cu studii superioare... nu continui, pentru că amendamentul meu..., corectarea afirmației printr-o precizare explicită, nu va putea împuternici, ci va împuternici un consilier juridic în loc de o persoană cu studii superioare juridice, și explic și aceasta cu a doua corectură; în Legea 215, la același punct din care am făcut preluarea, dar la alineatul următor, deci repet, în Legea 215, art. 21, prima preluare era a alineatului 3, ceea ce lasă la opțiunea primarului de a mandata pe cineva din zona juridică; noi dorim să ne asigurăm că mandatul va fi dat unui consilier juridic; de ce zic consilier juridic?, pentru că, la alin. 4, uitați afirmația din Legea 215: unitatea administrativ-teritorială are dreptul să beneficieze de acoperirea cheltuielilor de judecată, stabilite în baza hotărârii instanței de judecată, inclusiv în situația în care reprezentarea în justiție este asigurată de un consilier juridic din aparatul de specialitate al primarului; din această prevedere, eu deduc că intenția legiutorului a fost ca mandatul pe care primarul îl dă cuiva să fie dat consilierului juridic, nu unui om cu studii juridice de specialitate; revin cu amendamentul, pentru a avea acum coerență; art. 3 din proiectul de hotărâre devine...: primarul municipiului Cluj-Napoca va împuternici, la rândul său, un consilier juridic din aparatul de specialitate al primarului, care să reprezinte interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în justiție”.

**D-na cons. Cătănicu** – nu înțelege care este rostul acestui proiect de hotărâre, pentru că, în referat, se menționează că „de nenumărate ori, Consiliul local a pierdut procese pe excepția lipsei calității procesuale pasive sau active, pentru că poți, într-un proces, să fii pârât sau reclamant”; arată că „invocarea unei excepții a lipsei calității procesuale a consiliului local și admiterea, implicit admiterea acesteia de către o instanță de judecată, nu are nicio legătură cu primarul municipiului; lipsa calității procesuale este dată de faptul că, în principiu, că Consiliul local poate fi parte sau nu poate fi parte într-un proces și o să vă dau două exemple”; prezintă exemplul din sentința atașată și cel al procesului Lomb.

**DI. Marius Szeker – șef interimar Serviciul juridic** – afirmă că problema care se dorește a fi reglementată este strict legată de invocarea și de admiterea de către instanța de judecată a lipsei calității de reprezentant al primarului municipiului Cluj-Napoca, pentru Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca; de asemenea, afirmă că Legea nr. 215/2001 nu împiedică Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca să acorde un mandat convențional, general, pentru toate aceste procese.

**D-na cons. Cătănicu** – susține că „discutăm de un mandat; în momentul în care mergem în instanță, o să ne trezim, că o să fie avocați ingenioși și foarte buni, care o să ne invoce lipsa calității de reprezentat al primarului, care n-are nicio legătură cu lipsa noastră procesuală, lipsa calității procesuale a consiliului local, pentru că, îmi pare rău să vă spun, dar mandatul se dă, este un mandat special care se dă, pe fiecare dosar și pe fiecare proces în parte; noi nu putem da unei singure persoane, chiar dacă este; eu nu am nimic împotrivă să adoptăm această hotărâre... ”; propune amânarea discutării acestui proiect pentru viitoarea ședință, pentru a se analiza și găsi o soluție convenabilă, și să nu fie încărcat primarul cu toate procesele.

**DI. cons. Turdean** – „din punctul meu de vedere, este clar că un astfel de mandat dat primarului poate să aibă valabilitate”; consideră că proiectul este nu numai oportun, dar și perfect legal.

**D-na cons. Cătănicu** – „n-am nimic împotrivă; dacă doriți să-l votați, e OK; problema mea este cea pe care v-am adus-o la cunoștință...”.

**Președintele de ședință** – susține că s-a consultat cu colegul de la Serviciul juridic, cu privire la amendamentul doamnei Borza și, având în vedere numărul mare de procese, s-ar putea prezenta un raport trimestrial, în scris; referitor la amendamentul doamnei Anastase, precizează că, în organigrama Primăriei, nu toți juriștii sunt încadrați pe posturi de consilieri juridici, din lipsă de astfel de posturi.

**DI. cons. Jorj** – susține că, de la A.N.F.P., există un aviz favorabil, pentru un concurs vizând posturi de consilieri juridici pe perioadă determinată; consideră că pot fi suplimentate



unele posturi de consilier juridic, dacă se va solicita avizul A.N.F.P.; crede că procesele sunt responsabilitatea exclusivă a Serviciului juridic din primărie și nu a altor direcții.

**Președintele de ședință** – arată că, în primărie, există trei direcții care au atribuții în instanță: Direcția tehnică, prin Serviciul de achiziții, Direcția de Taxe și impozite locale și Direcția Poliția locală, iar toată corespondența acestor direcții cu instanța este contrasemnată de secretarul municipiului și de către primarul municipiului.

**D-na cons. Anastase** – afirmă că „dorim, oarecum, securizarea acestui mandat; noi suntem în opoziție în consiliul local, noi dorim să dăm un mandat primarului, la acest context, explicit, cât mai explicit, tocmai pentru că eu... să am următoarea certitudine: i-am dat mandat domnului primar Boc, am făcut toate demersurile de care eu sunt sigură că duc cel puțin teoretic la un rezultat bun, eu nu vreau ca aceste dosare să plece, prin mandatul domnului primar, mai departe, pe cale de apărare a intereselor noastre, către altcineva decât consilier juridic...”.

**D-na cons. Cătănicu** – solicită să se supună la vot propunerea de amânare.

Se supune la vot amânarea și se obține un vot pentru, trei abțineri și 22 voturi împotriva. (nu a trecut propunerea de amânare)

Se supune la vot amendamentul doamnei Borza, cu un raport lunar și se obțin 12 voturi pentru, 13 voturi împotriva și o abținere. (nu a trecut)

Se supune la vot prezentarea unui raport trimestrial (propunere însușită de domnul Moisin) și se obțin 24 voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot amendamentul doamnei Anastase, varianta cu „va împuternici” și se obțin 25 voturi pentru și o abținere.

**D-na cons. Anastase** – înlocuiește afirmația „va împuternici o persoană cu studii juridice de lungă durată”, cu “va împuternici un consilier juridic din aparatul de specialitate al primarului”.

Se supune la vot propunerea doamnei Anastase și se obțin 12 voturi pentru, 13 împotriva și o abținere. (nu a trecut)

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 24 voturi pentru și două abțineri.

4. *Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea documentației topografice, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Vișinilor nr. 1, în suprafață de 45 m.p., în vederea extinderii și etajării garajului.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil, cu o taxă de concesiune de 390 lei/m.p.

Se supune la vot taxa de concesiune și se obțin 25 voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 25 voturi pentru și o abținere.

5. *Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ana Ipătescu nr. 8, în suprafață de 28 m.p., în vederea extinderii și mansardării locuinței.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil, cu o taxă de concesiune de 860 lei/m.p.

Se supune la vot taxa de concesiune și se obțin 25 voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 25 voturi pentru și o abținere.

6. *Proiect de hotărâre privind includerea doamnei dr. Teocan Ramona Antonela în Contractul de închiriere nr. 1770/07.10.1999, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Izlazului nr. 18, în locul doamnei dr. Vekov Z. Ildiko.*

Comisia II – aviz favorabil, cu precizarea că, fiind vorba de un cabinet medical, ar fi fost necesar și un aviz din partea comisiei V.

**DI. cons. Turdean** – arată că a fost discutat în comisie acest aspect; afirmă că un medic care a plecat din acest cabinet a făcut o vânzare de praxis către medicul față de care se propune acum includerea în contract; arată că, la consiliul județean, s-a aprobat un regulament prin care, în astfel de situații, să se poată scoate la licitație și da posibilitatea și altor medici de a obține un cabinet; propune adoptarea unui astfel de regulament și la nivelul consiliului

local, pentru clarificarea acestor situații și pentru a nu da posibilitatea de a se intra pe ușa din dos.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind includerea domnului Borș Grigore-Andrei, urmaș de erou-martir, în Contractul de închiriere nr. 2288/2001, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 27 ap.6.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de comodat al Contractului nr. 2645/2009, încheiat cu Fundația Prison Fellowship România, având ca obiect suprafața de 76 m.p. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 3 ap. 3.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru dezlipirea terenului în suprafață de 17.153 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb și atribuirea, în folosință gratuită, a suprafeței de 300 m.p.*

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Jorj** – întreabă dacă suprafața care urmează a fi atribuită este viabilizată.

**Președintele de ședință** – răspunde că nu este viabilizată.

**Dl. cons. Jorj** – precizează că „Hotărârea nr. 435, din 18 mai 2004, aproba, la acel moment, lista anexă pentru atribuirea terenurilor și aproba constituirea unei comisii care să identifice, în intravilanul municipiului Cluj-Napoca, suprafețe de teren echivalente, la nivel de 300 m.p., așa cum este și cazul acestei spețe... – atenție, în zone viabilizate; n-aș dori ca, din nou, să intrăm în instanță, că această zonă și această suprafață de teren acordată nu este viabilizată și nu este numai cazul acesta, sunt toți, sunt revoluționarii, sunt tinerii”; susține că nu sunt onorate angajamentele date de ani și ani de zile și întreabă dacă există o strategie, considerând că sarcina viabilizării intră în atribuțiile autorității locale; crede că, dacă acestea

nu vor fi realizate, vor fi multe procese pe rol; sugerează alocarea de sume, prin bugetul pe anul 2013, pentru aceste viabilizări.

**Președintele de ședință** – arată că au fost alocate sume în acest scop, pentru zona străzii Oașului, spre cartierul Lomb, iar compania E.O.N. GAZ a demarat, pe propria cheltuială, extinderea rețelei de gaz.

**Dl. cons. Jorj** – întreabă dacă pentru această lucrare există un termen.

**Președintele de ședință** – solicită Direcției tehnice să prezinte o informare în legătură cu problemele ridicate de către domnul Jorj.

**Dl. cons. Jorj** – solicită ca această informare să fie prezentată în următoarea ședință.

**D-na cons. Anastase** – dă citire procesului-verbal al Comisiei de numărare a voturilor, de la punctul nr. 1 al ordinii de zi.

**D-na cons. Cătănciu** – solicită acordarea cuvântului beneficiarului proiectului, d-na Luminița Cotuțiu (Purdea).

**Președintele de ședință** – supune la vot acordarea cuvântului și se obține unanimitate.

**D-na Luminița Cotuțiu (Purdea)** – prezintă situația și face precizarea că nu poate primi autorizație de construcție, dacă i se va atribui o suprafață de teren neviabilizată și solicită ca, în urma realizării unei situații la zi cu terenurile viabilizate ale Consiliului local, să i se atribuie un astfel de teren viabilizat.

**Președintele de ședință** – arată că există câteva mii de parcele, acordate în perioada aprilie-mai 2004, fără a fi identificate locațiile acestora; susține că s-a solicitat o reactualizare a domeniului public și privat al municipiului Cluj-Napoca.

**Dl. cons. Jorj** – afirmă că greșelile din trecut trebuie îndreptate.

**D-na cons. Anastase** – arată că hotărârea judecătorească, rămasă definitivă, obligă consiliul local la atribuirea persoanei în cauză a bunului câștigat, adică un teren viabilizat; afirmă că nu trebuia promovat acest proiect, în situația în care se atribuie un teren neviabilizat și solicită lămuriri din partea serviciului de specialitate.

**Dl. Marius Szeker – șef interimar Serviciul juridic** – susține că, în sentința care trebuie pusă în aplicare, nu se face referire la teren viabilizat.

**D-na cons. Anastase** – consideră că trebuia respectată sentința; „pe baza hotărârii vechi și a sentinței, trebuia pusă în aplicare fără niciun fel de discuții, dar nicidecum în alte condiții decât cele inițiale”.

**D-na cons. Cătănciu** – solicită să se țină cont de ordinea înscrierii la discuții; arată că un clujean are o sentință definitivă, irevocabilă, investită cu titlu executoriu, prin care se dispune clar să i se dea o parcelă de teren viabilizat, deoarece, dacă nu primește acest teren viabilizat, nu va putea obține autorizație de construire; solicită amânarea proiectului și

analizarea cazului cu atenție; de asemenea, dorește o informare cu toate terenurile disponibile, precum și câte sentințe irevocabile există, până la această dată și rezolvarea unor cazuri cu terenuri viabilizate existente.

**Președintele de ședință** – susține că sunt mii de beneficiari care au primit astfel de terenuri și arată că, în afară de acest caz, restului cetățenilor care au câștigat în instanță le-au fost rezolvate cazurile, dacă aceste sentințe au fost irevocabile.

**Dl. cons. Jorj** – consideră că prezentul caz este identic cu al tuturor beneficiarilor care au primit teren în acea zonă și solicită amânarea.

**Dl. cons. Turdean** – afirmă că sunt 1.489 de persoane în această situație și 50 de hectare de teren de viabilizat; consideră că va fi foarte greu de stabilit ordinea de prioritate a beneficiarilor.

**Dl. cons. Jorj** – arată că a solicitat să se găsească soluții financiare de viabilizare a zonei Lomb, în acest scop.

**Dl. cons. Turdean** – sugerează să se facă o propunere de viabilizare acum.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – explică faptul că, în acest moment, se execută proiecte de viabilizare la gaz, drumuri de acces și la rețeaua de apă, și afirmă că se va prezenta o informare cu toate detaliile și cu termenele de execuție.

**D-na cons. Cătănicu** – afirmă că nu avea cunoștință de faptul că sunt lucrări de viabilizare în zonă și consideră că, din 2004, se putea finaliza acest proiect de viabilizare, deoarece au fost bani, dar nu a existat un interes față de cetățeni; propune amânarea proiectului.

**Președintele de ședință** – susține că nu ar fi oportună amânarea, în acest moment, deoarece beneficiarul ar putea cere punerea în aplicare a sentinței și ar putea solicita amenzi civile.

**D-na cons. Cătănicu** – arată că sentința este din februarie și, dacă beneficiarul ar fi dorit să dea în judecată consiliul local și să obțină bani, ar fi făcut-o până acum.

**D-na cons. Anastase** – „din punct de vedere tehnic și juridic, uitați două prevederi contractuale, pe care noi cu această doamnă le-am semnat, în 2004; spun noi, chiar dacă abia la finele anului 2008 am intrat eu în consiliu, dar trebuie să ne asumăm împreună și bunele și relele; la art. 1... capitolul II – obiectul contractului îmi spune, obiectul contractului îl constituie atribuirea în folosință, și nu dezvolt, pentru că știu că susțineți ideea, conform procesului-verbal de atribuire, dar noi, primăria, nu am dat acest proces-verbal; deci, la nivel teoretic, nu ne-am obligat încă la nimic; dar, în același contract, la art. 9 alin. 2, doamna se obligă să execute, din fonduri proprii, lucrările de racordare la rețelele tehnico-edilitare din zonă; deci, nu continui, pentru că se presupune că, din acest articol, în zonă existau utilități ...

ce s-a întâmplat în această speță?... doamna, inițiind un proces, a grăbit obligarea noastră la a pune, a genera acest proces-verbal de atribuire; într-adevăr, a grăbit; deci, părerea mea e că, dacă noi continuăm discuția în aceste condiții, noi ne îndepărtăm de subiect; dumneaei, într-adevăr, a obținut o sentință favorabilă, cu sau fără bucuria celor care credeau că mai au timp până viabilizează zona, și noi trebuie să o punem în posesie, în condițiile contractului, condiții în care, corelând cele două subiecte și neignorând alin. 2 al art. 9 din capitolul III, doamna are, într-adevăr, dreptate să solicite un teren viabilizat..., cred că sunteți de acord cu mine, domnule Turdean, chiar și din perspectivă juridică”.

**Dl. cons. Turdean** – „sunt într-un tot de acord cu dumneavoastră și n-am vrut să discutăm cazul particular al doamnei de aici; problema este, însă – am plecat de la ceea ce spunea domnul Jorj inițial – faptul că această problemă trebuie rezolvată în ansamblul ei; cu asta sunt de acord, dar dincolo de a solicita acest lucru, prin începerea propoziției cu *trebuie să*, noi suntem aici să rezolvăm pur și simplu, ori problema de ansamblu este următoarea: discutăm de 50 de ha., care trebuie identificate și trebuie viabilizate, pentru a-i mulțumi pe toți cei care sunt în situația respectivă; într-adevăr, printr-o hotărâre aiuritoare din 2004, care acorda o suprafață de teren pe raza municipiului Cluj-Napoca, așa spune hotărârea..., fără să identifice, fără să facă referire nici măcar la o zonă oarecare; sigur, noi, acum, trebuie să găsim soluții, dar haideți să le găsim; este imposibil să pui acuma în executarea unei hotărâri judecătorești un teren viabilizat, cred că suntem cu toții conștienți de lucrul ăsta, decât dacă le identificăm, nu știu, n-am idee unde, pe raza municipiului Cluj-Napoca; cât este dispusă doamna să aștepte, până se viabilizează, fără să declanșeze o procedură de executare silită a acestei sentințe?; despre asta discutăm ori, pentru a preîntâmpina o punere în executare, așa văd inițiativa primarului, pentru a pune în executare o hotărâre judecătorească, a inițiat acest proiect, despre asta este vorba; dânsa, dacă dorește să îl retragă, poate să o facă acuma, dar ce doriți?; atunci, se poate ca dumneavoastră, în calitate de beneficiar, să nu fiți de acord cu proiectul respectiv și-mi asum eu retragerea; inițiatorul poate să-l retragă și nu se supune la vot, dar orice consilier poate propune scoaterea și, sub vot, se scoate”.

**D-na cons. Cătănicu** – susține că a propus amânarea.

**Dl. cons. Turdean** – „vă asumați dumneavoastră amânarea, de a nu pune în executare hotărârea unei instanțe judecătorești?”.

**D-na cons. Cătănicu** – „eu am solicitat amânarea, solicitând, în același timp, să fim informați dacă există o astfel de parcelă viabilizată, pentru că, vreau să vă spun, degeaba spuneți dumneavoastră: s-ar putea să ne dea în judecată, dacă noi o amânăm, pentru că oricum ne dă în judecată, dacă noi îi dăm un teren neviabilizat la această oră; înseamnă că noi, oricum, nu am pus în executare sentința, că nu ne putem juca, o punem în executare așa, îi

dăm un teren neviabilizat când, prin sentință, dispune altfel; să nu-mi spuneți dumneavoastră și nu înțeleg de ce ne ascundem: avem sau nu avem, la această oră, în patrimoniul municipiului, o parcelă viabilizată de 300 m.p.?; ce Dumnezeu e așa de complicată situația?; amânăm acest proiect până la următoarea ședință și vedem dacă există sau nu o astfel de parcelă”.

**Dl. cons. Jorj** – „este un subiect foarte important, pentru că sunt foarte mulți oameni acolo, avem și veterani de război; eu mai am încă o sentință judecătorească aicea, o doamnă mi-a dat documentația, caz identic, în aceeași zonă; obligă comisia locală să pună în posesie, pe o suprafață de 500 m.p., în zona Lomb; încă o dată vă spun că nu am știut că zona Lomb se viabilizează, pe discursul tehnic al domnului Șurubaru; o.k., domnul Șurubaru, la următoarea ședință, sunt de acord și eu să se facă această amânare, să vedem care este zona viabilizată din Lomb; și, domnul Turdeanu, da, fac o propunere să se viabilizeze zona Lomb, asta este propunerea concretă a mea; pentru asta trebuie bugetare, îți trebuie buget, anul ăsta nu mai ai când să faci buget, să fim realiști”; propune să fie prevăzut buget pentru viabilizare în anul 2013 și se rezolvă toate sentințele.

**D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – susține că au fost prezentate toate documentele justificative; “sentința judecătorească nu face precizarea de teren viabilizat, nici contractul semnat fără obiecțiuni de beneficiară nu face nicio precizare cu privire la teren viabilizat; este adevărat că, în hotărârea de consiliu din 2004, se vorbea de o comisie care să identifice terenuri viabilizate, dar suntem pe o altă procedură specială, ca urmare a punerii în aplicare a unei sentințe judecătorești; oricum, viziunea consiliului local anterior și, din câte văd, și a dumneavoastră, este cu privire la zona Lomb, așa a fost privită... mențiunea cu privire la buna credință a executivului; acest teren identificat, dezmembrat, în vederea punerii în aplicare a sentinței judecătorești, se află la 800 m. de Centrul de Industrii Creative, care are finanțarea aprobată și pentru care este în curs de desfășurare licitația cu privire la introducerea tuturor utilităților; mai vreau să fac precizarea că această sentință a fost investită în luna aprilie 2012 cu formulă executorie, iar din acel moment s-a lucrat la documentația de dezmembrare a terenului, în vederea înscrierii acestei parcele de sine stătător într-o carte funciară; mulțumesc”.

Se supune la vot amânarea și se obțin nouă voturi pentru, patru abțineri și 13 voturi împotriva.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obțin 13 voturi pentru, șapte voturi împotriva și șase abțineri. (proiectul nu a trecut, dl. cons. Adrian Popa a votat “pentru”, d-na cons. Anastase s-a abținut)

10. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Pascaly nr. 9 ap. 8 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – este de acord cu mandatarea.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obține unanimitate.

11. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mărășești nr. 42-44, corp II, ap. 10, 25 și 27, și aprobarea sistării, fără sultă, a stării de indiviziune asupra acestor imobile.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – este de acord cu mandatarea.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obține unanimitate.

12. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 287/2012 (însușirea documentației cadastrale de ieșire din indiviziune, dezlipire și partaj voluntar pod, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Șt. O. Iosif nr. 1-3).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obține unanimitate.

13. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației pentru dezlipirea și înscrierea în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul Feroviarilor f.n. și aprobarea modificării Hotărârii nr. 192/2002 (atribuirea unui teren).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obține unanimitate.



14. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Chifor** – susține că în comisie nu s-a discutat și despre suprafața locuibilă, atribuindu-se o locuință cu suprafața de 69.96 m.p. unei familii compusă din două persoane; propune să se facă o rocadă între apartamentul nr. 41, de pe Calea Florești, cu apartamentul nr. 20, de pe strada Mehedinți, având în vedere că familia compusă din trei persoane are o suprafață locuibilă de 55 m.p.

**D-na cons. Cătănicu** – arată că a avut în audiență familia Gânj, căreia i-a fost repartizată o locuință de 39 m.p., și în care sunt patru persoane; „familia a dat în judecată și există o sentință, care nu este irevocabilă, dar prin care suntem obligați să-i punem respectivei familii la dispoziție o locuință corespunzătoare, conform Legii nr. 114; familia respectivă a făcut o solicitare prin care dorește acest schimb cu apartamentul nr. 41, repartizat unei familii cu două persoane; propun să se scoată acest apartament de pe anexă, să se mai analizeze, deoarece nu poate o familie cu patru persoane să stea într-o garsonieră, iar o familie cu două persoane într-un apartament cu două camere”.

**Președintele de ședință** – solicită să se facă o propunere concretă; susține că dl. Chifor a făcut o propunere: să se facă un schimb între familiile Răcătaianu și Chișu.

**D-na cons. Cătănicu** – susține că este vorba de adresa nr. 26484/3, înaintată de către d-na Gânj Alexandra.

**Dl. cons. Chifor** – consideră că doamna Gânj are o locuință și nu face obiectul punctului de pe ordinea de zi.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă, în momentul discuțiilor din comisie, au avut la dispoziție și memoriul d-nei Gânj.

**Dl. cons. Chifor** – răspunde că nu îl aveau.

**Dl. cons. Jorj** – precizează că acest subiect face obiectul punctului *Diverse*; întreabă dacă se poate trece, la acest proiect de hotărâre, amendamentul propus.

**D-na cons. Cătănicu** – arată că se poate.

**Președintele de ședință** – afirmă că există o listă cu cinci persoane și nu se poate scoate de pe listă o persoană care a trecut de validarea comisiei.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – consideră că nu este o problemă rocada propusă de dl. cons. Chifor; legat de speța prezentată de d-na Cătănicu, atunci când s-a discutat în comisie nu s-a știut de acest memoriu, dar nu este o sentință definitivă și irevocabilă și, în

acest caz, se conturează două soluții: ori se amână tot proiectul, care are și la consiliu niște consecințe măsurabile în bani, ori se scoate de pe lista din anexă apartamentul cu două camere, repartizat unei familii cu două persoane.

**D-na cons. Anastase** – „propun să se respecte proiectul așa cum a fost prezentat, deoarece cele patru persoane cărora li s-au repartizat locuințe au fost preluate din lista prezentată la începutul anului și a fost de mai multe ori contestată”.

**Președintele de ședință** – atrage atenția că sunt zeci de cereri prin care se solicită schimb de locuințe, dar au fost respinse de comisie.

Se supune la vot amendamentul d-lui cons. Chifor și se obțin 21 de voturi pentru, patru împotriva și o abținere. (amendamentul a trecut)

Se supune la vot amendamentul d-nei cons. Cătănicu și se obțin patru voturi pentru, 21 împotriva și o abținere. (amendamentul nu a trecut)

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

15. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41 și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obține unanimitate.

**DI. cons. Jorj** – solicită să fie analizate mai temeinic dosarele de acordare de locuințe, deoarece sunt persoane care au bani și alte avantaje, spre deosebire de mulți tineri clujeni care solicită locuințe A.N.L. sau sociale, ca de exemplu domnul Cristi Danileț.

**Președintele de ședință** – arată că, după ce sunt repartizate locuințele, consiliul local nu mai are dreptul să intervină, decât dacă nu mai sunt îndeplinite clauzele contractuale sau a dobândit o altă locuință.

16. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 275/2012 (constituirea comisiei mixte de repartizare a locuințelor fond de stat).**

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale cuplate S+P+M, str. Fagului nr. 87; beneficiară: S.C. Tex Poggiana Com Impex S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. terminal de ciment și stație de încărcare, B-dul Muncii nr. 18; beneficiară: S.C. Lafarge Ciment România S.A.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire clădire de birouri și depozit, Calea Someșeni nr. 4A; beneficiară: S.C. Lomilux S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+M, str. Turnu Roșu nr. 13-15; beneficiar: Hristu Andrei Teja.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și mansardare imobil de locuit și construire garaj auto, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 32; beneficiară: S.C. Lomilux S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu cu funcțiuni mixte și locuințe, Calea Dorobanților nr. 33-35-37; beneficiară: S.C. Drusal S.A.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+E, str. Voroneț nr. 8; beneficiar: Bandura Nicolae.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială tip vilă P+M, Colonia Făget nr. 21G; beneficiară: Mădaș Ioana Codruța.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Spicului-str. Viile Dâmbul Rotund.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe colective cu șase apartamente, P+E+M, str. Fagului nr. 36A; beneficiar: Fărcaș Ionel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială, D+P+M, str. Alexandru Macedonski nr. 28; beneficiar: Istoan Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - strada Romul Ladea sud și P.U.D. pentru construire; beneficiari: Zagoni Margareta, Cistian Ioan și asociații.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. **Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 din Hotărârea nr. 290/2012 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Consiliul de Administrație la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca).**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**DI. cons. Jorj** – o propune pe doamna consilier Anca Angela Mureșan.

**D-na cons. Oláh Emese** – îl propune pe domnul consilier Csoma Botond.

Se supun la vot propunerile și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate și se obține unanimitate.

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Aleea Brateș, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Str. Târnavelor, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Str. Iuliu Hațieganu, în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Str. Baba Novac, în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Aleea Tazlău, în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 463/2010 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 464/2010 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 184/2012 (aprobarea Protocolului de Asociere privind Studiul de Fezabilitate/Proiectul Tehnic, realizate pentru obiectivul de investiții „Parking Hașdeu”).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 433/2010 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 285/2011.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. **Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților municipiului Cluj-Napoca în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. **Proiect de hotărâre privind reglementarea unor măsuri în vederea creării cadrului organizatoric de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitare Eco-Metropolitan Cluj.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. Proiect de hotărâre privind repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca.

**D-na cons. Horváth – viceprimar, președintele Comisiei IV** – „aviz favorabil, cu amendamente; dacă-mi dați voie să citesc amendamentele care au fost formulate de membrii comisiei: la pct. 2, la Liceul Teoretic *Mihai Eminescu*, în locul domnului Popa Adrian, domnul Florin Gliga; la pct. 5, la Liceul de Muzică *Sigismund Toduță*, în locul doamnei consilier Mihaiu Ligia, domnul consilier Ovidiu Turdean; la pct. 8, Școala Gimnazială *Liviu Rebreanu*, în locul domnului consilier Stoica Doru Mugurel, domnul consilier Jorj Mircea; la pct. 17, Liceul Teoretic *Bathory*, în locul domnului Vincze László, domnul protopop Kovács Sándor; la Colegiul Național *Emil Racoviță*, în locul domnului consilier Jorj Mircea, doamna consilier Ioana Borza; la pct. 26, Liceul Teoretic *Brassai...* – nu, acolo nu sunt propuneri de modificare; la Liceul Teologic Unitarian, în locul domnului consilier Geréd Imre, domnul doctor Rezi Elek și ultimul, cred, la pct. 34, Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu*, în locul domnului consilier Gliga Florin-Valentin, domnul consilier Adrian Popa; mai am unul, îmi cer scuze: la pct. 50, Liceul de Informatică *Tiberiu Popoviciu*, în locul domnului consilier Jorj Mircea, domnul consilier Stoica Doru; și mai am unul: la 53, Colegiul Național *George Coșbuc*, în locul domnului consilier Turdean Ovidiu Laurean, doamna consilier Mihaiu Ligia; cred că le-am enumerat pe toate; cu aceste amendamente, aviz favorabil”.

**D-na cons. Anastase** – „ca să rămânem în zona aceluiași amendament, pe care cred că sunteți de acord să-l adoptăm împreună, renunțăm la modificările dintre Stoica Doru și Jorj Mircea, rămânând pe loc – ați făcut o inversiune, pe două școli – deci, rămânem în forma inițială și vă propunem un alt amendament, în locul acestuia: domnul Jorj Mircea intră la Colegiul *Ana Aslan*, în locul doamnei Ioana Borza și doamna Ioana Borza intră la *Racoviță*, în locul lui Mircea Jorj, dar nu se întâmplă nimic cu inversiunile între Doru Stoica și Mircea Jorj, deci rămânem la forma inițială, dacă sunteți cu toții de acord; am convenit între noi și cred că nu deranjează pe nimeni asta; mulțumesc”.

**D-na cons. Cătănicu** – „avem și noi un amendament: la pct. 2, *Unități de învățământ preuniversitar particulare*, modificare la pct. 4, cu pct. 7, Cătănicu Steluța..., Școala Primară Internațională *Spectrum*, deci la această școală, Uioreanu Elena Ramona, iar la Liceul Teoretic *Didactica Nova*, Cătănicu Steluța”.

Se supun la vot amendamentele Comisiei IV și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Cătănicu și se obține unanimitate.



Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

42. Proiect de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. Proiect de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.

**D-na cons. Horváth – viceprimar, președintele Comisiei IV** – aviz favorabil, cu următoarele amendamente: la pct. 7, Liceul *Eugen Pora*, în locul domnului consilier Turdean Ovidiu, doamna consilier Mihaiu Ligia; la pct. 15, Seminarul Teologic Liceal Ortodox, în locul domnului consilier Popa Adrian, domnul consilier Florin Gliga; la pct. 39, Școala Gimnazială *Al. Vaida-Voevod*, în locul domnului consilier Gliga Florin, domnul consilier Adrian Popa; la pct. 52, Școala Gimnazială *Octavian Goga*, în locul doamnei consilier Mihaiu Ligia, domnul consilier Ovidiu Turdean; la pct. 55, Liceul Tehnologic *Aurel Vlaicu*, în locul domnului consilier Stoica Doru Mugurel, domnul consilier Jorj Mircea.

**D-na cons. Cătănciu** – „la pct. 2, la *Grădinițe particulare*, Grădinița *Țândărică*, Școala Gimnazială *Elf* – Steluța Cătănciu, în locul doamnei Uioreanu Elena, iar la 19, la pct. 19, la Grănița Internațională *Spectrum*, Uioreanu Elena, în locul meu”.

**D-na cons. Anastase** – anunță că nu se face rocada între Doru Stoica Mugurel și Mircea Jorj.

Se supun la vot amendamentele Comisiei IV și se obține unanimitate.

Se supun la vot amendamentele doamnei consilier Cătănciu și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

44. Proiect de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

45. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării, în condițiile legii, de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca a serviciilor juridice de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în cadrul litigiilor cu S.C. GPI TURISM SPORT S.R.L.

Comisia II – „Comisia juridică a dat un aviz favorabil, însă a făcut și o propunere de buget, care să fie similar cu cel aprobat anterior de consiliul local pentru astfel de achiziții, respectiv 15.000 de euro”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

46. Proiect de hotărâre privind aprobarea gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun pentru două cadre didactice de la Liceul pentru Deficienți de Vedere.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

47. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.000 lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2012 pentru premiarea elevilor Gabriela Todean, Daniela Muncaci, Alexandra Marian și Anamaria Mihăilă (câte 1.000 lei fiecare – sumă netă), pentru rezultatele deosebite obținute la examenul de bacalaureat, sesiunea 2012, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – „doresc să formulez un amendament; întrucât la nici unul dintre proiectele de pe ordinea de zi de astăzi nu a fost indicată sursa bugetară, deși ni s-a promis că va fi indicată sursa bugetară, primind astăzi, în timpul Comisiei de buget-finanțe, raportul de execuție pentru exercițiul semestrului, am constatat că pot să formulez un amendament; amendamentul este următorul: se aprobă alocarea sumei de 8.000 de lei de la bugetul local pe anul 2012, pentru premiarea liceelor *Gheorghe Șincai* și *Nicolae Bălcescu*, direct proporțional cu numărul de fete premiate sau cu rezultate bune la bacalaureat, adică 6.000 de lei din cei opt pentru *Șincai*, 2.000 de lei pentru *Bălcescu*, pentru fondul de premiere al profesorilor care s-au ocupat de aceste eleve”.

**Președintele de ședință** – „oare nu luăm din banii de la fotbal, din rezervă? Domnul primar, vă rog”.

**DI. primar** – felicită echipa de fotbal C.F.R. Cluj, care s-a calificat în grupele Ligii Campionilor; dă asigurări că „împreună, vom găsi soluțiile și căile legale pentru a proteja *Universitatea Cluj*”; arată că cele 20 de miliarde de lei vechi, zece pentru *Universitatea Cluj* și zece pentru C.F.R. Cluj, sunt în siguranță, nefiind cheltuiți; speră ca, la începutul sesiunii parlamentare, „și ne vom adresa tuturor parlamentarilor de Cluj și nu numai”, proiectul de lege, care este în vot final la Camera Deputaților, să fie votat în prima zi, pentru ca, în prima decadă a lunii septembrie, banii să poată fi alocați celor două cluburi clujene; solicită sprijinul tuturor celor care pot determina includerea proiectului respectiv pe ordinea de zi, acum, la începutul sesiunii ordinare; precizează că, în perioada în care a fost prim-ministru, a dat avizul favorabil al guvernului pentru un asemenea proiect de lege, acesta urmând să primească doar votul final; este convins că, acum, la începutul toamnei, acest proiect, important pentru Cluj, poate neimportant pentru alte municipalități, va fi susținut și aprobat, „și atunci se deblochează și o problemă scadentă, rămasă a consiliului local, față de cele două cluburi clujene, care, repet, fiecare în parte trebuie sprijinit și susținut”; susține amendamentul doamnei consilier Anastase; „știu că mai avem, într-adevăr, o sumă mică, dar care se încadrează în propunerea dumneavoastră; eu, personal, o susțin”.

**D-na cons. Anastase** – „vă mulțumesc, domnule primar, și mă felicit că nu v-am atacat pentru faptul în sine că ați vorbit despre această premiere a fetelor fără noi, consilierii; vă rog să n-o faceți altădată”.

**DI. primar** – răspunde că „am luat modelul domnului Uioreanu”.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Vasile Chiș și se obține unanimitate.

**DI. Vasile Chiș – supporter al Universității Cluj** – îi invită pe consilierii locali și pe primar, la ora 18, la baza sportivă Clujana, solicitându-le acestora să scape clubul de persoanele care-l conduc.

**Dl. cons. Jorj** – „dacă am început să discutăm despre subiectul ăsta, legat de ceea ce se întâmplă, foarte grav, la *Universitatea Cluj*, și faptul că o doamnă, domniță, domnișoară, nu știu cum se numește dânsa, jignește un simbol al orașului, un simbol al Transilvaniei, și faptul că, în relația domniei sale cu autoritățile administrației publice locale, îndrăznește să jignească, îndrăznește să șantajeze, îndrăznește să jignească clujeni, suporteri, jucători, antrenori, foști antrenori, oameni, și nu numai ei, și cei care astăzi nu mai sunt printre noi: fotbaliști, antrenori, staff tehnic și așa mai departe; în condițiile în care au bătut toba atât vechiul patron sau proprietar sau acționar majoritar, ca să fie mai aproape de realitate și, după aceea, această doamnă – eu, personal, nu o cunosc, că nu mă uit la televiziuni sau în reviste de specialitate, ca să fie într-un termen foarte blând – nu reușesc să înțeleg cum dânsa a considerat că este normal să aibă un dialog cu această entitate; doi la mână – din declarațiile dâșilor, li s-au promis contracte de salubritate, din declarațiile dâșilor; păi, să spună cine le-a promis, ce le-a promis, pentru că eu înțeleg că este o faptă penală să dai cu dedicație și este o acuzație foarte gravă pe care o aduce, cu care nu pot să fiu de acord; este o jignire la adresa vechiului consiliu, a executivului primăriei, și să fie foarte clar: sigla, simbolurile, brandul orașului se identifică și de aceste sigle ale brandului, sigla *Universității Cluj*; n-am să fiu niciodată de acord; tatăl meu, unchiul mei, rudele mele, prietenii mei, fiecare are o istorie legată de această echipă; dacă ați deschis acest subiect, poate că ar fi bine chiar să și constituim o comisie de analiză, la nivelul nostru, pentru că suntem și acționari – unu la mână, și doi la mână – avem obligația morală, și chiar și legală, să avem grijă de acest simbol al Clujului; nu este grija domnului Jorj, a domnului Boc, este grija acestui oraș, este grija acestei administrații; nu mi se pare normal ca suporterii să fie în prima linie; mi se pare normal ca noi să fim în prima linie; această doamnă, dacă a avut o dispută, pe televiziuni, pe mass-media, și dânsa o singură dată, dar o singură dată n-a transmis o solicitare consiliului local; mai mult decât atât, în vechiul mandat, au fost oferite soluții de sprijinire a acestui club; există bunăvoință, există deschidere; eu n-am să fiu de acord cu acest mod de a face o colaborare cu această individă, venită fără identitate și fără niciun fel de respect la adresa Ardealului și la adresa acestui Cluj; vom lupta juridic, ne vom aduce și noi aportul și solicit, în acest moment, să constituim o comisie de analiză, care să vină cu un raport, să ne prezinte situația exactă, atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere juridic, ceea ce putem face, raportat la contract, raportat la speța dată, și dacă doamna respectivă s-a dus cu trei, patru, cinci jucători, nu se poate duce cu Clujul, nu se poate duce cu această echipă, cu acest brand și cu această siglă, să fie foarte clar; acestea sunt inalienabile, nu pot fi duse de această doamnă la dânsa în dormitor sau în debaraua domniei sale; este identitatea Clujului; atât am avut de spus și este, cred, ceea ce ne dorim cu toții; cer să se facă o comisie și acea comisie, cu juriști,

cu specialiști din cadrul executivului, colegii noștri juriști din consiliul local și toți cei care doresc, să vină și să găsească o soluție, că trebuie, din acest moment, să schimbăm foaia; am răbdat suficient, luni de zile, jigniri; am răbdat suficiente atacuri ale acestei individe, ca să nu mai reacționez; n-o mai suport pe această individă, care vine să ne jignească; nu, ceea ce a făcut dânsa, în fiecare conferință de presă – a jignit consiliul local, a jignit clujenii și a jignit suporterii; efectiv, este deja atins un prag al bunului-simț pe care eu, personal, chiar n-am niciun fel de stimă față de ea”.

**DI. primar** – „vreau să știți că am dispus, la nivelul executivului primăriei, o echipă pe care personal o coordonez, pentru a studia contractul și tot ceea ce, din punct de vedere juridic, avem, în legătură cu actualul patron al clubului *Universitatea*; eu nu mă opun nici ideii ca, din partea consiliului local, să se constituie o echipă, care să vină alături de echipa pe care o coordonez de la primărie, din perspectiva executivului, pentru a studia toate alternativele, toate variantele legale posibile, pentru a proteja interesele *Universității* și ale municipalității; eu, personal, nu-i dau atâta importanță, încât să fac subiectul zilei, în fiecare zi, din fiecare declarație pe care o doamnă o face; eu cred că trebuie să acționăm juridic și legal și să apărăm interesele municipalității, și acest lucru îl vom face în continuare; în rest, eu am învățat că nu trebuie să-i dai importanță de fiecare dată unei doamne, care tocmai acest lucru îl caută: mediatizare și scandal; prefer să lucrăm pe lege și pe acte, dar repet: e binevenită recomandarea ca, alături de echipa primăriei, pe care o coordonez, să avem și un punct de vedere, mai ales al consilierilor care au făcut parte, în 2009, din consiliul local, care au realizat transferul proprietății spre actualul patron; deci, eu, personal, susțin propunerea”.

**DI. cons. Jorj** – „deci, eu am înțeles, din mass-media și din ceea ce am eu informații, că această doamnă a semnat un document, în baza căruia mută echipa la Buzău; o.k., și noi trebuie să fim notificați, pentru că această relație se poartă juridic, se poartă pe bază de documente; suntem acționari minoritari, și noi trebuie să fim anunțați, juridic; deci, asta este motivul pentru care am avut această reacție și, efectiv, chiar mi se pare că deja s-a dus prea departe; am tăcut săptămâni întregi, am lăsat să vadă până unde pot merge atacurile acestei doamne; eu, concret, aș solicita ca toți colegii consilieri locali care sunt de pregătire juridică să facă parte din acea comisie, și vrem și noi să fim anunțați, să ni se prezinte documentele, să ni se prezinte actele pe baza cărora acest club a avut acces la nivelul..., să vedem, sigla, brandul, tot ceea ce este acolo, să vedem ce putem proteja și ce soluție găsim ca această echipă să nu moară, datorită unor oameni iresponsabili, care vor să facă un business personal, cu tot felul de persoane ciudate, care vin și pleacă de aici, de la Cluj, că li s-a promis nu știu ce; nu știu cine le-a promis, nu mă interesează, decât că mă interesează această echipă, și vreau și colegii noștri juriști să fie acolo; e păcat că acest stadion, *Cluj Arena*, ajunge să fie, în

acest moment, și acest obiectiv, să sufere, datorită faptului că doamna respectivă, de când a venit, nu și-a plătit și înregistrează datoriile acolo; deci, cred că, dacă acest stadion s-a făcut pentru această doamnă, sunt convins că nu pentru ea s-a făcut, s-a făcut pentru *Universitatea Cluj*; este brandul acestui oraș, alături de *C.F.R.*; respect, în egală măsură, și echipa *C.F.R.*-ului, dar dați-mi voie să vă spun: sunt foarte îngrijorat de faptul că această femeie a semnat un document, trebuie verificat dacă se confirmă această informație și să luăm măsuri”.

**Dl. primar** – „aș vrea să mai fac o precizare cu privire la ceea ce ați menționat dumneavoastră sau la ceea ce înțeleg că ar fi spus distinsa *doamnă*, cu ghilimelele de rigoare: personal, nici eu, nici colegii mei, n-avem știință, n-am avut niciodată niciun fel de angajament cu privire la atribuirea vreunui contract sau a vreunor contracte spre patronul care deține astăzi *Universitatea Cluj*; nici înainte de 2009, cât am fost primar, n-am avut niciodată nicio discuție pe marginea acestui subiect, nici direct, nici indirect, și nici după aceea, din discuțiile pe care le-am avut cu colegii, n-a existat niciun fel de discuție, pentru că nici nu putea avea loc; ați precizat foarte clar: concesiunea serviciilor publice de utilități, de salubritate, se face printr-o comisie publică, deschisă, licitație și, ca atare, deci acele povești să rămână în cărțile de povești, și nici într-un caz nu au nicio legătură cu vreo realitate; eu doar am constatat: sunt două echipe clujene, cu doi patroni diferiți; în timp ce *C.F.R.*-ul, vă dați seama că și ei au cheltuieli, până au ajuns în *Champions League* bănuiesc că au avut și ei cheltuieli, dar n-am auzit, în fiecare zi, declarații din partea managerilor de la *C.F.R.*, acuzând municipalitatea sau consiliul județean că nu-i sprijină; știu și ei că avem o condiție legală, pe care încercăm să o rezolvăm, au așteptat și așteaptă și ei să se rezolve această situație, dar nu în fiecare zi s-au lansat în injurii sau formule calomniatoare la adresa oficialităților clujene; deci, și din aceasta se vede diferența dintre *Champions League* și un alt comportament, pe care n-aș vrea să-l definesc, ca să nu pun titlu de ziar; de aceea cred că, într-adevăr, în primul rând, trebuie să lucrăm la componenta legală și, din câte am studiat, sunt toate argumentele să avem de partea noastră soluții câștigătoare”.

**Dl. cons. Chifor** – crede că ar trebui sprijinite mai mult centrele de copii și juniori.

**Președintele de ședință** – arată că, în acest sens, în 2009, consiliul local a atribuit, fundației „Primăvara Clujană”, în folosință gratuită, terenul în suprafață de câteva hectare, situat pe str. Detunata nr. 4, această fundație ocupându-se de copii și juniori, majoritatea jucând la „U” Cluj; „iar în ceea ce privește eventuale promisiuni, din 2009 sau în perioada când a venit fostul patron, domnul Walter sau actualul patron, mă rog, nu i s-a făcut nicio promisiune în prezența mea; mai mult decât atât, în 2011, undeva în vară, a participat la licitația pentru întreținerea spațiilor verzi din municipiu, cu firma lui, Romprest, și a ieșit pe

locul doi, pentru că a avut oferta mai scumpă decât locul întâi; asta a fost tot; probabil că, în alte zone din țară, locul doi câștigă; la Cluj-Napoca câștigă locul întâi”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

48. **Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 10.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj/Unitatea de Primire a Urgențelor, pentru achiziție de carburant, în vederea funcționării Serviciului Mobil de Urgență Reanimare și Descarcerare, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Președintele de ședință** – „intervenții? doamna Cătănicu”.

**D-na cons. Cătănicu** – „nu știu dacă neapărat... intervenție, dar nu pot să nu spun că văd aici, cu amărăciune, suma de 10.000 de lei pentru S.M.U.R.D...” (... se termină banda).

**D-na cons. Cătănicu** – „... și mă gândesc, oare când o să ne debarasăm de obișnuința de a vota strict din punct de vedere electoral; aproape că intrăm în trepidație când discutăm despre banii pe care trebuie să-i dăm la fotbal, indiferent că discutăm de clubul *Universitatea* sau de clubul..., nu zâmbiți, domnul Moisin, că nu mă refer la nicio situație din această ședință; am avut atâtea discuții..., nu încercați să induceți disensiuni în U.S.L., că nu reușiți; mă refer strict la ce s-a întâmplat în mandatul trecut; atâtea discuții am avut, cu atâta patimă le-am purtat, cu privire la miliardele și la zecile de miliarde pe care, într-un mandat, le dăm sau nu le dăm la niște cluburi private; și ajungem în situația de a avea pe ordinea de zi un proiect prin care le alocăm 10.000 de lei, datorită unei situații dramatice; mă gândesc, oare cât le ajunge această sumă de 10.000 de lei serviciului S.M.U.R.D.? Și mă gândesc dacă, din dorința de a obține niște voturi, indiferent că sunt de la *Universitatea* sau de la *C.F.R.*, nu merită să ne aplecăm mai mult cu privire la banii pe care-i alocăm pentru sănătatea noastră și, de asemenea, nu pot să nu mă întreb, și-am spus-o de foarte multe ori, toți suntem suporteri, că ținem cu *Universitatea*, că ținem cu *C.F.R.*, ne mândrim, din diferite motive, cu aceste două cluburi ale noastre și cu alte ramuri sportive, dar nu pot să nu mă întreb: oare n-ar fi cazul să ne punem odată, așa, la masă și să vedem ce este mai important, să virăm niște bani către niște cluburi private și să nu știm ce se întâmplă cu acei bani, să n-avem niciun control asupra acelor bani sau, cu acei bani, să investim în sănătate, de care beneficiem toți, suporterii, părinții, bunicii, copiii suporterilor; eu cred că a venit vremea să terminăm odată cu

populismele și cu aruncatul banilor către cluburi private de fotbal, chiar și dacă se va modifica legea și ne va permite, acea lege, să fim acționari la două cluburi că, haideți să fim serioși și s-o tranșăm, ăsta este motivul pentru care, acum, ne lăudăm că avem bani acolo și nu ne-am atins de ei; de cât timp?, de doi ani de zile este situația asta; de doi ani de zile stăm cu 20 de miliarde și nu îi investim acolo unde este nevoie de ei; nu sunt locuri în spitale; sunt spitale; poate că unii dintre noi mergem în rezerve, în diferite rezerve, la spitale; sunt oameni care și la noi, în Cluj, dorm doi într-un pat; ați fost în unele spitale, să vedeți care este situația? Și ajungem ca, datorită unor motive, unei situații dramatice, să propunem alocarea sumei de 10.000 de lei”.

**Dl. primar** – „vreau să știți că am primit o solicitare, sper că este atașată la proiect; exact cât au cerut, exact atât am propus alocare, pentru combustibil; de aceea am rezolvat o chestiune punctuală, solicitată exact în limitele și în termenii solicitați de către Spitalul de Urgență; sunt convins că, împreună, vom putea găsi, în viitor, și soluții pentru alte spitale clujene, chiar dacă numai Spitalul Municipal este în directa noastră subordonare, dar în viitor, așa cum ați făcut-o de altfel și în alte alocări anterioare, să sprijinim sistemul sanitar”; arată că aici a fost vorba de o chestiune punctuală, care a fost rezolvată exact în termenii și în condițiile solicitate.

**Președintele de ședință** – precizează că în acest an au fost acordate cele mai mari alocări pentru sănătate din ultimii ani, situația spitalelor fiind una critică; din acest motiv, anul acesta au fost alocați bani pentru investiții și reparații atât Spitalului Clinic Municipal, cât și altor spitale, aflate în subordinea consiliului județean și a Ministerului Sănătății; de asemenea, începând cu data de 1 martie, personalul S.M.U.R.D. Cluj beneficiază zilnic de prânz și cină, din partea Cantinei primăriei; consideră că trebuie făcute demersurile necesare pe lângă autoritățile centrale care coordonează activitatea S.M.U.R.D., să nu omoare acest serviciu și să-i asigure finanțarea, care este atât de necesară; „gestul pe care l-ar putea face consiliul local este unul foarte onorabil, dar cred că cei care au răspunderea, conform legii, să asigure funcționarea acestui serviciu, să nu-și bată joc de locul lor de muncă și, chiar dacă sunt puși miniștri de două sau de trei săptămâni, să-și facă treaba; mă refer la domnul Dușa, care are în subordine Inspectoratul de Situații de Urgență, care are în subordine S.M.U.R.D.-ul”; arată că, în această vară, a vorbit cu unul dintre ofițerii din cadrul I.S.U., care deplâns instabilitatea, schimbările dese de la București; „iar din punct de vedere al vizitelor în spitale, eu cred că sunt foarte calificat în acest sens; în această vară am avut timp să mă ocup de sănătatea mea și, într-adevăr, chiar dacă am sprijinit mult sănătatea în acest an, este loc de mult mai mult; și, în toamnă, ca să termin această scurtă intervenție, că am vorbit prima dată astăzi pe un



subiect, aş vrea să vă spun că sunt optimist ca, în toamnă, proiectul european depus în 2009 să ajungă la maturitate şi să poată intra în investiţii şi Spitalul Municipal”.

**Dl. cons. Jorj** – „domnul Moisin, mie îmi pare rău că puneţi problema în aceşti termeni şi aţi făcut această alegorie, legată de ceea ce face sau ceea ce vi se pare că nu face Ministerul de Interne sau Ministerul Administraţiei şi Internelor, însă vă pot aduce aminte, legat de S.M.U.R.D., ca să venim la o chestie chiar care ţine de consiliul local şi care a ţinut de masa dumneavoastră musculară, pe care aţi avut-o în vechiul consiliu local, când nu aţi acceptat alocarea unei sume de bani, şi n-o să mă refer nici la guvern, că aici s-ar putea domnul Boc să se supere pe mine, când un elicopter S.M.U.R.D. s-a dus la Arad, la domnul Falcă, şi n-a venit la Cluj; noi am solicitat ca, prin alocarea de buget aferentă anului 2012, să se aloce o sumă de bani pentru achiziţionarea unui elicopter S.M.U.R.D. şi, în bătaie de joc, aţi alocat o sumă de un miliard de lei vechi, deci 100.000 de RON, pentru S.M.U.R.D.; n-aţi fost îngrijorat, atunci; mai mult decât atât – şcolile; sunt foarte multe şcoli care n-au avut, şi la nivel de judeţ, în mod special, n-au avut aviz de funcţionare, pentru că nu îndeplineau condiţiile sanitar-veterinare; şi în municipiul Cluj-Napoca, vă aduc la cunoştinţă, dacă aţi uitat, că tot cei de la I.S.U. v-au spus că nu aveţi autorizaţie de securitate la incendiu în unele instituţii şcolare din municipiul Cluj-Napoca, ceea ce încalcă legislaţia, chestiune pe care dumneavoastră, la nivelul Direcţiei tehnice, şi informaţia asta vă rog s-o verificaţi, pentru că aveţi o adresă transmisă de la acel ofiţer la care faceţi dumneavoastră referire sau de la altul, prin care vi s-a adus la cunoştinţă că aveţi un număr de atâtea şcoli, în municipiul Cluj-Napoca, în care, în caz de dezastru, nu îndeplineşte condiţiile de securitate la incendiu; vă rog, înainte de a da cu palma în stânga şi în dreapta, să vă uitaţi în trecutul dumneavoastră imediat şi în prezentul pe care-l trăiţi, şi poate proiectaţi şi viitorul, înainte de a jigni anumite persoane sau de a face politică; faceţi politică, dar faceţi-o la un nivel aşa cum se cade, nu veniţi aici cu chestii ieftine”.

**Preşedintele de şedinţă** – „da, mulţumesc, domnul Jorj, cu siguranţă ştiu ceea ce vorbesc; aş vrea să vă amintesc că, la cele dezbateri pe tema elicopterului S.M.U.R.D., după ce am ajuns în faţa consiliului local, eu am fost cel care v-a susţinut toate amendamentele dumneavoastră, şi v-au şi fost trecute, inclusiv cu voturile P.D.L. şi U.D.M.R., la vremea respectivă a fost aprobat amendamentul cu suma pentru elicopterul S.M.U.R.D.; din păcate, nu am găsit înţelegere la alte autorităţi ale statului, care nu aveau fonduri, la vremea respectivă, pentru a participa la acest demers; dimpotrivă, toate ne-au spus *haideţi să aşteptăm următoarea alocare*, care urma să fie făcută în C.S.A.T., pentru tranşa de două elicoptere, care urma să vină; în ceea ce priveşte problema cu autorizaţiile de la şcoli, eu cred că vă referiţi la problema I.S.C.I.R., la faptul că unele instalaţii..., dacă-mi daţi voie, eu cred

că vă referiți și la problema de la I.S.C.I.R.; anumite unități școlare nu aveau autorizație de la I.S.C.I.R., din cauza instalației de încălzire mai învechite, motiv pentru care, în ultimii trei ani de zile, inclusiv în consiliul local, s-au aprobat foarte multe studii de fezabilitate pentru înlocuirea sistemelor de încălzire de la multe unități școlare din municipiu; și, apropo de fonduri și de priorități, eu cred că, în ultimii ani de zile, sănătatea și învățământul au fost o prioritate foarte importantă în municipiu, motiv pentru care, recunosc, s-au găsit bani mai greu pentru viabilizarea terenurilor din partea nordică a municipiului, dar iată unul dintre motivele necesare: pentru că a trebuit să răspundem solicitărilor I.S.U., I.S.C.I.R., în școli; pentru că a trebuit să răspundem solicitărilor spitalelor și S.M.U.R.D., în acest domeniu; de aceea s-au găsit, într-adevăr, mai greu fonduri pentru viabilizarea a sute de hectare de teren, în partea nordică a municipiului”.

**Dl. cons. Oniga** – „pentru a fi și mai bine informat, domnule președinte de ședință, v-aș ruga, înainte de a vorbi cu reprezentanții C.S.U., să luați legătura și cu fostul ministru de interne și, în subsidiar, să consultați și auditul realizat la Ministerul Administrației și Internelor; s-ar putea să vă dați seama de ce am ajuns în situația pentru a nu avea suficientă cotă pentru combustibil; în subsidiar, puteți vedea și reforma poliției rurale, care tot legat de costuri, împreună cu fostul premier al României, care se află alături de dumneavoastră; cred că ați ajunge să vă faceți o idee, de ce am ajuns în situația respectivă cu I.G.S.U.-ul, situație care se va rezolva, și cred că, acum, după rectificarea bugetară, I.G.S.U. nu va mai avea o problemă, din punctul de vedere al carburanților; în schimb, în același spirit al economiilor, observ și eu grija foarte mare pentru fotbal și banii foarte puțini pentru sănătate și vă fac o corelare între Hotărârea 48, prin care alocăm 10.000 de RON pentru S.M.U.R.D., și dăm 48.000 de RON, adică cam 10.000 de euro, într-un proces, dintr-o ambiție a unui fost primar al municipiului Cluj-Napoca, care a vrut și el să construiască ceva lângă un alt edificiu al municipiului Cluj-Napoca, respectiv stadion; o luptă între palate, o luptă în P.D.L., pe care noi, astăzi, o plătim și o s-o aprobăm imediat, că n-avem încotro; dăm 10.000 de euro pentru orgoliile unor lideri P.D.L. și 10.000 de RON ni se pare mult pentru I.S.U.; ia verificați un pic în auditul Ministerului Administrației și Internelor, cam cât plătește M.A.I.-ul pe combustibil, din guvernarea P.D.L., și în ce condiții; undeva la două-trei milioane de euro se plătesc pe combustibil, la prețul de piață, în condițiile în care acolo sunt peste 10.000 de mașini, în condițiile în care, într-o economie normală, orice firmă care are mai mult de cinci mașini poate obține discount de la orice furnizor de combustibil; noi am plătit și încă suntem nevoiți să mai plătim, până la sfârșitul anului, pentru 10.000 de mașini, la prețul de pompă; s-ar putea ca aici să găsiți o foarte, foarte mare sumă de bani; socotiți-o undeva la două-trei sute de mii

de euro lunar ori 12 luni, vedeți câți bani se adună, și atunci puteți să spuneți dacă I.S.U. are sau nu are sau dacă trebuie să alocăm sau nu mai mulți bani pentru...”.

**Președintele de ședință** – „domnul Oniga, vă mulțumim pentru aceste precizări, important este ca I.S.U. să aibă, totuși, combustibil, indiferent de soluția pe care o găesc cei de la minister; să se găsească o soluție”.

**D-na cons. Cătănicu** – „da, domnul Moisin, domnul președinte de ședință, când vă văd grija asta atât de mare pentru S.M.U.R.D., față de S.M.U.R.D., și criticile aduse celor care ar vrea să omoare S.M.U.R.D.-ul, cei de la putere, și văd că sunteți foarte îngrijorat pentru S.M.U.R.D.; mă gândesc cum de n-ați fost în fruntea oamenilor, în decembrie, în fruntea clujenilor care, îngrijorați de S.M.U.R.D. și de ce se dorea să se întâmple celui care, într-adevăr, avea grijă de S.M.U.R.D., Raed Arafat, cum de n-ați fost în fruntea lor, să strigați și dumneavoastră *Jos Bănescu?* Chiar e o surpriză pentru mine că nu v-am văzut acolo, în fruntea oamenilor, dar acum vreau să vă spun că am văzut și eu cât au cerut, și nu, chiar nu e un motiv de dispută și chiar nu am dorit să fie un motiv de dispută; am văzut că au cerut 10.000 de lei, dar cred că nici nu îndrăznesc să ceară mai mult; ajungem să discutăm de S.M.U.R.D., că le dăm o masă caldă, când noi ținem bani în cont pentru două cluburi private, miliarde de lei? Mă mândresc și eu cu cele două cluburi, dar uitați-vă, dacă-mi dați voie, uitați-vă că *C.F.R.*-ul, cu un management foarte bun, a reușit să facă din această echipă o echipă care, vreau să vă spun că sunt convinsă că trăiește, poate să trăiască liniștită fără banii noștri, și poate mâine, dacă i-am spune domnului Paszkany că trebuie să dăm banii ăia la spitalele di Cluj și să renunțe dânsul la acei bani, s-ar putea să avem surpriza să ne spună că renunță dânsul la acei bani; haideți să ne implicăm atunci, să vedem ce facem, totuși, cu clubul *Universitatea?* Ce facem, pompăm bani în clubul *Universitatea*, pentru că am politizat prea mult acest club? Vreți să dezgropăm istoria acestui club? Cine l-a condus, cum l-a condus, când l-a condus, ce s-a întâmplat? Habar n-avem ce se întâmplă, de ani de zile, la clubul respectiv, și stăm, și ne întâlnim, și spunem *da, o să luăm măsuri, o să fie extraordinar;* când și cum?”.

**Președintele de ședință** – „am înțeles; doamna Cătănicu, înțeleg interesul dumneavoastră, și este foarte bun, pentru problema *Universității Cluj;* eu, personal, sunt de acord ca dumneavoastră să preluați, din partea consiliului local, inițiativa, în acest sens, și chiar să vă așezați la aceeași masă cu doamna Prodan, și sunt convins că astfel de argumente pe dumneaei o vor convinge și, astfel, vom reuși să depășim impasul creat; domnul Jorj, vă rog”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dacă-mi dați voie, că mi-ați pronunțat numele; eu, să fiu în locul domnului Boc, n-aș râde; am vrut să spun, atunci când s-au folosit aici..., nu este de râs,

domnul primar, că Radu Moisin, tânărul dumneavoastră de nădejde, vă ia exemplul (se suprapun vocile); nu este normal să vă adresați unei femei cu *doamnă*, în ghilimele, chiar dacă nu știu ce face doamna respectivă, aici, în Cluj; dacă dumneavoastră ați preluat de la domnul primar și atâta puteți..., domnule Moisin, fără ghilimele”.

**Președintele de ședință** – „unde ați găsit ghilimelele, doamna Cătănicu, că s-a înregistrat pe bandă, ați văzut dumneavoastră ghilimele?”.

**D-na cons. Cătănicu** – „păi, dar a spus domnul primar, înainte; e păcat că vă manifestați așa”.

**Președintele de ședință** – „nu, domnul primar se referea la ce spunea domnul Jorj mai devreme”.

**D-na cons. Cătănicu** – „în continuare, în continuare vă manifestați fără scrupule și fără niciun pic de demnitate pentru poziția pe care o aveți”.

**Președintele de ședință** – „doamna Cătănicu, putem reveni la ședința de consiliu local? Înțeleg că mai aveți... două luni de zile...” (se suprapun vocile).

**D-na cons. Cătănicu** – „domnul Moisin, ar fi trebuit dumneavoastră să vă așezați, de la bun început, cu domnul Walter la masă, dar, din păcate..., poate era mai bine dacă vă așezați dumneavoastră, s-a așezat Sorin Apostu; poate n-au picat pe comision; poate *fifty-fifty* n-a vrut să-i plătească Walter și, atunci, și-a luat lucrurile și a plecat”.

**Președintele de ședință** – „am o singură rugămintă, haideți să ne limităm intervențiile într-un timp rezonabil”.

**D-na cons. Cătănicu** – „... dacă tot vreți să discutăm cine să se așeze la masă și cu cine, pentru că dumneavoastră, cei din Partidul Democrat, ați distrus această echipă, politizând-o în exces și încercând să-i aduceți pe niște oameni, promițându-le marea cu sarea, când, de fapt, sigur, era normal să le promiteți că le dați nu știu ce servicii de întreținere spații verzi și așa mai departe, dar săracii nu știau la ce comision vin, că ei erau obișnuiți cu 10%, în sud; nu știau că la Cluj e *fifty-fifty*”.

**Președintele de ședință** – „repet, nu s-a făcut nicio asemenea promisiune, iar în ceea ce privește tirada dumneavoastră, nu fac decât să vă urez mult succes la alegerile parlamentare, dar v-aș ruga să nu vă începeți campania electorală în plenul ședinței de consiliu local, ci s-o faceți după, la partid, duminică, în ziua referendumului, cu Samson și cu alții; domnul Jorj, vă rog”.

**Dl. cons. Jorj** – „îmi este foarte greu să vă dau o replică, pentru că, într-adevăr, cred că nu reușesc să mă ridic la înălțimea ultimei fraze pe care ați spus-o, dar în orice caz, încerc să dau banda mult mai în urmă și să vă spun următorul lucru, legat de Inspectoratul pentru Situații de Urgență; poate că deranjează un picuț, dar m-a deranjat, că mi-a făcut mie impresia

că vreți dumneavoastră să politizați pe acest subiect și vreau să vă spun că specialiștii în sabie ninja, care au tăiat bugetele Inspectoratului General pentru Situații de Urgență și au crescut bugetele S.I.E., bugetele Serviciului Român de Informații și S.T.S., despre acel moment nu sunteți îngrijorat; doi la mână – legat de specialiștii care cheltuie banii cu mare rigoare aici în Cluj, pot să vă spun că aveți un coleg, pe care tot dumneavoastră l-ați numit responsabil cu tăiatul gâtului la centura Vâlcele-Apahida, și n-o să mai spun cine alerga cu semnul de circulație la inugurare pe acolo, și pot să vă mai spun ultima chestie legată de școli: poate c-o fi o chestiune legată de I.S.C.I.R.; întrebați-l pe domnul Tomoș, că dânsul este șef la I.S.C.I.R., încă mai este sau nu știu, cel puțin eu așa știu, dar eu vă spun că acele școli despre care noi discutăm nu aveau autorizație de securitate la incendiu; că la baza ei trebuia să fie și avizul I.S.C.I.R., nu mai contează; nu era; dacă se întâmplă o nenorocire în acele școli, sunteți în mod direct responsabili; despre asta vreau să vorbesc și cred că acesta este lucrul care ar trebui să vă preocupe, domnul Moisin; dar încă o dată vă spun: nu vă dădeam aceste replici, dacă nu încercați să faceți mișto cu noi”.

**Președintele de ședință** – „eu nu fac niciodată așa ceva, domnul Jorj, pentru că nu-mi stă în stil, și eu îmi respect colegii, indiferent de formațiunea politică din care fac parte, chiar dacă primesc, câteodată, replici tăioase și pe stil de victimizare; în fine, cred că vă refereți la domnul Pantelimon, nu?, la centura Vâlcele-Apahida? Eu am crezut că vă refereți la domnul Mircea Pop, pe care dumneavoastră l-ați criticat ani de zile, și acum este director general la nivel național; ... se baza pe spusele domnului Mircea Pop, o mare mândrie pentru județul Cluj”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

49. **Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 1.548 lei de la bugetul local pe anul 2012 câștigătorilor celei de a patra ediții a concursului de desene și creație din cadrul Festivalului Mărțișorului 2012, pentru deplasarea în orașul Namur, Belgia, în perioada 12-17 septembrie 2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

50. Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 25.000 lei Federației Române de Tenis în vederea organizării meciului de Cupa Davis dintre România și Finlanda, în municipiul Cluj-Napoca, în perioada 14-16 septembrie a.c., cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**D-na cons. Borza** – întreabă cum s-a ajuns la această sumă.

**DI. primar** – răspunde că suma solicitată a fost mult mai consistentă, dar în urma discuțiilor cu reprezentanții Federației Române de Tenis, s-a căzut de acord că această sumă ar asigura minimul necesar pentru organizarea în condiții optime a meciului de Cupa Davis.

**D-na cons. Anastase** – „tot în dorința de a evita, în timp, alte fracturi în comunicarea dintre deliberativ și toți cei care vin înspre noi, cu o miză de bună-credință și de construcție; domnule primar, v-aș adresa, în acest context, rugămintea de a ne facilita, celor din consiliul local, o întâlnire cu președinta Federației Române de Tenis, pentru că, adesea, mai multe minți reușesc să găsească o soluție mult mai bună pentru un asemenea eveniment; să-i transmiteți că, la Cluj-Napoca, deliberativul comunică frumos cu executivul și Federația Română de Tenis nu are nicio problemă în a se adresa, când are nevoie de o susținere pentru un asemenea eveniment, chiar și consiliului local”.

**DI. primar** – dă asigurări că va transmite această solicitare; este convins că și consilierii locali vor fi invitați să susțină echipa României; ar fi dorit ca meciul să aibă loc pe Cluj Arena, însă decizia a fost luată ca acesta să se desfășoare la Sala Sporturilor, dar a lansat invitația ca alte meciuri ale României să fie organizate pe Cluj Arena; arată că o să transmită personal solicitarea doamnei consilier Anastase.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

51. Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 5.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Alianței Organizațiilor Studentești din România, pentru organizarea Proiectului „Forumul Organizațiilor Studentești”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**52. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 12.750 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Goldner Nicolai Johann.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**53. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 48.252,15 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către S.C. ACI Cluj S.A.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Stoica** – anunță că nu participă la vot.

**DI. cons. Jorj** – „aș dori să pun o întrebare legată de aceste cheltuieli de judecată; având în vedere că este o sentință judecătorească, nici nu se pune în discuție executarea acestei sentințe și nu se pune în discuție faptul că trebuie onorat; eu aș vrea să pun în discuție de ce s-a ajuns la această situație, cine este persoana care se face sau persoanele care se fac vinovate de aceste consecințe, de faptul că, tot din ziare și tot în baza unei conferințe de presă sau a unei declarații de presă a domnului primar, am înțeles faptul că o comisie a stabilit faptul că acest contract trebuie anulat; faptul că s-a ajuns într-un moment în care trebuie pusă în conservare această investiție din bani publici, făcută din orgoliu, nerespectând faptul că trebuie să avem locuri de parcare și foarte multe alte chestiuni, dar care este persoana care este vinovată? Eu, părerea mea, că trebuie, de asemenea, să înființăm o comisie, la nivelul consiliului, deliberativului, de analiză a acestei situații, și să vedem de ce s-a ajuns în această chestiune, pentru că nu cred că s-a ajuns din..., așa, pur și simplu, că așa s-a întâmplat și că nimeni nu-i vinovat; nu, părerea mea, că cineva, totuși, trebuie să înceapă să răspundă pentru chestiunile astea; sunt sume foarte mari; vedeți, noi discutăm de 10.000 de lei, așa cum spunea colegul meu, Gabi, pentru S.M.U.R.D., dar noi le dăm acestor oameni aproape 50.000 de lei; totuși, haideți să fim corecți, ce facem în situațiile astea? Totuși, e prea mult; e prea mult; nu știu, poate-i de vină domnul Apostu, poate nu-i de vină domnul Apostu; cu siguranță, nu-s vinovați cei din executiv, vorbesc de funcționari și așa mai departe; nu; dar trebuie găsit, totuși, un răspuns; sigur, este evident că nu sunteți într-o situație confortabilă și nici noi nu suntem; ne includem și noi, că suntem deliberativ aici și avem și noi răspundere, dat totuși, întreb: este responsabilitatea cuiva, vizavi de aceste prejudicii directe aduse bugetului public, prejudicii aduse, directe, municipalității? Pentru că știu că, în altă țară, dacă se întâmplă un

astfel de lucru, cei care sunt vinovați răspund, și nu cred că, virgulă, Curtea de Conturi trebuie să vină să ne întrebe de ce și noi să dăm vina pe fatalitate, că am ajuns în această situație; cred că, cu banii ăștia, puteam rezolva două-trei școli, să avem autorizație de securitate la incendiu, domnul președinte de ședință, și chiar vreau să întreb, legat și de ceea ce s-a tras ca și concluzie, că vom face o altă licitație, că anulăm tot: nu înțeleg, acea comisie sau acel expert de la Iași a fost expert judiciar în cadrul procesului?, că aici n-am înțeles sau a fost angajat un alt expert extern? Deci, dacă poate cineva să-mi facă o precizare pe subiectul ăsta și, eventual, să vedem, că-i o chestiune foarte serioasă; s-ar putea ca și în viitor să avem litigii pe acest obiectiv și vreau ca să fim, să avem o certitudine, că nu mai suntem în situații din astea; oricum, problema rămâne; cineva a dat-o rău de tot cu această investiție și nimeni nu răspunde; mie nu mi se pare corect”.

**Dl. primar** – „a existat sentința definitivă a Curții de Apel, care ne-a obligat la reevaluarea tuturor ofertelor, în această procedură; oferta 1 era, practic, expirată, pentru că n-a fost reîntregită, actualizată; oferta 2, CON-A, a fost anulată de către instanța de judecată și aveam de analizat dacă oferta ACI este conformă sau nu cu caietul de sarcini; pentru a elimina orice suspiciune sau pentru a asigura o corectitudine deplină a demersului, am procedat la aplicarea prevederii din Legea achizițiilor publice, care, în asemenea situații, ne permite angajarea unui consultant independent, pe probleme tehnice, subliniez – tehnice, care să analizeze conformitatea ofertei ACI cu documentația din caietul de sarcini, pentru ca noi, comisia, să ne putem pronunța, în formă finală, asupra deciziei; oferta ACI a fost, practic, desființată în 19 puncte de către expertul independent, astfel încât comisia de licitație a propus primarului, și nu aveam cum să refuz, soluția de anulare, în aceste condiții, a întregii proceduri de organizare a licitației; repet, primele două oferte...” (... se termină banda).

**Dl. primar** – ... de a dispune rezilierea contractului cu CON-A, actualul contractor, de a dispune conservarea lucrărilor în stadiul actual, după epuizarea și asigurarea garanției pentru ceea ce s-a efectuat cu firma CON-A; s-a dispus efectuarea unei expertize cu privire la stadiul construcției, care să pregătească organizarea licitației în această toamnă, în așa fel încât, în primăvară, să se înceapă lucrările pe stadiul existent și garanția firmei care a efectuat lucrările.

**Dl. cons. Jorj** – este mulțumit de răspunsul primit și întreabă dacă expertul își asumă răspunderea cu privire la lucrarea executată; dorește să știe cât a costat această expertiză.

**Dl. primar** – susține că s-a procedat, conform Legii achizițiilor publice, la angajarea unui expert independent, iar costul expertizei a fost de 45.000 lei; este un expert acreditat, recunoscut în sistemul de specialitate din România.

**Dl. cons. Jorj** – întreabă dacă este o procedură extrajudiciară.



**Dl. primar** – răspunde că așa este și că aceasta este permisă de Legea achizițiilor publice în situații speciale, unde comisia de specialitate solicită expertiză în detaliu, având atâtea sentințe judecătorești; susține că este o situație unică în România și s-au luat măsuri necesare, preventive, deoarece decizia se fundamentează pe argumente ale specialiștilor independenți.

**Dl. cons. Jorj** – întreabă dacă își asumă responsabilitatea.

**Dl. primar** – afirmă că își asumă această responsabilitate.

**Dl. cons. Jorj** – consideră că nu ar fi corect ca cei de la A.C.I. să vină după șase, șapte luni, să ceară bani, acționând iarăși în instanță.

**Dl. primar** – susține că expertiza efectuată stă la baza deciziilor.

**Dna. cons. Cătănicu** – afirmă că suma totală era de 96.000, iar suma pe care o plătește consiliul local este jumătate, adică 48.250 lei.

**Președintele de ședință** – arată că cealaltă jumătate din sumă va fi plătită de către CON-A.

**Dl. primar** – susține că, inițial, ei s-au adresat cu toată suma, dar cei de la CON-A au acceptat să plătească jumătate.

**Dl. cons. Jorj** – arată că a făcut o propunere, prin care să se constituie o comisie și să se găsească persoana vinovată de crearea acestui prejudiciu.

**Dl. primar** – sugerează să se aștepte finalizarea întregului demers, și apoi să se discute și să se ia decizii în consiliul local, pentru că s-ar putea ca această decizie să fie în continuare atacată.

**Dl. cons. Jorj** – susține că nu s-a înțeles, el a făcut referire la cheltuielile de judecată, la blocajele care au fost, la persoanele care se fac vinovate; își menține propunerea privind înființarea unei comisii formată din reprezentanți ai fiecărui partid.

Se supune la vot înființarea comisiei și se obține unanimitate.

**Președintele de ședință** – solicită să se nominalizeze reprezentanții grupurilor în această comisie la Șeful serviciului juridic.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obțin 25 de voturi pentru. (Stoica Doru nu participă la vot)

54. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 18.987,96 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Folea Mihai.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Jorj** – arată că este vorba de neeliberarea unui certificat de edificare a construcției și, pe bază de hotărâre judecătorească, această sumă a fost imputată; solicită să se înființeze o comisie și în acest caz, precum și o informare legată de persoanele vinovate pentru situație.

**Dl. cons. Stoica** – atrage atenția că eliberarea unei adeverințe de la urbanism durează foarte mult timp iar „eliberarea unei autorizații de construire și a luării în folosință, de obicei durează de două ori mai mult decât edificarea unei construcții”.

**Președintele de ședință** – explică faptul că „dacă nu se respectă autorizația de construire, durează nedeterminat, în sensul că nu se mai poate aproba”.

**Dl. cons. Stoica** – „puteți face un audit sau un raport despre eliberarea acestor acte?; la nivelul firmelor private există un instrument foarte bun, care dă un feedback, care, în general, în momentul în care aplici un standard gen ISO, ai un chestionar din partea clientului”; întreabă de ce nu se dorește aplicarea acestui sistem; referitor la o situație de intrare în legalitate, au fost depuse de două ori documentele și nu i s-au aprobat.

**Dl. primar** – îl asigură pe domnul Stoica de toată disponibilitatea în rezolvarea actelor și susține că există și situații când nu se pot elibera autorizații de construire, deoarece nu răspund exigențelor autorizării; arată că s-au luat toate măsurile pentru a nu se aștepta și a nu pierde timp pentru eliberarea acestor autorizații.

**Dl. cons. Jorj** – susține că, în cazul de față, cererile au fost depuse încă din 5 decembrie 2007 și solicită să se găsească soluții la Direcția de urbanism.

**Președintele de ședință** – afirmă că există un deficit de personal, datorat salarizării precare și că sunt situații în care arhitecții din mediul privat își dezinformează beneficiarii, spunând că lucrările sunt blocate de către primărie, deși, de multe ori, documentațiile sunt incomplete sau finalizate deja.

**Dl. primar** – arată că, în sentință, la pagina șase, este menționat faptul că beneficiarul a fost sancționat pentru nerespectarea autorizației și i s-a pus în vedere intrarea în legalitate.

**Dl. cons. Stoica** – nu este de acord cu afirmația președintelui de ședință, precum că, în mediul privat, se lucrează prost.

**Președintele de ședință** – menționează că afirmația făcea referire la unii arhitecți care lucrează scump și prost, și care fac lucrări de mântuială; de asemenea, arată că majoritatea arhitecților își fac treaba bine.

**Dl. cons. Jorj** – susține că modul fragmentat de eliberare a actelor va duce întotdeauna la corupție, la construirea fragmentată, la sesizări și procese, precum și la edificarea de construcții neautorizate; solicită să se ia măsuri pentru evitarea unui haos în

municipiul Cluj-Napoca și a situațiilor în care beneficiarii devin insistenți pentru eliberarea actelor.

**Președintele de ședință** – precizează că nu a avut cazuri de acest fel; îi sugerează domnului Jorj „să nu aruncați dumneavoastră cu piatra”.

**D-na cons. Cătănicu** – întreabă dacă acei arhitecți care „își fac bine treaba” sunt membri în Comisia tehnică de urbanism.

**Președintele de ședință** – afirmă că sunt foarte mulți arhitecți care urmăresc documentațiile depuse la primărie.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

#### **55. Informare privind suma alocată prin H.G. nr. 255/2012.**

**Dl. primar** – arată că este un subiect delicat și roagă să nu fie abordat politic; „Guvernul Ungureanu a alocat 2.000.000 lei pentru plata arieratelor din sănătate la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca; acești bani au fost alocați Primăriei municipiului Cluj-Napoca și consiliului local; consiliul local s-a întrunit și a decis, conform hotărârii de guvern, că arieratele pe care le are în acel moment sunt cele de la Spitalul Municipal, iar Spitalul Municipal este finanțat de la bugetul local și, în consecință, a alocat cele 20 de miliarde lei Spitalului Municipal Cluj-Napoca, bani care, de fapt, au și fost utilizați pentru plata arieratelor; post factum, după cheltuirea acestor bani, a primit Primăria municipiului Cluj-Napoca o solicitare din partea Direcție de Finanțe Publice și din partea Curții de Conturi, să returneze acești bani, pe motivul că nu au existat arierate și nu se încadrează în plata arieratelor, conform hotărârii de guvern anunțată; am avut discuții, atât cu reprezentanții de la finanțe, cât și cei de la Curtea de Conturi, unde le-am precizat foarte clar și explicit următorul fapt: Spitalul Municipal este finanțat din bugetul local, de către consiliul local, spitalul are datorii mult mai mari decât cele 20 de miliarde; în condițiile acestea, există condiția arieratelor, pentru a fi justificată plata acestei sume; au încercat să invoce un artificiu, nu spun juridic, spun de natură economică, faptul că arieratele de la spital n-ar fi arierate ale bugetului local, lucru profund incorect, întrucât acest spital este parte a bugetului general al municipiului Cluj-Napoca și este finanțat, după cum știți foarte bine, din banii publici ai administrației către consiliul local; am refuzat să fiu de acord cu returnarea acestor bani la București, am făcut notă separată, din punct de vedere al executivului, așteptând o eventuală notă de constatare, pe care să o putem ataca în instanță, pentru a ne apăra dreptul de utilizare a acestor bani pentru sănătate, pentru plata datoriilor Spitalului Municipal; am primit această adresă de la finanțe, în urma notei pe care noi am trimis-o ca punct de vedere, unde am

argumentat, împreună cu departamentul economic, faptul că noi am considerat, și considerăm în continuare, că aceste sume au fost achitate corect pentru plata de arierate în sănătate, dar am primit solicitarea de a retrimite banii la bugetul de stat la București și, având în vedere că dumneavoastră ați fost aceia care ați arondat acești bani, i-ați distribuit pentru plata arieratelor din sănătate, am crezut de cuviință că este bine ca aicea ne fundamentăm decizia finală; eu îmi mențin punctul de vedere, potrivit căruia sumele au fost corect atribuite, corect distribuite, corect utilizate pentru plata arieratelor din sănătate; pentru că, în unele situații din țară, banii au putut fi retrași din trezorerie, aici, la Cluj, a fost avantajul că banii au fost deja distribuiți de la finanțe la consiliul local și consiliul local îi distribuise deja la spitalul Clujana, și nu mai puteau fi luați din Trezorerie; în unele localități din țară s-au luat banii direct de la finanțe, pentru că nu mai ajunse la consiliul local; la noi, banii deja fuseseră cheltuiți și, atunci, au încercat procedura asta, suplimentară, să ne ia cu forcepsul banii de la utilitatea lor pentru plata arieratelor din sănătate; în condițiile acestea, propunerea pe care o aveți în față este de a ne menține decizia inițială, sub rezervă că, dacă finanțele vor merge în continuare, să ne apărăm acest drept de a ne utiliza resursele financiare pentru plata arieratelor din sănătate sau dacă veți cădea de acord să impuneți executivului o altă soluție, de a returna acești bani, nu văd cum acei bani, pentru că ei deja, repet, au fost cheltuiți pentru sănătate și acești bani, cu alte cuvinte, scriptic și faptic, nu mai există la Spitalul Clujana, ca mâine să îi poți lua de acolo și să îi dai înapoi la bugetul de stat; nu mai există acești bani, s-au dat pentru achitarea datoriilor din sănătate, dar eu, public și juridic, îmi asum acest punct de vedere, că decizia consiliului local de atribuire a banilor pentru plata arieratelor din sănătate la Spitalul Clujana a fost corectă și cred că această încercare de a prinde, oriunde au mai fost niște bani și de a-i aduce înapoi la bugetul central, nu se justifică pentru că, repet, au fost corect repartizați pentru plata de arierate”.

**D-na cons. Anastase** – afirmă că semnatarul H.G. nr. 255/2012 este domnul Boc.

**Președintele de ședință** – arată că semnatarul este Mihai Răzvan Ungureanu.

**D-na cons. Anastase** – „bun, guvernul dumneavoastră, cel schimbat, după schimbările la care se referea probabil domnul Radu Moisin, vorbind de Ministerul de Interne; v-ați asumat un text, care spunea următorul lucru, și cred că v-ați îndepărtat de sediul bătăliei sau sediul materiei în care ați avea o șansă să câștigați cu Curtea de Conturi; în corpul hotărârii respective se spunea următorul lucru: nu vorbea nimeni de arierate din domeniul sănătății, domnule primar, o secundă, vorbeați așa, banii sunt alocați consiliului local pentru cheltuieli curente, cheltuieli de capital, arierate și cofinanțare fonduri europene, astea sunt cele cinci canale pe care puteau să meargă banii, sau patru, nu știu câte am numărat; într-adevăr, Spitalul Clujana este un spital aflat în subordinea noastră; elementul de legătură sau de

câștigare a acestui demers, în ceea ce privește Curtea de Conturi, este dat de faptul că, pentru noi, Spitalul Clinic Municipal poate să reprezinte, și aici specialiști dumneavoastră pot să vă spună acest lucru, cheltuieli curente, nu arierate din sănătate, pentru că ne îndepărtăm noi de șansa de a câștiga această bătălie, deci nu porniți de la premisa că cineva dorește să ia ceva de nu știu unde, porniți de la o premisă corectă, în care consiliul local să poată câștiga această contestație sau nu știu cum o puteți dumneavoastră numi, pentru că eu nu am văzut acest proces-verbal; l-am cerut și la comisie, am vrut să văd procesul-verbal, pe care ați refuzat să îl semnați; înțeleg că a plecat, procesul-verbal, nu pot să îmi dau seama decât din ceea ce mă informează referatul, și referatul îmi spune că noi am folosit cu destinație corectă, i-am dat pentru artieratele de la Spitalul Clinic Clujana și aveam dreptul doar pentru propriile noastre arierate, eu aș spune, n-aș pune în discuție arieratele, aș vorbi despre faptul că i-am dat pentru cheltuieli curente, pentru că așa puteam face transferurile către Spitalul Clinic Clujana, dacă m-ați înțeles și nu capătă nicio conotație politică și aglutinați șansele noastre de a păstra această sumă atribuită Spitalului Clinic Municipal; oricum, la un buget cu care noi ne-am mândrit la începutul anului, de 962 milioane lei, a vorbi despre 2 milioane date Spitalului Clinic Clujana și a încerca să-i luăm de la ei, chiar dacă am avea o carență în comportament, ar fi chiar cel puțin ciudat”.

**Dl. primar** – susține că hotărârea de guvern din aprilie era punctual adresată colectivităților locale care au probleme cu cofinanțarea proiectelor europene, cu arierate la toate palierele (investiții, sănătate), nu contează, cu condiția ca, la data emiterii hotărârii de guvern, să existe acea datorie a consiliului local față de un terț; nu a fost un sens generic pentru cheltuieli curente și de capital; consideră că, la Cluj-Napoca, consiliul local a procedat foarte bine alocând rapid suma Spitalului Clinic Municipal pentru plata arieratelor; dacă s-ar mai fi întârziat o săptămână, acești bani ar fi fost luați de la finanțe.

Dl. cons. Oniga părăsește sala.

**D-na cons. Anastase** – afirmă că „finanțarea Spitalului Clinic Municipal, pentru noi, consiliul local, este egal cu o cheltuială curentă; faptul în sine, că avem o datorie de susținere financiară a Spitalului Clinic întârziată poate genera acest arierat; eu vă ridicam o minge la fileu, se pare că n-ați înțeles; pentru a nu putea vorbi, pentru că, juridic, primăria sau consiliul local, entitate juridică distinctă față de Spitalul Clinic Municipal, în cazul ăsta, Curtea de Conturi are dreptate, arieratele tale trebuia să le plătești, nu ale Spitalul Clinic Municipal, mă înțelegeți?; eu vă dădeam puntea de legătură între obligativitatea noastră de a satisface veniturile proprii sau subvențiile acestui spital, respectiv cheltuielile noastre curente și potențialul de a acorda acești bani Spitalului Clinic Municipal”.

**Președintele de ședință** – susține că banii au fost acordați prin hotărâre de guvern municipiului Cluj-Napoca; bugetul general al municipiului Cluj-Napoca include și bugetul Spitalului Clinic Municipal; consideră că banii au fost cheltuiți perfect legal; precizează că, atunci când s-a aprobat alocarea sumei la Spitalul Clinic Municipal, era anexată și hotărârea de guvern, iar hotărârea consiliului local a fost adoptată cu unanimitate, pentru că, la vremea respectivă, s-a respectat o promisiune de la aprobarea bugetului general, că se va crește suma la Spitalul Clinic Municipal, care avea o datorie de 7 milioane lei; banii au fost folosiți pentru medicamente, hrană pentru bolnavi și alte materiale medicale; arată că, la acea dată, alocarea sumei Spitalului Clinic Municipal a fost verificată și a primit viza de legalitate de la Trezorerie și de la finanțe.

**D-na cons. Anastase** – „domnule Moisin, dacă insistați să-i dați conotație politică, veți rămâne singur în acest demers”.

**Președintele de ședință** – „în acele condiții vitrege, să-i spunem, totuși, s-a primit viza de legalitate, deci hotărârea noastră este legală”.

**D-na cons. Borza** – arată că banii care s-au alocat au fost cheltuiți pe medicamente și hrană; a verificat personal acest lucru, în calitate de membru al consiliului de administrație și, în data de 11, s-au achitat pe ceea ce s-a spus; consideră că nu s-a înțeles de către toți: arieratele Spitalului Municipal nu se transferă ca și arierate ale consiliului local, în ideea în care sunt două entități juridice separate.

**Președintele de ședință** – arată că Spitalul Clinic Municipal este finanțat din două surse principale: de la Casa Națională de Asigurări de Sănătate și, deoarece aceste fonduri nu ajung, diferența este acoperită de consiliul local; dacă nu s-ar suporta această diferență, spitalul s-ar închide.

**D-na cons. Anastase** – „iertăți-mă, dumneavoastră vreți să câștigați procesul ăsta cu unii oameni sau de fapt nu vreți?”.

**Președintele de ședință** – „vrem, sigur, dar în apărarea pe care o s-o facem, dacă se va ajunge la un proces, argumentele descrise de dumneavoastră pot fi analizate de Serviciul juridic, să vedem, poate o să reușim un capăt de apărare în plus”.

**D-na cons. Cătănicu** – susține că, deși s-a spus că nu se dorește politizarea acestui domeniu al sănătății, tocmai asta se face.

**Președintele de ședință** – insistă să se încerce salvarea acestor bani.

**D-na cons. Cătănicu** – susține că, dacă se iau în considerare adresele primite de la finanțe, consideră că ar trebui restituite sumele care au fost alocate Spitalului Municipal; este de acord cu afirmația că hotărârea prin care s-au alocat banii Spitalului Clinic Municipal a fost votată de toți consilierii, dar nu înseamnă că, dacă nu s-a respectat legea, nu există

obligativitatea de a se returna banii; dacă au fost folosiți greșit, banii se dau înapoi de către consiliul local.

**Președintele de ședință** – arată că aceeași conducere de la finanțe a avizat toate plățile făcute de către vechiul consiliu local și vechea conducere a primăriei; consideră că nu cei de la finanțe stabilesc dacă este legal sau nu; în acest caz, hotărârea putea fi atacată de către prefect, dar nici vechiul prefect, nici cel interimar și nici noul prefect nu au atacat această hotărâre a consiliului local în contencios și, din câte știe, are viza de legalitate, la vremea respectivă.

**Dl. cons. Jorj** – sugerează să se găsească o soluție juridică, care să stea în fața instanței de judecată și arată că nu este atașată nota de constatare a Camerei de Conturi a Județului Cluj, care a fost înregistrată la primărie.

**Dl. primar** – susține că este aceeași cerere prin care se solicită să se returneze banii (... se termină banda).

**Dl. cons. Jorj** – afirmă că Curtea de Conturi a stabilit acea obligativitate de a returna banii, iar primăria refuză să returneze acești bani; Curtea de Conturi va fi informată de acest lucru și ei vor face demersuri ca banii să se întoarcă la bugetul de stat; consideră că soluția dnei Anastase ar fi o variantă care trebuie luată în considerare.

**Dl. primar** – susține că nu a fost refuzată nicio soluție pentru argumentația juridică într-un eventual proces; arată că este un caz fără precedent în România, când se încearcă să fie luați înapoi niște bani alocați.

**D-na cons. Anastase** – arată că banii au fost dați pentru arieratele unității administrativ-teritoriale, iar aceștia au fost folosiți pentru a se plăti arieratele unei unități subdivize; în cazul în care s-a greșit, trebuie să se plătească.

**Președintele de ședință** – prezintă conținutul hotărârii de guvern: „se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din T.V.A., pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2012, cu suma de..., bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale”; nu scrie nici de primărie, nici de unități subordonate, nici de ordonatori principal, secundar și terțiar de credite.

**Dl. primar** – întreabă dacă bugetul Spitalului Clujana a fost aprobat de către consiliul local și precizează că acesta este parte a bugetului local al municipiului Cluj-Napoca; este foarte clar, niciodată în România nu s-a pus problema aceasta.

**Președintele de ședință** – arată că Spitalul Municipal figurează și în bugetul general, și în bugetul local al municipiului Cluj-Napoca.

**D-na cons. Cătănicu** – propune să nu fie folosite anumite etichetări, în sensul că sunt situații fără precedent când se solicită banii înapoi, dar poate să spună că a fost o situație fără precedent când s-au luat bani din buzunarele oamenilor pentru a se întregi bugete.

**Dl. primar** – arată că „toată stabilitatea economică pe care o avem în momentul de față și de care se bucură actuala guvernare se bazează pe măsurile vechiului guvern; din nefericire, asta este realitatea”.

Se supune la vot varianta de a se utiliza toate mijloacele juridice pentru a nu se returna această sumă și de a se invoca variantele de apărare prezentate, considerând că atât vechiul, cât și actualul consiliu local respectă perfect legislația în vigoare, iar președintele de ședință anunță că se obțin 14 voturi pentru și zece împotriva.

**D-na cons. Cătănicu** – anunță că doamna cons. Uioreanu este ieșită din sală, iar domnul cons. Oniga a părăsit ședința.

#### **56. Informare privind activitatea asistenților personali, desfășurată în semestrul I al anului 2012.**

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot însușirea informării și se obține unanimitate.

#### **57. Diverse.**

**Dl. cons. Jorj** – întreabă care este stadiul lucrărilor, în cazul străzilor Oașului și Borhanci, precum și care este termenul de finalizare a acestora; solicită, pentru următoarea ședință de consiliu, o informare privind locul în care își desfășoară activitatea Casa Municipală de Cultură, un raport și un proiect de activitate ale acestei instituții culturale, care aparține Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

**D-na cons. Cătănicu** – anunță că este o persoană care dorește să ia cuvântul.

**Președintele de ședință** – o asigură pe persoana respectivă că va lua cuvântul; îi solicită domnului director Cîmpean să pregătească, pentru ședința următoare, o informare privind Casa Municipală de Cultură; arată că termenul de finalizare, în cazul str. Oașului, este 15 noiembrie 2012, iar în cazul str. Borhanci – 15 octombrie 2012.

**D-na cons. Cătănicu** – întreabă câte voturi au fost la informarea de la punctul cu nr. 55 de pe ordinea de zi.

**Președintele de ședință** – „14”.

**D-na cons. Cătănicu** – contestă numărarea voturilor; dorește să știe cine a votat.



**Președintele de ședință** – nu mai știe, pentru că nu s-a cerut vot nominal.

**D-na cons. Cătănicu** – contestă cvorumul de vot.

**Președintele de ședință** – „doamna Cătănicu, eu am aici notat 14 la 10”.

**D-na cons. Cătănicu** – pune sub semnul întrebării rezultatul anunțat de către președintele de ședință.

**Președintele de ședință** – arată că au fost, la ședința de astăzi, proiecte sau amendamente care au fost respinse, din cauza lipsei majorității.

**D-na cons. Anastase** – „ați făcut o socoteală, domnule Moisin, pornind de la doi oameni care lipseau de la noi, dar noi, împreună cu P.P.D.D., suntem 13; lipseau doi, am rămas 11”.

Președintele de ședință supune la vot revotarea informării de la punctul nr. 55 de pe ordinea de zi și anunță următorul rezultat: „țin să se consemneze că au votat 11 pentru reluarea votului și 13 abțineri”.

**DI. Marius Szeker – șef interimar Serviciul juridic** – „în acest moment, cvorumul este de 24 de consilieri locali prezenți; am început cu 26 și au rămas 24, două persoane au plecat; s-au numărat zece abțineri, așa am notat și niciun vot împotriva”.

**D-na cons. Cătănicu** – „și am spus că doamna Uioceanu era afară”.

**DI. cons. Jorj** – anunță că aceasta este ultima ședință de consiliu la care participă; îi pare rău, într-un fel, că se duce la București, dar rămâne atașat de consiliul local și de acest municipiu; în cursul zilei de mâine, își va depune demisia din funcția de consilier local, în locul său urmând să vină un coleg de-al său tânăr, din cadrul organizației municipale a P.S.D. Cluj-Napoca; dă asigurări că va menține o colaborare cu consiliul local și la nivel instituțional; precizează că „cu siguranță, mă voi întoarce acasă”; se bucură că raportul de forțe din consiliul local este unul echilibrat; „sper să existe și respectul cuvenit pentru toată lumea; eu vă mulțumesc pentru tot”.

**Președintele de ședință** – „mulțumim și succes în noua activitate”.

**DI. cons. Chifor** – arată că, pe site-ul primăriei, la consiliul local, la regulamentul de funcționare, apare fotografia domnului Sorin Apostu, fostul primar; „nu știu dacă ne face cinste acea fotografie”; solicită să fie corectat acest aspect.

**DI. primar** – „ca să fim bine înțeleși: foștii primari sunt foști primari; orice persoană, până la rămânerea definitivă, este considerată nevinovată; deci, nu cred că e cazul să intrăm în discuții gen Samson și alte nuanțe de acest fel; orice persoană este considerată nevinovată, până la rămânerea definitivă a unei sentințe; orice persoană care a fost primar al municipiului și-a adus contribuția, la vremea respectivă, pentru ce înseamnă acest oraș și acest municipiu”.

**Dl. cons. Chifor** – „dacă veți intra, veți vedea fotografia respectivă și puteți s-o actualizați, că nu vă este greu; cel care se ocupă cu reactualizarea site-ului...”.

**Președintele de ședință** – arată că o să fie făcută o verificare de ansamblu a site-ului.

**Dl. primar** – consideră că domnului Sorin Apostu nu-i poate fi contestat meritul de a fi fost un manager bun, restul urmând să decidă instanța de judecată.

**Dl. Marc Marius Samson – cetățean** – deținând, de șase ani, dreptul de a purta armă, solicită să se facă, la primărie, la poartă, un seif, conform legii, pentru a-și putea lăsa arma; prezintă situația unui spațiu de locuit din blocul său, care a fost transformat în magazin, fără acordul vecinilor.

**Dl. primar** – îl cheamă pe domnul Marc Marius Samson, miercurea viitoare, de la ora 13, la o audiență; îl asigură că va avea și un seif, la poartă, unde să-și lase pistolul.

**Președintele de ședință** – precizează că legislația nu permite portul armelor în instituții.

**D-na Tatiana Zaporozjanu** – arată că așteaptă aprobarea unui P.U.D. de trei ani.

**Președintele de ședință** – întreabă unde este situată parcela.

**D-na Tatiana Zaporozjanu** – răspunde că aceasta este situată pe str. Salviei.

**Președintele de ședință** – constată că este vorba despre o zonă nou urbanizată.

**D-na Tatiana Zaporozjanu** – arată că și-a urmărit dosarul pe internet, iar în această dimineață a mers la doamna Corina Ciuban, văzând că nu este trecută pe listă; susține că are dosarul complet, spunându-i-se că nu a fost inclusă pe ordinea de zi a ședinței de astăzi, deoarece cazul său nu reprezintă o prioritate.

**Președintele de ședință** – „cine v-a spus?”.

**D-na Tatiana Zaporozjanu** – „doamna Corina, cu cuvintele ei”.

**D-na Corina Ciuban – director Direcția urbanism** – nu vorbește la microfon.

**D-na Tatiana Zaporozjanu** – recunoaște că a confundat-o pe doamna Corina Ciuban cu altă persoană.

**Președintele de ședință** – arată că au intrat pe ordinea de zi toate proiectele de urbanism care aveau documentația în regulă; îi solicită doamnei Corina Ciuban – director Direcția urbanism, să meargă să-și noteze numărul de dosar și numărul de telefon ale doamnei Tatiana Zaporozjanu.

**Dl. cons. Stoica** – consideră că este nevoie de un instrument care să ofere feedback din partea cetățenilor.

**Dl. primar** – arată că, pe site-ul „Domnule primar.ro”, cetățenii primesc răspunsuri la solicitări foarte rapid, Primăria municipiului Cluj-Napoca ocupând primul loc pe țară, din acest punct de vedere; din câte a înțeles, în acest caz este vorba despre o procedură de

consultare publică, termenul expirând peste 15 zile; trebuie văzută și procedura legală, deoarece nu se poate construi oriunde, oricând și oricum; trebuie respectate procedurile de consultare publică, introduse de legea în vigoare.

**Dl. cons. Florian** – având în vedere scandalul din presă referitor la Cantina primăriei și la directorul acesteia, solicită efectuarea unui audit, care să lămurească situația; de asemenea, ridică problema personalului de întreținere insuficient din unitățile școlare ale municipiului Cluj-Napoca.

**Dl. primar** – arată că a făcut o analiză în ceea ce privește Cantina primăriei, din punct de vedere managerial lucrurile fiind în regulă; dorește ca cei care fac reclamații să și le însușească.

**Dl. cons. Florian** – s-a referit la declarațiile din presă ale domnului Vișan, conform cărora a primit scrisori de amenințare referitoare la posibile toxiiinfecții alimentare; chiar dacă o asemenea situație există, este inadmisibil ca aceasta să fie comunicată presei.

**Dl. primar** – consideră că observația domnului consilier Florian este corectă, pe care o s-o discute, ca atare, cu conducerea cantinei; în ceea ce privește problema referitoare la școli, explică modalitățile în care pot fi ocupate posturile unice.

**Dl. cons. Jorj** – anunță că următorul lider de grup al P.S.D. va fi doamna consilier Anastase; solicită să i se acorde cuvântul unui reprezentant al revistei „Apostrof”.

**D-na cons. Cătănicu** – recunoaște meritele de profesionist ale domnului Vișan, director al Cantinei primăriei.

**Dl. cons. Chifor** – pentru a încuraja sportul de masă, solicită ca terenurile de sport ale școlilor să fie deschise.

**Dl. primar** – arată că mâine va avea o întâlnire cu domnul Cuibus, aspectul semnalat de către domnul consilier Chifor urmând a fi unul dintre punctele de pe ordinea de zi a discuției.

**Dl. Lukacs Iosif – redactor al revistei „Apostrof”** – ridică problema imposibilității continuării activității revistei, având în vedere valoarea mare a impozitului datorat primăriei.

**Președintele de ședință** – solicită doamnei Ardeuș și domnului Rădoi să prezinte, la următoarea ședință, o informare în acest sens.

#### Mapa președintelui de ședință

1. Adresa doamnei Dobra Mosescu Imola, reprezentând secretariatul Consiliului Civic Local, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 234.780/3, în data de 27 iulie 2012, conform căreia Consiliul Civic Local, alături de mai multe O.N.G.-uri, revine cu

solicitarea de reluare a dezbaterii publice asupra proiectului P.U.G.-ului, împreună cu toți consilierii locali.

Adresa a fost repartizată Comisiei III.

2. Adresa Societății de Avocați Mușat & Asociații, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 241.994/1, în data de 3 august 2012, privind comunicarea unor acte de către subscrisa S.C. Polus Real Estate S.R.L.

Adresa a fost repartizată Comisiei I.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
**Jr. Radu Moisin**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Țărmure**

