

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 29 februarie 2012, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Manuel Chira, Csoma Botond, Remus Lăpușan, Nicoleta Niculescu, Teofil Peter și Gheorghe Șurubaru.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind modificarea **Hotărârii nr. 238/2008** (constituirea Comisiei pentru validarea mandatelor consilierilor locali aleși la 1 iunie 2008 în Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 485/2008.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire case de vacanță P+E, Colonia Făget nr. 18J; beneficiari: Pop Maria, Pop Florina-Ioana și Pop Florin-Virgil.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire casă unifamilială P+M, Colonia Făget nr. 6A; beneficiară: Chiș Mihaela Cristina.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două case familiale S+P+2E, str. Târnavelor nr. 27; beneficiar: Alicu Dorin.
5. Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor străzi noi din municipiul Cluj-Napoca.
6. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca în domeniul privat al acestuia și demolarea unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Șt. O. Iosif nr. 1-3.
7. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 178/1999 (aprobarea Procesului-verbal nr. 32/1999 al Comisiei de negociere privind vânzarea spațiilor cu altă destinație, construite din fondurile statului, potrivit prevederilor H.G. nr. 505/1998.
8. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 65.000 lei, de la bugetul local pe anul 2012, pentru sprijinirea activității Serviciului Mobil de Urgență, Reanimare și

Descarcerare Cluj, constând în acordarea a două mese/zi (prânz și cină) pentru 10 persoane.

9. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.000.000 lei, de la bugetul local pe anul 2012, Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, pentru finanțarea unor cheltuieli de administrare și funcționare.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și ale unor servicii publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
12. Informare privind documentația „Imobil de birouri și servicii – Europa Business Center”, str. Constanța nr. 19-21.
13. Diverse.

DI. cons. Moisin – primar interimar – solicită introducerea pe ordinea de zi a punctelor 13 a, b și c.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

DI. cons. Vușcan – își exprimă regretul că materialele primite în sală nu au putut fi analizate și solicită să nu se mai introducă astfel de materiale.

DI. cons. Moisin – primar interimar – arată că domnul cons. Vușcan are dreptate și își cere scuze; arată că au avut loc discuții și negocieri cu U.S.A.M.V. pentru a se găsi o formă corectă pentru ambele instituții în legătură cu crearea unui parc nou; de asemenea, consideră că și celelalte două proiecte introduse pe ordinea de zi sunt urgente și ar fi bine să nu mai fie amânate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 238/2008 (constituirea Comisiei pentru validarea mandatelor consilierilor locali aleși la 1 iunie 2008 în Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 485/2008.*

Președintele de ședință – anunță că, prin alegerea domnului viceprimar Moisin ca și primar a dus la vacantarea unui membru în cadrul Comisiei de validare a mandatelor consilierilor locali.

DI. cons. Moisin – primar interimar – arată că a anunțat de la început că nu va participa la vot în cadrul Consiliului local, pentru că este „o chestiune cred că de respect față de principiul separațiilor puterilor, între executiv și debiterativ, în alte municipii care s-au confruntat cu această problemă, primarul interimar a votat, în altele n-a votat ca să nu existe discuții, respectiv contestații, eu am ales să nu votez, motiv pentru care nici să nu particip în comisiile consiliului local, aceasta este motivația, deci nu doresc ca anumite proiecte ale municipalității să fie blocate de contestații, așa cum din păcate au existat în anumite localități”.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Suci – propune în locul domnului Moisin în comisie pe domnul cons. Adrian Popa.

Se supune la vot propunerea și se obțin 18 voturi pentru și două abțineri. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

2. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire case de vacanță P+E, Colonia Făget nr. 18J; beneficiari: Pop Maria, Pop Florina-Ioana și Pop Florin-Virgil.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

3. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire casă unifamilială P+M, Colonia Făget nr. 6A; beneficiară: Chiș Mihaela Cristina.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două case familiale S+P+2E, str. Târnavelor nr. 27; beneficiar: Alicu Dorin.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

5. *Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor străzi noi din municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – arată că este de acord cu denumirea „Crișan Mircioiu”, dar celelalte două denumiri *Aleea Veveriței* și *Aleea Ursului*, susține că nu există în nomenclatorul primit de la Consiliul Județean.

Dl. cons. Molnos – explică că avizul este necesar doar în cazul denumirii cu numele unor personalități.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

6. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca în domeniul privat al acestuia și demolarea unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Șt. O. Iosif nr. 1-3.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

7. *Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 178/1999 (aprobarea Procesului-verbal nr. 32/1999 al Comisiei de negociere privind vânzarea spațiilor cu altă destinație, construite din fondurile statului, potrivit prevederilor H.G. nr. 505/1998.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – solicită să fie scos de la inițiatori, deoarece nu a fost prezent la cea ședință și nu dorește să fie inițiator.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și o abținere. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

8. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 65.000 lei, de la bugetul local pe anul 2012, pentru sprijinirea activității Serviciului Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare Cluj, constând în acordarea a două mese/zi (prânz și cină) pentru 10 persoane.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – dorește să afle care este costul unui meniu la cantină; consideră că este mult prea mult costul mesei pentru zece persoane/365 de zile.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că acest preț este pentru prânz și cină și proiectul este pentru perioada 1 martie–31 decembrie 2012.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

9. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.000.000 lei, de la bugetul local pe anul 2012, Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, pentru finanțarea unor cheltuieli de administrare și funcționare.*

Comisia I – aviz favorabil și propune majorarea alocării sumei de la 1.000.000 lei la 2.000.000 lei, deoarece există probleme financiare, spitalul având o datorie scadentă de 15.000.000 lei, din care 14.500.000 cu termenul de plată depășit.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – susține că, de la preluarea acestui spital, au fost alocați mulți bani și consideră că acești bani nu au fost administrați corect; susține că în incinta imobilului există spații care ar putea fi închiriate unor medici, în care să-și desfășoare activități medicale private.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „domnule Vușcan, aveți dreptate din punct de vedere strict financiar, sunt pierderi mari acolo, v-am explicat de ce, datorită sistemului de finanțare gândit și implementat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, spre exemplu, pentru un caz de la terapie intensivă, anul trecut, se aloca 1470 lei, anul acesta se alocă 1600

lei, care ajung, cu ce înseamnă salarizare personal medical și extramedical, medicamente, fașe, alte materiale sanitare, curent, utilități, în medie cam două zile pentru o persoană; din câte țineți minte, și ați fost prezenți la dezbateri, cred că doamna Anastase a fost prezentă la această dezbateri și domnul Jorj și alții din formațiunea dumneavoastră, directorul medical de la spitalul municipal ne explicase faptul că au fost cazuri atât de grave încât unii pacienți au stat peste două luni de zile la terapie intensivă și atunci cei 1600 lei decontați de stat prin Casa Națională de Sănătate ajung două zile în medie, iar restul e datorie, și atunci Consiliul local încearcă, a încercat și anul trecut să mai acopere din această datorie; soluția, oricât ne-am strădui să închiriem două, trei cabinete la medici și așa mai departe, soluția este una simplă, a reformei sistemului de sănătate, pentru că în momentul de față nu este normală atitudinea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate care spune *noi vă plătim 1600 lei dacă bolnavul este foarte grav, aveți două variante fie suportați voi diferența, fie îl dați afară*, deci asta este o chestiune care încalcă inclusiv jurământul lui Hipocrate, este o chestiune aberantă, deci, cred că nevoia unei regândiri a sistemului de sănătate este evidentă, datorită acestor mari probleme, iar din acest punct de vedere, în ceea ce privește amendamentul comisiei de buget-finanțe a consiliului local, este absolut de bun simț, în momentul de față ca și sumă de alocări, cu discuțiile pe care le-am avut noi în luna ianuarie, defalcată pe fiecare tip de activități, rezerva noastră după ce a trecut și proiectul acesta cu S.M.U.R.D., și vă mulțumesc că l-ați votat, este de de 10.000 lei și atunci, vă promit public că voi încerca găsirea unor soluții cât mai urgente pe actualul buget general votat, să vedem unde putem să redistribuim anumite sume și pentru propunerea Comisiei de buget-finanțe sau poate chiar una mai mare, promit să revin în consiliul local, dacă nu în luna martie, cel târziu în luna aprilie să le mai dăm un sprijin, dar lăsați-mă puțin, acum nu avem de unde pentru că am depășit varianta de 19 milioane de lei total lucrări, lăsați-mă în luna martie, cel târziu în aprilie, să vin cu o soluție suplimentară în urma analizării bugetului; unele proiecte depind și de sprijinul central ... (nu se înțelege) ... la reabilitare termică, unde nu am primit un răspuns pentru sumele gândite pentru anul 2012, în momentul în care vom avea toate aceste estimări, promit să vin în consiliu local și la fel cum am observat că majoritatea consilierilor locali sau aproape toți, dacă nu chiar toți, au o mare aplecare spre problema sănătății, care este foarte gravă în România, respect dorința dumneavoastră și este și dorința mea ca sănătatea să fie o problemă fundamentală tratată de consiliul local actual, viitor și câte or mai fi, pentru că dacă noi, ca și consiliu local, nu ne implicăm în sănătate, statul singur se pare că nu este în stare să gestioneze acest sistem, mulțumesc ”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – „completare, dacă am fi obținut valoarea contractului cu Casa de asigurări pe anul 2011, cu aceeași sumă pe care am avut-o în 2010, atunci foarte

probabil am fi avut un buget echilibrat; contractul cu Casa a fost diminuat cu 18 procente, de aici provine diferența de 4 milioane și ceva între valoarea contractului cu Casa și cheltuielile efective; costurile zilnice la terapie intensivă este 1374 lei, dacă nu mă înșel, în condițiile în care în acest contract nouă ni se plătesc 1470 lei pentru caz rezolvat, deci trimis acasă; dacă stă mai mult de o zi și vreo trei ore, atunci am lucrat degeaba, nu avem finanțate, terapia intensivă, practic în această situație profitul obținut pe secție este utilizat pentru finanțarea acelor servicii care nu sunt acoperite de contractul cu Casa; anul trecut am fost nevoiți în decembrie sau ianuarie, aveți aici hotărârea de consiliu, ne-a costat 1.700.000 lei ca să aducem la zero și să acoperim acest deficit; din păcate, datorită acestei diminuări a contractului cu Casa, am ajuns la patru milioane; putem să ne impunem punctul de vedere, asta ar însemna să nu mai acceptăm bolnavi sau să spunem ... nu-i primim pentru că avem deficit; nu știu dacă este cazul să ne asumăm o astfel de responsabilitate chiar în calitate de proprietari”.

Dl. cons. Vușcan – „domnule viceprimar, la un moment dat ați avut o poziție ca și cum ați fi fost în opoziție nu, că v-o diminuat nu știu cine bugetul Casei Naționale în 2011 cu 18% față de 2010 și de aceea am ajuns în situația asta, dar haideți, toată țara urlă cum că acest individ numit Duță, șeful Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, face ce vrea el pe acolo cu banii contribuabililor, haideți, interveniți foarte hotărât și de aici de la Cluj și spuneți-i să plece în sărăcie acasă, ca să nu zic altfel și faceți ordine acolo, că deja sunt 200 și ceva de milioane; dați toți din banii contribuabililor ca să facă un sistem informatic unitar național de sănătate, iar a mai cheltuit vreo 30 milioane euro și noi stăm să ne gândim dacă ținem sau nu pacienții două zile sau să-i dăm afară din spitale; deci, sunt niște probleme care nu țin neapărat de noi, aici, în consiliul local, dar poziții raționale putem să avem și noi că și așa avem reprezentări ministeriale și nu numai pe acolo”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „domnule Vușcan, nu vă pot contrazice, evident eu nu comentez asupra calității demnităților în funcții de la nivel central pentru că nu este rolul meu, asta poate să o facă societatea civilă, reprezentanții celorlalte formațiuni politice, presa și așa mai departe, dar cred că, ce se întâmplă în sănătatea actuală arată faptul că poate ar fi fost mai bună o opțiune la ministerul sănătății de la Cluj-Napoca, care, totuși, este, din punctul meu de vedere calitativ, primul centru medical al țării chiar dacă nu are capacitatea pe orizontală a Bucureștiului; este calitativ primul dacă am fi avut un ministru precum Laszlo Attila, Florin Stamatian, Nicolae Constantea, doctorul Bârsan de la Cardiologie; cred că am fi avut o altfel de reformă în sănătate, dar, în fine, și actuala variantă să spunem că este cea care ne-a fost dată și cu ea lucrăm, bun, revenim, poate ați văzut că și proiectul acela al Spitalului Regional de Urgență a fost pornit de Consiliul Județean, Consiliul local Cluj-Napoca și

Consiliul local Florești, tocmai pentru că actualul minister al sănătății se pare că este ancorat în alte realități și sinergii ale faptelor ca să citez o mare personalitate politică românească care aparține trecutului și nu prezentului; deci, într-adevăr domnule Vușcan, vă susțin aici, să facem un demers național, nu mă interesează culoarea politică, că e P.D.L., că e U.D.M.R. că e U.S.L., nu are importanță, Spitalul Municipal merită orice efort, orice risc astfel încât să-l punem pe picioare și să acoperim această gaură care ne-o dă Casa Națională de Asigurări de Sănătate și nu știu dacă știți, dar U.P.U., de pe strada Clinicilor, când se umple, când ajunge cu toate paturile pline de urgențe, știți unde trimit pacienții?, la Spitalul Municipal Clujana și vreau să vă spun că acesta are cea mai modernă secție de terapie intensivă din Transilvania, cu toate acestea nu reușim să ne descurcăm din punct de vedere financiar, pentru că această Casă Națională de Asigurări de Sănătate este practic stat în stat”.

Dna. cons. Anastase – „fiindcă astăzi văd foarte multă deschidere și complementaritate indiferent de partidele politice, aș deschide subiectul la care vreau să mă refer completând lista de miniștri a domnului Moisin, adaugând și Dr. Irimie, adaugând Florian și alte nume la fel de respectabile și bine cotate la nivel național pentru capacitățile și bine cotate la nivel național, pentru capacitatea profesională; aș vrea să vă spun, domnule primar interimar, dacă-mi veți permite la diverse, din totalul acesta de 1.000.000 de lei, propunerea Comisiei de buget-finanțe, chiar dacă ați cerut o perioadă de liniște până în martie-aprilie, cel puțin 60.000 lei, vă localizez eu imediat, să vă rog să-mi permiteți, la diverse, să vorbesc despre acest subiect”.

Dna. cons. Cătănicu – „aș vrea doar să-l completez pe domnul primar interimar și, sau mă rog, oarecum să-l felicit că are tăria de a-și critica propriul guvern și propriul partid, pentru că l-am auzit pe dânsul spunând și vorbind despre problema sănătății, care este foarte gravă în România, păi cred că recunoașteți că această problemă ați gestionat-o dumneavoastră și partidul democrat și într-adevăr este foarte gravă, iar dacă dumneavoastră ați ajuns să vorbiți despre reformă, exact cum spunea domnul Vușcan ... nu sunteți în opoziție, dumneavoastră ați avut patru ani de zile să faceți reformă în sănătate, și datorită acestei reforme în sănătate, pe care dumneavoastră ați făcut-o, suntem în această situație, cu spitale închise, cu oameni care mor cu zile, fără medicamente, cam asta este practic situația după patru ani de guvernare a P.D. și a unei persoane pe care dumneavoastră o lăudați cu atâta ardoare și tot partidul dumneavoastră și vă doriți să vină înapoi în Cluj”.

DI. cons. Moisin – primar interimar – „pași spre mai bine s-au făcut, indiferent de formațiunea politică, singura persoană căruia îi reproșez ce se întâmplă în societate, dacă doriți, este chiar persoana mea, eu în calitate de consilier local, viceprimar, nu am făcut suficient pentru sănătate și poate că mi-am dat seama în ultima perioadă de acest lucru și

promit faptul că, de acum în colo, sănătatea va fi una dintre prioritățile mele fundamentale indiferent de locul unde voi activa; eu nu pot să reproșez altora, fiecare trebuie să ne reproșăm ce avem de reproșat și eu îmi reproșez mie că nu am depus suficient efort pentru sănătate și că m-am bazat pe specialiști să spunem și că nu mi-am adus aportul personal, da, mie îmi reproșez o parte din această vină ”.

Dl. cons. Pântea – sugerează să rămână în hotărâre 2.000.000 lei, cu decontarea imediată a unui milion lei și restul de 1 million să se deconteze în martie sau aprilie.

Se supune la vot propunerea Comisiei I cu precizarea că un milion să se deconteze după rectificarea bugetară și se obține unanimitate.

Dna. cons. Anastase – „procedural și legal nu putem face asta, va trebui să rectificăm bugetul și după aceea să validăm altă sumă, deci nu putem să facem un compromis de genul ăsta prin perspectivă procedurală a votului nostru în consiliul local astăzi”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „dacă-mi dați voie, dacă se reține acest amendament de principiu să spunem, votat de consiliul local, dumneavoastră mă obligați ca, în două luni de zile, eu să vin cu o soluție, și dacă nu vin cu o soluție, răspund în fața dumneavoastră și a cetățenilor”.

Dna. cons. Anastase – întreabă „cum?”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „doamna Anastase, când consiliul local îmi ordonă ceva și eu nu fac acel lucru, este momentul să plec, n-are rost să mai ascundem ceva”.

Dna. cons. Cătănicu – „nu, nu sunt de acord cu ceea ce spunea domnul primar interimar și din punct de vedere juridic este legal dacă există o hotărâre de principiu, pentru că este absolut legal din punct de vedere juridic ca un consiliu local să adopte o hotărâre de principiu cu un anumit termen”.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – explică faptul că în proiect este vorba de contribuția anuală a municipiului Cluj-Napoca la Asociația Eco-Metropolitan, care va gestiona problema deșeurilor în municipiul Cluj-Napoca.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și ale unor servicii publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil, cu un amendament, în loc de *Compartimentul de cadastru* să se transforme în *Biroul de cadastru*, cu un personal de 5+1.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că principalele modificări se referă la Poliția locală unde proiectul prevede mai multe posturi, dar menționează că pe toate posturile care se suplimentează, se poate angaja doar o persoană la șapte posturi suplimentate (... se termină banda); propune să se înființeze un serviciu propriu, similar serviciului de parcuri, creșe sau asistență socială pentru administrarea obiectivelor culturale și sportive, și sugerează ca din comisia de concurs să facă parte și reprezentanți din toate formațiunile.

Dl. cons. Vușcan – reclamă faptul că numărul angajaților din primărie este prea mare și consideră că unele activități sportive ar putea fi externalizate; afirmă că există o Direcție Județeană de Sport și poate ei ar putea să le gestioneze.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – susține că o parte din serviciile publice precum deratizarea, dezinsecția, dezinfecția, reparații străzi, spații verzi s-au externalizat; în legătură cu numărul angajaților, afirmă că numărul maxim prevăzut de O.U.G nr. 63/2010 este 1177; solicită domnului Madru să îi comunice câte posturi sunt pe hârtie la această dată.

Dl. Iosif Madru – șef Serviciu Resurse umane – răspunde că pe hârtie figurează 941 posturi.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – susține că față de normativul stabilit prin O.U.G. nr. 63/2010 numărul de angajați este cu aproape 400 mai puțin.

Dl. cons. Vușcan – își exprimă aprecierea față de profesionalismul angajaților de la unele servicii și solicită să se găsească unele stimulente.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – susține că în aceste momente nu se pot da stimulente și arată că se duce o luptă pentru a nu fi obligați angajații să înapoieze sumele acordate prin Contractul colectiv de muncă, situația apărută în urma unui control de la Curtea de Conturi.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat și se obține unanimitate.

12. Informare privind documentația „Imobil de birouri și servicii – Europa Business Center”, str. Constanța nr. 19-21.

Comisia III – susține menținerea condițiilor din hotărârea inițială a consiliului local.

Dl. cons. Pântea – fiind o bancă cu capital aproape integral românesc, consideră că ar fi necesară aprobarea acestui obiectiv, să aibă două accese, cum a fost hotărârea inițială.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că atunci când s-a aprobat P.U.Z.-ul în 2009 erau două accese și că în ianuarie 2012 au înaintat documentații pentru obținerea autorizației de construire, iar în planșa anexată era prevăzut un singur acces și nu a semnat autorizația, deoarece erau încălcate prevederile hotărârii de consiliu local; afirmă că li s-a sugerat să revină la autorizare cu documentații conforme hotărârii de consiliu local sau să revină la comisia tehnică, în comisia tehnică și în urma votului au obținut un vot pentru, patru voturi împotriva și o abținere legat de problema unui singur acces; consideră că ar fi necesar să se realizeze două accese, astfel realizându-se o circulație optimă a autovehiculelor pe str. Constanța și ar fi respectată și hotărârea de consiliu local adoptată la vremea respectivă cu 21 voturi.

Dna. cons. Cătănicu – întreabă ce se întâmplă cu cele trei etaje.

Dna. Ciuban Corina – Director executiv, Direcția urbanism – susține că și-au redus singuri investiția față de ce s-a aprobat inițial, au redus regimul de înălțime, lucru care a dus și la reducerea unui număr de parcări în funcție de suprafața desfășurată a imobilului.

Dna. cons. Cătănicu – întreabă pe dl. cons. Pântea dacă face diferență între o bancă, care se deschide în oraș printre atâtea zeci și 40 de familii dintr-un bloc din oraș.

Dl. cons. Pântea – arată că problema celor 40 de familii nu face obiectul discuției de acum, banca ce se află acum în discuție este similară Băncii Transilvania cu capital aproape integral românesc, numai 15% este a B.E.R.D.-ului și această bancă va avea importanța Băncii Transilvania, dar cu altă denumire.

Dna. cons. Cătănicu – arată că s-a discutat de câteva ori în consiliul local situația celor două blocuri din Bună Ziua; întreabă dacă se poate face o paralelă între informarea de față și care vizează niște elemente legate de un P.U.D. la care s-au modificat mai multe date cuprinse în hotărârea inițială (modificarea regimului de înălțime, al căilor de acces, a numărului de parcări).

Dl. cons. Ioan Pop – președinte de ședință – o întreabă pe doamna Corina Ciuban – director Direcția urbanism, care dintre cele două planuri trebuia modificat – P.U.Z.-ul sau P.U.D.-ul?

D-na Corina Ciuban – director Direcția urbanism – răspunde că P.U.Z.-ul a făcut referire la o suprafață de teren mult mai mare, nefăcând referire la acest teren, care este în discuție și care a fost studiat printr-un P.U.D., prin care i s-au stabilit cele două accese, din cele două străzi.

D-na cons. Anastase – susține că, pe lângă materialul existent în această ședință, a mai adus, suplimentar, materialele prezentate în ședința din ianuarie 2009, când a fost aprobat P.U.Z.-ul în acea zonă, precum și procesul-verbal al acelei ședințe; amintește că, la acea vreme, domnul consilier Somogyi a avut obiecțiuni față de regimul de înălțime și avizele de la Aeronautica; întreabă dacă, în acest moment, modificându-se regimul de înălțime – trei etaje nu se vor mai realiza – și urmând să se mai schimbe ceva în configurație, domnul consilier Somogyi își va păstra aceeași opțiune, care l-a motivat data trecută.

D-na cons. Cătănicu – dorește să fie informată corect, ca să știe cum va vota; întreabă dacă se mai poate modifica ceva la un P.U.D. care a fost avizat, deoarece, din câte cunoaște, legea nu permite așa ceva; reclamă că materialele au fost distribuite consilierilor locali la începutul ședinței și nu putea să primească informații de la executiv.

D-na Corina Ciuban – director Direcția urbanism – arată că problema luată în discuție se referă la acceptarea autorizării accesului de pe o singură stradă; susține că Serviciul Siguranța circulației a constatat că accesul poate fi realizat doar dintr-o singură stradă, iar proiectantul a prevăzut două lifturi, cu câte două locuri fiecare, pentru a realiza accesul mașinilor la subsol; problema luată în discuție este dacă se păstrează accesul de pe două străzi sau acesta să se facă doar de pe o stradă, așa cum Serviciul Siguranța circulației a prevăzut prin aviz.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – afirmă că ceea ce susține doamna consilier Cătănicu se referă la construcții edificate, iar în cazul de față terenul este liber, parcela este goală, deoarece nu s-a primit autorizație de construire; astăzi se solicită un singur acces, din str. Constanța, și nu accesul de pe două străzi, cum s-a votat anterior.

Dl. cons. Vușcan – arată că nimeni nu a înțeles multe lucruri din informarea prezentată; susține că opoziția, în ședința din 2009, nu a votat această investiție și nu vor fi de acord nici astăzi, deoarece consideră că locul acestei investiții nu este acolo, pentru că ar fi alterată toată zona P-ței Mihai Viteazu, din punct de vedere arhitectural.

Dl. cons. Somogyi – întreabă care ar fi soluția oportună: să existe o intrare sau două? Este împotriva investiției, deoarece nu dorește un palat de sticlă în centrul istoric al Clujului; a votat, în ianuarie 2009, împotriva, iar acum se va abține.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că, atunci când în Comisia tehnică de urbanism se dau avize negative, acestea vor merge în consiliul local, pentru a fi însușite, în

caz contrar primarul este obligat ca în următoarea ședință să prezinte un proiect de hotărâre de acceptare a modificării.

D-na cons. Cătănicu – susține că unele hotărâri sunt adoptate de către consiliul local, în funcție de persoanele care le solicită; în cazul de față, se aprobă un bloc cu destinație de birouri, cu un C.U.T. de 9, iar în ședința trecută a fost discutat un proiect de hotărâre prin care se cerea un C.U.T. de 1,76 și ar fi existat posibilitatea de a se aproba intrarea în legalitate a celor 40 de familii, în cartierul Bună Ziua, unde este un haos imobiliar; afirmă că nu este singurul C.U.T. de 9 aprobat de către consiliul local, iar cele 40 de familii au fost sfătuite să se adreseze instanței; precizează că, într-o dezbatere privind P.U.G.-ul, domnul arhitect Borda a spus un lucru foarte ciudat, „că nu-și explică de ce a descoperit P.U.D.-uri pentru anumite terenuri, având C.U.T.-ul 9, pentru că acest coeficient de utilizare al terenului ridică prețul extraordinar de mult al unui teren, în momentul în care se aprobă astfel de indice de urbanism și, atunci, mi-am pus întrebarea și eu, și sunt ferm convinsă că și dumneavoastră, și am și purtat dezbateri cu privire la acest aspect și alt răspus nu există, decât oportunitatea aprobării unui astfel de indice de urbanism, în funcție de cel care îl solicită”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că astăzi nu se discută C.U.T.-ul, iar cele două situații la care se face referire nu au o legătură, nu au o cauză juridică comună, pentru că acolo se vorbește de intrarea în legalitate, unde „trebuie verificată cu maximă exigență, din punct de vedere al intrării în legalitate”, iar aici se vorbește de un nou proiect; referitor la C.U.T., acesta este cel mai mare din municipiu și, dacă se dorește, se poate propune un inventar al C.U.T.-urilor aprobate în municipiu, în funcție de regimul de înălțime, demers la care ar putea fi invitate și alte instituții ale statului menționate; propune să se analizeze și ce s-a întâmplat în zona Iulius Mall.

D-na cons. Cătănicu – „mă gândesc, oare cine o fi dat autorizație de construire pentru Iulius Mall?”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „cine a cerut-o” (... se termină banda).

Dl. cons. Adrian Popa – completează propunerea Comisiei III, în sensul ca accesul auto în garajul subteran să se facă din ambele străzi; numărul locurilor de parcare va fi în concordanță cu regulamentul local.

Se supune la vot acordarea cuvântului doamnei Mirona Lazea – director Europa Business Center, și se obține unanimitate.

D-na Mirona Lazea – director Europa Business Center – întreabă de ce problema accesului dinspre str. Ploiești nu a fost ridicată din 2010 până acum.

D-na cons. Cătănicu – dorește să afle dacă firma vrea să aibă acces și de pe str. Ploiești, și de pe str. Constanța.

Președintele de ședință – răspunde că lucrurile stau invers; se pune problema menținerii uneia sau a două căi de acces.

D-na cons. Anastase – „o să vă rog, stimați colegi, să-mi permiteți un pic dialogul cu domnii, pentru că altfel nu mă pot lămuri; să înțeleg că, în 2010, din ceea ce ne-ați spus, pentru că dumneavoastră, în informare, ne-ați arătat mai multe adrese în care ați încercat să comunicați cu primăria sau în care primăria a comunicat cu dumneavoastră – Comisia de urbanism; să înțeleg că, în prima dumneavoastră cerință, adică inclusiv acest acces singular, de data asta, l-ați cerut în 2010? Ați avut multe corespondențe și nu v-a spus nimeni să nu modificați accesul, în schimb v-au dat alte recomandări?”.

D-na Mirona Lazea – director Europa Business Center – susține că cei de la Serviciul Siguranța circulației le-au explicat că legea prevede că orice acces auto de intrare sau de ieșire într-o clădire trebuie să aibă minim 25 de metri față de o intersecție; clădirea are 13 metri, front la stradă, pe acea parte, neavând cum să mai realizeze accesul dinspre str. Ploiești; „nu este cerința noastră de a renunța la acel acces, ci este cerința Serviciului Siguranța circulației”; solicită realizarea accesului, conform avizului, doar de pe str. Constanța; oferă informații suplimentare legate de acest caz.

D-na cons. Anastase – o întreabă pe doamna Mirona Lazea – director Europa Business Center, dacă ar putea face accesul dinspre str. Ploiești, dacă nu ar avea acea interdicție de la poliție, apropo de regimul circulației; „întreb din perspectivă tehnică, dacă nu ați avea limitări juridice, date de siguranța circulației”.

D-na Mirona Lazea – director Europa Business Center – „din punct de vedere tehnic nu pot să vă răspund 100%, eu sunt inginer constructor, dar nu proiectant”; crede că da – se va reduce numărul de parcări, dar în momentul de față au cu opt parcări mai multe decât cele necesare.

DI cons. Irsay – întreabă dacă interdicția de 25 de metri este valabilă și în cazul străzilor cu sens unic, mai ales că au două benzi.

D-na Mirela Mărincean – șefa Serviciului Siguranța circulației urbane, rețele edilitare și transport local – răspunde că, din câte știe, nu există o prevedere care să se refere la sens unic sau dublu sens, ci doar la distanța față de colțul intersecției.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă, în aceste condiții, celor de la Europa Business Center li se poate cere să facă două căi de acces, din moment ce nu au nicio posibilitate legală, în acest sens.

DI. cons. Adrian Popa – arată că, astăzi, conform hotărârii de consiliu, cei de la Europa Business Center au obligația să facă două accese.

D-na cons. Anastase – „dar dacă, practic, nu pot, că legiutorul în materie de siguranța circulației nu-i lasă”.

Dl. cons. Adrian Popa – susține că este vorba despre o distanță rezonabilă, care nu crede că este bătută în cuie; precizează că, în tot orașul, sunt foarte multe parcele înguste care au acces.

D-na cons. Anastase – „putem să obținem un răspuns ferm atunci și de la doamna Mărincean? Pot oamenii să facă două accese?, ca să nu votăm ceva astăzi, și nu vor putea face niciodată, dacă...”.

D-na Mirela Mărincean – șefa Serviciului Siguranța circulației urbane, rețele edilitare și transport local – „am rugăminte să-mi dați voie să merg să-mi aduc exact legislația în vigoare, ca să iau expres articolul”.

Se reiau discuțiile la punctul nr. 12 de pe ordinea de zi.

D-na Mirela Mărincean – șefa Serviciului Siguranța circulației urbane, rețele edilitare și transport local – referitor la punctul nr. 12 de pe ordinea de zi, arată că a fost avizat un singur acces, dinspre str. Constanța, din cauza faptului că marcajele se realizează cu linie continuă, la 20 de metri de intersecție; în acest sens, a făcut o analogie, neexistând specificații exacte; dacă se face o linie continuă de 20 de metri, a considerat că ar trebui să fie un singur acces, acolo unde se asigură cei 20 de metri.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – nu vede de ce nu s-ar putea face o linie continuă cu 50 de metri înainte de intersecție; pe banda din stânga fie se intră în complexul respectiv, fie se intră înspre str. Constanța, iar pe banda din dreapta se merge fie înainte, fie pe partea dreaptă, pe str. Constanța.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă există un răspuns – asumat de către serviciile din primărie – transmis beneficiarilor, prin care li s-a comunicat că nu pot avea acces dinspre str. Ploiești; „deci, l-au primit cândva și astăzi încercăm să-l ignorăm? Asta întreb”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – răspunde că beneficiarii au solicitat acces dinspre str. Constanța, avizându-li-se acest lucru; o întreabă pe doamna Mirela Mărincean – șefa Serviciului Siguranța circulației urbane, rețele edilitare și transport local, dacă li s-a interzis amenajarea unui acces dinspre str. Ploiești.

D-na Mirela Mărincean – șefa Serviciului Siguranța circulației urbane, rețele edilitare și transport local – răspunde că este vorba despre un aviz din 2010; nu a apucat să vadă documentația inițială; avizul pe care l-a scris ea prevede că se avizează construcția, cu un acces de intrare-ieșire din str. Constanța.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „ca urmare a cererii dumnealor”; nu scrie nicăieri că este ilegală amenajarea unui acces dinspre str. Ploiești.

Președintele de ședință – dă citire avizului respectiv; arată că avizul este acordat pentru accesul de pe str. Constanța.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că acest aviz, pe care nu l-a contrasemnat, este acordat ca urmare a avizului din 2008 al Comisiei de urbanism; între timp, în 2009, consiliul local a modificat acest aspect și a solicitat două accese; acest aviz trebuia eliminat din start la nivelul Direcției urbanism, fiind dat în baza unei propuneri care, ulterior, a fost modificată de către consiliul local, nemaivând ce căuta la documentația de autorizare; trebuia emis un aviz în baza ultimei hotărâri de consiliu local în vigoare.

D-na cons. Cătănicu – „dacă-mi permiteți, având în vedere că mi se pare că-i un pic cam mare haosul cu privire la această hotărâre de consiliu local, eu v-aș propune s-o amânăm până în ședința următoare, să ne edificăm toți consilierii locali și să votăm în cunoștință de cauză”.

Președintele de ședință supune la vot propunerea de amânare și anunță că s-au obținut șase voturi pentru – domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot (propunerea nu a trecut).

Dl. cons. Sandu – solicită să nu se mai amâne votul.

Președintele de ședință – consideră că formularea din informare este foarte ambiguă.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „deci, domnul Pop, ca să sintetizăm, dacă dumneavoastră veți supune la vot menținerea hotărârii... de local inițiale, din 2009, 176 din 2009, în forma în care a fost aprobată, și trece la vot această propunere, dumnealor, la faza de autorizare, vor trebui să vină așa cum le-a fost aprobat inițial și cum se aprobă astăzi; dacă consiliul local va decide că este nevoie de un singur acces, atunci noi, până la următoarea ședință, va trebui să facem un proiect de hotărâre de consiliu local, de modificare a P.O.T.-ului; este atât de simplu, dar treceți la vot, vă rog frumos; informarea conține un preambul, ca să înțelegeți speța și s-o încadrați în ultimele modificări; n-are rost s-o tot lungim atâta, când este vorba despre o chestiune simplă: două accese sau un acces; e foarte simplu”.

D-na cons. Anastase – arată că, dacă în 2010 cei de la Europa Business Center au solicitat o singură cale de acces, li s-a dat un aviz cu o singură cale de acces, nepunându-li-se în față un refuz; „asta tot încerc să lămuresc acum; în condițiile astea, pe bună dreptate dumnealor poată să spună: de ce v-ați trezit în 2012, că ne-ați criticat alte elemente de proiect, dar nu asta; dacă riscăm să fim nedrepti, haideți să intrăm într-o linie dreaptă”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că singurul document care poate reglementa situația accesului este Planul Urbanistic de Detaliu; singurul sau cel mai recent P.U.D. pe care îl au cei de la Europa Business Center, în momentul de față, este din aprilie 2009, care vorbește despre două accese; restul sunt documente fără relevanță sau fără putere

juridică, în ceea ce privește accesele; ultima reglementare, în acest caz, este cea din aprilie 2009, votată de către consiliul local; din aprilie 2009, nu mai există niciun P.U.D. care să reglementeze această situație; ultimul P.U.D. prevede două accese; astfel, fie se menține P.U.D.-ul din aprilie 2009, cu două accese, fie, până la următoarea ședință, se întocmește un proiect de hotărâre cu un singur acces.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – nu înțelege scopul acestor discuții; cu cât sunt mai multe accese, cu atât mai eficient este sistemul de parcare; dorește să știe ce se întâmplă cu cei care vin dinspre P-ța Mihai Viteazu: o să blocheze o intersecție, o să o ia la stânga și o să-și aștepte rândul să intre în parcare de la subsol sau există o facilitate prin care se poate intra direct de pe str. Ploiești, înainte de intersecție? Consideră că, practic, beneficiarii își compromit singuri posibilitatea de a-și valorifica clădirea.

Dl. cons. Irsay – întreabă, încă odată, care este poziția Comisiei III.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – Comisia III a propus menținerea hotărârii.

D-na cons. Cătănicu – solicită să i se dea din nou cuvântul doamnei Mirona Lazea – director Europa Business Center.

D-na Mirona Lazea – director Europa Business Center – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință supune la vot menținerea hotărârii inițiale și anunță că s-au obținut 15 voturi pentru și patru abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

13. a. *Proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de comodat cu S.C. Flora S.A., având ca obiect suprafața de 100 m.p. din imobilul situat în Cluj-Napoca, str. Miraslău nr. 4, ap. 6, în vederea înființării Secției 5 a Poliției locale și a unui Club al pensionarilor.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – arată că, pentru clubul pensionarilor din zona centrală, municipalitatea percepe o chirie prea mare; consideră că trebuie găsită o modalitate prin care Uniunea Pensionarilor din Cluj să nu plătească sume așa de mari; arată că este vorba despre spațiul situat pe str. Eroilor nr. 16.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – consiliul local a acordat spațiul respectiv în regim de comodat, deci în folosință gratuită; arată că problema este legată de taxa pe clădire, conform Codului fiscal; singura soluție legală ar fi ca, atunci când consilierii locali discută proiectul alocărilor în Comisia IV, să prevadă o sumă mai mare în acest sens.

DI. cons. Vușcan – ar dori ca spațiul respectiv să le fie închiriat pensionarilor, urmând ca statul să plătească chiria.

DI. cons. Moisin – primar interimar – arată că taxa respectivă rămâne, indiferent că este vorba despre administrare, chirie sau comodat; „deci, de taxă nu scăpăm, decât dacă le dați o alocare, ca din alocare să-și poată plăti activitățile lor și, din resurse proprii, taxa; deci, o chestie din asta, de compensație”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

13 b. *Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca, în vederea exploatării și amenajării unui parc public, sub denumirea „Parc Agrobotanic Iuliu Prodan”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – îi felicită pe partenerii inițiatori pentru acest proiect; consideră că respectiva incintă a fost extraordinar de bine îngrijită – cu suflet –, păstrată și întreținută de către studenții din atâtea generații; „și cred că, dacă U.S.A.M.V. s-a deschis înspre comunitate, cred că un amendament, pe care eu vi-l propun, de a fi și noi alături de domnul primar în această inițiativă – care, de fapt, nu ne aparține nici nouă, nici dumneavoastră, ci U.S.A.M.V.-ului – cred că ar fi un prim pas în acceptarea acestui proiect; îmi este teamă pentru viitor, îmi este teamă pentru modul în care vom ști noi să protejăm ceea ce primim astăzi”.

DI. cons. Vușcan – ar dori să primească mai multe detalii legate de acest proiect de hotărâre.

DI. cons. Moisin – primar interimar – este de acord cu propunerea doamnei consilier Anastase; arată că ideea nu este a U.S.A.M.V., ci a primăriei și a celor care au participat la dezbaterile pe tema bugetului, inclusiv consilieri locali; la aceste dezbateri, un reprezentant al societății civile, domnul Dohotaru, a propus ca municipalitatea să ia legătura cu universitățile, pentru ca parcurile acestora să fie deschise accesului public nerestricționat; „și eu, atunci, am spus că cu U.B.B.-ul nu prea se poate vorbi – nu se putea vorbi la vremea aceea, în ianuarie, că aveam, mă rog, un rector... deci, mă rog, n-are rost să intrăm în amănunte, în fine, și am zis că o să încerc să vorbesc cu U.S.A.M.V.-ul”; prezintă modul în care s-au derulat discuțiile cu U.S.A.M.V.; oferă informații suplimentare legate de proiectul de hotărâre; dacă acesta va fi

aprobat, anunță că, vineri, la ora 17, poate fi organizată o dezbateră publică cu cetățenii din cartierul Zorilor, dar și cu O.N.G.-urile interesate, specialiștii de la U.S.A.M.V. și consilierii locali, la Școala „Radu Stanca”; arată că prima etapă a proiectului poate fi realizată în aproximativ trei luni, iar a doua în același interval de timp, astfel ca, până la sfârșitul anului, să fie gata totul; precizează că, în acest parc, nu se vor face asfaltări sau betonări.

DI. cons. Vușcan – nu dorește ca și acest parc să fie betonat, la fel ca Parcul Mare.

DI. cons. Moisin – primar interimar – arată că unul dintre cetățenii care s-au implicat mult în ceea ce se întâmplă în Parcul Central și și-a exprimat regretul cu privire la modul în care au fost toaletați copacii, este dr. Adrian Zaharia, care a realizat studiul peisagistic pentru cele două zone, prevăzute în actualul proiect de hotărâre; crede că implicarea domnului Adrian Zaharia reprezintă cea mai bună garanție că aici se va realiza o toaletare minimală; cei de la U.S.A.M.V. au propus ca aleile să fie făcute din pietriș, iar foișorul și băncile, din lemn; consideră că va fi un parc excepțional; este de acord ca proiectul să fie și din inițiativa consilierilor locali, cu mențiunea că ideea a venit în urma dezbaterilor pentru buget, unde și-au adus contribuția atât consilieri locali, cât și membri ai societății civile.

D-na cons. Cătănicu – „dacă tot ne-a întrebat domnul primar interimar dacă am auzit de domnul Zaharia, am înțeles că dânsul a făcut studiul peisagistic – nu?, la acest parc, dumneavoastră când ați auzit de el?”.

DI. cons. Moisin – primar interimar – „de cine?”.

D-na cons. Cătănicu – „de domnul Zaharia”.

DI. cons. Moisin – primar interimar – „eu am auzit cu ocazia acelor probleme din Parcul Central, citind presa și informându-mă colegii mei; atunci am auzit de dumnealui”.

D-na cons. Cătănicu – „păcat că n-ați auzit mai repede; ar fi putut, acest domn profesor, să facă studiul peisagistic și la Parcul Mare, dar avem oameni în Cluj pe care nu-i folosim, din diferite motive; și, apropo de oamenii pe care nu-i folosim, aș vrea să vă spun că – și chiar vă spun cu prietenie, oarecum – nu cred că aveți căderea morală să vorbiți despre *acel rector de la U.B.B.*, chiar n-aveți deloc; *acel rector de la U.B.B.* – și n-ați avut curajul să-i pronunțați numele, este vorba de domnul Andrei Marga – a adus României, a adus-o pe Angela Merkel, și a adus-o Clujului și primarului Sorin Apostu – are poze cu Angela Merkel; nu cred că nici Emil Boc și nici președintele Traian Băsescu nu cred că și-ar fi făcut poze cu Angela Merkel, dacă n-ar fi fost *acel rector*, căruia, dacă nu mă-nșel, i-ați oferit titlul de Cetățean de onoare al Clujului, dar v-a refuzat acel titlu și a motivat cu multă decență, cu mult mai multă decență decât ați fi meritat, că nu era vremea festivismului în Cluj, ca să se ofere astfel de titluri”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „deci, eu nu sunt genul de om nihilist, care să spun că cineva n-a făcut nimic – sub nicio formă; domnul Marga a făcut lucruri bune pentru Cluj și pentru U.B.B., cu siguranță; eu, la ce m-am referit în colaborarea nu cu dumnealui neapărat, ci cu universitatea, a fost inițiativa aceea pe care v-am explicat-o, că noi, în 2009, am propus U.B.B.-ului să facem un parteneriat, nu pentru primărie și nu pentru U.B.B., ci pentru studenții din U.B.B., în principal, să construim un parking suprateran lângă cantina Hașdeu, pentru studenții din zona respectivă; străzile Păstorului, mă rog, Hașdeu, Marinescu sunt sufocate de mașini; deci, nu poți circula pe acolo; asta a fost tot și n-am primit niciun răspuns; deci, asta a fost o amărăciune din partea mea, pentru că eu sunt mai apropiat de vârsta studenților și mi-aș fi dorit să putem face ceva și pentru ei; de asta a fost, la mine, o anumită amărăciune: colaborarea cu primăria – unu, doi – pentru că tot s-a inaugurat căminul acesta de pe str. Pandurilor, din Parcul Babeș, pentru studenți, nu vreau să mă laud, dar vreau să vă spun că am făcut mari eforturi, la vremea respectivă, să ajutăm U.B.B.-ul, să fie aprobat și studenții să beneficieze de condiții foarte bune, inclusiv discuțiile acelea pentru policlinică studentească la parter; a fost foarte greu, dar n-a spus nimeni nimica: domnule, mulțumim și primăriei sau mulțumim consiliului local, că ne-au ajutat, mulțumim comunității, că au fost alături de noi, haideți să vă invităm și pe dumneavoastră la inaugurare – nimeni nimic; asta a fost o chestie, așa, personală și de dezamăgire, dar fără a anihila meritele unui om care va rămâne cu lucruri bune și foarte bune în istoria municipiului”.

Dl. cons. Vușcan – „da, vreau să continui pe această idee; nu e prima dată când se face o aluzie, chiar indirectă, la această persoană; v-aș ruga să evitați acest lucru, pe cât posibil, pentru că nu știu dacă-i locul aici sau poate n-avem căderea, unii dintre noi sau poate nici unii dintre noi, să facem aprecieri, în acest cadru, la personalitatea rectorului Marga”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și anunță că acesta a fost votat (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

Se supune la proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

Dl. cons. Moisin – primar interimar – le mulțumește consilierilor locali și anunță că dezbateră publică va avea loc vineri, 2 martie, la ora 17, la Școala „Radu Stanca”, situată pe str. Zorilor nr. 27.

13 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului privind programul minimal al Casei de Cultură a Municipiului Cluj-Napoca pentru anul 2012, conform Ordonanței nr. 9/1996.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

13. Diverse.

Președintele de ședință – dă citire unei adrese a Instituției Prefectului Județului Cluj privind desemnarea unui consilier local pentru a face parte din Grupul de lucru mixt, înființat în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1.221/2011 privind strategia Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității romilor, pentru perioada 2012-2020; solicită propuneri în acest sens.

DI. cons. Sandu – îl propune pe domnul consilier Irsay.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Sandu și se obțin 19 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

DI. cons. Suci – **președintele Comisiei II** – arată că, data trecută, la ultima ședință, Comisia II a primit o informare sau o solicitare, pentru a veni cu un punct de vedere, o poziție, vizavi de S.C. Mediatica; a participat, împreună cu domnul consilier Gliga, la o ședință comună cu Comisia pentru aplicarea Legii nr. 550; „s-a negociat, s-a discutat, s-a coborât prețul; am avut, din partea Mediatica, o propunere de 500.000 lei, sumă totală; noi am propune, pentru consiliul următor, pentru următoarea ședință ca, de fapt, Comisia pentru Legea 550, care a fost mandatată să rezolve, să negocieze, să vină cu un referat și un proiect de hotărâre cu termenii și condițiile discutate și negociate la întâlniri”.

D-na cons. Anastase – arată că a solicitat o informare – „și o s-o repet în fiecare ședință de consiliu, până o primesc” – din partea domnului Inceu – reprezentantul consiliului local în Societatea Lomb; a comunicat acest lucru în scris și ar dori să știe când poate primi răspunsurile domnului Inceu; de asemenea, a solicitat să i se comunice construcțiile edificate, cu autorizație anulată de instanță, neprimind niciun răspuns; „deja de trei ședințe tot cer”; în ceea ce privește sensurile unice, necesare până la terminarea parkingului, de pe străzile Fabricii de zahăr, Inului și Troțușului, arată că se crează foarte multe accese înspre acea zonă, fiind o singură ieșire; solicită identificarea unei soluții pentru rezolvarea acestei probleme, având în vedere că, mai nou, în acea zonă se desfășoară și examenele pentru obținerea

carnetului de șofer; roagă să fie luată în considerare inclusiv ieșirea de pe str. Fabricii de zahăr, înspre str. Fabricii, pe lângă bisericuța din intersecție.

Dl. cons. Lazlo – viceprimar – constată că aceeași problemă, legată de mașinile școlilor de șoferi, este întâlnită și pe Podul Napoca.

D-na cons. Anastase – descrie problemele legate de trafic din zona pe care a menționat-o; ar dori să primească un răspuns cu privire la acest subiect; „în precedenta ședință de consiliu județean, am primit o alocare de sumă foarte interesantă, adică eu dac-am înțeles bine, ne-am prezentat în acea ședință de consiliu cu o seamă de proiecte ale noastre și cu un apel la acel procent din cota de T.V.A., pe care noi puteam să-l primim, pentru investițiile municipale; bun; admit și realitatea faptului că noi avem un buget de 962 de milioane, mult mai mare decât cel al consiliului județean; admit și ce-a de-a doua realitate, a faptului că, de regulă, consiliul județean nu ne-a dat nimic pentru proiectele noastre, în timp ce noi am intrat parteneri și pe Spitalul Regional de Urgență, cu o sumă generoasă, pe embrionul de Spital Regional de Urgență, și în parteneriat pe o seamă de alte proiecte; n-am înțeles de ce trebuie să trăim în permanență ca-n bancul cu femeia care, mă rog, este ajutată să treacă strada, deși ea nu-și dorea, și n-am înțeles care-a fost logica jignirii alocării acelei sume de 60.000 de lei de la consiliul județean; cred că avem suficiente teme de casă, nu ne mai trebuia încă una; nu aș vrea să intru în profunzimea subiectului pentru care s-au dat banii, pentru că eu cred că acest consiliu local este capabil să aloce bani, inclusiv pentru acel subiect, pentru perspectiva de dezvoltare a municipiului, și aș vrea să vă fac o propunere, să închid cercul acestor nemulțumiri; deci, chiar nu înțeleg de ce oameni mici... în buget încearcă să umilească parteneri care, de regulă, nu fac gesturi de genul ăsta, și să ne creeze subiecte de campanie electorală de perspectivă; aș vrea să vă fac o propunere, dacă sunteți de acord, fiindcă ne lamentam cu toții, pe bună dreptate, că nu avem bani pentru sănătate: haideți să gândim o primă premisă a întregirii aceluia milion de care *Clujana*, Spitalul nostru Municipal are nevoie, începând cu solicitarea explicită a acestei sume pentru spital, a sumei de 60.000 de lei; vă mulțumesc”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – îi solicită doamnei Mărincean să prevadă, în prima ședință a Comisiei de circulație, care va avea loc în luna martie, și discutarea problemelor de circulație din zona indicată de către doamna consilier Anastase; arată că, prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 43/24 februarie 2012, din suma de 47.527.000 lei, reprezentând cota de 20% din impozitul pe venit și T.V.A., în anexă, la poziția 6, municipiul Cluj-Napoca primește 60.000 lei, ceea ce reprezintă 0,13% din suma totală; precizează că, în 3 ianuarie, municipalitatea a primit o solicitare din partea Consiliului Județean Cluj, în vederea comunicării obiectivelor mari de investiții din municipiu, cu studiile de fezabilitate

aprobate; în 9 ianuarie a fost transmis un răspuns, care viza cinci componente: Centrul Cultural Transilvania, Sala Polivalentă, modernizare drumuri, modernizare iluminat public și achiziționarea de troleibuze și tramvaie; ulterior, nu s-a mai întâmplat nimic; acum aproximativ două săptămâni a venit o comisie a consiliului județean – condusă de domnul Alexandru Coroian, la primărie, pentru a discuta despre Spitalul Regional de Urgență, „că am fost rugați să ne întâlnim, să îl grăbim, ca și proiect; spre finalul ședinței, eu l-am întrebat pe domnul Alexandru Coroian – vicepreședinte, dacă are vreo intenție legată de municipalitate, la aceste alocări de sumă, și mi-a spus că *poate va fi mai greu, că da, într-adevăr, au primit solicitările noastre, dar sunt sume mari, dar vor încerca*, și am zis: dacă nu reușesc, prin absurd, să ne ajute cu nimic, în condițiile în care în 2010 și 2011 sumele au fost zero, măcar să se gândească să extindă asfaltarea Coloniei Borhanci, de la biserică, pentru că noi, ca și consiliu local, facem doar până la biserică – 3,2 kilometri, ei să lege biserica de centura ocolitoare sud-est, pentru că asta-i partea administrată de drumurile județene; și a spus că bun, o.k., se gândește; noutatea a fost vinerea trecută, m-au sunat niște colegi din presă, eu eram la stadion, la o dezbatere cu învățământul, n-am știut nimic, a trebuit să mă documentez; bun, într-adevăr, s-a întâmplat acest lucru; aș vrea să spun adevărul cu privire la anumite afirmații care s-au făcut în spațiul public, în ultimele zile; vreau să vă spun că pe mine, în acest subiect, în primul rând mă deranjează suma, care o consider incorectă; deci, Consiliul Județean Cluj ne-a alocat, în 2005, suma de cinci milioane șase sute de mii; în 2006, nouă milioane trei sute cincizeci de mii; în 2007, un milion nouă sute nouăzeci și șase de mii; în 2008, cinci milioane șapte sute nouăsprezece mii; în 2009, pentru că s-a spus că exista o înțelegere cu Emil Boc ca să nu se dea bani la municipiu – este greșit, nu a existat o asemenea înțelegere, în 2009 primari ai municipiului au fost Emil Boc și Sorin Apostu, suma alocată în 2009 a fost de două sute treizeci și șapte de mii două sute șapte... – două milioane trei sute șaptezeci și șapte de mii și, după aia, în 2010 și 2011, ceva alocări, de opt sute de mii și nouă sute de mii; pentru ce au fost alocările astea, din 2010 și 2011? compensarea cu plățile pe copii instituționalizați, dar nu au fost sume alocate pentru obiective de investiții, din cotele defalcate – nu; în schimb, noi am dat bani pentru copiii instituționalizați deci, practic, se... ajungem pe zero, pe 2010 și 2011, pentru că totul a fost reglare de sume pentru copiii instituționalizați; mai mult decât atât, noi, doar anul trecut, spre exemplu, am alocat un milion de lei cincizeci și trei de mii la consiliul județean, pentru taxa, cota de 40% din vehiculele grele, deci din acele autorizații speciale pentru camioane; deci, noi, anul trecut, am contribuit cu un milion de lei, conform procedurii în vigoare; s-a mai afirmat faptul că, într-adevăr, există foarte mulți turiști în Cluj-Napoca; aș vrea să vă spun faptul că, apropo de multiculturalism, eu îl susțin, cu siguranță, dar și eu consider, personal, faptul că anul 2012 trebuie să fie anul sănătății, nu anul dihoniei

și anul plăcuțelor; într-adevăr, consider că nimeni nu trebuie să-și facă campanie electorală pe seama consiliului local, nimeni nu trebuie să creeze subiecte de disensiune între consiliul local, exploatând subiecte de mult îngropate, mai ales în prag de alegeri; consider și eu că a fost o atitudine greșită și am vorbit cu câțiva consilieri locali din consiliul județean, care mi-au recunoscut că a fost o chestiune greșită și că ar dori s-o repare, dar, practic, sunt acum în ofsaid, cum suntem și noi; în ceea ce privește numărul turiștilor străini, centralizați de Centrul de informare turistică – bun, rău, cum îl avem și noi la primărie, că am înțeles că nu-i bun, mă rog, încercăm să-l facem din ce în ce mai bun, eu zic că sunt oameni specialiști acolo – principalii turiști care au trecut pragul, pentru că asta-i un criteriu clar, din România sunt 35,82%, din Franța sunt 13,93%, din Germania sunt 0,54%, din Spania sunt 7,19%, din Marea Britanie sunt 4,13%, din Italia sunt 3,76%, Ungaria – 3,70%, Polonia – 2,93%, Olanda – 2,82%, S.U.A., adică Statele Unite ale Americii – 1,34%, Austria – 1,17%, Belgia – 1,06%, restul sunt sub 1%, adică Australia, Cehia, Suedia, Canada, Japonia, Elveția și alte țări; în ceea ce privește alte afirmații făcute, pe care, repet, consider să vi le spun, pentru că adevărul trebuie spus, bugetul municipiului Cluj-Napoca este, așa cum ați spus dumneavoastră, de nouă sute șazececi și două de milioane de lei, aprobat cu Hotărârea de Consiliu Local 57, din 3 februarie 2012, în vreme ce bugetul Consiliului Județean Cluj este de șase sute douăzeci și opt de milioane de lei două sute patruzeci de mii, aprobat prin Hotărârea de Consiliu Județean 4, din 31 ianuarie 2012; bugetul municipiului – bugetul general al municipiului, față de bugetul general al județului Cluj nu este de trei ori mai mare, cum au titrat diverse mijloace media, preluând personalități ale județului Cluj, ci este mai mare cu 53%, nu mai mare cu 300%, cum s-a invocat”; arată că acest buget s-a constituit datorită contribuției locuitorilor municipiului Cluj-Napoca, care au fost recompensați cu o valoare de 0,13% din totalul alocațiilor; din cele de 81 de unități administrativ-teritoriale, municipiul Cluj-Napoca se află pe locul 81, cu 60.000 de lei; consideră că suma este una gândită greșit pentru municipiul Cluj-Napoca; arată că 45% din populația județului Cluj locuiește în municipiul Cluj-Napoca; cei care produc bani în acest județ ar trebui să fie băgați în seamă, când se vorbește despre așa ceva; nu dorește crearea unor tensiuni în municipiul Cluj-Napoca, propunând ca eforturile să fie îndreptate spre domeniul sănătății; propunerea doamnei consilier Anastase i se pare o ieșire elegantă din această situație imposibilă, „pe care nu noi am creat-o, ci ni s-a creat”.

DI. cons Laszlo – viceprimar – arată că inițiativa alocării de fonduri municipiului Cluj-Napoca aparține consilierilor județeni U.D.M.R.; „atunci când faceți și dumneavoastră această inițiativă, este binevenită”; reamintește că există un program de dezvoltare turistică, finanțat din fonduri nerambursabile, mai fiind zece luni până la implementarea sa; acesta are în componență patru axe: Grădina Botanică, centrul istoric al municipiului, muzeele și

bisericile; unul dintre elementele programului este inscripționarea monumentelor istorice din zona centrală; „deci, haideți mai bine să discutăm despre ce anume ați făcut sau au făcut colegii dumneavoastră în favoarea municipiului, nu de ce au făcut colegii noștri, ăia cinci din 37, și atunci când vom ajunge ca să beneficiem de fondurile... să ajungem măcar la 45% din fondurile care sunt, ar trebui să ajungă la cei care au creat acele fonduri și sunt redistribuite, atunci probabil că vom avea o temă de discuție, de ce au ajuns doar 60.000 de lei la consiliul local și nu mai mult”.

DI. cons. Rațiu – arată că cele mai mari investiții pe care le realizează consiliul județean sunt pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca, iar dacă se calculează sumele investite pentru stadion sau areroport, rezultă că procentul de care beneficiază locuitorii municipiului Cluj-Napoca este unul semnificativ, acest aspect neținând cont de etnie sau apartenență politică.

D-na cons. Cătănicu – „nu l-aș contrazice în totalitate pe colegul Rațiu, dar mă gândesc, așa, când îl aud pe domnul Moisin vorbind, nu pot să nu-mi pun întrebarea: fie domnul Alin Tișe nu mai este membru al Partidului Democrat, fie dânsul, domnul Moisin, este probabil în cărți, în partidul dânsului, pentru consiliul județean, că altfel nu mi-aș explica faptul că dă din casă la modul ăsta; noi ne bucurăm; aș vrea să vă spun, domnule primar interimar, că nu ar trebui să vorbiți și să vă gândiți sau, mă rog, să vă exprimați că doriți ca anul ăsta să fie mandatul sănătății; repet încă o dată: nu sunteți în opoziție, să le mai spuneți oamenilor ce ați vrea dumneavoastră și partidul dumneavoastră să faceți; dumneavoastră n-aveți voie, la această oră, decât să vorbiți la timpul trecut: ce ați făcut pentru români și ce ați făcut pentru clujeni; iar despre banii care vin de la consiliul județean către municipiul Cluj-Napoca, am observat acolo că, în 2007, în 2008, în 2006, au venit mult, mult mai mulți bani către municipiul Cluj-Napoca de la consiliul județean, când acel consiliu județean era condus de Marius Nicoară, iar acest rezultat, de 60.000 de lei, pe care noi, municipiul Cluj-Napoca, l-am primit de la consiliul județean, este rezultatul parteneriatului pe care dumneavoastră, în 2008, l-ați promis și l-ați propus clujenilor – Emil Boc, la primărie, Alin Tișe, la consiliul județean; sigur că Emil Boc a plecat la București, a rămas Sorin Apostu, din fericire pentru dumneavoastră, pentru clujeni în niciun caz; deci, repet, și doresc să închei, acesta este rezultatul parteneriatului pe care l-ați propus clujenilor: două persoane din același partid, pentru că se înțeleg foarte bine și se completează reciproc; v-am văzut cât erați de fericit când colega mea discuta despre oamenii mici; probabil, având înălțimea respectivă, dumneavoastră zâmbeați sau, mă rog, aproape râdeați cu gura până la urechi; noi, cei din U.S.L., nu putem decât să ne bucurăm că la dumneavoastră în partid există asemenea animozități, care să știți că, în cadrul U.S.L.-ului, nu există, la această oră, deși degeaba încercați să le induceți”.

Președintele de ședință – „aș vrea să fac două referiri, privitor la oamenii mici: înălțimea unui om se măsoară de la gât în sus și esențele tari se țin în vase mici”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „eu cred că, până în acest moment, această ședință de consiliu local a fost una dintre cele mai reușite, pentru că, practic, am colaborat...” (... se termină banda).

Dl. cons. Moisin – primar interimar – nu este de acord cu tensiunile din consiliul local și consideră că toți consilierii locali ar trebui să fie uniți, pentru interesele clujenilor.

D-na cons. Cătănciu – a dorit să arate că „acesta este rezultatul parteneriatului pe care dumneavoastră l-ați propus clujenilor și pe care clujenii l-au și acceptat”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – susține că acest parteneriat a existat, un exemplu fiind acea propunere legată de Spitalul Județean de Urgență, situație rezolvată de la o zi la alta; consideră că alocarea unei sume de la Consiliul Județean Cluj către municipiul Cluj-Napoca a fost o greșală, cuantumul sumei fiind extraordinar de mic; a fost pus într-o situație penibilă și crede că nu era nevoie, în acest moment, de o astfel de atmosferă în municipiul Cluj-Napoca; solicită identificarea unei soluții pentru ieșirea din această situație; susține că nu s-a discutat niciodată în cadrul P.D.L. ca municipiul Cluj-Napoca să nu fie finanțat, din cauza faptului că ar avea un buget mai mare cu 53%; consideră că putea fi reparată greșeala, prin luarea unui angajament conform căruia Consiliul Județean Cluj va finanța alte obiective – prelungirea unor drumuri județene, care sunt în municipiul Cluj-Napoca.

Dl. cons. Adrian Popa – dorește să o corecteze pe doamna consilier Cătănciu, arătând că nu este meritul lui Marius Nicoară, ci al consilierilor liberali de la acea vreme, pentru că au făcut presiuni foarte mari și, pe vremea aceea, P.N.L. avea o organizație puternică, ceea ce astăzi cazul, la organizația municipală; doar așa au fost alocate acele sume.

D-na cons. Anastase – „v-ați tot referit la o metaforă pe care eu am folosit-o; am spus *mici în buget*, vă rog s-o luați ca atare”.

Președintele de ședință – „ați pus o virgulă, ați făcut o suspensie”.

D-na cons. Anastase – dorește să-i atragă atenția domnului consilier Laszlo – viceprimar, că dacă în martie va veni cun un proiect care nu-i va conveni, își va spune punctul de vedere; de asemenea, îi transmite următoarele: „aș vrea să-i spun că exact la dumnealui m-am gândit, care pledează cu noblețe cauza Spitalului Municipal, când am cerut alocarea aceea, propusă de colegii dumnealui din consiliul județean, alocarea aceea de 60.000 de lei, pentru Spitalul Municipal”.

Domnul cons. Somogyi – i se adresează domnului consilier Moisin – primar interimar, referitor la convocarea ședințelor consiliului local, susținând că, de când dânsul este primar interimar, nu se mai ține cont de anumite zile și ore, de aici rezultând absența unor consilieri

locali; referitor la cele spuse de către domnul consilier Laszlo – viceprimar, „după ce a luat cuvântul domnul Laszlo, nu știu de ce nu a îndrăznit să zică ceea ce a zis în fața miilor de telespectatori, la *Transilvania Live*, când a zis că turiștii care vizitează Clujul, în preponderență sunt maghiari, unguri sau cum vreți să ziceți; nu știu dacă domnul primar, nu vreau să-l acuz pe domnul primar interimar că minte, dar nu știu, cineva l-a dezinforma; credeți, dumneavoastră, presa, că, într-un an de zile, dintre toți care vizitează Clujul, numai 3,7% sunt cetățeni maghiari?; ori minte dumnealui, ori este dezinforma; asta ar fi în ceea ce privește turiștii, dar conform recensământului actual, mai suntem și noi 15% și, pentru acei 15 și ceva la sută, nu contează că cifrele sunt aproximative, n-am merita nici noi să fim trecută *Palatul Banffy – Banffy Palota*? Prin asta, să știți că ungurii nu vor Ardealul; nu vrem nici noi, nici ungurii din Ungaria nu vor Ardealul; alocarea respectivă, de 60.000 de lei, n-am vrut să zic, asta a fost un gest al colegilor maghiari din consiliul județean”; arată că a avut o înțelegere cu primarul anterior domnului Moisin, iar consilierii locali U.D.M.R. au depus o solicitare în scris domnului primar, cu 13 puncte; unul dintre cele 13 puncte a fost și inscripționarea monumentelor istorice din centrul istoric în mai multe limbi, printre care și cea maghiară, iar răspunsul domnului primar de atunci a fost că nu are nimic împotrivă, dar să se aducă bani; Ordinul arhitecților a spus că 1.000 de euro ar fi fost de ajuns pentru așa ceva; nu ar fi fost o problemă să fie adunați de la întreprinzătorii maghiari, dar au dorit să fie totul oficial; dorește ca maghiarii să fie lăsați să se simtă ca acasă.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – arată că a fost luat la întrebări, referitor la numărul mare de burse acordate în 2012, urmând ca și ceilalți consilieri locali să fie întrebați.

DI. cons. Vușcan – în ceea ce privește afirmațiile domnului consilier Laszlo – viceprima, nu a înțeles cine a întrebat în legătură cu bursele.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – „directorii de școli”.

DI. cons. Vușcan – îi felicită pe colegii maghiari care au insistat și au primit de la consiliul județean o mică sumă; consideră că și ceilalți consilieri județeni ar fi trebuit să facă presiuni, pentru a primi bani în interesul cetățenilor municipiului Cluj-Napoca.

DI. cons. Moisin – primar interimar – arată că, la nivelul P.D.L., nu a fost discutat acest subiect al alocărilor și că, la nivelul consiliului județean, a fost o greșeală că nu s-au alocat sume și municipiului Cluj-Napoca.

DI. cons. Adrian Popa – întreabă pentru care zonă au fost alocați banii: pentru zona centrală sau pentru tot orașul?

D-na cons. Anastase – îi transmite domnului consilier Somogyi să aibă mare atenție, vizavi de modul în care a abordat subiectul.

DI. cons. Moisin – primar interimar – „deci, să ne calmăm; dumneaei, din câte am înțeles, a propus să trimitem o scrisoare din partea Consiliului local Cluj-Napoca – nu din partea primăriei – către consiliul județean, prin care li se mulțumește pentru faptul că s-au gândit la Cluj-Napoca și sunt rugați să analizeze temeinic modificarea hotărârii de consiliu local, să mute de pe ce au dat, pe susținerea activității Spitalului Municipal *Clujana*; simplu, se votează înaintarea unei scrisori către consiliul județean, pe care dumnealor pot s-o pună în practică, ca și colegialitate, sau pot să o pună în dulap”.

D-na cons. Cătănicu – „eu îl felicit, l-am mai felicitat odată și pe Sorin Apostu, când a scris un amendament și îl felicit și pe Radu Moisin acuma, că scrie amendamente pentru U.S.L., pentru colega din P.S.D.”.

Președintele de ședință – arată că nu a înțeles nimic.

D-na cons. Cătănicu – „da, voiam doar să-i spun domnului consilier Popa că regret nespus că nu a avut acea putere să-l convingă pe președintele consiliului județean, Alin Tișe, membru al P.D.L., cred că încă mai este membru, așa cum ați avut puterea să-l convingeți pe Marius Nicoară să dea bani pentru Cluj-Napoca, aici este problema; i-ați impus – da, bine, sunt convinsă că toată lumea vă crede”.

D-na cons. Anastase – „nu vreau să zic nimic, pentru că data trecută, când a fost discuția la care se referă colega mea, tocmai s-a certat cu colega mea Remus Lăpușan; e adevărul P.D.L.-ului și a U.D.M.R.-ului, azi”.

D-na cons. Cătănicu – „vreau să-i spun domnului Moisin: domnule Moisin, sunteți mai bun decât credeam”.

DI. cons. Marcu – solicită ca în consiliul local să se facă administrație, nu campanie electorală.

Președintele de ședință supune la vot oportunitatea trimiterii unei scrisori Consiliul Județean Cluj, privind reconversia sumei sau schimbarea destinației acesteia și anunță că s-au obținut 14 voturi pentru, patru împotriva și o abținere.

DI. Valentin Guia – cetățean – nu este de acord cu amplasarea respectivelor plăcuțe și solicită renovarea statuilor și a monumentelor.

Mapa președintelui de ședință

1. Informarea nr. 60.635/486/28.02.2012, a Direcției Poliția locală, Serviciul Evidența persoanelor, baze de date, juridic, relații publice – Compartiment juridic, cu privire la plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 60.635/3, în data de 24.02.2012.

Comisia II – propune menținerea hotărârii.

D-na cons. Cătănciu – întreabă dacă există decizia; arată că, data trecută, când a fost discutată această problemă, nu era motivată decizia Curții de Apel, prin care, irevocabil, a fost anulată hotărârea care prevedea blocarea roților.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – răspunde că decizia există; „o solicităm și v-o punem la dispoziție”.

D-na cons. Cătănciu – „păi, ar trebui eventual să vedem exact ce prevede Curtea de Apel”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „este exact cum v-a precizat, la data respectivă, colega mea, Alina Rus; deci, este exact aceeași problemă, dar vă comunicăm decizia”.

D-na cons. Cătănciu – arată că există o hotărâre a Curții de Apel, în recurs, care a anulat această hotărâre de consiliu local; în cazul în care consiliul local nu revocă hotărârea, prevede că aceasta va fi anulată din nou.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – precizează că decizia va fi comunicată; aceasta este motivată exact cum a precizat, anterior, d-ra Alina Rus, în sensul că, la data emiterii primei hotărâri de consiliu, nu exista temeiul legal, respectiv o lege specială în materie, care să reglementeze aceste atribuții în favoarea poliției locale – astăzi există; la data adoptării celei de-a doua hotărâri de consiliu, exista Legea poliției locale, „deci nu avem un impediment, însă suntem în termenul de 30 de zile pentru a discuta această plângere prealabilă; eu propun, în Comisia juridică, să ne întâlnim și să discutăm pe larg, atât plângerea prealabilă, cât și considerentele și motivarea instanței de judecată”.

D-na cons. Cătănciu – „sunt de acord cu dumneavoastră, dar atunci înseamnă că nu votăm și amânăm...”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „asta am propus și eu”.

Președintele de ședință – propune amânarea luării unei decizii cu privire la această hotărâre, neurmând a fi depășit termenul de 30 de zile.

Președintele de ședință supune la vot amânarea și transmiterea plângerii prelabile însoțite de informare Comisiei II și nu anunță niciun rezultat – domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot (... se termină banda).

Se reiau discuțiile la punctul nr. 12 de pe ordinea de zi.

2. Adresa nr. 212/27.02.2012 a Europa Business Center S.R.L. Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 64.958/3, în data de 28 februarie 2012.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Dr. Ioan Pop

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure

Notă: casetele audio cu înregistrarea ședinței pot fi consultate în vederea informării detaliate.