

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 28 aprilie 2014, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Giacomo Dreoni și Irimie Emil Popa.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – salută prezența în sală a unui grup de consilieri locali ai U.D.M.R. din alte orașe ale Transilvaniei.

DI. cons. Geréd – îi prezintă pe invitați.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al doamnei Borza Ioana Sanda, din partea U.S.L. și validarea mandatului de consilier local supleant al domnului Milășan Flavius Lucian Valentin Gheorghe, din partea U.S.L.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 356/2012, Hotărârea nr. 2/2013 și Hotărârea nr. 27/2014.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 570/2013 (desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți, în Comisia de vânzare a spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, precum și în comisia de contestație).
4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 277/2012 (constituirea Comisiei tehnice mixte de specialitate pentru evaluarea și vânzarea locuințelor din fondul locativ de stat), modificată prin Hotărârea nr. 26/2013.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 290/2012 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Consiliul de

administrație al Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca), astfel cum a fost completată de Hotărârea nr. 319/2012.

6. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 4 la Hotărârea nr. 133/2005 (însusirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 498/2012.
7. Proiect de hotărâre privind criteriile de punctare (criterii de eligibilitate și de selecție) pentru soluționarea cererilor de locuințe de serviciu și repartizarea acestora în regim de închiriere, formularele de înscriere pe lista de priorități la locuințe de serviciu, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.
8. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Florești nr. 58B, cu actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani și încetarea a două contracte de închiriere.
9. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect spații de locuit situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
11. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități pentru anul 2014, aprobată prin Hotărârea nr. 53/2014.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 308/2013 (aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013, modificată și completată prin Hotărârile nr. 462/2013, 502/2013 și 573/2013).
13. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia și demolarea imobilului – magazie de materiale, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 70-72.
14. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea documentației tehnice pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul

- Cluj-Napoca, str. Mănăsturului nr. 88, în suprafață de 50 mp., în vederea extinderii imobilului autorizat.
15. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Oituz nr. 29, în suprafață de 57 mp., în vederea extinderii și mansardării locuinței.
 16. Proiect de hotărâre privind vânzarea unei suprafețe de teren de 36 mp., cu destinația de curte situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul. 21 Decembrie 1989 nr. 84.
 17. Proiect de hotărâre privind vânzarea unei suprafețe de teren de 48 mp., cu destinația de curte situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul. 21 Decembrie 1989 nr. 84.
 18. Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de 616 mp. de teren cu destinația de curte situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ploiești nr. 9.
 19. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul. 21 Decembrie 1989 nr. 108, ap. 25.
 20. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de ieșire din indiviziune, dezlipire și partaj voluntar pod, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 1.
 21. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 119344/2011, încheiat cu S.C. APLEX EDITARE DIFUZARE TIPĂRIRE IMPORT EXPORT CONSIGNAȚIE S.R.L.
 22. Proiect de hotărâre privind modificarea obiectului Contractului de închiriere nr. 219215/2013, scoaterea din circuitul locativ a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cotită nr. 12, ap. 3 și introducerea acestuia în circuitul spațiilor cu altă destinație.
 23. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe de serviciu.
 24. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 424/2013 (însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Curcubeului nr. 3,5,7 și str. Sighișoarei nr. 22), modificată prin Hotărârea nr. 589/2013.
 25. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării, administrării și exploatării pășunilor aflate în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei imobilelor aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, care pot fi acordate în compensare în vederea soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
27. Proiect de hotărâre privind restituirea sumei de 26.214,86 lei către Bonda Nuțu, Bonda Ioana și Marțiș Dana Cosmina, ca urmare a constatării nulității absolute a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/1999.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială Sp+P+E, str. Bazna nr. 2; beneficiar: Măluțan Andrei Mihai.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+M, str. Cătinei nr. 5B; beneficiar: Pop Gelu.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere cămin studentesc nr. 4, S+P+3E+R+M, str. Observatorului nr. 34; beneficiară: Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. patru construcții cu câte două locuințe unifamiliale cuplate S+P+1E, str. Eugen Ionesco nr. 128, 128A, 128B și 128C; beneficiari: Goron Valer Liviu, Lupoian Duțu, Lupoian Nicu și Lupoian Ioan.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+M, str. Teodor Paladi nr. 1; beneficiari: Moldovan Adrian și Druhora Narcisa Codruța.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. centru medical „Halmasan”, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 57; beneficiară: S.C. CENTRUL MEDICAL HALMASAN S.R.L.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Viile Dâmbu Rotund – pentru parcelare și construire locuințe individuale; beneficiari: Janosi Attila și asociații.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. modificare circulației prevăzute în P.U.Z. - str. Vlădeasa Nord, aprobat prin Hotărârea nr. 18/2009; beneficiar: Baga Jozsef Istvan.
36. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 57/2014 privind aprobarea P.U.Z. Cartier Lomb – parcelare teren pentru construire, zona „A” și aprobarea P.U.Z. Cartier Lomb – parcelare teren pentru construire, zona „A” și zona „B”; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.
37. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 9.162,55 lei, reprezentând despăgubiri, a sumei de 17,89 lei, reprezentând dobânda legală și a sumei de 3.403,75 lei, reprezentând cheltuieli de judecată către S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.

38. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 7.427,98 lei, reprezentând despăgubiri, a sumei de 1.339,31 lei, reprezentând dobânda legală și a sumei de 1.556,70 lei, reprezentând cheltuieli de judecată către S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.
39. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 433/2010, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 491/2010, 285/2011, 328/2012, 489/2013, 531/2013 și 2/2014 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei pe termen lung pentru asigurarea surselor de finanțare pentru programul de realizare a investițiilor în municipiul Cluj-Napoca).
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Buget Participativ de Tineret în Cluj2015, Capitala Europeană a Tineretului”.
41. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 101/2014 (aprobarea înființării Societății Cluj Innovation Park S.A, aprobarea actului constitutiv și a statutului acesteia).
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Volunteer's Academy”.
43. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca, a sistemului de alimentare cu energie termică a unor unități de învățământ situate în municipiul Cluj-Napoca.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Fericirii, în municipiul Cluj-Napoca”.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Cloșca, în municipiul Cluj-Napoca”.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Fabricii de Zahăr (tronson cuprins între str. Fabricii și str. Ialomiței), în municipiul Cluj-Napoca”.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Cuza Vodă, în municipiul Cluj-Napoca”.
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Colinei, în municipiul Cluj-Napoca”.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Șesului, în municipiul Cluj-Napoca”.
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare aleea Gurghiu, în municipiul Cluj-Napoca”.

51. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Porumbului, în municipiul Cluj-Napoca”.
52. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare aleea Cioplea, în municipiul Cluj-Napoca”.
53. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Rodnei, în municipiul Cluj-Napoca”.
54. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Consolidarea clădirii Școlii Nicolae Iorga din str. Maramureșului nr. 151”.
55. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Regiei de Termoficare Cluj-Napoca, a sistemelor de alimentare cu energie termică care deservește imobilele situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58A și str. Albac nr. 21.
56. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 3.500.000 de la bugetul local pe anul 2014 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 96/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, cu sprijinul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.
57. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.635.000 de la bugetul local pe anul 2014 cultelor religioase, acordată conform Hotărârii nr. 606/2013 prin care s-a aprobat Regulamentul privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România.
58. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, conform Hotărârii nr. 19/2014, pentru fiecare dintre cele 32 cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
59. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 11 iulie – 30 decembrie 2013.
60. Diverse.

DI. primar – le adresează celor prezenți „Hristos a înviat”; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele nr. 60 c, 60 d, 60 e și 60 f; prezintă și susține proiectele.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea domnului primar, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al doamnei Borza Ioana Sanda, din partea U.S.L. și validarea mandatului de consilier local supleant al domnului Milășan Flavius Lucian Valentin Gheorghe, din partea U.S.L.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

DI. Flavius Lucian Valentin Gheorghe Milășan – dă citire jurământului clar și concis și îl semnează.

2. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 356/2012, Hotărârea nr. 2/2013 și Hotărârea nr. 27/2014.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 570/2013 (desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți, în Comisia de vânzare a spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, precum și în comisia de contestație).*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – îl propune pe domnul consilier Milășan.

Se supune la vot propunerea doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

4. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 277/2012 (constituirea Comisiei tehnice mixte de specialitate pentru evaluarea și vânzarea locuințelor din fondul locativ de stat), modificată prin Hotărârea nr. 26/2013.*

D-na cons. Anastase – îl propune pe domnul consilier Milășan.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot propunerea doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

5. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 290/2012 (de desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Consiliul de administrație al Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca), astfel cum a fost completată de Hotărârea nr. 319/2012.*

Dl. cons. Constantea – anunță că nu participă la vot.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – îl propune, ca titular, pe domnul consilier Milășan, iar ca supleant, pe domnul consilier Țăgorean.

Se supune la vot propunerea doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate (domnul consilier Constantea nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate (domnul consilier Constantea nu participă la vot).

6. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 4 la Hotărârea nr. 133/2005 (însusirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 498/2012.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind criteriile de punctare (criterii de eligibilitate și de selecție) pentru soluționarea cererilor de locuințe de serviciu și repartizarea acestora în regim de închiriere, formularele de înscriere pe lista de priorități la*

locuințe de serviciu, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Florești nr. 58B, cu actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani și încetarea a două contracte de închiriere.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect spații de locuit situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. *Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități pentru anul 2014, aprobată prin Hotărârea nr. 53/2014.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 308/2013 (aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013, modificată și completată prin Hotărârile nr. 462/2013, 502/2013 și 573/2013).*

Domnul consilier Moisin intră în sală și ia loc la masa de ședință.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na Anton Lucreția – având în vedere că are în întreținere un băiat de 16 ani cu handicap grav – victimă a unei culpe medicale –, solicită să i se acorde o locuință socială mai mare, cu două camere.

Președintele de ședință – „mulțumim; comisia o să vă aibă în evidență, și pentru viitor discutăm acest lucru”; anunță prezența în sală a domnului consilier Moisin, cvorumul fiind de 25.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia și demolarea imobilului – magazie de materiale, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 70-72.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesionarea prin încredințare directă și însușirea documentației tehnice pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mănăsturului nr. 88, în suprafață de 50 mp., în vederea extinderii imobilului autorizat.**

Comisia I – aviz favorabil; propune o taxă de concesiune de 500 de lei/m.p.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesionarea prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Oituz nr. 29, în suprafață de 57 mp., în vederea extinderii și mansardării locuinței.**

Comisia I – aviz favorabil; propune o taxă de concesiune de 600 de lei/m.p.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind vânzarea unei suprafețe de teren de 36 mp., cu destinația de curte situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul. 21 Decembrie 1989 nr. 84.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind vânzarea unei suprafețe de teren de 48 mp., cu destinația de curte situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul. 21 Decembrie 1989 nr. 84.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de 616 mp. de teren cu destinația de curte situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ploiești nr. 9.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Chifor – a studiat proiectul de hotărâre cu mare atenție și a observat că, la apartamentul 4, situația juridică este neclară, iar hotărârile judecătorești conțin dispoziții contradictorii, nepermițând înscrierea în cartea funciară a respectivului apartament și a părților indivize comune ale acestuia; „am văzut că s-a cerut lămuriri din partea executivului; lămuririle au fost respinse, necomunicându-se, până la data de 17.04.2014, motivele care au stat la baza pronunțării acestei soluții”; întreabă dacă, până la această dată, au fost comunicate motivele care au stat la baza respingerii „cererii de lămurire”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „până la această dată nu ne-a fost comunicată de către instanța de judecată hotărârea care să conțină motivele pentru care s-a respins cererea de lămurire a dispozitivului”.

Dl. cons. Chifor – solicită amânarea proiectului de hotărâre.

Dl. primar – consideră că nu se justifică amânarea; arată că proiectul are toate avizele legale, prețul stabilit fiind foarte mare, „așa încât nu văd de ce ar trebui să șicanăm pe cineva numai pentru că trebuie să șicanăm”; ar dori ca acest punct să fie tratat exact la fel cum au fost tratate celelalte proiecte de pe ordinea de zi.

D-na cons. Anastase – „domnule primar, sunt în asentimentul dumneavoastră; nici eu nu doresc să șicanăm pe cineva doar pentru că este, acel om, persoană publică; și eu vreau să iau astăzi o decizie înțeleaptă, alături de colegii mei”; solicită ca Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății să prezinte, succint, această speță.

D-na Iulia Ardeuș – directoarea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că speța este, într-adevăr, foarte complicată, generând numeroase dezbateri, din acest motiv fiind prezentată în referat, detaliat, întreaga „istorie” a acestui apartament; astfel, cu mult timp în urmă, municipiul, în temeiul Legii nr. 112, a vândut, chiriașilor săi, trei apartamente din imobilul situat pe str. Ploiești nr. 9, în condițiile în care „nu era proprietar 100% de carte funciară, ci doar pe cotă de ½ parte”; urmare acestui fapt, titularii dreptului de proprietate aferent celeilalte cote de ½ parte au deschis acțiune în instanță, solicitând instanței de judecată să se pronunțe cu privire la proprietatea lor și cu

privire la contractele de vânzare-cumpărare; acest litigiu a avut un parcurs foarte lung și extrem de sinuos, care a fost prezentat detaliat; Înalta Curte de Casație și Justiție a trimis instanței de fond spre rejudecare această cauză, precizând foarte clar, prin îndrumările adresate instanței de fond, următoarele aspecte: „*să se realizeze o expertiză, care presupune lotizarea imobilului, teren și construcție, în două loturi, proporțional cotelor de proprietate – ½ parte consiliul local, ½ parte revendicatorii* –, și în special s-a făcut precizarea că *această lotizare să țină cont de contractele de vânzare-cumpărare încheiate de autoritatea locală*, astfel încât aceste cote să pice în lotul municipiului și să se iasă, eventual, din indiviziune cu revendicatorul, cu plată de sultă”; arată că, față de aceste îndrumări ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curtea de Apel Cluj a stabilit partajarea imobilului în două părți: un lot care să revină Municipiului Cluj-Napoca și care să cuprindă, efectiv, terenul-curte de 616 m.p. și un apartament, la subsolul imobilului-construcție, care, în expertiza tehnică, este definit ca fiind format din niște boxe din pivniță și din niște cote indivize comune; contractele de vânzare-cumpărare nu au fost anulate și a fost respinsă orice intervenție referitoare la înscrierile de carte funciară, rezultate în urma cumpărării acestor trei apartamente din imobil; precizează că, pentru a crea acel apartament 4 în subsolul imobilului-construcție, obligatoriu trebuie „să se intre” pe cărțile funciare ale cumpărătorilor apartamentelor, prin diminuarea obiectului contractului de vânzare-cumpărare, în ceea ce privește o parte din boxe și prin diminuarea cotelor indivize comune, în sensul formării celui de-al patrulea apartament; în acest moment, cumpărătorii inițiali ai celor trei apartamente nu mai sunt proprietari de carte funciară; există un singur proprietar de carte funciară, având calitatea de cumpărător de bună-credință, respectiv de cumpărător subsecvent al celor trei apartamente, care, în acest moment, conform înscrierilor de carte funciară, care sunt opozabile părților, este proprietar în proporție de 100% al imobilului-construcție; contractele de închiriere teren sunt încheiate cu proprietarii apartamentelor, pe baza cotelor indivize comune, aferente fiecărui apartament; raportat la această speță, arată că, pentru unul dintre apartamente, contractul de închiriere teren este conform deciziei instanțelor de judecată, având cota indiviză modificată, diminuată, iar două dintre contractele de închiriere sunt conform cotelor indivize din cartea funciară a cumpărătorilor de bună-credință; arată că este necesar un raport de evaluare însoțit de către consiliul local.

Dl. cons. Chifor – solicită amânarea proiectului de hotărâre, până când apare motivarea instanței.

D-na cons. Horváth – consideră că, indiferent cum va motiva instanța respingerea solicitării de lămurire a dispozitivului, acest lucru nu va afecta vânzarea terenului-curte, deoarece apartamentul 4 nu are cotă aferentă de teren.

Dl. cons. Chifor – „dar dacă executivul nu e lămurit cu această situație și cere lămuriri...”.

D-na cons. Horváth – „dar nu e nelămurit în legătură cu acest proiect, pentru că nu v-ar fi propus așa ceva, nu v-ar fi propus proiectul, cu semnătura secretarului municipiului, cu semnătura direcției; credeți că cineva v-ar fi propus? Chiar și în comisie am fost câțiva juriști; credeți că am fi propus ceva asupra căreia planează semn de întrebare? Sub nicio formă; semnul de întrebare va viza în continuare, încă odată, acele boxe și acel apartament, care nu-i posibil să fie... și care, oricum, a fost cumpărat, la un moment dat, și este intabulat, dar nu curte...., dar nu din curte, nu din teren”.

Dl. primar – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Tarcea – consideră că singura întrebare legată de acest subiect era dacă apartamentului nr. 4 i s-a atribuit o parte de curte din cei 616 m.p.

Președintele de ședință – arată că s-a răspuns la această întrebare.

D-na cons. Anastase – susține că ar exista două posibilități de vânzare: întregul sau întregul în două etape – „85% pe ce e hiperclar în momentul ăsta, 15% cu sultă, care tot la același proprietar ar ajunge”; având în vedere aceste aspecte, comisia s-a putut pronunța asupra întregului, fiind un singur proprietar în acea curte; întreabă de ce principiul construcțiilor viitoare de pe acest teren a putut să facă obiectul unei Comisii tehnice de urbanism, înainte ca această vânzare să fie realizată.

Dl. primar – răspunde că la fel se procedează și în cazul altor studii de urbanism, unde există deja depusă cererea de cumpărare de la consiliul local.

D-na cons. Anastase – „se discută pe principiu, domnule primar, fără să fi fost reglementate? De aici s-a născut, credeți-mă, toată această nevoie de analiză sub lupă a acestei spețe”.

Dl. primar – „dumneavoastră n-ați fost la ședințele Comisiei de urbanism; un proiect trece cam de... ălea mari, de cinci-șase ori prin ședință, până când este aprobat în formă finală; a fost prima evaluare, s-au cerut modificări, o să mai dureze; între timp, se derulează procedurile paralele, înaintate consiliului local; la fel s-a întâmplat și cu alții, care au documentații depuse spre cumpărare de la consiliul local; e simplu ca bună ziua; dacă ar fi trecut în comisie în formă finală, ar fi, într-adevăr, o discuție, dar fiind la prima apreciere, cu comisia...”.

Președintele de ședință supune la vot propunerea de amânare a domnului consilier Chifor și anunță că s-au obținut patru voturi pentru, precum și că propunerea nu a trecut.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

19. *Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul. 21 Decembrie 1989 nr. 108, ap. 25.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de ieșire din indiviziune, dezlipire și partaj voluntar pod, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 1.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 119344/2011, încheiat cu S.C. APLEX EDITARE DIFUZARE TIPĂRIRE IMPORT EXPORT CONSIGNAȚIE S.R.L.*

Comisia I – aviz favorabil; propune prelungirea contractului cu un an.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

22. *Proiect de hotărâre privind modificarea obiectului Contractului de închiriere nr. 219215/2013, scoaterea din circuitul locativ a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cotiță nr. 12, ap. 3 și introducerea acestuia în circuitul spațiilor cu altă destinație.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe de serviciu.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 424/2013 (însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Curcubeului nr. 3,5,7 și str. Sighișoarei nr. 22), modificată prin Hotărârea nr. 589/2013.**

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării, administrării și exploatării pășunilor aflate în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil, cu următorul amendament: „la Anexa nr. 1 la Regulament se va completa astfel: valoarea minimă de ofertare nu poate fi mai mică de 56 de lei/hectar”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei imobilelor aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, care pot fi acordate în compensare în vederea**

soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

27. *Proiect de hotărâre privind restituirea sumei de 26.214,86 lei către Bonda Nuțu, Bonda Ioana și Martiș Dana Cosmina, ca urmare a constatării nulității absolute a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/1999.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială Sp+P+E, str. Bazna nr. 2; beneficiar: Măluțan Andrei Mihai.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+M, str. Cătinei nr. 5B; beneficiar: Pop Gelu.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere cămin studentesc nr. 4, S+P+3E+R+M, str. Observatorului nr. 34; beneficiară: Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere (domnul consilier Florian nu participă la vot).

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. patru construcții cu câte două locuințe unifamiliale cuplate S+P+1E, str. Eugen Ionesco nr. 128, 128A, 128B și 128C; beneficiari: Goron Valer Liviu, Lupoian Duțu, Lupoian Nicu și Lupoian Ioan.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu un amendament: terenul propus spre dezmembrare va avea acces public nelimitat”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+M, str. Teodor Paladi nr. 1; beneficiari: Moldovan Adrian și Druhora Narcisa Codruța.**

Comisia III – „aviz favorabil; același amendament: terenul propus spre dezmembrare va avea acces public nelimitat”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. centru medical „Halmasan”, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 57; beneficiară: S.C. CENTRUL MEDICAL HALMASAN S.R.L.**

Comisia III – „aviz negativ; nu este oportună construcția unui centru medical pe aceeași parcelă pe care există locuințe”.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă proiectul de hotărâre este respins pe oportunitate sau pe legalitate.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – răspunde că orice comisie analizează oportunitatea.

D-na cons. Anastase – afirmă că probleme de legalitate nu au fost semnalate nici la Comisia juridică; „n-ați analizat; bine; mulțumesc”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – arată că, în mod normal, ar fi trebuit făcut un P.U.Z. în zonă; este un P.U.D. doar pe aliniamente de imobile, de aceea s-a și

ajuns la această problemă; precizează că, oricum, la autorizare, potrivit Legii nr. 50, este obligatoriu acordul notarial și al vecinilor și al coproprietarilor unui imobil care se află pe același teren, de aceea a fost analizată și oportunitatea; în mod normal, ar trebui realizat un P.U.Z. – unde sunt cuprinși și vecinii –, cu schimbarea de destinație a parcelei respective, care astăzi nu are decât funcțiunea de locuință.

Dl. Petru Hălmăgean – beneficiar – susține că imobilul situat pe str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 57 aparține, în proporție de 66%, familiei Hălmăgean și, în proporție de 33%, familiei lui Adrian Constantin Pop; terenul aferent aparține exclusiv centrului medical, familia Pop deținând un apartament, la etajul II, având acces printr-un „culoar de trecere, servitute”; a solicitat extinderea funcțiunii Centrului Medical „Halmasan” într-o unitate cu paturi, de dimensiuni reduse; arată că acest teren este mărginit, în latura stângă, „cum se privește numărul”, de Spitalul de Copii, iar în latura dreaptă de familia Nagy; imobilul este locuit de familia Hălmăgean și este închiriat de către Centrul Medical „Halmasan”, cu excepția unui apartament, locuit de către familia Pop, dar în realitate acest apartament este al familiei lui Radu Sârbu, fost șef la F.P.S.; „și eu vă spun că aici este o problemă de șicană, o problemă de șantaj și de manipulare; prin urmare, în urmă cu șase ani, acest domn, Radu Sârbu, a încercat o deposedare a imobilului – n-a reușit –, și, în urmă, a plecat de acolo, având doar acest apartament, care este gen enclavă; el mi-a spus mie – de ce numesc șantaj: *domnule, ai să poți construi aici, dacă-mi cumperi mie apartamentul cu 500 de mii de euro*; așa ceva nu e posibil; deci, eu vorbesc de șicană, pentru că, în acest context, sunt antrenați socrii, care locuiesc acolo; știți foarte bine, Radu Sârbu n-are nicio proprietate pe numele domniei sale; de ce numesc manipulare? Manipulare, întrucât și vecinii de-alături sunt manipulați, în această idee; prin urmare, eu vă rog să judecați cu înțelepciune și să fiți de acord cu extinderea acestui centru medical, fiind înspre folosul societății, în final; în ultimă instanță, și locatarii mei, vecinii și vecinii de alături sunt pensionari”; afirmă că un centru medical care-și plătește „dările la stat” aduce bani la buget; „dânșii sunt pensionari, sunt consumatori din buget”; arată că la Centrul Medical „Halmasan” lucrează exclusiv Hălmăgean senior și Hălmăgean junior; „prin urmare, v-aș ruga să judecați cu înțelepciune și să vedeți adevăratele probleme, care sunt, cum v-am spus, șantaj, manipulare; ori nu se poate să vină să-mi spună mie domnul Radu Sârbu: *domnule, vei construi dacă cumperi acest imobil, acest apartament, cu 500 de mii de euro*; așa ceva nu se poate; deci, dacă eu aș avea banii necesari să iau imobilul, s-ar putea construi; vă rog să judecați cu înțelepciune; vă mulțumesc”.

Dl. primar – arată că domnul Hălmăgean nu va putea construi, să primească autorizație fără acordul vecinilor; „și, repet, chestiunile de șantaj nu le discutați aici, că nu

face obiectul unei instituții publice; sunt chestiuni pe care vi le asumați cu titlu personal; v-aș ruga să...”.

Dl. Petru Hălmăgean – beneficiar – „am vrut să aduc la cunoștință adevărata situație a zonei, că, de fapt, locatarii de acolo, familia Pop, sunt socrii; ei sunt scoși în față și, de fapt, toate actele sunt făcute pe numele lor”.

Dl. primar – precizează că, potrivit legii, la autorizare este necesar acordul vecinului, atunci când se schimbă destinația imobilului din locuință în cabinet medical, ca în cazul de față; o roagă pe doamna Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism, să prezinte detalii suplimentare.

Dl. Petru Hălmăgean – beneficiar – afirmă că sunt șase vecini într-un imobil; „ei bine, vecinii mi-au spus mie că dânșii n-ar fi total împotriva, dar, pe undeva, sunt manipulați; aici sunt niște chestiuni de...; vă mulțumesc”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „aș dori, domnul Hălmăgean, să vă atrag atenția că, venind în fața consiliului local și făcând câteva afirmații grave, cu consecințe penale, trebuie foarte bine să vă cântăriți ceea ce afirmați, chiar dacă este adevărat – ce spunea domnul primar, că nu suntem organe abilitate, să reacționăm sau să ducem mai departe, să ne sesizăm în legătură cu consecințele celor spuse de dumneavoastră; pe de altă parte, aș dori să vă întreb dacă considerați ca, indiferent dacă cineva se numește, nu știu, Hălmăgean sau... n-am reținut celelalte nume, toată lumea este egal și trebuie să fie egal în fața legii; aș dori să-mi răspundeți la această întrebare”.

Dl. Petru Hălmăgean – beneficiar – „da, toată lumea este legal, și eu...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „vă mulțumesc; atunci, dați-mi voie să continui; este o procedură foarte bună, de consultare a publicului, și mulțumesc colegilor, care întotdeauna ne atașează rezultatul acestei sau raportul acestei informări și consultări a publicului; aș dori să-mi răspundeți la întrebare, dacă este corect ceea ce s-a scris aici: *este imposibil să extinzi ceea ce nu există legal și scriptic; Centrul Medical Halmasan nu este înscris în cartea funciară, deoarece nu este schimbată nici măcar destinația spațiului în care* – cum ați afirmat și dumneavoastră – *acesta funcționează deja*; deci, aș dori să vă întreb dacă considerați că prima ilegalitate ați comis și a comis cel care a deschis și a dat drumul să funcționeze un centru medical fără să respecte legea”.

Dl. Petru Hălmăgean – beneficiar – „centrul medical are avizele necesare, funcționează...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „... fără să solicite schimbarea destinației și înscrierea în cartea funciară, tocmai datorită faptului că, pentru acesta, trebuia să ceară avizul și acordul vecinilor”.

Dl. Petru Hălmăgean – beneficiar – „avizele au fost cerute anterior; dânșii nu erau vecinii mei în acel moment”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „indiferent cine era vecinul, trebuia să aveți acordul”.

Dl. Petru Hălmăgean – beneficiar – „avizele există și centrul medical funcționează în deplină legalitate”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „aș dori să-mi confirme sau să-mi infirme colegii”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „decî, precizez că, pentru obținerea autorizației de construire, este nevoie de acordul notarial al coproprietarilor, atîta timp cît în vecinătate este funcțiunea de locuință; domnii consilieri au făcut observația, în sensul că, dacă vi se aprobă acest studiu de urbanism, dumneavoastră tot nu puteți construi, că nu obțineți autorizația de construire”.

Dl. cons. Csoma – „numai acordul coproprietarului sau și acordul vecinilor?”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „și acordul coproprietarilor, și acordul vecinilor; sunt în vecinătate o locuință, iar, în cealaltă parte, este aceeași funcțiune medicală, adică este Spitalul Clinic de Copii”.

Președintele de ședință – „și, în numele unor vecini, mai mulți, văd aici, doamna avocat Schwachhofer”.

D-na Andreea Schwachhofer – avocat – „bună ziua, mă numesc Andreea Schwachhofer, sunt avocat în cadrul Baroului Cluj, și mă aflu, astăzi, în fața dumneavoastră, pentru a reprezenta interesele familiei Nagy și ale familiei Szolosi Nagy, respectiv vecinii; noi dorim să ne manifestăm, încă din acest moment, dezacordul total cu privire la construcția a cărei autorizare se cere; apreciem că nu poate fi vorba, la acest moment, de șantaj și manipulare, cît timp acordul vecinilor, exprimat în formă autentică, este necesar; există, pe de altă parte, numeroase dezavantaje pentru vecini, în momentul în care s-ar autoriza o astfel de construcție; în prezent, pe trei laturi există case și vile și pe o singură latură există Spitalul de Copii, dar, în opinia noastră, acest lucru nu justifică construirea unui spital; din punct de vedere tehnic, apreciem că există numeroase semne de întrebare cu privire la posibilitatea și oportunitatea realizării unui spital; din cîte am înțeles, podul de peste Canalul Morii nu suportă greutate mai mare de trei tone ori construcția unui spital presupune un trafic intens,

ambulante, circulație intensă; totodată, din punct de vedere al valorii imobilelor existente la acest moment în zonă, construirea unui spital pe terenul care, chiar dacă se află în proprietatea domnului Hălmăgean, este, totuși, învecinat cu case și vile care au o valoare deosebită, în primul rând datorită amplasamentului; prin urmare, având în vedere că vecinii oricum nu doresc să își dea acordul, apreciem că alte lămuriri nu se mai impun, la acest moment”.

D-na cons. Anastase – o întreabă pe doamna Corina Ciuban „ce caută proiectul, trecut prin *n* furci tehnice, în condițiile astea, azi, în fața noastră?”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „deci, el îndeplinește toate condițiile legale, în sensul că, la această fază, nu este nevoie de acordul vecinilor – am precizat că la autorizația de construire; deci, în faza următoare; deci, asta este un studiu de urbanism, care prezintă modul de amplasare a unei construcții pe un teren și, pentru a obține autorizația, trebuie să obțină acordul vecinilor, acolo unde este altă funcțiune... adică este funcțiunea de locuință, în vecinătate; deci, de la vecinii cred că din partea stângă și la coproprietari”.

D-na cons. Anastase – „să înțeleg că dumneavoastră, în Comisia tehnică, înainte de a veni spre consiliul local proiectele, nu le analizați deloc, din perspectiva oportunității?, apropo de cântarul oportunitate-legalitate, pentru că, mai înainte, tot dumneavoastră ați spus că, oricum, nu va primi veci autorizația de construire”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „am spus că nu poate primi autorizația de construire fără acordul vecinilor”.

D-na cons. Anastase – „am înțeles asta, dar în etapa de analiză, că eu asist, chiar dacă nu particip neapărat la comisiile tehnice, dar asist la nenumărate soluții într-un sens sau altul, în care chiar se discută în Comisia tehnică, înainte de a deveni proiect de hotărâre, din perspectiva oportunității, a nevoii în zonă”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „am înțeles; vreau să spun că, pe această zonă, sunt admise funcțiunile medicale; deci, regulamentul de urbanism permite o astfel de funcțiune; această zonă nu este o zonă de locuințe, deci ea nu este definită ca o zonă de locuințe și, ca dovadă, lângă, este Spitalul Clinic de Copii; deci, acest studiu este corect întocmit, are și avizul de la Monumente istorice, prezintă un mod de amplasare a noii construcții pe un teren; deci, legal, el îndeplinește toate criteriile de avizare a acestui studiu; am precizat doar că, în faza următoare, beneficiarul nu poate obține autorizația de construire; este o variantă în cazul în care se va adresa în instanță și va obliga vecinii la emiterea acordului, prin sentință; acuma se votează un studiu de urbanism”.

Dl. cons. Csoma – întreabă dacă este sau nu nevoie de un P.U.Z.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „deci, nu este nevoie de P.U.Z.; prin solicitarea respectivă, investitorul solicită doar o amplasare a unei construcții pe o parcelă, pe care mai există o construcție, nu solicită modificări de indici de ocupare a terenului, nici de alte circulații, nici de destinație, alte funcțiuni, decât ceea ce permite, în acest moment, regulamentul de urbanism, aprobat de consiliul local”.

Dl. cons. Stoica – „deci, am citit avizul dat de către Comisia de urbanism; din câte văd, U.T.R.-ul este CP1B; ne puteți spune care sunt funcțiunile admise, conform P.U.G.-ului în vigoare, în acest U.T.R.?, că cred că aceea va reglementa sau va fi foarte explicit dacă funcțiunea medicală este permisă sau nu este permisă; și de ce vă întreb chestia asta? Nu vreau să judec acest proiect din punct de vedere al oportunității, dar cred că este deranjant... deci, un proiect trebuie să respecte un regulament, indiferent cine sunt vecinii; dacă proiectul respectă regulamentul, poate să meargă mai departe; dacă nu respectă regulamentul, e bine să nu meargă mai departe; a spune că nu este funcțiune medicală în zona respectivă, cred că răspunsul îl găsim în regulamentul de urbanism, care este în vigoare la ora actuală, în care U.T.R.-ul CP1B este reglementat”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „eu am spus că e admisă funcțiunea medicală, nu că nu e admisă; în această zonă e admisă funcțiunea medicală”.

Dl. cons. Stoica – „mulțumesc mult, și cred că va trebui cu această măsură să judecăm orice proiect, nu în funcție de ce vecini sunt în zonă; mulțumesc”.

D-na cons. Anastase – „doamna viceprimar spunea mai devreme, cita din materialul de ședință, că spitalul, actualmente sau centrul medical nu este înscris în cartea funciară; acum, eu aș vrea să mă lămuresc: este proprietar sau n-avea de ce să fie înscris în cartea funciară?, pentru că un centru medical se poate dezvolta și în chirie, nu cred că era obligatoriu să fie în C.F.”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „este proprietar; deci, centrul – nu știu dacă se numește centru în cartea funciară sau este proprietarul domnul doctor în cartea funciară, acum nu am actele să vă spun exact – într-adevăr, nu are trecută funcțiunea de centru medical, ci de locuință; nu a solicitat la primărie schimbarea destinației; probabil că poate funcționa ca și centru medical în baza actelor care le necesită pentru asta”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „aș dori eu să vă întreb, că atunci trebuie să reînvăț regulile: deci, dacă tu poți funcționa, așa cum e apartamentat, compartimentat un imobil, dar faci faci restaurant, așa, compartimentat cu camerele pe care le ai, poți funcționa, nu ai obligația să soliciți, totuși, schimbarea funcțiunii?”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „la Direcția de urbanism se solicită schimbarea funcțiunii doar dacă dorește să facă modificări constructive; chiar și în lege spune că, dacă nu face modificări constructive, nu necesită obținerea autorizației de construire, ca să se poată face, ulterior, înscrierea în cartea funciară și, în felul acesta, imobilul rămâne cu destinația lui inițială; dacă respectiva investiție sau investitor poate funcționa în condițiile alea – nu știu care-s celelalte legi care-l obligă la schimbarea destinației – eu nu pot să-i impun unui investitor să-și schimbe destinația”.

Dl. cons. Florian – „stimați colegi, aici cred că se produce o confuzie; nouă ne este supus la ora actuală înspre dezbatere un studiu urbanistic; un studiu urbanistic, fără să fie cu supărare pentru nimeni, poate să fie făcut – și Primăria Cluj face *enșpe mii* de studii de fezabilitate și studii urbanistice – pentru identificarea unor eventuale soluții, spre o optimă utilizare a unei parcele, în cazul de față; faptul că noi aprobăm un studiu sau nu aprobăm un studiu, această aprobare a noastră nu conferă, automat, dreptul domnului Hălmășan – mă scuzați, n-am reținut numele – nu-i conferă, automat, dreptul de a face o construcție; conform legii, după cum a spus doamna Ciuban, este necesar acordul vecinilor sau mai știu eu care sunt alte acte legale necesare pentru obținerea autorizației; deci, noi discutăm acum strict despre acest studiu, despre faptul că acel amplasament respectă legea sau nu respectă legea și respectă hotărârile de consiliu local în vigoare la ora actuală; părerea mea, ca și membru în Comisia de urbanism, este că le respectă și, ca atare, voi vota pentru; mai mult, de acolo încolo, e treaba dânsului cum rezolvă problemele, nu-i treaba noastră; mulțumesc”.

Dl. cons. Stoica – „mai am o întrebare pentru lămurirea situației; am înțeles că, pe terenul respectiv, sunteți dumneavoastră proprietar, și mai este...”.

Dl. Petru Hălmășean – beneficiar – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Stoica – „bun; apartamentul care nu este în proprietatea dumneavoastră are cote-părți din teren sau nu? Puteți confirma din...?”.

Dl. Petru Hălmășean – beneficiar – „... este din dosar, din document; e o servitute de trecere”.

Dl. cons. Stoica – „și, în rest, tot terenul este...” (se suprapun vocile).

Dl. Petru Hălmășean – beneficiar – „exclusiv”.

Dl. cons. Stoica – „mulțumesc”.

Dl. Petru Hălmășean – beneficiar – „aș dori să mai spun eu ceva”.

Președintele de ședință – „dar referitor la subiect, nu la declarații despre persoane și altceva, vă rugăm; vă rog asta”.

Dl. Petru Hălmăgean – beneficiar – „deci, schimbarea destinației spațiului cu funcțiunea Centru Medical „Halmasan” a fost realizat cu mulți ani în urmă, printr-un proiect de urbanism, certificat de urbanism; deci, el funcționează în parametri absolut legali”.

D-na cons. Anastase – „aș vrea să adresez o întrebare tot zonei tehnice din primărie: credeți că, într-o eventuală amânare a proiectului, ar putea să vină elemente noi pentru această etapă a analizei sau sub nicio formă nu ar putea să ne vină alte elemente noi?”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „nu știu ce alte elemente noi pot apărea; deci, dosarul e complet, din punctul nostru de vedere, de asta l-am înaintat la consiliul local; pot apărea, eventual, alte reclamații, aia da”.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „când am luat în considerare oportunitatea acestui proiect, am avut locurile de parcare – care erau în număr de patru, dacă nu mă înșel, și erau foarte puține pentru un centru medical, cât și pentru oaspeții care vin... noi, în proiect, aveam patru locuri de parcare – și această oportunitate, de a avea un centru medical pe aceeași parcelă pe care există și locuințe; deci aceste două sunt acele motive care au stat la decizia noastră; ulterior, vine partea de autorizare, în care se cer acordurile vecinilor sau coproprietarilor”.

D-na Andreea Schwachhofer – avocat – „din punctul nostru de vedere, și în ceea ce privește legalitatea aprobării unui Plan Urbanistic de Detaliu, se impune a se avea în vedere anumite aspecte pe care..., respectiv, astfel cum se prevede în Hotărârea Guvernului nr. 525/1996, în cazul construcțiilor de sănătate, pentru toate categoriile de construcții, se va asigura legătura cu rețeaua de circulație majoră, prin două accese carosabile separate; de asemenea, accesele carosabile ce vor face legătura cu rețeaua de circulație majoră, de categoria I și a II-a, vor fi realizate prin străzi de categoria a IV-a, de deservire locală, străzi de categoria a III-a, colectoare; de asemenea, este de observat împrejurarea că, conform măsurătorilor făcute de clienții mei, zonele de acces din părțile laterale ale imobilului sunt prea înguste – aproximativ 3,4 metri pe partea estică, 2,5 pe partea vestică; în aceste condiții, vă solicit să observați că, pe ridicarea topo, pe panul de situație, apare – e adevărat, cu caractere minuscule, dar apare – o distanță diferită față de ceea ce apare în referatul arhitectului, respectiv o distanță de 3,40 metri înspre Spitalul de Copii; în aceste condiții, apreciem că, și din acest punct de vedere, este evident că e imposibil să realizezi două căi de acces cu două benzi...”.

Președintele de ședință – „doamna avocat, vă rog să nu mi-o luați în nume de rău, dar acestea sunt chestiuni absolut tehnice, care se discută și la Comisia tehnică, și la Direcția de urbanism, și în Comisia de urbanism a consiliului local; sunt chestiuni de care se ține cont,

credeți-mă; ați enumerat niște lucruri pe care nu cred că le-a urmărit toată lumea, în succesiunea lor; astea se discută, tehnic, la organele tehnice ale primăriei și ale consiliului local; vă rog mult de tot”.

D-na Andreea Schwachhofer – avocat – „așa este, dar apreciez că trebuie avute în vedere și aceste aspecte, pentru că, practic, nu se poate realiza...”.

Președintele de ședință – „și acolo aveți dreptul să vă susțineți punctele de vedere, să știți; nu mi-o luați în nume de rău, dar chiar...; vă rog”.

D-na Andreea Schwachhofer – avocat – „am ținut să precizăm și aceste aspecte; considerăm că prezintă importanță și, din acest punct de vedere, aprobarea P.U.D.-ului este inoportună, în opinia noastră”.

Dl. cons. Stoica – întreabă câte locuri de parcare sunt.

Dl. Petru Hălmăgean – beneficiar – susține că, la ora actuală, încap 20-25 de mașini.

Se supune la vot proiectul și se obțin șapte voturi pentru, șapte voturi împotriva și 11 abțineri (nu a trecut).

Dl. cons. Csoma – solicită o pauză.

Plenul consiliului local ia o pauză.

Se reiau lucrările ședinței, după pauză.

Dl. cons. Ioan Pop – solicită învoirea de la ora 17.

34. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Viile Dâmbu Rotund – pentru parcelare și construire locuințe individuale; beneficiari: Janosi Attila și asociații.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. modificare circulații prevăzute în P.U.Z. - str. Vlădeasa Nord, aprobat prin Hotărârea nr. 18/2009; beneficiar: Baga Jozsef Istvan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 57/2014 privind aprobarea P.U.Z. Cartier Lomb – parcelare teren pentru construire, zona „A” și aprobarea P.U.Z. Cartier Lomb – parcelare teren pentru construire, zona „A” și zona „B”; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 9.162,55 lei, reprezentând despăgubiri, a sumei de 17,89 lei, reprezentând dobânda legală și a sumei de 3.403,75 lei, reprezentând cheltuieli de judecată către S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Oniga – întreabă care este situația despăgubirilor, deoarece la aproape fiecare ședință de consiliu este pe ordinea de zi o despăgubire, aproape toate fiind către OMNIASIG VIENNA INSURANCE.

Dl. primar – răspunde că este vorba despre sentințe judecătorești, rezultate în urma câștigării în instanță, după parcurgerea tuturor căilor de atac, referitoare la diverse defecțiuni ale mașinilor cauzate de lucrările la infrastructură.

Dl. cons. Oniga – „bănuiesc că acolo unde se produc astfel de evenimente sunt niște constructori care au executat lucrarea, care au poliță de asigurare asupra lucrării”.

Dl. primar – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Oniga – „există, ați inițiat măcar o discuție, nu știu, să vedem cum, dacă vin așa, în continuu, în continuu, noi plătim?”.

Dl. primar – nu vorbește la microfon.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 7.427,98 lei, reprezentând despăgubiri, a sumei de 1.339,31 lei, reprezentând dobânda legală și a sumei de 1.556,70 lei, reprezentând cheltuieli de judecată către S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 433/2010, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 491/2010, 285/2011, 328/2012, 489/2013, 531/2013 și 2/2014 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei pe termen lung pentru asigurarea surselor de finanțare pentru programul de realizare a investițiilor în municipiul Cluj-Napoca).**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. **Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Buget Participativ de Tineret în Cluj2015, Capitala Europeană a Tineretului”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă acest proiect nu se află în afara termenului de depunere.

Dl. primar – răspunde că este vorba despre cofinanțare, despre cofinanțarea proiectului.

Dl. cons. Stoica – **președintele Comisiei VI** – ar dori ca punctele 40 și 42 de pe ordinea de zi să fie completate cu anexa, respectiv bugetul proiectului, chiar dacă este vorba despre cofinanțare; „mi s-a spus în comisie că este o anexă; să se completeze, să fie anexă la proiect”.

Dl. cons. Constantea – **secretarul Comisiei VI** – „a fost prezentat în comisia noastră, domnule președinte”.

Dl. cons. Stoica – „dar ele trebuie să fie anexă la hotărârea de consiliu local”.

Președintele de ședință – „o să rugăm să se distribuie la toți consilierii”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 101/2014 (aprobarea înființării Societății Cluj Innovation Park S.A, aprobarea actului constitutiv și a statutului acesteia).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. **Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Volunteer's Academy”.**

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca, a sistemului de alimentare cu energie termică a unor unități de învățământ situate în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – „aviz favorabil; aici avem un amendament, în sensul că, în Anexă, la poziția nr. 2, la rubrica *Valoarea de inventar a centralei termice*, se modifică la valoarea 283.631,3 lei – este în dreptul Colegiului *Edmond Nicolau*, pentru colegii care se uită în material, iar la poziția 11, pentru Liceul *Nicolae Bălcescu*, se corectează valoarea la 473.432,8 lei”.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

44. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Fericirii, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

45. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Cloșca, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Președintele de ședință – întreabă, în numele unei doamne prezentă în sală, dacă str. Cloșca este cuprinsă în programul de modernizare anul acesta.

Dl. primar – răspunde că, dacă procesul de autorizare va fi finalizat, sunt șanse ca strada să intre în programul de modernizare după 15 octombrie; totul depinde de derularea procesului de autorizare.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

46. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Fabricii de Zahăr (tronson cuprins între str. Fabricii și str. Ialomitei), în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

47. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Cuza Vodă, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

48. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Colinei, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

49. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Șesului, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

50. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare aleea Gurghiu, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

51. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Porumbului, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

52. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare aleea Cioplea, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

53. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Rodnei, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

54. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Consolidarea clădirii Școlii Nicolae Iorga din str. Maramureșului nr. 151”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

55. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Regiei de Termoficare Cluj-Napoca, a sistemelor de alimentare cu energie termică care deservesc imobilele situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58A și str. Albac nr. 21.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

56. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 3.500.000 de la bugetul local pe anul 2014 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 96/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, cu sprijinul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil cu următorul amendament: „la Clinica de Ortopedia din cadrul Spitalului Clinic Județean să se coimpleteze Secția II ... pct. 13 pag. 2 din Anexă”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei V și se obține unanimitate (domnul consilier Constantea nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (domnul consilier Constantea nu participă la vot).

57. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.635.000 de la bugetul local pe anul 2014 cultelor religioase, acordată conform Hotărârii nr. 606/2013 prin care s-a aprobat Regulamentul privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – propune alocarea sumei de 100.000 pentru Biserica „Învierea Domnului” de pe str. Viilor nr. 33, iar această sumă să fie luată de la Parohia Ortodoxă „Sf. Vasile și Pavel” sau de la Parohia Ortodoxă „Învierea Domnului” de la punctul patru și șase.

Dl. primar – afirmă că executivul nu a intervenit în aceste alocări „toți care au îndeplinit cerințele legale le-am prezentat mitropolitului Clujului și echipei pe care o are în conducere, și mitropolia a decis în fiecare caz în parte cum și cât se alocă”; solicită să se respecte ceea ce au stabilit cultele religioase.

Dna. cons. Anastase – întreabă pe domnul Florian dacă Biserica „Învierea Domnului” și Parohia Ortodoxă „Învierea Domnului” este ”aceeași entitate ... entități diferite, multumesc”.

Se supune la vot amendamentul domnului Florian și se obțin 11 voturi pentru și 14 voturi împotriva (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri.

58. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, conform Hotărârii nr. 19/2014, pentru fiecare dintre cele 32 cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

59. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 11 iulie – 30 decembrie 2013.

Informarea a fost luată la cunoștință.

60. a. Plângerea prealabilă formulată de către domnul Novak Anton Bella, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 105.237/3, în data de 25 martie 2014, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 51/2014, însoțită de Informarea nr. 117.631/451/07.04.2014 a Direcției Patrimoniul municipiul și evidența

proprietății, privind plângerea prealabilă formulată de către domnul Novak Anton Bella.

Comisia II – propune respingerea plângerii prealabile.

Se supune la vot propunerea Comisiei II și se obține unanimitate.

60 b. *Plângerea prealabilă formulată de către doamna Livia Doica, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 120.360/3, în data de 3 aprilie 2014, prin care solicită anularea Hotărârilor nr. 84/1996 și 575/2001, însoțită de Informarea nr. 120.360/488/16.04.2014 a Direcției Generale poliția locală – Biroul juridic, privind cererea de revocare a Hotărârilor nr. 84/1996 și 575/2001.*

Comisia II – propune respingerea plângerii prealabile.

Se supune la vot propunerea Comisiei II și se obțin 24 voturi pentru și o abținere.

60 c. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca care beneficiază, în anul 2014, de cotă de impozitare redusă (0,25%) la impozitul/taxa pentru clădirile aflate „în clasa energetică A”, care dețin o certificare oficială recunoscută la nivel mondial (L.E.E.D., B.R.E.E.A.M. sau D.G.N.B.), ca și „clădire verde”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Stoica nu participă la vot).

60 d. *Proiect de hotărâre privind încheierea unui act adițional la contractul de licență exclusivă încheiat cu S.C.S. Club Fotbal Municipal Universitatea Cluj S.A.*

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Constantea – prezintă punctele care urmează a fi modificate cu specificarea scurtării duratei contractului de licență și a faptului că, societatea se obligă să nu schimbe locația de derulare a meciurilor oficiale a echipei.

Dl. primar – susține că „indiferent ce se va întâmpla în plan fotbalistic ... marca U Cluj nu va dispărea niciodată și nu va pleca să joace în altă parte decât la Cluj; ăsta este cel mai important mesaj și cea mai importantă reușită în negocierea pe care am avut-o ...”.

Dl. cons. Chifor – arată că marca este gratuită și e folosită gratuit pe o perioadă de un an de zile și probabil se va prelungi în aceleași condiții de fiecare dată.

Dl. cons. Turdean – propune ca amendament împuternicirea executivului pentru a face demersuri de înregistrare a actului adițional la O.S.I.M. pentru a fi opozabil terților.

Dl. primar – susține amendamentul domnului Turdean.

Dna. cons. Anastase – întreabă pe domnul Turdean dacă pentru asta nu ar fi necesar nu alt proiect de hotărâre.

Dl. cons. Turdean – arată că, potrivit legii, orice contract de cesiune, marca se înregistrează la O.S.I.M. și în Registrul Mărcilor.

Se supune la vot amendamentul domnului Turdean și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

60 e. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public de pe Calea Turzii, între intersecțiile cu străzile Observatorului și Făget, prin trecerea în subteran a rețelei de alimentare aferente”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Tarcea – întreabă de ce este menționată în referat firma ELIN GMBH & CO, iar în anexă firma ENERGOBIT și care este legătura dintre ele.

Dl. Poruțiu – directorul Direcției tehnice – „sunt colaboratori”.

Dl. cons. Tarcea – „ok, dar ar trebui să fie semnată anexa de colaboratori ... există un act încheiat, avem actul respectiv? pentru că n-are cum să vină o firmă care nu are niciun act semnat să facă ofertă municipalității”.

Dl. Poruțiu – directorul Direcției tehnice – arată că este semnat atât de către ENERGOBIT cât și de către ELIN GMBH & CO.

Dl. cons. Tarcea – susține că anexa pe care a primit-o conține doar ștampila și semnatura celor de la ENERGOBIT.

Dl. primar – „din punct de vedere juridic ați ridicat o temă absolut corect, nu știu de ce nu s-a multiplicat sau de ce nu există xeroxată și ștampila de la ELIN ... aveți documentul în față, aici este semnătura la firma pe care ați menționat-o dumneavoastră și aici este însușit

de către ELIN care este concesionarul cu primăria ... și îmi cer scuze, nu știu cum a fost posibil să se multiplice un document fără, poate nu a ieșit la xerox, dar altfel e aici, e pe negru ștampila asta; o aveți în față, cine dorește să o consulte, am luat-o de la Direcția tehnică acuma”.

Dna. cons. Anastase – „simplu se poate, s-a ștampilat după”.

Dl. primar – „n-aș crede, n-aș crede”.

Dl. cons. Tarcea – „ori oferta este la a doua mână”.

Dl. primar – „deci cine dorește înainte de vot, v-aș ruga să luați documentul să le comparați și să vă uitați pe date, pentru că dumneavoastră tema ați ridicat-o corect, eu n-am de ce să spun că nu este în regulă observația dumneavoastră, dar vă pun la dispoziție documentul original”.

Dl. cons. Stoica – ridică problema costurilor foarte mari pentru un iluminat pe vapori de sodiu și solicită să „faceți ceea ce trebuie făcut ca să schimbăm, măcar să mergem pe un sistem de iluminat eficient pe leduri și să mergem pe ceva la nivelul anilor 2014, nu la nivelul anilor 2005-2006”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

60 f. *Proiect de hotărâre privind reglementarea unor aspecte ca urmare a Sentinței Civile nr. 9491/31.05.2013, irevocabilă prin Decizia Civilă nr. 11128/2013.*

Comisia I – aviz favorabil.

Dna. cons. Horváth – viceprimar – întreabă dacă în urma adoptării acestei hotărâri, „contractul de concesiune din 2009 intră deplin drept în vigoare, respectiv dispare ce am văzut din material, cauza de forță majoră și dacă trebuie atunci să socotim acest maxim de doi ani în care trebuie să se facă parcare”.

Dna. Aurora Roșca – secretarul municipiului – „în articolul doi al proiectului de hotărâre am făcut referire la toate termenele contractuale care se vor raporta și alinia la data semnării actului adițional”.

Dl. primar – arată că beneficiarul trebuie să vină cu un proiect de parking și că, în proiectul inițial, suprafața de sub statuie nu a fost încredințată prin concesiune.

Dl. cons. Morar – întreabă dacă investitorul „își retrage cererea la penalități”.

Dl. primar – afirmă, în urma discuției constructive cu aceștia că „ei și-au arătat deplina disponibilitate de a stinge orice conflict juridic cu primăria în condițiile în care și din partea primăriei există o atitudine de cooperare și de continuare a proiectului, acesta a fost

gentleman agreement-ul pe care l-am avut cu reprezentanții firmei Cogedir; este un proces suspendat care nu a mai fost pus pe rol care probabil se va perima dacă nu-l vor retrage expres ei ... în noiembrie deja va fi perimată acțiunea”.

Dl. cons. Tarcea – îl felicită pe domnul primar că a găsit o soluție cu biserica greco-catolică și, „în al doilea rând, aș vrea să nu spună doar jumătăți de adevăr și să spună adevărul integral, pentru că o parte din terenul bisericii greco-catolice a fost prins și în contractul anterior de concesiune ... în fața blocului Republica nu sunt mai mult de 7000 de mp. care să fie teren liber, n-avea unde, dacă nu sunt mai mult de 7000 mp., nu aveți unde să dați 6000 în contractul vechi, să concesionăm 6000 în contractul vechi”.

Dl. primar – explică istoricul proiectului și conturul inițial al terenului concesionat; „vreau să vă asigur că documentul pe care îl aveți în față este din punct de vedere legal baricadat juridic”.

Dl. cons. Tarcea – afirmă că, matematic, nu avea cum să nu fie și o parte din acel teren, „deci acceptați adevărul, că asta este, trebuie să-l acceptați ... v-am felicitat că ați rezolvat problema, foarte bine, e bine pentru cetățeni, e bine pentru noi și asta este”.

Președintele de ședință – „cu ce afectează acest proiect de hotărâre, că nu înțeleg?”.

Dl. cons. Tarcea – „nu afectează cu nimic, am dorit doar să vin cu o lămurire suplimentară și cu o felicitare, atât”.

Dl. cons. Șurubaru – „domnu Tarcea, totuși, eu aș zice să clarificăm ca să nu rămânem cu impresia că ceea ce ați zis dumneavoastră este adevărat, nu este adevărat și trebuie s-o clarificăm”.

Dna. Iulia Ardeuș – **directorul Direcției patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – prezintă pe larg limitele concesiunii cât și modificările aduse acestora de-a lungul timpului.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

60. Diverse.

Dl. cons. Florian – solicită rezilierea contractului de închiriere al domnului deputat Gurzău, „urmărire a folosirii neconforme a cabinetului de parlamentar ... în conformitate cu niște poze pe care le-am primit astăzi, în locul cabinetului de parlamentar a domnului Gurzău, acolo este sediul organizației locale P.M.P.; de asemenea, solicit Poliției primăriei să trimită corpul de control la adresa Eroilor nr. 4 sau șase cât este acolo și să verifice existența autorizației de construire, pentru că, prin lipirea acestor autocolante cu sediul P.M.P., s-a

modificat fațada și, fiind o clădire istorică, bănuiesc că este necesară o autorizație ...”; întreabă dacă poate un cabinet parlamentar să fie și sediul unei filiale de partid.

Dna. cons. Anastase – întreabă care e stadiul procesului cimitirului din Mănăștur.

Dl. primar – arată că mai există pe rol o singură acțiune.

Dl. cons. Stoica – solicită să fie informat de Direcția tehnică în legătură cu clădirea Cantinei primăriei de pe str. Eremia Grigorescu, dacă există autorizație de construire, de ce nu există un panou de identificare a investiției și care este valoarea lucrărilor și modalitatea de atribuire pentru aceste lucrări.

Dl. primar – afirmă că pe 31 iunie trebuie să fie gata lucrarea, iar celelalte date îi vor fi puse la dispoziție.

Dl. cons. Moisin – afirmă că lucrarea nu necesită autorizație pentru lucrări de renovare, deoarece este în afara zonei de protecție.

Dl. cons. Florian – este de acord, dar, „în pozele care sunt publicate, se observă că se zidesc niște geamuri, se deschid niște uși care se întâmplă în fațadă”; o întreabă pe doamna Ardeuș dacă este posibilă schimbarea destinației unui spațiu închiriat de la primărie.

Dna. Iulia Ardeuș – directorul Direcției patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „cu certitudine este posibilă doar cu acordul dumneavoastră în calitate de for deliberativ, atâta vreme cât prin hotărârea inițială ați aprobat obiectul contractului”.

Dl. cons. Bildea – întreabă care este situația infochioșcurilor ridicate de către primărie, când se vor organiza din nou piețele volante și, de asemenea, situația inițiativei dânsului legată de premierea elevilor care obțin rezultate bune la olimpiadele școlare; afirmă că a primit de la doamna Horváth o informare legată de statuia Donath, dar dorește ca aceasta să fie făcută publică; solicită reglementarea circulației și a sincronizării semafoarelor de la Kaufland Mănăștur, acestea putând pune în pericol pietonii.

Dl. primar – afirmă că se va analiza această problemă în comisia de circulație din luna mai; piețele volante vor începe din data de 10 mai, iar info chioșcurile într-adevăr au fost ridicate de primărie; arată că menține informarea primită în legătură cu statuia Donath, iar premierea va fi pe ordinea de zi a ședinței din luna mai, la fel ca anul trecut.

Dl. cons. Țăgorean – atrage atenția legat de semnalizarea și organizările de șantier ale firmelor care lucrează pe străzile municipiului; de asemenea, la trecerile de pietoni solicită montarea de stâlpișori care să nu permită parcarea autovehiculelor.

Dl. primar – susține că se va discuta această propunere în comisia de circulație.

Dna. cons. Anastase – solicită ca dezbaterile publice care vor mai fi organizate să fie programate în zile și ore mai accesibile, cum ar fi în ziua de miercuri, între orele 17 și 19.

Dl. primar – promite să găsească o soluție la această solicitare.

Mapa președintelui de ședință

1. Memoriul domnului Dorin Horea Bumb și al doamnei Aurelia Bumb, înregistrat la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 123.433/3, în data de 7 aprilie 2014, referitor la lucrările de construcții de pe str. Măceșului nr. 13-15.

Memoriul a fost luat la cunoștință și transmis Comisiei III și Comisiei II.

2. Adresa Frontului Comun pentru Dreptul la Locuire Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 132.263/3/11.04.2014, conex cu nr. 132.262/1/11.04.2014, cuprinzând o listă de revendicări formulate de către participanții la „flash-mobul” *Locuințe, nu umilințe*, însoțită de Nota internă nr. 138.337/17.04.2014 a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – Serviciul Administrare spații, terenuri.

Memoriul a fost luat la cunoștință și transmis Comisiei II și Comisiei V.

3. Adresa nr. 90/15.04.2014 a Ligii Culturale pentru Unitatea Românilor de Pretutindeni – Filiala Cluj și a Asociației Naționale a Veteranilor de Război – Filiala „Avram Iancu” a județului Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 136.389/3, în data de 15 aprilie 2014, conținând o felicitare adresată Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, cu ocazia Sărbătorilor Pascale.

Adresa a fost luată la cunoștință.

4. Adresa Fundației Desire pentru Deschidere și Reflexie Socială, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 139.114/3, în data de 17 aprilie 2014, prin care solicită clarificări cu privire la răspunsul Direcției Generale poliția locală, precum și o întâlnire a delegaților locuitorilor de pe str. Stephenson nr. 15 cu primarul municipiului Cluj-Napoca.

Adresa a fost luată la cunoștință și transmisă Comisiei V, Comisiei II și Direcției de Asistență socială și medicală.

5. Adresa domnului Radu Felecan, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 144.757/3, în data de 24 aprilie 2014, prin care ridică problema decretelor de expropriere nr. 525/1964, nr. 44/1985 și nr. 78/1986 pentru terenul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Pata nr. 203.

Adresa a fost luată la cunoștință și transmisă Comisiei II.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. Florin-Valentin Gliga

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca