

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 27 ianuarie 2014, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Dreoni Giacomo și Dan Ioan Morar (absent motivat).

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – propune să se țină un minut de reculegere în memoria victimelor accidentului aviatic de săptămâna trecută.

Se ține un minut de reculegere.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor mijloace de transport public de călători.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 433/2010, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 491/2010, 285/2011, 328/2012, 489/2013 și 531/2013 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei pe termen lung, pentru asigurarea surselor de finanțare pentru programul de realizare a investițiilor în municipiul Cluj-Napoca).
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 356/2012 și Hotărârea nr. 2/2013.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 274/2012, modificată prin Hotărârea nr. 374/2012 (de desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, conform Legii nr. 550/2002).
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 278/2012 (constituirea Comisiei de vânzare a terenurilor aferente locuințelor vândute în baza Legii nr. 112/1995, a Decretului-Lege nr. 61/1990 și a Legii nr. 85/1992).

7. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărâii nr. 280/2012 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia socială de analiză a dosarelor depuse în vederea repartizării unor locuințe realizate din fonduri A.N.L., destinate tinerilor în vârstă de până la 35 de ani, în regim de închiriere).
8. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fântânele-Mirăslău, B-dul 1 Decembrie 1918 f.n., înscris în C.F. nr. 272832 Cluj-Napoca, cu nr. cadastral 272832.
9. Proiect de hotărâre privind demolarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Cristea nr. 20, ap. 2.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a unor imobile, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 70-72.
11. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de reartamentare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 57.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului cu nr. topo 13922/1/1/1/2/1/1/1/1/1/1/1, situat în municipiul Cluj-Napoca.
13. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Cantinei de ajutor social și pensiune, a imobilului cu suprafață utilă de 323,22 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gen. Eremia Grigorescu nr. 134, ap. 2.
14. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită, Asociației „Sf. Nectarie”, a unui teren în suprafață de 120 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cernei f.n.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de locuințe.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea art. I al Hotărârii nr. 13/2013.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă, în anul 2014.
18. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 333/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 408/2012, 27/2013 și 535/2013 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 409/2012, 28/2013 și 538/2013 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).
20. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2013, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 407/2012, 29/2013 și 537/2013 (repartizarea și

numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

21. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, 30/2013 și 536/2013 (repartizarea și numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
22. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 8.731,74 lei, cu titlu de despăgubiri, a sumei de 1.017,69 lei, cu titlu de dobândă legală și a sumei de 4.905 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.
23. Proiect de hotărâre privind susținerea financiară de la bugetul local a transportului public în comun, pentru elevii din clasele pregătitoare – clasele XIII, curs de zi, din învățământul de stat și particular, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 135/2013 (aprobarea tarifelor pentru transportul urban de călători, practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 450/2013 și nr. 569/2013.
25. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 80.000 lei de la bugetul local pe anul 2014 pentru sprijinirea activității Serviciului Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare, constând în acordarea a două mese/zi (prânz și cină), pentru zece persoane, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea domeniilor, a direcțiilor prioritare și a plafoanelor maxime pentru finanțările nerambursabile acordate în temeiul Legii nr. 350/2005 pentru anul 2014.
27. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
28. Proiect de hotărâre privind acordarea unei diplome și a unui premiu în sumă netă de 2.000 lei, de la bugetul local pe anul 2014, persoanelor care au împlinit vârsta de 100 de ani și au domiciliul în municipiul Cluj-Napoca.
29. Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local din sfera serviciilor sociale, pentru anul 2013.
30. Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și

administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca, și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2013.

31. Informare privind activitatea asistenților personali, desfășurată în semestrul al II-a al anului 2013.
32. Informare privind activitatea Poliției Municipiului Cluj-Napoca, desfășurată în anul 2013.
33. Informare privind stadiul litigiilor în care Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca are calitate de parte.
34. Diverse.

Dl. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele nr. 34 a, b, c, d, e, f, g și h.

D-na cons. Anastase – întreabă, referitor la punctele nr. 34 b și 34 c, care zonă a proiectului de buget va fi afectată; în ceea ce privește punctul nr. 34 e, dorește să știe dacă există o hotărâre de consiliu a comunei Baci.

Dl. primar – răspunde că există, pe baza hotărârii comunei Baci realizându-se delegarea serviciului de transport public; comuna Baci a aprobat respectivul proiect de hotărâre la sfârșitul săptămânii trecute, iar, dacă punctul nr. 34 e va fi aprobat, urmează a fi convocată Asociația Metropolitană de Transport Public, pentru delegarea efectivă a serviciului, astfel încât C.T.P. Cluj-Napoca să poată merge în Baci; arată că, la capitolul *Sănătate*, sunt pregătite cinci milioane de lei, sumă prevăzută în buget.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea de suplimentare a acesteia, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor mijloace de transport public de călători.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Țăgorean – sugerează ca autobuzele vechi să fie dezmembrate mai întâi, având în vedere că modelul respectiv nu mai este fabricat și, după aceea, să fie duse la fier vechi; dorește să știe dacă este necesar ca autobuzele să fie achiziționate toate odată și nu pe rând.

Dl. primar – va transmite recomandările domnului consilier Țăgorean regiei; în ceea ce privește achiziționarea autobuzelor, precizează că este ultimul an în care poate fi utilizat creditul de la C.E.C.; arată că flota de autobuze a municipiului trebuie reînnoită; anul trecut au fost achiziționate zece troleibuze noi, acest lucru simțindu-se în oraș; de asemenea, au fost achiziționate tramvaie; acum este timpul ca o treime din flota existentă să fie înnoită: 40 de autobuze vor fi cumpărate de către municipiu și zece de către C.T.P. Cluj-Napoca, acestea urmând să genereze un plus de confort locuitorilor municipiului Cluj-Napoca; arată că va fi o achiziție realizată din credit, putându-se observa pe ce sunt cheltuiți banii pe care primăria i-a contractat prin credit; de asemenea, vor fi finalizate Sala polivalentă și câteva artere importante din municipiu – Calea Turzii în special; și-ar fi dorit să fie înnoită întreaga flotă de autobuze a municipiului; municipalitatea nu își poate permite decât o treime, însă reprezintă un pas important spre modernizarea transportului în comun, din perspectiva încurajării utilizării acestuia în detrimentul mașinilor personale, cel puțin în zona centrală, aceasta fiind o modalitate prin care poate fi decongestionat traficul.

Dl. cons. Oniga – a înțeles foarte bine argumentul politic – „autobuzele se văd” –, însă nu înțelege de ce în referatul de fundamentare nu există nicio descriere a achiziției; ar dori ca pentru sistemul de transport în comun să existe o viziune pentru următorii cinci sau zece ani, sugerând realizarea unei bugetări multianuale; înainte de a putea vota un astfel de proiect de hotărâre, ar dori să primească măcar o parte din informațiile pe care le-a solicitat.

Dl. primar – caietul de sarcini va fi întocmit în concordanță cu cerințele pe care C.T.P. Cluj-Napoca le va pune la dispoziție, pentru că ei sunt experții care știu care autobuze sunt mai moderne și necesare; acel caiet de sarcini, întocmit pe baza recomandărilor C.T.P. Cluj-Napoca, va fi prezentat public; în al doilea rând, obiectivul municipalității este ca, în următorii patru ani, să fie reînnoit întregul parc auto de autobuze al municipiului.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul primar cum a putut determina valorile estimate, din moment ce consilierii locali nu știu nimic despre aceste autobuze? Nu se opune achiziționării mijloacelor de transport, însă dorește ca această chestiune să fie privită în perspectivă; arată că orice investiție trebuie justificată cu acte în regulă; întreabă cum au putut fi determinate valorile „și de ce nu agreeți ipoteza unui grup care reprezintă o mare parte a populației Clujului, care vă spune: domnule primar, haideți să mergem în trepte cu această înprospătare, haideți să ne pregătim, în 2014, pentru a fi gazde bune pentru un eveniment al anului 2015, care o să ne aducă, dacă este bine gestionat, o cantitate suplimentară de bani, drept venituri proprii, și cu totul și cu totul altfel vom putea gândi anul viitor, când ne construim bugetul, pe baza încasărilor din anul 2015”.

Dl. primar – arată că prognoza din buget este trecută pe baza informării primite de la C.T.P. Cluj-Napoca; primăria a solicitat C.T.P. Cluj-Napoca – care va achiziționa zece autobuze – să facă proiecția bugetară și ei, împreună cu experții companiei, au solicitat această sumă de bani, care este trecută în buget; ei vor alcătui proiectul caietului de sarcini în vederea cumpărării autobuzelor, pentru că sunt specialiști; consideră că a fi Capitală Europeană a Tineretului în 2015 presupune să ai niște autobuze moderne, europene; crede că unele autobuze din municipiu, astăzi, nu satisfac această cerință; dacă s-ar fi putut, ar fi dorit ca măcar jumătate din flotă să fie schimbată; precizează că schimbarea unei treimi din flotă reprezintă o necesitate.

Dl. cons. Chifor – consideră că achiziționarea celor 40 de autobuze noi reprezintă o presiune prea mare pentru bugetul actual.

Dl. primar – arată că creditul a fost contractat de către primărie în 2010, respectând prognoza și gradul de îndatorare al municipiului Cluj-Napoca, astfel încât municipiul să rămână la un grad de îndatorare de sub 20% – „cred că suntem undeva la 16-17%, nivelul maxim fiind de 35% de îndatorare”; este ultimul an în care poate fi utilizat acest credit, deci nu pune niciun fel de presiune pe buget, deoarece a fost gradat, fiind un credit pe o perioadă lungă de timp, „și cu o dobândă, spun eu, bună”, însă trebuie să aibă o finalitate concretă pentru cetățeni, adică, atunci când contractezi un împrumut, trebuie să modernizezi ceva concret; creditul se încadrează în toate regulile financiare ale primăriei și în cadrul legal existent în România.

Dl. cons. Oniga – consideră că a consuma jumătate din banii de investiții cumpărând doar autobuze denotă o inabilitate a executivului actual de a genera și alte proiecte de dezvoltare în municipiul Cluj-Napoca; crede că reînnoirea parcului auto poate fi făcută și etapizat; în schimb, la un an distanță de momentul în care municipiul va deveni Capitală Culturală Europeană a Tineretului, drumurile și clădirile monument istoric din centru „arată cum arată”; reamintește că până în 2015 mai sunt doar 11 luni; susține că, ținând cont de strategia de dezvoltare a municipiului, dacă ne dorim un oraș verde în următorii cinci sau zece ani și să trăim într-un mediu mai sănătos, ar trebui achiziționate autobuze bio, iar dacă ar exista un studiu de circulație sau de trafic, s-ar ști dacă este nevoie de autobuze articulate sau simple; afirmă că jumătate din banii de investiții ai municipiului sunt cheltuiți pentru niște autobuze despre care nu se știe dacă vor fi utile în următorii cinci sau zece ani.

Dl. primar – arată că bugetul de investiții al municipiului Cluj-Napoca este de 503.000.000 de lei, iar suma de 63.000.000 de lei nu reprezintă jumătate din acesta; „probabil că, neavând suficient timp să studiați bugetul, nu ați putut să faceți acest calcul”; precizează că municipalitatea are în plan achiziționarea de autobuze electrice, prin fonduri elvețiene, și

crede că anul acesta vor putea fi finalizate documentația și licitația, pentru cumpărarea de autobuze electrice, în vederea promovării tehnologiilor nepoluante în municipiul Cluj-Napoca; va fi finalizată și strategia de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca.

Dl. cons. Oniga – susține că cele 63.000.000 de lei reprezintă jumătate din creditul de investiții, „exact acele investiții de care eu spuneam că primăria nu are abilitatea de a face și alte programe; într-adevăr, nu este jumătate din bugetul de investiții, ci jumătate din creditul pe care noi îl mai avem la dispoziție, în acest moment; mulțumesc”.

Dl. primar – „e o mare diferență, domnule consilier local, dar apreciez recunoașterea erorii; mulțumesc”.

D-na cons. Borza – întreabă de ce, la nivelul anului 2014, s-a ajuns la 40 de autobuze și nu se merge pe recomandarea făcută de domnul Neag în luna decembrie, când dorea reînnoirea a 10% din parcul auto, în valoare de 36.000.000 de lei; mai întreabă de ce costul estimat al unui autobuz, fără a avea o fișă tehnică în spate, a crescut, din decembrie 2013, în luna ianuarie, în interval de o lună, „de la un milion o sută la un milion două sute șaișiopt”.

Dl primar – îl roagă pe directorul tehnic să ofere informații suplimentare.

D-na cons. Borza – „dar domnul primar, dumneavoastră spuneți că aveți o fișă tehnică, pe care ați solicitat-o R.A.T.U.C.-ului; ne-o puteți pune la dispoziție înainte să votăm, ca să știm și ce votăm?”.

Dl primar – îi solicită directorului tehnic să ofere detalii suplimentare.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – arată că cele 40 de autobuze sunt articulate, deci mai mari decât cele la care se referea domnul Neag anul trecut; sunt autobuze diesel și au toate dotările necesare.

D-na cons. Borza – susține că domnul Neag, anul trecut, se referea la 12 autobuze – șapte autobuze articulate și cinci troleibuze articulate –, respectiv 10% din parcul auto, având o valoare de 36.000.000 de lei; întreabă de ce, de la acea propunere, s-a ajuns la 40 de autobuze articulate, în valoare de 50.000.000 de lei – o valoare estimată, de altfel – și de ce costul pe autobuz articulat, care a fost estimat în luna decembrie 2013, a crescut în luna ianuarie 2014; „în baza a ce?”.

Dl primar – o întreabă pe doamna consilier Borza la ce document din luna decembrie se referă.

D-na cons. Borza – răspunde că se referă la materialul care justifică taxa pe transportul în comun.

Dl primar – arată că acolo nu era niciun fel de precizare de acest fel.

D-na cons. Borza – „ba da, era; erau; am verificat-o și erau; nu-i nicio problemă; dacă aveți fișa tehnică, care dumneavoastră ați spus c-o aveți, o să vă rugăm să ne-o puneți la dispoziție”.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – „la mine n-o am, dar v-o pot pune la dispoziție”.

D-na cons. Borza – „în cinci minute”.

Dl. primar – „o să v-o aducem și o să v-o înaintăm la cabinetul dumneavoastră sau la sediul consilierilor locali; pot să vă spun două lucruri: toate fundamentele din buget se fac pe bază de documente și nu putem să venim cu un camion de hârtii în ședința de buget; în al doilea rând, aceste autobuze vor fi cumpărate prin licitație publică; este o sumă estimativă, dată de către Compania de Transport și, cu siguranță, sperăm noi să fie mai mică decât cea prevăzută, pentru că, așa cum s-a demonstrat până acum, la primărie orice licitație a adus un preț mult mai mic față de cel estimat; deci, în consecință, vom vedea, în urma licitației, care va fi prețul final al achiziționării acestor autobuze; suma este cea prognozată, ținând cont de condiționalitățile tehnice solicitate de *R.A.T.U.C.*”.

Dl. cons. Stoica – întreabă care era suma alocată pentru achiziționarea de autobuze în momentul în care a fost contractat creditul de 300.000.000 de lei.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – arată că există o hotărâre de consiliu, adoptată în 2010, prin care a fost aprobată achiziționarea de mijloace de transport în valoare de 100.000.000 de lei: tramvaie, autobuze și troleibuze, „și din acea sumă s-a cheltuit 25 de milioane șase sute, practic cele patru tramvaie”.

Dl. primar – constată că „ne încadrăm exact în suma inițială”.

D-na cons. Anastase – „domnule primar, nu vă suspectez de rea-credință, dar sunteți primarul Clujului de mulți ani de zile; când credeți sau în ce context credeți că, în momentul în care dumneavoastră, cu un număr de 14 consilieri, decideți că trebuie cumpărate autobuze, cum ați ajuns la concluzia că puteți să faceți asta fără să explicați de ce n-ați mai luat tramvaiele despre care era vorba în anii trecuți, ca să explicați de ce rulăm tramvaie vechi pe infrastructura nouă, ca să explicați de ce sau unde s-a dus povestea autobuzelor electrice, ca să explicați de ce luăm într-un singur an mijloace fixe care se perimează într-o durată normată de funcționare mică, fără a ne păstra libertatea de fi un oraș modern, elastic, de a updata în timp real, în fiecare an, nevoia de transport a municipiului; în calitate de primar al municipiului mulți ani de zile, care-și prețuiește colegii și se vede asta din felul în care vorbește, vă rugăm să ne răspundeți, domnule primar”.

Dl. primar – „mulțumesc, doamna Anastase; din fericire, colegul dumneavoastră mi-a oferit răspunsul la această întrebare: pentru că pun în aplicare o decizie a consiliului local pe care cred că și dumneavoastră ați votat-o, în unanimitate, în 2010”.

D-na cons. Anastase – „votam atunci pentru tramvaie”.

Dl. primar – „nu, nu, atenție: tramvaie, autobuze, troleibuze; iar astăzi nu fac altceva decât să pun în aplicare ce dumneavoastră ați votat în 2010; eu nu eram atunci în consiliul local, dar eu țin cont de ceea ce a votat consiliul local anterior, și anume ca 100.000.000 de lei din credit să se dea pentru modernizarea transportului în comun; deci iată că țin cont de voința tuturor consilierilor locali, indiferent că sunt în mandatul actual sau în mandatul anterior”.

Dl. cons. Bîldea – susține că despre proiectul de modernizare a parcului auto se vorbea în 2004; consideră că titlul de Capitală Culturală a Tineretului în 2015 nu este condiționat de numărul de autobuze; afirmă că era mult mai importantă prezența festivalului „Peninsula” la Cluj, „pe care se pare că n-ați știut s-o păstrați, vă spun încă o dată lucrul acesta”; arată că prețul de 280.000 de euro, fără T.V.A., pentru un autobuz, este mult prea mare; susține că prețurile sunt mult mai mici; „undeva între 150.000 de euro și 180.000 de euro poți să iei un autobuz nou nouț, chiar Mercedes, dacă bine știu; deci, mie îmi miroase destul de suspect toată afacerea asta: n-avem nici o hârtie în spate, domnul Neag nu ne spune nici el prea multe și, dintr-o dată, aruncăm bani așa, cu nemiluita, într-o direcție; pentru că suntem Primăria Cluj-Napoca mi se pare și mai suspect lucrul ăsta și pentru că, atunci când vorbim de licitații în Primăria Cluj-Napoca, deja mă sperii și sunt atent la orice mișcare de genul acesta; având în vedere, nu de alta, dar știu că și procedurile de licitații au o grămadă de probleme, mai ales aici, în Primăria Cluj-Napoca, și v-aș aminti cea de dezăpezire”; consideră că suma alocată pentru achiziționarea autobuzelor este mult prea mare și crede că, acum, trebuie achiziționat un număr mai mic de autobuze.

Președintele de ședință – „domnule consilier, am înțeles poziția dumneavoastră; cred că, fiind la primul proiect de pe ordinea de zi, cu toții ne putem păstra calmul; mulțumesc”.

Dl. cons. Bîldea – „vai, dar sunt așa calm”.

Dl. primar – arată că la pagina 3 a proiectului de hotărâre există o primă notă de informare a companiei de transport; îi precizează doamnei consilier Borza că, la pagina 3 din proiectul nr. 1 este o solicitare explicită cu privire la suma de bani cerută pentru cumpărarea autobuzelor; „în privința domnului consilier local nou-venit, nu vreau să fac o dispută politică, dar poate-l întrebați pe domnul prieten coleg liberal, Dobre, de la Mureș, care a avut o altă opțiune spre festivalul *Peninsula*; dacă erau o discuție liberalii liberală, bănuiesc că...”.

Dl. cons. Bîldea – „dacă știți dumneavoastră să semnați acolo ceva mai bine; dacă știți...”.

Dl. primar – „rugămintea mea este să-mi permiteți să-mi duc o idee până la capăt; vă promit că n-am să întrerup pe nimeni”.

Dl. cons. Bîldea – „mă scuzați, vă ascult”.

Dl. primar – „la noi era un protocol care nu poate avea decât asumarea unor chestiuni care țin de sprijinirea unui festival; faptul că domnul Ciprian Dobre, colegul dumneavoastră de partid – puteați să vă adresați în această calitate și dânsului – a reușit să împartă în două echipa *Peninsula* – una cu brandul, alta cu organizarea –, eu am spus public că, în condițiile în care organizatorii care au managementul unui asemenea festival vor avea posibilitatea, menținându-și sponsorii, să organizeze un festival, probabil cu un alt nume, la Cluj, voi propune consiliului local sprijinirea, cu aceeași alocație pe care a avut-o anul trecut, pentru că e un festival care poate avea viitor în municipiul Cluj-Napoca, dincolo de, știu eu, disputele inerente la un moment dat, care pot să apară între diverși organizatori, astfel încât n-aș face o altă precizare suplimentară”; arată că respectă hotărârea de consiliu anterioară, de modernizare a transportului în comun, și crede că ceea ce a decis consiliul local în 2010 – și anume modernizarea tramvaielor, autobuzelor și troleibuzelor din municipiu – este un lucru care trebuie făcut, iar 63.000.000 din 300.000.000 reprezintă o proporție rezonabilă pentru transportul în comun; consideră că această pondere este echilibrată și rațională.

Dl. cons. Pop – „stimați colegi, doamnă președintă, domnule primar, am asistat la un discurs care seamănă cu o sticlă de șampanie, scuturată bine și turnată într-un pahar; ceea ce mă așteptam de la distinsul coleg Bîldea era prezentarea a trei oferte bine articulate, cu preț, tot, tot, tot, din trei spații diferite – ... domnu', îmi permiteți să vorbesc? – și, în felul acesta, v-aș fi înțeles discursul; ați fost foarte bine pregătit, ați vrut să ne dați o lecție extraordinară de documentație: vreau să văd de la dumneavoastră acum, să aud de la dumneavoastră trei oferte – autobuz ecologic, tot ce-ați expus dumneavoastră acolo, din partea dumneavoastră; vă rog frumos domnul Bîldea, dumnealui m-am adresat, doamna președinte, nu domnului Oniga”.

Dl. cons. Bîldea – „da, domnul consilier, deci când o să fiu pe partea cealaltă a mesei și o să fim noi cei care propunem o astfel de achiziție o să venim și cu cele trei exemple, n-o să venim cu o simplă foaie pe care scrie două rânduri și care implică 12.000.000 de euro; deci, dacă dumneavoastră considerați procedura asta, dacă dumneavoastră considerați procedura asta drept una inteligentă și matură, dați-mi voie să vă invit la puțină meditație și la două telefoane către reprezentanțele din Cluj, din Cluj-Napoca, care se pot face astfel de intermediari de achiziții; deci, atenție, nu era rolul meu să vin eu să propun o astfel de chestie”; propune amânarea proiectului de hotărâre.

Dl. cons. Moisin – prezintă situația din alte orașe, prețul estimat din Cluj-Napoca fiind mai mic.

Dl. cons. Oniga – „aș fi vrut să-l întreb pe domnul Pop Ionică, el fiind un susținător, înțeleg, al acestui proiect: dacă noi, ca opozanți, trebuie să vă aducem trei contraoferte, spuneți-mi dumneavoastră, ca susținător, pe ce anume vă bazați? Ce fișă tehnică? Ce fișă de achiziții? Ce indicații respectă autobuzele respective, care să vă indice că acest preț ar fi corect?”; susține că municipiul Cluj-Napoca are anumite necesități specifice, iar autobuzele pe care consiliul local le achiziționează trebuie să respecte exact aceste criterii, care lipsesc din proiectul de hotărâre; „ăsta-i motivul pentru care eu nu pot să vă aduc aici un vot, este, probabil, și motivul pentru care n-aș putea să vă aduc trei contraoferte, pentru că nu știu ce specificații trebuie să fie în ofertele respective; când cumperi un autobuz, nu cumperi un motor cu patru roți; cumperi un pachet de servicii care îți deservește cetățenii, pe care respectivele mașini le îndeplinesc pe o perioadă de x ani”; propune ca anul acesta să fie achiziționate zece autobuze, având în vedere că acestea sunt bunuri casabile „relativ repede”.

Președintele de ședință – le solicită consilierilor locali să-și formuleze intervențiile astfel încât să nu ofere posibilitatea unor drepturi la replică.

Dl. cons. Pop – consideră că se dorește neapărat „strangularea” acestui sistem de servicii.

Președintele de ședință – le solicită consilierilor locali să-și formuleze întrebările astfel încât domnul primar să poată răspunde la finalul intervențiilor.

Dl. cons. Bîldea – „da, o să fiu scurt; de ce mă îngrijorează pe mine hotărârea aceasta, domnule Moisin? Pentru că eu chiar nu vreau să dau cu subsemnatul pe baza a ce hotărâm aici; de asta îs foarte îngrijorat și de asta aștept să fie în spate documentație serioasă, pentru că știți că aicea s-a mai întâmplat să dea unii cu subsemnatul; mulțumesc”.

D-na cons. Anastase – „mie mi se pare că, în dezbateri, poți să interacționezi cu colegii tăi, că ăsta e rolul dezbaterii și asta facem noi în plen, astăzi, în consiliul local; domnule Pop, vorbești despre șampanie; în același context, ați vorbit despre atac la autobuze; în democrație, atacul opoziției înseamnă echilibru; în momentul în care discutăm despre un proiect de buget, vă spuneam de la început că nu putem să excludem acest proiect de pe..., primul proiect de pe ordinea de zi din contextul general al mizei noastre comunitare de astăzi, respectiv bugetul municipiului Cluj-Napoca, noi am precizat public, am fost și la dezbateri publică, de la început până la sfârșit, pe tema bugetului și am spus viziunea noastră, viziunea oamenilor pe care noi îi reprezentăm; oamenii pe care 44% din cei prezenți astăzi în jurul mesei îi reprezentăm nu consideră că este o construcție viabilă această proiecție bugetară; am regândit bugetul în funcție de necesitățile pe care noi le considerăm fezabile pentru anul 2014,

astfel încât, în 2015, să putem lua toți tinerii care vin în municipiul Cluj-Napoca și să le oferim ceva – un pachet, orice; eu spuneam, într-un context al dezbaterilor publice, și așa fi vrut să se țină seama de asta, spuneam un lucru simplu: competiția pentru *Cluj – Capitală Culturală Europeană* au câștigat-o niște tineri pentru municipiul nostru, fără a avea miză *hard*, dacă ar fi să mă explic așa; au fost imaginativi, au fost frumoși; e vremea noastră să le dăm ceva în contrapartidă; dacă noi avem un buget, oricum ar fi el, limitativ – bugetul oricărei entități, în orice moment de timp –, avem o Sală a sporturilor pe care chiar și noi o susținem, finalizarea căreia și noi, consilierii din opoziție, o susținem – *Polivalenta*, da, acea sală multifuncțională, care are și 450 de locuri de parcare –, putem gândi un centru, un nucleu al tinerilor în 2015, spuneam eu într-un alt context, o spun și acum, dar ca să pot, să nu vorbesc de nebună, admiteți faptul că avem concepția noastră, care poa' să ne spună următorul lucru, domnule Pop: hai să ducem tinerii în zona Sălii polivalente, avem acolo și stadionul, avem și traseele pe care le putem gândi pentru ei; putem gândi să terminăm mult mai repede sistemul integrat de biciclete, poate mult mai repede decât a lua 40 de autobuze; în toate strategiile definite de Universitatea *Babeș-Bolyai*, și poate să confirme și domnul primar, în toate feliile de strategii au fost subliniate punctele slabe ale municipiului, pe o analiză pertinentă, *ELECTRE* sau de altă natură; n-am văzut nicăieri ca asta să fi fost problema; se spunea că n-avem un pachet pentru tineri, se spunea că n-avem traducători în diverse limbi pe mijloacele de transport în comun pentru tineri; nu s-a spus că marea problemă o reprezintă autobuzele; avem identificate o multitudine de alte probleme; noi am considerat că-i important să gestionăm altfel banii bugetului, fără a fi un atac la numărul de autobuze din *R.A.T.U.C.*; e doar o altă proiecție; haideți să le luăm, păstrându-ne entuziasmul de a gândi multianual această achiziție; asta este viziunea noastră, nu reprezintă niciun atac la nimic; este o formă de respect pentru oamenii care ne mandatează și pe noi să vă spunem punctul lor de vedere”.

Dl. cons. Pop – o felicita pe doamna consilier Anastase pentru discursul pe care l-a avut; „chestiunea cu șampania, dacă l-a jignit pe domnul Bîldea, îmi cer scuze”; dorește să știe dacă poate fi implementat pachetul de măsuri expuse și să fie achiziționate și cele 40 de autobuze.

D-na cons. Anastase – arată că „ne-au picat amendamentele pe buget în Comisia de buget-finanțe; degeaba vorbesc frumos, degeaba construiesc, degeaba încerc să argumen...” (... se termină banda); „... nu contează, domnule Pop”.

Președintele de ședință – „dacă aveți intervenție pe subiect...”.

Dl. cons. Oniga – „doamna președintă de ședință, dumneavoastră vreau să vă adresez doar un singur lucru: poate dumneavoastră vă iese, eu chiar mă strădui, dar recunosc că nu

reuşesc să fiu la fiecare intervenţie atât de genial încât să-mi las adversarii fără replică; uneori trebuie să mai îmi dea şi câte o replică; mulţumesc”.

Preşedintele de şedinţă – „da, mulţumesc; domnul Bîldea, dacă aveţi de adăugat pe subiect, că nici domnul Oniga nu vorbea pe subiect”.

Dl. cons. Bîldea – a propus achiziţionarea unui număr mai mic de autobuze, deoarece şi-a dorit foarte mult ca anul acesta, în Cluj-Napoca, cu ajutorul Primăriei municipiului Cluj-Napoca, să fie înfiinţate două subunităţi I.S.U., în cartierele Zorilor şi Iris, precum şi să fie achiziţionate o autoscară şi o maşină mică de intervenţie pe străzi; a indicat ca sursă de finanţare creditul municipal; consideră că trebuie acordată întâietate salvării vieţilor omeneşti; susţine că transportul în comun este manageriat defectuos; doreşte să ştie ce se întâmplă cu încasările din bilete.

D-na cons. Horváth – viceprimar – nu înţelege ce legătură există între propunerea de achiziţionare a unei autoutilitare de intervenţie şi Capitala Culturală Europeană a Tineretului.

Dl. cons. Moisin – „U.S.L.-ul se foloseşte de sănătate atunci când îi convine; având în vedere ce s-a întâmplat săptămâna trecută în Munţii Apuseni – acum două săptămâni – era de aşteptat să folosiţi un asemenea moment pentru a arunca praf peste ce s-a întâmplat şi a apărea dumneavoastră ca mari apărători ai sănătăţii; până să propuneţi către consiliul local achiziţionarea de maşini de pompieri, să propuneţi propriului prefect U.S.L.-ist, Vuşcan, să-şi cumpere o hartă cu repere topografice foarte clare şi să nu folosească hărţile de la centrul turistic de pe Memorandumului sau de pe Eroilor – unu; doi – să-i propuneţi prefectului U.S.L.-ist, când vine vorba de salvarea vieţilor, să asculte de specialiştii din Salvamont Cluj, care cu asta se ocupă de ani de zile, şi să nu meargă după ureche, pe stilul de prim-secretar de partid, anterior anilor '89; deci, parcă am văzut un prim-secretar de partid în acţiune, la televizor toată seara, spunându-ne că era să moară, să cadă de pe tractor; eu nu ştiu unde a fost cu tractorul...”.

Dl. cons. Chifor – „dar chiar pe subiect vorbiţi acuma, domnul Moisin, pe cuvânt dacă nu; chiar pe subiect şi acuma nu vă spune nimic doamna preşedinte, să vorbiţi pe subiect”.

Dl. cons. Oniga – „nici nu vă referiţi la o persoană anume...”.

Preşedintele de şedinţă – „vă rog să nu interveniţi; cred că v-am dat şi dumneavoastră posibilitatea...”.

Dl. cons. Oniga – „dumneavoastră ar fi trebuit să interveniţi”.

Preşedintele de şedinţă – „o să intervin; şi dumneavoastră aţi avut posibilitatea”.

Dl. cons. Moisin – „domnul Chifor, liniștiți-vă, se vede că ați fost prelucrați la școala de partid și stat, domnul Chifor, dar, totuși, sunteți tânăr, oamenii așteaptă altceva de la dumneavoastră, nu același discurs în stil bolșevic”.

Președintele de ședință – „domnul Moisin, vă rog să vă limitați la subiect”.

Dl. cons. Moisin – „în ceea ce privește sănătatea, să nu uităm că, datorită acestui domn, pe care dumneavoastră iarăși îl scoateți la televizor când vă convine, mă refer la domnul Arafat, județul Cluj nici în momentul de față nu are un elicopter de urgență, alocat pentru S.M.U.R.D. și pentru I.S.U., ceea ce este aberant, și nu înțeleg de ce de la Târgu Mureș trebuie să vină elicopter; înainte să cereți bugetului local să facă achiziții de asemenea mijloace de salvare, vă rog frumos să cereți propriului guvern să trimită de urgență un elicopter pentru salvare vieți la centrul medical din Cluj, care este cel mai mare din Transilvania, mult mai mare decât Târgu Mureș și Arad – unu – pentru că acesta era destinat pentru 2012; era în pregătire în primăvara lui 2012; din păcate, când ați venit la putere, ați îngropat această procedură; doi – în ceea ce privește S.M.U.R.D.-ul și sumele alocate spitalelor clujene...”.

Președintele de ședință – „domnul coleg, vă rog să reveniți la subiect”.

Dl. cons. Moisin – „... în fiecare an bugetul local alocă peste patru milioane de euro pentru chestiuni de sănătate; cred că este printre bugetele locale care alocă cea mai mare sumă în acest sens din țară, lucru care dumneavoastră nu vă convine; și mai cereți și celor de la consiliul județean și celor de la prefectură, repet, să-și îndeplinească obligațiile legale, de data aceasta, în ceea ce privește situațiile de urgență și finanțarea acestui sistem”.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – referitor la cele spuse de către domnul consilier Bîldea, arată că, într-adevăr, la comisie a existat o propunere de amendament, dar nu la acest punct, ci la buget, însă fără să fie precizată sursa de finanțare; precizează că nu a existat un punct de vedere al I.S.U. cu privire la oportunitatea acestor propuneri de investiții – cel puțin trei dintre ele necesitau respectivul punct de vedere; acestea au fost motivele pentru care, în cadrul comisiei, au fost respinse aceste propuneri.

Dl. cons. Florian – propune achiziționarea unor autobuze cu caracter turistic.

Dl. cons. Stoica – arată că, într-adevăr, în Hotărârea nr. 491/2010 este prevăzută o sumă pentru autobuze, troleibuze și tramvaie, „dar suma care este pentru credit nu este de o sută de milioane, ci este de șaptezeci și trei de milioane zero treșicinci”; întreabă câți din acești bani au fost cheltuiți până acum; consideră că avem de-a face cu o proastă gestionare a alocării acestor bani; așteaptă un răspuns.

Președintele de ședință – precizează că domnul primar va răspunde la finalul intervențiilor.

D-na cons. Borza – întreabă de ce, într-o lună, s-au schimbat prioritățile municipalității: dacă în decembrie 2013 era nevoie de 12 autobuze, peste o lună s-a ajuns la concluzia că sunt necesare 50; în baza a ce s-a schimbat estimarea de preț făcută în luna decembrie față de estimarea de preț făcută în luna ianuarie; „și da, domnul primar, într-adevăr, avem o justificare, făcută de Compania de Transport Public Cluj-Napoca: *pentru asigurarea unor condiții de transport civilizate*; nu mi se pare normal ca, atunci când vrei să cheltuiești cincizeci de milioane, din credit, din banii publici, să faci o argumentație de trei rânduri, pentru cincizeci de milioane de lei; nu știu, dumneavoastră sunteți mulțumit?”.

Dl. cons. Bîldea – „domnule Moisin, am înțeles că aveți o problemă cu domnul Vușcan; mă rog, aia v-o lămurii dumneavoastră când vă-ntâlniți, pe unde vă-ntâlniți; partea cu elicopterul – știți dumneavoastră că a ajuns la Arad tocmai pentru că acolo era domnul Falcă foarte influent și periculos”; consideră că, anul acesta, ar trebui redus numărul de autobuze achiziționate și să fie cumpărată o autoscară de 45 de metri, precum și o mașină mică de intervenție, pentru străzile înguste; reamintește că sunt necesare și două subunități I.S.U. pentru axa Zorilor-Iris a orașului; „nu sunt sume mari și cred că, la fel ca și mine, dumneavoastră puneți pe primul loc sau îmi place să cred că puneți pe primul loc viața clujenilor înainte de orice; mulțumesc”.

D-na cons. Anastase – „doamna președinte, eu domnului primar nu mai îmi doresc să-i pun întrebări, pentru că oricum nu mi-a răspuns la cele legate de *de ce nu tramvaie, de ce nu alte mijloace de transport în comun*; aș vrea încă să-i pun o întrebare, la care se poate răspunde simplu, cu da sau nu, decanului de vârstă: domnule Pop, v-ați simțit reprezentat de felul în care a vorbit liderul de grup al P.D.L., astăzi, aici, domnul Radu Moisin?”.

Dl. cons. Pop – „da”.

Președintele de ședință – „domnilor colegi, permiteți-mi să dau ocazia domnului primar să vă răspundă”.

Dl. primar – „mulțumesc foarte mult, doamna președintă; aș preciza următoarele cu privire la autobuze și în privința și a afirmației doamnei Borza: dacă mi-amintesc bine, în luna decembrie aveam pe ordinea de zi un proiect care viza taxa specială, reformulată pe baza taxei din aprilie; ei se refereau din acea taxă ce-ar putea ei să cumpere și ce-ar avea nevoie; despre asta era vorba atunci; asta nu însemna că era tot necesarul pe care-l are *R.A.T.U.C.*-ul; *R.A.T.U.C.*-ul, dacă e să vorbim, ar trebui să-și înnoiască două treimi poate chiar din flotă astăzi, dar nu putem, că n-avem resursele financiare suficiente; ei puteau, din taxa aceea pe care noi am impus-o, să cumpere un anumit număr de autobuze, pe un anumit interval de timp, iar noi, ca și acționar unic la *R.A.T.U.C.*, cred că avem această obligație; doi – avem pe ordinea de zi un proiect care vizează extinderea gratuităților la transportul în comun pentru

elevi; gândiți-vă că s-ar putea să avem o creștere a numărului de elevi care vor beneficia de transportul în comun, de la aproximativ 10.000 până la maxim 37.000, câți sunt în municipiu; asta înseamnă că trebuie să avem autobuze mai multe; v-aș ruga, de asemenea, să aveți în vedere că, în fiecare ședință de consiliu local, dumneavoastră sau cetățenii vin și solicită linii noi de transport în municipiu, să nu mai schimbe două autobuze dintr-o parte în alta a orașului; pentru asta avem nevoie de autobuze mai multe în oraș ori aceste lucruri nu se pot realiza cu flota existentă, ca să nu mai vorbim de confortul pe care pot să-l acorde cetățenilor ceea ce astăzi avem ca flotă de transport în comun în municipiu și, nu în ultimul rând, dacă vă uitați în programul electoral cu care eu, ca primar P.D.L., am candidat, la primul punct aveam achiziționarea a 150 de autobuze în patru ani de zile; e programul electoral al P.D.L.-ului și al candidatului la primărie, pe care sunt obligat să-l pun în practică, pentru că am fost votat pentru asta de cetățenii municipiului Cluj-Napoca și vă rog să verificați acest lucru, pentru că a fost, repet, unul din punctele-cheie ale componentelor programului electoral cu care m-am prezentat în fața clujenilor, în iunie 2012, iar, într-o instituție, noi lucrăm pe rapoarte de specialitate ale celor care sunt competenți; vă dați seama, dacă acum eu vin să vă justific prețul pentru, să spunem, la Direcția de Asistență Socială, cu ajutoarele de încălzire sau cu asistații personali; e un referat de specialitate făcut pe baza acelor care se pricep, care vin și spun: avem nevoie de atâția bani pentru ajutoare de încălzire, sunt atâtea familii care intră sub incidență; la fel și la R.A.T.U.C., ne-am adresat specialiștilor, care au achiziționat până acum autobuze, de 20 de ani, în orașul ăsta, nu sunt la primele autobuze pe care le achiziționează, și ei sunt competenți să ne facă o propunere preliminară, care va fi supusă unei licitații publice cu participare internațională și, în final, vom vedea care va fi prețul final al achiziționării unui autobuz; veți fi informați, la fel ca oricare cetățean, despre acest demers public, transparent și la timp; deci, aici este o estimare preliminară, dată de către specialiști și nu de către altcineva; de asemenea, aș face mențiunea cu privire la mașina de intervenție; domnul consilier local, care, într-adevăr, fiind nou, n-a participat la dezbateră de anul trecut din consiliu și știe că am avut în buget și am achiziționat deja, prin licitație, o autoutilitară; deci, amendamentul dumneavoastră a fost deja gândit de noi încă de anul trecut și este cumpărată; dacă votați bugetul, se poate plăti; dacă nu-l votați, nu se poate pune...” – roagă să nu fie întrerupt; „era cumpărată deja ceea ce dumneavoastră ați cerut; dacă veți vota bugetul, se va putea și plăti; dacă nu votați, nu se plătește ceea ce dumneavoastră ați susținut, și chiar o să mă uit la modul cum veți vota la buget pentru propriul amendament, pe care l-ați formulat; deci, ne gândim și la aceste componente care, repet, nu intră, *stricto sensu*, în obligațiile noastre pentru primărie, dar am ajutat și spitalele clujene și domnul consilier local, liderul P.D.L., Radu Moisin, v-a precizat sprijinul pe care primăria îl acordă, fără să fie obligată, spitalelor clujene, și o vom

face în continuare, pentru că acest oraș este un centru medical puternic și vom sprijini și în continuare sistemul de sănătate; dar gândiți-vă, dacă am reuși împreună, și mă adresez, în primul rând dumneavoastră, pentru că aveți majoritatea politică în Parlamentul României și în actul de guvernare, dacă cei aproape douăzeci de milioane de lei, pe care trebuie să-i punem din bugetul local pentru componenta de învățământ, care trebuie să vină de la București, ne-ar veni, păi de banii aceia imediat am putea să punem bani să luăm autoutilitare sau alte lucruri despre care dumneavoastră vorbiți; și o să vă dau exemplu, la capitolul pe buget: când, astăzi, n-avem acoperit zece milioane de lei, și trebuie să punem din bugetul local pentru plata salariilor și profesorilor din învățământul preuniversitar, deci zece milioane de lei nu sunt și trebuie să-i acoperim de aici, și mai avem zece milioane de lei la costul per elev, de bază, care ține de bunuri și servicii, și din finanțarea de bază nu este acoperită decât șaisprezece milioane de lei – ne mai trebuie încă zece milioane de lei; deci, așa, la o primă citire, douăzeci de milioane de lei ne-ar fi necesari, și ce-am putea face cu acei douăzeci de milioane de lei, dacă, repet, legal ne-ar fi fost acordați sau dacă milionul de euro pe care, aproape, astăzi trebuie să-l punem pentru Spitalul Municipal la fonduri europene ar veni ca o susținere din partea guvernului, n-ar fi pus din bugetul local și, iată, am putea disponibiliza acești bani; deci, cred că, împreună, putem găsi, pe parcursul anului, resurse financiare guvernamentale, legale, repet, nu cadouri, aici vorbesc doar de aplicarea prevederilor legale în materie și, atunci, o bună parte din propunerile dumneavoastră ar putea să fie incluse, așa cum au fost incluse și anul trecut o parte din recomandările dumneavoastră în buget, o parte și anul acesta sunt incluse în buget, de exemplu monorail-ul este prins în buget (nu se înțelege), un proiect pe care-l susținem; unele pot fi puse, altele nu au, în acest moment, acoperirea financiară prin care să le putem face, dar, în măsura în care veți aduce și dumneavoastră banii, legal, pe care municipiul îi merită, sunt convins că vom avea deschiderea să mergem mai departe; sunt întru totul de acord cu doamna Anastase, că pachete turistice, cred că dumneavoastră v-ați referit, ați folosit termenul general de pachete și n-am știut la ce vă referiți”.

D-na cons. Anastase – „pachete turistice blindate de infrastructură pe care o oferim noi”.

DI. primar – „sunt convins că aceste lucruri, și domnul Popa a spus, pot fi făcute pentru 2015; nu ne oprește achiziționarea de autobuze ca aceste lucruri să fie făcute, vă asigur de acest demers și, evident, pe parcursul anului vom pregăti aceste pachete cu departamentul de specialitate din primărie, în colaborare cu Universitatea *Babeș-Bolyai* – specialiștii de profil; deci, aș vrea să înțelegeți că există, din punctul nostru de vedere, deschidere ca, pe parcursul anului, în măsura resurselor financiare pe care le vom avea, să punem în aplicare și alte amendamente pe care le formulați; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „v-aș ruga foarte mult, colegilor, ca să limităm cumva intervențiile și, dacă nu, la următorul proiect o să fiu nevoită să vă propun limitarea intervențiilor”.

D-na cons. Borza – „legat de ceea ce a spus cu câteva secunde înainte domnul primar, cred că i-a scăpat domnului primar faptul că, în decembrie 2013, cele două autobuze, șapte autobuze articulate reprezentau strategia de înnoire a parcului auto – este un amănunt important, care cred că i-a scăpat –, și nu ce pot achiziționa cu acea taxă specială; pe de altă parte, cred că o mare parte a discuțiilor din această sală ar fi putut fi curmate prin aducerea acelei fișe tehnice pentru autobuzele cu burtieră; cred că dacă și acum, într-un interval de, nu știu, cinci-zece minute, deja discutăm de o jumătate de oră, de o oră jumate – da?, cred că acea hârtie, dacă există în primărie, ar putea fi adusă și toată lumea să fie lămurită și împăcată cu ceea ce votează”.

DI. cons. Stoica – „deci, o să vă rog, domnul primar, să-mi răspundeți la întrebare: să înțeleg că anii trecuți nu au fost necesare autobuzele?, pentru că, dacă noi am avut creditul acesta alocat pentru cumpărare de autobuze, eu, până anul trecut, am crezut că acești bani sunt pentru cumpărarea de tramvaie ori acum dacă venim și, în 2014, la data expirării creditului, achiziționăm 40 de autobuze în ultimul an, înseamnă că noi, până acum, n-am avut nevoie de autobuze, atâta timp cât banii erau alocați? Și a doua întrebare pe care vreau să v-o pun este: am înțeles că obiectivul dumneavoastră este să se mai achiziționeze încă o sută de autobuze – din ce vor fi finanțate, în următorii doi ani? Mulțumesc”.

DI. cons. Bîldea – „da, domnul primar, dumneavoastră spuneți că a fost în programul dumneavoastră când ați candidat să achiziționați atâtea autobuze; tot atunci ați spus, clar și răspicat, că n-aveți nevoie de fonduri de la București, pentru că dumneavoastră o să vă descurcați cu fonduri europene și o să găsiți dumneavoastră surse de finanțare; țin minte asta foarte clar, ați spus-o de foarte multe ori: o să vă descurcați dumneavoastră cu banii; bun; spuneți că nu sunt bani pentru elevi, dar sunt bani pentru autobuze; mi se pare foarte, foarte ciudată chestia asta; spuneți că puneți douăzeci de milioane de lei pentru elevi, dar nu ne spuneți că luați amenzi de un milion... – și profesori – și nu ne spuneți că luați amenzi de un milion de lei..., de un milion de euro, bani pentru greșelile făcute de dumneavoastră și aparatul pe care-l conduceți; deci, sunt bani risipiți; nu ne spuneți, de exemplu, ce profit are *R.A.T.U.C.*, câte bilete vinde și ce face cu banii, pentru că, repet încă o dată, *R.A.T.U.C.*-ul vinde foarte, foarte multe bilete pe zi și sunt foarte mulți bani care vin către *R.A.T.U.C.* și nu știm ce se întâmplă; ceva nu merge acolo; e un management defectuos dacă nu-și permite *R.A.T.U.C.*-ul să își reînnoiască parcul auto; merge pe minus; trebuie să luăm bani din buzunarul clujenilor, ca să..., pe lângă prețul de pe bilet, ca să subvenționăm și achiziția de noi

autobuze; deci, eu cred că *R.A.T.U.C.*-ul s-ar putea descurca dacă am ști, pentru că nu știm, pentru că nimeni nu ne spune nimic despre ceea ce face *R.A.T.U.C.*-ul cu banii, să-și reînnoiască singur numărul de autobuze și, atunci când este necesar – înființarea unei noi rute sau că sunt mai mulți elevi care vor circula cu autobuzele – atunci putem lua în consiliul local în discuție achiziția unor autobuze, dar nu 40 dintr-un foc; pe de altă parte, țin să vă amintesc, domnule primar, că ați dat un răspuns evaziv; dumneavoastră, anul trecut, am fost la dezbateri, I.S.U. a cerut două mașini de intervenție mici, ca să poată intra pe străzile înguste; ați acceptat, cu chiu cu vai, doar una; autoscară, la ora actuală, nu există în municipiul Cluj-Napoca; dacă se întâmplă un incendiu la etaj superior oamenii pot muri cu zile și, atunci, nimeni nu mai apare în fața camerelor de luat vederi să dea explicații; toată lumea o să fie ocupată sau o să stea cu telefoanele închise; și, în contextul acesta, eu cred că este prioritar să acordăm atenție vieții oamenilor”; arată că, pe de altă parte, nici subunitățile I.S.U. nu există.

Dl. cons. Florian – îi solicită domnului primar să răspundă intervențiilor consilierilor locali imediat după ce acestea au fost formulate; susține că pentru propunerea sa de achiziționare a unor autobuze cu caracter turistic nu a primit un răspuns din partea domnului primar.

D-na cons. Horváth – viceprimar – îi solicită domnului consilier Bîldea să se îndepărteze un pic de microfon atunci când vorbește, pentru a putea fi înțeles.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „sincer, chiar nu aș fi vrut să intervin; cred că acest proiect deja a fost dezbătut destul de lung, dar nu pot să nu intervin și să apreciez din nou intervenția colegei noastre, doamna consilier Anastase Claudia, care spunea că este de bună-credință și nu-și atacă colegii; dar chiar v-aș ruga să-i spuneți acest lucru și colegului dumneavoastră de alianță, domnul consilier Bîldea, care, în prima sa intervenție, a făcut afirmații care, din punctul meu de vedere, nu sunt în regulă, în sensul că este foarte speriat de ce se întâmplă în primărie, în sensul că nu știu ce-i miroase în primărie; astea sunt afirmațiile dânsului; mai nou, spune că este foarte ciudat ce se întâmplă în primărie; sunt lucruri pe care, dacă le spune, ar fi bine să le și dovedească și, nu în ultimă instanță, ar fi bine să ia exemplu de la colegii dânsului de alianță, care, atunci când se adresează, se adresează pe un alt ton și de altă factură; mulțumesc”.

Președintele de ședință – propune să se treacă la vot.

Dl. primar – îi răspunde domnului consilier Florian că, deja, în strategia municipalității este cuprinsă achiziționarea sau pregătirea unui autobuz sau unor autobuze cu destinație turistică, coroborată cu pachetele turistice despre care vorbea doamna consilier Anastase; „aș face o precizare cu privire la afirmația mea că Clujul nu are nevoie de cadouri: Clujul nu stă cu mâna întinsă la nimeni, să știți, dar Clujul trebuie respectat, pe măsura

contribuției pe care o are și a banilor care i se cuvin legal; când m-am referit la banii pentru învățământ, m-am referit la banii care trebuie să acopere salariile profesorilor, care este obligația guvernului; nu trebuie să punem noi zece milioane de lei, cum astăzi nu-i avem în buget; mă refer la finanțarea de bază din costul per elev, care este obligația guvernului să-i asigure; la acei bani mă refer că trebuie să-i dea guvernul și să nu își scoată din obligații aceste lucruri, pe care le are față de administrațiile locale; în rest, suntem o primărie, eu spun, foarte bine poziționată pe absorbția fondurilor europene; vreau să vă informez că săptămâna trecută s-a semnat proiectul care vizează *Orașul Comoară* – asta înseamnă modernizarea străzilor din centrul Clujului: Memorandumului, Ferdinand, Avram Iancu, Moșilor; deci, suntem în grafic cu această absorbție a fondurilor europene și cred eu că colegii mei, printr-o muncă absolut extraordinară, să știți că o fac, de la achiziții publice până la tehnic și de la urbanism până la alte direcții, pentru ca aceste proiecte să fie puse în practică; deci, la acest lucru m-am referit; doar asigurați-vă, distinși colegi din majoritatea guvernamentală, că ceea ce e lege se respectă și pentru Cluj, nimic altceva; în al doilea rând, nu pot să nu mă întreb: oare nu se dorește un *R.A.T.U.C.* puternic? Oare nu se dorește, în acest oraș și în zona metropolitană, o companie de transport performantă? Oare ne dorim ca alte firme concurente să fie mai puternice decât *R.A.T.U.C.*-ul? Oare care este interesul acestui consiliu local, ca acționar unic la *R.A.T.U.C.*? Să avem un *R.A.T.U.C.* care să fie pus la colț de către firmele private? Sau este datoria noastră, din respect față de cetățenii din municipiu sau față de cei din zona metropolitană, cu care cu toții ne batem în piept că-i apărăm, dar când e vorba de a face ceva concret pentru ei, ne îndoim; deci, cred, dacă suntem cu bună-credință față de interesul public, sprijinirea achiziționării de autobuze este un demers legitim; da, într-adevăr, din credite avem dreptul să achiziționăm și autobuze; am cumpărat tramvaie, am cumpărat troleibuze, acum e rândul autobuzelor; și cred că a cumpăra 50 de autobuze pentru un oraș care-i Capitală Europeană a Tineretului, Capitală Culturală Europeană, dintr-un total minim de 150, cât circulă într-un oraș, este o chestie minimală; aș spune, cum să zic, dacă strategia municipiului pune accent pe calitatea serviciilor, vrem ca acest oraș să fie numărul unu în România, din perspectiva calității serviciilor; păi transportul în comun este un serviciu fundamental, pe care-l folosești de la cea mai mică vârstă, fragedă, până la adânci bătrâneți; și, atunci, stăm și ne gândim oare că nu sunt necesare aceste autobuze în municipiu sau, cumva, ne gândim: haideți să punem pe butuci *R.A.T.U.C.*-ul acesta, că poate o să vină și în Cluj firmele private, să ne facă transportul în comun? Eu, cât voi fi la această masă, voi susține interesele acestei companii publice, care apără interesele cetățenilor municipiului Cluj-Napoca; vă mulțumesc”.

Dl. cons. Bîldea – „domnul viceprimar, dacă eu aş fi primar şi v-aş pune să citeşti o hârtie, un A4, pe care scrie *luăm 40 de autobuze* şi atât, nu vi s-ar părea suspect? Pur şi simplu aţi merge mai departe? Asta era întrebarea mea pentru dumneavoastră şi, dincolo de asta, cu un *R.A.T.U.C. puternic?*, păi ia uitaţi-vă ce management e în *R.A.T.U.C.*; repet, oamenii ăştia nu au acolo calculatoare, lucrează pe registre încă, mergeţi la casele de bilete; *R.A.T.U.C.*-ul are mari probleme de management şi mie mi-e teamă că îi dăm multe pe mână: nu poate să ne spună ce face cu profitul, ce face cu banii din bilete şi noi îi dăm mai multe pe mână; prefer să cheltuim o parte din bani, să nu luăm 40, să luăm 20, şi restul să meargă pe investiţii urgente ale clujenilor; mulţumesc”.

Dl. cons. Şurubaru – viceprimar – „chiar aş vrea să vă răspund şi să vă spun că, de data asta, chiar v-am înţeles mult mai bine, ceea ce aţi vrut să spuneţi”.

Se supune la vot proiectul şi se obţin 14 voturi pentru şi 11 împotriva (a trecut).

Preşedintele de şedinţă – „având în vedere că am discutat foarte generos pe această temă şi, pe alocuri, am atins şi următoarele proiecte de pe ordinea de zi, potrivit art. 41 alin. 2, stimaţi colegi, eu vă propun ca să limităm durata dezbaterilor pe fiecare grup în parte şi să limităm intervenţia fiecărui consilier local, astfel: la următorul punct, eu vă propun, în total, maxim 18 minute – cinci minute P.D.L., zece minute grupul U.S.L. şi trei minute U.D.M.R.; deci, în total, 18 minute; vă propun, totodată, ca intervenţia fiecărui coleg să nu depăşească trei minute; la punctul privind aprobarea bugetului general vă propun următoarea repartizare: zece minute – P.D.L., 20 de minute – U.S.L., cinci minute – U.D.M.R., cu aceeaşi condiţionare, ca fiecare intervenţie să nu depăşească trei minute; şi în ce priveşte următoarele proiecte de pe ordinea de zi, vă propun acelaşi algoritm ca şi la punctul doi”.

Dl. cons. Moisin – solicită ca puterea şi opoziţia să beneficieze de timp egal.

Preşedintele de şedinţă – în cazul acesta, propune ca, pentru punctul patru şi următoarele, timpii de dezbateri să fie următorii: P.D.L. şi U.D.M.R. – nouă minute, U.S.L. – nouă minute, iar pentru punctul trei, P.D.L. şi U.D.M.R. – 20 de minute, U.S.L. – 20 de minute.

Dl. cons. Florian – consideră că timpul propus pentru dezbateri proiectului de buget este insuficient.

Preşedintele de şedinţă – a propus doar 40 de minute deoarece punctele de vedere au fost expuse la primul punct.

D-na cons. Anastase – susţine că bugetul a fost postat pe site-ul instituţiei în data de 30 decembrie, însă lista de investiţii a fost adăugată de-abia în data de 9 ianuarie 2014; de asemenea, reclamă că a fost organizată o singură dezbateri publică; „v-aş ruga să nu veniţi, că

asta ați făcut în mandatul de președinte, mereu cu interdicții; de ce oare au curs bine toate ședințele de consiliu local anterioare, chiar dacă, prin compensație, un punct a fost mai lung, altul a fost mai scurt; este pur și simplu frustrant să vă văd din nou cu propunerea de a ne tăia inclusiv dreptul la dezbateri, după ce n-am avut drept la dezbateri publică și n-am putut să ne spunem punctele de vedere cu privire la un subiect sau altul și doriți, tot mai insistent, să puneți această barieră opoziției, de a-și exprima punctele de vedere”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – consideră că președintele de ședință exercită un atribut conferit de regulament, propunerea sa fiind legală, regulamentară; arată că dezbaterile de la primul punct de pe ordinea de zi au durat exagerat de mult; „deci, dacă nu putem noi să ne impunem reguli și, cât de cât, să ne comportăm disciplinat, atunci propune și ea; puteți să votați propunerea sau să nu votați, dar e de înțeles că face această propunere și eu susțin această propunere; autodisciplina trebuie suplinită cu disciplinare, cred eu”.

Se supune la vot propunerea președintelui de ședință și se obțin 14 voturi pentru și 11 împotriva (a trecut).

Plenul consiliului local ia o pauză de cinci minute.

(... se termină banda)...

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de cinci minute.

2. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 433/2010, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 491/2010, 285/2011, 328/2012, 489/2013 și 531/2013 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei pe termen lung, pentru asigurarea surselor de finanțare pentru programul de realizare a investițiilor în municipiul Cluj-Napoca).**

(Nu se înregistrează).

Dl. cons. Bildea – „... când îl puneți pe primul loc? Mulțumesc”.

Dl. primar – „vreau să vă asigur că, prin cumpărarea de autobuze, crește calitatea serviciilor în materie de transport în municipiul Cluj-Napoca pentru cetățeni, în detrimentul firmelor susținute de anumite partide politice din Cluj, pentru alte firme private și nu pentru R.A.T.U.C.”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – precizează că crește calitatea vieții celor care călătoresc cu R.A.T.U.C.-ul.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și 11 împotriva (a trecut).

3. *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.*

Dl. primar – prezintă și susține proiectul bugetului.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – „noi am discutat în cadrul grupului P.D.L. propunerea aceasta de buget; ne bucură faptul că, din nou, un procent foarte mare este alocat investițiilor, fapt care duce la creșterea economică în municipiul Cluj-Napoca, la dezvoltarea mediului de afaceri, la menținerea, respectiv crearea de noi locuri de muncă și, evident, la creșterea calității serviciilor oferite cetățenilor; deci, este o propunere foarte echilibrată și făcută în concordanță cu ceea ce înseamnă strategia municipiului pentru perioada următoare; de asemenea, am discutat și în cadrul grupului P.D.L. și cu colegii din U.D.M.R., văzând și anumite răspunsuri date în presa locală la întrebări puse asociațiilor de revoluționari – am discutat și cu domnul primar această chestiune – văzând că nu există un foarte mare entuziasm din partea potențialilor beneficiari pentru construirea acestui obiectiv, ne referim la Monumentul Revoluției, propun mutarea, eliminarea poziției de la capitolul 67 – B9 – din lista de investiții, aflat la pagina 9, la capitolul..., respectiv transferarea sumei de 500.000 de lei la capitolul 66, B1, la pagina 4 din lista de investiții, la Spitalul Municipal, deci alocarea acestei sume pentru sănătate, pentru finanțarea cheltuielilor neeligibile din proiectul de modernizare și extindere a ambulatoriului la Spitalul Municipal Cluj-Napoca, care se află în subordinea noastră și, evident, cu promisiunea că, pentru aniversarea celor 25 de ani de la Revoluție, ne vom gândi, eventual pe partea de alocări, la o susținere considerabilă, eventual, cum propunea doamna viceprimar Horváth, niște albume, nu neapărat în format tipărit, pentru că sunt costuri mari, poate chiar în format electronic, evenimente și momente care să ne aducă aminte de ce s-a întâmplat acum 25 de ani, dar, în condițiile acestea de presiune asupra bugetului și nevoile de finanțare a sănătății, respectiv datorită faptului că potențialii beneficiari n-au fost deloc entuziaști, ca răspuns la această propunere, la această ofertă, credem că este bine, în acest moment, să finanțăm, să spunem, deficitul de pe partea de sănătate”; arată că, pentru capitolul de sănătate, sunt alocați aproximativ 16.000.000 de euro.

Președintele de ședință anunță că domnul consilier Tarcea părăsește sala, învoit fiind, astfel încât cvorumul este de 24.

Dl. primar – susține propunerea grupului P.D.L.; oferă detalii suplimentare în acest sens; dacă vor fi bani în partea a doua a anului, dorește să fie sprijiniți, într-o formă sau alta, urmașii celor decedați în Revoluție.

Dl. cons. Bîldea – afirmă că, în mare parte este vorba despre același proiect de buget ca în 2013, un an ratat din punct de vedere administrativ; anul acesta sunt finalizate proiecte din 2012 și 2013; nu înțelege de ce domnul primar refuză să ajute sistemul intervențiilor de urgență; „e atât de simplu să-i ajutăm și pe oamenii ăștia și se poate; chiar nu există o autoscară, chiar nu există subunitățile ăstea, chiar e nevoie de încă o mașină în Cluj; vorbiți cu cei de la I.S.U., vă vor spune același lucru; de fapt, sunt sigur că ați și vorbit deja, pentru că ei v-au abordat în anii trecuți; haideți să facem un efort în sensul ăsta și, la modul concret și serios, să punem viața clujenilor pe primul loc în lista dumneavoastră de priorități, priorități care sunt aceleași ca și în 2013; mulțumesc”.

Dl. cons. Turdean – „eu stau și mă întreb, de la începutul ședinței, oare cine e directorul I.S.U.? Aș vrea să știu numele directorului I.S.U...; cum îl cheamă?”.

Dl. cons. Bîldea – „uite, puteți să vorbiți cu domnul primar, că a vorbit nu demult cu el”.

Dl. primar – „îl cheamă domnul Ungur, dacă vrei să știi, domnul consilier local”.

Dl. cons. Bîldea – „stați liniștit”.

Dl. cons. Turdean – „nu mai știam cine-i directorul I.S.U.”.

Președintele de ședință – „mulțumesc”.

Dl. primar – „a doua chestiune: legat de urgența mult clamată, eu am în față protocolul care s-a încheiat în urmă cu ceva timp pentru actualizarea studiului de fezabilitate la Spitalul Regional de Urgență, și stau și mă întreb care dintre cele trei părți, respectiv Ministerul Sănătății, consiliu local și consiliul județean, nu și-a îndeplinit obligațiile până la această dată, astfel încât să avem un studiu actualizat pe tot ce înseamnă Spitalul Regional de Urgență, și ca să putem porni sau, eventual, să participăm la cofinanțarea unei investiții de construire a acestui spital; și am aflat și răspunsul: este Consiliul Județean Cluj, care, deși are o hotărâre prin care se aprobă actualizarea acestui studiu, nu știu din ce considerente, la nivel de executiv probabil, această hotărâre nu se pune în executare; deci, înainte să clamăm o neparticipare sau o nesuținere a anumitor idei la nivel local, hai să finalizăm ceea ce am început; în ipoteza în care această hotărâre nu va fi pusă în executare, eu îmi rezerv dreptul, personal, de a porni un proces împotriva consiliului județean și de a pune, astfel, acea hotărâre de consiliu...; este singurul element care lipsește din această ecuație, ca să putem demara, odată și odată, Spitalul Regional de Urgență”.

D-na cons. Anastase – „eu sper să ajut mai mulți directori, că astăzi nu mai știam cine-i directorul *R.A.T.U.C.*, văd că sunt alte mize, pentru alți directori; amendamentele grupului P.S.D., adaptate noii situații, în care nu am putut să ne finanțăm susținerile din creditul municipal, întrucât l-ați virat cu totul pentru autobuze; se modifică, le am notate și pot

să le predau comisiei fără niciun fel de problemă, se modifică structura valorilor capitolului bugetar, în această situație, 51.02 – *Autorități publice*, acea mare căldare de alocări, se reduce suma din capitolul 51.02 – *Autorități publice*, cu suma aferentă următoarelor obiective de infrastructură: unu – modernizare str. Jiului, în municipiul Cluj-Napoca – nu știu cine stă pe ea – 3.809.973 lei, fără T.V.A., dar știu că am votat indicatorii tehnico-economici în Hotărârea de Consiliu Local nr. 109 din 21.02.2013; se diminuează, direct proporțional, capitolul 51.02 – *Autorități publice*, cu suma de 1.000.000 lei, care va trece astfel: la capitolul bugetar 70.02 – *Locuințe, servicii și dezvoltare publică*, o valoare aferentă pentru studii, evaluări și expertize necesare achiziției... – pot să vorbesc? – ... achiziției... – pot să vorbesc, doamna Horváth?; nu, dar s-ar putea să nu mă înțelegeți la sfârșit – achiziției terenurilor, curților pe care-și desfășoară activitatea școlile, liceele municipiului, de la proprietarii lor de drept, care, prin deținerea acestora, diminuează suprafețele necesare activităților școlare – 500.000 în această zonă, din milionul luat de la 51.02 – *Autorități publice*, și alte 500.000 la același capitol bugetar pleacă – 70.02 – *Locuințe, servicii, dezvoltare publică*, aferent cheltuielilor pentru studii și proiecte necesare realizării unui sistem de parking-uri pe structură ușoară, care să asigure, într-o proiecție multianuală, un sistem integrat de parcări ale municipiului; această valoare am avut-o și anul trecut în buget, și am avut-o degeaba; am avut-o scriptic și n-am folosit-o niciodată; de data asta chiar am vrea să fie și cuprinsă în buget, și folosită; de asemenea, prin diminuarea valorii capitolului 51.02 – este foarte generoasă această valoare, putem să alimentăm din ea – aș dori să susținem, ca amendament, creșterea cuantumului capitolului 67.02 – *Cultură, recreere și religie*, mai precis pentru sportul de performanță, pentru acoperirea valorii, întregii valori pe care entitățile sportive din municipiu o solicită, în sumă de 6.500.000 de lei; o să depun proiectele noastre..., amendamentele noastre și, domnule decan de vârstă, vedeți că am găsit și altă sursă de finanțare? Sper să avem votul dumneavoastră”.

Președintele de ședință – „mulțumesc, vă rog să depuneți amendamentele în scris”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – își cere scuze că a întrerupt-o pe doamna consilier Anastase; arată că deliberativul local trebuie să acopere, din bugetul local, o sumă imensă – 20.000.000 de lei – reprezentând cheltuieli legate de învățământ, obligație care nu-i aparține; de asemenea, consiliul local nu poate să acorde o alocare în absența unei solicitări scrise în acest sens.

Dl. primar – precizează că municipalitatea sprijină și are o colaborare foarte bună cu I.S.U., alocând S.M.U.R.D. 900.000 de lei pentru hrană și achiziționând o autospecială, însă nu a primit nicio solicitare scrisă din partea domnului Ungur; în măsura în care bugetul o va

permite, municipalitatea va sprijini, în continuare, I.S.U.; arată că, în primul rând, este obligația Ministerului de interne să doteze I.S.U.

Dl. cons. Bîldea – consideră că, atunci când este identificată o nevoie, trebuie acționat, fără să se țină cont de nume; susține că mai pot fi cumpărate încă o autospecială și o autoscară; arată că 48% din intervențiile I.S.U. au loc în municipiul Cluj-Napoca; municipalitatea trebuie să se implice activ, pentru a proteja viața clujenilor.

Dl. cons. Csoma – întreabă dacă nu poate fi identificată o soluție, astfel încât Centrul Cultural Transilvania să nu fie blocat, în cazul în care nu este identificat un investitor pentru realizarea hotelului și a parking-ului.

Dl. primar – arată că, pentru a putea fi realizată clădirea Filarmonicii, în primul rând trebuie făcut parking-ul; astfel, în schimbul terenului pe care-l primește, investitorul poate să-și construiască un hotel, iar în schimbul construirii parking-ului, primește plata cu ora pentru utilizarea acestuia, putând să folosească parking-ul și pentru hotel, iar municipalitatea, deasupra parking-ului, construiește Filarmonica; a purtat deja discuții cu investitori străini interesați de construirea parking-ului, urmând ca, în perioada imediat următoare, în luna februarie, să fie deschisă public licitația de concesiune, la care poate participa oricine; se bucură că, față de perioada anterioară, acum sunt investitori interesați; dacă, puțin probabil, această variantă nu va avea succes, va propune consiliului local ca parking-ul să fie construit din bugetul local sau identificarea unui investitor doar pentru parking.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – consideră că municipiul Cluj-Napoca n-are nici o vină pentru modul dificil și greoi în care s-a intervenit în cazul tragediei din Munții Apuseni; îl întreabă pe domnul consilier Bîldea dacă știe în subordinea cui este acest inspectorat; arată că orice analiză a nevoilor acestui inspectorat se face pe baza unor cereri făcute de către dâșii.

Dl. cons. Chifor – susține că nu a fost alocată nicio sumă pentru confortul funcționarilor din cadrul Primăriei municipiului Cluj-Napoca, aceștia nebeneficiind de scaune cu masă pliantă în sala de ședință.

Dl. primar – „să ne dea voie guvernul să cumpărăm mobilier, că nu ne dă voie; ce să facem?; guvernul Boc a dat decizia asta, guvernul Ponta o menține; ce să facem?; asta-i realitatea”.

Dl. cons. Chifor – propune și achiziționarea unui aer condiționat integrat.

Dl. primar – „mobilier nu putem, că nu ne permite legea, dar restul lucrurilor le putem pune în discuție”.

Dl. cons. Chifor – arată că bursele de merit – alocate unui număr de 14.000 de elevi – sunt egale cu bursele de performanță, de care beneficiază aproximativ 280 de elevi; solicită ca

pentru bursele de performanță să fie alocată o sumă mai mare; propune alocarea sumei de 6,5 milioane de lei pentru sport; își fundamentează propunerea cu solicitarea adresată Primăriei municipiului Cluj-Napoca de către cele mai importante cluburi din municipiul Cluj-Napoca: Clubul Sportiv „Universitatea” Cluj, Clubul Sportiv Municipal Cluj-Napoca, Clubul Sportiv Școlar „Viitorul” Cluj, L.P.S. Cluj-Napoca, Clubul Sportiv „Voința”, Clubul Sportiv „Politehnica” Cluj și Clubul Sportiv „U” Mobitelco Cluj; solicită susținerea sportului de performanță; prezintă situația din alte orașe; arată că în Cluj-Napoca s-a alocat pentru sport 0,40% din buget; având în vedere că pentru sănătate s-a alocat 3,71% din buget, consideră că „dacă noi nu facem sport, e clar că trebuie să alocăm bani la sănătate”.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Chifor dacă formulează un amendament.

DI. cons. Chifor – „este formulat amendament în acest sens, eu îl susțin”; prezintă alocările pentru sport din alți ani.

D-na cons. Borza – „am să reiterez propunerile noastre, propuneri pe care le-am exprimat și în cadrul dezbaterilor publice și aș vrea să știu în ce măsură s-a ținut cont de ele, nu s-a ținut cont de ele, unde au fost prinse, dacă au fost prinse, respectiv: grădinițe în zonele și cartierele noi ale Clujului, și aici vorbesc de zona Borhanci, grădiniță estimată la 675.000 de lei; de asemenea, începerea demersurilor pentru un patinoar permanent, chiar în zona Gheorgheniului, dacă am văzut că avem în Parcul Gheorgheni, cost estimat la 600.000 de lei; de asemenea, amenajarea Parcurilor Feroviarilor și 1 Mai, cost estimat la 400.000 de lei; construirea unui parc în Mănăștur, în zona terenurilor de sport, lângă bazinul de apă de pe str. Negoiu, sumă estimată, un cost estimat de 450.000 de lei; de asemenea, un cluster în domeniul medical și stabilirea unor strategii clare pentru promovarea medicinei din Cluj, în colaborare, bineînțeles, și cu consiliul județean, un cost estimat de 400.000 de lei; un proiect, tot pe parte de sănătate, un proiect-pilot de screening pentru cancerul de colon, cu un buget estimat de 466.000 de lei și cu un target vizat de 10.000 de pacienți; de asemenea, studiu de fezabilitate și proiect...” (... nu se înregistrează; preluare din însemnări); studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru monorail pe albia Someșului, cu un cost estimat de 500.000 lei; studiu de fezabilitate pentru decongestionarea traficului de pe str. Câmpului, Mehedinți, Negoiu, prin unirea str. Câmpului cu str. D.D. Roșca, cost estimat – 45.000 lei; de asemenea, propune un studiu de fezabilitate și un proiect tehnic pentru decongestionarea traficului în zona gării, prin crearea unui drum rapid, pe direcția str. Corneliu Coposu-str. Gării-Pod Someș-str. Răsăritului-Pod I.R.A., costul estimat fiind de 200.000 EUR.

DI. cons. Stoica – întreabă dacă suma de 1.000.000 de lei, alocată pentru uniformele Poliției locale, nu este prea mare, având în vedere că rezultă un cost de 5.000 lei/persoană;

prezintă sursele de finanțare pentru propunerile prezentate de către doamna consilier Borza; solicită, pentru ședința următoare, o informare referitoare la lista de investiții pe 2013, cu specificarea diferenței dintre sumele alocate și cele cheltuite.

Președintele de ședință – solicită ca amendamentele să fie depuse în scris.

Dl. cons. Florian – propune alocarea sumei de 500.000 lei în vederea realizării unui studiu de trafic, prin licitație internațională.

Dl. cons. Oniga – propune achiziționarea unui sistem de vot electronic pentru ședințele consiliului local.

Președintele de ședință – solicită să fie precizate sursele de finanțare.

Dl. primar – arată că Parcul Feroviarilor și locațiile pentru parking-uri nu sunt în proprietatea consiliului local; precizează că „str. D.D. Roșca e spațiu privat”; afirmă că există bani în buget pentru a acoperi expertizele (500.000 de lei); susține realizarea unei *demarcații* între bursele de merit și cele de performanță; de asemenea, precizează că monorail-ul și patinoarul sunt cuprinse în buget.

D-na cons. Borza – precizează că s-a referit la un patinoar cu caracter permanent.

Dl. primar – răspunde că parking-urile sunt cuprinse în buget și arată că uniformele sunt prevăzute de lege, precum și că Poliția locală are un personal subdimensionat.

(Încetează preluarea din însemnări și se revine la preluarea de pe bandă).

Dl. primar – „... realiza într-un an, de la studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, licitație, execuție; nu cred că găsiți într-o țară unde toate aceste lucruri să se poată desfășura într-un an, de aceea există proiecții multianuale, și în legea bugetului de stat și în legea bugetului local; am început, anul trecut, cu cinematograful Mănăstur, că știți bine că eram în instanță, era acolo foc și pară, dezastru ce am curățit; l-am preluat, am câștigat procesul, l-am curățit, am făcut studiu de fezabilitate, l-am aprobat, planul de investiție, am făcut licitația, anul acesta îl punem în practică; deci, nu pot fi realizate aceste obiective, din nefericire, pe parcursul unui singur an, de aceea ele se regăsesc într-un obiectiv multianual de finanțare; aveți dreptate, domnul Florian, cu studiul de trafic; avem în vedere acest lucru, avem 200.000 de lei puși în buget; dacă nu va fi suficient, vom pune bani mai mulți la rectificarea de buget din luna iulie și-l avem prins în planul nostru de lucru, astfel încât ceea ce este omenește posibil și bugetar realizabil aveți inclus în acest buget al consiliului local, repet, cu toată buna-credință necesară pentru susținerea interesului public”.

Dl. cons. Florian – dorește să fie organizată o licitație internațională.

Dl. primar – precizează că toate licitațiile sunt internaționale; „suntem obligați să le publicăm în jurnalul oficial al Uniunii Europene, fără discuție”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin și anunță că s-a obținut unanimitate, precum și că există o neparticipare la vot.

(... se termină banda)...

Se supune la vot primul amendament al grupului P.S.D., referitor la modernizarea str. Jiului, și se obțin 10 voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut).

(Nu se înregistrează; preluare din însemnări).

Se supune la vot al doilea amendament al grupului P.S.D. și se obțin 10 voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot al treilea amendament al grupului P.S.D. și se obțin nouă voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut) – domnul consilier Chifor nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul privind alocarea sumei pentru grădinițe în Borhanci și se obțin zece voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot amendamentul privind începerea demersurilor pentru realizarea unui patinoar permanent și se obțin zece voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut).

D-na cons. Borza – își retrace amendamentele privind amenajarea Parcului Feroviarilor și a Parcului 1 Mai.

Se supune la vot amendamentul privind realizarea unor strategii pentru promovarea medicinei și se obțin zece voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot amendamentul privind screening-ul și se obțin zece voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot amendamentul privind realizarea S.F. și P.T. pentru parking subteran Școala „Ion Creangă” și se obțin zece voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut).

(Încetează preluarea din însemnări și se revine la preluarea de pe bandă).

Se supune la vot amendamentul privind unirea str. Câmpului cu str. D.D. Roșca, cost estimativ – 45.000 de lei, și se obțin zece voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot amendamentul privind decongestionarea traficului în zona Gării, prin crearea unui drum rapid, pe direcția str. C. Coposu-str. Gării-pod Someș-str. Răsăritului-pod I.R.A., cost estimativ – 200.000 EUR, și se obțin zece voturi pentru, un vot împotriva și 13 abțineri (nu a trecut).

DI. cons. Pop – nu vorbește la microfon.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 14 voturi pentru și zece împotriva (a trecut).

4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 356/2012 și Hotărârea nr. 2/2013.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin zece voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut).

5. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 274/2012, modificată prin Hotărârea nr. 374/2012 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, conform Legii nr. 550/2002).

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – „la capitolul dezbateri, dacă toată lumea a vorbit despre consilierul cel nou și toată lumea și-a oferit sprijinul să-l susțină, să-l ajute, eu pot să-ntreb: ce-aveți, oameni buni, cu structura comisiilor, în momentul în care intră un consilier și vrem noi să-l distribuim într-o parte sau alta? Dacă îi atât de tânăr, atât de mult urlă în microfon și toți vreți să-l ajutați? Ce-avem, domnule, cu un consilier nou care intră și trebuie să fie distribuit într-o comisie de specialitate? Ne propuneți dumneavoastră care ar fi comisia în care credeți că ar trebui să fie Ionuț Bîldea, ca să nu vă deranjeze pe nici unul dintre dumneavoastră?”.

Președintele de ședință – „mulțumim mult, nu este legat neapărat de acest subiect; dacă sunt alte intervenții”.

D-na cons. Anastase – „lăsăm pe dinafara comisiilor de specialitate?”.

DI. cons. Florian – „după știința mea, și doamna secretar să mă contrazică dacă greșesc, este obligatorie repartizarea fiecărui consilier într-o comisie de specialitate; deci, consider că ceea ce s-a întâmplat la votul de dinainte a fost un abuz; mulțumesc”.

DI. cons. Stoica – „modul în care ați organizat dezbaterile pe buget, pe un subiect așa de important, și în care ați arătat că numai..., democrația se face cu 14 voturi sau cu 14 participanți în sală, și modul în care s-a votat la punctul nr. 4 spune foarte mult despre exercițiul democratic pe care îl desfășurați în această sală de consiliu; mulțumesc”.

D-na cons. Anastase – „vă rog frumos să-mi spuneți unde credeți că trebuie să intre consilierul local Ionuț Bîldea? Care este comisia? Noi am făcut o propunere – așa gândim noi, grupul U.S.L., că trebuie să ne structurăm participarea în toate comisiile – vă rugăm să ne

spuneți care este locul pe care îl gândiți, astfel încât să nu perpetuați abuzul de la votul împotriva de mai devreme”.

Președintele de ședință – „având în vedere că punctul nr. 4 a picat în ședința de astăzi, aveți posibilitatea să faceți o nouă propunere”.

Dl. cons. Stoica – „solicit o pauză de cinci minute, de consultare”.

Președintele de ședință – arată că astăzi respectivul proiect de hotărâre nu mai poate fi repus pe ordinea de zi.

Plenul consiliului local ia o pauză de cinci minute.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de cinci minute.

D-na cons. Anastase – „vrem să vă spunem că, referitor la punctul precedent de pe ordinea de zi, că grupul P.S.D., P.N.L., P.P.D.D., P.C., în lărga arie a noastră de expunere, ne rezervăm dreptul să atacăm în contencios decizia dumneavoastră, pe care noi o considerăm ilegală, de a bloca dreptul unui consilier local și obligativitatea legală de a fi prezent într-o comisie de specialitate; i-ați blocat dreptul, consilierului Bîldea, de a intra în comisia doamnei Anna Horváth”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „am o comisie?”.

Dl. cons. Pop – „stimată doamnă consilier, comisia nu-i a doamnei Horváth; comisia-i a noastră”.

D-na cons. Anastase – „așa speram și eu până astăzi”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „și comisia doamnei Mureșan care era, nu vă supărați – doamnei Mureșan, care a plecat – care era comisia dânzei?, ca să clarificăm drepturile de proprietate asupra comisiilor”.

D-na cons. Anastase – „studiați, studiați pe site-ul primăriei”.

Se supune la vot proiectul nr. 5 de pe ordinea de zi și se obține unanimitate.

Dl. cons. Moisin – propune ca punctul nr. 32 de pe ordinea de zi să fie discutat mai repede, având în vedere că este prezent în sală comisarul-șef Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca.

Președintele de ședință supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și nu anunță niciun rezultat.

Se discută punctul nr. 32 de pe ordinea de zi.

Dl. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca – având în vedere că informarea a fost pusă la dispoziția consilierilor locali, așteaptă întrebări și sugestii din partea acestora.

D-na cons. Anastase – întreabă cum ar putea fi corelată activitatea Poliției locale cu cea a Poliției municipiului, pentru a acoperi mult mai bine cartierele municipiului Cluj-Napoca.

DI. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca – arată că, în prezent, Poliția municipiului și Poliția locală desfășoară activități comune; în acest moment, pentru asigurarea unui climat de ordine și siguranță publică pentru cetățenii municipiului Cluj-Napoca este necesară creșterea numărului de polițiști; consideră că realizarea unui studiu de trafic este imperios necesară, având în vedere numărul mare de accidente de circulație din municipiu, soldate cu morți și răniți grav; pentru asigurarea unui climat de siguranță publică, sunt organizate patrule mixte, inclusiv în parcuri; susține că numărul polițiștilor este insuficient.

DI. primar – precizează că Poliția Municipiului Cluj-Napoca este prima din județ, într-un clasament al performanței și printre primele din țară, la nivel de municipii, ca eficiență; susține menținerea parteneriatului dintre Poliția Municipiului Cluj-Napoca și Poliția locală; „într-adevăr, la trafic avem lucruri care pot fi îmbunătățite, iar acest studiu, care va fi realizat începând cu anul acesta, va veni să completeze și această problemă”.

D-na cons. Mihaiu – laudă activitatea Poliției Municipiului Cluj-Napoca pentru activitatea de patrulare pe care o desfășoară.

D-na cons. Anastase – solicită extinderea activității de patrulare în zona str. Dâmboviței, Ialomiței, Teleorman, Fabricii, Fabricii de Zahăr și străzile adiacente.

DI. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca – „cu siguranță”.

DI. cons. Bîldea – solicită să fie acordată o mai mare atenție furtului de biciclete.

DI. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca – arată că la secțiile de poliție sunt peste 150 de biciclete nerevendicate.

DI. cons. Popa Irimie – precizează că pe str. Teodor Mihali au loc, în mod frecvent, „drifturi”, „liniuțe”, comise de unii motocicliști sau șoferi, existând situații în care au fost loviți pietoni pe trecere; a văzut foarte rar ca poliția rutieră să instaleze un radar pe acea porțiune de linie dreaptă, fiind vorba despre o zonă care devine din ce în ce mai aglomerată.

DI. cons. Șurubaru – viceprimar – îi mulțumește domnului Marcel Bonțidean; arată că, la nivelul primărie, funcționează, pe lângă Comisia de siguranță a circulației, și Comisia de ordine publică și siguranța cetățeanului, din care fac parte și consilierii locali Géred și Țăgorean; arată că municipalitatea colaborează foarte bine cu Poliția Municipiului Cluj-Napoca.

D-na cons. Borza – întreabă care sunt măsurile luate cu privire la incidentele care, în ultima perioadă, sunt tot mai numeroase în zona centrală; de asemenea, întreabă, raportat la

rezultatele obținute în 2013, care sunt obiectivele măsurabile pe care poliția Municipiului Cluj-Napoca și le propune în 2014.

DI. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca – referitor la prima întrebare, nu știe la ce incidente se referă doamna consilier Borza.

D-na cons. Borza – arată că în presa locală au fost semnalate foarte multe incidente: furturi, bătăi, spargerii.

D-na cons. Borza – răspunde că, în fiecare caz în parte, au fost luate măsuri; precizează că, până în prezent, au fost reținute peste 30 de persoane, numai pentru astfel de infracțiuni cu violență; susține că are loc o accentuare a fenomenului infracțional cu violență; săptămâna trecută a avut o întâlnire cu toți patronii cluburilor din centrul orașului și au fost inițiate protocoale de colaborare; deja au fost desfășurate câteva activități, în prezența polițiștilor de la *Prevenire*, în aceste localuri; este vorba despre o activitate pe termen lung, pe tot parcursul anului; afirmă că „Cluj-Napoca este, pentru hoți, un fel de Mecca, numai că nu vin să se roage aici, ci vin să fure”; arată că peste 40% din infractori sunt din alte localități; unul dintre obiectivele Poliției Municipiului Cluj-Napoca este de a reduce fenomenul infracțional și accidentele; de altfel, este obiectivul României de a reduce cu 50%, până în 2020, numărul victimelor accidentelor de circulație.

DI. cons. Țăgorean – recomandă instalarea de radare la intrările în oraș și postarea unor echipaje de poliție.

DI. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca – arată că, în municipiul Cluj-Napoca, la Biroul Poliției rutiere, sunt disponibile două aparate radar și două autoturisme; sunt folosite, la maxim, camerele de supraveghere.

DI. cons. Adrian Mureșan – susține că există o infracționalitate foarte ridicată în rândul minorilor; îl întreabă pe domnul Marcel Bonțidean cum are de gând să combată acest fenomen; afirmă că în zona *REAL*, Iris au loc foarte multe infracțiuni; din păcate, sunt identificați făptașii, însă nu se face nimic.

DI. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca – răspunde că, în acest moment, până la vârsta de 16 ani, nu poate fi luată împotriva minorilor o măsură privativă de libertate.

DI. cons. Adrian Mureșan – întreabă dacă nu există posibilitatea creării unor centre de reeducare.

DI. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca – „asta deja nu mai depinde de noi”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – „bine, dar puteți să veniți cu niște inițiative, până la urmă, că, dacă nu există cereri, am observat că nu..., nici la I.S.U., dacă nu există cereri, nu se găsesc soluții”.

Dl. Marcel Bonțidean – **șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca** – „cu siguranță, pe viitor vom avea și cereri la dumneavoastră, având în vedere disponibilitatea pentru asigurarea siguranței cetățeanului”.

Președintele de ședință – îi mulțumește domnului Marcel Bonțidean.

Dl. Marcel Bonțidean – **șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca** – „eu vă mulțumesc și vă doresc succes în acest an”.

Președintele de ședință – „având în vedere că era doar o informare, nu se supune votului”.

6. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 278/2012 (constituirea Comisiei de vânzare a terenurilor aferente locuințelor vândute în baza Legii nr. 112/1995, a Decretului-Lege nr. 61/1990 și a Legii nr. 85/1992).*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 280/2012 (deemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia socială de analiză a dosarelor depuse în vederea repartizării unor locuințe realizate din fonduri A.N.L., destinate tinerilor în vârstă de până la 35 de ani, în regim de închiriere).*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fântânele-Mirăslău, B-dul 1 Decembrie 1918 f.n., înscris în C.F. nr. 272832 Cluj-Napoca, cu nr. cadastral 272832.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că s-au înregistrat nouă abțineri, precum și că proiectul nu a trecut.

9. **Proiect de hotărâre privind demolarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Cristea nr. 20, ap. 2.**

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că s-au înregistrat zece abțineri, precum și că proiectul nu a trecut.

10. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a unor imobile, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 70-72.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și zece abțineri (nu a trecut).

11. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de reapartamentare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 57.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și zece abțineri (nu a trecut).

12. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului cu nr. topo 13922/1/1/1/1/2/1/1/1/1/1/1/1/1, situat în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin și se obțin 15 voturi pentru și nouă abțineri (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 15 voturi pentru și nouă abțineri (nu a trecut).

13. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Cantinei de ajutor social și pensiune, a imobilului cu suprafață utilă de 323,22 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gen. Eremia Grigorescu nr. 134, ap. 2.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – arată că este vorba despre un spațiu obținut, după ani de zile de procese, de către juriștii primăriei, unde se dorește, în principal, amenajarea clubului pensionarilor din Grigorescu; susține că este un obiectiv care se adresează tuturor locuitorilor cartierului Grigorescu, în special pensionarilor, acesta urmând să beneficieze și de cantină; „rog colegii din U.S.L. să nu voteze împotriva cetățenilor din cartierul Grigorescu”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – atrage atenția asupra unui proiect de pe ordinea de zi care nu a trecut, privind str. Mozart, referitor la care se poate observa în procesele verbale anterioare că au fost intervenții repetate ale consilierilor U.S.L., care au solicitat asfaltarea străzii și urgentarea procedurilor de trecere a acesteia în proprietatea municipiului.

Dl. primar – „noi vom informa cetățenii în scris despre rezultatul consiliului local și fiecare va decide în cunoștință de cauză”.

Dl. cons. Pop – precizează că nu a trecut nici punctul nr. 10 de pe ordinea de zi, referitor la Liceul „George Coșbuc”.

Dl. cons. Oniga – „și eu vreau să mă refer la un proiect anterior, proiectul 4, care, tot din cauza neparticipării suficiente la vot, a căzut; poate-l supuneți atenției”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „nu vreau decât să citez din zisele unui clasic: *una-i una, alta-i alta*; interesul public e una...”.

D-na cons. Anastase – „interesul legii era să admiteți omul în comisie”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru și nouă abțineri (nu a trecut).

14. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită, Asociației „Sf. Nectarie”, a unui teren în suprafață de 120 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cernei f.n.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. primar – arată că este vorba despre un proiect caritabil al bisericii ortodoxe, care este în afara oricărui joc politic, „așa că v-aș ruga să aveți o reflecție suplimentară”.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – propune ca atribuirea să fie făcută pe perioada desfășurării activității centrului de îngrijiri paleative.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Gliga și se obțin 15 voturi pentru și nouă abțineri (a trecut).

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „cred că ați citit proiectul: este vorba de un centru de îngrijiri pentru bolnavii de cancer în stadiu terminal; este un centru foarte bine dotat; atât, cred că nu are rost să spun mai mult; au nevoie esențială de acest spațiu, pentru a asigura condiții”.

D-na cons. Anastase – „aveți ocazia să propuneți o ședință de îndată și să corectăm toate încălcările de principii din ședința de astăzi, înainte de a ne da lecții de morală pe orice subiect”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „vream și eu să întăresc ce-a spus doamna viceprimar: *una-i una, alta-i alta*”.

D-na cons. Borza – „dacă tot vorbim de Biserica Ortodoxă Română, aș vrea să reamintesc faptul că așteaptă de peste... sau a solicitat și așteaptă de peste un an o autorizație pentru a-și ridica un sediu, tot în sensul îngrijirii populației și nu a primit-o din primărie; mulțumesc”.

Dl. primar – „aș vrea să nu dezinformați opinia publică, pentru că o parte din mass-media a participat la ședința Comisiei de urbanism și vă știu o persoană foarte serioasă, doamna Borza, și nu folosiți argumente pe care nu le cunoașteți; a fost dezbateră în Comisia de urbanism, s-a dat tot sprijinul, urmează să-și depună documentația cerută de către comisie în concordanță cu legea și toți membrii comisiei, în unanimitate, au declarat că susțin această investiție, cu condiția să fie făcută în condițiile prevăzute de lege; deci, v-aș ruga să nu transformați discuția aceasta în altceva, pentru că, repet, e dezbateră publică în ședința Comisiei de urbanism, și vă invităm și pe dumneavoastră să participați, ca să vedeți”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri (a trecut).

Dl. cons. Moisin – „pe viitor, rog colegii care gestionează proiectul de hotărâre cu clubul pensionarilor din Grigorescu să implice și Biserica Ortodoxă Română, ca să treacă proiectul”.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de locuințe.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și zece abțineri (nu a trecut).

16. **Proiect de hotărâre privind modificarea art. I al Hotărârii nr. 13/2013.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și zece abțineri (a trecut).

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă, în anul 2014.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 333/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 408/2012, 27/2013 și 535/2013 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

19. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 409/2012, 28/2013 și 538/2013 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

20. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2013, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 407/2012, 29/2013 și 537/2013 (repartizarea și numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

21. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, 30/2013 și 536/2013 (repartizarea și numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

DI. cons. Oniga – „doar vreau să reiterez ideea că așteptăm cu interes convocarea unei ședințe de îndată chiar astăzi, la epuizarea ordinii de zi, pentru a remedia punctul 4 și, sigur, și celelalte puncte de pe ordine; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „mulțumim mult, bine că am aflat care sunt prioritățile dumneavoastră”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

22. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 8.731,74 lei, cu titlu de despăgubiri, a sumei de 1.017,69 lei, cu titlu de dobândă legală și a sumei de 4.905 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Țăgorean – „aș vrea să recomand și aici celor care ne reprezintă în fața instanței cu asemenea procese că ar fi bine să le câștigăm, să nu creăm un precedent; la câte gropi sunt în Cluj, dacă le pierdem pe toate, atunci nu este bine; mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru și nouă abțineri (a trecut).

23. Proiect de hotărâre privind susținerea financiară de la bugetul local a transportului public în comun, pentru elevii din clasele pregătitoare – clasele XIII, curs de zi, din învățământul de stat și particular, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – „aviz favorabil, cu câteva amendamente: la art. 1 se completează cu mențiunea *începând cu data de 1 martie 2014*; art. 4 – se introduce un nou alineat: *nu beneficiază de legitimații de călătorie, eliberate în condițiile art. 2 lit. a și b, elevii care au avut nota scăzută la purtare în anul școlar anterior, exclusiv pentru absențe nemotivate, precum și cei care absentează nemotivat de la activitățile extrașcolare*; art. 5 – o reformulare: *eliberarea legitimațiilor de călătorie se va face de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., pe baza unei declarații pe propria răspundere a părintelui sau tutorelui și a unei adeverințe din care să rezulte că beneficiarul nu intră sub incidența prevederilor art. 4 alin. 2; aceste declarații și adeverințe vor fi transmise de unitățile de învățământ*; apoi: *Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. va distribui, pe bază de proces-verbal, legitimațiile de călătorie unităților de învățământ; costul legitimațiilor de călătorie va fi suportat în întregime de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.; legitimațiile eliberate sunt nominale și netransmisibile*; și, la art. 9, o completare: *începând cu data de 1 martie 2014*”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Pop – din câte știe, cursurile de zi sunt numai până în clasa a XII-a.

Dl. primar – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Florian – propune ca proiectul să fie și din inițiativa consilierilor locali, fiind un proiect pentru care consilierii U.S.L. au strâns semnături; de asemenea, propune extinderea gratuității pe toate liniile.

Dl. cons. Popa Irimie – arată că „noi nu facem altceva astăzi decât suprareglementăm, în sensul că venim să dăm noi o interpretare, în consiliul local, la art. 84 din legea educației naționale, care spune foarte clar: gratuitate pe transportul în comun, fără să vorbească de o linie, de două linii, de învățământ de stat sau învățământ privat – pe de o parte; pe de altă parte, credeți-mă că procesul de educație nu se oprește la vacanța de vară sau la vacanțele intersemestriale; nu se oprește la ora patru, când elevii merg acasă; sunt elevi care participă la diverse activități – activități sportive, activități culturale etc. – și care au nevoie și de, probabil, o a treia linie de transport în comun...” (... se termină banda)...; propune

acordarea gratuității pe toate liniile sau măcar pe trei linii, deoarece copiii participă și la activități extrașcolare.

Dl. primar – arată că a fost asigurat de C.T.P. Cluj-Napoca că, cu două linii de transport în comun, indiferent de unde ai locui, ajungi în oricare parte a orașului.

Dl. cons. Popa I. – spune că celor care locuiesc pe str. Mihai Românu le trebuie trei linii ca să ajungă la bazinul de înot, în cartierul Mănăștur.

Dl. primar – „dacă votați să cumpărăm autobuze, mai puteam să facem o linie în plus, să-i mai salvăm, da la autobuze, n-ați votat ca să susțineți extinderea numărului de autobuze în municipiu”.

Dl. Chifor – propune ca amendament, acordarea gratuității pe o linie tuturor cadrelor didactice din învățământul de stat și particular.

Dl. primar – solicită domnului Chifor să precizeze sursa de finanțare.

Dna. cons. Mihaiu – întreabă dacă în acest proiect, destinat exclusiv elevilor, mai poate fi adăugată categoria profesorilor sau trebuie un alt proiect de hotărâre.

Dl. cons. Stoica – arată că sursa de finanțare pentru amendamentul domnului Chifor este economia obținută la carburant prin folosirea autobuzelor noi.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot primul amendament al domnului Florian și se obțin 10 voturi pentru, nouă voturi împotriva și cinci abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot al doilea amendament al domnului Florian și se obțin 10 voturi pentru, cinci voturi împotriva și nouă abțineri (nu a trecut).

Dl. cons. Popa I. – susține că conform art. 84 din Legea educației naționale este ilegal să nu se acorde gratuitate pe toate liniile și că va ataca în contencios administrativ această hotărâre dacă ea va fi adoptată în forma prezentată.

Dl. primar – dă citire art. 84 invocat de către domnul Popa I. și spune că, „noi mergem și nu dăm 50%, ci dăm 100% pe două linii, asta este prevederea din lege ... dacă bugetul local își poate permite mai mult de 50% e condiția minimală atâta”.

Președintele de ședință – „se referă exclusiv la 50% și nu la gratuitate”, iar această prevedere cu reducerea de 50% se aplica și până acum.

Dna. cons. Anastase – „mulțumesc că l-ați certat dumneavoastră”.

Dl. primar – „ați invocat incorect un articol, de aceea am fost nevoit să intervin”.

Dna. cons. Borza – solicită o explicație asupra modului în care s-a votat amendamentul privitor la inițiativa tuturor consilierilor.

Dna. cons. Horvath – viceprimar – „cred că și domnul primar poate să confirme, înaintea U.S.L.-ului am avut, am discutat, am căutat sursă de finanțare ... nu sunt printre

inițiatori, dar am mai avut cazuri în care deși am lucrat luni de zile pe proiecte de hotărâri de consiliu local într-o atmosferă la fel de plăcută în care nu poți calcula ce se votează, ce nu, ce-i interesu public, ce nu, au fost trecuți printre inițiatori consilierii U.S.L. care și-au depus o muncă în comisie de două luni de zile, și nu au votat că, ori a plecat ... la fel ... în acea stare de spirit de acum ... nu cred că ar fi meritat să votăm această propunere de-a dumneavoastră că pentru că n-am putut calcula, oare asta-i cu par sau impar, votați sau nu, că în mod cert nu interesu public sau privat conduce astăzi opțiunile dumneavoastră de a vota sau nu, personal eu din cauza asta n-am votat”.

Dna. cons. Anastase – „cum adică nu interesul public ne conduce pe noi astăzi, vă rog să argumentați, ce ne conduce astăzi, dacă nu interesul public în demersul nostru”.

Dna. cons. Horvath – viceprimar – „nu am reușit să indentific ce vă conduce, ce nu vă conduce, asta e sigur, pentru că tot ce a picat ... ”.

Dna. cons. Anastase – „ce e sigur? ce a picat? ... a picat dreptul legal al unui consilier datorită dumneavoastră a unui consilier de a face parte dintr-o comisie de specialitate ... și respectarea legii ține de interesul public”.

Dna. cons. Popa A. – „vreau să îi spun doamnei consilier Borza că am votat împotriva, m-am molipsit de la U.S.L. așa mi-a venit să votez, împotriva ”.

Dl. cons. Florian – regretă că nu cunoaște limba maghiară să îi spună doamnei viceprimar, în maghiară, „cum este proverbul românesc cu capra vecinului”.

Dna. cons. Horvath – viceprimar – afirmă că înțelege limba română și proverbele.

Dl. cons. Moisin – dacă se dorește un coinițiator la acest proiect, afirmă că acesta ar trebui să fie *Consiliul Județean al Elevilor*, pentru că ei au solicitat de mult acest lucru.

Dna. cons. Borza – „eu mă bucur că s-au găsit soluții, când U.S.L.-ul și P.N.L.-ul au strâns semnături pentru această hotărâre de consiliu local, deci se poate!”.

Dl. cons. Bîldea – „dacă am văzut că singura metodă prin care putem determina pe domnul primar să ia câte o inițiativă bună pentru clujeni, vă anunțăm că de aicea încolo o să procedăm în maniera aceasta”.

Dna. cons. Horvath – viceprimar – întreabă pe membrii Comisiei IV cu cât timp în urmă s-a discutat la comisie despre acest subiect, înainte de strângerea de semnături.

Dl. primar – afirmă că în ședința din aprilie 2013 a fost făcută precizarea legată de posibila acordare a gratuităților prin bugetul pe anul 2014.

Dna. cons. Mihaiu – confirmă că au avut loc discuții în cadrul Comisiei IV pentru acordarea gratuităților și găsirea soluțiilor legale aferente acestora; susține că un este atât de important cine figurează ca inițiator, ci faptul că *susținem* un proiect și votăm ceva ce este în interesul public.

Dl. cons. Pop – arată că a susținut astfel de alocări și pentru școlile particulare încă de pe vremea când domnul Moisin era primar; de asemenea, afirmă că totul a pornit de la Comisia IV și împreună cu „comisia juridică, din partea grupului P.D.L., deci, vă mărturisim că v-am luat-o un pic înainte fără zgomot”.

Dl. cons. Florian – „într-adevăr, am purtat astfel de discuții la începutul mandatului, când eram în comisie, doamna viceprimar, dar, vă întreb, tot în spiritul dreptății, cine le-a inițiat? ... deci ați avut inițiativa sau am avut-o eu?”.

Dna. cons. Borza – arată că discuția a fost în luna martie, iar nu în luna aprilie și atunci domnul Florian a venit cu această propunere.

Dna. cons. Horvath – viceprimar – subliniază că „de mult ne gândim în executiv și vom găsi ... și nimeni n-a spus că n-ați avut ... toată lumea a spus să nu afirmați ca domnul consilier că fără presiunea semnăturilor ... niciodată primarul nu s-ar fi gândit, asta-i ipocrizie, dacă tot suntem la acest capitol”.

Dl. cons. Gliga – afirmă că pentru Spitalul Regional de Urgență sunt zeci de mii de semnături strânse.

Dl. cons. Florian – o corectează pe colega sa și spune că într-adevăr ședința nu a fost în martie, ci în aprilie și citează din procesul-verbal al ședinței din aprilie 2013.

Dl. cons. Chifor – afirmă că dânsul a făcut în trecut un amendament exact cu conținutul art. 2 pct. b și nu se regăsește ca inițiator.

Dna. cons. Anastase – „dacă înțelegeți domnule primar adevărul opoziției, o să înțelegeți probabil, astăzi, și indignarea noastră în fața amenințărilor puterii, chiar dacă vârful de lance în aceste amenințări este viceprimarul și nu primarul ... doamna viceprimar”.

Se supune la vot amendamentul domnului Chifor, iar președintele de ședință anunță că amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul Comisiei II aprobat și se obțin 23 voturi pentru.

24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 135/2013 (aprobarea tarifelor pentru transportul urban de călători, practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 450/2013 și nr. 569/2013.

Comisia II – aviz favorabil și propune aplicabilitatea de la data de 01.03.2014.

Comisia I – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă C.T.P. Cluj-Napoca și-a convocat vreodată consiliul de administrație și îndeamnă să o facă pentru a se respecta legea.

Dl. cons. Moisin – afirmă că acest lucru se va putea face abia după ce vor fi aprobate de către consiliul local contractele de mandat ale membrilor consiliului de administrație.

Se supune la vot propunerea Comisiei II și se obțin 15 voturi pentru și 10 abțineri.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obțin 15 voturi pentru și nouă abțineri (a trecut).

25. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 80.000 lei de la bugetul local pe anul 2014 pentru sprijinirea activității Serviciului Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare, constând în acordarea a două mese/zi (prânz și cină), pentru zece persoane, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea domeniilor, a direcțiilor prioritare și a plafoanelor maxime pentru finanțările nerambursabile acordate în temeiul Legii nr. 350/2005 pentru anul 2014.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dna. cons. Borza – solicită vot nominal deoarece nu consideră că se puteau face propuneri de alocări înainte de a fi aprobat bugetul municipiului.

Dl. primar – precizează că se făcea un proiect de alocare și că el a fost pus pe ordinea de zi după aprobarea bugetului „deci, în acest moment, municipiul Cluj-Napoca are buget”; de asemenea, afirmă că legea și regulamentul de organizare cere ca după aprobarea bugetului să fie alocată această sumă de bani, „în consecință, toate cadrele și condițiile legale sunt îndeplinite”.

Dna. cons. Horvath – susține votul nominal.

Se supune la vot propunerea de vot nominal și se obțin 12 voturi pentru, șase împotriva și șase abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și patru abțineri.

27. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. Proiect de hotărâre privind acordarea unei diplome și a unui premiu în sumă netă de 2.000 lei, de la bugetul local pe anul 2014, persoanelor care au împlinit vârsta de 100 de ani și au domiciliul în municipiul Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local din sfera serviciilor sociale, pentru anul 2013.

Raportul a fost luat la cunoștință.

30. Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca, și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2013.

Raportul a fost luat la cunoștință.

31. Informare privind activitatea asistenților personali, desfășurată în semestrul al II-a al anului 2013.

Informarea a fost luată la cunoștință.

32. **Informare privind activitatea Poliției Municipiului Cluj-Napoca, desfășurată în anul 2013.**

Discutată după punctul nr. 5 de pe ordinea de zi.

33. **Informare privind stadiul litigiilor în care Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca are calitate de parte.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

34. a. **Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj, pentru anul 2014.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34 b. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 313/2009, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 388/2009 și Hotărârea nr. 486/2013 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, în vederea îmbunătățirii calității infrastructurii serviciilor de asistență medicală”).**

Dl. primar – reafirmă că este vitală finanțarea pe partea de costuri neeligibile pentru extinderea de la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (dl. Constantea nu participă la vot).

34 c. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al Hotărârii nr. 314/2009, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 389/2009 și Hotărârea nr. 487/2013 („Modernizarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, în vederea îmbunătățirii calității infrastructurii serviciilor de asistență medicală”).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (dl. Constantea nu participă la vot).

34 d. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A., din data de 17.02.2014.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – propune mandatarea domnului Gliga cu mandat de „abținere”.

Dl. cons. Florian – propune din partea grupului U.S.L. pe domnul Bîldea cu mandat de „abținere”.

Se supune la vot propunerea domnului Gliga cu mandat de „abținere” și se obțin 14 voturi pentru (a trecut).

Se supune la vot proiectul cu propunerea aprobată și se obțin 14 voturi pentru și 10 împotriva (a trecut).

34 e. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului U.A.T. Municipiul Cluj-Napoca în Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I. „ASOCIAȚIA METROPOLITANĂ DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ”, în vederea delegării gestiunii serviciului de transport public local de persoane, prin curse regulate la nivelul comunei Baci.

Comisia II – aviz favorabil și solicită ca în preambulul hotărârii să fie invocate și art. 3 pct. 38 și 48 al O.G. nr. 27/2011 care prevăd că „traseele din cadrul unei asociații de dezvoltare intercomunitare nu sunt trasee județene ci locale” .

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

34 f. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect spațiile de locuit situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și presedintele de ședință anunță că s-au obținut 14 voturi pentru (nu a trecut).

Dna. cons. Horvath – viceprimar – „... domnule consilier Chifor ... măcar dumneavoastră ați fost, ceilalți nu au binevoit să vină acolo, dar ați fost alături de noi acolo, îi lăsăm în aer fără contracte? ... bine ... li se taie săptămâna viitoare lumina, pe cuvânt apropo de interesul public ... ”.

Dna. cons. Anastase – „striga toată lumea la noi ... la data de 31.12.2013 expira termenul de locațiune stabilit prin aceste convenții, executivul primăriei, doamna viceprimar de ce nu v-ați făcut treabă să prelungiți contractele înainte de a expira? de ce veniți în ianuarie cu ele la noi? ca să urlați după aceea, să ne spuneți că nu ne facem noi treaba? ce ați făcut în timpul ăsta de nu ați prelungit în timp legal contractele acestor oameni?”.

Dna. cons. Horvath – viceprimar – „știți foarte bine pentru că ați participat ... cel puțin colegi de-ai dumneavoastră”.

Dna. cons. Anastase – „când? că parcă eu nu eram în ecuație? ... n-am participat niciodată din spusele dumneavoastră”.

Dna. cons. Horvath – viceprimar – „la aceste discuții au participat colegi de-ai dumneavoastră prin care s-a căutat soluție juridică pentru ... de aceea prelungim pentru șase luni în acest moment, dar prelungim ... și vom fi și mai mult pentru că nu votați”.

Dna. cons. Anastase – „pentru că nu v-ați făcut treaba la timp”.

Dna. cons. Horvath – viceprimar – „nu-i adevărat pentru că trebuia, și se caută soluții pentru transferarea acestor module la Direcția de Asistență Socială cum bine știți, încă o dată, pentru că informația ... dacă este un consilier U.S.L. și vine, dânsul chiar vine la ședințele de comisie, presupunem că circulă, și vă spune ... și probabil v-a spus, deci n-am lenevit, am discutat și răsdiscutat această problemă care nu-i așa urgentă, nu-i așa ușoară de rezolvat ... scuzați-mă, dar când vii cu o soluție și propui o soluție chiar în loc, vă rog să explicați votul dumneavoastră, ca după aceea să nu fim noi că folosim cuvinte mari”.

Dl. cons. Chifor – solicită doamnei Horvath să nu dramatizeze și spune că nu o să-i dea nimeni afară pe acei oameni dacă e depășit termenul și afirmă că, „dramatizați într-un mod pe care eu nu pot să-l înțeleg”.

Dna. cons. Anastase – întreabă din nou de ce s-a ieșit din termenul de 31.12.2013.

Dna. Iulia Ardeuș – Directorul Direcției patrimoniul municipiului și evidența proprietății – afirmă caracterul special al chirișilor care se află deseori în imposibilitatea de ași plăti chiriile, și pentru care se încearcă transferul unităților locative de la patrimoniul municipiului către Direcția de Asistență Socială și Medicală, însă explică cum aceste proceduri sunt complicate și necesită o perioadă îndelungată de timp; de asemenea, afirmă că în acest moment „ne aflăm în situația relocațiunii tacite”.

Dl. cons. Popa I. – solicită convocarea unei ședințe de îndată în care să se rezolve problema legată de apartenența domnului Bîldea la o comisie de specialitate.

Președintele de ședință – „totul se subordonează interesului unei singure persoane”.

(... se termină banda ...)

Dna. cons. Horvath – viceprimar – solicită încă o dată să se voteze proiectele de hotărâre pentru ca persoanele în cauză să nu sufere de pe urma decuplărilor de la energie electrică prin lipsa unor contracte.

Dl. cons. Chifor – susține solicitarea domnului Popa Irimie și solicită convocarea unei ședințe de îndată care să cuprindă și punctele de pe ordinea de zi care nu au trecut.

Dl. cons. Pop I. – „ăsta e mai mult decât cinism, domnilor”.

Dl. cons. Stoica – „doamna viceprimar ... și acuma mă uit în ochii dumneavoastră, știți că situația de astăzi și respingerea acestor proiecte se datorează mult votului și modului în care ați acționat, nu ne vorbiți de ipocrizie și domnul Pop de cinism, știind ce a fost în spatele acelui vot, mulțumesc”.

Dna. cons. Anastase – citește din referatul proiectului de hotărâre și concluzionează că „asta înseamnă că astăzi, când vorbim, cu tot consumul de energie, doamna viceprimar, ne aflăm în tacită relocațiune, adică într-un cadru contractual reglementat, deci nu e cazul să agitați atât de mult spiritele, pentru că poate să fie vorba despre încetarea acestei stări abia în întâi martie 2014”.

Plenul consiliului local ia o pauză de cinci minute.

Se reiau dezbaterile în plenul consiliului local după pauza de cinci minute.

34 g. *Proiect de hotărâre privind atribuirea unor spații de locuit situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și zece abțineri (nu a trecut).

34 h. *Raport de audit financiar al Curții de Conturi a României – Camera de Conturi a Județului Cluj – 05.07.2013.*

Raportul a fost luat la cunoștință.

34. *Diverse.*

Se supune la vot acordarea cuvântului reprezentantului cetățenilor de pe strada Măceșului și se obține unanimitate.

Dl. Radu Mititean – avocat – reprezentantul cetățenilor de pe strada Măceșului – prezintă și solicită punctul de vedere al consiliului local față de Plângerea prealabilă formulată, și care a fost pe ordinea de zi a ședinței extraordinare din 30.12.2013 la punctul 44a.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „la punctul 44a, Comisia de urbanism a propus respingerea ca fiind inadmisibilă, raportat la art. 1 alin. 6 din Legea 554/2004 cu modificările ulterioare, cu recomandarea ca Direcția de urbanism să solicite beneficiarului P.U.Z. suprapunere exactă a zonei verzi din P.U.G. peste P.U.Z. aprobat, și în caz că nu se suprapune perfect, se impune modificare P.U.Z. sub acest aspect”.

Dl. primar – explică tardivitatea demersului și faptul că hotărârea a intrat în circuitul civil și nu mai poate fi retrasă.

Dl. Radu Mititean – avocat – reprezentantul cetățenilor de pe strada Măceșului – afirmă că, în conformitate cu legea, emitentul hotărârii își poate ataca singur în contencios administrativ, și în acest sens aștepta poziția consiliului local.

Dl. primar – afirmă că „partea cu intrarea în circuitul civil ne pune în imposibilitate pe noi, repet, să putem revoca o hotărâre care deja a intrat de cinci ani de zile în circuitul civil”.

(... nu se vorbește la microfon ...)

Dl. cons. Florian – întreabă în ce perioadă au fost construite casele din partea „de sus care sunt în apropierea zonei la care face referire P.U.Z.-ul ”.

Dl. Radu Mititean – avocat – reprezentantul cetățenilor de pe strada Măceșului – nu poate să spună cu certitudine, nu există o statistică, fiind mulți cetățeni pe această stradă, dar care, majoritatea au declarat că nu știau de acest P.U.Z.

Dna. cons. Anastase – consideră pertinentă poziția reprezentantului petenților și nu înțelege de unde reiese polemica pe acest subiect.

Dl. cons. Moisin – afirmă că la nivelul anului 2008 legea nu prevedea o procedură foarte minuțioasă de consultare publică și de aici a apărut, probabil, această problemă legată de informarea cetățenilor; reafirmă inadmisibilitatea și imposibilitatea revocării hotărârii de consiliu local și consideră că cea mai bună variantă ar fi ca cetățenii de pe strada Măceșului să atace hotărârea în contencios administrativ, iar nu emitentul.

Se supune la vot propunerea Comisiei III de „respingere a plângerii prelabile ca fiind inadmisibilă raportat la art. 1 alin. 6 din Legea 554/2004 cu modificările ulterioare, cu recomandarea ca Direcția de urbanism să solicite beneficiarului P.U.Z. suprapunere exactă a zonei verzi din P.U.G. peste P.U.Z. aprobat, și în cazul în care nu se suprapune perfect, se impune modificarea P.U.Z. sub acest aspect” și se obțin 17 voturi pentru, un vot împotriva și șase abțineri (a trecut).

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – anunță punctul de vedere al comisiei raportat la Informarea 44b de pe ordinea de zi a ședinței extraordinare din 30.12.2013 „respingerea plângerii prelabile ca fiind inadmisibilă raportat la art. 1 alin. 6 din Legea 554/2004 cu modificările ulterioare, cu recomandarea ca Direcția de urbanism să solicite beneficiarului P.U.Z. suprapunere exactă a zonei verzi din P.U.G. peste P.U.Z. aprobat și, în cazul în care nu se suprapune perfect, se impune modificarea P.U.Z. sub acest aspect”.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă apare „inclusiv ipoteza sancționării P.U.Z.-ului în forma actuală în cazul în care nu e respectat”.

Dl. cons. Popa A. – președintele Comisiei III – susține că s-a ținut o ședință comună a Comisiilor III și II, unde s-au luat în discuție aceste plângeri prelabile tocmai pentru a găsi cea mai bună modalitate de a ajuta oamenii din zonă; spune că la Direcția Urbanism există abia din anul 2010 *partea de suprapunere cadastrală a P.U.G.-ului în vigoare* și până atunci *se făcea cu liniarul ... aproximare*; explică faptul că, „există o zonă care într-adevăr, cum au spus și cetățenii din zonă, există suspiciunea să s-a transformat din V în constructibil prin P.U.Z. ... există șansa să facem o adresă către beneficiarul P.U.Z.-ului, dacă nu se merge în instanță, prin care să vină să vedem dacă are disponibilitatea de a modifica

acel P.U.Z., totodată arătând că există cel puțin o suprafață de teren care, cel puțin din punctul nostru de vedere, ar fi fost în V și pe care, îi atragem atenția beneficiarului, există șanse foarte mari să piardă tot P.U.Z.-ul”.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă nu ar fi trebuit să fi existat și o gradiniță acolo și pentru care nu au solicitat autorizația de construcție, *e aceeași speță?*

Dl. cons. Popa A. – președintele Comisiei III – există în acel P.U.Z. o gradiniță, dar pentru care nu este specificată o dată pentru construcție.

Se supune la vot propunerea Comisiei III de „respingere a plângerii prealabile ca fiind inadmisibilă raportat la art. 1 alin. 6 din Legea 554/2004 cu modificările ulterioare cu recomandarea ca Direcția de urbanism să solicite beneficiarului P.U.Z. suprapunere exactă a zonei verzi din P.U.G. peste P.U.Z. aprobat și, în cazul în care nu se suprapune perfect, se impune modificarea P.U.Z. sub acest aspect” și se obțin 16 voturi pentru, un vot împotriva și șase abțineri (a trecut).

Dna. Imre Rozalia – solicită o schimbare de repartiție și explică situația personală care justifică atribuirea unei locuințe cu două camere.

Dna. cons. Horvath – viceprimar – prezintă pe larg demersurile care s-au făcut în vederea rezolvării situației și precizează că nu există o altă soluție legală în afara unui schimb; întreabă pe doamna Iulia Ardeuș dacă nu există posibilitatea compartimentării spațiului existent.

Dna. Iulia Ardeuș – Directorul Direcției patrimoniul municipiului și evidența proprietății – afirmă că această compartimentare nu este posibilă, dar *că de câte ori se va mai face o ofertă de schimb adresată de alți chiriași municipiului, toate aceste propuneri vor fi comunicate doamnei Imre.*

Dl. cons. Bîldea – susține că la ședința precedentă a solicitat un raport de activitate pe 2013 de la cele două firme de salubritate stradală și nu le-a primit; de asemenea, a solicitat în urmă cu șapte zile Procesul-Verbal seria R nr. 02080, înregistrat la primărie sub nr. 370.922/1/20.11.2012, pentru a vedea ce amenzi a primit primăria pentru greșeli în licitații, pe care, tot așa, nu l-a primit; solicită un raport al activității de control în urbanism pe anul 2013 și un raport al activității de control pentru salubritate stradală și salubritate menajeră pe anul 2013.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – spune că va verifica de ce nu le-a primit.

Dl. cons. Turdean – ridică problema tăierii unei clase de la Liceul Barițiu și propune consiliului local să susțină menținerea acestei clase prin formularea unei adrese oficiale *fie*

partea Comisiei IV, fie prin altă cale, de susținere a demersurilor părinților și cadrelor didactice pentru menținerea aceleiași formule de școlarizare ca anul trecut.

Dna. cons. Anastase – întreabă despre ce clasă este vorba.

Dl. cons. Turdean – afirmă că este vorba de o clasă de a IX-a și că există un memoriu depus la Comisia IV.

Dna. cons. Mihaiu – secretarul Comisiei IV – prezintă conținutul memoriului.

Dl. cons. Moisin – își exprimă susținerea față de propunerea domnului Turdean și propune să se facă același lucru și pentru o clasă a IX-a de la Colegiul Național „Onisifor Ghibu” care a fost, de asemenea, desființată în urma ultimei ședințe de consiliu de administrație de la Inspectoratul Școlar Județean Cluj.

Dl. cons. Csoma – susține că la Colegiul Național „Onisifor Ghibu” și clasa a V-a de limba maghiară este în pericol.

Dl. primar – propune să se analizeze cu atenție aceste teme sensibile pentru oameni, „dar în același timp să ne uităm și la lege, Inspectoratul școlar să știți că nu vine cu propuneri din cer, ci vine cu propuneri fundamentate pe cadrul legal existent, pentru că și ei trebuie să primească niște alocări per elev, care dacă nu sunt făcute conform legii nu le mai primesc; de aceea, înțeleg toate aceste probleme cu maximă seriozitate, pentru că știu ce înseamnă pentru o școală, pentru un elev, pentru un părinte, dar aș vrea să ținem cont și de justificarea Inspectoratului Școlar în fiecare caz în parte în analizele pe care le vom avea și să le tratăm unitar pe toate aceste probleme”; „dacă în urma acestor analize va rezulta că trebuie să punem noi din consiliul local o sumă de bani, pe care n-o dă guvernul, ne-o asumăm noi și știm despre ce este vorba, dar aș vrea să facem această analiză noi, punctual”; afirmă că „municipiul Cluj-Napoca încă își poate permite să aibă abordări de a susține o secție italiană, o secție maghiară, o secție română la un liceu unde există pericolul de a fi desființată”.

Dl. cons. Pop I. – susține că a avut o discuție cu inspectorul general, care i-a mărturisit că „intenționează să desființeze așa numitele școli mixte cu real/uman și încă de anul trecut a început să desființeze și să-i întrebe *vreți real? atunci pierdeți secțiile de uman*”.

Dna. cons. Horvath – viceprimar – propune să se aștepte definitivarea cifrelor de școlarizare, să fie invitat atunci inspectorul general școlar la Comisia IV și, atunci, se va putea pronunța consiliul în legătură cu angajamentele bugetare care vor putea fi asumate.

Dl. primar – specifică faptul că inspectoratul nu poate trimite cifrele de școlarizare și rețeaua școlară la București fără avizul Consiliului local care o aprobă, conform legii.

Dl. cons. Mureșan – solicită o informare cu privire la procesele câștigate și la cele pierdute, informare care să includă și pretențiile și despăgubirile care s-au acordat; de

asemenea, solicită să se facă o diferențiere între sumele acordate ca bursă de merit și bursă de performanță a elevilor.

Dl. primar – precizează că această diferențiere se va implementa.

Dl. cons. Turdean – afirmă că „toate analizele și studiile care s-au făcut pe sistemul de sănătate din Cluj-Napoca arată o infrastructură de care depinde în mod obligatoriu buna funcționare a sistemului și aceea se cheamă Spitalul Regional de Urgență”, de aceea, propune mandatarea executivului împreună cu Comisia II „să înainteze către consiliul județean o plângere prealabilă în linia contenciosului-administrativ prin care să-i obligăm să actualizeze acel studiu de fezabilitate care este obiectul principal al acelui protocol, în măsura în care n-o vor face, să avem calea deschisă acționării în instanță, să demarăm această procedură ca în acest an să avem încă un pas înainte făcut pentru Spitalul Regional; se pare că la nivel de minister, sumele sunt în continuare bugetate, deci ministerul își păstrează, își îndeplinește obligațiile din protocol, dar ne-am blocat pe acel studiu de fezabilitate care nu doar că există, el există, este pe proprietatea intelectuală a ministerului, a fost predat la consiliul județean, trebuie doar actualizat cu noile condiții; terenul a fost eliberat, a fost pus la dispoziția consiliului județean, comuna Florești este extrem de disponibilă de a participa în continuare la acest proiect, nu știu de ce la nivelul consiliului județean, probabil dintr-o ambiție absolut inutilă din punct de vedere politic se menține, și nu își îndeplinesc aceste obligații, de aceea solicit acest vot din partea consiliului de a mandata executivul, cu comisia juridică pentru a formula această plângere prealabilă ca un demers obligatoriu și încă amiabil de soluționare a acestei probleme”.

Dna. cons. Borza – afirmă că la nivelul consiliului județean nu există alt obiectiv decât bunăstarea și sănătatea cetățenilor județului Cluj și că din câte cunoaște acolo au apărut anumite probleme legate de teren, dar că se va documenta suplimentar pe acest subiect.

Dna. cons. Anastase – spune că nu are nicio problemă în a mandata o echipă împreună cu Comisia II, dar „de regulă, ca să poți să faci niște pași înainte, nu trebuie să începi cu un război, deci nu cred că trebuie să pornim de la premisa plângerii, a atacului, poate că ar fi binevenit un demers comun pentru a înțelege ce s-a întâmplat acolo ... mă îndoiesc că ar fi interese meschine pentru a bloca un demers la care toată lumea a aderat indiferent de zona politică în care se află”.

Dl. cons. Turdean – în acest caz, propune folosirea unui articol al respectivului protocol prin care „consiliul județean, ca și coordonator al întregii, al întregului obiectiv, să ne predea trimestrial un raport cu privire la stadiul proiectului”; afirmă că în vara anului 2013 a fost ținută o întâlnire la nivelul Comisiei II, cu primarul comunei Florești și cu toți cei implicați, „doamna Borza poate să confirme”, și lucrurile erau clarificate, „absolut totul era

pus la dispoziție; de aceea nu înțeleg care este blocajul care a apărut la nivelul consiliului județean, cred că toate demersurile amiabile au fost făcute deja de un an de zile și probabil că acest demers juridic, chiar în paralel cu cele amiabile, pot să ne facă să câștigăm un pic de timp”.

Dna. cons. Borza – reafirmă faptul că se va documenta pe acest subiect.

Dl. primar – „nu există astăzi nici cel mai mic impediment din perspectiva terenului, pentru ca obiectivul să meargă mai departe, spun asta pentru că (... se termină banda) ...”.

Se supune la vot propunerea făcută de către domnul Turdean „de a face demersuri de această natură, pe cale amiabilă în ceea ce privește obținerea de informații de a ...” și președintele de ședință anunță că, cu opt abțineri, a trecut această propunere.

Mapa președintelui de ședință

1. Raportul de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale doamnei Aurora Roșca, secretar al municipiului Cluj-Napoca.

Se supune la vot acordarea notei maxime (cinci) și se obține unanimitate.

2. Adresa nr. 6/04.10.2013 a Asociației Comunitare a Romilor din Coastei, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 19.317/3, în data de 17 ianuarie 2014, prin care solicită acordarea celor două locuințe modulare de pe str. Platanilor – Modul A1, ap. 1, respectiv, Modul A3, ap. 2 – familiilor care locuiesc fără forme legale pe terenul alocat de către reprezentanții primăriei în decembrie 2010.

Adresa a fost luată la cunoștință și a fost distribuită Comisiei IV.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Jr. **Oláh Emese**

Secretarul municipiului,

Jr. **Aurora Roșca**