

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
C L U J – N A P O C A

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 26 octombrie 2016, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Radu-Mihai Constantea, Gergely Balázs (absent motivat) și Horváth Anna. Doamna consilier Loredana Pop participă la ședință începând cu punctul 30 de pe ordinea de zi, nevoțând la punctele 1-29.

Doamna Jr. Aurora Roșca, secretarul municipiului Cluj-Napoca, este înlocuită la această ședință de consiliu local de către doamna Jr. Alina-Aurelia Rus, șefa Serviciului Contencios.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate; dă cuvântul președintelui de vârstă, în vederea solicitării de propuneri pentru funcția de președinte de ședință, pentru următoarele trei luni.

**Dl. cons. Pop – președintele de vârstă** – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

**Dl. cons. Tarcea – viceprimar** – îl propune pe domnul consilier Stamatian.

Se supune la vot propunerea domnului consilier local Tarcea, viceprimar, și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Dl. primar** – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 39a, 39b, 39c și 39d, pe care le prezintă și le susține.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului **Giacomo Dreoni**, din partea P.N.L. și validarea mandatului consilierului local supleant, **Călin-Marcel Găbudean**, din partea P.N.L.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 397/2016 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 431/2016.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2016, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dragalina nr. 97/a, identificat prin nr. cad. 322037.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Popești (azi str. Spicului) nr. 31, identificat prin nr. cad. 320420.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Valea Chintăului nr. 11-13, identificat prin nr. cad. 322105.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 278737.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 322323.
9. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Liceului de Arte Vizuale „Romulus Ladea” asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 72 și darea acestuia, în administrare, Liceului Teoretic „Gheorghe Șincai”.
10. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Colegiului Tehnic „Ana Aslan” asupra unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 52 și darea acestuia, în administrare, Colegiului Național „Emil Racoviță”.
11. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de ieșire din indiviziune, dezlipire și partaj voluntar pod, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gruia nr. 51.
12. Proiect de hotărâre privind cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cetății (Călărași nr. 1) Pavilion I.
13. Proiect de hotărâre privind cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 16.
14. Proiect de hotărâre privind renunțarea la cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 4, ap. 1.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu mixt, str. Salcâmului nr. 37A; beneficiari: Așchilean Nicolae Călin și Gheorghe Gabriel.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2017.
17. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2016, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferent semestrului I al anului școlar 2016-2017 pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 489/2016 (repartizarea și numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 559/2016.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 490/2016 (repartizarea și numirea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 560/2016.
21. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 491/2016 (repartizarea și numirea consilierilor locali în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 561/2016.
22. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 492/2016 (repartizarea și numirea consilierilor locali în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 562/2016.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării Programului „Școală după școală”, în anul școlar 2016-2017.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului mediu lunar al subvențiilor, tipurilor de servicii sociale și a categoriilor de cheltuieli curente de funcționare a unităților de asistență socială pentru care se acordă subvenții de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală.
25. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 al Hotărârii nr. 499/2013 (aprobarea reorganizării Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca

[R.A.T.U.C.] prin transformarea acesteia în societate pe acțiuni sub numele de COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ S.A.), astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 64/2016.

26. Proiect de hotărâre privind numirea de administratori provizorii în Consiliul de administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A.
27. Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Patronatul Serviciilor Publice, plata cotizației anuale de 6.000 lei și a taxei de înscriere, ca membru al P.S.P., în valoare de 1.000 lei.
28. Proiect de hotărâre privind efectuarea demersurilor necesare în vederea convocării de îndată a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., pentru data de 28.10.2016, ora 14, în Sala de conferințe a Sălii Polivalente din Cluj-Napoca.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea, în parteneriat cu Federația Română de Handbal, a meciului de handbal masculin România-Polonia, din cadrul gupei de calificare la Campionatul European de Handbal Masculin, în perioada 4-6 noiembrie 2016, în municipiul Cluj-Napoca.
30. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 15.628,69 lei, reprezentând cheltuieli de întreținere, penalități de întârziere, fonduri aferente perioadei aprilie 2012-februarie 2015, inclusiv și a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Asociația de proprietari str. Constantin Brâncoveanu nr. 58-60, bl. B1, sc. 2, ap. 21.
31. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Munteanu Septimiu, înregistrată sub nr. 50.686/1 în 8.02.2016.
32. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Bărbat Veturia Dorina, înregistrată sub nr. 97.803/43 în 8.03.2016.
33. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Asociația pentru Protecția Urbanistică a Clujului, înregistrată sub nr. 399.924/3 în 21.09.2016.
34. Informare privind Plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 284/2010 (aprobarea cuantumului majorărilor de întârziere în cazul veniturilor nefiscale).
35. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca – semestrul I, 2016.
36. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A. – semestrul I, 2016.
37. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – semestrul I, 2016.

38. Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – semestrul I, 2016.

39. Diverse.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi, propusă de către primar, și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată, și se obține unanimitate.

39 a – Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de selecție a partenerilor privați pentru încheierea unui Acord de parteneriat, în vederea elaborării și depunerii cererii de finanțare aferente unui proiect în cadrul Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 (POCU).

39 b – Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Azuga f.n.

39 c – Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Troțușului f.n.

39 d – Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mogoșoaia f.n.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Giacomo Dreoni, din partea P.N.L. și validarea mandatului consilierului local supleant, Călin-Marcel Găbudean, din partea P.N.L.**

Comisia de validare – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (22 de voturi pentru).

**Președintele de ședință** – îl invită pe domnul Călin-Marcel Găbudean, consilier local supleant, să citească și să semneze jurământul de credință.

**Dl. cons. Călin-Marcel Găbudean** – citește și semnează jurământul de credință, după care ia loc la masă și primește mapa de ședință.

**Secretarul municipiului** – anunță că, din acest moment, cvorumul este de 23 de consilieri.

2. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 397/2016 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 431/2016.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

3. *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2016, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.*

Comisia I – aviz, cu două amendamente: „se modifică Anexa 2A pct. 3 privind finanțarea de bază, cheltuieli de personal, în sensul redistribuirii sumelor defalcate din taxa pe valoare adăugată între unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca, pentru asigurarea cheltuielilor de personal, în luna noiembrie 2016; deci, vorbim, în cazul ambelor amendamente, de realocări în interiorul aceluiași capitol bugetare; sunt definite grădinițele și școlile de la care se diminuează și grădinițele și școlile la care se suplimentează; de asemenea, amendamentul nr. 2, în cazul Școlii *Agârbiceanu*, care solicită suplimentarea bugetului cu suma de 70.000 (de lei, n.n.), pentru dotări independente, menționez că, iarăși, este o modificare de capitole bugetare; deci, se modifică art. 5 și va avea următorul cuprins: se aprobă finanțarea complementară aferentă unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca, pentru asigurarea cheltuielilor cu bunuri și servicii, transport, burse, drepturi ale copiilor, elevilor, tinerilor cu cerințe educaționale speciale, integrați în învățământul de masă, fonduri nerambursabile și cheltuieli de capital pe anul 2016, din bugetul local, cu suma de 52.421.757 (de lei, n.n.), conform Anexelor 2A.2 și 2A.5; în consecință, se modifică Anexele 2A, 2A.1, 2A.2, 2A.5, 6 și 7”; amendamentele (anexă la dosarul de ședință, n.n.) sunt formulate și vor fi predate.

Se supun la vot cele două amendamente ale Comisiei I și se obține unanimitate.

**Dl. primar** – arată că această rectificare bugetară are două scopuri: asigurarea susținerii financiare pentru plata salariilor profesorilor pe luna noiembrie și introducerea în lista de investiții a cinci parkinguri; informează că a dispus, astăzi, să fie pus în dezbatere publică proiectul privind nivelul impozitelor și taxelor locale, pentru anul 2017, în municipiul

Cluj-Napoca; arată că primăria nu propune majorarea impozitelor locale, față de 2016; de asemenea, primăria propune menținerea facilităților pentru mediul de afaceri, elevi, studenți și pensionari, la fel ca în 2016; astfel, pentru firmele din parcurile industriale vor putea fi acordate gratuități sau, în cazul în care nu sunt eligibile pentru gratuități, va putea fi aplicat cel mai mic nivel permis de lege pentru impozitele și taxele locale; de asemenea, vor fi menținute facilitățile pentru cei care construiesc clădiri verzi și facilitățile la transportul în comun pentru elevi, studenți și pensionari; singurele modificări din proiectul de hotărâre vizează impozitarea cu 500% a clădirilor neîntreținute și nerefațadizate, în cazul cărora au fost emise somații, în situația în care nu vor fi începute demersurile în vederea refațadizării până în data de 30 noiembrie; arată că, pentru clădirile aflate în stare avansată de degradare, au primit somații peste trei mii de persoane din zona ultracentrală a municipiului, din *Zona zero*; dacă nu vor fi începute demersurile în vederea obținerii primelor avize până în data de 30 noiembrie, vor fi aplicate prevederile din codul fiscal; afirmă că politica privind parcarile din zona centrală va fi supusă dezbaterii publice, potrivit celor discutate anul trecut, adică pentru *Zona zero*, ultracentrală, pentru a încuraja folosirea transportului în comun și pentru a fluidiza circulația, va fi stabilit un preț mai mare la plata cu ora a parcarilor.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dragalina nr. 97/a, identificat prin nr. cad. 322037.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Popești (azi str. Spicului) nr. 31, identificat prin nr. cad. 320420.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Valea Chintăului nr. 11-13, identificat prin nr. cad. 322105.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 278737.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

**Dl. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (consilierul local Radu-Marin Moisin nu participă la vot).

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 322323.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.



9. *Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Liceului de Arte Vizuale „Romulus Ladea” asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 72 și darea acestuia, în administrare, Liceului Teoretic „Gheorghe Șincai”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

**D-na cons. Croitoru** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (consilierul local Corina Ecaterina Croitoru nu participă la vot).

10. *Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Colegiului Tehnic „Ana Aslan” asupra unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 52 și darea acestuia, în administrare, Colegiului Național „Emil Racoviță”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de ieșire din indiviziune, dezlipire și partaj voluntar pod, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gruia nr. 51.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. *Proiect de hotărâre privind cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cetății (Călărași nr. 1) Pavilion I.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Florian** – propune mandatarea, pentru semnarea actelor în formă autentică, a domnului consilier Tarcea – viceprimar.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Florian și se obține unanimitate (22 de voturi pentru; consilierul local Radu-Marin Moisin nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 22 de voturi pentru (consilierul local Radu-Marin Moisin nu participă la vot).

13. **Proiect de hotărâre privind cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 16.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Florian** – propune mandatarea, pentru semnarea actelor de cumpărare în formă autentică, a domnului consilier Tarcea – viceprimar.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Florian și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind renunțarea la cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 4, ap. 1.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu mixt, str. Salcâmului nr. 37A; beneficiari: Așchilean Nicolae Călin și Gheorghe Gabriel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2017.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2016, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Dl. cons. Tarcea – viceprimar** – propune ca, la inițiatorii proiectului de hotărâre, domnul Giacomo Dreoni să fie înlocuit cu domnul consilier Găbudean.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferent semestrului I al anului școlar 2016-2017 pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

**Dl. cons. Gliga** – propune un amendament, în sensul modificării art. 1 al proiectului de hotărâre: „se aprobă un număr de 13.101 burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat de pe raza municipiului Cluj-Napoca, aferent semestrului I al anului școlar 2016-2017, după cum urmează: burse de merit – 9.784, burse de performanță – 223, burse de studiu – 570, burse de ajutor social – 2.524; se modifică Anexa la proiectul de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferent semestrului I al anului școlar 2016-2017 pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat, deoarece acest amendament este propus ca urmare a actualizării datelor de la Liceul Teologic Baptist *Emanuel*”.

**Președintele de ședință** – „deci, se suplimentează cu o bursă”.

**Dl. cons. Gliga** – „da”.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Gliga și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

19. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 489/2016 (repartizarea și numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 559/2016.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 490/2016 (repartizarea și numirea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 560/2016.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 491/2016 (repartizarea și numirea consilierilor locali în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 561/2016.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 492/2016 (repartizarea și numirea consilierilor locali în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 562/2016.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării Programului „Școală după școală”, în anul școlar 2016-2017.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului mediu lunar al subvențiilor, tipurilor de servicii sociale și a categoriilor de cheltuieli curente de funcționare a unităților de asistență socială pentru care se acordă subvenții de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. **Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 al Hotărârii nr. 499/2013 (aprobarea reorganizării Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca [R.A.T.U.C.] prin transformarea acesteia în societate pe acțiuni sub numele de COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ S.A.), astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 64/2016.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Tarcea – viceprimar** – îi propune pe domnul consilier Gliga și pe doamna consilier Oláh.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Tarcea, viceprimar, și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

26. **Proiect de hotărâre privind numirea de administratori provizorii în Consiliul de administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Tarcea – viceprimar** – îi propune pe Szelyes Levente, Brehar Raluca Luminița, Daniel Arpad Zoltan, Zagoni Balint, Ban Horațiu-Cristian, Zorilescu Andrei-Liviu și Haiduc Ioan Cristian.

**Dl. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

(... se termină banda)...

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Tarcea, viceprimar, și se obține unanimitate (22 de voturi pentru; consilierul local Radu-Marin Moisin nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 22 de voturi pentru (consilierul local Radu-Marin Moisin nu participă la vot).

27. **Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Patronatul Serviciilor Publice, plata cotizației anuale de 6.000 lei și a taxei de înscriere, ca membru al P.S.P., în valoare de 1.000 lei.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Tarcea – viceprimar** – îl propune, pentru a reprezenta Municipiul Cluj-Napoca în Patronatul Serviciilor Publice, pe domnul Gheorghe Șurubaru, manager public.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Tarcea, viceprimar, și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

28. **Proiect de hotărâre privind efectuarea demersurilor necesare în vederea convocării de îndată a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., pentru data de 28.10.2016, ora 14, în Sala de conferințe a Sălii Polivalente din Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Tarcea – viceprimar** – îl propune pe domnul consilier Constantea, în sensul de a vota pentru la ambele puncte.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul domnului consilier Tarcea, și se obține unanimitate.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea, în parteneriat cu Federația Română de Handbal, a meciului de handbal masculin România-Polonia, din cadrul gupei de calificare la Campionatul European de Handbal Masculin, în perioada 4-6 noiembrie 2016, în municipiul Cluj-Napoca.

Comisia VII – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 15.628,69 lei, reprezentând cheltuieli de întreținere, penalități de întârziere, fonduri aferente perioadei aprilie 2012-februarie 2015, inclusiv și a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Asociația de proprietari str. Constantin Brâncoveanu nr. 58-60, bl. B1, sc. 2, ap. 21.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Croitoru** – având în vedere că problema locuințelor sociale este una stringentă, întreabă dacă, pe viitor, este posibil să nu mai treacă trei ani de neplată, pentru ca primăria să reușească să ofere acea locuință unor oameni care sunt buni-platnici, pentru a nu mai ajunge în astfel de situații.

**Președintele de ședință** – consideră că asemenea situații pot fi evitate prin informarea din timp a Comisiilor II și V, care pot să reglementeze aceste situații; arată că în această speță există o hotărâre judecătorească.

**D-na cons. Croitoru** – a înțeles că este vorba despre un demers legal, dar crede că este în interesul comunității ca astfel de situații să nu se repete.

**Președintele de ședință** – arată că, în principiu, doamna consilier Croitoru are dreptate; susține că cei care pot lua atitudine în astfel de cazuri trebuie să fie informați la timp.

**Dl. cons. Morar** – nu crede că este vorba despre informarea la timp; afirmă că astăzi este pusă în aplicare o sentință și ar dori să știe dacă, în viitor, vor putea fi evitate astfel de situații; întreabă ce decizie, juridică și legală, ar fi putut fi luată în ultimii trei ani pentru ca acea persoană rău-platnică să fie evacuată.

**D-na Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – arată că, în momentul în care asociațiile de proprietari sesizează un astfel de aspect Primăriei municipiului Cluj-Napoca, sesizările sunt verificate, în regim de urgență, de către compartimentul de specialitate, în ceea ce privește corectitudinea sumelor calculate, iar chiriașul primăriei este notificat, punându-i-se în vedere să achite sumele restante, în caz contrar, urmând a fi demarate procedurile de reziliere a contractului și de recuperare a banilor; consideră că legislația specială în domeniu și Codul civil asigură măsuri de protecție a chiriașului împotriva oricărui proprietar, inclusiv autoritatea locală, acesta fiind motivul pentru care termenul în care primăria poate să intre în posesia datelor, să facă toate notificările, prin executor, și să evacueze rău-platnicii este foarte îndelungat; arată că există foarte multe situații în care sesizările asociațiilor de proprietari sunt formulate cu întârziere; dă asigurări că nu trec mai mult de 15 zile de la depunerea sesizărilor până în momentul în care autoritatea locală demarează procedurile legale; arată că poate întocmi chiar o situație în acest sens.

Doamna consilier Loredana Pop intră în sală și ia loc la masa de ședință.

**Secretarul municipiului** – anunță că cvorumul de ședință este de 24.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

31. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Munteanu Septimiu, înregistrată sub nr. 50.686/1 în 8.02.2016.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

32. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Bărbat Veturia Dorina, înregistrată sub nr. 97.803/43 în 8.03.2016.**

Comisia III – „cu majoritate de voturi, propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.



Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

**33. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Asociația pentru Protecția Urbanistică a Clujului, înregistrată sub nr. 399.924/3 în 21.09.2016.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

**DI. Andrei Baci** – **petent** – arată că vizavi de locuința sa este construit blocul cu zece etaje; precizează că părinții săi, când au construit casa, cu două etaje, în 2009, au cedat doi metri pentru drum și o jumătate de metru pentru trotuar; susține că toate casele din zonă au maxim patru etaje, cu excepția clădirii *Grand Hotel*, care nu deranjează; întreabă cum va fi rezolvată problema parcarilor și a traficului pe str. Trifoiului; reclamă că la blocul cu zece etaje se lucrează inclusiv noaptea, chiar și duminica, deranjându-i pe vecini.

**DI. Radu Mititean** – **avocat** – informează că reprezintă Asociația pentru Protecția Urbanistică a Clujului; consideră că Planul Urbanistic Zonal, care face obiectul plângerii prealabile, nu ar fi trebuit aprobat, deoarece – susține domnul Baci – printr-un P.U.Z. nu poate fi rezolvată o problemă de interes particular în dauna interesului general și că P.U.Z.-ul are vicii de fond, care vizează efectul pe termen lung asupra întregii zone; solicită consiliului local să analizeze serios plângerea prealabilă, nefiind „singurul P.U.Z. cu cântec, de pe vremuri, și singurele autorizații emise în ultimele zile înainte de a intra în deplinătate în vigoare Planul Urbanistic General actual, care nu mai permite asemenea mici nebunii care au adus mari prejudicii Clujului”; susține că există și probleme legate de circulația din zonă, condițiile minimale incluse în hotărârea din 2010 nefiind îndeplinite nici în momentul de față.

**D-na Ligia Suțirică** – **arhitect șef** – arată că este vorba despre un P.U.Z. care a fost demarat în 2009 și a fost aprobat în baza criteriilor, a metodologiei și a prevederilor legale în vigoare la acea dată; au fost aprobate imobile de locuințe colective, P+10; a fost făcută o analiză a zonelor care erau aprobate sau măcar avizate la data elaborării acestui P.U.Z.; susține că și în vecinătate existau ansambluri P+2, P+4, P+8, P+10, P+12, chiar și P+16; „deci studiul, corelat cu vecinătățile, există”; arată că au fost prevăzute imobile de locuințe colective și imobile de servicii și comerț, din care știe că, până în momentul de față, a fost realizat magazinul *Lidl*; în legătură cu sensul giratoriu din zona Bună Ziua-Trifoiului, informează că au fost făcute dezmembrările, atât la intersecția Bună Ziua-Măceșului – cei care au venit să construiască acolo au dezmembrat și au lăsat spațiul necesar pentru sensul giratoriu –, cât și în diagonală, la intersecția Trifoiului-Bună Ziua; se află, de asemenea, în studiu lărgirea str.

Bună Ziua, cu câte benzi este posibil, având în vedere ceea ce este construit acolo, „și vom trage cât de mult se poate pentru asta”; își amintește că, în 1983, acolo era un câmp cu porumb – „asta este dezvoltarea în oraș”; afirmă că acest P.U.Z. a fost elaborat și aprobat cu respectarea prevederilor legale – „s-a făcut anunț public, în presă, despre el”; precizează că, în momentul de față, având în vedere că în zona respectivă este un trafic infernal, domnul primar și-a asumat să nu autorizeze decât două din acele imobile, deși studiul de trafic, comandat la Institutul Politehnic, arată că, prin cele patru imobile, s-ar acoperi „96-97% din posibilitatea de trafic”; cu toate acestea, au fost autorizate doar două imobile și se așteaptă ca zona respectivă să fie reglementată material, în teren, pentru a putea fi reanalizată situația imobilelor respective; afirmă că P.U.Z.-ul, în momentul de față, este expirat.

**Dl. cons. Morar** – întreabă dacă autorizațiile de construire emise anul acesta au putut fi eliberate, având în vedere că nu au fost asigurate patru benzi de circulație pe str. Bună Ziua.

**D-na Ligia Suțirică – arhitect șef** – răspunde că aceasta nu era o condiție pentru emiterea autorizației de construire a imobilelor, ci a fost o propunere de principiu în P.U.Z.-ul respectiv, potrivit căreia atât sensul giratoriu, cât și lărgirea drumurilor vor fi realizate de către autoritatea publică, nu de către investitori.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obțin 21 de voturi pentru și trei abțineri.

34. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 284/2010 (aprobarea cuantumului majorărilor de întârziere în cazul veniturilor nefiscale).**

Comisia I – propune respingerea plângerii prelabile.

Comisia II – propune respingerea plângerii prelabile.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

35. **Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca – semestrul I, 2016.**

**Dl. cons. Morar** – arată că în informare sunt trecute datoriile restante în valoare de 3,6 milioane lei; întreabă ce reprezintă aceste datorii și către cine sunt.

**Dl. Ioan Moldovan – director economic R.A.T. Cluj-Napoca** – întreabă dacă domnul consilier Morar s-a referit la creanțe sau la datorii.

**Dl. cons. Morar** – precizează că s-a referit la datoriile restante de 3,6 milioane lei.

**Dl. Ioan Moldovan – director economic R.A.T. Cluj-Napoca** – răspunde că aceste datorii, la data de 30.06, se refereau la furnizorul de energie termică pe care îl are R.A.T. Cluj-Napoca; este vorba despre o societate mixtă, *Colonia Cluj-Napoca Energie*, la care R.A.T. Cluj-Napoca este asociat, în proporție de o treime, împreună cu alți doi acționari; societatea respectivă furnizează energie termică pentru zona Mărăști, energie care este preluată și distribuită de către R.A.T. Cluj-Napoca.

**Dl. cons. Morar** – întreabă dacă este vorba despre datorii curente sau restante.

**Dl. Ioan Moldovan – director economic R.A.T. Cluj-Napoca** – răspunde că datoriile au trecut de termenul de plată prevăzut în contract.

**Dl. cons. Morar** – întreabă dacă unicul factor care a determinat scăderea cifrei de afaceri este reprezentat de condițiile meteo sau un alt factor important ar putea fi și numărul debransărilor.

**Dl. Ioan Moldovan – director economic R.A.T. Cluj-Napoca** – răspunde că activitatea R.A.T. Cluj-Napoca este determinată, în proporție covârșitoare, de elementul meteo; un sezon cald, comparativ cu un sezon rece, în trimestrul I, poate să însemne diferențe de plus sau minus 30% în vânzări și în cifra de afaceri; arată că situația din trimestrul I al acestui an, în care lunile martie și aprilie au fost sensibil mai călduroase decât în anul anterior, a avut drept efect reducerea vânzărilor și a cifrei de afaceri; susține că impactul generat de pierderea unor clienți este minim, deoarece numărul clienților pierduți este nesemnificativ.

**Dl. cons. Morar** – întreabă care este numărul debransărilor din prima parte a anului.

**Dl. Ioan Moldovan – director economic R.A.T. Cluj-Napoca** – răspunde că numărul total de apartamente racordate la R.A.T. Cluj-Napoca, în prezent, este de aproximativ 28.000, iar anul trecut s-au debransat aproximativ 800 de apartamente.

**Dl. cons. Morar** – a pus toate aceste întrebări pentru că, în urmă cu patru ani, a făcut parte din comisia de evaluare a membrilor în consiliile de administrație, iar fiecare membru și-a asumat, ca și obiectiv, pe lângă identificarea unor surse alternative de energie, atât scăderea numărului debransărilor, cât și contractarea de noi clienți; constată că în fiecare an scade numărul clienților R.A.T. Cluj-Napoca.

**Președintele de ședință** – afirmă că municipiul Cluj-Napoca nu este campionul debransărilor, iar R.A.T. Cluj-Napoca poate influența prea puțin numărul acestora.

36. *Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A. – semestrul I, 2016.*

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Morar** – arată că în informare sunt prezentate dificultățile pe care le întâmpină S.C. Cluj Innovation Park S.A., legate de întâzieri – cunoscute din vară –, surparea unui drum, precum și probleme legate de rețeaua de canalizare; pe de altă parte, în urmă cu șase luni, în data de 11.03, când a fost prezentat proiectul de buget pentru acest an, S.C. Cluj Innovation Park S.A. estima un venit de 1,9 milioane RON, din exploatare, cu condiția ca unitatea să funcționeze timp de șase luni; în schimb, potrivit informării, societatea a fost înștiințată de primărie, în februarie, că proiectele sale nu vor fi funcționale, pentru Centrul de Excelență existând un contract de lucrări cu termen de finalizare în data de 19.01.2017, iar pentru Centrul T.E.A.M., contractul are termen de finalizare luna aprilie 2017, drumul de acces având ca termen de finalizare luna decembrie 2017; întreabă cum a putut fi prezentat, în martie, consiliului local un buget, care a fost votat, iar după șase luni să se constate că nimic din ce a fost trecut în acel buget nu este real, iar investițiile nu au fost realizate.

**DI. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A.** – răspunde că proiectul de buget a fost depus de către S.C. Cluj Innovation Park S.A. în luna ianuarie, moment în care existau premisele ca societatea să funcționeze timp de șase luni; având în vedere că au apărut aceste probleme legate de termenul de implementare a proiectului, Consiliul de Administrație al societății și conducerea executivă a acesteia au luat hotărârea de a diminua cheltuielile salariale și de a reduce activitatea; în plus, societatea a reușit să înceapă implementarea unui proiect european în valoare de trei milioane de euro, care va genera beneficii pe termen mediu și lung; de asemenea, societatea reușit să câștige și un al doilea proiect european, a cărui implementare a fost demarată, referitor la cultură; speră și are informații că, anul viitor, există șanse ca, cel puțin, societatea să funcționeze un semestru, astfel că proiectul de buget pentru anul viitor va fi întocmit sub aceste auspicii.

**DI. cons. Morar** – susține că, în data de 11.03, S.C. Cluj Innovation Park S.A. a estimat că, anul acesta, va funcționa timp de șase luni; îl întreabă pe domnul Alexandru Coroian dacă, la acea dată, știa că sunt probleme, precum și dacă credea că investiția și drumul vor fi finalizate în acest an.

**DI. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A.** – „bineînțeles că noi credeam că se va finaliza și vom reuși să funcționăm – chiar dacă nu șase luni, noi speram, cel puțin, în a doua parte a anului”.

**Dl. cons. Gliga** – arată că, potrivit celor spuse de către domnul Alexandru Coroian, dacă veniturile societății au fost ajustate, au fost reduse și cheltuielile, în consecință, până la finalizarea proiectelor; de asemenea, S.C. Cluj Innovation Park S.A. este implicată în proiecte de anvergură, de mare valoare, pe activități care nu erau prevăzute în bugetul de început de an.

**Dl. cons. Morar** – susține că, la un venit de 4.900 de lei pe șase luni, nu știe ce cheltuieli puteau fi ajustate, pentru ca societatea să fie pe plus.

**Dl. cons. Gliga** – „și la bancă se întâmplă la fel, domnul coleg”.

**Președintele de ședință** – având în vedere că este vorba despre proiecte de viitor, a căror implementare, de foarte multe ori, nu depinde nici de consiliul local, nici de primărie, nici de S.C. Cluj Innovation Park S.A., propune ca această situație să fie analizată atunci când va fi discutat bugetul pentru anul viitor.

**Dl. cons. Morar** – afirmă că, iarăși, au fost furnizate informații greșite, iar consilierii sunt puși în situația de a vota în necunoștință de cauză.

**Președintele de ședință** – îi precizează domnului consilier Morar că acest punct de pe ordinea de zi este o informare și nu trebuie votat.

**Dl. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A.** – arată că membrii Consiliului de Administrație al societății au propus reducerea cuantumului indemnizațiilor la jumătate, două dintre cele patru mandate ale directorilor au fost suspendate integral, celelalte două au fost reduse la jumătate, iar, la această oră, S.C. Cluj Innovation Park S.A. are un singur angajat.

**Președintele de ședință** – arată că este vorba despre o informare, de care trebuie ținut cont atunci când va fi discutat bugetul societății; consideră că profitul este o consecință a investiției.

37. **Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca – semestrul I, 2016.**

Comisia I – aviz favorabil.

Informarea a fost luată la cunoștință.

38. **Informare privind raportul semestrial de administrare a Consiliului de Administrație al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – semestrul I, 2016.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

39. **a. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de selecție a partenerilor privați pentru încheierea unui Acord de parteneriat, în vederea elaborării și depunerii cererii de finanțare aferente unui proiect în cadrul Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 (POCU).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

**DI. cons. Sărmaș** – propune un amendament, în sensul modificării art. 3 al proiectului de hotărâre, după cum urmează: „se aprobă mandatarea viceprimarului municipiului Cluj-Napoca, Dan Tarcea, să semneze acordul de parteneriat care va fi încheiat cu partenerii ce urmează să fie selectați”.

Se supune la vot amendamentul propus și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul propus, și se obține unanimitate.

39 b – **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Azuga f.n.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39 c – **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Troțușului f.n.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39 d – Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mogoșoaia f.n.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. Diverse.

**Dl. cons. Csoma** – ridică problema unui afiș al U.D.M.R., care a fost montat pe niște panouri care nu aveau autorizație de construire; întreabă dacă au fost verificate și alte panouri din municipiul Cluj-Napoca, pentru că i s-a părut că acțiunea a fost ținută.

**Dl. primar** – răspunde că Primăria municipiului Cluj-Napoca nu întreprinde niciodată acțiuni „ținute” împotriva cuiva, ci doar împotriva celor care încalcă legea, indiferent despre cine este vorba; în cazul acesta, primăria a fost sesizată cu privire la amplasarea unor panouri în municipiul Cluj-Napoca și, în mod normal, funcționarii și-au făcut datoria și au verificat, descoperind patru panouri ilegale, dintre care două aflate în proces de desființare, prin sentință judecătorească, deoarece erau amplasate pe terenuri aflate în proprietate privată; celelate două panouri nu aveau autorizație de construire, au fost aplicate sancțiunile legale și urmează să fie desființate; informează că astăzi (26 octombrie 2016, n.n.) a semnat cinci amenzi pentru alte panouri, identificate în urma unor controale din oficiu; arată că demersul primăriei a fost unul legal, administrativ, a vizat încălcarea legii și nu a avut nicio componentă politică.

**Dl. cons. Csoma** – afirmă că Asociația *Musai-Muszáj* a câștigat un proiect privind promovarea multilingvismului în municipiul Cluj-Napoca; susține că reprezentanții asociației s-au prezentat la C.T.P. Cluj-Napoca pentru încheierea unui contract de publicitate; afirmă că, în momentul în care funcționarul de la C.T.P. Cluj-Napoca a văzut conținutul afișului, a dispărut aproximativ 20 de minute și, ulterior, a vrut să ia contractul de la voluntarul asociației; întreabă ce s-a întâmplat de fapt; precizează că proiectul Asociației *Musai-Muszáj* este finanțat de la bugetul local, cu 4.500 de lei.

**Dl. primar** – răspunde că domnul Liviu Neag, directorul C.T.P. Cluj-Napoca, a procedat legal, solicitând primăriei să precizeze dacă există aprobarea necesară; arată că, în acest moment, verifică, la nivelul departamentului de specialitate din primărie, dacă afișul respectiv este avizat, legal, de către persoana care are competențe să facă acest lucru, urmând să ofere un răspuns, în cel mai scurt timp cu putință (... se termină banda)...

**Dl. primar** – „domnia sa nu are ce să vă spună mai mult, că mingea este la primărie, vă spun sincer, nu la R.A.T.U.C. ( C.T.P. Cluj-Napoca, n.n.).

**Dl. cons. Csoma** – „mulțumesc”.

**Dl. primar** – arată că susține dimensiunea multiculturală a orașului și precizează că anunțurile de publicare a proiectelor trebuie să fie legale, respectiv „să nu aibă caracter de incitare sau alte aspecte care vizează ordinea și siguranța publică”.

**Dl. cons. Tothfalusi** – întreabă care este perioada de operare, în P.U.G., a plângerilor prealabile admise.

**Dl. primar** – răspunde că observațiile făcute până la data de 30 octombrie trebuie să fie efectuate și operate până la data de 15 noiembrie, proiectantul P.U.G. fiind responsabil de includerea modificărilor aprobate de consiliul local, ulterior trebuind obținute unele avize ministeriale.

**Dl. cons. Tothfalusi** – „am înțeles, că de mult se așteaptă”.

**Dl. primar** – „legea spune că orice modificare a P.U.G.-ului se face o dată la doi ani”; spune că un P.U.G. trebuie să aibă un caracter de stabilitate; menționează că din cauza volumului mare de plângeri prealabile, înregistrate la consiliul local, a fost solicitată urgentarea acestui termen și accelerarea procesului de modificare a P.U.G.-ului.

**Dl. cons. Morar** – prezintă situația Școlii Gimnaziale „Iuliu Hațieganu” din cartierul Mănăștur și precizează că această instituție, alături de Școala „Ion Creangă”, are un deficit de săli de clasă; întreabă care este situația actuală a celor două instituții de învățământ și dacă s-a reușit soluționarea problemei.

**Dl. primar** – răspunde că alături de problema financiară, de aproximativ „600.000 de euro”, cheltuirea justă a banului public trebuie să fie însoțită de o „analiză la nivelul tuturor școlilor din municipiu cu privire la existența spațiului excedentar”; menționează că, la ora actuală, există o scădere a populației școlare și, în acest context, o analiză eficientă pe următorii cinci ani arată dacă este sau nu viabilă achiziția unui imobil care să fie dat spre utilizare unei școli; preconizează un posibil rezultat al analizei „poate până la sfârșitul anului acesta”.

**Dl. cons. Pop** – întreabă care este situația Liceului Teoretic „Gheorghe Șincai”, invocând cazul în care părinții nu optează pentru desfășurarea orelor de curs într-un alt imobil decât cel al instituției de învățământ.

**Președintele de ședință** – prezintă situația școlilor care acceptă, la înscriere, adresa de flotant.



**Dl. primar** – răspunde că nu există o decizie definitivă cu privire la revendicarea imobilului, în consecință, pot fi făcute doar lucrări de întreținere, nu și investiții majore; menționează că politica Inspectoratului Școlar Județean Cluj, de delocalizare a unor structuri descentralizate ale liceelor, este susținută financiar de primărie – o alternativă pentru persoanele care dețin adresă de flotant și care optează pentru înscrierea într-un liceu de renume din centrul municipiului.

**Dl. cons. Pop** – consideră că părintele trebuie să țină cont de politica de funcționare a instituției de învățământ.

**D-na cons. Croitoru** – în calitatea sa de cadru didactic, prezintă situația Liceului Teoretic „Gheorghe Șincai” și susține politica descentralizării, în ceea ce privește funcționarea instituțiilor de învățământ.

**Dl. cons. Mureșan** – susține proiectele referitoare la construirea parking-urilor; întreabă ce presupun formalitățile pentru avizarea lucrărilor în cazul clădirilor neîntreținute.

**Dl. primar** – răspunde că, până în data de 30 noiembrie curent, proprietarul trebuie să obțină autorizația de construire.

**Dl. cons. Mureșan** – menționează că o autorizație de construire în municipiul Cluj-Napoca nu poate fi obținută în termen de 30 de zile și că este necesar și un aviz al Compartimentului Protecția monumentelor istorice.

**Dl. primar** – solicită verificarea hotărârii adoptate în acest sens.

**Dl. cons. Mureșan** – invocă posibilitatea neprimirii somațiilor de către anumiți cetățeni.

**Dl. primar** – răspunde că sunt vizate doar persoanele aflate în cadrul legal de somare.

**Dl. cons. Mureșan** – specifică existența unor cetățeni care se află în imposibilitatea obținerii unei autorizații de construire.

**Dl. primar** – arată că viața cetățenilor primează; conchide că cererea pentru obținerea unei autorizații de construire poate fi făcută în regim de urgență.

**Dl. cons. Mureșan** – „nu pot să facă prin urgență”.

**Dl. primar** – afirmă că solicitarea obținerii unei autorizații în regim de urgență poate fi făcută.

**Dl. cons. Mureșan** – „din câte știu, în această situație nu pot”.

**Dl. primar** – propune verificarea hotărârii adoptate în acest sens.

**Dl. cons. Tarcea** – subliniază obligativitatea permanentă a proprietarilor de a întreține clădirile și de a nu ajunge în situația punerii în pericol a cetățenilor; spune că prevederile legale dezbătute, votate și adoptate în consiliul local trebuie respectate și aplicate.

**Dl. cons. Mureșan** – „unii nu au votat”.

**Dl. primar** – „domnule consilier, eu nu pot modifica Codul fiscal”; conchide că termenul de 30 noiembrie trebuie respectat.

**Dl. cons. Mureșan** – întreabă ce implică demararea formalităților de autorizare.

**Dl. primar** – „exact ce am scris în hotărârea de consiliu local, nimic altceva”.

**Dl. cons. Mureșan** – „bine”.

**Dl. cons. Tarcea** – răspunde că sunt persoane care au obținut deja autorizația de intervenție, informații pe care le va pune la dispoziția domnului consilier Adrian Mureșan.

**Dl. cons. Mureșan** – „am înțeles”.

**Dl. cons. Tarcea** – menționează că nu există un blocaj la nivelul primăriei.

**Dl. cons. Mureșan** – ridică o problemă referitoare la fluidizarea traficului, oferind exemplul semafoarelor din zona Inspectoratului Școlar și a Bulevardului Nicolae Titulescu.

**Dl. cons. Gliga** – arată că problema este cauzată de faptul că există șoferi care trec pe culorile roșu și galben ale semafoarelor.

**Președintele de ședință** – confirmă cele spuse de către domnul consilier Gliga.

**Dl. cons. Mureșan** – susține că mașinile intră în intersecție pe culoarea verde, dar, din păcate, celălalt semafor este pe culoarea roșie.

**Dl. cons. Csoma** – „domnul coleg, mergeți la prefectură, în intersecția mare, și vedeți cum este: forțează, forțează și intră, și blochează intersecția”.

**Dl. cons. Mureșan** – consideră că nu este vorba despre niciun fel de forțare; solicită să fie modernizat parcul de joacă de pe str. Mehedinți nr. 18-20, prin montarea unor pavaje de cauciuc.

**Dl. primar** – „am să transmit acest lucru direcției de specialitate – domnul director, domnul Șurubaru, să aveți în vedere și să vă ocupați de amenajarea parcului, vă rog”; referitor la una dintre problemele discutate anterior, arată că fac excepție de la majorarea impozitului clădirile pentru care proprietarii dețin autorizație de construire/desființare valabilă, în vederea construirii, renovării sau demolării.

**Dl. cons. Tarcea – viceprimar** – precizează că există lucrări pentru care nu este necesară autorizarea, cum ar fi zugrăvirea sau vopsirea porților sau a geamurilor; dacă există clădiri de pe care nu cad ornamentele și nu au probleme, proprietarii pot să facă lucrările pe care le-a enumerat fără autorizație de construire.

**Dl. cons. Mureșan** – „domnul Tarcea, cred că acele clădiri nu au fost somate”.

**Dl. cons. Tarcea – viceprimar** – arată că au fost emise somații și în cazul acelor clădiri care au probleme referitoare la tencuială sau zugrăvire.

**Dl. primar** – informează că există clădiri cu ornamente, în cazul cărora este necesară autorizația de construire, precum și că, potrivit legii, lucrările de zugrăvire sau vopsire pot fi făcute fără autorizație de construire.

**Dl. cons. Pop** – întreabă ce se întâmplă în cazul în care vecinii nu sunt de acord cu repararea frontispiciului unei clădiri.

**Dl. primar** – răspunde că vor plăti, „la pachet”, toți vecinii amenda și impozitul aferente.

**Dl. cons. Pop** – întreabă dacă nu pot fi pedepsiți doar cei care nu vor.

**Dl. primar** – răspunde că primăria nu poate interveni între coproprietari.

**D-na Adela Nemeti – cetățean** – arată că locuiește în Piața Unirii nr. 14; afirmă că în cazul imobilului respectiv, format din 33 de apartamente, a fost emisă o amendă, proprietarii fiind în proces cu primăria; susține că a depus o adresă la registratura instituției, semnată de cei 33 de proprietari, prin care a solicitat ajutorul primăriei, deoarece nu toți proprietarii din imobilul în care locuiește au posibilitatea de a suporta costurile refașadizării; arată că răspunsul primit nu i-a satisfăcut pe proprietari, motiv pentru care a solicitat înscrierea în audiență la domnul consilier Tarcea – viceprimar; afirmă că imobilul în care locuiește a fost, timp de 70 de ani, în proprietatea primăriei, care a încasat chirii și nu a făcut niciun fel de lucrări de refașadizare; întreabă dacă toate aceste fațade s-au degradat de-abia în ultimii ani sau și în perioada în care primăria era coproprietar al acestor imobile; de asemenea, întreabă dacă primăria are obligația de a-i ajuta pe proprietari; afirmă că imobilul în care locuiește fiind monument istoric, proprietarii nu aveau voie să intervină asupra lui.

**Dl. primar** – răspunde că imobilul respectiv este proprietate privată în proporție de 100%, iar obligația de întreținere a clădirii revine în exclusivitate proprietarilor; „gândiți-vă, doamnă, ce și cum v-ați simți dumneavoastră știind că de pe clădirea dumneavoastră, unde sunteți proprietar, cade un ornament și omoară un om?”.

**D-na Adela Nemeti – cetățean** – „eu nu m-aș simți nicicum”.

**Dl. primar** – îi recomandă doamnei Adela Nemeti ca, împreună cu ceilalți proprietari din imobil, să solicite o autorizație de intervenție de primă necesitate, să înlăture elementele care cad de pe clădire, după care să înceapă demersurile legale pentru refașadizarea clădirii; susține că dreptul de proprietate presupune atât drepturi, cât și obligații.

**D-na Adela Nemeti – cetățean** – „numai din partea noastră; dumneavoastră ați fost coproprietari la șapte apartamente”.

**Dl. primar** – „legile Statului Român nu le discutăm și le negociem aici; legile Statului Român sunt foarte clare, care spun că proprietarul de drept are aceste obligații; noi suntem

obligați, ca autoritate locală, în numele cetățenilor pe care-i reprezentăm, să aplicăm legea; că dumneavoastră considerați că această lege e mai nedreaptă sau mai puțin dreaptă, este o altă problemă, de morală, pe care n-o discutăm, iarăși, aici, că nu-i biserică consiliul local”.

**D-na Adela Nemeti – cetățean** – „da, dar în 2009 dumneavoastră încă erați coproprietar, și această lege încă exista”.

**Dl. primar** – are rugămintea ca doamna Adela Nemeti să înceapă aceste demersuri, pentru că este vorba despre un aspect important pentru oraș, iar viața unui om este mai importantă decât orice altă discuție.

**D-na Adela Nemeti – cetățean** – „vă garantăm că vom începe aceste demersuri în momentul în care vom vedea cum ne veți ajuta”.

**Dl. primar** – „conțați pe dumneavoastră, doamnă; dacă nu, la anul, aveți 500% impozitul majorat, dar atenție, dacă, Doamne ferește, se întâmplă ceva, aveți inclusiv răspundere penală, ca să nu mai vorbim de răspunderea morală, pe care o avem fiecare, deci gândiți-vă la aceste lucruri”; consideră că aceste probleme trebuie abordate cu maximă responsabilitate.

**Președintele de ședință** – susține că în momentul în care a fost fixat prețul de vânzare al acelor apartamente s-a ținut cont și de gradul de uzură.

**Dl. cons. Mureșan** – având în vedere că domnul primar a afirmat că responsabilitatea aparține proprietarului, întreabă ce se întâmplă cu clădirile în care primăria este coproprietar.

**Dl. primar** – răspunde că au fost investite patru milioane de euro din bugetul local pentru reabilitatea a cinci imobile, aflate în procedură avansată de contractare.

**Dl. cons. Mureșan** – s-a referit la clădirile care au primit somație și în care primăria deține spații.

**Dl. primar** – „acolo am intervenit, primăria, deja, la toate, pentru a preveni orice alt incident”; reiterează că în acest scop au fost investite patru milioane de euro de la bugetul local.

**Președintele de ședință** – precizează că în cazul clădirilor în care primăria este coproprietar, aceasta trebuie să participe la realizarea lucrărilor, împreună cu ceilalți proprietari.

## Mapa președintelui de ședință

1. Adresa domnului Lucian-Ciprian Boca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 430.796/3, în data de 12 octombrie 2016, referitoare la Plângerea prealabilă nr. 270.409/1/16.06.2016.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei III.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Prof. univ. dr. **Vasile Florin Stamatian**

Secretarul municipiului,  
Jr. **Aurora Roșca**

Acest proces-verbal a fost întocmit de către Consilier Raul Pușcaș și Inspector de specialitate Ramona Nistor.

Notă: ședința a fost înregistrată pe două casete audio, care pot fi ascultate/consultate la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, ele fiind mai apoi arhivate în condițiile legii<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.