

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 26 septembrie 2013, cu ocazia ședinței de îndată a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Ioana Sanda Borza, Radu Constantea, Dan Ioan Morar, Anca Angela Mureșan, Ioan Pop și Doru Mugurel Stoica.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 135/2013 (aprobarea tarifelor pentru transportul urban de călători practicate de către R.A.T.U.C. Cluj-Napoca).

Dl. primar – prezintă și motivează urgența punctului nr. 1 de pe ordinea de zi, care vine în întâmpinarea solicitărilor tuturor grupurilor politice din consiliul local și a organizațiilor studențești; arată că, la începutul anului viitor, va demara un program pentru elevi; primăria, în momentul de față, plătește 50% din valoarea abonamentului pe o linie de care beneficiază elevii; dorește să fie rezolvată și problema elevilor din învățământul privat, astăzi doar cei cu probleme sociale beneficiind de gratuități la transportul în comun, în acest sens fiind necesară prognoza bugetară pentru 2014; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele nr. 1 a, 1 b și 1 c.

Se supune la vot propunerea de suplimentare a ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 135/2013 (aprobarea tarifelor pentru transportul urban de călători practicate de către R.A.T.U.C. Cluj-Napoca).**

Dl. cons. Moisin – propune ca proiectul să fie din inițiativa tuturor consilierilor locali; solicită ca, peste tot în cuprinsul proiectului unde apare cuvântul „liniuță”, acesta să fie înlocuit cu „punct” sau „alineat”.

Dl. cons. Tarcea – îi mulțumește domnului primar că a ținut cont de nota de fundamentare a U.S.L., depusă în data de 3 iulie, împreună cu O.N.G.-urile studențești, referitoare la acordarea gratuității transportului în comun, pe mai multe linii, studenților.

Dl. primar – arată că toate grupurile politice din consiliul local au solicitat acest lucru; le mulțumește viceprimarilor pentru implicarea în acest proiect, remarcând și disponibilitatea organizațiilor studențești de a găsi o cale comună, pentru a merge mai departe, subiectul rămânând deschis și altor negocieri.

Dl. cons. Popa Irimie Emil – ar dori ca în textul anexei proiectului de hotărâre să se precizeze că elevii beneficiază de o gratuitate de 50% la transportul în comun, pe o linie; consideră că elevii nu reprezintă o problemă, în ceea ce privește costul transportului în comun în Cluj-Napoca, având în vedere că, pentru a ajunge la școlile de cartier, elevii nu folosesc mijloacele de transport în comun, iar în cazul școlilor din centru, majoritatea elevilor sunt aduși de părinți cu mașina; prezintă reducerile acordate de unele orașe învecinate; aceste reduceri sunt acordate potrivit art. 84 al legii educației naționale, care prevede că „*elevii din învățământul obligatoriu și liceal acreditat/autorizat beneficiază de tarif redus cu 50% pentru transportul local în comun pe tot parcursul anului calendaristic*”; solicită ca această prevedere să fie inserată în anexă.

Dl. primar – precizează că, astăzi, respectiva prevedere privind acordarea gratuității de 50% pentru elevii din municipiul Cluj-Napoca este în vigoare, jumătate din costul abonamentului fiind plătit de primărie; îl roagă pe domnul Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca, să ofere explicații suplimentare.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – arată că aproximativ 9.000-11.000 de elevi beneficiază, lunar, de reducerea de 50% la abonamentele pentru transportul în comun, pe una sau două linii.

Dl. cons. Popa Irimie Emil – întreabă dacă de această reducere beneficiază și elevii instituțiilor de învățământ gimnazial și liceal private.

Dl. primar – precizează că, astăzi, doar elevii cu probleme sociale ai instituțiilor de învățământ private beneficiază de această gratuitate, existând o hotărâre de consiliu în acest sens; se are în vedere ca, printr-o nouă reglementare, care va fi propusă anul viitor, gratuitatea să fie extinsă și pentru elevii din învățământul privat, sens în care va fi promovat, la începutul anului, având în vedere noua proiecție bugetară, un proiect de hotărâre, special pentru elevi.

Dl. cons. Popa Irimie Emil – consideră că aceste măsuri sunt necesare, având în vedere că municipiul Cluj-Napoca va fi Capitală Culturală a Tineretului.

Dl. primar – arată că, acum, este un exercițiu financiar în curs, însă, atunci când va fi făcută proiecție bugetară pentru 2014, va fi avut în vedere noul proiect de extindere a acestor

facilități, urmând a fi propus un tarif special și pentru elevi, asemănător celui existent în cazul studenților.

D-na cons. Anastase – susține că municipalitatea ar trebui să subvenționeze în totalitate costul unui abonament pe o linie, în cazul studenților.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – arată că studenții pot opta și pentru o singură linie, maxim două.

D-na cons. Anastase – ar dori ca, pentru o linie, gratuitatea să fie acordată în procent de 100% de către municipalitate.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – până acum, 50% din valoarea unui abonament pe o linie era plătită de către universitate, iar 50% de către primărie; diferența față de vechea hotărâre de consiliu constă în faptul că, pentru aceeași sumă, se acordă un abonament pe două linii, primăria și universitatea având aceleași contribuții.

D-na cons. Anastase – „și dacă nu poate plăti universitatea?”.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – susține că toate universitățile clujene își mențin contribuția de 50%, respectiv 30 de lei, cu excepția Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca, aceasta urmând să mai analizeze acest aspect.

D-na cons. Anastase – în acest context, poate fi creat acest cadru doar pentru studenții ale căror universități pot plăti cealaltă jumătate a abonamentului.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – precizează că toate universitățile clujene au răspuns afirmativ; Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca nu a oferit un răspuns negativ, urmând să mai analizeze situația; arată că legea învățământului prevede că universitățile trebuie să asigure 50% din contravaloarea transportului public pentru studenți.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul primar dacă vor fi purtate în continuare discuții cu studenții, în condițiile în care nu va fi păstrată opțiunea acelei gratuități.

Dl. primar – răspunde că discuțiile și negocierile rămân deschise, urmând a fi găsite soluții în continuare, în funcție de situația financiară.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – prezintă situația gratuităților din orașe similare municipiului Cluj-Napoca.

D-na cons. Anastase – conform celor două anexe, *tariful aprobat* scade, de la 72 de lei la 60 de lei.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – susține că, în cazul tarifului de 72 de lei, 12 lei erau plătiți de către student.

D-na cons. Anastase – „întrebarea mea este, pentru că noi, astăzi, vorbim – dăm două linii, în contextul în care nu ne atingem de bugetul municipiului, eu vă întreb pe

dumneavoastră, domnule director: nu veți veni mai târziu să ne cereți o rectificare, din cauza diferenței de tarif?”.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – „pe anul 2013 vă asigur că nu, ar fi jenant pentru mine”.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc, ați spus-o public”.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – „da, fără doar și poate; fără doar și poate, nu, nu pot să...; da, este, este..., accept – răspunsul public: nu vom veni cu o rectificare de suplimentare a veniturilor la bugetul pe 2013, anul ăsta; despre bugetul pe..., despre anul ăsta vorbesc”.

Dl. primar – „atenție, domnul Neag, că mai aveți niște troleibuze pe acolo; atenție”.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – „vorbim despre subiectul *cheltuieli pentru bunul mers al regiei*; partea de investiții este o altă problemă, care este un alt subiect”.

Dl. cons. Moisin – arată că, la Iași, cota de participare a universităților este de 32,5 lei; dacă la Iași universitățile pot plăti această sumă, nu vede de ce universitățile din Cluj-Napoca nu pot plăti mai puțin, adică 30 de lei; până la urmă, este și o problemă de management financiar la nivelul universităților; susține că nemulțumirea studenților din acest an a fost cauzată de faptul că sumele alocate de către Ministerul Educației universităților sunt mult mai mici în acest an față de anul trecut; prin acest proiect de hotărâre, municipalitatea vine în sprijinul universităților, astfel încât acestea să nu mai plătească 36 de lei, ci 30 de lei, tocmai pentru că de la București vin bani mai puțini.

Dl. cons. Adrian Mureșan – constată că, în cazul studenților de la învățământul cu taxă, 30 de lei suportă consiliul local, iar 30 de lei plătește studentul; întreabă dacă nu poate fi introdusă opțiunea pentru o singură linie, astfel încât studentul să plătească mai puțin.

Dl. primar – arată că, în acest caz, trebuie să plătească deliberativul local pentru student; din acest moment, municipalitatea nu mai are bani în plus; pentru orice reducere, cineva trebuie să dea banii.

Dl. cons. Adrian Mureșan – în mod normal, abonamentul pe o linie ar trebui să coste mai puțin.

Dl. primar – primăria oferă acum această gratuitate – în loc de o linie, două linii, însă pentru orice reducere „trebuie să mai punem bani de undeva, ceea ce n-avem de unde”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – explică modul în care a fost stabilit tariful, în cadrul Comisiei de prețuri și tarife; afirmă „să nu creăm impresia că aceste tarife sunt puse de undeva din burtă, și poate să fie și 50, și 40, și 30”.

D-na cons. Tarcea – prezintă situația abonamentelor acordate în Sibiu; având în vedere că gradul de ocupare al autobuzelor, troleibuzelor și tramvaielor este cuprins între 30%

și 60%, ținând cont de necesitățile financiare ale R.A.T.U.C.-ului, în condițiile în care comunitatea studențească reprezintă cel mai important client al regiei, propune ca, pentru o sumă suplimentară de zece lei, studenții să poată beneficia de gratuitate pe toate liniile de transport în comun; solicită, ca amendament, eliminarea obligativității prezentării cardurilor suplimentare – Omnipass, Studcard etc. – la eliberarea abonamentelor pentru studenți.

Dl. cons. Gliga – susține că prezentarea situațiilor din alte orașe nu este relevantă; consideră că proiectul de hotărâre, așa cum a fost propus, este în regulă.

Dl. cons. Adrian Popa – referitor la propunerea domnului consilier Tarcea, arată că legislația obligă universitățile să subvenționeze cu 50% costul abonamentelor; consiliul local poate acorda abonament pe toate liniile, care costă 125 de lei, însă universitățile trebuie să plătească jumătate din costul acestuia; consideră că, în acest caz, trebuie inițiate niște discuții cu universitățile, pentru a vedea dacă acestea pot suporta costurile.

Dl. cons. Chifor – propune, ca amendament, acordarea gratuității la transportul în comun, pe o linie, copiilor care sunt legitimați la cluburi sportive; susține că aceștia nu sunt foarte mulți.

Dl. primar – arată că, în trecut, a promovat o astfel de inițiativă.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – susține că respectiva inițiativă a fost aplicată aproximativ doi ani, însă nu s-a bucurat de mare succes.

Dl. primar – afirmă că a trimis o adresă cluburilor, pentru a afla câți elevi sunt, în vederea realizării unei aproximații bugetare; îl asigură pe domnul consilier Chifor că propunerea sa se va regăsi în proiectul de hotărâre, integrat, dedicat elevilor.

Dl. cons. Chifor – îl întreabă pe domnul Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca, de ce nu a avut succes respectiva inițiativă.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – răspunde că elevii care practicau sport trebuiau să se înscrie, pe o listă, la Direcția de învățământ a primăriei, pe baza căreia regia elibera abonamentele.

Dl. cons. Chifor – întreabă dacă elevii au fost puțini sau mulți.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – răspunde că au fost puțini, „comparativ cu ceea ce Clujul știu că are”;

Dl. cons. Chifor – „păi, vedeți, de aceea eu chiar susțin acest amendament”.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – susține că, poate, la acea vreme respectiva inițiativă nu a fost suficient de bine promovată sau poate motivul insuccesului este reprezentat de procedura înscrierii pe listă; precizează că foarte mulți copii care practică sport sunt transportați de către părinți, bunici sau cu taxiul; consideră că cei care ar putea să beneficieze de pe urma unei asemenea propuneri ar fi elevii claselor V-VIII sau cei de liceu.

Dl. cons. Chifor – „la ei m-am referit și eu, până la clasa a XII-a”.

Dl. primar – propunerea va fi inclusă în cadrul proiectului de hotărâre referitor la elevi.

Dl. cons. Florian – susține că 80% dintre elevii din Cluj-Napoca circulă pe mijloacele de transport în comun fără bilet; propune ca elevilor să le fie asigurate anumite intervale de timp – între orele șapte și opt, când se duc la școală, și între orele 12-15, când se întorc de la școală – în care să nu fie „șicanați” de controlori, în caz contrar elevii care fug de controlori putând suferi accidente.

Dl. cons. Tarcea – referitor la intervenția domnului consilier Adrian Popa, arată că nu trebuie luat în calcul prețul de 125 de lei al abonamentului pe toate liniile, deoarece comunitatea studentescă este cea mai importantă, iar R.A.T.U.C.-ul este obligat să dea un discount de volum, având în vedere numărul mare de abonamente; sigur, vor trebui inițiate discuții cu toate universitățile; dorește să retragă acest amendament, până când va fi clarificată situația, rămânând doar al doilea amendament, privind eliminarea cardurilor suplimentare.

Dl. cons. Popa Irimie Emil – precizează că art. 84 al legii educației naționale prevede acordarea unei reduceri de 50% pentru elevi.

Dl. primar – arată că el a promovat respectiva lege, însă obligația este a universităților, pe baza banilor primiți de la minister.

Dl. cons. Popa Irimie Emil – nu s-a referit la studenți, ci la elevi; în cazul studenților, legea prevede foarte clar că și universitățile contribuie la decontarea abonamentelor, în timp ce pentru elevi prevede că trebuie acordate facilități de 50%.

Președintele de ședință – „dar sunt acordate”.

Dl. cons. Popa Irimie Emil – „spuneți că, de fapt, sunt numai pentru persoanele sau, în orice caz, elevii care au handicap, nu?”.

Președintele de ședință – răspunde că este vorba despre elevii de la școlile private.

Dl. cons. Popa Irimie Emil – întreabă de ce, în cazul școlilor private, beneficiază de gratuitate doar elevii cu handicap.

Dl. primar – „nu handicap, probleme sociale, atenție”.

Dl. cons. Popa Irimie Emil – „probleme sociale, pardon”.

Dl. primar – răspunde că cei care au venituri mai mari nu au nevoie de abonamente, deocamdată.

Dl. cons. Popa Irimie Emil – „domnule primar, toate școlile din Cluj credeți că sunt private pentru că acolo merg părinții să plătească? Nu; sunt fundații care fac acte de binefacere, prin aceste școli și licee pe care le finanțează”.

Dl. primar – „și v-am spus, domnul Irimie, că a treia oară repet, că în viitorul proiect pe care-l elaborăm, ne gândim și la extinderea la partea care ține de privat; v-am spus: astăzi,

hotărârea de consiliu local permite decontarea la cei care sunt cu adevărat în nevoie, cu probleme sociale – și pentru cei de acolo permite – și o să extindem, în viitor, și acest aspect, dar acum cadrul financiar pe care-l avem nu ne permite, că n-avem bani de unde să luăm și să punem mai departe; la asta m-am referit în intervenția mea”.

Dl. cons. Popa Irimie Emil – susține că nu sunt foarte multe școli private în Cluj, acordarea gratuității la transportul în comun nepresupunând costuri fabuloase; afirmă că studenții sunt prezenți doar nouă luni din 12 în Cluj, neutilizând transportul în comun pe perioada verii.

Dl. primar – arată că studenților li se decontează abonamentul doar dacă îl solicită; universitățile, de obicei, nu decontează partea lor, de 30 de lei, pe perioada verii.

Dl. cons. Moisin – referitor la elevii școlilor private, respectivul proiect de hotărâre a fost de consilierii locali P.D.L., la solicitarea școlilor private, care sunt foarte multe în Cluj-Napoca; din motive caritabile, sunt școli private care au și elevi proveniți din familii cu venituri reduse; doar pentru aceste cazuri sociale a fost inclusă facilitatea; nu i se pare echitabil ca, în condițiile în care sunt părinți care plătesc taxe de școlarizare ce pot ajunge la peste 1.000 de lei pe lună, aceștia să beneficieze de o asemenea facilitate, considerând că de aceasta ar trebui să beneficieze doar cei care au venituri foarte mici, pentru care sume de ordinul câtorva zeci de lei contează foarte mult; „de aceea, v-aș propune să nu extindem această euforie a reducerilor, subvențiilor și gratuităților, și să limităm doar la persoanele expuse din punct de vedere social”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – întreabă ce se întâmplă în perioada verii, în cazul în care facultățile nu suportă partea lor, de 30 de lei, având în vedere că studenții trebuie să rămână, pentru a face practică.

Dl. primar – „suportă studentul, dacă nu suportă universitatea”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – „deci, poate să suporte studentul”.

Dl. primar – „sigur că da; și anul ăsta la fel s-a întâmplat”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – „și primăria suportă...”.

Dl. primar – „am spus, noi ne achităm de partea de 30 de lei, de 50%, tot timpul, indiferent că plătește sau nu universitatea; așa a fost și în vara trecută”; speră ca universitățile să-și plătească partea și pe perioada verii, având în vedere că mulți studenți rămân pentru a efectua practică sau activități academice.

D-na cons. Anastase – referitor la amendamentul domnului consilier Tarcea, arată că există Hotărârea nr. 193/2013 privind alocarea banilor către R.A.T.U.C.; având în vedere că domnul consilier Tarcea a solicitat eliminarea cardurilor, precizează că art. 1 al respectivei hotărâri prevede că gratuitatea se acordă studenților care posedă unul dintre cele patru carduri; întreabă dacă acest lucru nu presupune modificarea Hotărârii nr. 193/2013.

Președintele de ședință – „ba da”.

D-na cons. Anastase – constată că, în ipoteza în care este aprobat amendamentul, trebuie modificată respectiva hotărâre.

Dl. primar – propune să fie purtate discuții cu organizațiile studențești, pentru a vedea care este poziția lor; arată că acestea doresc menținerea cardurilor, care reprezintă o modalitate suplimentară de verificare a abuzurilor din sistem.

Dl. cons. Tarcea – a formulat amendamentul în urma numeroaselor solicitări pe care le-a primit din partea studenților; susține că o parte a organizațiilor studențești au tot interesul să mențină cardurile, însă studenții sunt nemulțumiți, deoarece nu au altă variantă, altă alternativă.

Dl. primar – „eu zic să se manifeste prin organizațiile studențești, că acolo-i forma lor de...” (... se termină banda).

Dl. primar – „... ei, factorii instituționali aleși de studenți, vin și ne prezintă; au fost aici prefectul studenților de la U.M.F., de la U.B.B., de la Universitatea Tehnică, de la nu știu care; eu cred că oamenii aceia, aleși, reprezintă studenții, nu reprezintă pe altcineva acolo”.

Dl. cons. Tarcea – „fără discuție...”.

Dl. cons. Tarcea – susține că, până la urmă, cu un carnet de student falsificat, poate fi obținut un card care nu este valabil; afirmă că, atâta timp cât carnetul de student este vizat de către universitate, este valabil; arată că studenții, pentru a obține acel card, trebuie să plătească o taxă „și, dacă tot încercăm să le reducem abonamentul, măcar să le scoatem și taxa aia de *Studpass*, numai dacă au nevoie la alte activități specifice”.

Dl. cons. Moisin – afirmă că majoritatea municipiilor din țară folosesc sistemul cardurilor, însă este valabil un singur card, spre deosebire de municipiul Cluj-Napoca, unde sunt valabile mai multe carduri, la solicitarea celor care dețin sau operează astfel de carduri; arată că toate cele patru carduri destinate studenților – *Studcard*, *Omnipass*, *Euro 26 Student* și *I.S.I.C.* – sunt incluse în acest program, deoarece nu s-a dorit instituirea unui monopol, dimpotrivă, toți cei care sunt serioși și validați în acest domeniu pot intra în programul primăriei; aceste carduri studențești nu au doar rolul de a impune un control suplimentar, ci oferă și foarte multe reduceri la instituții culturale, biblioteci etc.; în acest sens, propune păstrarea cardurilor, susținută și de organizațiile studențești; din cunoștințele sale, unele din aceste carduri sunt gratuite, iar altele au o taxă de eliberare mică, de zece sau 20 de lei.

Dl. Tarcea – nu a susținut eliminarea cardurilor pentru ca studenții să nu beneficieze de reduceri la instituții culturale sau în altă parte, însă nu le vede rostul în situația de față.

D-na cons. Anastase – „eu aveam o altă motivație când am zis să nu ne atingem de hotărârea cu alocarea, pentru că vreau să-l las pe domnul director Neag să se țină de cuvânt: să nu ne mai atingem de hotărârea cu alocarea banilor pentru R.A.T.U.C.”.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Chifor dacă își mai susține amendamentul.

Dl. cons. Chifor – răspunde că își retrace amendamentul, urmând a formula o solicitare, prin Direcția de sport.

Dl. cons. Tarcea – declară că își menține amendamentul.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin, ca toți consilierii să fie inițiatori ai proiectului de hotărâre, și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Tarcea privind eliminarea obligativității prezentării cardurilor suplimentare – Omnipass, Studcard etc. – la eliberarea abonamentelor pentru studenți și se obțin patru voturi pentru, zece voturi împotriva și șapte abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

1 a. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 265/2013.**

Președintele de ședință – arată că aceasta este ultima prelungire a perioadei de aplicare a procedurii de aprobare a scutirii de plata majorărilor de întârziere și penalităților cu care este de acord, deoarece consiliul local poate cădea în derizoriu dacă tot acordă astfel de termene, nefiind corect față de cei care au plătit.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că această propunere a fost formulată, în cadrul Comisiei de spații, de către doamna consilier Anastase, „transmisă către domnul primar de către mine, într-o discuție rapidă”; susține necesitatea prelungirii termenului.

Președintele de ședință – nu dorește ca unii să creadă că deliberativul local le va acorda un termen de fiecare dată când vor spune că întâmpină anumite dificultăți cu achitarea anumitor sume; speră ca acesta să fie ultimul astfel de termen.

D-na cons. Anastase – propune ca proiectul de hotărâre să fie din inițiativa tuturor consilierilor locali; arată că aceasta este ultima ședință în care putea fi prelungit termenul; această prelungire a termenului se adresează oamenilor de bună-credință, celor care au încercat cu adevărat, în aceste zile, să-și achite debitele.

Președintele de ședință – speră din toată inima că syndicatele sau alte persoane juridice chiar au apelat la credite.

D-na cons. Anastase – „dacă n-au făcut-o vor pierde, în viitorul destul de apropiat”.

Președintele de ședință – „pofțiți, domnul Tarcea”.

Dl. cons. Tarcea – „sunt de acord cu cele spuse de dumneavoastră, mai ales că mâine, poimâine trebuie plătite impozitele pentru anul 2013”.

Dl. primar – „pot fi plătite fără penalități până în 30 septembrie, dar pot fi plătite și în continuare, după 30 septembrie, impozitele și taxele locale; până în 30 septembrie se plătesc fără penalități”.

Președintele de ședință – anunță că nu dorește să figureze ca inițiator al proiectului de hotărâre.

Dl. cons. Adrian Popa – anunță că nu dorește să figureze ca inițiator al proiectului de hotărâre.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

1 b. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 266/2013.**

D-na cons. Anastase – propune ca proiectul de hotărâre să fie din inițiativa tuturor consilierilor locali.

Președintele de ședință – anunță că nu dorește să figureze ca inițiator al proiectului de hotărâre.

Dl. cons. Adrian Popa – anunță că nu dorește să figureze ca inițiator al proiectului de hotărâre.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

1 c. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 267/2013, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 370/2013.**

D-na cons. Anastase – propune ca proiectul de hotărâre să fie din inițiativa tuturor consilierilor locali.

Președintele de ședință – anunță că nu dorește să figureze ca inițiator al proiectului de hotărâre.

Dl. cons. Adrian Popa – anunță că nu dorește să figureze ca inițiator al proiectului de hotărâre.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Președintele de ședință supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 20 de voturi pentru.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure