

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 22 decembrie 2014, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Claudia Anastase, Radu Moisin, Dan Ioan Morar și Dan Ștefan Tarcea.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Dl. cons. Pop – președintele de vârstă – îl propune pentru funcția de președinte de ședință pe domnul consilier Turdean.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Pop și se obține unanimitate.

Dl. cons. Turdean – președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 23.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale, începând cu anul 2015.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.11.2014.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, care beneficiază, în anul fiscal 2015, de cotă de impozitare redusă la impozitul/taxa pentru clădirile aflate „în clasa energetică A”, care dețin o certificare oficială, recunoscută la nivel mondial (L.E.E.D., B.R.E.E.A.M., D.G.N.B., C.A.S.B.E.E. și GREEN STAR), ca și „clădire verde”.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, care beneficiază, în anul 2015, de cotă de impozitare redusă (0,25%) la impozitul/taxa pentru clădirile situate în parcurile industriale de pe raza municipiului și care nu se încadrează în prevederile Ordinului nr. 1451/2014 pentru modificarea anexelor la Ordinul nr. 2980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor locale pentru energia termică livrată populației și agenților economici de către Regia Autonomă de Termoficare Cluj-Napoca, a prețului local al energiei termice facturată populației și acordarea de ajutoare pentru încălzire.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Companiei de Transport Public Cluj.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor practicate de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca pentru activitatea de „reparații și întreținere a străzilor, aleelor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri și străzilor nemodernizate de pe raza municipiului Cluj-Napoca”.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca pentru perioada 2014-2020.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor de performanță pentru serviciul de administrare a domeniului public și privat – activitatea de „Reparații și întreținere a străzilor, aleelor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri și străzilor nemodernizate” de pe raza municipiului Cluj-Napoca.
13. Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate a unor terenuri în suprafață de câte 500 mp., situate în municipiul Cluj-Napoca, urmașilor de erou-martir în condițiile prevederilor Legii nr. 341/2004 cu modificările și completările ulterioare.
14. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 464/2013 (darea în administrare Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice a Județului Cluj, a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1).
15. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea imobilului cu nr. cadastral 300484-C1.

16. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Moșilor nr. 56-58.
17. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 266/2014 (schimbarea destinației unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Moșilor nr. 56-58).
18. Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație a unor spații excedentare disponibile din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat, care dețin în administrare bunuri imobile, proprietatea Municipiului Cluj-Napoca.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea repartiției domnului Aștileanu Gheorghe.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea repartiției doamnei Anton Lucreția Adriana.
21. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 142/2014 (aprobarea listei de repartizare în vederea atribuirii prin închiriere a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, persoanelor aflate în lista finală de prioritate, aprobată prin Hotărârea nr. 53/2014), astfel cum a fost completată și modificată prin Hotărârea nr. 206/2014 și 286/2014.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
23. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 412/2009 (participarea municipiului Cluj-Napoca la programul „Locuințe pentru Tineri” și transmiterea terenului în suprafață de 2639 mp. situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sighișoarei nr. 21, în folosință gratuită Agenției Naționale pentru Locuințe) și a Hotărârii nr. 408/2014 (aprobarea solicitării de restituire a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sighișoarei nr. 21, transmis în folosință gratuită Agenției Naționale pentru Locuințe).
24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 392/2012 (dezmembrarea, concesiunea, prin încredințare directă, și însușirea documentației topografice, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 13, în suprafață de 18 mp., în vederea extinderii locuinței).
25. Proiect de hotărâre privind alipirea și însușirea documentației tehnice pentru imobilele situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Buzău nr. 3.
26. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 351/2014 (însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului cu nr. topo. 13922/1/1/1/2/1/1/1/1/1/1/1/1/, situat în municipiul Cluj-Napoca).

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Avira Residence – locuințe și servicii – str. Aurel Vlaicu nr. 180; beneficiară: S.C. AUREL VLAICU S.A.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Romul Ladea (latura N), pentru parcelare și construire locuințe individuale; beneficiari: Zagoni Szabo Ștefan, Zagoni Szabo Margareta Sofia, Bunea Ioan Liviu, Bunea Elena, Costișor Nicolae și Costișor Dorina Doina.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - Calea Mănăștur nr. 2-4 pentru schimbare funcțiune din UTR A3 în UTR CA1 ***=zonă mixtă; beneficiare: S.C. FLORISAL S.A. și S.C. DRUSAL S.A.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Cezar Bolliac (latura vest) – centru de agrement și cazare; beneficiară: S.C. TCI CONTRACTOR GENERAL S.A.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Câmpului est, zona „fânațe la stâni” (prelungire str. Nectarului) pentru parcelare, construire și reglementare circulații; beneficiari: Orzea Gheorghe și asociații.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Aurel Gurghianu nord – construire imobile cu apartamente și ateliere; beneficiari: Dezmirean Aurel, Dezmirean Maria Gabriela, Florian Ovidiu Valeriu, Florian Florina Nicoleta și S.C. FUTURE DEVELOPMENTS COMPANY IMPEX S.R.L.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană, D+P+M, Colonia Făget nr. 10G; beneficiar: Radu Ștefan.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt cu locuințe, spațiu comercial și birouri, str. Eremia Grigorescu nr. 122-124; beneficiari: Ciupe Liviu și asociații.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale în regim cuplat, S+P+1E, str. Voievodului Menumorut nr. 12-12A; beneficiar: Balint Alexandru.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două imobile de locuințe colective cuplate, cu câte șase apartamente, S+P+2E și P+2E, str. Fagului nr. 45; beneficiar: Brie Radu.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire clădire de birouri, S+P+5E+Etaj retras, str. Traian nr. 34; beneficiară: S.C. STRATEE BIOMEDICAL S.R.L.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, D+P+E, str. Viile Nădășel nr. 38B; beneficiar: Mureșan Dan Marius.

39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, D+P+E, str.Viile Nădășel nr. 38C; beneficiar: Szekely Raymondo.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Sisteme automate de irigații în zonele verzi din municipiul Cluj-Napoca – Etapa I”.
41. Proiect de hotărâre privind ratificarea Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. din data de 10 decembrie 2014.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării tarifelor pentru activitatea de salubritate menajeră pentru S.C. ROSAL GRUP S.A. și COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER VEREȘ S.A.
43. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 747/2006 (aprobarea tarifelor pentru activitatea de salubritate și dezăpezire pentru S.C. Rosal Grup S.A. și SC. Brantner Servicii Ecologice S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 345/2010, nr. 496/2012 și nr. 600/2013.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției de Asistență Socială și Medicală ca partener în cadrul proiectului „Save – Solution Against Violence in Europe”.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției de Asistență Socială și Medicală ca partener în cadrul proiectului „Pașaport de succes pentru copiii și tinerii cu deficiențe de vedere”.
46. Proiect de hotărâre privind înființarea unei noi creșe pe str. Episcop Nicolae Ivan nr. 18, în subordinea Centrului Bugetar de Administrare Creșe, cu denumirea ***Vrăjitorul din Oz***.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar, cu structurile aferente, de pe raza municipiului Cluj-Napoca, pentru anul școlar 2015-2016.
48. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, nr. 30/2013, nr. 536/2013, nr. 13/2014, nr. 231/2014 și nr. 365/2014 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
49. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 9.756,44 lei, reprezentând despăgubiri, a sumei de 3.681,61 lei, reprezentând dobândă legală și a sumei de 14.613,40 lei,

reprezentând cheltuieli de judecată, către S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.

50. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a activității de voluntariat din cadrul Primăriei municipiului Cluj-Napoca și a serviciilor publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
51. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 603/2013 (aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005).
52. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei locale privind dezvoltarea și funcționarea serviciului de salubritate și de gestionare a deșeurilor la nivelul municipiului Cluj-Napoca.
53. Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții, Organigramei și Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului Bugetar de Administrare Creșe.
54. Diverse.

Dl. primar – retrace punctul 5 de pe ordinea de zi; în legătură cu acest punct anunță că va avea loc, în luna ianuarie, o dezbatere publică; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 54 b și 54 c; propune ca punctele 27-39 și 54a să fie dezbătute înaintea punctului 1.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot modificarea ordinii de zi și se obține unanimitate.

Dl. Radu Mititean – petent – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință – arată că, pentru strategie, dezbaterile publice au fost efectuate; susține că nu există o solicitare de retragere.

Dl. primar – afirmă că, la punctul privind strategia, executivul primăriei a considerat că au fost îndeplinite condițiile legale necesare pentru organizarea dezbaterii; susține că o dezbatere a avut loc joi sau vineri.

Dl. cons. Oniga – întreabă dacă există vreun motiv pentru care strategia de dezvoltare a municipiului trebuie aprobată într-o ședință extraordinară și dacă aceasta ar avea de suferit dacă ar fi dezbătută în luna ianuarie.

Dl. primar – răspunde că această strategie a fost cea mai dezbătută dintre toate pe care le-a avut până acum municipiul; nu înțelege ce rol ar avea amânarea; arată că săptămâna trecută a avut loc o ultimă dezbatere referitoare la strategie, unde au fost centralizate punctele

de vedere, multe dintre ele pozitive; nu vede un motiv convingător pentru amânarea strategiei, deoarece consideră că aceasta este cea mai completă, elaborată și complexă strategie de dezvoltare a unui oraș; reamintește că dezbaterea publică a fost organizată.

DI. Ovidiu Cozea – petent – arată că a depus o plângere prealabilă referitoare la aprobarea noului P.U.G.; în ceea ce privește strategia, consideră că drepturile sale, ca proprietar, au fost încălcate, deoarece nu a fost anunțat, nu a fost respectată publicitatea, prevăzută de normele primăriei; din punctul său de vedere, această propunere este un abuz – „și la P.U.G., și la strategie”; este proprietar și nu a fost informat.

Președintele de ședință – arată că, în acest moment al ședinței, nu pot fi făcute decât solicitări de retragere sau completare a ordinii de zi.

DI Ovidiu Cozea – petent – solicită retragerea strategiei de pe ordinea de zi.

DI. primar – arată că doar inițiatorul poate să retragă un punct de pe ordinea de zi.

Se supune la vot ordinea de zi, cu modificările aprobate, și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Avira Residence – locuințe și servicii – str. Aurel Vlaicu nr. 180; beneficiară: S.C. AUREL VLAICU S.A.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Romul Ladea (latura N), pentru parcelare și construire locuințe individuale; beneficiari: Zagoni Szabo Ștefan, Zagoni Szabo Margareta Sofia, Bunea Ioan Liviu, Bunea Elena, Costișor Nicolae și Costișor Dorina Doina.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - Calea Mănăstur nr. 2-4 pentru schimbare funcțiune din UTR A3 în UTR CA1 *=zonă mixtă; beneficiare: S.C. FLORISAL S.A. și S.C. DRUSAL S.A.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și trei abțineri.

30. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Cezar Bolliac (latura vest) – centru de agrement și cazare; beneficiară: S.C. TCI CONTRACTOR GENERAL S.A.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Adrian Mureșan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și trei abțineri (domnul consilier Florian și domnul consilier Adrian Mureșan nu participă la vot).

31. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Câmpului est, zona „fânate la stâni” (prelungire str. Nectarului) pentru parcelare, construire și reglementare circulații; beneficiari: Orzea Gheorghe și asociații.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

32. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Aurel Gurghianu nord – construire imobile cu apartamente și ateliere; beneficiari: Dezmirean Aurel, Dezmirean Maria Gabriela, Florian Ovidiu Valeriu, Florian Florina Nicoleta și S.C. FUTURE DEVELOPMENTS COMPANY IMPEX S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Voicu Turdean, petent, și se obține unanimitate.

Dl. Voicu Turdean – petent – arată că este proprietarul unei parcele învecinate; se opune proiectului, deoarece acesta presupune schimbarea destinației unei porțiuni de teren unde este o stradă, care există în P.U.G.-ul vechi și în proiectul noului P.U.G; „de ce se schimbă această destinație? Oare comisia nu a știut de existența acestui P.U.G. sau poate sunt alte motive?”; susține că au fost făcute niște împrejurări care nu sunt legale, aspect pe care, crede, comisia l-a sesizat poliției; ar dori să știe care este răspunsul poliției la această sesizare; afirmă că răspunsul pe care comisia l-a dat în urma sesizării existenței suprapunerii drumului proiectat, potrivit documentelor pe care le deține, cu str. Vasile Stoica este favorabil, cu

mențiunea că strada a fost obturată de niște clădiri, ceea ce consideră că nu este adevărat, deoarece acele clădiri au fost construite cu aprobări, păstrând aliniamentul străzii respective; „oare comisia n-a știut acest lucru?”; susține că schița potrivit căreia el, împreună cu alții, au luat terenuri prevede clar acest drum în proiectare, care era prevăzut în P.U.G.; acum drumul nu mai este prevăzut; arată că, potrivit P.U.G.-ului propus, zona este trecută cu V2 – zonă de siguranță –, deci strada există; „iar doamna care ne-a vândut nouă terenuri are semnătura pe această schiță, că ea a cedat din terenurile respective o porțiune, care să reprezinte str. Vasile Stoica”; toate respectivele parcele sunt prevăzute cu deschidere la str. Vasile Stoica; afirmă că porțiunea pe care beneficiarii vor să construiască are 15,6 metri lățime în latura cea mai mare și 13,2 metri în latura cea mai mică, lungimea fiind de „o sută și ceva de metri”; i se pare ciudată această formă; arată că beneficiarii doresc să construiască șase imobile, al căror drum de acces este de 2,5 metri; susține că există o Hotărâre a Guvernului, nr. 525, potrivit căreia, în cazul unui ansamblu de locuințe de peste 20 de metri, drumul de acces trebuie să aibă șapte metri, două sensuri de circulație, o zonă periferică pentru ca mașinile să poată întoarce și două trotuare de un metru; „oare comisia n-a știut sau a trecut cu superficialitate? Nu cred, fiindcă sunt profesioniști; poate sunt alte motive”; întreabă dacă beneficiarii doresc să realizeze o mansardă dublă; dacă o să facă mansardă dublă, retragerea față de vecini nu mai este respectată.

Dl. primar – comisia a reanalizat solicitarea domnului Voicu Turdean punct cu punct și și-a menținut punctul de vedere; o roagă pe doamna Corina Ciuban să ofere detalii suplimentare.

D-na Corina Ciuban – director Direcția urbanism – arată că amplasamentul pentru care a fost solicitată întocmirea acestui studiu de urbanism este un teren aflat în proprietatea unor beneficiari, care, într-adevăr, a fost cuprins în Planul Urbanistic General, în urmă cu mai mulți ani, ca și zonă de drum, dar, pentru că se află în proprietatea cuiva, el nu poate să aibă o astfel de destinație, doar de drum, fără ca proprietarului să-i fie încălcat dreptul de a construi; acesta este motivul pentru care a fost întocmit acest P.U.Z., care reglementează circulațiile pe un drum din str. Aurel Gurghianu, cu o alee de opt metri, la parcela dânsului, pentru a realiza un grup de locuințe cu un regim de înălțime parter-etaj-mansardă – nu cu mansardă dublă –, așa cum se vede în secțiunea prezentată în acest studiu de urbanism; studiul a fost analizat de mai multe ori în cadrul Comisiei de urbanism și a fost efectuată verificarea pe teren de către Poliția locală, constatându-se că drumul, practic, nu poate fi realizat, pentru că este blocat de împrejmuiri care au fost realizate în urmă cu mai mulți ani, iar desființarea acestor

împrejmuiiri ar putea fi realizată, probabil, prin instanță, pentru că, cetățenii respectivi nefiind prinși atunci când au realizat împrejmuirile, nu pot fi sancționați contravențional.

Dl. Voicu Turdean – petent – susține că deține o hartă oficială a zonei respective, de la Serviciul de urbanism, potrivit căreia str. Vasile Stoica este prevăzută ca făcând legătura cu str. Aurel Gurghianu; întreabă dacă „2,5 metri, pe o lungime de o sută de metri, la șase imobile, este legal?”; atrage atenția asupra producerii unui accident, a unui incendiu; susține că nu există un alt acces la aceste imobile.

D-na Corina Ciuban – director Direcția urbanism – nu vorbește la microfon.

Dl. primar – arată că există un alt acces, din str. Gurghianu, care are opt metri.

Dl. Voicu Turdean – petent – solicită să-i fie arătat domnului primar planul construcției.

Dl. primar – arată că, potrivit planului, drumul de acces, din str. Aurel Gurghianu, are opt metri, iar drumul de incintă asigură circulația pentru fiecare imobil în parte, având patru metri; de aceea comisia a apreciat că sunt îndeplinite condițiile.

Dl. Voicu Turdean – petent – consideră că acesta „este un punct de vedere, dar nu este cel real și veridic”.

D-na Florina Florian – arhitect – arată că ea a întocmit P.U.Z.-ul în discuție; susține că str. Vasile Stoica ar trebui să „străpungă” șapte parcele întabulate pentru a putea fi continuată; afirmă că parcela care face obiectul P.U.Z.-ului este o proprietate privată, este construibilă, a fost retrocedată și are acces la drum, fiind posibil accesul mașinii de pompieri sau al salvării, aleea carosabilă de incintă având patru metri; arată că este vorba despre o platformă betonată; consideră că problema în ceea ce privește accesul vecinilor este că nimeni nu vrea să cedeze teren pentru drum.

Dl. Voicu Turdean – petent – contestă modul în care este realizat accesul.

Dl. Claudiu Ungur – petent – arată că el nu are acces la niciun drum; afirmă că în contractul de vânzare-cumpărare scrie „cu acces la acest drum”, care este privat.

Dl. primar – răspunde că toate sunt private și fiecare trebuie să cedeze teren pentru a putea circula în condiții decente.

Dl. Claudiu Ungur – petent – susține că este dispus să cedeze, pentru a avea acces pe parcelă.

Dl. primar – arată că pentru realizarea unui drum trebuie obținut acordul vecinilor.

Dl. Claudiu Ungur – petent – „eu, când am cumpărat acest teren, figurează în contractul de vânzare-cumpărare ca fiind str. Vasile Stoica, cu acces de aici; eu acuma trebuie să mă judec cu vecinii, care am luat legătura cu dânșii, și nu sunt de acord”.

Dl. primar – „păi, atunci o să rămână blocați și ei; dacă nu sunt de acord ca să cedeze fiecare, să putem intra, atunci o să rămâneți blocați toți”; vecinii trebuie să aibă disponibilitatea de a se înțelege.

Dl. Claudiu Ungur – petent – dorește să aibă acces pe parcela sa.

Președintele de ședință – consideră că, în acest sens, ar trebui propus un amendament și întreabă cum ar putea fi formulat acesta.

Dl. cons. Oniga – solicită lămuriri executivului cu privire la situația juridică a drumului Vasile Stoica.

Dl. primar – arată că strada „există... și va exista în continuare” până la punctul unde este construit; în ceea ce privește proiectul privind strategia municipiului, este de acord cu amânarea acestuia pentru luna ianuarie, urmând a mai fi organizată încă o dezbatere.

Dl. cons. Chifor – întreabă dacă drumul este public sau privat.

Președintele de ședință – răspunde că este drum privat.

D-na Corina Ciuban – director Direcția urbanism – răspunde că drumul este obținut prin dezmembrări făcute de către proprietarii privați.

Dl. cons. Pop – face unele precizări cu privire la subiect.

Președintele de ședință – dă citire amendamentului redactat de către comisie și direcția de specialitate: „aleea de incintă va avea acces public nelimitat și vecinii vor contribui, prin dezmembrări, la lărgirea ei”; amendamentul se va constitui într-un articol nou al proiectului de hotărâre.

Se supune la vot amendamentul și se obține unanimitate (domnul consilier Florian nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 20 de voturi pentru și două abțineri (domnul consilier Florian nu participă la vot).

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană, D+P+M, Colonia Făget nr. 10G; beneficiar: Radu Ștefan.

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Florian nu participă la vot).

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt cu locuințe, spațiu comercial și birouri, str. Eremia Grigorescu nr. 122-124; beneficiari: Ciupe Liviu și asociații.

Comisia III – aviz favorabil.

D-na Dina Ilinca – avocat – îl reprezintă pe domnul Ștefan Gadola, unul dintre vecinii parcelelor care urmează să fie construite; afirmă că a fost supus dezbaterii publice un regim de înălțime diferit față de cel care a primit avizul comisiei tehnice; întreabă de ce există această diferență în ceea ce privește regimul de înălțime și de ce nu a fost supus dezbaterii publice regimul de înălțime propus în acest moment.

Dl. primar – arată că propunerea pe care i-au formulat-o specialiștii, pentru a da satisfacție și vecinilor, și constructorului, a fost realizarea unei perdele de vegetație, astfel încât să nu fie afectată vecinătatea, iar regimul de înălțime a fost modificat față de cel inițial, acest lucru fiind comunicat în scris.

D-na Dina Ilinca – avocat – afirmă că dezbaterea publică presupune supunerea opiniei publice a unui regim de înălțime, care însă a fost ascuns; regimul de înălțime propus în proiectul de hotărâre nu a fost supus niciodată dezbaterii publice.

Dl. primar – susține că, în urma dezbaterii publice, a discuției care a avut loc în comisie, s-a decis realizarea acelei perdele care să protejeze vecinii și reducerea regimului de înălțime la două nivele.

D-na Dina Ilinca – avocat – arată că, prin proiectul de hotărâre, este propus un regim de înălțime S+P+5 etaje.

Dl. primar – precizează că spre vecinătăți sunt două nivele.

D-na Dina Ilinca – avocat – „două plus trei etaje retrase, despre care nu s-a vorbit și nu s-a supus nicicând dezbaterii publicului”; dacă beneficiarii acestui P.U.D. au fost obligați de către primărie să modifice regimul de înălțime, consideră că aceste modificări trebuiau supuse din nou dezbaterii publice.

Dl. primar – arată că ultima variantă, ultima planșă, în urma discuțiilor din comisie, a fost comunicată tuturor vecinilor, cu modificarea regimului de înălțime, „cu acte în regulă de la primărie; acest lucru a fost comunicat înspre vecini în scris”.

D-na Dina Ilinca – avocat – reclamă modul în care au fost publicate pe site-ul primăriei referatul și rezultatul dezbaterii publice, fiind vorba despre niște pagini ilizibile.

Dl. primar – afirmă că legea a fost modificată și nu mai obligă primăria la niciun fel de dezbateri publică; cu toate acestea, primăria a prezentat, public, toate proiectele; în cadrul

comisiei de urbanism au fost ascultate toate părțile; în urma discuțiilor, comisia a propus reducerea nivelului de înălțime către vecini și realizarea unei perdele de pomi, planșa fiind comunicată în scris vecinilor.

D-na Dina Ilinca – avocat – consideră că trebuie respectate zonele de case și vile din acest oraș, care au rămas neîmpânzite de blocuri; arată că proiectul de hotărâre din 2008, prin care a fost propus un regim de înălțime mai mare, a fost respins, iar, ulterior, acei beneficiari s-au aliat cu alți beneficiari, obținând, până la urmă, regimul de înălțime pe care și l-au dorit.

Dl. primar – afirmă că, dacă nu promovează un proiect de hotărâre care respectă legislația în vigoare, riscă să fie dat în judecată și să plătească daune; primăria încearcă, ținând cont de cadrul legal existent, să protejeze intimitatea vecinilor.

D-na Florinela Cătoi – petentă – arată că proprietatea sa se află în imediata vecinătate a terenului beneficiarilor (... se termină banda)... susține că, în cadrul Comisiei tehnice de urbanism, vecinii au fost de acord cu un regim de înălțime P+2, și nicidecum cu realizarea unui bloc între case.

Dl. primar – i s-a adus la cunoștință că în vecinătate e un bloc P+5.

D-na Florinela Cătoi – petentă – reamintește că proprietatea sa se află în imediata vecinătate a terenului pe care se dorește construirea blocului și că vecinii au fost de acord cu regimul de înălțime P+2.

D-na Corina Ciuban – director Direcția urbanism – arată că în cadrul Comisiei tehnice de urbanism au fost discutate aceste aspecte, concluzia fiind că înspre vecini vor fi realizate două etaje, urmând ca celelalte să fie retrase, în așa fel încât înălțimea construcției să nu afecteze proprietățile vecine, iar limita de proprietate să fie împrejmuită printr-o zonă plantată; în imediata vecinătate, în partea cealaltă, este un imobil de locuințe colective, demisol-parter cu cinci etaje; susține că investitorii, împreună cu proiectantul, au respectat toate cerințele zonei și nu există un motiv legal pentru împiedicarea investiției.

Dl. Radu Șomlea – avocat, reprezentant al beneficiarilor – arată că beneficiarii au îndeplinit toate condițiile impuse.

Dl. primar – în cadrul comisiei a încercat, cu bună-credință, să găsească o soluție de compromis, care să dea satisfacție și vecinilor, și beneficiarilor.

Dl. Kosoruș Arpad – petent – consideră că el este cel mai afectat de construirea respectivului bloc; protestează împotriva „oportunismului ieftin” manifestat de beneficiarii proiectului; crede că este anormală aprobarea unui asemenea proiect.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru, un vot împotriva și șapte abțineri (a trecut).

35. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale în regim cuplat, S+P+1E, str. Voievodului Menumorut nr. 12-12A; beneficiar: Balint Alexandru.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două imobile de locuințe colective cuplate, cu câte șase apartamente, S+P+2E și P+2E, str. Fagului nr. 45; beneficiar: Brie Radu.*

Comisia III – aviz favorabil.

DI. Marius Mureșan – avocat – reprezintă familia Murariu, care deține un imobil învecinat cu cel al domnului Brie; susține că imobilul pe care domnul Brie dorește să-l construiască încalcă un drept de servitute, și anume un drum de servitute; consideră că se impune respingerea proiectului; arată că este vorba despre o zonă de case, unde, potrivit unei hotărâri de consiliu, nu pot fi construite locuințe colective; în cazul în care li se încalcă aceste drepturi, vor fi prejudiciați și sub aspectul scăderii valorii imobilului pe care-l dețin; susține că este nevoie de acordul vecinilor pentru acest proiect.

D-na Corina Ciuban – director Direcția urbanism – arată că acest dosar a fost analizat în Comisia tehnică de urbanism, având loc și dezbateră publică, la care au participat persoanele direct interesate; precizează că drumul de servitute despre care s-a vorbit reprezintă un acces pentru parcela 45A, desprins din parcela inițială, pe care se realizează cele două imobile, aflate în proprietatea domnului Brie; consideră că au fost îndeplinite toate condițiile și cerințele Comisiei tehnice de urbanism și ale celor interesați, în sensul că toate parcelele sunt ocupate de locuințe colective, singura casă care există în zonă fiind cea a proprietarei de la nr. 45A, care este izolată.

DI. Marius Mureșan – avocat – referitor la încălcarea dreptului de servitute, prin faptul că acest proiect utilizează drumul lor de servitute, li produce o restrângere și o îngreunare a accesului către imobilul lor; prevederile codului civil, în această privință, sunt clare; nu vede în ce măsură ar putea primăria să restrângă aceste drepturi, în absența unei hotărâri a instanței de judecată; arată că în zonă există 11 locuințe unifamiliale, ceea ce arată că este vorba despre o zonă de case, astfel încât, potrivit unei hotărâri de consiliu, nu poate fi construit un imobil colectiv în acea zonă.

Președintele de ședință – întreabă dacă dreptul de servitute este înscris în cartea funciară.

Dl. Marius Mureșan – avocat – „este înscris”.

Dl. Radu Brie – beneficiar – își prezintă și susține investiția; arată că dreptul de servitute este desprins din terenul său și afirmă că drumul de servitute, care în prezent are patru metri, va avea șase metri; prezintă istoricul proiectului, arătând că a îndeplinit toate condițiile legale; arată că, potrivit certificatului de urbanism, nu este vorba despre o zonă de case, ci despre o zonă în extindere.

Dl. cons. Florian – întreabă dacă o să fie păstrată servitutea.

Dl. Radu Brie – beneficiar – răspunde că servitutea o să fie păstrată.

Dl. cons. Florian – întreabă cu ce este încălcat dreptul de servitute, dacă servitutea este păstrată.

Dl. Marius Mureșan – avocat – având în vedere că pe acel drum de servitute vor circula mașini, va fi restrâns dreptul de servitute.

Dl. cons. Stoica – îl întreabă pe domnul Marius Mureșan dacă a citit certificatul de urbanism aferent acestei parcele.

Dl. Marius Mureșan – avocat – susține că nu a fost informat cu privire la acest aspect.

Dl. cons. Stoica – arată că U.T.R.-ul zonei, reglementat printr-o hotărâre de consiliu, este L3C, „sub zona locuințelor individuale și colective mici, cu maxim P+2 niveluri”, nefiind o zonă doar de case; afirmă că, dacă proprietarul respectă U.T.R.-ul și reglementările urbanistice, vecinul nu trebuie să-și dea cu părerea.

Dl. primar – își asumă legalitatea proiectului.

D-na Mariana Murariu – petentă – solicită lămuriri suplimentare cu privire la reglementările noului P.U.G. referitoare la zona în care locuiește.

Dl. primar – neștiind încă dacă noul P.U.G. va fi sau nu aprobat, nu poate refuza să supună spre aprobare un proiect, pe motiv că o viitoare reglementare ar putea să prevadă altceva.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – oferă detalii suplimentare cu privire la proiect.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire clădire de birouri, S+P+5E+Etaj retras, str. Traian nr. 34; beneficiară: S.C. STRATEE BIOMEDICAL S.R.L.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, D+P+E, str. Viile Nădășel nr. 38B; beneficiar: Mureșan Dan Marius.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, D+P+E, str. Viile Nădășel nr. 38C; beneficiar: Szekely Raymondo.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

54 a. Plângerea prealabilă formulată de către Ovidiu Cozea, Narcisa Cozea, Ionuț Gorcan, Daniela Gorcan, Roxana Zeciu, Minodora Sima, Horațiu Sima, Florica Sima, Jakab Gyorgy-Sandor și Jakab Attila-Levente, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 444.947/3, în data de 9 decembrie 2014, plângerea prealabilă formulată de către Ioan Sâncrăian și Maria Sâncrăian, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 449.511/3, în data de 11 decembrie 2014, plângerea prealabilă formulată de către Sergiu-Vlad Irimieș și Alina Irimieș, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 450.900/43, în data de 12 decembrie 2014, plângerea prealabilă formulată de către Adrian Iarin Pop și Daciana Paraschiva Pop, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 450.908/43, în data de 12 decembrie 2014 și plângerea prealabilă formulată de către Roxana Zeciu, Mihaela Bordea, Aurelia Sima, Gratian Darius Sima, Simona Hanga și Angela Fasoala, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 454.854/3, în data de 16 decembrie 2014, însoțite de Informarea nr. 444.947/18.12.2014, 454.854/18.12.2014, 449.511/11.12.2014, 450.908/12.12.2014, 450.900/12.12.2014 a Direcției urbanism, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 437/2014.

Comisia III – propune menținerea Hotărârii nr. 437/2014.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 20 de voturi pentru și trei abțineri.

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.**

Comisia III – aviz favorabil.

DI. Vlad Zeciu – petent – întreabă de ce i-a fost transformată parcela, situată pe str. Lucia Sturza Bulandra, în zona fostei pepiniere a R.A.D.P.-ului, în spațiu verde.

DI. Eugen Pănescu – arhitect echipa P.U.G. – arată că propunerea generală și strategică, inclusă în Planul Urbanistic General, a fost de a restabili un procent suficient de mare de spații verzi publice pentru întregul oraș, cu prioritate în zonele care nu au fost constituite ca și zone construite, care nu au fost încadrate la curți-construcții și care se află, din punct de vedere strategic, foarte bine situate, lângă zone publice sau elemente de peisaj sau de relief; în acest sens, una dintre propunerile principale ale planului a fost constituirea unei zone masive, compacte, cu caracter verde, în locuri care nu au fost niciodată altceva și unde legea și reglementările în vigoare permit acest lucru; susține că zona de est a orașului este „văduvită” de spații verzi.

DI. Vlad Zeciu – petent – contestă utilitatea unui asemenea spațiu verde, situat la marginea orașului; reclamă faptul că sunt afectate proprietăți private; întreabă de ce nu sunt identificate spații publice în acest sens.

DI. primar – arată că dreptul de proprietate este inviolabil, însă utilizarea proprietății trebuie să se facă în conformitate cu interesele generale; interesul privat este subsumat interesului general, care este prevăzut de lege; în fiecare oraș trebuie să existe un anumit procent de spații verzi, cerut de normele europene și naționale; primăria nu mai are proprietăți prin care să asigure procentul de spații verzi.

DI. Vlad Zeciu – petent – întreabă de ce faza a treia a noului P.U.G. a fost dezbătută doar cu o lună înainte, în data de 3 decembrie.

DI. primar – răspunde că atunci i-a venit rândul; arată că aceste prevederi sunt postate pe site-ul instituției încă din 2011; precizează că avizele de la ministere au întârziat două luni.

DI. Vlad Zeciu – petent – afirmă că spațiile verzi trebuie realizate cu prioritate pe spațiul public.

DI. primar – i s-a transmis că în zona respectivă nu a fost niciodată spațiu construit.

Dl. Vlad Zeciu – petent – la început nu vorbește la microfon; reclamă că valoarea terenului va scădea incredibil de mult.

D-na Narcisa Cozea – petentă – arată că este proprietara unei parcele în aceeași zonă, pe care a cumpărat-o, în 2010, printr-un credit ipotecar pentru care trebuie să plătească încă 20 de ani rate la bancă; afirmă că în momentul în care a cumpărat terenul exista posibilitatea, prin P.U.Z., de a modifica destinația zonei în locuințe unifamiliale, deținând în acest sens avize de oportunitate aprobate, de la primărie; susține că destinația zonei respective a fost schimbată în luna noiembrie; arată că dreptul de proprietate este inviolabil, având ca și componente posesia și folosința; întreabă ce folosință va putea da terenului său atunci când va deveni parc; a încercat să-și împrejmuiască terenul, care în acest moment este depozit de gunoaie pentru R.A.D.P., și a primit amendă de la primărie.

Dl. primar – arată că proprietatea are trei atribute – posesie, folosință și dispoziție –, dar toate se fac în conformitate cu legea, pentru că nu există libertate absolută, pentru că dacă ar fi libertate absolută ar fi anarhie; fiecare drept, inclusiv dreptul de proprietate, trebuie utilizat în concordanță cu prevederile și reglementările legale (... se termină banda)... arată că nu va putea fi păstrată o coerență în dezvoltarea orașului dacă nu se ține cont de interesul general, dar asta nu înseamnă că „nu suntem deschiși, uman, repet, pentru fiecare caz în parte, să încercăm să vă ajutăm”, însă nu în detrimentul politicii de păstrare a spațiilor verzi din oraș; afirmă că a mers pe mâna proiectanților, care au ținut cont de interesul general, fără să ignore interesul privat.

D-na Narcisa Cozea – petentă -- arată că o discuție privind realizarea unei zone verzi acolo există de ani de zile, însă este pentru prima dată când zona verde se extinde atât de tare încât să le afecteze proprietatea; proprietățile lor se află înspre Selgros, la marginea fostei pepiniere; susține că proprietarii trebuiau informați și consultați cu privire la această decizie de schimbare a destinației zonei.

Dl. primar – precizează că nu a intervenit și nu a influențat trasarea spațiilor verzi; arată că, potrivit art. 44 din Constituție, legea – în acest caz, legea locală, care este Planul Urbanistic General – reglementează modul în care poate fi utilizat dreptul de proprietate; își manifestă deschiderea ca, în cazuri particulare, în situații delicate, în limitele legii, „să vă ajutăm, să vă sprijinim”, dar nu poate crea excepții de la regulă; prin noul P.U.G. se dorește instituirea unor reguli, pentru cel puțin zece ani de acum încolo, care să ducă la creșterea calității vieții în oraș; faptul că doamna Narcisa Cozea este prezentă la ședință dovedește că a fost informată; arată că toate procedurile legale au fost respectate, afișate pe site, fiind cunoscute; îl roagă pe domnul Pănescu să ofere detalii suplimentare.

Dl. Eugen Pănescu – arhitect echipa P.U.G. – subliniază necesitatea constituirii în acea zonă a unui spațiu verde public; arată că zona respectivă a fost reglementată ca fiind de utilitate publică în toate perioadele de până acum; afirmă că această propunere nu putea fi formulată – acum un an și jumătate, aproape doi, nu acum trei săptămâni – dacă nu era permisă de cadrul legal; această propunere a fost supusă consultărilor, fiind susținută foarte mult de societatea civilă; arată că ideea acestei dotări publice de maximă importanță nu s-ar fi putut materializa în plan dacă nu exista disponibilitatea autorității locale, „pe care ați auzit-o deja de la domnul primar”, de a găsi căi de discuție și negociere cu proprietarii.

Dl. cons. Oniga – întreabă dacă cetățenii care dețin proprietăți în zona pepinierii vor putea să construiască acolo case, păstrându-se în același timp și funcțiunea de parc.

Dl. Eugen Pănescu – arhitect echipa P.U.G. – răspunde că nu pot fi realizate locuințe în parc; arată că, potrivit regulamentului propus, sunt prevăzute dotări care pot fi construite în acea zonă verde; este vorba despre elemente de interes public, însă care pot să devină afaceri private, aducătoare de profit.

Dl. cons. Oniga – întreabă care este varianta legală prin care, chiar dacă astăzi este aprobat P.U.G.-ul, situația proprietarilor din acea zonă să poată fi luată în discuție în viitor „sau cum putem face o excepție”.

Dl. primar – răspunde că P.U.G.-ul este aprobat pe o perioadă de zece ani și el va insista ca acesta să nu fie modificat; „că împreună cu proprietarii vom găsi soluții amiabile, de compensare, repet, voi sta zi și noapte, dacă e nevoie, cu fiecare dintre dumneavoastră, să găsim soluții; cum e doamna cu un credit, mă pun în situația dumneavoastră, și voi face tot ce-mi stă în putință să vă ajut cumva, cu un schimb de teren, ca o bancă să nu vă pună într-o situație pe dumneavoastră și pe familie, dar n-aș vrea să cedăm de la regulă, pentru că orice virgulă pe care o punem va fi un argument pentru celălalt care va veni mâine, poimâine să spună: dar de ce nu mai trasezi limita încă o sută de metri?, și atunci distrugem un obiectiv, un fundament de concepție al P.U.G.-ului și al spațiilor verzi pe care să le creăm”; arată că P.U.G.-ul este o lege locală care poate fi modificată tot printr-o lege locală, însă el susține continuitatea și permanența unui document.

Dl. cons. Oniga – este de acord cu principiul și nu crede că trebuie modificate regulile pe parcurs, însă acum ne aflăm înaintea momentului aprobării respectivei legi, putând fi identificată o soluție de compromis vizavi de statutul de parc al zonei și proprietățile oamenilor.

Dl. primar – întreabarea care se pune este dacă se dorește sau nu realizarea unui parc acolo; dacă se construiesc locuințe, se distruge parcul.

Dl. cons. Oniga – întreabă dacă nu pot fi îmbinate ambele lucruri.

Dl. primar – arată că își asumă decizia de a păstra P.U.G.-ul așa cum este, pentru că orice cedare înseamnă imposibilitatea de a duce un plan la bun-sfârșit; dacă este redus procentul de spații verzi, nu mai poate fi aprobat P.U.G.-ul, deoarece este încălcat avizul de la Mediu.

Dl. cons. Csoma – întreabă dacă nu poate fi realizată o expropriere de utilitate publică, pentru a-i putea despăgubi pe proprietari cu fonduri de la bugetul local.

Dl. primar – răspunde că acest aspect poate fi discutat doar după aprobarea P.U.G.-ului; ar prefera compensarea în natură, pentru că bugetul local nu este un „sac fără fund”; acolo unde nu va fi posibil, nu exclude și varianta bănească.

Dl. cons. Bîldea – consideră că ar trebui identificate toate plângerile clujenilor legate de acest subiect și găsită o soluție în cadrul unei dezbateri publice, în vederea creării unui sistem de măsuri compensatorii.

Dl. primar – susține o astfel de abordare.

Dl. cons. Bîldea – propune să fie stabilit un interval de timp în care să fie realizate centralizarea datelor și sistemul.

Dl. primar – arată că municipalitatea va acorda despăgubiri potrivit legii; referitor la propunerea domnului consilier Bîldea, crede că termenul de 15 februarie ar fi rezonabil.

D-na Roxana Zeciu – petentă – prezintă istoricul și situația juridică a terenului pe care îl deține și consideră nedrept faptul că nu va putea să-l valorifice.

D-na Bianca Ciupe – petentă – i se pare nedrept ca terenul privat al mamei sale, grav bolnavă, să fie transformat în spațiu verde, fără acordarea unei despăgubiri.

Dl. primar – arată că a fost discutată această ipoteză a despăgubirilor, prima dată în echivalent și, dacă nu vor fi găsite soluții, și bănești, dar afirmă că trebuie să existe și spațiile verzi; îi asigură pe proprietarii din zonă de toată susținerea sa în vederea ameliorării situației în care se află.

D-na Bianca Ciupe – petentă – „să le puneți la dispoziție proprietățile dumneavoastră private pentru parc, dacă doriți binele Clujului, nu ale altuia”.

Dl. primar – „eu vă asigur de un lucru: că voi fi alături de dumneavoastră să încerc să vă găsim, împreună cu colegii din consiliul local, soluții echitabile, fie prin compensare...”.

D-na Bianca Ciupe – petentă – „mai așteptăm zece ani, domnu' primar?”.

Dl. primar – „cu siguranță nu zece ani, câteva luni, până stabilim un regulament și, în funcție de resursele financiare, să vă putem sprijini”.

D-na Bianca Ciupe – petentă – „nu vor rămâne lucrurile așa, pentru că dorim dreptate, și eu cred că dorim doar să dispunem de propriul teren; nu cerem mila nimăni; eu nu vin aici cu chestii sentimentale, vin cu chestii reale, pentru că partea sentimentală văd că nu contează – și umană”.

Dl. primar – „deciziile întotdeauna trebuie luate și cu capul, și cu inima, dar trebuie să ținem cont de ceea ce, în primul rând, legea ne obligă, pentru că în instanță nu mă pot duce cu inima doar”; reamintește că, potrivit Constituției, „un drept de proprietate se autorizează în conformitate cu conținutul stabilit de lege; legea locală asta va stabili”; reiterează sprijinul pe care este dispus să-l acorde, în condițiile legii.

Dl. cons. Popa Irimie – ridică problema celor 350 de străzi din municipiu care nu pot fi preluate, din cauză că nu au lățimea corespunzătoare; ar fi dorit ca P.U.G.-ul să conțină un regulament de preluare a străzilor în domeniul public; consideră că nu poate fi perpetuat în noul P.U.G. ceea ce a fost greșit în P.U.G.-ul vechi; „motiv pentru care eu m-aș gândi mai degrabă că, poate, o lună de zile nu va cădea cerul pe noi, ca să...”.

Dl. primar – „atenție, de la 1 ianuarie tot orașul va fi blocat; dacă nu avem Plan Urbanistic General nu se mai pot emite nici măcar certificate de urbanism”; arată că există procedura plângerii prelabile, la care poate apela oricine este nemulțumit de acest P.U.G.

Dl. cons. Pop – întreabă dacă poate fi emisă o autorizație pe terenul cuiva pentru un lucru de utilitate publică.

Dl. primar – „când face primăria, după ce despăgubește, emite autorizație, n-are altă cale”; până atunci, proprietarii nu pot să utilizeze terenurile decât în conformitate cu prevederile legii locale.

Dl. cons. Pop – arată că l-a deranjat amendarea doamnei care și-a îngrădit terenul; consideră că proprietarii ar trebui să obțină niște beneficii de pe urma utilizării terenurilor declarate de utilitate publică.

Dl. cons. Adrian Mureșan – i se pare nedrept ca niște proprietari să fie obligați să facă parcuri pe proprietatea lor; consideră că, înainte, ar fi trebuit achiziționate aceste terenuri.

Dl. primar – „prima dată se face planul și după aceea se despăgubește, asta-i în toată lumea procedura; așa face și guvernul când face autostrăzile și pe care le stabilește astăzi în guvern; întâi proiectul și după aceea despăgubirile”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – „nu mi se pare normal să îngrădești proprietarii să facă ceva cu terenul respectiv; îi obligăm pe niște oameni să facă parc, până la urmă, să amenajeze un parc acolo; și să mai aștepte încă zece ani sau 20 de ani până o să se facă ceva acolo”.

Dl. cons. Stoica – întreabă care este răspunderea proiectantului după aprobarea P.U.G.-ului, în momentul în care vor apărea diferite spețe în instanță.

Dl. primar – răspunde că proiectantul P.U.G. este solidar cu primăria în toate eventualele procese, potrivit unui act adițional semnat.

Dl. cons. Stoica – „deci proiectantul își asumă aceste spețe”; arată că problema de acum, cu spațiile verzi, va apărea și în cazul terenurilor prin care trec centurile ocolitoare ale Clujului; consideră că va trebui, în lunile ianuarie-februarie, organizată o dezbatere și conceput un regulament în acest sens.

Dl. primar – „este ceea ce ne-am propus: 15 februarie, să facem inventarul soluțiilor pentru centuri ocolitoare, pentru spații verzi și, după aceea, evident, din acelea, cazurile umane discutate, cum sunt acelea, aici, cu prioritate rezolvate și aduse la cunoștința consiliului local, prin compensare sau resurse financiare, atâtea cât vom putea pune în bugetul local, să punem pe compensare, în anul acesta și în anii următori”; reafirmă că este un susținător total al unei asemenea politici.

Dl. cons. Stoica – susține că o dezbatere publică va fi foarte utilă; procedura de urbanizare i se pare foarte bună, dar întreabă ce se va putea face, referitor la preluarea drumurilor private în domeniul public, în cazul în care lipsește unul dintre proprietari, având în vedere că este necesar acordul tuturor celor care locuiesc pe un astfel de drum.

Dl. Eugen Pănescu – arhitect echipa P.U.G. – răspunde că modul în care s-a dezvoltat o mare parte a orașului a arătat cât de necesară este o astfel de metodologie; aceasta nu aduce atingere dreptului de proprietate; norma de a avea planuri urbanistice zonale pentru întreaga unitate teritorială de referință este prevăzută în legea urbanismului; referitor la situația prezentată de către domnul consilier Stoica, arată că prevederea aceasta neputând fi înlăturată, s-a trecut, după caz, la delimitarea de unități teritoriale de referință cu dimensiuni mai convenabile din acest punct de vedere și la o prevedere care stipulează că, odată elaborat un plan pentru întreaga unitate teritorială de referință, care stabilește principalele elemente de structurare ale acestui teren, „să spunem rețeaua de drumuri”, în mare parte sau zonele pentru dotări comune, dacă într-o parte a acelei unități teritoriale de referință sunt proprietari care au actele în ordine, se cunosc, doresc să participe împreună, pentru că e o procedură în care proprietarii trebuie să fie împreună ca să continue, se poate, în urma unor discuții cu executivul primăriei și Comisia tehnică de urbanism, da drumul unor autorizații de construire, pe porțiunile unde aceste lucruri sunt întrunite, dacă se respectă conceptul de ansamblu pentru acel plan urbanistic zonal.

Dl. cons. Oniga – „o observație și o propunere; prima observație, pentru domnul primar: nu mi se pare corect să ne certați, aici, la masă, pe toți, pentru faptul că am ajuns...”.

Dl. primar – „îmi cer scuze dacă cineva a avut sentimentul sau ideea de ceartă; nu mi-aș putea permite, în primul rând, în calitate instituțională, în a doilea rând – nu stă în felul meu să cert pe cineva; să am un punct de vedere, asta-i altceva, dar cu respectul convenit pentru fiecare dintre dumneavoastră; deci, dacă ați înțeles, îmi cer scuze”.

Dl. cons. Oniga – „tonul face muzica și, atunci...”.

Dl. primar – „de aceea vreau să...; poate ardoarea cu care susțin un argument sau altul să dea senzația că-s mai coleric, dar nici într-un caz ideea de a jigni sau de a... vreau să fie clar, și-mi cer scuze dacă s-a înțeles acest lucru”.

Dl. cons. Oniga – „nimeni de aici de la masă nu este vinovat că am ajuns în ultimul minut din prelungirea prelungirilor cu aprobarea P.U.G.-ului, motiv pentru care, probabil, de certat probabil ar trebui să certați pe alții”.

Dl. primar – „Guvernul României, că ne-a dat avizele foarte târziu”.

Dl. cons. Oniga – „sunt convins că Guvernul României, de patru ani de zile, ne-a împiedicat să avem un P.U.G. – nu cred că-i cazul și n-are rost să mergem în direcția asta; în altă ordine de idei, mai sunt doar două intervenții, iar oamenii aceștia o să trebuiască să meargă acasă și să-și cosească iarba, pentru că soluții practice nu le-am dat”; propune stabilirea unui termen, „probabil până la sfârșitul lui ianuarie”, în care toți cei din zona respectivă să-și formuleze plângerile prelabile, iar o comisie, care poate fi constituită acum, din cadrul primăriei să stea de vorbă cu ei și să găsească acele soluții compensatorii.

Dl. primar – arată că exact asta a și propus, ca până în 15 februarie să fie realizat inventarul plângerilor, referitoare la centurile ocolitoare sau spații verzi, urmând ca, după aceea, să fie informat consiliul local cu privire la numărul plângerilor, ierarhizarea lor în funcție de priorități și soluțiile identificate, „pe care dumneavoastră, într-o comisie, să le dezbateți”.

Dl. cons. Oniga – „să înțeleagă și ei la cine se raportează, cui, cine stă de vorbă cu ei, cine negociază cu ei”.

Dl. primar – arată că, după 15 februarie, „primarul va fi interfața de bază cu dumnealor și, evident, e o interfață de bază cu dumneavoastră, pentru că, până la urmă, orice soluție pe care o s-o gândesc, trebuie să o dezbateți și să o aprobați dumenavoastră, dar, repet, dându-ne un interval de timp ca să putem face acest inventar de probleme și să vedem și cum arată și bugetul, și rezerva de teren, că nu vreau să promit lucruri care nu pot fi acoperite imediat; în 2015, probabil, vom avea un anumit procent de resurse financiare și un anumit

procent de teren, dacă va fi disponibil, nu-mi dau seama astăzi să vă spun ce vom putea avea la dispoziție, dar vom încerca să găsim, și fiecare dintre dumneavoastră, începând cu cei prezenți și nu numai, să aibă speranța că, începând cu 15 februarie, intră într-o procedură de rezolvare și de ameliorare a acestor probleme; de asta vă pot asigura, că voi depune diligențele de sprijin, vă asigur de asta”.

Dl. cons. Oniga – „încă o dată, o să încerc să sintetizez, că văd că probabil nu au înțeles foarte bine; deci, până în 15 februarie, dacă n-ați depus, aveți timp să depuneți plângerile prealabile, iar, în perioada următoare, executivul primăriei și cu noi o să încercăm să găsim soluțiile prin care să vă compensăm sau schimb de teren sau...”.

Dl. cons. Florian – „referitor la procedura de urbanizare, aicea, cumva, nu știu dacă este reglementat în regulament exact, foarte clar, situația în care se poate face o urbanizare pentru un U.T.R. mai mic decât întreg U.T.R.-ul și, aicea, ne-am putea lovi des de situații de genul...” (... se termină banda)... „... pe care avem imposibilitatea fizică să îl consultăm și, într-o asemenea situație, dacă găsim, nu știu, o modalitate sau să facem un amendament prin care i s-a trimis o înștiințare scrisă referitoare la intenție, intenția de urbanizare a zonei și nu există un răspuns într-un termen de, într-o perioadă de timp determinată de la acel proprietar, să se poată continua urbanizarea și fără acea parcelă sau acea bucată de teren”.

Dl. Eugen Pănescu – arhitect echipa P.U.G. – arată că problema ridicată de către domnul consilier Florian este de natură juridică, neținând de specialitatea sa.

Dl. cons. Țăgorean – precizează că în raportul de specialitate primit de la Comisia tehnică scrie: *„în concluzie, se propune aprobarea documentației Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca, cu condiția existenței posibilității de completare și corectare a acesteia, în funcție de solicitările fundamentate ale celor interesați, precum și de constatările și observațiile direcțiilor din cadrul primăriei și ale consiliului local; completările și corecturile se vor face prin hotărâri de consiliu local”*.

Dl. primar – arată că, în luna octombrie, a apărut o lege care prevede că acolo unde sunt curți și terenuri în cartea funciară nu poate fi făcut spațiu verde; terenurile și curțile construibile nu pot fi transformate în spațiu verde; atunci, au trebuit modificate, pe ultima sută de metri, toate aceste lucruri, apropo de întârzieri – „a fost ultima colivă pe care ne-a mai dat-o guvernul, după ce am stat atâtea luni”; îi mulțumește doamnei Aurelia Cristea, deputat de Cluj, care a ajutat municipalitatea să obțină mai repede niște avize.

Dl. cons. Țăgorean – susține că în informarea de la punctul 54a scrie că *„primăria municipiului nu are competența de a modifica încadrarea funcțională a zonelor, parcelelor; este competența proiectantului să propună soluții”*.

Dl. primar – îi explică domnului consilier Țăgorean cadrul legal în cazul acestei spețe.

Dl. cons. Stoica – nu se înregistrează.

Dl. cons. Chifor – întreabă de ce nu au fost identificate înainte toate aceste probleme, deoarece oamenii reclamă că nu au fost consultați.

Dl. primar – arată că el nu a intervenit la proiectanții P.U.G. pentru a-i spune pe unde trasează parcurile.

D-na Roxana Zeciu – petentă – nu vorbește la microfon.

Dl. primar – „doamnă, vă pot spune un singur lucru, pe care îl spun tuturor: vă pot oferi ceea ce legea ne poate oferi să vă oferim; atât pot să vă spun, doamnă”.

D-na Roxana Zeciu – petentă – „cine ne mai apără în țara asta, domnule primar?”.

Dl. primar – „legea ne apără pe toți”.

D-na Roxana Zeciu – petentă – „cine ne mai apără? Noi nu cerem milă, noi avem ceva; eu am de la bunicul meu ceva; el și-a tras de la gură și a răbdat ca să am eu ceva și eu vreau să dau copiilor mei ceva; eu sunt clujeancă”.

Dl. primar – „repet, ceea ce legea ne va permite, distinsă doamnă, vă asigur că veți primi, în conformitate cu legea”.

D-na Roxana Zeciu – petentă – „cât, doi euro pe metru îmi va da primăria?”.

Dl. primar – „nu știu, doamnă, cât va fi, că nu mă pricep”.

D-na Roxana Zeciu – petentă – „sau un teren în Valea Fânațelor, poate”.

Dl. primar – „doamnă, dumneavoastră veți decide dacă veți opta pentru o variantă de despăgubire în natură sau pentru o variantă bănească”.

D-na Bianca Ciupe – petentă – „o despăgubire reală este cea la prețul pieței; nu suntem niciunul proști, domnule Boc, niciunul; eu sunt medic stomatolog, am făcut o facultate, nu sunt proastă”.

Dl. primar – „doamnă, dumneavoastră trebuie să faceți stomatologia, să puneți plomba așa cum scrie la lege, nu puteți pune o plombă în altă parte decât acolo”.

D-na Bianca Ciupe – petentă – „nu, dar sunt niște lucruri de bun-simț, nu trebuie să fii avocat”.

Dl. primar – „doamnă, trebuie să facem aplicarea legii așa cum scrie la carte, că nimeni nu vă poate da din bani publici altceva decât scrie în lege”; va putea aplica doar ce spune legea.

D-na Bianca Ciupe – petentă – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință – „nu vă ia nimeni terenul; terenul vă rămâne; diferența de valoare va fi justa despăgubire pe care o veți primi”.

D-na Bianca Ciupe – petentă – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință – arată că a fost stabilită data de 15 februarie, până la care vor fi centralizate toate cererile, iar în cursul lunii martie, cel mai probabil, toate variantele de lucru; atunci vor fi stabilite, probabil, modalitatea de calcul și forma în care vor fi acordate despăgubirile.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și șase abțineri (a trecut).

Dl. cons. Chifor – anunță că s-a abținut la vot.

Dl. cons. Milășan – anunță că s-a abținut la vot.

Dl. cons. Țăgorean – anunță că s-a abținut la vot.

Dl. cons. Adrian Mureșan – anunță că s-a abținut la vot.

2. **Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale, începând cu anul 2015.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.11.2014.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, care beneficiază, în anul fiscal 2015, de cotă de impozitare redusă la impozitul/taxa pentru clădirile**

aflate „în clasa energetică A”, care dețin o certificare oficială, recunoscută la nivel mondial (L.E.E.D., B.R.E.E.A.M., D.G.N.B., C.A.S.B.E.E. și GREEN STAR), ca și „clădire verde”.

Retras.

6. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, care beneficiază, în anul 2015, de cotă de impozitare redusă (0,25%) la impozitul/țaxa pentru clădirile situate în parcurile industriale de pe raza municipiului și care nu se încadrează în prevederile Ordinului nr. 1451/2014 pentru modificarea anexelor la Ordinul nr. 2980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor locale pentru energia termică livrată populației și agenților economici de către Regia Autonomă de Termoficare Cluj-Napoca, a prețului local al energiei termice facturată populației și acordarea de ajutoare pentru încălzire.*

Comisia I – „se avizează favorabil, și se propune un amendament, în sensul modificării art. 1, 2 și 5; se modifică data de aplicare, în sensul că data aplicării este data adoptării prezentei hotărâri”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Companiei de Transport Public Cluj.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor practicate de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca pentru activitatea de „reparații și întreținere a străzilor, aleelor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri și străzilor nemodernizate de pe raza municipiului Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca pentru perioada 2014-2020.**

Președintele de ședință – își însușește propunerea de amânare, formulată de către domnul primar.

Se supune la vot propunerea de amânare și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor de performanță pentru serviciul de administrare a domeniului public și privat – activitatea de „Reparații și întreținere a străzilor, aleelor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri și străzilor nemodernizate” de pe raza municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate a unor terenuri în suprafață de câte 500 mp., situate în municipiul Cluj-Napoca, urmașilor de erou-martir în condițiile prevederilor Legii nr. 341/2004 cu modificările și completările ulterioare.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 464/2013 (darea în administrare Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice a Județului Cluj, a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea imobilului cu nr. cadastral 300484-C1.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na Alina Dinea – petentă – reprezintă societatea Promitent; solicită să fie avute în vedere valoarea investițiilor și prețul din antecontractul de cumpărare.

DI. primar – arată că primăria își menține punctul de vedere și angajamentul de a-și exercita dreptul de preemțiune.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Moșilor nr. 56-58.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 266/2014 (schimbarea destinației unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Moșilor nr. 56-58).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație a unor spații excedentare disponibile din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat, care dețin în administrare bunuri imobile, proprietatea Municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind modificarea repartiției domnului Aștileanu Gheorghe.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind modificarea repartiției doamnei Anton Lucreția Adriana.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 142/2014 (aprobarea listei de repartizare în vederea atribuirii prin închiriere a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, persoanelor aflate în lista finală de prioritate, aprobată prin Hotărârea nr. 53/2014), astfel cum a fost completată și modificată prin Hotărârea nr. 206/2014 și 286/2014.**

Comisia II – aviz favorabil.

D-na Imre Ida – petentă – își prezintă situația locativă și reclamă faptul că nu a primit o locuință pe str. Iuliu Coroianu, cum i s-a promis – fiind incluse alte persoane pe listă înaintea sa –, ci pe str. Albac, unde condițiile sunt foarte proaste; arată că este un om activ, care lucrează, având și familie – un copil, o noră și o nepoțică.

Dl. primar – colegii de la comisie i-au transmis că doamna Imre Ida a depus un dosar pentru o singură persoană, ca solicitare; unde au fost mai multe persoane pe o cerere s-au dat locuințe cu mai mulți metri pătrați.

D-na Imre Ida – petentă – prezintă dificultățile cu care se confruntă.

Dl. primar – afirmă că fiecare primește în conformitate cu actele de la dosar.

D-na Imre Ida – petentă – consideră că este o nedreptate faptul că nu a primit o locuință pe str. Iuliu Coroianu.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 412/2009 (participarea municipiului Cluj-Napoca la programul „Locuințe pentru Tineri” și transmiterea terenului în suprafață de 2639 mp. situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sighișoarei nr. 21, în folosință gratuită Agenției Naționale pentru Locuințe) și a Hotărârii nr. 408/2014 (aprobarea solicitării de restituire a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sighișoarei nr. 21, transmis în folosință gratuită Agenției Naționale pentru Locuințe).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 392/2012 (dezmembrarea, concesionarea, prin încredințare directă, și însușirea documentației topografice, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 13, în suprafață de 18 mp., în vederea extinderii locuinței).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. Proiect de hotărâre privind alipirea și însușirea documentației tehnice pentru imobilele situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Buzău nr. 3.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Horváth – viceprimar – îl propune pe domnul consilier Șurubaru – viveprimar.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Horváth – viceprimar, și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

26. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 351/2014 (însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului cu nr. topo. 13922/1/1/1/1/2/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1/, situat în municipiul Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Președintele de ședință anunță că plenumul consiliului local ia o pauză de cinci minute.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de cinci minute.

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Sisteme automate de irigații în zonele verzi din municipiul Cluj-Napoca – Etapa I”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. Proiect de hotărâre privind ratificarea Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. din data de 10 decembrie 2014.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării tarifelor pentru activitatea de salubritate menajeră pentru S.C. ROSAL GRUP S.A. și COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER VEREȘ S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Bildea – întreabă dacă are vreo relevanță faptul că prețul la combustibil a scăzut.

Dl. primar – răspunde că este vorba despre o obligație contractuală; arată că, în ceea ce privește salubritatea, în luna ianuarie, în prima ședință va veni cu modificările cerute de lege, pentru a putea actualiza licitația.

Dl. cons. Chifor – afirmă că majorarea este prevăzută de lege.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 747/2006 (aprobarea tarifelor pentru activitatea de salubritate și dezăpezire pentru S.C. Rosal Grup S.A. și SC. Brantner Servicii Ecologice S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 345/2010, nr. 496/2012 și nr. 600/2013.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției de Asistență Socială și Medicală ca partener în cadrul proiectului „Save – Solution Against Violence in Europe”.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

45. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției de Asistență Socială și Medicală ca partener în cadrul proiectului „Pașaport de succes pentru copiii și tinerii cu deficiențe de vedere”.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

46. Proiect de hotărâre privind înființarea unei noi creșe pe str. Episcop Nicolae Ivan nr. 18, în subordinea Centrului Bugetar de Administrare Creșe, cu denumirea Vrăjitorul din Oz.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

47. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar, cu structurile aferente, de pe raza municipiului Cluj-Napoca, pentru anul școlar 2015-2016.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

48. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, nr. 30/2013, nr. 536/2013, nr. 13/2014, nr. 231/2014 și nr. 365/2014 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Milășan – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – le solicită consilierilor locali să formuleze propuneri.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – o propune, la Școala Gimnazială „Ioan Bob”, din partea P.D.L., pe doamna consilier Bocșe.

Dl. cons. Pop – îl propune, la Școala Gimnazială „Liviu Rebreanu”, pe domnul consilier Bîldea.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Șurubaru – viceprimar, și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

Se supune la vot propunerea domnului consilier Pop și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

Dl. cons. Pop – îl propune, la Școala Gimnazială „Nicoale Titulescu”, pe domnul consilier Țăgorean.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Pop referitoare la domnul consilier Țăgorean și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – îl propune, la Școala Gimnazială „Ion Agârbiceanu”, pe domnul consilier Pop.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Șurubaru – viceprimar, referitoare la domnul consilier Pop și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

Dl. cons. Oniga – îl propune, la Școala Gimnazială „Ion Creangă”, pe domnul consilier Chifor.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Oniga și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

Dl. cons. Constantea – îl propune, la Școala Gimnazială „Horea”, pe domnul consilier Stoica.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Constantea și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

Dl. cons. Oniga – îl propune, la Școala Gimnazială „Al. Vaida-Voevod”, pe domnul consilier Milășan.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Oniga referitoare la domnul consilier Milășan și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

Dl. cons. Pop – îl propune, la Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu”, pe domnul consilier Adrian Mureșan.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Pop referitoare la domnul consilier Adrian Mureșan și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

Dl. cons. Csoma – îl propune, la Școala Gimnazială „Octavian Goga”, pe domnul consilier Geréd.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Csoma și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

Dl. cons. Pop – îl propune, la Școala Internațională Cluj „Transylvania College”, pe domnul consilier Constantea.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Pop referitoare la domnul consilier Constantea și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

Dl. cons. Pop – îl propune, la Liceul Teoretic Creștin „Pro Deo”, pe domnul consilier Popa Irimie.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Pop referitoare la domnul consilier Popa Irimie și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

DI. cons. Pop – îl propune, la Liceul Tehnologic U.C.E.C.O.M. „Spiru Haret”, pe domnul consilier Gliga.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Pop referitoare la domnul consilier Gliga și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate, și se obține unanimitate (domnul consilier Milășan nu participă la vot).

49. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 9.756,44 lei, reprezentând despăgubiri, a sumei de 3.681,61 lei, reprezentând dobândă legală și a sumei de 14.613,40 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

50. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a activității de voluntariat din cadrul Primăriei municipiului Cluj-Napoca și a serviciilor publice din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

51. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 603/2013 (aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005).

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

52. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei locale privind dezvoltarea și funcționarea serviciului de salubritate și de gestionare a deșeurilor la nivelul municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

53. Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții, Organigramei și Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului Bugetar de Administrare Creșe.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

54 b. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 442/2014 (denunțarea unor contracte de închiriere).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

54 c. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 18.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

54. Diverse.

D-na Laczi Pop Domnița – petentă – prezintă situația juridică a procesului de retrocedare a imobilului situat pe str. Regele Ferdinand nr. 4.

DI. primar – arată că primăria a făcut o plângere penală în acest caz, înregistrată la parchet; roagă Serviciul juridic să-i pună la dispoziție doamnei Laczi Pop Domnița o copie a plângerii.

Dl. Teodor Iașcău – petent – arată că locuiește într-un imobil vechi de pe str. Patriciu Barbu, care are mai mulți proprietari, și care nu vor să contribuie la reparații; solicită să i se permită să închidă intrarea în pod, pe care a reparat-o singur.

Dl. primar – îi transmite domnului Teodor Iașcău să depună o solicitare scrisă.

Dl. Teodor Iașcău – petent – reclamă construcțiile și amplasamentele ilegale din curtea comună a imobilului.

Dl. primar – îl roagă pe domnul Teodor Iașcău să depună o solicitare scrisă.

D-na Maria Pușcaș – reprezentanta Farmaciei „Diafarm” – prezintă problemele pe care le întâmpină farmacia cu prelungirea contractului de închiriere a spațiului în care funcționează pe B-dul Memorandumului nr. 22.

Dl. primar – va analiza situația și va încerca să găsească o soluție; le mulțumește consilierilor locali pentru susținerea proiectelor importante ale comunității și le urează „Sărbători fericite” și „La mulți ani”.

Președintele de ședință – îi urează domnului primar, în numele consiliului local, „Sărbători fericite” și „La mulți ani”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – întreabă care este situația parcării din P-ța Mihai Viteazu.

Dl. primar – „în negociere”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Ovidiu Turdean

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca