

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
CLUJ – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 22 martie 2011, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează domnii consilieri Remus Lăpușan, Brîndușa Mândru, Nicoleta Niculescu și Marcelus Suciu.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Dl. cons. Peter – solicită învoire de la ora 16:10.

Dl. cons. Pop Ioan – solicită învoire de la ora 16:45.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.
2. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la reorganizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală ca serviciu în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării numărului de posturi (cu 20) la Centrul Bugetar de administrare creșe – serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. amenajare cimitir, str. Frunzișului; beneficiară: SC NIC STAR SRL.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Bună Ziua – str. Costache Negri și P.U.D. construire pensiune turistică, str. Costache Negri nr. 1; beneficiar: Scerbac Dan.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Câmpului nr. 231-235; beneficiar: Moldovan Viorel.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere, etajare și re compartimentare clădire pentru birouri S+P+E+2 etaje retrase, Bdul. Muncii nr. 16; beneficiară: SC TRANSCARPATICA SA.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Bdul. Muncii și P.U.D. – sediu birouri și hală metalică de depozitare, Bdul. Muncii nr. 259; beneficiar: Vădan Gheorghe Horațiu.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. clădire subterană pentru centrală termică, str. Clinicilor nr. 2; beneficiară: Biblioteca Centrală Universitară „Lucian Blaga”.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului de oportunitate al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism.
12. Proiect de hotărâre privind obligativitatea includerii planului de amenajări exterioare în documentația tehnică pentru obținerea autorizațiilor de construire în municipiul Cluj-Napoca.
13. Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a imobilului-teren în suprafață de 375 mp., parte din imobilul identificat prin Nr. topo. 10902/2/2, înscris în CF nr. 272546 și a imobilului-construcție, identificat prin Nr. topo. 10902/2/2/S, înscris în CF nr. 118515, imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, Splaiul Independenței f.n.
14. Proiect de hotărâre privind trecerea unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al Statului român.
15. Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul de stat.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 2099/2008 încheiat cu SC LB METEOR SRL.
17. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 335/2010 (schimbarea beneficiarului căruia i se alocă suma de 204.573,29 lei de la bugetul local, respectiv Colegiul Național „George Barițiu”, reprezentând susținerea financiară a contribuției proprii a unității de învățământ, în vederea implementării proiectului „Rețea transnațională și interregională pentru programul Școală după școală”, finanțat prin programul POS-DRU).
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Oașului în municipiul Cluj-Napoca”.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Făgetului în municipiul Cluj-Napoca”.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Gheorghe Doja în municipiul Cluj-Napoca”.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Bethlem Gabor în municipiul Cluj-Napoca”.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare drum Sfântul Ioan în municipiul Cluj-Napoca”.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Complex sportiv și de agrement aqua park”.
24. Proiect de hotărâre privind studiului de fundamentare a deciziei de concesionare de lucrări pentru „Complex sportiv și de agrement aqua park”.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractelor nr. 40907/2006 și 40910/2006 de delegare a gestiunii serviciului public de amenajare și întreținere a zonelor verzi și de agrement, a luciurilor de apă, a zonelor verzi aferente platformelor de joacă pentru copii și cimitirelor și efectuarea de tratamente fitosanitare în municipiul Cluj-Napoca, prin concesiune, încheiate cu SC RASIMO IMPEX SRL, respectiv SC ROSAL GRUP SRL cu 30 de luni începând cu data expirării acestora, respectiv 01.06.2011.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant în municipiul Cluj-Napoca.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a bugetului pentru proiectul „Împreună pentru un început sigur”.
28. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, celor 84 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 4/2011.
29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 950.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 în vederea susținerii proiectelor sociale și culturale ale instituțiilor de cultură și

ONG-urilor locale, conform anexei, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca .

31. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, din care 4.345.000 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), 40.000 de lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor) și 115.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
32. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 690.000 lei de la bugetul pe anul 2011 al Direcției de Asistență Socială și Medicală pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 400.000 lei de la bugetul local pe anul 2011, pentru organizarea manifestărilor dedicate Zilelor Municipiului, Zilei Naționale a României și Revelionului 2012, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
34. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 10.640 lei, reprezentând cheltuieli de judecată către Magyarosi Iuliu-Eugen.
35. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 16.847,05 lei, reprezentând cheltuieli de judecată și de executare, către Truchină Aurel.
36. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 283/2010 (aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice în vederea practicării activității de administrator de imobile la asociațiile de proprietari).
37. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 26 ianuarie–30 decembrie 2010.
38. Diverse.

Dl. primar – solicită introducerea pe ordinea de zi a punctelor 38b, c și d.

Se supune la vot propunerea domnului primar și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea aprobată și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil, cu câteva amendamente: la art. 1 - „se aprobă înființarea Poliției locale prin reorganizare”; la art. 2 - „pentru posturile de conducere, se va organiza concurs conform legii”; la anexă - „la Serviciul ordine și siguranță publică, transformarea celor șapte birouri ordine și siguranță publică în șapte compartimente, implicit dispar și șapte posturi de conducere și vor fi posturi de execuție; de asemenea, schimbarea denumirii Biroului Intervenții și patrulă combatere cerșetorie, în Birou intervenție, iar la Serviciul Evidența persoanelor, bază de date, juridic și relații publice, desființarea celor două compartimente, practic rămâne numai serviciul, numărul total de personal rămâne 228”.

Dna. cons. Anastase – dorește să fie lămurită, referitor la afirmațiile din referat privind suplimentarea unui număr de posturi la trei servicii: Administrație hale, Centrul de informare pentru cetățeni și Direcția de Evidență a persoanei; întreabă dacă este o suplimentare efectivă sau o redistribuire a posturilor și ce legătură are cu Poliția locală.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – susține că existau două posibilități de organizare a Poliției locale, să rămână în continuare ca și compartiment în aparatul de specialitate a primarului sau transformarea ei într-o instituție publică subordonată Consiliului local; arată că s-a mers pe prima variantă pe motive de economie de personal; menționează că în Parlament s-a reușit modificarea O.U.G. nr. 55/2010, în sensul ca „posibilitățile de dotare ale Poliției locale să fie aplicate indiferent de forma de organizare, fie că este compartiment, fie că este instituție publică; înainte se putea doar dacă era instituție publică”.

Dl. primar - „răspunsul la întrebarea dumenavoastră este de fapt următorul, sunt posturi în plus la Compartimentul hale, datorită înființării a două noi hale agroalimentare, este vorba de Piața I.R.A. și Grigorescu, pe care până astăzi doar prin cei de la Legea 76 le-am folosit; aceasta nu mai e în vigoare, iar în ceea ce privește de ce, ce legătură are cu Poliția locală, practic umblăm la întreaga organigramă și din acest motiv, odată cu înființarea compartimentului Poliția locală, am introdus și cele două date, acesta este răspunsul ”.

Dl. cons. Vușcan – arată că numărul angajaților din Poliția locală reprezintă un sfert din numărul angajaților din Primărie și consideră că, odată cu aprobarea organigramei și intrarea în vigoare a compartimentului Poliția locală, angajații să primească și alte atribuții decât au avut până în prezent; consideră necesar ca toți angajații acestui serviciu să treacă

printr-un concurs, nu numai cei pentru posturile de conducere; solicită consemnarea în regulament a interdicției de a participa în campania electorală; consideră necesară cunoașterea unei limbi străine de către polițiști; propune să se clarifice: la Clasa I, să intre cei care fac parte din ciclul II al învățământului universitar, ciclul I este cel al învățământului de tip licență care este echivalent cu colegiul – învățământ superior de scurtă durată; ciclul II este învățământ de tip masterat, unde în această categorie intră și acei absolvenți de învățământ, înainte de a intra acest învățământ de tip Bologna și în al treilea rând, intră cei cu bacalaureat.

Dl. primar – precizează că municipiul Cluj-Napoca are dreptul la 307 angajați, dar acum se transformă Poliția comunitară în Poliția locală și se dorește ca, pe lângă cele șapte secții de Poliție din municipiu, să existe și oameni de la Poliția locală, cu ajutorul cărora vor face patrulele de noapte; menționează faptul că în regulament este prevăzut și cunoașterea limbilor străine, precum și interdicția de a face parte dintr-o structură politică.

Dl. cons. Somogyi – afirmă faptul că lipsește din material punctul de pază al Cimitirului Central; face referiri la zonarea defectuoasă a Clujului în anexa la hotărâre.

Dl. primar – arată că noua zonare este pe secțiile de poliție deja existente.

Dl. cons. Somogyi – sugerează să se înainteze o întâmpinare Poliției în legătură cu zonarea Clujului; solicită să existe printre polițiști și cunoscători ai limbii maghiare.

Dl. primar – arată că sunt și angajați care cunosc limba maghiară.

Dna. cons. Anastase – propune introducerea la art. 4, a următorului amendament: „Se aprobă Organigrama și Statul de funcții al Primăriei municipiului Cluj-Napoca conform anexelor II și III, cu încadrarea în cheltuielile prevăzute în bugetul 2011”.

Dl. primar – arată că cheltuielile sunt mai mari, pentru că legea obligă să se prevadă numărul de posturi, dar bugetul este permisiv la acest capitol.

Dl. cons. Vușcan – consideră că ar fi necesar un criteriu de selecție, deoarece acum responsabilitățile sunt mult mai mari și poate unii nu mai întrunesc condițiile.

Dl. primar – arată că s-a încheiat un parteneriat cu Școala de Poliție „Septimiu Mureșan” și toți angajații preluați în condițiile Regulamentului trebuie să frecventeze un curs pe o perioadă de trei luni și, dacă nu reușesc să-l termine, sunt demiși.

Dl. cons. Vușcan – solicită să fie reținut amendamentul său și să fie supus votului.

Dl. cons. Somogyi – insistă să fie trecut în Regulament și asigurarea pazei în Cimitirul Central.

Dl. primar – afirmă că preluarea pazei la Cimitirul Central de la R.A.D.P. ar necesita o suplimentare de 30 de posturi, iar R.A.D.P.-ul are acești oameni cu permis de armă și cu program de pază aprobat de Poliție.

Dl. cons. Somogyi – renunță la amendament.

Dl. Iosif Madru – șef Serviciu Resurse umane – dă informații cu privire la prevederile Legii nr. 284/2010 și la clasificarea funcțiilor specifice de polițist local; astfel, arată că absolvenții cu licență de trei ani sunt considerați absolvenți de studii superioare de lungă durată.

Dl. primar – sugerează să se analizeze posibilitatea unor intervenții prin parlamentari pentru a se realiza aceste clasificări.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul doamnei **Anastase** și se obține unanimitate.

Dl. cons. Vușcan – insistă să se supună la vot neimplicarea polițiștilor locali în campania electorală.

Dl. cons. Moisin – susține că amendamentul propus este preluat la art. 32 alin. 1.

Dl. primar – dă citire acestui articol.

Dl. cons. Vușcan – dorește să fie în conținutul hotărârii „se interzice implicarea polițiștilor în campaniile electorale, sub rezerva excluderii lor din corpul polițiștilor locali – cu excepția activităților specifice prevăzute de lege”.

Se supune la vot amendamentul domnului **Vușcan** și se obțin 19 voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot proiectul cu amendamentele votate și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la reorganizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală ca serviciu în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dna. cons. Cătănicu – „am fost sunată de un grup de medici de la acest serviciu de cabinete medicale, am înțeles că există acolo 50 de medici și 200 asistente medicale care au fost coordonate prin două persoane, cel puțin spun informațiile ... din informațiile mele, aceste persoane fiind medici, coordonau singuri o activitate medicală; am văzut aici, la Serviciul cabinete medicale, că se desființează cele două funcții contractuale și se înființează un post de șef serviciu, mă rog, funcție contractuală de conducere; oamenii de acolo, medici și asistente, erau contrariați oarecum că pe acest post va fi numit o persoană politică, o persoană care nu are absolut nimic de a face cu lumea medicală, eu nu fac altceva decât să vă transmit ... pentru

că în jur de ora 14 am fost sunată de către cadrele medicale de acolo ... (se termină banda) ... politizeze această funcție de conducere și să nu fie numit un om pe criterii politice acolo”.

Dl. primar – „doamna consilier, această decizie și regândirea organigramei ... la urma urmelor este făcută cu cei 50 de medici, 49 sau 48, nu știu câți v-au sunat pe dumneavoastră, pe mine așa m-a asigurat șeful celor de la asistență socială, că au discutat și propunerea este a lor ... de a și ... practic cele două funcții care erau contractuale nu erau remunerate și atunci nici unul dintre medicii care o făceau până acum pe gratis, pentru că au propriul lor cabinet, nu mai doresc s-o facă de aici încolo; asta o să vă confirme și dl. Mocan, cel puțin așa ne-a parvenit nouă și dâșii au sugerat să înființăm o nouă funcție care să fie plătită; pe acea funcție se va da concurs în conformitate cu legea; faceți dumneavoastră amendamentul care ar trebui, ca respectiva persoană, eu sunt total de acord, mai ales că este, de obicei, medicii și medicina, exercitarea este considerată profesie liberală, faceți dumneavoastră amendament să nu aibă apartenență politică și dacă este legal, eu sunt primul ... n-am drept de vot, deci n-o luați, să nu cumva s-o luați ca un afront, eu sunt perfect de acord; mai mult decât atât, vrem să fie un profesionist ca să fie acceptat de toți cei 50; îi voi ruga la concurs să-și delege reprezentanți ca să poată să intre într-un dialog, pentru că nu este ușor să coordonezi 50 de medici și nu este ușor să scoți rezultatul pe care noi îl dorim, practic noi ne-am trezit cu acest serviciu, știți acea descentralizare, l-am preluat; vreau să vă spun că ceea ce a rezultat, repet, nu știu cu cine ați vorbit, dar dâșii la rândul lor vorbesc, după ce au fost preluați de Primărie și consiliul local, și nu este meritul primarului, este meritul nostru al tuturor, duc o altă viață, mult mai onorabilă decât ceea ce se întâmpla înainte, când țineau de nu știu ce cămăruță de la un minister, alte dotări au acuma, de aceea facem și la următorul punct; ați văzut, este vorba despre noi angajări, noi creșe, noi condiții, altfel facem investițiile, reparațiile, de aceea sunt extrem de mirat de numeroasele telefoane care le-ați primit”.

Dna. cons. Cătănicu – „nu v-am spus numeroase telefoane, eu citez ghilimelele dumneavoastră atunci când un consilier din opoziție vă transmite ceva din partea cetățenilor; v-am spus că au fost niște medici de la centrul respectiv care și-au manifestat îngrijorarea auzind, chiar nominalizând persoana, dar n-are rost să ... pentru că astea sunt discuții care .. știu eu”.

Dl. primar – „vă rog să nominalizați, ca să nu avem ...”.

Dna. cons. Cătănicu – „era vorba despre un domn **Câmpean** care va merge acolo, face parte din P.D., eu v-am transmis această îngrijorare a lor, eu n-am de ce să fac amendament atâta timp cât dumneavoastră ați promis aici că va fi desemnat un profesionist”.

Dl. primar – „cu siguranță”.

Dna. cons. Cătănicu – „atunci, avem încredere în dumneavoastră și dâșii probabil o să aibă încredere în dumneavoastră”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării numărului de posturi (cu 20) la Centrul Bugetar de administrare creșe – serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. amenajare cimitir, str. Frunzișului; beneficiară: SC NIC STAR SRL.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Bună Ziua – str. Costache Negri și P.U.D. construire pensiune turistică, str. Costache Negri nr. 1; beneficiar: Scerbac Dan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Câmpului nr. 231-235; beneficiar: Moldovan Viorel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere, etajare și recompartimentare clădire pentru birouri S+P+E+2 etaje retrase, Bdul. Muncii nr. 16; beneficiară: SC TRANSCARPATICA SA.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Bdul. Muncii și P.U.D. – sediu birouri și hală metalică de depozitare, Bdul. Muncii nr. 259; beneficiar: Vădan Gheorghe Horațiu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. clădire subterană pentru centrală termică, str. Clinicilor nr. 2; beneficiară: Biblioteca Centrală Universitară „Lucian Blaga”.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului de oportunitate al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. *Proiect de hotărâre privind obligativitatea includerii planului de amenajări exterioare în documentația tehnică pentru obținerea autorizațiilor de construire în municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. primar – anunță că plata către SC TENKO a fost făcută în data de 21.03.2011.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. *Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a imobilului-teren în suprafață de 375 mp., parte din imobilul identificat prin Nr. topo. 10902/2/2, înscris în CF nr. 272546 și a imobilului-construcție, identificat prin Nr. topo. 10902/2/2/S, înscris în CF nr. 118515, imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, Splaiul Independentei f.n.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Dl. primar – susține că astăzi la ora 12 s-a făcut predarea-primirea amplasamentului, iar sâmbătă și duminică se va face demolarea.

14. *Proiect de hotărâre privind trecerea unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al Statului român.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. *Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul de stat.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 2099/2008 încheiat cu SC LB METEOR SRL.*

Comisia II – aviz favorabil și propune prelungirea pe trei ani.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 335/2010 (schimbarea beneficiarului căruia i se alocă suma de 204.573,29 lei de la bugetul local, respectiv Colegiul Național „George Barițiu”, reprezentând susținerea financiară a contribuției proprii a unității de învățământ, în vederea implementării proiectului „Rețea transnațională și interregională pentru programul Școală după școală”, finanțat prin programul POS-DRU).**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Oașului în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Făgetului în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Gheorghe Doja în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Bethlem Gabor în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare drum Sfântul Ioan în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Complex sportiv și de agrement aqua park”.**

Dl. primar – susține că în zona respectivă s-a reușit recuperarea terenurilor care au aparținut municipalității și se dorește pe o parte din teren, pe care la ora actuală este Ștrandul Sun și în conformitate cu reglementările urbanistice din zonă, să construiască în asociere pe acea parte din teren un complex sportiv și de agrement tip aquapark cu dotări minimale.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și o abținere.

24. **Proiect de hotărâre privind studiului de fundamentare a deciziei de concesiune de lucrări pentru „Complex sportiv și de agrement aqua park”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și o abținere.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractelor nr. 40907/2006 și 40910/2006 de delegare a gestiunii serviciului public de amenajare și**

întreținere a zonelor verzi și de agrement, a luciurilor de apă, a zonelor verzi aferente platformelor de joacă pentru copii și cimitirelor și efectuarea de tratamente fitosanitare în municipiul Cluj-Napoca, prin concesiune, încheiate cu SC RASIMO IMPEX SRL, respectiv SC ROSAL GRUP SRL cu 30 de luni începând cu data expirării acestora, respectiv 01.06.2011.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – nu este de acord cu prelungirea contractelor la firmele ROSAL și RASIMO; propune să fie preluate aceste sarcini de către R.A.D.P. și să se facă o nouă licitație; solicită o informare scrisă cu sumele plătite pentru activitățile prestate de firmele ROSAL și RASIMO în ultimii doi ani; susține că au fost plătite 26 miliarde pentru dezăpezire, pentru material antiderapant; propune să se voteze împotriva acestui proiect și să fie o nouă licitație ca să fie lăsată liberă concurența în Cluj.

Dl. primar – arată că tot materialul antiderapant intră în obligația firmei, nu îl plătește Primăria.

Dl. cons. Vușcan – susține că Primăria plătește serviciul unde intră și materialul antiderapant.

Dna. cons. Anastase – consideră că trebuiau aduse măcar trei argumente pentru a se putea prelungi aceste contracte conform prevederilor legale.

Dna. cons. Cătănicu – „mai am și eu o intervenție, dar aș dori să se răspundă la ceea ce spunea colega, cu privire la acele argumente și după aceea, pentru că se pierd probabil și intervențiile, se pierd răspunsurile, chiar cred că sunt, și chiar cred că toți credem că sunt două contracte extrem de importante, două contracte extrem de sensibile dacă ne raportăm la aceste firme de casă a unui anumit partid majoritar din acest consiliu local ... v-aș ruga să discutăm foarte serios acest contract, prelungirea acestor două contracte”.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – „firmele au experiență în domeniu, iar de exemplu prețurile la mc de deșeuri vegetale acoperă doar taxa de depozitare în rampă”.

Dl. cons. Vușcan – „R.A.D.P. -ul lucrează mai scump?”.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – „nu știu să vă spun lucrul acesta, domnul director este aici”.

Dna. cons. Cătănicu – „aș vrea să vă spun că aici, la capitolul III, la durata contractului de concesiune, la art. IV, cap. III, art. 4 este prevăzută durata prezentului contract de cinci ani, cu drept de prelungire în condițiile legii; aș vrea să ne explice un jurist din Primărie, poate doamna secretar, în condițiile legii, în ce sens poate fi prelungit acest contract,

fără licitație pentru că, dacă-mi permiteți să fac o precizare, aceste contracte au fost niște contracte cadru care s-au încheiat în baza unui caiet de sarcini care face, este parte integrantă din acest contract ... caiet de sarcini care prevedea anumite condiții; acum eu stau să mă întreb dacă la această oră, aceste firme îndeplinesc aceste condiții și mă întreb dacă este legal să prelungim fără o nouă licitație, pentru că s-au schimbat foarte multe elemente între timp și de ordin economic, și nu înțeleg, deci eu chiar nu înțeleg; am pus această întrebare la comisia juridică și mi s-a spus că motivul pentru care se prelungesc aceste contracte este că ar dura un an de zile ca să fie realizat acel caiet de sarcini; nu știu dacă într-adevăr un an de zile durează pentru a se întocmi un astfel de caiet de sarcini, dar dacă ăsta este motivul, atunci mă întreb de ce nu s-a întocmit în urmă cu un an de zile un caiet de sarcini și să realizăm și să purcedem la o nouă licitație”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului - „deci, eu vă voi răspunde doar în ceea ce privește motivele de legalitate care stau la baza prelungirii acestui contract și nu pe cele de oportunitate; privind în primul rând de la articolul pe care l-ați invocat dumneavoastră din capitolul III art. 14, și anume durata prezentului contract este de cinci ani cu drept de prelungire în condițiile legii; acest articol este prevăzut inclusiv în capitolul III din contractul cadru de delegare a gestiunii serviciilor publice de administrare, astfel cum am prevăzut inclusiv în referat și în adresa autorității naționale de reglementare pentru serviciile de comunicare pentru autorități publice, și reglementează că durata unor astfel de contracte este de cinci ani cu drept de prelungire în condițiile legii, în condițiile legii ne referim, la legile aplicabile în materie, respectiv această Ordonanță nr. 71/2002 care ne reglementează foarte clar acest serviciu de amenajare și întreținere a zonelor verzi și de Legea nr. 51/2006 care reglementează administrarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale care în art. 32 alin. 3 prevede în mod clar că durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare de 49 de ani, iar la stabilirea acesteia luându-se în calcul durata necesară amortizării investițiilor în sarcina operatorului regional; această perioadă poate fi prelungită o singură dată, pentru o perioadă care nu poate depăși jumătate din durata inițială, cu condiția ca durata totală să nu depășească 49 de ani; deci avem trei condiții cumulativ îndeplinite, pe care vi le putem explica foarte clar, deci durata contractului doi ani și jumătate, respectiv 30 de luni, durata totală a contractului nu depășește 49 de ani, acestea au fost considerate legale care au stat la baza avizării proiectului de către mine”.

Dna. cons. Anastase – „felicitări pentru fundamentarea motivelor de legalitate, am precizat și mai devreme că a fost teribil de bine făcut referatul din acest punct de vedere; în ceea ce privește însă oportunitatea, nu cred că m-ați convins domnule **Poruțiu**, vă repet,

suntem în Consiliul local Cluj-Napoca, putem face astăzi o figură teribil de frumoasă, am încredere în dumneavoastră”.

Dna. cons. Cătănicu – „în referatul pe care-l avem, atât de bine fundamentat, se face referire la un răspuns al Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărire Comunală; aș vrea să vă spun că înainte de a semna acest contact, și revin la ceea ce spunea colegul **Vușcan**, la regia noastră ... a R.A.D.P.-ului pentru că prea mult batem monedă că regiile noastre sunt falimentare și nu ne punem măcar niște semne de întrebare, cine le falimentează ... în 2006, în februarie, este primită o adresă de la această autoritate națională pe care ne-o invocați dumneavoastră în referat ... este primită o adresă prin care se spune ... conform prevederilor art. 15 alin. 1 din Legea nr. 326/2001, gestiunea serviciilor publice de gospodărire comunală se poate organiza în două modalități, gestiune directă și gestiune delegată ... pentru că tot discutăm de delegarea acestui serviciu și scăpăm de delegarea acestui serviciu și scăpăm din vedere un aspect deosebit de important că acest serviciu se poate încredința și în mod direct; sigur că aceeași autoritate vorbește aici, în cazul gestiunii delegate, autoritățile administrației publice locale pot apela la unul sau mai mulți operatori de servicii publice, care potrivit art. 20 alin. 1 din Legea nr. 326/2001, sunt societăți comerciale autorizate să presteze sau să furnizeze servicii publice de gospodărire comunală; vine după aceea această autoritate, aceeași autoritate și spune, gestiunea directă se realizează potrivit art. 17 alin. 1 și alin. 2 din legea 326, prin compartimente specializate organizate în cadrul aparatului propriu al consiliului local, autoritatea administrației publice și așa mai departe, totodată, conform art. 3 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 326/2001, serviciile publice de gospodărire comunală se realizează prin intermediul sistemelor publice care prin natura lor aparțin ...”. (... se termină caseta) „... darea în administrare se realizează potrivit art. 12 din Legea 213/1998 prin hotărârea guvernului sau autorității publice, iar în concluzie, răspunde la o adresă a R.A.D.P.-ului, care în disperare face la acea oră ... face o adresă către Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Publice pentru că se știa foarte clar că urmează să li se ia acele servicii și să fie date Rosalului și societății Rasimo și se spune în acea adresă în concluzie, față de cele menționate, rezultă că regiile autonome organizate în subordinea autorităților administrației publice locale administrează în mod direct serviciile publice, cât și bunurile aferente acestor servicii ... acum spunea domnul Poruțiu că cele două firme sunt firme care au experiență, mă întreb care a fost experiența RADP-ului în 2006 când s-au luat aceste ... acest serviciu ... când s-a luat de la RADP și s-a dat celor două firme ... și aș vrea să vă întreb, domnule primar, dacă la o adresă a RADP-ului din 22.02.2006 către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, Primăria municipiului Cluj-Napoca, în atenția domnului director

Sorin Apostu, în care RADP-ul vă anexează acest răspuns foarte bine fundamentat, dacă ați răspuns RADP-ului și care a fost motivul pentru care o parte măcar din aceste servicii nu le-ați încredințat în mod direct RADP-ului și le-ați licitat, câștigând bineînțeles la licitație cele două firme”.

Dl. cons. Popa Adrian – arată că din câte se știe RADP-ul e în pragul falimentului din cauza unui proces și prin urmare are mari îndoieli legate de posibilitatea delegării către R.A.D.P. a acestui serviciu; citează din informarea prezentată de către R.A.D.P; „domnul **Oniga** afirmă că domnul director general a încălcat hotărârea consiliului de administrație de continuare a procesului cu G.P.I. și, în ciuda celor hotărâte de consiliul de administrație, a cerut și renunțarea la proces cu toate consecințele de rigoare; renunțarea s-a făcut sub semnătura domnului director general **Marius Cătănicu** și director economic, fără acordul consiliului juridic” și afirmă că nu i se pare fezabilă delegarea către R.A.D.P. a acestui serviciu.

Dna. cons. Anastase – propune să se organizeze o nouă licitație, având în vedere că legea prevede posibilitatea prelungirii, iar nu obligația unei asemenea prelungiri.

Dna. cons. Cătănicu – „în primul rând văd că nu mi s-a răspuns, nu era vorba de procesul cu GPI Turism aici ... era vorba că, de ce în 2006 ... și am spus ... v-am arătat că exista o adresă, v-am arătat că acea autoritate națională spunea că putem da prin încredințare directă RADP-ului și n-ați făcut-o ... și eu știu de ce nu ați făcut-o, dar nu are niciun fel de importanță ... vă rog frumos să îmi dați voie să vorbesc, că mie mi s-a tăiat microfonul ... iar în ceea ce privește intervenția colegului pe R.A.D.P. doresc să avem o discuție foarte serioasă la diverse, la punctul diverse pe această problemă și chiar n-am crezut, vă cunosc de mult pe mulți de aici din Partidul Democrat, dar n-am crezut că sunteți atât de mârșavi ... vreau să vă spun că în momentul când s-a luat acea decizie ... pot să îmi pun și eu semne de întrebare de ce din 1 ianuarie 2005 până la sfârșitul lunii februarie 2005 R.A.D.P.-ul falimentar fiind a investit trei miliarde de lei fără să existe acest contract semnat cu GPI Turism ... în baza la ce ... sper să se întrebe și alte persoane ... în baza cărui contract și în baza căror acte consiliul local și Municipiul Cluj-Napoca, au investit acei bani, pentru că sunt banii consiliului local dați către R.A.D.P. ... iar domnu' **Popa**, vreau să vă spun un singur lucru pe care nu-l știți, nu avea nevoie directorul general să retragă o acțiune, iar acțiunea a retras-o în urma unei discuții purtate cu acel faimos director în biroul primarului de atunci **Emil Boc** și în prezența actualului primar, domnul primar **Emil Boc**, luând poziție, cum spune domnul **Gyorg** într-o ... într-un dosar al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj în care **Marius Cătănicu** a primit neînțeperea urmării penale pentru că a fost cercetat cu privire la încheierea acestui contract,

așa să știți, iar declarația lui **Pop Gyorg** este că domnul primar a luat poziție când **Marius Cătănicu** s-a plâns care este situația regiei și a spus sunt banii consiliului local ... o s-o fac publică acea declarație scrisă de mâna domnului **Pop Gyorg**, iar dacă **Marius Cătănicu** împreună cu oamenii din R.A.D.P. și cu directorul economic de la acea oră au retras acțiunea, au retras-o pentru că au încercat să mai meargă un an de zile cu acel escroc și să încerce măcar să recupereze o parte din banii ... din acele miliarde pe care consiliul local le-a investit fără a avea niciun temei juridic, nicio bază legală pentru că ați deschis acel patinoar, ne amintim cu toți cum l-ați deschis, din dorința și din încercarea de a dovedi clujenilor la acea oră ... primarul **Emil Boc** că face acel patinoar ... dați-mi voie să vă spun ... eu doresc la această oră să mi se răspundă de ce R.A.D.P.-ul a fost scos în 2006 ... că ne spunea domnul **Poruțiu** de experiența celor două firme ... acum vreți să spuneți că n-avea experiență R.A.D.P.-ul ... ne amintim cu toți cum arăta ... ne amintim cu toții cum arăta piața pe care ați transformat-o în mod deplorabil acum, cum arăta piața când era ... nu în 2005 și 2006, în 2000, 2002, când a fost și doamna Rozor, a fost și domnul Medrea, cum arătau rondourile de flori când erau administrate de R.A.D.P. ... vreți să-mi spuneți că muncitorii necalificați de la ROSAL și de la RASIMO pot să planteze, știu să planteze mai bine decât muncitorii de la R.A.D.P. ?; asta vreți să spuneți? ”.

Dl. primar – precizează că la data la care face referire doamna **Cătănicu**, RADP-ul nu avea licență A.N.R.S.C. așa cum prevede legea și avea datorii față de bugetul consolidat de stat.

Dna. cons. Cătănicu – „vreau să vă spun că aceeași autoritate, în aceeași adresă, le răspunde celor de la R.A.D.P. că nu au nevoie de o astfel de licență, pentru că nu erau operatori cărora să li se delege acest serviciu, era regia noastră în care noi eram majoritari, eram acționari majoritari și așa cum spuneți, domnul primar, putea consiliul local să le dea acest serviciu s-au putea să nu-l ia, cred că mai corect este că putea să nu-l ia de la R.A.D.P. acest serviciu și să-l dea celor două firme ROSAL și RASIMO ... pentru că aici era problema, trebuia să le dați prin încredințare directă, de ani de zile această regie avea datorii de miliarde la bugetul de stat, de pe vremea doamnei Rozor, de pe vremea domnului Medrea, pentru că această regie a fost de fapt o ciucă a bățăilor și așa a tratat-o consiliul local, această regie așa a fost tratată ... deci să revenim ... această regie n-avea nevoie de licență și știți foarte bine ..., domnu' primar, știți ... știți că nu avea nevoie de aceasă licență și dacă se dorea din partea consiliului local nu se lua acest serviciu”.

Dl. cons. Vușcan – se declară surprins de seninătatea cu care se spune că R.A.D.P.-ul este pe moarte și că patrimoniul acestei regii va fi executat; „domnu' **Popa**, niciodată nu aș fi

crezut că puteți să susțineți nu asemenea punct de vedere; noi, care mai zilele trecute ne dădeam aici de ceasul morții să vedem cum să facă oamenii ăștia un buget echilibrat, cum să-l realizeze, cum să cumpărăm, să facem să dregem, cu angajamente; noi acuma aflăm că, fiți liniștiți clujeni că ne-a reușit operația respectivă, l-am falimentat, domnu' director, vă rog să-i puneți o cruce la poartă R.A.D.P.-ului și să spuneți toți ce știți în legătură cu această instituție”.

Dna. cons. Anastase – propune să se lase reglarea de conturi pentru capitolul „diverse” și să se voteze întreruperea acestui contract.

Dl. cons. Peter – propune organizarea unei noi licitații.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru, cinci voturi împotriva și o abținere. (proiectul nu a trecut)

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant în municipiul Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – prezintă istoria licitației și afirmă că nu știe ce votează, deoarece nu are raportul la dispoziție; de asemenea, arată că lucrările au fost acordate unei firme pe criterii politice portocalii.

Dl. primar – arată că este vorba de VIROCOM, firmă care a făcut studiul și la Iași, și prin urmare, dacă este portocalie, este la fel de portocalie ca la Iași; de asemenea, afirmă că dotarea necesară acestui studiu a existat.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că este vorba de două licitații distincte, una pentru harta de zgomot a municipiului și cealaltă pentru întocmirea planului de acțiune în vederea reducerii zgomotului ambiant.

Dl. cons. Pop Ioan – afirmă că are o hârtie din care rezultă că la Iași a lucrat Institutul de Cercetări în Transporturi și că firma VIROCOM a făcut studiul la Timișoara; precizează că apreciază expertiza peste medie a Universității Tehnice din Cluj.

Dl. primar – precizează că tot raportul a costat suma de 44.000 lei.

Dl. cons. Vușcan – precizează și dânsul că nu s-a referit la VIROCOM, ci la prima firmă din București care a făcut harta de zgomot pentru suma de 10 miliarde lei.

Dna. cons. Anastase – întreabă care e situația recepției acestui plan.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – (... nu vorbește la microfon).

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru, unul împotriva și trei abțineri.

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a bugetului pentru proiectul „Împreună pentru un început sigur”.

Domnul consilier **Peter Teofil** părăsește ședința Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, celor 84 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 4/2011.

Comisia I – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – propune să fie trecuți ca inițiatori și consilierii locali.

Se supune la vot amendamentul doamnei **Anastase** și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat și se obține unanimitate.

29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Chira – arată că nu i se pare normal ca în 2011, într-un oraș universitar și cultural, să se aloce suma de 4.400.000 lei sportului, din care 3.000.000 la trei cluburi de fotbal, să se aloce doar 1.500.000 lei tuturor spitalelor din Cluj și numai 950.000 lei culturii din Cluj; anunță că fiind în conflict de interese la acest proiect nu va participa la vot.

Dl. primar – explică domnului **Chira** că așa cum reiese și din referatul la proiectul de hotărâre, în anul 2011 sumele alocate pentru sănătate sunt de aproape 11.000.000 lei din care 9.000.000 lei au fost alocate numai Spitalului Municipal Clujana.

(... se termină caseta)

Dl. cons. Pop Ioan – arată că într-adevăr banii din sănătate sunt puțini, dar că disproporția alocărilor către Spitalul Municipal Clujana este una binevenită.

Dl. cons. Vușcan – afirmă că în cadrul Spitalului Municipal Clujana există un nivel complet echipat, dar total nefolosit; sugerează folosirea acestui spațiu inclusiv prin închirierea sau concesiunea către medici, care își desfășoară activitatea în privat.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – subliniază că Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca face această alocare, deși nu ar fi de datoria lui, spitalele nefiind ale municipalității; afirmă că datorită probabilei diminuări cu 10% a alocărilor de sume către Spitalul Municipal Clujana din partea Casei de Asigurări de Sănătate, în scurt timp va trebui să se ia decizii privind rentabilizarea acestui spital; de asemenea, arată că una din soluțiile luate în calcul pentru această rentabilizare este tocmai valorificarea spațiilor la care domnul **Vușcan** făcea referire.

Dl. cons. Chira – precizează că i se pare normal ca Spitalului Clujana să i se aloce preferențial fiind al consiliului local, totuși se întreabă dacă Fotbal Club Universitatea și Fotbal Club CFR aparțin de Primărie.

Dl. primar – precizează încă o dată că sănătatea în Cluj primește astăzi 11.000.000 lei.

Dl. cons. Marcu – arată că niciodată nu ar trebui puse în balanță sportul cu sănătatea, deoarece, pentru a fi cu adevărat sănătos, trebuie să practici sportul.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul consilier **Chira Manuel** nu a participat la vot)

30. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 950.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 în vederea susținerii proiectelor sociale și culturale ale instituțiilor de cultură și ONG-urilor locale, conform anexei, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca .**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – reamintește că de ani de zile susține suplimentarea alocărilor de sume către cultură și ONG-uri fără ca să se schimbe nimic în acest sens; ridică problema împărțirii de către comisia de cultură a sărăciei și arată că este se deranjantă împărțirea banilor după criteriul naționalității maghiare și române a diferitelor organizații și proiecte; propune ca alocările către etnia maghiară să se rezume la procentul de 15%, în locul procentului de 20% actual.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru, două voturi împotriva și două abțineri.

31. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, din care 4.345.000 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), 40.000 de lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor) și 115.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Dl. primar – afirmă că a luat decizia ca și R.A.T.U.C.-ul să participe la acest efort și, urmare acestuia, să se poată acorda gratuitatea la transportul în comun pentru studenți și pentru perioada vacanțelor; de asemenea, a decis să includă și masteranzii și doctoranzii în rândul beneficiarilor acestui proiect de hotărâre.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – propune ca amendamente: la art. 1 la rândul al patrulea se elimină „cu excepția vacanțelor”; în rândul al treilea, pe lângă studenți se adaugă „masteranzilor și doctoranzilor posesori” și la sfârșitul art. 1 se adaugă „pentru studenți masteranzi și doctoranzi beneficiari ai unuia dintre cele patru carduri nonbancare, consiliul local și R.A.T.U.C. vor subvenționa acest abonament astfel încât el să poată fi procurat de către studenți la jumătate din prețul unui abonament întreg pe o linie, respectiv gratuit cu participarea universităților pentru studenții de la buget”.

Dna. cons. Anastase – arată că, din păcate, din materialele puse la dispoziție de către R.A.T.U.C., consilierilor locali, deși a cerut de foarte mult timp, nu poate să facă un calcul în

urma căruia să poată susține aceste subvenții; întreabă care este impactul financiar în urma includerii masteranzilor și doctoranzilor, și a subvenționării vacanțelor; întreabă la ce făcea referire cererea inițială a RATUC-ului în valoare de 7.000.000 lei.

Dl. primar – precizează că ar fi vorba de un număr suplimentar de 1234 de studenți la nivelul anului trecut și că suma de 7.000.000 reprezenta suma fără contribuția R.A.T.U.C. - ului; arată că decontările se fac în parte cu universitățile și că suma de 4.500.000 este una maximală, bazată pe experiența ultimilor trei ani.

Dna. cons. Cătănicu – „eu aș vrea să întreb dacă este limită de vârstă pentru studenți”.

Comisia I – aviz favorabil.

Dna. cons. Cătănicu – „păi, cu doctoranzii cum facem? dacă pentru studenți au limită de vârstă până la 26 de ani? ... domnu' primar ... eu știu că noi, liberalii, ne-am luptat acum doi ani de zile mult până am obținut gratuitatea pentru studenți pe perioada vacanțelor, măcar trebuie să recunoașteți asta ... ”.

Dl. primar – „pot să vă răspund o dată fără ca să urmeze un șir de comentarii de-ale dumneavoastră?”.

Dna. cons. Cătănicu – „care comentarii?”.

Dl. primar – „de exemplu”; spune că există un tabel de la universități pentru masteranzi și doctoranzi, decontarea făcându-se în baza acestuia.

Dna. cons. Cătănicu – „...discutam de limita de vârstă, că tot n-am înțeles”.

Dl. primar – propune ca limita de vârstă să fie 35 de ani.

Dl. cons. Vușcan – este de acord cu această limită.

Se supun la vot amendamentele domnului Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul cu limita de vârstă, al domnului **Vușcan**, și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentele votate și se obține unanimitate.

Domnul consilier **Pop Ioan** părăsește ședința Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

32. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 690.000 lei de la bugetul pe anul 2011 al Direcției de Asistență Socială și Medicală pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 400.000 lei de la bugetul local pe anul 2011, pentru organizarea manifestărilor dedicate Zilelor Municipiului, Zilei Naționale a României și Revelionului 2012, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 10.640 lei, reprezentând cheltuieli de judecată către Magyarosi Iuliu-Eugen.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și două abțineri. (Dna. cons. **Cătănicu** și Dl. cons. **Vușcan** s-au abținut)

35. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 16.847,05 lei, reprezentând cheltuieli de judecată și de executare, către Truchină Aurel.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și o abținere.

36. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 283/2010 (aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice în vederea practicării activității de administrator de imobile la asociațiile de proprietari).**

Dl. cons. Vușcan – „dacă, administratorii de imobile, nu știu dacă ar trebui să facem noi școlarizări la administratorii de imobile, cred că ar trebui să externalizăm această tentativă a noastră ... cât o fi ea de simplă, sunt atâtea ... la U.B.B. și în alte părți, locuri unde se poate

face o pregătire serioasă, o examinare serioasă a celor care vor să facă, nu știu dacă suntem noi în măsură să ne apucăm să-i pregătim, să-i examinăm pe aici prin Primărie și să le luăm nu știu câți bani, 240, 250, la fiecare examen câte 50 de lei; cred că ar fi bine să analizăm această oportunitate, că mărunțișurile astea cred că ne-ar încurca în activitatea noastră cotidiană”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul domnului **Vușcan**. (s-a anunțat că amendamentul nu a trecut)

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și trei abțineri.

37. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 26 ianuarie–30 decembrie 2010.

Informarea a fost luată la cunoștință

(... se termină caseta)

38a. Plângerea prealabilă a domnilor Zah Ioan, Urs Ioan și Turdean Ioan, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 39.901/3, în data de 11 februarie 2011, prin care solicită anularea Hotărârii nr. 195/2002 și 443/2003, însoțită de Informarea nr. 69.991/102/11.03.2011 a Serviciului Resurse umane privind solicitarea de anulare a HCL 195/2002 și HCL 443/2003.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – arată că plângerea prealabilă a fost discutată în Comisia II și s-a stabilit menținerea hotărârilor.

Se supune la vot menținerea hotărârilor și se obține unanimitate.

38b. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului cadru de colaborare pentru dezvoltarea de proiecte de infrastructură care se subscriu înființării Parcului Științific și Tehnologic Metropolitan Cluj.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – are două amendamente: primul amendament este „la art. 2, să fie mandatat domnul primar Sorin Apostu ca să semneze acordul cadru de colaborare din poziția de lider, deci municipiul Cluj-Napoca să fie liderul acestei viitoare asocieri, pentru

că pe terenul nostru se va construi parcul științific tehnologic metropolitan din Lomb și tot cu cofinanțare de la consiliul local și din cealaltă parte de la Uniunea Europeană prin programul operațional regional” și al doilea amendament este „orice altă decizie ulterioară referitoare la modul de colaborare, respectiv de administrare a acestui parc să fie luată în Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supun la vot amendamentele domnului **Moisin** și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentele votate și se obține unanimitate.

38c. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Imobile cu funcțiuni complexe pe terenul aflat în proprietatea municipiului Cluj-Napoca, B-dul. 21 Decembrie 1989, nr. 106”.

Dl. primar – prezintă și susține proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38d. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fundamentare a deciziei de concesiune a lucrărilor pentru realizarea și exploatarea unor imobile cu funcțiuni complexe pe terenul aflat în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, B-dul. 21 Decembrie 1989 nr. 106.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. Diverse.

Fiecărui lider de grup politic din Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca i s-a înmănat câte un exemplar al unei informări întocmite de către R.A.D.P. (anexă la dosarul de ședință)

Dna. cons. Anastase – solicită o informare din partea Serviciului Administrare Cimitire care să conțină „o analiză comparativă 2010-2011 din următoarea perspectivă; câte solicitări au fost depuse cu număr de înregistrare și entitate economică deponentă de solicitare, când a primit avizul, cu data, numărul de înregistrare și tot ce presupune asta; acolo unde au fost diferențe de genul, e pur exemplativ: solicitare depusă în luna ianuarie, aviz primit în luna mai, justificare de ce a pierdut anul acela sau entitatea aceea jumătate din anul de lucru; repet,

paralela vă rog s-o faceți 2010-2011, după aceea, de ce s-a propus proiectul nr. 13 din 14 decembrie 2010 și de ce a fost retras cu privire la acest subiect? pentru că dacă nu tratăm cu maximă importanță acest subiect, cred că vă dați seama informațiile care vin din partea, dintr-o anume parte a comunității noastre, către partidele de opoziție, sunt informații cărora trebuie să le dăm importanță; nu agreez ideea de a vâna un subiect, dar din perspectiva informațiilor venite dintr-o anume zonă; îmi doresc o fundamentare corectă și vă asigur că vom putea discuta temeinic data viitoare, în momentul în care avem aceste informații; mi-aș dori ceva, componența comisiei și regimul întâlnirilor acelei comisii care decide acordarea acestor avize”.

Dl. cons. Csoma – propune amânarea discuțiilor privind R.A.D.P.-ul, deoarece informarea primită nu a putut fi studiată.

Dna. cons. Cătănicu – „n-am nimic împotriva să discutăm la următorul termen această situație a R.A.D.P.-ului, poate până atunci se trezește și consiliul local și face apelul împotriva acelei hotărâri, poate până atunci se pregătește și domnul director **Morocăzan** și o să ne spună care este motivul pentru care n-a atacat sentința prin care R.A.D.P.-ul a pierdut acel proces; care este motivul pentru care deși i s-a solicitat, rar, aproape niciodată nu se întâmplă ca o instanță de judecată să acorde termen în mod expres pentru ca, mai ales, reclamantul să-și prezinte, să-și susțină acțiunea, de ce nu s-a prezentat R.A.D.P.-ul în instanță, și poate o să ne spună dacă se consideră dânsul vinovat sau nu cu privire la acele procese lăsate în primare ... adică în nelucrare, procese foarte importante ale R.A.D.P.-ului în proces cu GPI ... pierdut, nereprezentat în instanță deloc, neatacat de către R.A.D.P., poate chiar curtea de conturi să-și spună părerea de ce nu s-a atacat un astfel de proces ... poate juriști știu ce înseamnă să pierzi un proces ca instituție publică și să nu ataci; un alt proces lăsat în primare pe pretenții cu R.A.D.P.-ul ... iar în aceea ce îl privește pe colegul meu **Adi Popa**, că nu pot să-i spun domn, vreau să-i spun doar atâta, că l-am auzit vorbind la modul cel mai abject despre **Marius Nicoară**, probabil încercând să-i facă pe plac lui **Paszpany**, prietenul lui; l-am auzit în ședințele noastre de comisie pregătindu-i lui **Marius Nicoară**, în viitoarea campanie câte în lună și câte în stele, el personal, n-am crezut că poți fi atât de mârșav; când ai fost printre cei trei sforari care ați încercat să puneți mâna pe terenurile R.A.D.P. -ului și asta a fost motivul pentru care ați încercat să transferați R.A.D.P. -ul în serviciu, n-am crezut că poți fi atât de mârșav și să ataci la un astfel de mod când ai fost prezent la toate discuțiile și ști exact ce s-a întâmplat, și n-am crezut că sunteți atât de novici ca să nu vă puneți niște semne de întrebare, cum Dumnezeu a putut R.A.D.P. -ul să investească atâția bani, miliarde de lei, da o să le discutăm, o să le discutăm la următoarea ședință și sper că o să ne pregătim cu toții; o să vă

fac și eu o informare pentru următoarea ședință să știți exact care este situația acolo, eu n-am nicio apăsare, faptul că **Marius Cătănicu** a fost cercetat, oricare dintre noi ... i-a făcut plângere penală acel escroc de la GPI care n-a plătit, n-a fost în stare să plătească R.A.D.P. -ului și o știm toți, nici măcar suma minimă de 20 milioane pe lună, de 20 milioane de lei vechi și a făcut plângere penală tuturor și juriștilor, și directorului economic, toți au fost cercetați și s-a dispus neînceperea urmăririi penale ... așa cum toți putem fi cercetați în momentul în care se formulează o plângere de către o persoană, suntem chemați să dăm o declarație ... deci o să vă fac o informare ca să știți exact ceea ce s-a întâmplat pentru că ceea ce avem aici nu este o informare reală”.

Președintele de ședință – propune ca fiecare grup să studieze informarea până la următoarea ședință.

Dl. cons. Popa Adrian – „îmi pare rău că prin minciuni și jigniri vreți să ieșiți în evidență și să denaturați tot ceea ce s-a întâmplat acolo; în primul rând și aicea au fost discuții, n-am fost niciodată de acord cu trecerea în serviciu a R.A.D.P. -ului pe vremea când eram viceprimar, n-am fost de acord cu această propunere, doi la mână, îmi pare rău că domnul **Cătănicu** este cel care a fost director în acea perioadă și nu a respectat hotărârea consiliului de administrație, este scris negru pe alb, iar ceea ce vă spuneam sunt doi colegi de la PNL, n-au fost nici la PDL nici **Mihnea Ioras** și nici **Tudor Oniga** care au ridicat această problemă în consiliul de administrație, pentru că a fost hotărârea consiliului de administrație să se continue procesul iar aicea este exact opusul, nu s-a continuat procesul; discutăm de două lucruri total diferite față de ceea ce spuneți dumneavoastră ... nu știu dacă nu știu ce vorbesc că sunt cu copiile ședințelor în față, ale consiliilor de administrație, dar încă o dată, am spus din acest lucru ... (nu se înțelege) trebuie să-și spună punctul de vedere; referitor la jignirile pe care le aduceți și cuvintele pe care le folosiți, îmi pare rău, poate că vă reprezintă și din acest punct de vedere probabil că o să și continuați cu acest lucru, nu intru în acest joc”.

Dna. cons. Cătănicu – „vă reprezintă și pe dumneavoastră plângerile penale făcute împotriva foștilor colegi ai dumneavoastră și declarațiile pe care le dați în dosare”.

Dl. cons. Popa Adrian – „referitor la **Marius Nicoară**, abia aștept campania electorală”.

Dl. cons. Somogyi – solicită reabilitarea totală a străzii Brassai.

Dl. cons. Vușcan – afirmă că nu este de acord să vină firme din alte localități care să facă proiecte pentru reabilitarea blocurilor în municipiul Cluj-Napoca.

Dl. primar – susține că respectiva firmă din București, care la licitație a avut prețul cel mai mic, jumătate față de firma care făcea proiecte în anii trecuți.

Dl. cons. Vușcan – susține că se luptă să schimbe evaluatorii.

Dl. primar – arată că la jurizarea filarmonicii au făcut parte arhitectul șef al orașului Budapesta, arhitectul șef din Slovacia, Praga și din Austria.

Nemafiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Ing. Horea Florea

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure