

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
CLUJ-NAPOCA

**PROCES-VERBAL**

Încheiat azi, 22 februarie 2011, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali Popa Adrian și Șurubaru Gheorghe.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Dl. cons. Pop Ioan** – solicită învoire de la ora 15:30.

**Dl. cons. Vușcan** – „înainte de a intra în ordinea de zi, mi-aș permite să protestez împotriva unei situații care ne dezonorează și dezonorează în general consiliul local și Primăria Cluj-Napoca; despre ce e vorba: de fiecare dată am militat pentru deschidere, transparență și nu demagogie și nu minciună; am fost neplăcut surprins de faptul că, într-o emisiune televizată de acum două săptămâni mai puțin, într-o zi de miercuri, la NCN, un coleg de-al nostru, viceprimarul nostru mințea cu dezinvoluță cetățenii, cum că acea hotărâre, pe care domnia sa a promovat-o cu modificările exagerate a taxelor de pe domeniul public a chioșcurilor, știți despre ce vorbesc, a fost o eroare, eroarea era a domniei sale, ba mai mult, culmea, culmilor, ca să nu zic altfel, spunea acolo că eu am fost cel care ..., deci domnia sa se cita, cel care am cerut să se revină la taxele din anii precedenți; nu mai vreau să se întâmple acest lucru, domnule viceprimar, și niciunui dintre noi, și protestez printr-un catren, dacă-mi permiteți, domnilor colegi: – N-am crezut că-n Primărie/ A-nceput să își dea mâna/ Sub aceeași pălărie/ Aroganța cu minciuna; mulțumesc”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – „la emisiunea mea vă referiți domnule Vușcan?, la emisiunea mea, că ați spus viceprimar, sunt doi viceprimari; la a mea vă referiți sau la cea a domnului Laszlo?”.

**Dl. cons. Vușcan** – „eu cred că v-ați recunoscut”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – „nu, vă întreb domnule **Vușcan** că nu ați precizat numele, da, bun, cred că lipsa de bun simț nu ar trebui să ne caracterizeze ca și consilier în cazul de față, cred că intervenția dumneavoastră este lipsită de bun simț, vă descalifică, ca telespectator în primul rând al postului de televiziune și, în al doilea rând, ca și consilier local;

dacă v-ați uitat la emisiune, probabil că ați schimbat pe alt canal când am făcut afirmația respectivă, am spus că proiectul de hotărâre privind reducerea taxelor a fost din inițiativa primarului, iar amendamentele cu, e vorba de terenul de acces la spațiile comerciale, amendamentul respectiv de revenire la 0.16 lei/mp., pentru că la acea mă refeream, mi-a aparținut mie, fiindcă subiectul era, cât se plătește pentru ocuparea domeniului public ca și cale de acces; în caz că n-ați văzut emisiunea, mă rog, să vă uitați din nou, iar bancurile, poeziile, puteți să le lăsați la șuetele de după consiliul local și nu să sfidați cetățenii acestui municipiu făcând bancuri de prost gust în plină ședință; mulțumesc”.

**Dl. primar** – sugerează să se înceapă lucrările ședinței, aceasta fiind televizată.

**Dl. cons. Vușcan** – „nu, da aș vrea, domnul viceprimar este viceprimarul tuturor, inclusiv al nostru și v-aș ruga să vă manifestați ca și viceprimar ca atare, în calitatea dumneavoastră politică o puteți face cum vreți dumneavoastră, o să vă aduc emisiunea, ca să vedeți; o să v-o aduc emisiunea în ședința următoare ca să vedeți ce ați spus și văd că în continuare vă mențineți pe aceeași poziție”.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2011 ale Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
2. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 294/2010 (aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei municipiului Cluj-Napoca și a Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului Bugetar de Administrare Creșe din municipiul Cluj-Napoca).
3. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxei speciale pentru soluționarea cererilor depuse pentru divorțul prin acordul soților adresate Serviciului Stare Civilă din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. ansamblu de clădiri pentru comerț și servicii D+P+8E – D+P+10E+R și amenajări, str. Al. Vaida Voievod nr. 53-55; beneficiară: SC IULIUS MALL CLUJ SRL.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. amenajare parcări ecologice, str. Parâng nr. 6; beneficiară: Primăria municipiului Cluj-Napoca.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă unifamilială D+P+2E, str. Brăduțului nr. 15; beneficiar: Kalman Jozsef.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă unifamilială P+E, str. Viile Dâmbului Rotund nr. 38; beneficiar: Pop Marius Mihai.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință familială cu două apartamente D+P+2E, Bdul. 1 Decembrie 1918 nr. 19; beneficiar: Bărăian Alexandru.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. clădire de învățământ, spații administrative și anexe, D+P+3E, str. Pasteur nr. 4; beneficiară: Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. amenajare zona vest, spațiu verde – parc industrial Tetarom I, str. Tăietura Turcului nr. 47; beneficiar: Consiliul Județean Cluj.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism.
13. Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor străzi noi din municipiul Cluj-Napoca.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru modificarea suprafeței și actualizarea informațiilor din cartea funciară, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 41.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații tehnice pentru dezlipire imobil teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 21 Decembrie 1989 f.n.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipirea terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.
17. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru rectificarea suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iașilor nr. 22.
18. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipirea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Între Lacuri și înscrierea unui drept de servitute.
19. Proiect de hotărâre privind însușirea documentațiilor tehnice de dezlipire și alipire a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Moș Ion Roată f.n.
20. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară a două terenuri situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Moș Ion Roată f.n.
21. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară și dezlipirea spațiului situat la parterul imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Pasteur nr. 60.

22. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru actualizarea informațiilor din cartea funciară și dezlipirea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Liebnecht nr. 7-8.
23. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 466/2003 (modificarea Hotărârilor nr. 384/2001, 437/2001 și 500/2001).
24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 541/2008 (darea în folosință gratuită a unor imobile din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în vederea desfășurării activității Direcției de Asistență Socială, organizată ca serviciu public, în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 43/2010, 147/2010 și 426/2010.
25. Proiect de hotărâre privind modificare Hotărârii nr. 644/1999 (modificare Hotărârii nr. 466/1999 – asocierea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu SC BTC TEHNICAL CONSTRUCTION SRL).
26. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2005 (vânzarea unor spații cu altă destinație în baza Legii nr. 550/2002).
27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 336/2007 (vânzarea unor spații cu altă destinație în baza Legii nr. 550/2002).
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2011, în vederea repartizării, prin închiriere a locuințelor sociale și a celor din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor.
29. Proiect de hotărâre privind modificarea poziției nr. 18 a Anexei la Hotărârea nr. 68/1999 (atribuirea unor terenuri).
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii Contractului de închiriere nr. 2107/07.01.2008, încheiat cu SC MELUX CONF SRL.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii Contractului de închiriere nr. 6592/14.01.2008, încheiat cu SC RAZALEX SRL.
32. Proiect de hotărâre privind concesionarea, prin încredințare directă, în vederea extinderii imobilului existent, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Plopilor nr. 71A, în suprafață de 51 mp.
33. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 474/2008 (modificarea Hotărârii nr. 197/1998 – concesionarea terenului situat în str. Cehoslovaciei nr. 59).
34. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Izlazului nr. 14, bl.

- B1, ap. 3, înscris C.F. nr. 251321 - C1-U12 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 129105 Cluj), sub număr topo 23590/S/III.
35. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților Bl. 12, înscris C.F. nr. 250709 - C2-U1 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 120896 Cluj) sub număr topo 24517/C/XLIX.
36. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de asociere pentru spații cu altă destinație.
37. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere și de comodat pentru spații cu altă destinație
38. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de comodat, a spațiului cu altă destinația situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I.C. Brătianu nr. 13, în favoarea Inspectoratului Teritorial de Muncă Cluj.
39. Proiect de hotărâre privind atribuirea, în regim de comodat, a spațiului cu altă destinație situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I.C. Brătianu nr. 13, în favoarea Inspectoratului de Poliție al Județului Cluj, Centrul Regional Cluj al Agenției Naționale Împotriva Traficului de Persoane.
40. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 382/2009 (transmiterea în folosință gratuită Companiei Naționale de Investiții – C.N.I. SA a terenului în suprafață de 12.200 mp, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Al. Vaida Voievod fn. (fostă Alea Tineretului) pe durata construirii obiectivului „bazine de înot”).
41. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 380/2010 (însușirea documentațiilor cadastrale pentru modificarea limitelor de proprietate ale terenurilor în suprafață de 12.200 m.p., respectiv 27.800 m.p., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Al. Vaida Voievod f.n.).
42. Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu Asociația „Victoria Film” în vederea asigurării activității de difuzare de film cinematografic în cinematograful Victoria.
43. Proiect de hotărâre privind transmiterea sectorului de drum cuprins între Calea Turzii intersecție cu str. Bună Ziua și str. Fagului intersecție cu str. Constantin Brâncuși, în lungime de 3000 ml., din proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca și administrarea Consiliului local Cluj-Napoca, în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în vederea

realizării activităților de interes național de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A.

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni sau de lucrări de interes local pentru persoanele majore, apte de muncă, beneficiare prevederilor Legii nr. 416/2001, modificată și completată prin Legea nr. 276/2010, privind venitul minim garantat.
45. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, din bugetul local, pe anul 2011, celor 61 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă conform Hotărârii nr. 4/2011.
46. Informare privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Caisului nr. 25 (fostă Cireșilor nr. 53), înscris în C.F. nr. 263237 Cluj-Napoca, cu număr cadastral 25101.
47. Diverse.

**DI. primar** – anunță retragerea punctului 4, datorită unui comunicat al Univers T de ultim moment (adresa nr. 51.054/1/22.02.2011 a Consiliului Județean Cluj, anexă la dosarul de ședință); solicită introducerea pe ordinea de zi a punctelor 47c, d și e; propune ca punctul 47d să fie discutat la punctul 4, fiind vorba de vot secret.

Se supune la vot completarea și modificarea ordinii de zi cerută de domnul primar și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu modificările aprobate și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2011 ale Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.*

**Comisia I** – aviz favorabil; se fac următoarele precizări pentru cele trei regii autonome: R.A.T.U.C. – a menținut veniturile, aproximativ la nivelul anului 2010, cu o creștere de 0.27%; profitul scade de la 154.000 la 125.000 lei; de asemenea, se arată că regia dorește să păstreze tot anul 2011 tarifele practicate la nivelul sfârșitului de an 2010 și că scăderea profitului se datorează creșterii prețurilor la carburanți; R.A.D.P. – veniturile prognozate cunosc o scădere de 36%, iar profitul, o scădere de 34%, deoarece nu sunt acoperite cu comenzi; se preconizează încheierea unor contracte pe anul 2011, în special cu Primăria;

R.A.T. – veniturile se reduc cu 10%, profitul se reduce cu 38% deoarece debransarea de la energia termică a proprietarilor este în continuă creștere.

**Dl. cons. Lăpușan** – întreabă care e situația cu lucrările efectuate de o firmă din Zalău care a ajuns să blocheze conturile R.A.D.P. și să vină cu sechestru pe clădirile ei.

**Președintele de ședință** – solicită acordul de a da cuvântul domnului **Ioan Morocăzan** – director R.A.D.P. și obține unanimitate.

**Dl. Ioan Morocăzan – director R.A.D.P** – arată că în acest moment este un proces între R.A.D.P. și firma din Zalău, există o sentință comercială cu titlu executoriu care permite firmei să blocheze conturile, dar că sunt în faza de apel.

**Dl. cons. Lăpușan** – solicită domnului primar să fie foarte atent la această situație, ca să nu apară surprize.

**Dna. cons. Cătănicu** – „aș vrea să-l întreb pe domnul director Morocăzan, dacă este prezent aici și s-a ridicat această problemă, dacă în faza de fond, când s-a pierdut acest proces, dacă R.A.D.P. -ul a fost reprezentat în instanță și de către cine?”.

**Dl. Ioan Morocăzan – director R.A.D.P** – „da, în acea fază, R.A.D.P. -ul a fost reprezentat de către juriști angajați”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „au fost reprezentați în instanță, deci au fost prezenți în instanță sau doar au formulat acțiune ... deci vă rog să-mi spuneți dacă juriștii R.A.D.P. -ului au fost prezenți la vreun termen în sala de judecată pentru a apăra interesele regiei”.

**Dl. Ioan Morocăzan – director R.A.D.P** – „sigur, au fost, doamna consilier”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „domnule Morocăzan, vă rog să-mi spuneți exact, pentru că am purtat această discuție în prezența doamnei Țărmure și în prezența doamnei juriste, șefa Oficiului Juridic, **Rus** ... deci v-aș ruga, că nu este nimic de ascuns acolo ... v-aș ruga să spuneți exact cine a fost juristul care a reprezentat regia în acest proces”.

**Dl. Ioan Morocăzan – director R.A.D.P** – „am să fac o informare scrisă”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „nu, acuma, vă rog să ne spuneți acuma cine a fost juristul care a reprezentat regia în acest proces pierdut de R.A.D.P. ”.

**Dl. Ioan Morocăzan – director R.A.D.P** – „nu știu numele tuturor juriștilor, pentru că procesul derulează din 2005 ”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „ați avut un singur jurist, domnule Morocăzan, deci ați avut un singur jurist în acea perioadă”.

**Dl. Ioan Morocăzan – director R.A.D.P** – „la care perioadă vă referiți? ”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „în perioada în care s-a desfășurat, s-a derulat acest proces, ați avut un singur jurist angajat cu două ore, care este juristul Drumurilor Naționale și este angajat cu

două ore la R.A.D.P., pentru că ați concediat și ați dat afară toți juriștii ... n-ați mai avut directorul care știa ce se întâmplă acolo, n-ați avut director economic, ați dat afară directorul economic, ați dat afară juriștii, ați dat afară directorul tehnic ... n-ați avut pe nimeni și ați avut un jurist cu două ore și care-și mai desfășura opt ore, deci avea contract de opt ore la Direcția Drumuri Naționale și avea contract de două ore cu R.A.D.P.-ul ... vă rog să-mi spuneți numele, nu mie, îmi cer scuze, deci, mie, nu mie, vă rog să spuneți numele juristului și dacă acest jurist s-a prezentat în instanță pentru a apăra interesele regiei”.

**Dl. Ioan Morocăzan – director R.A.D.P** – „în perioada la care vă referiți dumneavoastră, jurist era Papp Emese și s-a prezentat în instanță”.

**Dna. cons. Cătănciu** – „o să vă depun la următoarea ședință copii ale încheierilor de unde rezultă că li s-a cerut celor de la R.A.D.P., datorită complexității cauzei ... s-a amânat în mod special cauza pentru a-și trimite reprezentant, iar R.A.D.P. -ul a refuzat să se apere în acel proces, o să depun la următorul termen aceste acte de unde rezultă ceea ce s-a întâmplat în procesul de fond”.

**Dl. cons. Vușcan** – întreabă pe reprezentanții RATUC care sunt motivele pentru care au prognozat un număr de 2.000.000 de călătorii în plus față de anul 2011 și de ce au ales un indice al inflației de 3.2%, când în 2010 a fost estimat la 4% și în realitate a fost 8%; întreabă pe directorul R.A.D.P. care este motivul scăderii abrupte de venituri și care sunt veniturile realizate din activitatea de blocare și ridicare autovehicule.

**Dl. cons. Lăpușan** – solicită o informare legată de situația de la R.A.D.P. și informații cu privire la angajarea unei case de avocatură plătită cu un onorariu de 50.000 EUR.

**Dl. Ioan Morocăzan – director R.A.D.P** – răspunde că nu este vorba de o sumă de 50.000 EUR, această sumă fiind mult mai mică; explică faptul că contractul este unul confidențial și îl invită pe domnul **Lăpușan** la sediul R.A.D.P. pentru a consulta acest contract.

**Dl. cons. Vușcan** – întreabă de ce este confidențial contractul.

**Dl. Ioan Morocăzan – director R.A.D.P** – afirmă că va prezenta informarea cerută.

**Președintele de ședință** – solicită domnului director să prezinte o informare consiliului local începând de la angajarea firmei din Zalău până în acest moment.

**Dl. Ioan Morocăzan – director R.A.D.P** – răspunde întrebării legate de scăderea veniturilor și afirmă că prognoza se face pe baza contractelor existente și că aceasta e cauza prognozei în scădere; de asemenea, afirmă că așa cum anul trecut veniturile realizate față de cele prognozate au fost superioare, așa speră că se vor prezenta și veniturile aferente anului 2011.

**Dl. cons. Vușcan** – consideră că la R.A.D.P. este o problemă mare cu managementul.



**Dna. cons. Cătănicu** – „eu aş vrea, apropo de această situație cu R.A.D.P. -ul, creată de contractul de asociere în participațiune cu firma GPI-Turist, să ne spună doamna Rus dacă a mai existat o acțiune a R.A.D.P. -ului în care noi, consiliul local am fost parte în acest contract și ce știe dânsa despre acțiunea respectivă ... din câte cunosc eu s-a dat o sentință care nu a fost atacată de R.A.D.P., nu știu ce s-a întâmplat cu sentința respectivă, trebuia s-o atacăm măcar noi, am înțeles că nu s-a comunicat, am avut o discuție cu privire la această situație și aş dori să ne informați, doamna consilier ”.

**Dl. cons. Chira** – consideră că la cele două regii, R.A.D.P. și R.A.T., este un management slab, iar consiliul local nu are beneficii de pe urma acestora.

**Dl. cons. Vușcan** – mai întreabă o dată care este procentul rezultat din activitatea de blocare și ridicare autovehicule.

**Dl. Ioan Morocăzan – director R.A.D.P** – arată că procentul este undeva la 10%.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că această regie nu mai are alte activități în afară de ridicări și blocări auto și consideră că trebuie aplicate metode de a deveni profitabilă această regie.

**Dl. cons. Lăpușan** – întreabă dacă la R.A.T. vor fi reduceri de personal, deoarece au fost scăzute cheltuielile cu personalul.

**Dl. Ioan Moldovan – director economic R.A.T.** – susține că vor achiziționa energie termică mai ieftină de la o companie germană și nu vor mai produce ei acea energie scumpă; referitor la personal, afirmă că va fi redistribuit în limita cerințelor și o parte va fi disponibilizat.

**Dna. cons. Anastase** – explică diminuarea de venituri de la R.A.D.P., care se datorează faptului că a expirat contractul regiei pentru întreținere străzi la data de 31.12.2010.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru și patru abțineri.

**Dna. Alina Rus – șef. serviciu Juridic-contencios** – arată că procesul a început în anul 2007 între R.A.D.P. și G.P.I., ulterior Curtea de apel a casat dosarul cu trimitere spre rejudecare tocmai pentru introducerea în cauză a consiliului local; afirmă că până la data actuală sentința tribunalului comercial nu a fost comunicată; explică faptul că procedural se poate formula cale de atac împotriva acelei hotărâri, rămânând să se stabilească împreună o strategie atât pentru derularea acestui litigiu cât și a litigiului în care conturile R.A.D.P. sunt blocate.

**Dna. cons. Cătănicu** – „dacă-mi permiteți, v-aș ruga să ne spuneți de când este sentința, la ce sentință faceți referire, numărul și data când a fost pronunțată”.

**Dna. Alina Rus – șef. serviciu Juridic-contencios** – „din 2009”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „din 2009, sentința neatacată de R.A.D.P.”.

**Dna. Alina Rus – șef. serviciu Juridic-contencios** – „doamna consilier, eu nu discut acum de dosarul ...”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „nu, dar stați puțin că discutăm, că nu este un secret, este vorba aici de bani din bugetul consiliului local și este vorba de bani serioși; este adevărat, am fost împreună cu doamna Aurora Țărmure la sediul R.A.D.P. -ului în urma informării de către mine a domnului primar, așa este domnule primar? ... că în cazul acestui proces, consiliul local a fost parte și că din 2009 față de consiliul local nu s-a comunicat această hotărâre, nici nu știa nimeni din consiliul local, deși eram parte, și avem întâmpinare sau cerere reconvențională nu mai știu exact, deci în orice caz, avem formulări proprii în cazul acestui proces ... sentință comunicată în 2009 față de R.A.D.P. și neatacată în ceea ce privește strategia comună, eu v-am spus exact ce aveți de făcut, deci eu nu sunt angajat, nu sunt angajat nici în calitate de jurist, nu sunt angajat nici în calitate de consilier local, am avut acum câteva luni de zile această discuție din câte îmi amintesc eu, și mă mir, mă mir că la această oră consiliul local nu a luat poziție ... era vorba că facem o cerere de comunicare către Tribunalul Cluj să ne comunice această sentință pentru a putea face apel peste termen ... juriștii care sunt prezenți aici știu ce înseamnă acest lucru și văd că s-a lăsat în nelucrare de luni de zile, iar R.A.D.P. -ul nu a atacat din 2009 această sentință, nu mai putem ține secrete aceste lucruri ... și așa cum Remus Lăpușan v-a rugat, domnule primar, vă rog și eu acum să uzați de puterea cu ghilimele sau nu, a dumneavoastră, de primar și politică pentru că la R.A.D.P. managementul este politic acolo și vă rog frumos să vedeți exact care este situația, iar pentru următoarea ședință, dorim o informare exactă cu privire la ceea ce s-a întâmplat cu toate procesele, pentru că mai sunt procese în care R.A.D.P. -ul nu s-a apărat și nici nu a atacat nici măcar o sentință ”.

2. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 294/2010 (aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei municipiului Cluj-Napoca și a Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului Bugetar de Administrare Creșe din municipiul Cluj-Napoca).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind stabilirea taxei speciale pentru soluționarea cererilor depuse pentru divorțul prin acordul sotilor adresate Serviciului Stare Civilă din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil și pentru taxa de de 300 lei.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Vușcan** – întreabă cum s-a estimat numărul de divorțuri la 300.

**Președintele de ședință** – susține că e vorba de taxa de 300 lei.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. *Proiect de hotărâre privind mandatarea d-nei/d-lui \_\_\_\_\_ pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare și Extraordinare a Acționarilor la SCS FC „CFR-1907” Cluj SA, din data de 03.03.2011, prin acordarea votului „pentru”, „împotrivă” sau „abținere” la modificarea unor articole din actul constitutiv și stabilirea unor decizii privind functionarea societății.*

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Vușcan** – revine la punctul anterior și solicită președintelui de ședință să-și ceară scuze fiindcă în material era vorba de o estimare a numărului de 300 de divorțuri și că nu a studiat materialele.

**Președintele de ședință** – îi cere scuze domnului **Vușcan**.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – îl propune pe domnul **Laszlo Attila** – viceprimar.

Se trece la procedura de vot secret.

**Dna. cons. Anastase – membru al comisiei de validare** – dă citire procesului-verbal întocmit în urma votului secret; astfel, dintr-un număr de 24 de voturi exprimate, domnul **Laszlo Attila** a obținut 22 de voturi „pentru”, 1 vot “împotrivă”, iar 1 vot a fost nul.

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. amenajare parcări ecologice, str. Parâng nr. 6; beneficiară: Primăria municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă unifamilială D+P+2E, str. Brădutului nr. 15; beneficiar: Kalman Jozsef.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă unifamilială P+E, str. Viile Dâmbului Rotund nr. 38; beneficiar: Pop Marius Mihai.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință familială cu două apartamente D+P+2E, Bdul. 1 Decembrie 1918 nr. 19; beneficiar: Bărăian Alexandru.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. clădire de învățământ, spații administrative și anexe, D+P+3E, str. Pasteur nr. 4; beneficiară: Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. amenajare zona vest, spațiu verde – parc industrial Tetarom I, str. Tăietura Turcului nr. 47; beneficiar: Consiliul Județean Cluj.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor străzi noi din municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru modificarea suprafeței și actualizarea informațiilor din cartea funciară, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 41.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații tehnice pentru dezlipire imobil teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 21 Decembrie 1989 f.n.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipirea terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru rectificarea suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iașilor nr. 22.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipirea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Între Lacuri și înscrierea unui drept de servitute.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentațiilor tehnice de dezlipire și alipire a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Moș Ion Roată f.n.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară a două terenuri situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Moș Ion Roată f.n.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară și dezlipirea spațiului situat la parterul imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Pasteur nr. 60.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru actualizarea informațiilor din cartea funciară și dezlipirea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Liebnecht nr. 7-8.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 466/2003 (modificarea Hotărârilor nr. 384/2001, 437/2001 și 500/2001).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 voturi pentru și o abținere (dna. **Cătănicu** s-a abținut).

24. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 541/2008 (darea în folosință gratuită a unor imobile din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în vederea desfășurării activității Direcției de Asistență Socială, organizată ca serviciu public, în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 43/2010, 147/2010 și 426/2010.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. Proiect de hotărâre privind modificare Hotărârii nr. 644/1999 (modificare Hotărârii nr. 466/1999 – asocierea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu SC BTC TEHNICAL CONSTRUCTION SRL).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2005 (vânzarea unor spații cu altă destinație în baza Legii nr. 550/2002).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Vușcan** – consideră că este o eroare materială, deoarece prețul s-a redus de zece ori pentru apartament, prețul inițial fiind de ordinul miliardelor și s-a redus la 700 milioane.

**Dna. Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – susține că s-a făcut o corectură de eroare materială, în sensul că s-a vândut o suprafață care compunea două apartamente.

**Dl. cons. Vușcan** – susține că în 2005 prețul apartamentului era de 7 miliarde, iar acum este de 700 milioane.

**Dna. Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – arată că se va verifica și se va corecta.

**Dl. cons. Vușcan** – solicită să se corecteze suma la 710.000 lei.

Se supune la vot amendamentul și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat și se obține unanimitate.

**27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 336/2007 (vânzarea unor spații cu altă destinație în baza Legii nr. 550/2002).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**28. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2011, în vederea repartizării, prin închiriere a locuințelor sociale și a celor din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componentei Comisiei de soluționare a contestațiilor.**

**Dl. primar** – arată că în analiza comisiei au intrat 495 dosare care au fost actualizate, din cele 3325 dosare care nu au mai fost actualizate de mai mulți ani; susține că se pot satisface cererile pentru 106 locuințe, în felul următor: 28 de locuințe sunt disponibile în acest moment; până la un număr de 94 de locuințe sunt în construcție în ansamblurile din Cojocnei și Taberei; de la 94 la 106 locuințe – sunt pe ultima fază de redobândire a lor în urma unor procese de ocupare abuzivă.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.



**Dl. cons. Lăpușan** – dorește să primească lista.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – mulțumește colegilor consilieri și aparatului de specialitate pentru efortul depus în analiza dosarelor și elaborarea listei de priorități.

**Dl. primar** – solicită să se facă xerocopii pentru cele 106 poziții eligibile; susține că listele au fost distribuite la comisiile de specialitate; arată că a primit lista cu doar câteva minute înainte de începerea ședinței; mulțumește colegilor din Direcția Patrimoniul municipiului pentru efortul depus la elaborarea acestei liste.

**Dna. cons. Cătănicu** – „eu aș vrea doar să fac o simplă remarcă, nu știu cât este de importantă ... faptul că dumneavoastră, domnule primar, ați văzut lista acum 2-3 minute, nu știu ce relevanță are, pentru că dumneavoastră, spre deosebire de noi, nu votați, dacă noi suntem cei care votăm, inclusiv lista respectivă”.

**Dl. primar** – „doamna consilier, eu nu voiam să mă leg de motivul de ce ... sau de ce nu am văzut lista, dar spre deosebire de dumneavoastră și eu la rândul meu răspund în fața cetățenilor pentru această listă, poate un pic mai mult ca și dumneavoastră, dar sigur e și greu de înțeles; de asemenea, în afară de vot a durat foarte mult și a necesitat adevărate eforturi pentru constituirea și punerea în funcțiune a acestor imobile; iertați-mă, o să o văd de acum încolo după dumneavoastră în mod special”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „domnule primar, răspundeți, e adevărat, în fața cetățenilor, dar, din păcate, nu suficient”.

**Dl. primar** – „doamna Cătănicu, așa este, aveți dreptate, la modul cum vă comportați dumneavoastră, într-adevăr, nu suficient”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „eu, personal, domnule primar?”.

**Dl. primar** – „da, doamna consilier”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „de ce? v-am făcut eu, personal, dumneavoastră ... la modul la care eu mă comport în consiliul local sau în afara consiliului local?”.

**Dl. primar** – „nu purtăm dialog acum”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „păi nu, dar în momentul în care dumneavoastră faceți astfel de afirmații, cred că ar trebui să spuneți ce înseamnă, nu? la modul la care eu mă comport, că vă spun că încălcați legea în consiliul local și vă deranjează ... nu?”.

**Dl. primar** – „nu, doar pentru faptul că dumneavoastră încălcați foarte mult și grav administrația cu politicianismul ... nici măcar cu politica”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „vă înșelați, domnule primar, că dumneavoastră faceți”.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că sunt câteva cazuri deosebite, câteva familii cu cazuri de evacuare și solicită să le fie luate în discuție și acestea.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – susține că a primit în comisie aceste sentințe de evacuare și au fost luate în considerare.

**Președintele de ședință** – solicită propuneri pentru Comisia de soluționare a contestațiilor din partea grupurilor politice.

**Dl. cons. Moisin – lider de grup P.D.L.** – propune pe domnul **Tomoș**.

**Dl. cons. Lăpușan – lider de grup P.S.D.** – propune pe domnul **Vușcan**.

**Dl. cons. Csoma – lider de grup U.D.M.R.** – propune pe domnul **Somogyi**.

**Dna. cons. Cătănicu – lider de grup P.N.L.** – propune pe domnul **Peter**.

Se supun la vot propunerile și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu comisia votată și se obține unanimitate.

**29. Proiect de hotărâre privind modificarea poziției nr. 18 a Anexei la Hotărârea nr. 68/1999 (atribuirea unor terenuri).**

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că de ani de zile Biserica Greco-Catolică Sfântul Gheorghe se luptă să obțină autorizație și va încerca să afle ce s-a întâmplat cu o parcelă de teren nerevendicată; susține că s-au făcut niște tranzacții cu terenul respectiv, că ar fi fost vândut domnului Gurzău; solicită o informare cu tranzacțiile imobiliare din acea zonă, cine sunt proprietarii terenului din colț, viz-a-viz de Iulius Mall; arată că este de acord să se dea teren în schimb.

**Dl. cons. Lăpușan** – solicită să se facă informarea pentru consiliul local.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**30. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii Contractului de închiriere nr. 2107/07.01.2008, încheiat cu SC MELUX CONF SRL.**

Comisia I – aviz favorabil, cu propunerea prelungirii contractului pe trei ani, începând din 19.04.2011.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**31. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii Contractului de închiriere nr. 6592/14.01.2008, încheiat cu SC RAZALEX SRL.**

Comisia I – aviz favorabil, cu propunerea prelungirii contractului pe trei ani, începând cu (... nu vorbește la microfon).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**32. Proiect de hotărâre privind concesionarea, prin încredințare directă, în vederea extinderii imobilului existent, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Plopilor nr. 71A, în suprafață de 51 mp.**

Comisia I – aviz favorabil și se propune o taxă de concesiune de 600 lei/mp.

Se supune la vot amendamentul și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat și se obțin 23 voturi pentru și o abținere.

(dna. **Cătănciu** s-a abținut)

**33. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 474/2008 (modificarea Hotărârii nr. 197/1998 – concesionarea terenului situat în str. Cehoslovaciei nr. 59).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 voturi pentru și o abținere.

**34. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Izlazului nr. 14, bl. B1, ap. 3, înscris C.F. nr. 251321 - C1-U12 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 129105 Cluj), sub număr topo 23590/S/III.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**35. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților Bl. 12, înscris C.F. nr. 250709 - C2-U1 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 120896 Cluj) sub număr topo 24517/C/XLIX.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. **Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de asociere pentru spații cu altă destinație.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. **Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere și de comodat pentru spații cu altă destinație**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de comodat, a spațiului cu altă destinația situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I.C. Brătianu nr. 13, în favoarea Inspectoratului Teritorial de Muncă Cluj.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. **Proiect de hotărâre privind atribuirea, în regim de comodat, a spațiului cu altă destinație situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I.C. Brătianu nr. 13, în favoarea Inspectoratului de Poliție al Județului Cluj, Centrul Regional Cluj al Agenției Naționale Împotriva Traficului de Persoane.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 382/2009 (transmiterea în folosință gratuită Companiei Naționale de Investiții – C.N.I. SA a terenului în suprafață de 12.200 mp, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Al. Vaida Voievod fn. (fostă Aleea Tineretului) pe durata construirii obiectivului „bazine de înot”).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 380/2010 (însușirea documentațiilor cadastrale pentru modificarea limitelor de proprietate ale terenurilor în suprafață de 12.200 m.p., respectiv 27.800 m.p., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Al. Vaida Voievod f.n.).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu Asociația „Victoria Film” în vederea asigurării activității de difuzare de film cinematografic în cinematograful Victoria.

Comisia I – aviz favorabil și propune o cotă de asociere lunară în valoare de 1% din veniturile realizate.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat și se obține unanimitate.

43. Proiect de hotărâre privind transmiterea sectorului de drum cuprins între Calea Turzii intersecție cu str. Bună Ziua și str. Fagului intersecție cu str. Constantin Brâncuși, în lungime de 3000 ml., din proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca și administrarea Consiliului local Cluj-Napoca, în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și

**Turismului, în vederea realizării activităților de interes național de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

44. **Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni sau de lucrări de interes local pentru persoanele majore, apte de muncă, beneficiare prevederilor Legii nr. 416/2001, modificată și completată prin Legea nr. 276/2010, privind venitul minim garantat.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

45. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, din bugetul local, pe anul 2011, celor 61 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă conform Hotărârii nr. 4/2011.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Dl. cons. Lăpușan** – propune ca amendament trecerea tuturor consilierilor locali ca inițiatori.

Se supune la vot amendamentul domnului **Lăpușan** și se obțin 23 de voturi pentru și unul împotriva.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

46. **Informare privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Caisului nr. 25 (fostă Cireșilor nr. 53), înscris în C.F. nr. 263237 Cluj-Napoca, cu număr cadastral 25101.**

Comisia II – aviz favorabil.

**Dna. cons. Cătănicu** – „eu aş vrea să mă lămurească cineva că nu, nu înţeleg exact ... acum fiind vorba şi de bani vechi, noi, preţul concesiunii la data de 2005 ... avem un contract de concesiune semnat în 21.09.2005, preţul concesiunii este de 2908 lei?”.

(... nu se vorbeşte la microfon)

**Preşedintele de şedinţă** – afirmă că până în anul 2005 sau 2006, exista o prevedere legală, care diminuea preţul concesiunilor pentru teren cu 95% în cauzele sociale.

**Dna. cons. Cătănicu** – „da cred că glumim ... acum vorbim de locuinţe sociale sau vorbim de un teren ... nu da ... nu ... discutăm de un teren pe strada Caisului, pe Cireşului, unde este practic cea mai tare zonă din sau printre cele mai tari zone din ... acum ... era zonă de locuinţă socială acolo ... nu de alta în 2005 din câte îmi amintesc eu, cred că ne cumpăram o pereche de pantofi sau două cu preţul ăsta de 29.000 ... nici nu ştiu dacă că ne cumpăram o pereche de pantofi ... chinezeşti ... sau e o greşeală? ca să ştim totuşi ce se întâmplă”.

**Preşedintele de şedinţă** – propune să se treacă la discutarea următorului punct de pe ordinea de zi, urmând ca ulterior să se revină şi cu lămuriri din partea direcţiei de specialitate.

Se revine la discutarea proiectului de hotărâre.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – propune amânarea proiectului pentru a se putea verifica dacă noul beneficiar îndeplineşte condiţiile necesare pentru diminuarea de 95%.

Se supune la vot propunerea de amânare şi se obţine unanimitate. (proiectul a fost amânat)

**47a. Plângerea prealabilă formulată de către Compania Congedir-Gestão de Projectos S.A., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 33.636/3, în data de 7 februarie 2011, prin care solicită reexaminarea Hotărârii nr. 331/2010, însoţită de Informarea Direcţiei Patrimoniul municipiului şi evidenţa proprietăţii – Serviciul Administrare spaţii, terenuri.**

**Dl. primar** – „aveţi informarea, noi am chemat firma la o discuţie pentru că şi noi suntem surprinşi, dâşii au cerut la vremea respectivă, din cauza acelei conducte de apă, ... din punctul nostru de vedere dacă s-au întors, să facă parkingul aşa cum vor ei, cu conductă de apă cu tot, dar de aici până la ... mulţumesc”.

Informarea a fost luată la cunoştinţă.

**47b. Plângerea prealabilă formulată de către Cublişan Cristina Ioana, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 43.272/3, în data de 15 februarie 2011, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 149/2009, însoţită de Informarea nr.**

45.268/486/17.02.2011 a Direcției Poliția Comunitară – Serviciul Baze de date și relații publice.

**Dna. cons. Cătănicu** – „n-am înțeles despre ce-i vorba ... avem proiect de hotărâre prin care ... păi ni se cere să revocăm ... este o plângere prealabilă prin care .... că acuma chiar serios râdem, glumim, da este o plângere prealabilă prin care din câte știu eu conform Legii nr. 554, ni se solicită să ne revocăm o hotărâre de consiliu local, deci nu cred că asta este o informare ... adică atunci când ni se solicită printr-o plângere prealabilă, nu discutăm de informare că discutăm de vot ”.

**Dna. Alina Rus – șef. serviciu Juridic-contencios** – arată că în urmă cu un an s-a hotărât ca la fiecare plângere prealabilă care va fi analizată în plen, va fi atașată o informare din partea compartimentului de specialitate.

**Dna. cons. Cătănicu** – „bun ... eu am înțeles și știu exact că ... din câte îmi amintesc, la solicitarea mea s-a făcut această informare a plângerilor prealabile, da problema este ce facem noi acuma ... votăm revocarea? ... deci ni se solicită revocarea sau suntem doar informat cu privire la această plângere ...”.

Comisia II – propune menținerea hotărârii.

**Dna. cons. Cătănicu** – „bun ... am înțeles, deci ni se cere să votăm menținerea sau revocarea hotărârii ... deci nu suntem strict informați cu privire la această plângere că nu ... nu se înțelege ... deci avem la diverse o informare privind ... deci ne solicitați votul ... deci nu nu ... că am ceva intervenții ... deci înainte ... eu am dorit doar să știm ce se întâmplă, că aici aveam doar o informare .... eu aș vrea să o întreb pe doamna **Rus** ... să-mi spună ... că avem aici la această informare, mi se face ... se face trimitere la punctul 1, la Hotărârea Guvernului nr. 147/1992 care prevede la art. 1 următoarele: autovehiculele sau remorcile staționate neregulamentar pot fi blocate sau ridicate, transportate și depozitate în spații de parcare fixate de primărie până la eliberarea acestora proprietarilor ... deci să înțeleg că ăsta este argumentul în baza căruia ni se cere să menținem această hotărâre de consiliu local ... nu ... ca să știm”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – afirmă că nu mai înțelege ce rost mai au ședințele comisiei juridice, având în vedere că toate aceste probleme puteau fi spuse la comisie, între specialiști; propune să se treacă la vot; de asemenea, arată că doamna **Cătănicu** este membră a comisiei juridice și nu a ridicat aceste probleme în cadrul celor două ședințe ale acesteia.

**Dna. cons. Cătănicu** – „nu ... nu... dar problema este că suntem aici 27 de consilieri locali aicea care votăm și cred că trebuie să știe; ok, dumneavoastră în calitate de jurist ... atunci vă rog frumos să ne spuneți dacă această Hotărâre a Guvernului nr. 147/1992 care prevede la art.



1 ceea ce eu v-am citit sau v-am citat, dacă acesta este temeiul juridic în baza căruia dumneavoastră ... pentru că îl avem la informare, aici ... privind legalitatea acestei hotărâri de consiliu local ... dacă acesta este temeiul juridic în baza căruia ne solicitați să menținem hotărârea ... domnu viceprimar **Moisin** ...”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – solicită domnului președinte de ședință să se dea curs solicitării de a se trece la procedura de vot.

**Dna. cons. Cătănciu** – „dar vă rog frumos, păi da v-am întrebat dacă acesta ... v-am întrebat pe două persoane .... am senzația că vă bateți joc de noi ... suntem 27 de consilieri locali, ne solicitați ... nu are importanță ... da stați un pic, stați un pic nu discutăm de problemele astea ... parcă ați spus că am fost ieri în comisia juridică nu? ... eu v-am rugat frumos, doamna consilier juridic și domnul viceprimar, care este jurist de profesie, să ne spună dacă Hotărârea Guvernului nr. 147/1992 este temeiul juridic în baza căruia ni se solicită să menținem ca legală această hotărâre”.

**Dna. cons Anastase** – îl roagă pe domnul viceprimar **Moisin** ca indiferent de ce întrebări se pun, să încerce menținerea unei stări elegante de lucru în consiliu.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – își cere scuze, dar afirmă că starea elegantă se poate menține cu oameni eleganți și de bun simț.

**Dna. cons Anastase** – afirmă că domnul **Moisin** i-a mai făcut un coleg nesimțit astăzi.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că a fost foarte elegant când i-a făcut un catren domnului **Moisin**, dar data viitoare nu o sa-l mai ierte.

**Dna. cons. Cătănciu** – „deci nu supuneți la vot ... v-aș ruga frumos ... și să aveți în vedere că aveți obligația prevăzută prin Legea 215, atât executivul primăriei și în special executivul primăriei să răspundeți la întrebările pe care noi vi le punem, pentru că e vorba de a vota o hotărâre de consiliu local ... dacă votăm menținerea sau revocarea ei și nu înțeleg ... eu chiar nu înțeleg de ce ... o avem aici ... avem aici în această informare și o s-o dau colegilor de la presă ... la punctul 1 se spune cu privire la nelegalitatea măsurii complementare de blocare așa, invocăm Hotărârea Guvernului nr. 147/1992 ... deci vreau să-mi spuneți da sau ba ... asta e temeiul juridic în baza căruia ne solicitați să menținem hotărârea ca fiind legală?”.

**Președintele de ședință** – sugerează doamnei **Cătănciu** ca, în conformitate cu Legea nr. 215/21001, să solicite în scris un răspuns executivului primăriei.

**Dna. cons. Cătănciu** – „bun, atunci vă spun eu că dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 147/1992 au fost abrogate conform art. 118 alin. 1 Ordonanța de Guvern nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 958/28.12.2002, care prevede pe aceeași dată Decretul nr. 328/66 privind circulația pe drumurile publice, cu

modificările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare prezentei ordonanțe se abrogă ... vă rog să îmi dați voie să ... ”.

**Dl. primar** – „uitați aici hotărârea de guvern; noi nu am vrut să vă punem într-o situație dificilă ca și în alte dăți; vă rugăm să citați hotărârea de guvern, v-o facem cadou”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „mi-o faceți cadou degeaba, pentru că vreau să vă spun că am o informare de la Ministerul Administrației și Internelor, care este în subordinea dumneavoastră și, în această informare, sunt prevăzute niște precizări privind neconstituționalitatea blocării roților vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă ... este vorba exact de ceea ce v-am spus atunci când ați adoptat această hotărâre de consiliu local, că este nelegală ... și în această informare de la Ministerul de Interne spune că, conform alin. 2 al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor cu modificările și completările ulterioare, prevede, prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene, se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate, pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale guvernului ... ce spune în această adresă și ce spune legea pentru că are la bază legea, nerespectarea acestor dispoziții este sancționată de alin. 5 care spune: hotărârile consiliilor locale sau județene ori după caz, ale sectoarelor municipiului București, prin care s-au stabilit contravenții cu nesocotirea principiilor prevăzute la alin. 2, sunt nule de drept; nulitatea se constată de instanțele de contencios administrativ ... ori dumneavoastră ați adoptat o hotărâre care este contrară acestor dispoziții, care este nulă de drept și ne solicitați nouă să menținem această hotărâre ... și, repet, este o precizare primită de la Ministerul Administrației și Internelor”.

Se supune la vot menținerea hotărârii de consiliu local și se obțin 18 voturi pentru, cinci abțineri și un vot împotriva. (hotărârea este menținută)

**47c. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gării f.n., în suprafață de 13.400 mp., din proprietatea Statului român, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

47d. Proiect de hotărâre privind mandatarea d-nei/d-lui \_\_\_\_\_ pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare și Extraordinare a Acționarilor la SCS FC „CFR-1907” Cluj SA, din data de 03.03.2011, prin acordarea votului „pentru”, „împotrivă” sau „abținere” la modificarea unor articole din actul constitutiv și stabilirea unor decizii privind funcționarea societății.

S-a discutat la punctul 4 de pe ordinea de zi.

47e. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici din Studiul de Fezabilitate al proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Cluj”, a cofinanțării la proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Cluj”, și a cuantumului cotizației pentru anul 2011 pentru ADI ECO-METROPOLITAN Cluj.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil și propune trei amendamente, astfel: la sfârșitul art. 2 să se completeze „conform unei hotărâri de consiliu local care va fi adoptată ulterior”; la art. 5 să se completeze „ ... cu excepția planului de evoluție a tarifelor”; să se introducă un nou articol după art. 2, astfel: „Participarea Municipiului Cluj-Napoca la proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Cluj” nu exclude posibilitatea Municipiului Cluj-Napoca și/sau a societăților concesionare a serviciului public de salubritate menajeră să valorifice deșeurile municipale în alte modalități prevăzute de legislație”; precizează că se dorește ca în momentul în care se va ajunge la faza de reciclare, să existe posibilitatea de a vinde aceste produse reciclate.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentele Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentele votate și se obține unanimitate.

#### 47. Diverse.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – solicită doamnei **Cătănicu**, președinte a comisiei de analiză și negociere cu societatea Tenko de lângă stadion, o informare legată de demersurile pe care le-a interprins în ultimele 4-5 luni.

**Dna. cons. Cătănicu** – „eram informată că o să veniți cu o astfel de solicitare, dar știți și dumneavoastră că în majoritatea cazurilor ați participat ... mă rog ... direct sau indirect ... nu este nicio problemă, dacă îmi permiteți să vă informez, ne-am întâlnit în acea comisie, imediat după ce ea a fost constituită, adică a doua zi, ca să nu credeți cumva că nu am făcut nimic, și am constatat că suma solicitată de către compania Tenko este o sumă pe care Consiliul local și-o poate permite, dar din punctul meu de vedere ... probabil nu este suma normală sau legală să spun așa având în vedere că am fost informați de către Direcția de patrimoniu, de doamna director ... nu, nu, nu ... nu doamna director, noul director **Iulia Ardeuș**, că în urmă cu trei ani de zile, reprezentantul societății Tenko a depus o evaluare a acestui imobil și că din eroare Primăria Cluj-Napoca nu i-a calculat acestei societăți impozitul raportându-se la această suprafață; colegii mei care sunt, este și **Csoma Botond** și colegul meu **Remus Lăpușan**, colegul **Radu Rațiu**, pot să confirme acest lucru ... ni s-a promis la ultima ședință, din păcate săptămâna trecută trebuia să convocăm o nouă ședință ... doamna ... o nouă ședință și ultimă ședință în care să ni se pună la dispoziție această informare ... dacă este reală sau nu, pentru că nu avusesem la aceea ... am fost informați așa mai mult pe surse cum spunem noi politicienii și colegii noștri din surse, dar cu dovezile de rigoare ... în schimb nu exista o dată a înregistrării de acum trei ani a aceluia raport de evaluare pe care domnul **Komoroczi**, reprezentantul societății Tenko, l-ar fi depus la Primărie și la care Primăria ar fi trebuit în mod obligatoriu să se raporteze în momentul în care i-ar fi stabilit acel impozit pe el avea obligația să-l plătească față de noi, de Consiliul local ... am convenit de comun acord, toată comisia împreună cu executivul primăriei că nu este normal ca noi, Consiliul local, să ... dacă nu vă interesează nu mai spun nimic ... a nu, vorbeam de ultima, dar nu ați fost atent că vorbeați nu știu ce ... era o diplomă acolo ... nu știu vreți să o dați, să mi-o dați mie ... deci am convenit ceea ce vă spun eu ... n-ați fost atent ... ceea ce vă spun eu se referă la ultima ședință deja, am convenit la acea ultimă ședință să primim o informare exactă, dacă în cadrul primăriei sau în cadrul Consiliului local, acea, acel raport de evaluare a fost înregistrat în mod legal, să vedem dacă primăria avea sau nu obligația să se raporteze la el ... pentru că probabil ne trezim din nou că facem o gaură în buget, și gaura este destul de mare că este în jur de 100.000 EUR cum am calculat noi suma pe care ar fi trebuit să o plătească societatea Tenko față de consiliul local ca impozit pe clădirea respectivă și așteptăm în continuare acea informare ... din păcate doamna **Aurora Țărmure** s-a îmbolnăvit, am înțeles că e bolnavă, este în concediu medical, pentru că așa ne-am înțeles cu toți colegii, pentru această ședință, să avem acea informare și să hotărâm în consiliul local ce se întâmplă, pentru că din punctul nostru de vedere nu putem să plătim acea sumă atâta timp când el ... dânsul, domnul **Komoroczi** ar fi avut acea obligație

față de consiliul local, deci asta este toată informarea ... aș vrea doar să mai spun în încheiere ceea ce am spus de fiecare dată, că din păcate nu înțeleg de ce Primăria nu a făcut acest demers în urmă cu mai mult timp de când se discuta deja această problemă, și am ajuns acuma pe ultima sută să ne învinovățim unii pe ceilalți ... da, mă rog, o să discutăm altă dată sau dacă vreți și acuma”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – „ca să sintetizez, că probabil de aceea unii colegi și-au pierdut atenția, v-ați întâlnit în prima ședință ca să o convocați pe a doua, în a doua ședință ați cerut o informare pe care o s-o analizați în a treia ședință și ultima; dar ce se întâmplă în sine cu acel teren? reușim să facem un schimb ca să deruleze proiectul stadionului?; dacă v-ați uitat, stadionul se construiește și foarte bine că se întâmplă asta ... nu credeți că o să aștepte până reușește comisia să negocieze nu se știe ce, o informare?”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „domnu viceprimar, îmi pare rău, prietenește vă spun, degeaba încercați să faceți pe grozavu că nu sunteți ... vreau să vă spun că n-a fost vorba de niciun schimb acolo ... (... se termină banda) ... a spus foarte clar, dânsul nu dorește niciun schimb, nu dorește decât banii ... ori ne-am întâlnit într-o ședință, ne-am întâlnit în a doua, ne-am întâlnit în a treia, ceea ce trebuia să faceți dumneavoastră de mult timp ... dacă nu ați fi vrut să îi puneți bețe în roate colegului dumneavoastră de partid **Alin Tișe** că, aveți o problemă, dacă el termină stadionul și nu mai candidează din partea Partidului Democrat”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – solicită domnului **Bobină Dumitru** – șeful Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, să îl informeze când a fost adoptată hotărârea de consiliu local când doamna **Cătănicu** s-a autopropus să facă parte din această comisie.

**Dna. cons. Cătănicu** – „m-a propus, domnul primar, dar dumneavoastră aveți o ținere de minte problematică deja și ar trebui să vă faceți un control că sunteți viceprimarul municipiului”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – arată că comisia așteaptă ca doamna **Cătănicu** să o convoace „și dumneavoastră în afară de faptul să aruncați cu lături în colegii din consiliul local, altceva mai concret în afară de a vă victimiza nu văd, repet, n-ați făcut nimic concret, îmi pare rău că vă spun chestia asta”.

#### Mapa președintelui de ședință

1. Informarea Grupului informal de inițiativă „Clubul Cetățenilor cu Drepturi Depline”, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 307.020/3, în data de 16 decembrie 2010, prin care Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca este informat în legătură cu campania de strângere de semnături care vizează „Îmbunătățirea serviciilor RATUC prin

introducerea plăcuței de identificare a șoferului și afișarea vizibilă a formelor de solicitări și reclamații”.

Informarea a fost luată la cunoștință.

2. Sesizarea doamnelor Pop Elena și Trif Olimpia formulată prin Birou avocat – Dr. Gidro Stanca Ioana, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 22.178/305, în data de 25 ianuarie 2011, prin care sesizează o serie de nereguli urbanistice de pe str. Silviu Dragomir nr. 6.

Sesizarea a fost luată la cunoștință.

3. Adresa Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea „Dynamis”, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 21.972/1, în data de 25 ianuarie 2011, prin care solicită Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca sprijin financiar pentru edificarea unei grădinițe cu program normal.

Adresa a fost luată la cunoștință.

4. Adresa nr. 14/25.01.2011 a Fundației Protecției Sociale Generale din România – Filiala Județeană Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 27.102/305, în data de 31 ianuarie 2011, referitoare la celebrarea eroului Baba Novac.

Adresa a fost luată la cunoștință.

5. Adresa Cabinet avocat – Turdean Ovidiu Laurean, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 29.463/3, în data de 2 februarie 2011, prin care solicită punerea în execuție a sentințelor judecătorești nr. 3652/C/2004 a Tribunalului Cluj-Napoca și nr. 469/2008 a Judecătoriei Cluj-Napoca.

Adresa a fost luată la cunoștință.

6. Adresa nr. 22/07.02.2011 a Fundației Protecției Sociale Generale din România – Filiala Județeană Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 50.686/42, în data de 22 februarie 2011, referitoare la celebrarea eroilor Horea, Cloșca și Crișan.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință

Ing. **Horea Florea**

Secretarul municipiului,

Jr. **Aurora Țărmure**