

**P R O C E S – V E R B A L**

Încheiat azi, 20 martie 2014, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Ioana Sanda Borza (absentă motivat), Adrian Mureșan (absent motivat), Gabriel Mihai Oniga (absent motivat) și Adrian Popa (absent motivat).

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

**Președintele de ședință** – arată că domnul consilier Popa Irimie a anunțat că întârzie.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Dl. primar** – îl felicită pe domnul Adrian Petre, plutonier major al jandarmeriei, care a stabilit recordul mondial la flotări cu dosul palmelor, realizând 631 de astfel de flotări, în 15 minute; îi înmânează o diplomă de excelență și placheta municipiului; îl felicită și pe domnul Aurel Litan, șeful Inspectoratului de Jandarmi Județean Cluj, pentru activitatea pe care o desfășoară în cadrul comunității.

**Dl. Aurel Litan – șeful Inspectoratului de Jandarmi Județean Cluj** – îl felicită pe domnul Adrian Petre, colegul său, care este un sportiv și un om de excepție, fiind unul dintre cei mai buni jandarmi ai unității pe care o comandă; arată că Inspectoratul de Jandarmi Județean Cluj este o unitate – de acțiune, în ceea ce privește gândirea și modul în care își îndeplinește misiunile – care promovează elite, oameni deosebiți; jandarmii clujeni sunt oameni care își fac datoria și „puteți munci, trăi în liniște în municipiul Cluj-Napoca și în județul Cluj; noi suntem permanent la datorie”.

**Dl. Adrian Petre** – mulțumește pentru distincția primită și prezintă modul în care a reușit să doboare recordul mondial.

**Dl. primar** – arată că, pentru ca recordul să fie omologat în Cartea Recordurilor, este necesar un sprijin din partea comunității.

**Dl. Adrian Petre** – anunță că nu se va opri aici, urmând să mai organizeze astfel de evenimente.

**Dl. primar** – consideră că domnul Adrian Petre este un model pentru tinerii care fac sport.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea schemelor de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca care beneficiază de cotă de impozitare redusă (0,25%) la impozitul/ taxa pentru clădirile aflate „în clasa energetică A”, care dețin o certificare oficială, recunoscută la nivel mondial (L.E.E.D., B.R.E.E.A.M. sau D.G.N.B.), ca și „clădire verde” și pentru clădirile situate în parcurile industriale de pe raza municipiului, care nu beneficiază de prevederile Ordinului nr. 2980/2013.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 149653/2011, încheiat cu S.C. OLD COFFEE SHOP S.R.L.
4. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de modificare a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși nr. 16.
5. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii fn.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de reartamentare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Cristea (fostă str. Borzești) nr. 26.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale, pentru anul 2014, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii, rezultată în urma soluționării contestațiilor.
9. Proiect de hotărâre privind vânzarea, în baza Legii nr. 550/2002, a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Târnavelor nr. 8.
10. Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de 3,61 mp., parte din imobilul situat în str. Napoca nr. 3, ap. 32, în baza Legii nr. 550/2002.
11. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2009 (aprobarea termenului de valabilitate a rapoartelor de evaluare întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 550/2002), așa cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 264/2011, 122/2012 și 222/2013.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Pascaly nr. 2-4.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 50-52.

14. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Grădiniței „Așchiuță”, a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Jiului nr. 26.
15. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 588/2013 (darea în administrare, Grădiniței „Așchiuță”, a unui spațiu situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nirajului nr. 9).
16. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 74/1997 (concesionarea terenului aferent spațiului comercial situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Govora, bloc F).
17. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de modificare a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 14-16.
18. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia și demolarea imobilului-clădire veche, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Rovine nr. 3.
19. Proiect de hotărâre privind concesionarea, prin încredințare directă, a unor terenuri din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în favoarea Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială P+E, str. Dobrogei nr. 1B; beneficiar: Coman Dorel.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe colective, str. Constantin Brâncuși nr. 163; beneficiari: Popescu Daniela Mirela și Zagoni Szabo Istvan.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă de locuit cu două apartamente S+P+M, str. Oașului nr. 272E; beneficiar: Tămaș Cezar.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate, a modalității de atribuire a contractului de delegare, a proiectului contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane, avizarea Regulamentului și a Caietului de sarcini pentru efectuarea serviciului de transport public local de persoane, prin curse regulate pe raza Municipiului Cluj-Napoca.
24. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 109/2011 la Regia Autonomă de Termoficare Cluj-Napoca.
25. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 109/2011 la Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Societății Cluj Innovation Park S.A., aprobarea actului constitutiv și a statutului acesteia .

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Beiușului, Tronson I, nr. 1-46, în municipiul Cluj-Napoca”.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Daniil P. Bărceanu, în municipiul Cluj-Napoca”.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Antonio Gaudi nr. 1-45, în municipiul Cluj-Napoca”.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Voievodul Gelu, în municipiul Cluj-Napoca”.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Sobarilor, în municipiul Cluj-Napoca”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Dumbrava Roșie, în municipiul Cluj-Napoca”.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Porumbeilor, în municipiul Cluj-Napoca”.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Anatole France, Tronson I, nr. 1-50, în municipiul Cluj-Napoca”.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Profesor Gheorghe Marinescu, în municipiul Cluj-Napoca”.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Calea Turzi, în municipiul Cluj-Napoca”.
37. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca, a sistemului de alimentare cu energie termică a Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, str. Tăbăcarilor nr. 11.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2014.
39. Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 al Hotărârii nr. 409/2011 (suportarea din bugetul local a cheltuielilor de transport pentru personalul didactic din unitățile de

învățământ preuniversitar de stat, care nu dispune de locuință în localitatea unde are postul).

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferent semestrului II al anului școlar 2013-2014 și a cuantumului unei burse aferent anului 2014, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.
41. Proiect de hotărâre privind concursul între asociațiile de proprietari/locatari "Curățenie generală".
42. Proiect de hotărâre privind obligativitatea întreținerii stâlpilor de pe raza municipiului Cluj-Napoca de către deținătorii acestora.
43. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, conform Hotărârii nr. 19/2014, pentru fiecare dintre cele 36 de cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
44. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.121.135 lei din bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2014, pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar, cu structurile aferente, de pe raza municipiului Cluj-Napoca, pentru anul școlar 2014-2015.
46. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.200.000 lei de la bugetul local pe anul 2014, în vederea susținerii activităților/acțiunilor structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca.
47. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 18/2014 privind aprobarea domeniilor, a direcțiilor prioritare și a plafoanelor maxime pentru finanțările nerambursabile acordate în temeiul Legii nr. 350/2005, pentru anul 2014.
48. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2014, pentru proiecte regionale, majore, acordată în baza Legii 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.
49. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2014, pentru proiecte locale, acordată în baza Legii 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.

50. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2014, pentru proiecte de tineret și activități sportive, acordată în baza Legii 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.
51. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2014, pentru proiecte cu caracter social acordată în baza Legii 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.
52. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 700.000 lei de la bugetul local pe anul 2014, pentru organizarea următoarelor evenimente: Zilele Municipiului Cluj-Napoca, Cluj City-Break, Seri de vară clujene, Zilele recoltei, Ziua Națională a României și Revelion 2015, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
53. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.
54. Informare privind Dosarul nr. 4928/211/2011 a Tribunalului Cluj.
55. Informare privind situația litigiilor având ca obiect transportul public în zona metropolitană.
56. Diverse.

**Dl. primar** – solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 35', 56 a și b; de asemenea, solicită aducerea punctului 11 înaintea punctului 9 și a punctului 8 înaintea punctului 7.

**D-na cons. Anastase** – solicită învoirea, începând cu ora 16.

Se supune la vot ordinea de zi, cu modificările propuse, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013.**

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Stoica** – dacă tot s-a ajuns la aprobarea indicatorilor financiari pe anul trecut, ar vrea să fie analizat bugetul de investiții al municipiului, precum și modul în care acesta a fost realizat.

**Președintele de ședință** – îl întreabă pe domnul consilier Stoica dacă se referă la indicatori sau la situațiile financiare.

**Dl. cons. Stoica** – consideră că fondurile alocate bugetului de dezvoltare au fost „realizate” doar într-o mică măsură.

Domnul consilier Popa Irimie ia loc la masa de ședință.

**Dl. primar** – arată că problema este legată, în primul rând, de Centrul Cultural „Transilvania”, care nu a putut să intre în linie dreaptă, din cauza predării cu întârziere a proiectului, precum și de Sala Polivalentă, din cauza instanțelor judecătorești; sunt două proiecte majore ale Clujului, care au afectat situația generală.

**Dl. cons. Stoica** – „bun, asta este în cazul proiectelor, a lucrărilor în continuare, dar în cazul lucrărilor noi?...”.

**Dl. primar** – afirmă că proiectul Centrului Cultural „Transilvania” era unul nou.

**Dl. cons. Stoica** – arată că, din păcate, la începutul fiecărui an, sunt bugetate multe lucrări noi, pentru care nu sunt făcute nici măcar proiectele; consideră că fondurile bugetului de dezvoltare ar trebui utilizate într-o mai mare măsură.

**Dl. primar** – susține că, pe fond, domnul consilier Stoica are dreptate, dar municipalitatea este obligată, la începutul anului, să propună aceste lucruri în buget; arată că întârzierile, în cazul proiectelor, sunt cauzate de situații obiective, însă fondurile trebuie alocate la începutul anului, pentru cazul în care se deblochează situația juridică; precizează că, prin rectificările bugetare, consiliul local a decis rearanjarea sumelor, în conformitate cu interesele generale ale municipiului; susține că e vorba de plăți, deoarece contractele sunt mult mai mari.

**Dl. cons. Tarcea** – dorește să știe ce se întâmplă cu sumele care au fost achitate către firma Valve Internațional, care, din nefericire, a intrat în insolvență; dorește să știe dacă sumele achitate până acum acoperă sau nu valoarea lucrărilor efectuate; din cunoștințele sale, acolo sunt făcute doar niște terasamente, iar suma plătită de primărie „reprezintă undeva în jur la două milioane de euro, din cele aproape zece milioane de euro”; întreabă dacă există o scrisoare de garanție sau o poliță emisă de firma Valve Internațional și în ce măsură pot fi recuperați banii, în cazul în care sumele au o valoare mai mare decât lucrările efectuate până în prezent.

**Dl. primar** – arată că lucrările la Centrul de Industrii Creative și I.T. continuă, în Lomb, nefiind oprite, derulându-se conform graficului prevăzut de lege; precizează că lucrările sunt realizate de un consorțiu.

**Dl. cons. Tarcea** – având în vedere decizia Tribunalului Brăila, solicită să primească, o dată la trei luni, un raport privind situația lucrărilor din zona Lomb.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul este de 23.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea schemelor de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca care beneficiază de cotă de impozitare redusă (0,25%) la impozitul/taxa pentru clădirile aflate „în clasa energetică A”, care dețin o certificare oficială, recunoscută la nivel mondial (L.E.E.D., B.R.E.E.A.M. sau D.G.N.B.), ca și „clădire verde” și pentru clădirile situate în parcurile industriale de pe raza municipiului, care nu beneficiază de prevederile Ordinului nr. 2980/2013.

**Dl. primar** – precizează că acest proiect este necesar, deoarece există o solicitare expresă a Consiliului Concurenței ca facilitatea pe care primăria o acordă celor care realizează clădiri verzi să îmbrace forma ajutorului de minimis, conform reglementărilor europene; în al doilea rând, în urma sesizării Consiliului Român pentru Clădiri Verzi, există un amendament – îi roagă pe consilierii locali să îl accepte, să îl susțină –, potrivit căruia să nu poată fi obținute facilități fără deținerea unui certificat verde autentic; înmânează amendamentul președintelui de ședință.

Comisia I – aviz favorabil.

**Președintele de ședință** – prezintă amendamentul, care conține standardele, certificările pentru clădiri verzi și structurile care recunosc clădirile verzi.

**Dl. primar** – propune să i se dea cuvântul doamnei Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council, pentru a oferi detalii suplimentare.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council** – arată că nu reprezintă interesele nici unui investitor, fiind retrasă din toate proiectele de certificare pentru clădiri comerciale, deci nu reprezintă piața; are o experiență de peste patru ani în certificări B.R.E.E.A.M. și L.E.E.D.; arată că, în ultimele două luni, Romania Green Building Council s-a autosesizat, în momentul în care au fost cerute, pentru certificări B.R.E.E.A.M. *in use*, foarte multe aprobări pentru declarația de conformitate, toate aceste certificări fiind *good* sau *very good*, neavând un indice de performanță ridicat; au sesizat primăria, pentru a îmbunătăți schema de acordare a acestor facilități, în funcție de performanță; Romania Green Building Council preferă să acorde certificate la un nivel de performanță ridicat, chiar dacă acestea sunt mai puține, pentru a motiva investitorii.

**Dl. primar** – afirmă că municipalitatea, atunci când a conceput această schemă de ajutor – acordarea unei reduceri de 50% din impozitul pe clădiri pentru clădiri verzi –, a avut în vedere clădiri noi, construite din materiale *verzi* sau clădiri reabilitate cu materiale *verzi*; doamna Elena Rastei vrea să spună că un anumit tip de certificat, eligibil pentru aceste scutiri, poate fi obținut foarte ușor, fără realizarea unei clădiri *verzi* sau reabilitarea *verde* a unei



clădiri existente, ci doar prin lucrări care nu implică renovări majore; acest lucru ar afecta bugetul cu cel puțin un milion de lei; consideră că trebuie să fim corecți cu banii publici și cu mesajul transmis comunității de afaceri clujene: cei care doresc să construiască în mod real clădiri bazate pe tehnologie *verde*, cum ar fi *Amera Tower*, beneficiază de sprijinul comunității, „dar n-aș vrea să deschidem un șurub, unde să nu putem controla, când, practic, în orașul ăsta nimeni să nu mai plătească impozite, până la urmă, pentru că avem nevoie și de susținerea bugetului, așa cum este el conceput”; arată că doamna Elena Rastei a prezentat o scrisoare oficială din partea structurii pe care o reprezintă.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council –** precizează că este vorba despre o organizație nonprofit.

**Dl. primar –** susține că organizația respectivă își asumă ce a declarat doamna Elena Rastei; dacă este cazul, scrisoarea respectivă va fi multiplicată și prezentată consilierilor locali; a încercat să sintetizeze ceea ce a spus, din punct de vedere tehnic, doamna Elena Rastei; dacă nu a spus ceva corect, roagă să fie corectat.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council –** „e corect”.

**D-na cons. Anastase –** arată că dorește să primească scrisoarea respectivă; o întreabă pe doamna Elena Rastei dacă organizația pe care o reprezintă contestă valoarea celorlalte certificate.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council –** arată că Romania Green Building Council sprijină, încurajează performanța, nu contestă; precizează că toate cele trei tipuri de certificări sunt prezentate în scrisoare.

**D-na cons. Anastase –** întreabă care sunt pârghiile consiliului local de a analiza veridicitatea unuia sau altuia dintre certificate.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council –** răspunde că există un *rating tool* creat de specialiști din București, care a fost pus la dispoziția domnului primar și care explică, în detaliu, fiecare tip de certificare și echivalările acestora.

**D-na cons. Anastase –** dacă doamna Elena Rastei a spus că nu reprezintă piața, arată că membrii consiliului local reprezintă banul public și dorește să poată decide corect, într-o situație dată; întreabă ce pârghii legale are pentru a „tranșa” între valoarea unuia sau altuia dintre certificate, pentru a putea decide astăzi corect, în această ședință de consiliu.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council –** răspunde că Romania Green Building Council vine cu expertiză și *know how* pentru acest tip de certificări, pârghiile legale urmând să fie decise de către consiliul local; Romania Green Building Council prezintă recomandări pentru a încuraja și îmbunătăți performanțele acestor clădiri și pentru a încuraja, pe termen lung, dezvoltarea durabilă a Clujului.

**D-na cons. Anastase** – „recomandarea dumneavoastră este să nu luăm în considerare certificatele *B.R.E.E.A.M.*, înțeleg”.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council** – „nu, incorect”; susține că recomandarea Romania Green Building Council este de a fi luați în considerare doar cei mai buni; „deci, *B.R.E.E.A.M. in use* rămâne, doar că este un nivel mai ridicat; celelalte certificări la fel, doar că sunt niveluri mai ridicate; deci, se scot nivelurile primare de la aceste tipuri de certificări; deci, asta recomandăm, în momentul de față”.

**D-na cons. Anastase** – „până în această etapă; mulțumesc frumos”.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council** – „mulțumesc și eu”.

**Dl. cons. Florian** – nu i se pare normal ca unii să fie mai „agreați” decât alții.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council** – arată că toți sunt incluși în aceeași listă; nu este exclusă niciuna dintre certificări, toate trei rămân, doar că se încurajează performanța; aceste tipuri de certificări sunt „absolut voluntare”, internaționale, iar, în momentul de față, Romania Green Building Council și-a asumat promovarea acestui tip de certificări.

**Dl. cons. Florian** – „dacă îi descalificăm pe unii în favoarea celorlalți...”.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council** – „noi nu descalificăm, repet; este vorba de performanță; noi nu punem la zid *B.R.E.E.A.M.*-ul în favoarea altui sistem; este vorba de nivelul de performanță al sistemelor”, iar o echipă de specialiști a echivalat aceste tipuri de evaluări.

**Dl. cons. Florian** – o întreabă pe doamna Elena Rastei dacă reprezintă un organ independent al statului sau un O.N.G., pentru că între acestea există o mare deosebire.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council** – răspunde că nu a spus că Romania Green Building Council este un organ independent al statului, ci a spus că este un organ care promovează acest tip de certificări voluntare, internaționale, care, în principiu, are misiunea de a promova clădirile verzi.

**Dl. cons. Florian** – „nu m-ați convins, nu vă supărați”.

**Dl. primar** – arată că are scrisoarea, pe care a primit-o astăzi, fiind datată cu data de 20 martie, semnată de Steven Borncamp, Founding President Romania Green Building Council; susține că nimeni nu respinge un certificat, acestea fiind libere pe piață și îi felicită pe toți cei care le obțin, numai că unele certificate nu răspund exigențelor de calitate ale municipalității, pentru a beneficia de o scutire de 50% la impozit; precizează că *B.R.E.E.A.M.*-ul, la standardele I și II, nu se califică pentru a beneficia de scutirea de taxe; „dacă-l ai VIII, IX sau X, probabil că da”; a susținut ca anumite niveluri inferioare ale unui certificat să nu fie eligibile pentru a beneficia de scutire de impozite; „pot beneficia pe

recunoaștere internațională, pe alte criterii – laudă apreciere, dar, la noi, ca să te scutești, totuși, trebuie să faci ceva mai mult în oraș, să ai o reducere de 50%; asta-i ceea ce am vrut să vă transmit”.

**D-na Alexandra Stoica – B.R.E.E.A.M. International Assessor** – arată că face parte din Romania Green Building Council, obținând anul trecut, alături de Primăria municipiului Cluj-Napoca, premiul pentru furnizorul de servicii *verzi* al anului; activează într-o companie care, alături de Primăria municipiului Cluj-Napoca, a fost premiată, anul trecut, de către Romania Green Building Council; este de acord că proiectele bune trebuie premiate, însă analizând, în calitate de *B.R.E.E.A.M. Assessor*, schema prezentată, susține că aceasta, din punctul de vedere al Consiliului Concurenței, este „total inegală”; potrivit unui email pe care l-a primit de la *B.R.E.E.A.M. International*, clădirile în folosință sunt certificate după *B.R.E.E.A.M. in use*; de aceea toate clădirile în folosință, „în mare măsură, merg după *B.R.E.E.A.M. in use*”; arată că *outstanding* este cel mai mare nivel, foarte greu de realizat și foarte inechitabil față de celelalte scheme; pentru acesta, Romania Green Building Council a impus trei părți – partea I, partea II și partea III; pentru partea III, ocupanții clădirii trebuie certificați, putând fi realizată pentru clădirile care au un singur ocupant, mai greu pentru sediile de birouri închiriate, dar este exclusă categoria hotelurilor; unui ocupant al unui hotel nu-i poate fi făcut un *training* referitor la managementul apei, al energiei, al deșeurilor etc.; consideră că echivalările nu sunt „chiar corecte”; arată că, potrivit unui proiect din Timișoara, echivalările sunt mult mai echilibrate; este de acord ca reducerea la impozit să fie acordată diferențiat, pe fiecare nivel de performanță în parte, dar, în felul în care sunt prezentate acum, nivelurile de certificare nu sunt foarte echilibrate; prezintă exemplul unei clădiri hoteliere, în cazul căreia a fost realizat un proiect de cogenerare, care urmează să fie făcută.

**Dl. primar** – întreabă dacă există cogenerarea; scutirea de 50% la impozit poate fi acordată doar când aceasta va fi funcțională; susține tehnologiile *verzi* bazate pe lucruri reale; „eu sunt ordonator principal de credite și trebuie să mă uit la banii din buget pe care-i avem”.

**D-na cons. Anastase** – susține că deliberativul local poate să revină asupra scalei de impozitare, fără a intra în bătălia dintre două curente de opinie, câtă vreme consiliul local nu are pârghiile pentru a analiza care dintre entitățile europene are dreptate.

**Dl. primar** – afirmă că, „dacă deschidem șurubul”, nu mai există temeiul legal ca unuia care „face o spoială” să nu-i fie acordată reducerea la impozit; susține că *B.R.E.E.A.M.*-ul este recunoscut, dar numai pentru nivelurile superioare.

**D-na cons. Anastase** – nu cunoaște scala.

**Dl. primar** – arată că scala *outstanding* – partea I, II și III – răspunde exigențelor inițiale ale proiectului.

**D-na cons. Anastase** – întreabă câți rămân pentru 2014.

**Dl. primar** – răspunde că 2014 este la început și acum sunt stabilite regulile.

**D-na cons. Anastase** – „noi stabilim și un buget, cum adică? Uitați-vă în referat, scrie *un buget pentru 2014*”.

**Dl. primar** – consideră că asta nu înseamnă că se acordă pentru toată lumea; susține că trebuie stabilite regulile, exigențele.

**D-na cons. Anastase** – „*L.E.E.D.*-ul e bun pe tot?”.

**D-na Alexandra Stoica – B.R.E.E.A.M. International Assessor** – „cam da”; consideră că scalele sunt „foarte nebalansate, din păcate”.

**Dl. primar** – arată că nu o să intre în disputa dintre structurile care emit aceste certificate; susține amendamentul, ținând cont de ceea ce i-a propus departamentul de specialitate din cadrul Direcției de Taxe și impozite; că acesta este, întâmplător, susținut de către una dintre structurile respective, e altceva.

**Dl. cons. Tarcea** – întreabă de ce Romania Green Building Council nu a clarificat aceste lucruri acum doi ani și vine acum cu asemenea clarificări; este de acord cu aplicarea unui impozit diferențiat, pentru ca cel care deține nivelul *silver* – nivelul inferior al celor de la *L.E.E.D.* – să beneficieze de o scutire, potrivit programului de minimis, față de cel care nu a făcut nimic.

**Dl. Victor Rădoi – director Direcția Impozite și taxe locale** – arată că nu poate fi aplicat un impozit diferențiat, pentru că „în hotărârea de impozite și taxe pe acest an avem clar, bătut în cuie, 0.25”.

**Dl. primar** – informează că acest este impedimentul legal.

**Dl. Victor Rădoi – director Direcția Impozite și taxe locale** – „la anul, discutăm orice; anul ăsta, din păcate, din cauza hotărârii de la început de an, suntem pe 0.25”.

**Dl. primar** – arată că această chestiune este anuală, prevăzută prin lege, neputând fi modificată (... se termină banda).

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council** – susține că există *B.R.E.E.A.M.* pentru renovări și *B.R.E.E.A.M.* pentru clădiri existente; oferă informații suplimentare cu privire la sisteme.

**Dl. Adrian Pop – evaluator L.E.E.D. și B.R.E.E.A.M.** – arată că a făcut parte din grupul de lucru din Timișoara care a lucrat la o astfel de hotărâre de consiliu, unde această echivalare a fost dezbătută peste trei luni; susține că nu există niciun standard care să reglementeze „ce se echivalează cu ce”; la Timișoara s-au bazat pe niște studii ale unor universități din Florida, din Franța sau din Germania; afirmă că nivelul *silver* al *L.E.E.D.* este echivalent cu nivelurile *good* sau *very good* ale *B.R.E.E.A.M.*, inclusiv *in use*; această echivalare există inclusiv în proiectul de hotărâre de la Timișoara; consideră că echivalarea

propusă de Romania Green Building Council dezavantajează varianta de certificare pentru clădiri existente a *B.R.E.E.A.M.*

**Dl. primar** – „știți ce probleme are Timișoara cu Consiliul Concurenței pe tema asta? Știți; de ce nu spuneți asta? Pentru că Consiliul Concurenței n-a admis, la Timișoara, să se facă asemenea discriminări”.

**Dl. Adrian Pop – evaluator L.E.E.D. și B.R.E.E.A.M.** – „discriminarea este aici, îmi cer scuze”.

**Dl. primar** – „nu este aici, la Timișoara este”; s-a informat în legătură cu subiectul și Timișoara are o problemă serioasă, din acest punct de vedere.

**Dl. Adrian Pop – evaluator L.E.E.D. și B.R.E.E.A.M.** – „nu o să avem niciodată în Cluj *B.R.E.E.A.M. outstanding*; *L.E.E.D. silver* vă garantez că avem deja; nu se pot echivala”.

**Dl. primar** – „dacă o să avem, o să le dăm premiu; dacă n-o să le avem, nu dăm bani; cam asta vreau să înțelegeți, că noi discutăm cu bani publici aici, nu discutăm cu bani privați”.

**Dl. Adrian Pop – evaluator L.E.E.D. și B.R.E.E.A.M.** – „eu înțeleg, dar dacă premiați o clădire *L.E.E.D. silver*, este ușor o clădire *B.R.E.E.A.M. very good*, nici vorbă de *outstanding*; echivalarea între cele două nivele nu este corectă”.

**Dl. primar** – susține calitatea la cele mai ridicate standarde și nu susține lucrurile făcute de mântuială, doar pentru a obține scutiri, „după șmecheria românească *se poate și așa*”; dorește ca lucrurile să fie făcute bine și temeinic.

**Dl. Adrian Pop – evaluator L.E.E.D. și B.R.E.E.A.M.** – consideră că, atunci, echivalarea trebuie să fie corectă pentru toate standardele; „propunerea pe care am auzit-o acum nu este corectă și cred că vine de la persoane care se ocupă pe piață doar de *L.E.E.D.* și nu cred că sunt retrase de pe piață”.

**Dl. cons. Tarcea** – arată că problema este că nu poate fi făcută echivalarea; consilierii U.S.L. nu au primit niciun fel de proiect, nu au primit absolut nimic.

**Dl. primar** – „hârtia oficială, repet, a Consiliului Clădirilor Verzi din România nu are niciun pic de autoritate..., atunci ce să vă spun? Exact ce v-a spus doamna; v-a tradus exact această scrisoare”.

**Dl. cons. Tarcea** – „păi n-a tradus, că n-a spus că n-a spus că *gold*-ul este egal cu I de la *B.R.E.E.A.M.* și cu II de la *D.G.N.B.*”.

**Dl. primar** – a înțeles că, prin acest amendament, „se rămâne pe calitate; punct; în rest, rămân toate certificatele valabile, ele nu sunt eliminate de pe piață”.

**Dl. cons. Tarcea** – „suntem de acord, dar care este calitatea celor de la *B.R.E.E.A.M.* și celor de la *D.G.N.B.*? Care este calitatea lor?”.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council** – răspunde că *B.R.E.E.A.M.*-ul oferă o certificare a clădirilor pentru renovări majore; prin *B.R.E.E.A.M.*

*in use*, o clădire este evaluată în starea existentă, la final fiind făcute niște recomandări de implementare a diferitor strategii de sustenabilitate; *B.R.E.E.A.M. major renovations* reprezintă un proces care durează între șase luni și un an, din momentul în care a fost începută renovarea, până la finalizarea acesteia; taxa pentru certificarea *B.R.E.E.A.M.* normală, standard este de 2.700 de euro; arată că există certificare *B.R.E.E.A.M. standard* și *in use*; pentru *B.R.E.E.A.M. in use*, un chestionar poate fi completat în aproximativ 90 de minute, iar o certificare poate fi obținută în aproximativ două săptămâni, o lună.

**Dl. primar** – îi solicită doamnei Elena Rastei să spună care este esența amendamentului.

**D-na Elena Rastei – reprezentantă a Romania Green Building Council** – „să se poată certifica clădirile performante”; susține că *in use*-ul nu poate fi pus la același nivel cu *silver*-ul; „deci, un *good* de la *in use* înseamnă o clădire normală; ei, dumneavoastră, până acum, ați avut în Cluj clădiri normale; dacă vreți să dați bani publici pe clădiri normale, este decizia dumneavoastră”.

**Dl. cons. Moisin** – dorește să știe care sunt scările, de la 1 la 5, pentru *L.E.E.D.* și *B.R.E.E.A.M.*, precum și care este echivalența dintre acestea, astfel încât pentru ambele scări de valoare să poată fi aplicat același standard minimal.

**Dl. cons. Florian** – este de acord cu intervenția domnului consilier Moisin.

**Dl. primar** – arată că acest proiect de hotărâre conține două tipuri de facilități: pentru parcurile industriale și pentru clădirile verzi; propune scoaterea din proiectul de hotărâre a părții care ține de clădirile verzi, urmând ca această chestiune să fie reglementată în luna aprilie sau mai, dorind și organizarea unei dezbateri publice în acest sens; propune să se treacă la următorul punct de pe ordinea de zi.

**D-na cons. Anastase** – „pornind de la principiile acestea, pornind de la principiile cum vrem noi să arate aceste clădiri, vedem dacă respectiva emanație, respectivul certificat se potrivește și, atunci, nu asistăm la sau nu suntem victima unor păreri diferite ale specialiștilor”.

**Dl. primar** – consideră că o dezbatere suplimentară este în interesul tuturor.

**Dl. cons. Pop** – le solicită specialiștilor să respecte limba română.

**Președintele de ședință** – anunță că o să se revină la punctul 2 de pe ordinea de zi și trece la punctul 3 de pe ordinea de zi.

Se reiau discuțiile la proiectul de hotărâre.

**Președintele de ședință** – dă citire amendamentului formulat „se aprobă Schema de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca care beneficiază, în anul fiscal 2014, de cotă de impozitare redusă (0.25%) la impozitul/taxa pentru clădirile situate în parcurile industriale de pe raza municipiului, care nu beneficiază de

prevederile Ordinului nr. 2980/2013, în conformitate cu Anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Se supune la vot amendamentul și se obține unanimitate (domnul consilier Stoica nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (domnul consilier Stoica nu participă la vot).

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 149653/2011, încheiat cu S.C. OLD COFFEE SHOP S.R.L.**

Comisia I – „aviz favorabil; se propune prelungirea pe o perioadă de un an”.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de modificare a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși nr. 16.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii fn.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de reapartamentare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Cristea (fostă str. Borzești) nr. 26.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**6. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale, pentru anul 2014, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii, rezultată în urma soluționării contestațiilor.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Dl. cons. Chifor** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Chifor nu participă la vot).

**7. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Dl. cons. Chifor** – anunță că nu participă la vot.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „având în vedere eliberarea, în 17 martie 2014, a unei alte locuințe A.N.L., propunem modificarea și completarea Anexei de repartizare cu poziția 2, respectiv în următorul mod: poziția 1 – Pălimariu Oana Laura, i se repartizează locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, Bloc 6, ap. 32, etajul 6, compusă din o cameră și dependințe, cu suprafața utilă de 46,24 m.p. și poziția 2 – Nistor Titiana, locuință situată în municipiul Cluj-Napoca, i se repartizează locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, Bloc M3, ap. 13, etaj 3, compusă dintr-o cameră și dependințe, cu suprafața utilă de 44,69 m.p.; depun, evident, și în scris; menționez că a avut loc o ședință a Comisiei sociale de analiză a dosarelor A.N.L., care a luat această decizie”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Horváth – viceprimar, și se obține unanimitate (domnul consilier Chifor nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate (domnul consilier Chifor nu participă la vot).

**8. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale, pentru anul 2014, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii, rezultată în urma soluționării contestațiilor.**



Discutat ca punctul 6'.

8'. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2009 (aprobarea termenului de valabilitate a rapoartelor de evaluare întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 550/2002), așa cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 264/2011, 122/2012 și 222/2013.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. Proiect de hotărâre privind vânzarea, în baza Legii nr. 550/2002, a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Târnavelor nr. 8.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de 3,61 mp., parte din imobilul situat în str. Napoca nr. 3, ap. 32, în baza Legii nr. 550/2002.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2009 (aprobarea termenului de valabilitate a rapoartelor de evaluare întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 550/2002), așa cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 264/2011, 122/2012 și 222/2013.

Discutat ca 8'.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Pascaly nr. 2-4.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 50-52.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Grădiniței „Așchiuță”, a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Jiului nr. 26.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 588/2013 (darea în administrare, Grădiniței „Așchiuță”, a unui spațiu situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nirajului nr. 9).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 74/1997 (concesionarea terenului aferent spațiului comercial situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Govora, bloc F).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de modificare a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 14-16.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia și demolarea imobilului-clădire veche, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Rovine nr. 3.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind concesionarea, prin încredințare directă, a unor terenuri din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în favoarea Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.**

Comisia I – aviz favorabil, cu următoarele amendamente: „pct. 1 – se anulează poziția 4 din Anexa la proiectul de hotărâre privind concesionarea, prin încredințare directă, a unor terenuri din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în favoarea Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., raportat la faptul că aceasta a făcut obiectul Hotărârii de Consiliu Local nr. 42 din 2014; pct. 2 – se modifică poziția 22 și 23, în sensul diminuării suprafețelor concesionate, astfel: poziția 22 – din 568,3 m.p., în 232 m.p.; poziția 23 – din 688,5 m.p., în 313 m.p.; pct. 3 – se modifică, raportat la revizuirile date de Direcția tehnică și Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., denumirea terenului concesionat pentru pozițiile de la 8 la 24, din *pasaj linie tramvai*, în *peroane de clători linie tramvai*; se propune o taxă de concesiune de un leu/m.p. pe an; se completează Anexa la hotărâre conform taxei propuse; redevența astfel stabilită se actualizează anual, cu rata inflației”.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supun la vot amendamentele Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială P+E, str. Dobrogei nr. 1B; beneficiar: Coman Dorel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe colective, str. Constantin Brâncuși nr. 163; beneficiari: Popescu Daniela Mirela și Zagoni Szabo Istvan.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă de locuit cu două apartamente S+P+M, str. Oaşului nr. 272E; beneficiar: Tămaş Cezar.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. *Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate, a modalității de atribuire a contractului de delegare, a proiectului contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane, avizarea Regulamentului și a Caietului de sarcini pentru efectuarea serviciului de transport public local de persoane, prin curse regulate pe raza Municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – consideră că nu ar fi normal ca, prin această delegare de gestiune, consiliul local să dea un „cec în alb” Adunării Generale pentru cuantumul redevenței, pentru că în Adunarea Generală voturile sunt egale, indiferent de cota de participare, prin cotizație; ar dori ca redevența să fie votată în consiliul local, „cu titlu de aprobare”, pentru a nu „dilua” contribuția și participarea municipiului în Adunarea Generală.

**D-na Adina Pop – Serviciul Juridic-contencios** – arată că fiecare unitate administrativ-teritorială a acordat mandat asociației, în baza Legii nr. 51/2006 a serviciilor de utilitate publică, pentru a întocmi întreaga documentație, astfel cum este definită de lege, în vederea delegării gestiunii serviciului, aceasta cuprinzând studiul de oportunitate, caietul de sarcini, regulamentul și proiectul-cadru al contractului de delegare; precizează că, potrivit

legii, asociația este cea care urmează să stabilească nivelul redevenței, pornind de la studiul de oportunitate, prin care este propus un nivel minim al redevenței; de aceea nu este propus în acest proiect de hotărâre un nivel al redevenței, deoarece urmează să fie făcută o fundamentare, la nivelul municipiului Cluj-Napoca, de către specialiștii din cadrul asociației și „să se aprobe în A.G.A., în momentul în care se și atribuie contractul”.

**D-na cons. Anastase** – întreabă dacă deliberativul local are vot egal cu ceilalți în A.G.A.

**D-na Adina Pop – Serviciul Juridic-contencios** – răspunde că este vot egal, indiferent de numărul de locuitori și cotizație.

**D-na cons. Anastase** – consideră că și ceilalți membri ai asociației ar trebui să-și valideze, în propriile consilii locale, respectiva redevență; întreabă dacă deliberativul local nu pierde „suveranitatea” pe care o transferă, fără a deține, în contrapartidă, controlul asupra valorii pe care o poate încasa de acolo.

**D-na Adina Pop – Serviciul Juridic-contencios** – răspunde că, în cadrul asociației, nu s-a pus problema controlului, pentru că a fost vot unanim, iar această chestiune este gestionată în interesul U.A.T.-urilor.

**D-na cons. Anastase** – „v-am crea probleme dacă am aproba prin consiliul local?”.

**D-na Adina Pop – Serviciul Juridic-contencios** – „nu, absolut deloc”; precizează că, în mod normal, trebuia să fie un singur proiect, să fie aprobat un singur program de circulație, cu o singură redevență și cu un singur contract; „este în conformitate cu legea și cum am făcut noi, pentru că, știm cu toții, a fost acea situație specială, cu traseele, cu procesele pe rol; de aceea am procedat de această manieră, cu un contract la fiecare U.A.T., cu o redevență pe fiecare unitate administrativ-teritorială; ca să vă răspund, din punctul meu de vedere, pe textul legii nu găsesc niciun impediment să aprobăm nivelul redevenței în consiliul local, dacă se consideră necesar”.

**Dl. primar** – întreabă dacă acest lucru nu ar însemna lungirea procedurii.

**D-na cons. Anastase** – întreabă dacă nu ar fi normal ca redevența să fie aprobată în consiliul local „și să nu acceptăm din start un mandat în alb pentru asta, pentru că noi trebuie să ne facem bugete, noi trebuie să ne construim toate proiecțiile de viitor”.

**Dl. primar** – consideră că aceste lucruri ar determina întârzierea demersului.

**D-na cons. Anastase** – „cred că toți ar trebui să facă asta în consiliile lor, să nu le blocăm în alt punct, în alt moment, din perspectivă administrativă”; crede că acesta este un subiect pentru care ar putea fi convocată și o ședință de îndată.

**Dl. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.** – „deci, eu cred că se poate merge și pe trecerea prin consiliul local, nu este o problemă”, însă este o problemă legată de timp.

**D-na cons. Anastase** – întreabă în cât timp „avem redevența”, „că n-aș vrea să se înțeleagă greșit că din cauza acestei decizii am întârzia, deci, noi putem într-o zi să ne întâlnim, din momentul în care aveți...”.

**D-na Adina Pop – Serviciul Juridic-contencios** – nu vorbește la microfon.

**Dl. cons. Turdean** – „vreau să reiau un pic argumentul doamnei Anastase, ca să văd dacă am înțeles corect: deci, practic, se dorește ca redevența să fie fixată în Consiliul local al Clujului, urmând ca, ulterior, în Adunarea Generală a unității, să se valideze sau invers?”.

**D-na cons. Anastase** – „un pic invers”; dorește ca asociația să stabilească redevența, iar consiliul local să o probe.

**Dl. cons. Turdean** – „eu mă gândeam și la ce se întâmplă dacă nu validăm, pentru că se poate ajunge la un blocaj”.

**D-na cons. Anastase** – „putem pune întrebarea asta și pentru alte administrații, că eu stau să mă gândesc ce fac și ceilalți”.

**Dl. cons. Turdean** – „o.k., dar atâta timp cât Compania de Transport are ca acționar unic Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, nu știu care este ponderea, ca număr de voturi, în U.A.T. a consiliului local”.

**D-na cons. Anastase** – „egal, egal în Adunarea Generală”.

**Dl. cons. Turdean** – „eu știu că am fost prezent la o adunare, am votat...”.

**D-na cons. Anastase** – „ni s-a răspuns, am înțeles că avem voturi egale; nu mai avem forța pe care ne-o conferă cotizația”.

**Dl. cons. Turdean** – „scenariul pe care cred că l-ați imaginat a fost următorul: ce se întâmplă dacă, de exemplu, U.A.T.-ul fixează o redevență mică, ponderea majoritară fiind a celorlalte unități administrativ-teritoriale, care...”.

**D-na cons. Anastase** – „ca număr, sumă ori participanți, da”.

**Dl. cons. Turdean** – „... urmând ca consiliul să fie pus, noi să fim puși într-un blocaj, în sensul că, cu o redevență foarte mică, să avem probleme mai departe, administrând compania sau finanțând compania”.

**D-na cons. Anastase** – „corect, și nu doar într-un blocaj de genul acesta, eminamente tehnic, ci chiar într-un blocaj de interpretare juridică al acestui mandat pe care nu-l aprobăm, până la urmă noi; deci, abandonul, adică ai forța de 90% pe cotizație și accepți să îți impună suma celorlalți mai mici, în fața Curții de Conturi, dacă nu în altă parte; în acest sens mi se părea normal să aprobăm noi prin consiliu acea calculație”.

**Dl. cons. Turdean** – susține că, aici, practic, este vorba despre forța municipiului de a-și impune punctul de vedere.

**D-na cons. Anastase** – „corect, și noi cedăm acest atribut; la acest aspect mă refer; deci, în momentul în care suntem de acord în totalitate, fără a întoarce în consiliu să aprobăm respectivul tarif, noi ne-am făcut, noi am cedat sau am aplatizat toată curba noastră de forță”.

**Dl. primar** – este de acord cu propunerea.

**Dl. cons. Turdean** – consideră că, dacă exista o fundamentare de calcul, putea fi propusă o redevență în cadrul acestui proiect de hotărâre.

**Dl. cons. Gliga** – o întreabă pe doamna consilier Anastase dacă formulează un amendament.

**D-na cons. Anastase** – formulează amendamentul, astfel: „se împuternicește domnul primar, Emil Boc, reprezentant al municipiului Cluj-Napoca în Adunarea Generală, să voteze conform prezentei hotărâri și să revină în consiliul local cu proiect de aprobare a redevenței; dacă nu sună bine, corecți-mă, suntem mai mulți”.

**Dl. cons. Gliga** – „de ratificare”.

**D-na cons. Anastase** – „ratificare, mă rog, spuneți-i cum credeți sau validare sau articol nou; putem pune articol nou atunci, art. 10: cuantumul redevenței, calculate pe procedurile specifice, va fi – spuneți-mi, juridic, formula pertinentă, din punctul ăsta de vedere – va fi aprobat în consiliul local”.

**Președintele de ședință** – „hotărârea cu privire la această redevență să fie ratificată în consiliul local, ulterior”.

**D-na cons. Anastase** – „nu, dar ar fi hotărârea hotărârii”.

**Președintele de ședință** – „hotărârea Adunării Generale a asociației”.

**D-na cons. Anastase** – „cunatumul redevenței va fi aprobat în consiliul local; e clar că numai prin hotărâre de consiliu poa' să treacă; ... ratificat, e în regulă”.

**Dl. primar** – „domnul Neag, știu că avem mai mult de lucru, da' lăsați, să fie lucrurile...; vom avea noi mai mult de lucru, dar o să invităm primarii să..., pentru că, până la urmă, dânșii sunt stăpânii noștri, trebuie să ne supunem regulilor solicitate și dumneavoastră ne veți ajuta cu colaborarea cu primarii, să ne facem foarte rapid aceste lucruri”; subiectul discuției este dacă cuantumul redevenței este stabilit de către consiliul de administrație sau este aprobat de către consiliul local.

**Dl. cons. Turdean** – „e vorba că, exact, noi suntem acum, fiecare om, vot cu vot; în Adunarea Generală a asociației suntem egali; prin urmare, ne putem pune într-o situație de risc; (se suprapun vocile) să aprobe un alt cuantum, care nu ne convine nouă, noi fiind cei care suntem acționari în companie, singuri; deci, teoretic, dacă redevența aceea, calculată sau nu neapărat calculată, posibil impusă...; acolo cu unanimitate se iau? Și dacă cineva se...?”.

**D-na cons. Anastase** – „adică avem veto acolo?”

**Dl. primar** – „deciziile se iau în unanimitate, deci suntem mai democrați și ca la O.N.U.”.

**Dl. cons. Turdean** – „cu riscul că o să stați mai mult la adunarea aia generală, atunci poate rămâne așa”.

**Dl. primar** – „la O.N.U. încă numai trei țări sau câte au drept de veto, cinci au drept de veto, la noi toți au drept de veto”.

**Dl. cons. Popa Irimie** – „nu s-ar putea face o hotărâre de consiliu local, aproba o hotărâre de consiliu local, specială, pentru cuantumul redevenței, și să trecem, totuși, formula existentă?”.

**Dl. primar** – „cuantumul redevenței se va stabili anual, prin hotărâre de consiliu; nu?; poate fi..., din ce spune domnul Irimie? Care nu mai blochează proiectul ăsta și să spună cuantumul redevenței se va stabili anual, prin hotărâre de consiliu; nu-i același lucru?”.

**D-na cons. Anastase** – „dacă spunem asta, noi deja ne insinuăm să facem, să impunem o redevență, pentru că eu vă spun simplu, uitați cum raționez eu, cum gândesc – spun așa: astăzi am 100% participare în C.T.P.; am, în egală măsură, în asociația metropolitană, cam 90% suntem noi, conform cotizației, și eu ajung la o decizie pe modul în care-mi este folosit patrimoniul cu care vin, în cantitate..., rămân la îndemâna altcuiva, în sensul ăsta nu mi se pare normal, nu în sens de blocaj, dar dacă cedez acest sau transfer gestiunea asta, trebuie să am dreptul să-mi satisfac așteptările economice; haideți s-o gândim, că nu mi se pare că-i o.k. așa; e un experiment, n-avem exercițiu”.

**Dl. cons. Turdean** – „atâta timp cât există obligație statutară de a se lua acolo hotărâri cu unanimitate, se presupune că n-o să iasă de acolo nicio hotărâre, dacă nu convin toți asupra unui preț, care să ne convină și nouă, că, altfel...; și, condiția asta, e o.k. ca și sesizare, pe care ați făcut-o...” (se suprapun vocile).

**Dl. primar** – „hai să spunem cu informarea consiliului local măcar, cum am mai făcut de alte dăți; noi avem încredere pe cine mandatăm în consiliul de administrație, dar să ne și informeze, să știe că au un supervisor deasupra; de obicei se spune că cineva, acolo sus, ne păzește; de obicei Dumnezeu, dar uneori guvernul ne supraveghează; bun, dar gândiți-vă cum blocăm; deci, riscul de blocaj este mult mai mare, încât prin toate consiliile locale să treacă, dacă unul nu ratifică, se blochează tot demersul, cred că informarea... să vedem, măcar pentru primul an, cum funcționează; să dăm acord să facă consiliul de administrație, cu informarea consiliului local în prima ședință care urmează, să facă acest lucru, pentru că normal că mandatarul, care este al Consiliului local Cluj, care-i acționar unic, va trebui să reprezinte interesele și va trebui să vină aici, să spună ce-a făcut în această... și, dacă nu se înțelege cu ăia, să vină să spună: nu mă înțeleg, facem altceva; dar să nu prelungim foarte mult; o soluție



la mijloc ar fi să mergem, anul acesta, cu informare în consiliul local, după ce se stabilește cuantumul redevenței, să știe toată lumea”.

**D-na cons. Anastase** – „nu știu, mie, la un proiect atât de generos, mi se părea normal să exersăm toți: astăzi au validat specialiștii prețul ăla, mâine toate primăriile, inclusiv municipiul Cluj-Napoca, face ședință de îndată și ne aprobăm...”.

**Dl. primar** – „și dacă unul de la Apahida zice: domnu', eu vreau un leu în plus sau un leu în minus? Se adoptă și noi ce facem? Stăm cu tot proiectul ăsta blocat – important să atragem fonduri europene; la riscurile ăstea mă gândesc, de blocaj”.

**D-na cons. Anastase** – „știu, numai eu mă gândesc la faptul că noi suntem cei care dăm cel mai mult acolo și, în condițiile astea, de responsabilitatea noastră, ca ban public și mod de întoarcere a banului public mă gândesc”.

**Dl. primar** – „dacă am fost generoși și am acceptat unu la unu reprezentarea, adică indiferent de numărul populației, acuma să facem, să facem și pasul următor, să lăsăm să se înțeleagă și, dacă nu se înțeleg, să informeze consiliul local, dacă se înțeleg, să ne spună rezultatul”.

**D-na cons. Anastase** – „dar ce spuneți dumneavoastră e același lucru; gândiți-vă că în adunarea aceea generală tot reprezentanții acestor primării sunt; omul acela din Apahida, pe care-l puneți dumneavoastră ca exemplu, poa' să spună, la fel de bine, să nu fie de acord de la început cu leul ăla despre care vorbești; deci, riscul ăsta există; noi trebuie să ne păzim modul în care dăm noi...” (... se termină banda).

**Dl. primar** – „doamna Aurora m-a complicat acuma definitiv ... dânsa spune așa, *bun, domnul primar, dumneata te duci în A.G.A. cu un mandat, care este mandatul tău pentru redevență? și îmi zice: mai bine asociația să vină cu o propunere de redevență trei lei, te duci, iei mandat din consiliile locale și aia tre' să fie ...*”.

**Dna. cons. Horvath – viceprimar** – subliniază care este procedura urmată în aceste situații în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj.

**Dl. primar** – întreabă pe directorul economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca care este perioada de timp în care trebuie adoptată redevența; „60 de zile, da 60 de zile putem”; solicită să se revină la discutarea proiectului într-un sfert de ora, timp în care să fie formulat amendamentul.

**Dl. cons. Turdean** – atrage atenția că *U.A.T.-ul* are și un consiliu de administrație, care poate să vină cu o propunere în acest sens, propunere care poate fi validată ulterior.

**Dna. cons. Anastase** – solicită formularea unui amendament comun de către domnul Turdean.

**Dl. cons. Turdean** – „cuantumul redevenței de la art. ... nu știu care este exact ... va fi propus de către consiliul de administrație al asociației, urmând ca ulterior ... în vederea aprobării de către adunarea generală ... deci, cumva în cheia asta”.

**Președintele de ședință** – o întreabă pe doamna Anastase dacă rămâne doar acest amendament.

**Dna. cons. Anastase** – „da, un amendament comun”.

**Dna. Aurora Roșca – secretarul municipiului** – „cuantumul redevenței prevăzute la articolul (o să notăm exact articolul din contract) va fi propus de către consiliul de administrație al asociației, membrilor acestuia, urmând ca ulterior să fie ...”.

**Dl. primar** – o roagă pe doamna **Alina Rus** – șef. Serviciu Juridic-contencios să lucreze un pic textul „să nu facem un text pe picior, ideea am reținut-o, rugămintea e să mergem un punct în față și să revenim cu textul bine clădit”.

Președintele de ședință anunță că se va reveni ulterior la acest punct de pe ordinea de zi.

Se reiau discuțiile la proiectul de hotărâre.

**Dna. Aurora Roșca – secretarul municipiului** – dă citire textului amendamentului „mandatul special al primarului, cu privire la aprobarea cuantumului redevenței în Adunarea Generală a Asociației, va face obiectul unei hotărâri ulterioare a Consiliului local, în baza unei propuneri fundamentate înaintată de către Consiliul de Administrație al Asociației”.

Se supune la vot amendamentul comun al doamnei Anastase și al domnului Turdean, astfel cum a fost prezentat de către Aurora Roșca – secretarul municipiului și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

**24. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 109/2011 la Regia Autonomă de Termoficare Cluj-Napoca.**

Doamna consilier Anastase părăsește sala, fiind învoită.

Președintele de ședință – anunță că cvorum de ședință este de 22.

Comisia I – aviz favorabil cu următoarele amendamente: „numirea să se facă în ordinea punctajului stabilit de către comisie, de către comisia desemnată, mandată în acest sens de către consiliul local, acest punctaj există în baza unui proces-verbal, rog dacă sunteți de acord să se completeze buletinele de vot în ordinea punctajului”; de asemenea, propune ca indemnizația să fie de 1000 lei brut pe lună.

Se supun la vot amendamentele Comisiei I și se obține unanimitate.

Președintele de ședință dă citire persoanelor conform procesului-verbal pentru întocmirea buletinului de vot, astfel: Coroian Alexandru – din partea autorității tutelare, Miron Emil, Moldovan Ciprian Cosmin, Csibi Vehczel, Cocan Eugen Virgil și Marton Orsolya Eniko; anunță că din partea Ministerului de Finanțe nu a fost desemnat niciun reprezentant.

**Președintele de ședință** – solicită propuneri pentru completarea comisiei de validare având în vedere că domnul Popa Adrian și doamna Anastase Claudia, membri ai acestei comisii, lipsesc.

**Dl. cons. Șurubaru** – viceprimar – îl propune pe domnul Tomoș

**Dl. cons. Oniga** – îl propune pe domnul Chifor.

Se supun la vot propunerile și se obține unanimitate.

Se procedează la vot secret.

**Dl. cons. Tomoș** – dă citire procesului-verbal în urma votului secret, astfel: număr de voturi exprimate – 22, număr voturi valabil exprimate – 22, număr voturi nule – 0, „cu unanimitate de voturi au fost desemnați următorii membrii în consiliul de administrație: Coroian Alexandru, Miron Emil, Moldovan Ciprian Cosmin, Csibi Vehczel, Cocan Eugen Virgil și Marton Orsolya Eniko”.

Se supune la vot proiectul cu propunerile aprobate și se obține unanimitate.

**25. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 109/2011 la Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil cu următoarele amendamente: „numirea să se facă în ordinea punctajului stabilit de către comisie, de către comisia desemnată, mandatată în acest sens de către consiliul local, acest punctaj există în baza unui proces-verbal, rog dacă sunteți de acord să se completeze buletinele de vot în ordinea punctajului”; de asemenea, propune ca indemnizația să fie de 1000 lei brut pe lună.

Se supun la vot amendamentele Comisiei I și se obține unanimitate.

**Președintele de ședință** – dă citire persoanelor conform procesului-verbal pentru întocmirea buletinului de vot, astfel: Coroian Alexandru – din partea autorității tutelare, Morocăzan Ioan, Sărmaș Ioan Sabin, Pașcalău Paul Ionuț, Marina Otilia și, „la egalitate de punctaj, este Crișan Mircea și Țepușe Sorin-Viorel”; anunță că din partea Ministerului de Finanțe nu a fost desemnat niciun reprezentant.

Se procedează la vot secret.

**DI. cons. Tomoș** – dă citire procesului-verbal în urma votului secret, astfel: număr de voturi exprimate – 22; număr voturi valabil exprimate – 21; număr voturi nule – 1; Coroian Alexandru – 21 voturi pentru și 0 împotriva; Morocăzan Ioan – 21 voturi pentru și 0 împotriva; Sărmăș Ioan Sabin – 21 voturi pentru și 0 împotriva; Pașcalău Paul Ionuț – 21 voturi pentru și 0 împotriva; Crișan Mircea – 21 voturi pentru și 0 împotriva; Țepușe Sorin-Viorel – 21 voturi pentru și 0 împotriva; iar Marina Otilia – 0 voturi pentru și 21 împotriva.

Se supune la vot proiectul cu propunerile aprobate și se obține unanimitate.

**26. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Societății Cluj Innovation Park S.A, aprobarea actului constitutiv și a statutului acesteia .**

Comisia I – aviz favorabil cu următoarele amendamente: „numirea să se facă în ordinea punctajului stabilit de către comisie, de către comisia desemnată, mandatată în acest sens de către consiliul local, acest punctaj există în baza unui proces-verbal, rog dacă sunteți de acord să se completeze buletinele de vot în ordinea punctajului”; de asemenea, propune ca indemnizația să fie de 1000 lei brut pe lună.

Comisia II – aviz favorabil și propune înlocuirea la art. 8 a domnului Ovidiu Cîmpian cu domnul Alexandru Coroian.

Se supun la vot amendamentele Comisiei I și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin nu participă la vot).

Se supun la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin nu participă la vot)

Președintele de ședință dă citire persoanelor conform procesului-verbal pentru întocmirea buletinului de vot, astfel: Coroian Alexandru, Szelyes Levente, Brehar Raluca Luminița, Daniel Arpad Zoltan, Călin Ovidiu Vasile, Zagoni Balint, Ban Horațiu Cristian, Moldovan Radu Mihai și Haiduc Ioan Cristian.

Se procedează la vot secret.

**DI. cons. Tomoș** – menționează că domnul consilier Moisin nu a participat la vot; dă citire procesului-verbal în urma votului secret, astfel: număr de voturi exprimate – 21; număr voturi valabil exprimate – 21; număr voturi nule – 0; „cu unanimitate de voturi au fost desemnați următorii membrii în consiliul de administrație: Coroian Alexandru, Szelyes Levente, Brehar Raluca Luminița, Daniel Arpad Zoltan, Călin Ovidiu Vasile, Zagoni Balint, Ban Horațiu Cristian, Moldovan Radu Mihai și Haiduc Ioan Cristian”.

Se supune la vot proiectul cu propunerile aprobate și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin nu participă la vot).

27. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Beiușului, Tronson I, nr. 1-46, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Daniil P. Bărceanu, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Antonio Gaudi nr. 1-45, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Voievodul Gelu, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Sobarilor, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Dumbrava Roșie, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Porumbeilor, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Anatole France, Tronson I, nr. 1-50, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Profesor Gheorghe Marinescu, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Pop Ioan nu participă la vot).

- 35'. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Câmpeni, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare Calea Turzi, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca, a sistemului de alimentare cu energie termică a Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, str. Tăbăcarilor nr. 11.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Constantea nu participă la vot).

38. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2014.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. **Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 al Hotărârii nr. 409/2011 (suportarea din bugetul local a cheltuielilor de transport pentru personalul didactic din unitățile de învățământ preuniversitar de stat, care nu dispune de locuință în localitatea unde are postul).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferent semestrului II al anului școlar 2013-2014 și a cuantumului unei burse aferent anului 2014, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. Proiect de hotărâre privind concursul între asociațiile de proprietari/locatari “Curățenie generală”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. Proiect de hotărâre privind obligativitatea întreținerii stâlpilor de pe raza municipiului Cluj-Napoca de către deținătorii acestora.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, conform Hotărârii nr. 19/2014, pentru fiecare dintre cele 36 de cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

44. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.121.135 lei din bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2014, pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.



Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

45. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar, cu structurile aferente, de pe raza municipiului Cluj-Napoca, pentru anul școlar 2014-2015.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

46. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.200.000 lei de la bugetul local pe anul 2014, în vederea susținerii activităților/actiunilor structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Chifor nu participă la vot).

47. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 18/2014 privind aprobarea domeniilor, a direcțiilor prioritare și a plafoanelor maxime pentru finanțările nerambursabile acordate în temeiul Legii nr. 350/2005, pentru anul 2014.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Dna. cons. Horvath – viceprimar** – explică faptul că comisia și-a luat „o marjă de siguranță pe cursul EUR/LEI și la fondul de urgență ... ca să nu fie ... totalul de 4.500.000. la fondul de urgență în loc de 200.000 lei, 250.000 lei ne-am propus să alocăm .. deci amendamentul este la art. 2, în loc de 200.000 lei, o ultimă modificare de 250.000 lei”.

**DI. cons. Bîldea** – întreabă dacă vor fi modificări la nivelul conducerii Federației Share având în vedere că până la 30% din alocări o are ca și beneficiară și de ce nu au fost puse la dispoziție pe site-ul instituției toate informațiile legate de proiectele depuse.

**Dl. primar** – spune că în calitate de copreședinte al Federației Share susține păstrarea la conducerea acesteia a echipei care a adus titlul de Capitală Europeană a Tineretului la Cluj-Napoca.

**Dl. cons. Bîldea** – „deci federația va merge înainte cu aceeași conducere”.

**Dl. primar** – „va merge înainte”.

**Dl. cons. Bîldea** – întreabă din nou, de ce nu au fost făcute publice pe site toate proiectele depuse în vederea finanțării și de ce nu au fost consultați manageri culturali din afara primăriei.

**Dl. primar** – susține că lucrurile s-au făcut conform prevederilor regulamentului în vigoare.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – susține că din prima zi, toți membrii comisiei, inclusiv domnul Bîldea, au primit toată documentația scanată pe un CD și putea fi consultat un consultant chiar și de către dânsul; explică că, conform regulamentului, pot fi cooptați experți externi, care trebuie să semneze o declarație de imparțialitate și, de asemenea, spune că nu s-a reușit cooptarea unui expert extern care să nu aibă nicio legătură cu niciun ONG dintre cele peste 300 care au depus documentație, așa cum cere regulamentul; “dacă aveți propuneri de îmbunătățire a procedurii, inclusiv a regulamentului până la depunerile de anul viitor, sunt bine venite, faceți propuneri în comisie din prima zi”.

**Dl. cons. Pop Ioan** – solicită să se dea citire membrilor de drept ai comisiei.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – arată că aceștia sunt membrii Comisiei IV și două persoane din cadrul executivului cu drept de vot, precum și un secretar din cadrul Direcției economice și un jurist fără drept de vot; arată că în completare pot fi cooptați experți, care, însă, nu au drept de vot.

**Dl. cons. Bîldea** – nu consideră că ar fi fost „sarcina unui consilier” de a pune la dispoziția mass-media sau a experților aceste materiale, ci a „aparaturii administrative”; susține că „era nevoie să fie publice, să știm ce ONG a cerut bani, cât au cerut, ce au mai făcut în anii trecuți”.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – „încă o dată, dorința are o singură hibă, că e tardivă”.

Se supune la vot amendamentul doamnei Horvath și se obțin 21 voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obțin 21 voturi pentru și o abținere.

48. *Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2014, pentru proiecte regionale, majore, acordată în baza Legii 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Dl. cons. Bîldea** – anunță că se va abține la acest proiect pentru că nu s-a asigurat afișarea proiectelor pe site-ul instituției.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin nu participă la vot).

49. *Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2014, pentru proiecte locale, acordată în baza Legii 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin nu participă la vot).

50. *Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2014, pentru proiecte de tineret și activități sportive, acordată în baza Legii 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin nu participă la vot).

51. *Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2014, pentru proiecte cu caracter social acordată în baza Legii 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin nu participă la vot).

52. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 700.000 lei de la bugetul local pe anul 2014, pentru organizarea următoarelor evenimente: Zilele Municipiului Cluj-Napoca, Cluj City-Break, Seri de vară clujene, Zilele recoltei, Ziua Națională a României și Revelion 2015, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Dl. cons. Bîldea** – consideră că alocarea este mult prea mare pentru „zona asta de petrecere și putem micșora un pic bugetul și duce banii, poate în zona Policlinica Fără Plată sau într-o zonă în care chiar este nevoie de suport”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 voturi pentru și un vot împotriva.

53. *Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil cu următoarele amendamente: „1. Prevederea funcției contractuale de conducere - de Șef serviciu, în locul funcției publice de conducere - de Șef serviciu la Serviciul de Salubritate - nou înființat, în cadrul Direcției Tehnice, la solicitarea ANFP- București; 2. În Statul de funcții al Direcției de Administrare rămâne Biroul Situații de

urgentă - fără alte modificări; 3. Compartimentul Audit public intern se transformă în Serviciul Audit public intern și înființarea în cadrul serviciului a 4 posturi - o funcție Șef serviciu-funcție publică de conducere și trei posturi (funcții publice de execuție), respectiv o funcție de auditor, clasa I, grad profesional asistent și două posturi de inspectori, clasa I, grad profesional asistent; 4. Posturile prevăzute pentru înființare (două funcții publice de execuție) – funcții de consilieri juridici, clasa I, grad profesional principal, se transformă în funcții de consilieri juridici, clasa I, grad profesional asistent la Serviciul Juridic-contencios; 5. Posturile prevăzute pentru înființare (două funcții publice de execuție) – inspectori, clasa I, grad profesional asistent se transformă în funcții de inspectori, clasa I, grad profesional debutant la Serviciul Achiziții publice, Direcția Tehnică; 6. Modificarea numărului de posturi prevăzute pentru înființare (funcții publice de execuție) – inspectori, clasa I, grad profesional asistent, la Serviciul Stare Civilă, Direcția de Evidență a persoanelor, în loc de 5 vor fi prevăzute 4 posturi; 7. Mutarea unui post de execuție contractual - îngrijitor clădiri, vacant, de la Serviciul Evidență mijloace fixe și achiziții materiale, Direcția de Administrare la Serviciul Relații cu consiliul și administrație locală și transformarea acestui post în inspector de specialitate II/S; 8. Pentru desfășurarea în bune condiții a activității Serviciului Centrul de Informare pentru Cetățeni, suplimentarea cu patru posturi, două de inspector de specialitate și două de referent; 9. La Compartimentul Vânzări bunuri imobile se înființează trei posturi de personal contractual studii superioare de lungă durată, respectiv două posturi de inspector de specialitate clasa IA și unul de inspector de specialitate clasa I”.

Se supun la vot amendamentele Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

#### **54. Informare privind Dosarul nr. 4928/211/2011 a Tribunalului Cluj.**

**Dl. primar** – explică faptul că în cazul acestui proces câștigat de către primărie erau revendicări de 215.000 EUR plus dobândă legală, deci „am vrut să arătăm că, atunci când s-au invocat de foarte multe ori cereri, una este să le soliciți, alta este să se și câștige; prin serviciul de specialitate care, în condiții, repet, grele, în perspectiva numărului de personal, sperăm că după ce ați votat astăzi în organigramă și cu supravegherea pozitivă a guvernului să putem să avem niște locuri în plus la serviciul juridic; iată că s-a demonstrat că își face datoria și a câștigat acest proces cu 215.000 EUR; la punctul numărul 55 după cum știți, pe linie și în linie, primăria a câștigat toate procesele pe zona metropolitană care arată încă o dată profesionalismul echipei”.

Informarea a fost luată la cunoștință.

55. *Informare privind situația litigiilor având ca obiect transportul public în zona metropolitană.*

**Dl. cons. Moisin** – „cred că ar trebui nominalizate persoanele care au contribuit decisiv la aceste succese pe linie, în primul rând domnul primar, pe partea tehnică, domnul director Poruțiu și domnul director Neag, iar pe partea juridică, doamna secretar Aurora Roșca, doamna șef serviciu Alina Rus și doamna jurist Adina Pop; este meritul lor că au tras în interes public”.

Informarea a fost luată la cunoștință.

56 a. *Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui spațiu situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 22.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

56 b. *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului UAT Municipiul Cluj-Napoca în Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I. „Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj”, în vederea delegării gestiunii serviciului de transport public local de persoane, prin curse regulate la nivelul comunei Apahida.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

56. *Diverse.*

Se supune la vot acordarea cuvântului doamnei Pop Ana și se obține unanimitate.

**Dna. Pop Ana** – reprezentata cetățenilor de pe strada Arțarului – ridică problema stării defectuoase a străzii Arțarului și solicită asfaltarea ei.

**Dl. primar** – susține că o parte din această stradă se află în domeniul public, în acest moment compania de apă lucrează la introducerea canalizării, iar după sfârșitul lunii iunie, până în luna septembrie, a promis petenților că primăria va interveni pe porțiunea de stradă care se află în domeniul public; în ceea ce privește sectorul de stradă aflat în domeniul privat,

afirmă că Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății va lucra la identificarea unei soluții.

**Dl. cons. Florian** – consideră că ar trebui găsită o modalitate rapidă de trecere a terenurilor cu destinație de drum din patrimoniul privat în cel public și expune cazul străzii Bibescu.

**Dl. primar** – susține că „trebuie predată strada cum scrie la lege, cu standardele cerute și cu asfaltul pe ea, după care primăria o întreține de acolo în colo pentru totdeauna; dar, repet, noi nu ne putem substitui în obligațiile proprietarilor care au un raport comercial cu cei care cumpără o casă; pentru că altfel, niciodată nu vor fi resurse financiare să acopere nici ce avem în domeniul public; vedeți Calea Turzii, ne costă cinci milioane de euro s-o asfaltăm, nu patru milioane de euro ... eu cred că fiecare trebuie să-și asume responsabilitatea pe care o are”.

**Dl. cons. Florian** – susține că în anii '90 nu se impuneau astfel de condiții și se întreabă „cum mă obligați dumneavoastră pe mine și pe ceilalți vecini care nu am avut această condiție similară cu cea care vă e impusă dumneavoastră, ca să fiu umăr la umăr cu dumneavoastră să-mi asfaltez și eu strada; mie nu mi s-a impus această condiție în anii '90 când am construit, dacă dumneavoastră vi s-a impus, acuma ce zicem? ghinion?”.

**Dl. primar** – susține că este dispus să discute situațiile particulare „care nu intră în standard în principiul pe care l-am discutat”, pentru găsirea și rezolvarea situațiilor punctuale în ordinea priorităților.

**Dl. cons. Popa Irimie** – susține că „problema mare care încurcă în toată ecuația în Cluj-Napoca este acea hotărâre de consiliu local 62, cred că nu greșesc, cu privire la preluarea străzilor în domeniul public, acele străzi care au sub nouă metri, spune-se acolo că nu pot fi preluate, dar, la nivelul anilor '90, așa cum spunea colegul Florian, cine a făcut recepția alineamentului la străzile respective pentru tot ceea ce s-a construit în Cluj? cine este vinovat că există străzi de cinci, de șase metri, de șapte metri, care, acum spunem nu mai pot fi preluate niciodată în patrimoniul public numai dacă sunt asfaltate?; cred că trimitem undeva clujeni în derizoriu cu aceste hotărâri și eu cred că hotărârea din 2010 cu privire la preluarea în domeniul public ar trebui urgent amendată”.

**Dl. cons. Bîldea** – întreabă dacă „s-a rezolvat solicitarea comercianților de la centrul comercial din Grigorescu, oamenii stăteau de șase luni fără contract, ei au cerut modificarea chiriei, adică să coboare chiria ...”; întreabă de ce nu poate exista un post de poliție la gară mai ales că ar putea fi un spațiu disponibil în sediul Poliției Transporturi Feroviare; legat de strada Colina, întreabă dacă și când va fi această stradă modernizată și apoi ridică problema stării proaste a străzii Triajului.

**Dl. primar** – în legătură cu Piața Grigorescu, afirmă că va consulta regulamentul și, cu siguranță, acesta va fi respectat; cu privire la str. Colina, afirmă că cel târziu în luna mai se va intra cu S.F.-ul în consiliul local, iar la strada Triajului se lucrează pentru corelarea pasajului cu C.F. R.-ul; arată că din lipsă de personal nu există un post permanent de poliție la gară, dar, dacă se va reuși „să mai avem personal suplimentar, vom încerca să creem un post permanent”.

**Dl. cons. Popa Irimie** – ridică problema stării străzii Peana, stradă pe care se face accesul la Grădinița „Albinuța” și solicită sprijin pentru dotarea curții grădiniței cu pavaje din cauciuc și leagăne.

**Dl. primar** – afirmă că a preluat această solicitare și spune că ceea ce se va putea face anul acesta, se va face.

**Dl. cons. Popa Irimie** – solicită amenajarea unui parc de joacă pentru copii din zona străzilor Trifoiului și Bună Ziua.

**Dl. primar** – susține că există un proiect prin care urmează să se facă acolo școală, grădiniță și un spațiu de agrement.

**Dl. cons. Bildea** – întreabă dacă va fi susținută Școala „Emil Isac” pentru achiziționarea unui teren sintetic.

**Dl. primar** – arată că va verifica situația de acolo și solicită domnului Virgil Poruțiu – directorul Direcției tehnice, să îl informeze în legătură cu situația de acolo.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ec. **Florin-Valentin Gliga**

Secretarul municipiului,  
Jr. **Aurora Roșca**