

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
CLUJ-NAPOCA

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 20 februarie 2014, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierul local Popa Irimie Emil (absent motivat).

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și anunță că, cu zece abțineri, acesta a fost aprobat.

Dl. cons. Pop – președinte de vârstă – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

Dl. cons. Moisin – îl propune pe domnul consilier Gliga.

D-na cons. Anastase – îl propune pe domnul consilier Florian.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obțin 14 voturi pentru și 12 voturi împotriva (a trecut).

Dl. cons. Gliga – președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 26.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 356/2012 și Hotărârea nr. 2/2013.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2014 ale Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41.
5. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru modificarea limitelor de proprietate ale imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 94-96.

6. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a unor imobile, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 70-72.
7. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului cu nr. topo. 13922/1/1/1/1/2/1/1/1/1/1/1/1/1/1/, situat în municipiul Cluj-Napoca.
8. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de reartamentare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 57.
9. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Cantinei de ajutor social și pensiune, a imobilului cu suprafață utilă de 323,22 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gen. Eremia Grigorescu nr. 134, ap. 2.
10. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 1A, înscris în CF nr. 252894 Cluj-Napoca, sub A1, cu număr cadastral 252894.
11. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fântânele-Mirăslău, B-dul 1 Decembrie 1918 f.n., înscris în C.F. nr. 272832 Cluj-Napoca, cu nr. cadastral 272832.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 148257/2011, încheiat cu S.C. OTIS PM PATRU S.R.L.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 149650/2011, încheiat cu S.C. SELF CONFORT IMPORT EXPORT S.R.L.
14. Proiect de hotărâre privind transcrierea unor contracte de închiriere având ca obiect închirierea spațiilor cu altă destinație situate în municipiul Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare nr. 14, ap. 11, respectiv, str. Bucegi nr. 5, de pe Regia Autonomă de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca R.A., pe Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.
15. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Lunii f.n., în favoarea Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.
16. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenurilor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Aurel Vlaicu și cartier Mănăstur, în favoarea Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.
17. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 21/686 parte din terenul în suprafață de 686 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Căii Ferate nr. 4, înscris în CF nr. 298197 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 5334 Cluj-Napoca), sub nr. topo. 9660/2/2.

18. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 883 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ceahlău nr. 9, înscris în CF nr. 301846 Cluj-Napoca, nr. CF vechi 116061 Cluj-Napoca, sub nr. topo. 1183/1, 1183/2, 1183/3.
19. Proiect de hotărâre privind demolarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Cristea nr. 20, ap. 2.
20. Proiect de hotărâre privind radierea dreptului de servitute instituit asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Eugen Ionesco nr. 5, înscris în CF nr. 275905 Cluj-Napoca.
21. Proiect de hotărâre privind radierea dreptului de servitute instituit asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Panait Istrati nr. 7A, cu numărul cadastral 290331, înscris în CF nr. 290331 Cluj-Napoca.
22. Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de locuințe.
24. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect spații de locuit situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor.
25. Proiect de hotărâre privind atribuirea unor spații de locuit.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților rezultată în urma departajării, conform criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale de priorități pentru anul 2014, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.
28. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Galați nr. 2.
29. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de solicitare a emiterii autorizației de construcție și de începere a executării lucrărilor autorizate ale construcției (Contract de concesiune nr. 285508/2011).
30. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de solicitare a emiterii autorizației de construcție și de începere a executării lucrărilor autorizate ale construcției (Contract de concesiune nr. 285518/2011).
31. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. cartier Lomb – parcelare teren pentru construire, zona „A”; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.

32. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil pentru locuințe colective, comerț și servicii, S+P+10E, str. Dunării nr. 20; beneficiari: Zaharia Bogdan Florin, Zaharia Claudiu, Zaharia Elena, Grigorescu Maria, Grigorescu Andrei Aurel și Bâlc Ioan.
33. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. cabinet medical și spațiu comercial, S+P+E, str. Primăverii nr. 106; beneficiari: Tămaș Adrian Alexandru și Tămaș Ana.
34. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială Sp+P+E, str. Dealului nr. 3A; beneficiari: Avram Daniel-Vasile și Avram Liliana Gabriela.
35. Proiect de hotărâre privind oprirea, staționarea și parcarea neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Pod peste râul Someșul Mic, pe str. Traian (podul Traian), din municipiul Cluj-Napoca”.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Pod peste râul Someșul Mic, pe str. G. Garibaldi (podul Garibaldi), din municipiul Cluj-Napoca”.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare Cinematograf *Dacia*, str. Bucegi, municipiul Cluj-Napoca”.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup IX”.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup IX”.
41. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 482/2013 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup VIII”).
42. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 483/2013 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup VIII”).
43. Proiect de hotărâre privind inițierea demersurilor în vederea înființării unei societăți având ca obiect de activitate principal administrarea a două structuri de sprijinire a afacerilor: Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative și Centrul

T.E.A.M. (Tehnologie, Evoluție, Antreprenariat, Microintreprindere) – Zona Metropolitană Cluj – de sprijinire a afacerilor.

44. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 125/2013 (aprobarea Protocolului de colaborare încheiat între Municipiul Cluj-Napoca și agenții economici/instituții, în vederea punerii în aplicare a proiectului municipalității clujene „Adoptă un spațiu verde!”).
45. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 15/2014 (susținerea financiară de la bugetul local a transportului public în comun, pentru elevii din clasele pregătitoare – clasele XIII, curs de zi, din învățământul de stat și particular, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
46. Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru realizarea proiectului „Neutralizarea deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea spitalicească”, la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca.
47. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.300.000 lei, de la bugetul pe anul 2014 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate.
48. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 7.430.200 de lei de la bugetul local pe anul 2014, Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., după cum urmează: 7.000.200, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: StudCard, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c.; 40.000 de lei, pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor); 235.000 de lei pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor); 155.000 de lei, pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
49. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, conform Hotărârii nr. 19/2014, pentru fiecare dintre cele 126 de cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
50. Informare privind plângerea prealabilă formulată de SC FANY PRESTĂRI SERVICII SRL împotriva Hotărârii Adunării Generale a Asociației Metropolitane de Transport Public Cluj nr. 4/30.01.2014, pentru aprobarea documentației de atribuire a serviciului

de transport public local de persoane prin curse regulate la nivelul comunei Baciú și aprobarea delegării gestiunii acestui serviciu, prin atribuire directă, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca SA.

51. Raport privind activitatea Poliției locale desfășurată în anul 2013.

52. Diverse.

DI. primar – îl felicită pe scriitorul Ion Mureșan, care a câștigat Premiul Național de Poezie „Mihai Eminescu”, la care au mai fost nominalizați Mircea Cărtărescu, Liviu-Ioan Stoiciu, Lucian Vasiliu, Constantin Abăluță, Ovidiu Geraru și Vasile Vlad; arată că domnul Ion Mureșan este absolvent al Facultății de Istorie și Filosofie a Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca; a făcut parte din redacția revistei „Echinox”, a fost redactor al revistei „Tribuna”, redactor-șef al revistei „Verso”, precum și autor al unor volume de versuri, printre care: *Cartea de iarnă*, *Poemul care nu poate fi înțeles*, *Alcool* și volumul de eseuri *Cartea pierdută – o poetică a urmei*; amintește că ultima carte publicată de către domnul Ion Mureșan, în 2013, este *Oglinda aburită – eseuri conversaționale*; pentru toate acestea, îi înmânează domnului Ion Mureșan diploma de excelență *Poetul în cetate* și plăcuța municipiului.

DI. Ion Mureșan – „eu vă mulțumesc foarte mult; în sfârșit, sunt recunoscut și la Cluj; nimeni nu-i profet în țara lui, dar se pare că am ajuns un pic de profet; eu vă voi spune o poezie; nu știu dacă se potrivește la început, dar se potrivește foarte bine cu starea mea de acum și cu faptul că mă simt un norocos; se numește *Întoarcerea lui Ulise: Planetă norocoasă trecu peste corăbii/ Cădelnițe de ceață se prăbușeau cu vaier/ În cală șobolanii se pregăteau să nască/ Negresele alăptau în port copii de aer/ Sfârșise cruciada și, prea-bogați în semne/ Sculptam miresme limpezi pe Pontus Euxin/ Bolborosea lumina, ucisă blând de alge/ Din teascuri mari de calcar curgea molatec vin/ Cum vâsle de ceară adulmecau nisipul/ Deasupra, pescărușii gustau neîntrerupt, ca niște fructe/ A căror sămânță e un vuiet/ Iar pomul ce le poartă e înăuntru-n-fruct/ Credeam că, la sosire, te voi găsi la țarm/ Nicicând aceasta însă n-avea să se întâmple/ Eram cu mult mai tânăr/ Decât copil plecasem/ Doar umbra mea pe punte albise pe la tâmples; vă mulțumesc; iată că prevestirea din poezie nu mi s-a adeverit: la capătul drumului m-a așteptat consiliul local și domnul primar, cu această diplomă, și parcă-parcă tâmpleslele nu mi-s atât de albe; vă mulțumesc încă o dată”.*

DI. primar – îi mulțumește și îl felicită din nou pe domnul Ion Mureșan; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctul nr. 52 b, precum și ca acesta să fie discutat ca 1', iar punctul 50, ca 1”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – solicită învoirea de la ora 16 până la 17, urmând să se întoarcă, dacă ședința va continua.

Dl. cons. Țăgorean – solicită învoirea de la ora 17.

Se supun la vot propunerile de modificare a ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerile aprobate, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1'. *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului U.A.T. Municipiul Cluj-Napoca în Adunarea Generală a Asociaților A.D.I. „ASOCIAȚIA METROPOLITANĂ DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ”, în vederea delegării gestiunii serviciului de transport public local de persoane, prin curse regulate la nivelul comunelor Ciurila, Chinteni și Florești.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Dl. cons. Moisin – „referitor la problema pe care tocmai am analizat-o, aș dori să cer colegilor din consiliul local un vot de principiu asupra unei sesizări pe care s-o facă Compania de Transport Public, unde suntem unic acționar, către toate instituțiile statului competente, în special Consiliul Județean Cluj, Autoritatea Rutieră Română, Inspectoratul de Stat pentru Control Trafic Rutier, deoarece, așa cum se poate vedea din documentele pe care ni le-a trimis Societatea Comercială *Fany*, există, în licitația pe care au câștigat-o anul trecut, există o singură locație pentru îmbarcarea și debarcarea călătorilor pe raza municipiului Cluj-Napoca; dacă vă uitați în documentația prezentată la punctul 50, este acolo, chiar de către dumnealor depusă; singura locație este *Cluj Beta*; asta înseamnă *Autogara Beta*, de pe str. Giordano Bruno; în condițiile în care Compania de Transport Public suferă, zilnic, din cauza faptului că din ce în ce mai mulți clujeni sunt nemulțumiți de această situație, prin faptul că se blochează stațiile Companiei de Transport Public, prin prezența autobuzelor de la *Fany* – Compania de Transport Public are pierderi din această cauză –, iar, inclusiv, v-aș propune ca această companie a noastră să intenteze chiar un proces, în răspundere civilă delictuală, împotriva Societății *Fany*, pentru această situație; aceasta ar fi a doua solicitare; revenind la prima solicitare, am înțeles că cei de la consiliul județean încă nu au încheiat contractele de delegare a serviciilor pentru cursele județene de transport; rugămintea mea ar fi să fiți de acord cu această propunere – nici să nu le încheie, tocmai pentru că s-au încălcat condițiile de la

licitație; cât timp în licitație s-a prevăzut clar, ca și unică locație, *Autogara Cluj Beta*, și ei opresc în tot orașul și paralizează traficul din municipiu, atunci nu există niciun temei pentru semnarea acestor contracte; iată, înainte de semnarea contractelor, pe lângă faptul că au început să opereze fără a avea contractele semnate, și încalcă regulile de la licitație; asta este rugămintea mea, dacă sunteți de acord cu mine că ceea ce se întâmplă în municipiu este în neregulă, din punct de vedere al situației prezentate”.

D-na cons. Anastase – „aș avea și eu un punct de vedere, pornind de la punctul de vedere al colegului nostru, exprimat mai devreme; punctul meu de vedere ar fi să rămânem la ordinea de zi și să nu ne manifestăm printr-un vot de principiu, pentru că acel vot de principiu cred eu c-ar trebui dat dacă societatea ni se adresează în acest sens; în altă ordine de idei, mi-ați deschis un subiect, și aș vrea să întreb executivul primăriei dacă pot să primesc acum un răspuns, cu privire la stadiul analizei unui proiect al consilierilor opoziției, Anastase și Florian, cu privire la analizarea punctelor în care ar putea să oprească toate societățile care traversează municipiul Cluj-Napoca; în ce stadiu este, cum s-a pronunțat comisia?”.

Dl. primar – „vă răspund eu: când va fi Comisia de circulație, veți primi răspunsul”.

D-na cons. Anastase – „n-a fost nici..., era vorba, în decembrie, că se întrunește...”.

Dl. primar – „agenda a fost încărcată în luna decembrie”.

D-na cons. Anastase – „bun; putem să ne pronunțăm cu privire la orice aviz de principiu atunci după această analiză, în care, într-adevăr, vom ști ce nevoi avem, ce încurcături pentru trafic și despre ce-i vorba?”.

Dl. primar – „scuzați-mă, domnule președinte, c-am intervenit, și-mi cer scuze c-am intervenit: eu susțin, în calitate de președinte al Asociației Municipale de Transport Public, solicitarea făcută de către domnul consilier Radu Moisin, și mi-o asum public, pentru că sunt acela care mă lovesc, zilnic, de aceste probleme și de solicitările cetățenilor municipiului Cluj-Napoca și a celorlalte, din comunele limitrofe care fac parte din asociație, și am discutat și cu conducerea *R.A.T.U.C.* – mi-a fost adusă la cunoștință această temă de către directorul companiei – încât eu susțin această poziție fermă a consiliului local, ca legea, dacă este lege, să fie respectată, pentru toată lumea, nu numai pentru unii; atunci, are o licență – s-o respecte; n-o respectă – să i se retragă și, cu asta, cred că trebuie să punem odată ordine în municipiu, în privința transportului făcut altfel decât cel prevăzut de lege; deci, eu, personal, susțin și solicit acest lucru, în calitatea oficială de președinte al asociației metropolitane”.

D-na cons. Anastase – „aș vrea să-mi manifest acordul cu domnul primar: și eu sunt adepta susținerii legii; legea, cea care-mi conferă statutul alesului local, îmi dă posibilitatea să depun un proiect de hotărâre; cred că trebuie să fie tratat exact așa cum este tratat un proiect de hotărâre pe care-l inițiază primarul municipiului sau orice alt set de consilieri; nu vreau să

evit legea, domnule primar, tocmai de aceea am depus un proiect de hotărâre, tocmai de aceea doresc să ne adresăm unei comisii care poate să ne spună, cu adevărat, care este starea: poate că este cea care v-a fost dumneavoastră prezentată de nenumărați oameni care au fost în audiență, poate că este acea stare care ne-a fost și nouă prezentată, atunci când am decis să depunem un asemenea proiect de hotărâre; credeți-mă că sunt de acord cu dumneavoastră – vreau respectarea legii; vă rog, dați-ne un termen pentru acea analiză, ca să știm și noi când își poate produce efecte, în sens de vot sau în sens negativ, un proiect de hotărâre pe care noi l-am depus”.

DI. cons. Moisin – „ceea ce spune doamna Anastase nu coincide cu ceea ce am spus eu, dintr-un singur motiv: problema la care se referă dumneaei este una de viitor – o analiză în Comisia de circulație, având la bază și cadrul legal existent, de la licitația de anul trecut, deci nu numai de oportunitate ci, în primul rând, de legalitate; ceea ce v-am propus eu dumneavoastră se referă la pierderile pe care le suferă Compania de Transport Public zilnic; că va fi Comisia de circulație mâine, că va fi săptămâna viitoare sau mai încolo n-are nicio relevanță din punct de vedere al pierderilor companiei de transport, care există și astăzi; la ora la care vorbim, dacă mergeți în Piața Mihai Viteazu, veți vedea autobuzele parcate pe două benzi, pentru că n-are loc *R.A.T.U.C.*-ul în stație, în propria lui stație, a noastră, a municipiului, de *Fany* – vă dau un exemplu, mai sunt și alte societăți care creează asemenea dificultăți, deci sesizarea să se facă pentru toți; dacă dumneavoastră vreți, ca unici acționari ai Companiei de Transport Public, să oprim pierderile societății, atunci vă rog să votați; nu este o chestiune politică, este una strict administrativă, către consiliul județean și celelalte autorități de stat – le trimitem sesizări, rugăminti să intervină și în problema aceasta, pentru că pârghiile legale sunt la aceste instituții; deci, n-are legătură una cu alta; repet, la ora actuală legea se încalcă; eu cer să facem ceva, ca să nu se mai încalce legea”.

DI. cons. Pop – prezintă un caz de încălcare a legii în care a fost implicat un autobuz al firmei *Fany*.

DI. cons. Florian – arată că zona metropolitană nu este deservită numai de către compania *Fany*, ci de către mulți operatori; în urmă cu două luni a propus identificarea, împreună cu Compania de Transport Public local, a unor stații-cheie, unde poate fi realizat ușor tranzitul, transferul cetățenilor dinspre o companie de transport privată către Compania de Transport Public local, în vederea fluidizării circulației în acele zone; reiterează acest amendament al său, având în vedere că sunt și cetățeni din Cluj care lucrează în comune precum Floreștiul.

DI. cons. Moisin – arată că, la punctul 50, pagina 13, există un tabel depus de către *Fany*, în care sunt precizate locațiile pentru traseul Cluj-Baciu: *Cluj Beta, Baciu Blocuri*,

Baciu Primărie, Baciu Complex; orice altă stație ar însemna încălcarea legii; „ceea ce cereți dumneavoastră acum este ca noi să încălcăm legea; în complicitate cu *Fany* și cu alte firme, să încălcăm condițiile din caietul de sarcini al licenței de traseu”, vizat de Autoritatea Rutieră Română, care se află în subordinea Ministerului Transporturilor; „deci, dumneavoastră, practic, vreți să încălcăm legea, prin modificarea unui caiet de sarcini al unei licitații care s-a judecat anul trecut”.

Dl. cons. Bîldea – „da, acum colegul meu nu a zis exact lucrul ăsta; colegul meu încerca să rezolve o problemă mai generală; nu știu dacă e de acum moda asta sau e ceva mai vechi, constat că dumneavoastră vreți să închideți orașul; practic, în Cluj nu-i mai voie să intri decât în condițiile în care spuneți dumneavoastră; nu-i O.K.”; solicită să fie găsite soluții pentru ca în Cluj să vină și mai mulți oameni; arată că acești oameni vin în Cluj-Napoca să lucreze; arată că autocarele care vin din alte localități pot opri într-un singur loc; solicită să fie ajutați studenții care vin în oraș să poată fi lăsați și în altă parte, nu doar în autogară, deoarece șoferii de autocar primesc amenzi, iar studenții sunt obligați să circule cu taxiul; „deci, noi ar trebui să găsim soluții la problemele ăstea, nu să inventăm noi modalități de a pune lacătul pe oraș; părerea mea”.

Dl. cons. Moisin – „soluția este la Ministerul Transporturilor, conform legii; orice altceva înseamnă o încălcare a legii”.

Dl. cons. Tomoș – nu dorește ca traficul din municipiul Cluj-Napoca să devină haotic; arată că există o legislație care trebuie respectată de toată lumea.

Dl. cons. Oniga – susține că, dorind să ordoneze lucrurile, colegii săi au cerut, printr-un proiect de hotărâre, stabilirea, în municipiul Cluj-Napoca, de la est la vest și de la nord la sud, zone în care operatorii de transport să poată folosi stațiile „pe care noi le avem”; arată că, prin Comisia de circulație, pot fi stabilite zonele în care traficul este îngreunat cel mai puțin; „în altă ordine de idei, dacă noi, ca municipalitate, suntem proprietarii acelor stații, ce ne oprește să rupem o factură pentru asta? Vrei să oprești în municipiul Cluj-Napoca? – ai voie în cele cinci stații, te costă atâta; nu cred că încălcăm nici o lege și nici un caiet de sarcini dacă încheiem un contract cu orice operator de transport dorește să aducă călători sau să ducă călători din municipiul Cluj-Napoca, să utilizeze stațiile, care pentru asta au fost create, contra cost; e chiar așa de greu sau absurd? Știi că nu-i cum v-ați setat voi de-acasă, dar putem să fim deschiși, putem să ascultăm pretențiile celorlalți operatori economici, care și ei plătesc taxe și impozite, și ei angajează oameni, și ei transportă clujeni, până la urmă; dacă avem infrastructura necesară, haideți s-o utilizăm eficient; de ce să-i eliminăm din start?, nu înțeleg; soluția cea mai simplă: analizați cât de repede se poate, mâine dacă se poate, Comisia de circulație să se întâlnească, stabilim care sunt stațiile în care pot fi utilizate de către mai mulți

operatori, stabilim un tarif și-l închiriem tuturor celor care doresc să facă asta, civilizată, organizată, cum se întâmplă în toată lumea”.

Dl. primar – „nu știu care va fi decizia comisiei, pot să spun însă un punct de vedere personal: propunerea dumneavoastră este una originală, a U.S.L.-ului, de decongestionare a traficului din municipiul Cluj-Napoca, și anume fluidizare prin aglomerare; cred că e o propunere interesantă, care merită să fie analizată în continuare; cred că și dumneavoastră locuiți în municipiul Cluj-Napoca și nu în altă parte a țării; Clujul se sufocă dacă aducem mașini noi în centrul Clujului, în cartiere, pe lângă ceea ce are Compania de Transport; noi dorim să extindem liniile de transport din municipiu, cu *R.A.T.U.C.*-ul; asta înseamnă că vom avea mai multe autobuze în circulație în municipiu; deci, v-aș ruga să aveți în vedere că reprezentați interesele cetățenilor municipiului Cluj-Napoca, în primul rând; îi respectăm și pe ceilalți din Gherla, și pe ceilalți din alte localități care vin la Cluj – tot respectul, dar dacă vrem să circulăm în municipiul Cluj-Napoca și să fluidizăm traficul, așa cum ați susținut, nu se poate face prin aglomerare, numai dacă guvernul U.S.L. mai are alte soluții miraculoase, de fluidizare prin aglomerare, că văd că guvernul oricum nu lucrează, poate lucrează în materie de aglomerare urbană; vă mulțumesc”.

D-na cons. Borza – „domnul primar, noi nu ne dorim..., noi, practic, dorim să spargem acest monopol, pe care dumneavoastră îl doriți; dumneavoastră doriți ca regia de transport să aibă monopolul în ceea ce privește transportul în Cluj-Napoca; noi ne dorim o piață liberă și ne dorim ca cetățenii acestui oraș să aleagă în funcție de prețuri și de condițiile, în ceea ce privește calitatea rutelor pe care se vor deplasa; asta-i singura diferență”.

D-na cons. Anastase – „săptămâna trecută, dacă nu mă înșel, am mai auzit, în presă, o afirmație a unui om care spunea, vorbind despre o propunere de modificare a constituției, că e neconstituțională; păi, dacă vrei să modifice ceva, este clar că te raportezi la ceea ce nu este cuprins în momentul acela în constituție; astăzi aud, de la liderul de grup al P.D.L., domnul Radu Moisin, spunând că încălcăm legea; păi, care lege, domnule Moisin, că noi vorbim de niște stații aprobate prin H.C.L.-uri; deci, noi depunem un proiect de hotărâre care să modifice starea de astăzi, în sens pozitiv s-o modifice, starea de astăzi, pe care dumneavoastră o defineați printr-o aglomerare excesivă, iar domnul primar o definea, chiar dacă dumnealui spunea că va produce efecte în viitor – de fapt, este similară prezentarea dumnealui cu ce ați spus dumneavoastră – *fluidizare prin aglomerare*; asta avem astăzi; dumneavoastră ne spuneți astăzi că trebuie să luăm măsuri, că așa nu se mai poate; noi vă făceam o propunere de proiect de hotărâre, de a modifica această situație, fără a ne bate în argumente politicianiste, ci întâlnindu-ne în acea comisie de specialitate, care ne poate spune care ar fi pârghiile legale, prin care, dacă astăzi avem doar patru puncte, pentru toți ceilalți, în afară de

R.A.T.U.C., avem aglomerație, care ar fi logica prin care pe ăla pe care..., operatorul *x*, n-are importanță, că mă enervează să vă tot aud punându-ne în cârcă nouă o societate comercială, operatorul *x*, dacă are punct de oprire la intrarea în oraș *y*, care-i varianta prin care noi, cu minte, cu înțelepciune și fără orgolii și dispreț față de tot ce înseamnă actul economic, îl putem scoate pe operatorul *x*, spre a fluidiza cu adevărat circulația; să știți că a avea mai multe stații nu înseamnă neapărat complicație, poa' să însemne simplificarea stării de astăzi, care, oricum, este haotică; domnule Tomoș, ați înțeles jumătate din argumentația noastră; da, vrem să fim deschiși pentru oricine, pentru că-i logic, normal și firesc, dar nu oricum; partea asta n-ați înțeles-o; a ne duce spre acea comisie însemna asumare, o poziție putere a unei decizii comune; dacă este proastă gândirea noastră, vor veni argumente în acea comisie de specialitate, nu păreri proprii, așa cum a exprimat domnul primar; argumente ale oamenilor din poliție, din primărie, sistematizarea circulației, care ne explică de ce-am gândit greșit sau s-ar putea să descoperim împreună, chiar dacă nu trebuie neapărat să fie maternitatea ideii în grupul U.S.L., să descoperim împreună că a mai pune o stație intermediară ne desface, de fapt, circulația și poate trăi în condiții economice egale oricare operator de transport din municipiul Cluj-Napoca, fără a fi afectată negativ viața clujeanului, ci doar în sens pozitiv; luați sub beneficiu de bună-credință acțiunile noastre, și nu vă imaginați că vom tăcea doar pentru că avansați niște denumiri de firme care, cel puțin cu mine, n-au nici o legătură”.

Dl. cons. Moisin – „să le luăm pe rând: doamna Ioana Borza ne-a anunțat, și-i mulțumesc că nu tace și spune ceea ce gândește – ce gândesc cei de la P.N.L., nu știu dacă și de la P.S.D. – că vor să existe mai multe societăți care operează transport în comun în municipiu, pe principiul taxiurilor; deci, ați dori ca și transportul în comun să fie în sistem de taxi”.

D-na cons. Borza – „nu am spus așa ceva”.

Dl. cons. Moisin – „eu asta am înțeles, îmi cer scuze”.

D-na cons. Borza – „ați înțeles greșit”.

Dl. cons. Moisin – „... vreți să spargeți monopolul *R.A.T.U.C.*; apropo, monopolul Companiei de Transport Public este unul reglementat legal, la fel cum și dumneavoastră vă plătiți factura la gaz la o singură companie, nu puteți să mergeți la altă companie; deci, există o reglementare legală și o logică pentru toate aceste monopoluri, reglementate prin legislație; dumneavoastră..., spargerea monopolului înseamnă existența concurenței, prin urmare transport în comun egal taxi în Cluj-Napoca; probabil că sunt în P.N.L. colegi de-ai dumneavoastră care dețin firme de transport persoane, că altă explicație nu găsesc pentru asemenea, cum să zic, declarație absolut curajoasă și neașteptată, în același timp; referitor la ce spunea doamna Anastase, există în partea finală a constituției un articol care precizează

limitele în care se poate revizui constituția; de aceea unele articole din proiectul de revizuire a constituției sunt neconstituționale, din punct de vedere al actualei constituții, pentru că anumite lucruri nu se pot modifica; așa a votat poporul în '91 și așa s-a păstrat în 2003; în ceea ce privește solicitarea dumneavoastră, repet, nu are rost să discutăm oportunitatea până nu ne lămurim cu privire la legalitate; dacă doriți, în completarea propunerii pe care am făcut-o, se poate cere un punct de vedere la Ministerul Transporturilor, în ce măsură un consiliu local poate stabili și alte stații de îmbarcare și debarcare, suplimentar față de licitația pe care tot Ministerul Transporturilor a organizat-o; ei trebuie să ne spună dacă este legal așa ceva; în ceea ce privește firmele la care dumneavoastră ați făcut referire, că vin din Maramureș și de nu știu unde și așa mai departe, ele, când au participat la licitație, au văzut acest caiet de sarcini, că n-a fost secret; orice caiet de sarcini poate fi contestat; în condițiile în care nu-l contești și câștigi licitația, semnezi documentația – nu este cazul încă la Cluj, deși se operează; probabil că în alte județe s-a semnat – și, după aceea, vii să spui că nu este corect? Păi, ți-ai asumat toată procedura; când *Fany* a câștigat licitația sau operatorul *x* sau *y*, cum îi spuneți, a văzut chestiunea asta, cu *Cluj Beta*, deci nu este secret; eu nu știam de chestiunea asta, auzisem; nu văzusem documentul până nu l-au depus cei de la *Fany*; este atât de simplu; dacă doriți, cerem lămuriri de la Ministerul Transporturilor, dar astăzi situația este clară, degeaba vă agitați; știu că am atins o coardă sensibilă, cu transportul în comun, dar puteți să vă gândiți la clujeni și nu la interese de grup; și aș vrea să aud, văd că doamna Anastase dorește să ia cuvântul, aș vrea s-o întreb dacă și grupul P.S.D. dorește spargerea regimului de atribuire exclusivă, pe care-l are acum Compania de Transport Public, în baza legii, și dorește introducerea taxiului, ca principiu în transportul în comun; înseamnă că sunt firme și în P.S.D.”.

Președintele de ședință – solicită ca intervențiile să se refere la propunerile domnului consilier Moisin, urmând ca alte dezbateri să aibă loc la *Diverse*.

D-na cons. Anastase – „aveți dreptate, domnul Moisin a fost pe lângă subiect; vorbim la *Diverse*”.

DI. cons. Bîldea – referitor la decongestionarea traficului, comisia respectivă nu s-a întrunit în lunile decembrie și ianuarie; dorește să știe dacă există un studiu de trafic la nivelul orașului; consideră că nu trebuie blocat orașul doar pentru că nu se dorește ca stațiile *R.A.T.U.C.* să fie aglomerate; „le lărgim, dacă e nevoie”.

Președintele de ședință – revine cu solicitarea ca toate aceste probleme să fie discutate la *Diverse*.

Președintele de ședință supune la vot propunerile domnului consilier Moisin referitoare la sesizarea consiliului județean cu privire la neîncheierea contractelor și la o analiză a

Serviciului juridic pentru o acțiune de răspundere civilă delictuală și se obțin 14 voturi pentru și 12 împotriva (au trecut).

D-na cons. Anastase – consideră că deliberativul local nu se poate substitui organelor de ordine, abilitate să sancționeze derapajelor celor care, astăzi, nu respectă legile actuale.

Președintele de ședință – „am votat o sesizare și o analiză, n-am făcut o anchetă”.

1". Informare privind plângerea prealabilă formulată de SC FANY PRESTĂRI SERVICII SRL împotriva Hotărârii Adunării Generale a Asociației Metropolitane de Transport Public Cluj nr. 4/30.01.2014, pentru aprobarea documentației de atribuire a serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate la nivelul comunei Baciu și aprobarea delegării gestiunii acestui serviciu, prin atribuire directă, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca SA.

Comisia II – propune respingerea plângerii prealabile.

Se supune la vot propunerea Comisiei II și se obține unanimitate.

- 1. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 356/2012 și Hotărârea nr. 2/2013.**

Comisia II –aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

- 2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și 12 abțineri.

- 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2014 ale Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru modificarea limitelor de proprietate ale imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 94-96.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a unor imobile, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 70-72.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului cu nr. topo. 13922/1/1/1/1/2/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1/, situat în municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de reartamentare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 57.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. *Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Cantinei de ajutor social și pensiune, a imobilului cu suprafață utilă de 323,22 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gen. Eremia Grigorescu nr. 134, ap. 2.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V –aviz favorabil.

Dl. cons. Bîldea – întreabă câte persoane asistate social vor beneficia de acest proiect; dorește să știe dacă este vorba despre o activitate economică.

Dl. cons. Moisin – din câte știe, proiectul va fi asemănător cantinei din Someșeni: va fi și un regim de servire a populației din zonă, la prețurile practicate de către cantină, precum și o parte separată, pentru persoanele cu probleme financiare.

Dl. cons. Bîldea – „și știm un număr, aproximativ?”.

Dl. Vasile-Gheorghe Vișan – **directorul Cantinei de ajutor social și pensiune** – răspunde că, la ora actuală, există 500 de asistați social, iar cantina de pe str. Eremia Grigorescu va deservi în special persoane cu venituri modeste – pensionari – care vor putea servi masa cu 8 lei pe zi, printr-un sistem de tip abonament, la fel ca în cazul cantinelor de pe str. Emile Zola și din Someșeni; proiectul se adresează și tuturor celor care doresc să servească masa, programul fiind între orele 11 și 16; componenta socială este concentrată la cantina de pe str. Emile Zola nr. 5.

Dl. primar – arată că este vorba despre nouă persoane.

Dl. Vasile-Gheorghe Vișan – **directorul Cantinei de ajutor social și pensiune** – afirmă că există posibilitatea „să-i dirijăm chiar și în cartierul Grigorescu pe cei care locuiesc acolo”.

Dl. cons. Bîldea – „am înțeles, deci e business; mulțumesc”.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă au fost parcurși niște pași în cazul proiectului de pe str. Avram Iancu, având în vedere că într-o ședință recentă a fost atribuit acel spațiu.

Dl. Vasile-Gheorghe Vișan – **directorul Cantinei de ajutor social și pensiune** – răspunde că respectivul proiect este mult mai complex; în ultimele două luni, o echipă de specialiști discută despre autorizațiile de construcție, despre arhitectură, design și speră ca în luna martie să înceapă lucrările; proiectul se adresează în special elevilor liceelor și școlilor care nu dispun de bucătării și cantine; consideră că acest proiect trebuie demarat începând cu clasa I; proiectul va beneficia și de sprijinul unor nutriționiști, în vederea creării unor meniuri cât mai echilibrate.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă „gândiți doar producție acolo sau și sală de mese?”.

DI. Vasile-Gheorghe Vișan – directorul Cantinei de ajutor social și pensiune – răspunde că în cadrul proiectului respectiv vor fi făcute și salate, precum și că va fi și o sală de mese.

DI. primar – arată că este un proiect inițiat de către doamna consilier Horváth – viceprimar.

DI. cons. Tarcea – „două întrebări pentru domnul director: a înțeles că va fi sprijinit de către nutriționiști sau...” (... se termină banda)...

D-na cons. Anastase – îi mulțumește doamnei consilier Horváth – viceprimar, că mesajul Comisiei de spații cu altă detinație, care a gândit nenumărate variante pentru acea locație, a fost corect transmis înspre domnul primar.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

10. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 1A, înscris în CF nr. 252894 Cluj-Napoca, sub A1, cu număr cadastral 252894.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fântânele-Mirăslău, B-dul 1 Decembrie 1918 f.n., înscris în C.F. nr. 272832 Cluj-Napoca, cu nr. cadastral 272832.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 148257/2011, încheiat cu S.C. OTIS PM PATRU S.R.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil, cu propunerea de prelungire cu un an.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 149650/2011, încheiat cu S.C. SELF CONFORT IMPORT EXPORT S.R.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil, cu propunerea de prelungire cu un an.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind transcrierea unor contracte de închiriere având ca obiect închirierea spațiilor cu altă destinație situate în municipiul Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare nr. 14, ap. 11, respectiv, str. Bucegi nr. 5, de pe Regia Autonomă de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca R.A., pe Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil,

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Lunii f.n., în favoarea Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil,

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenurilor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Aurel Vlaicu și cartier Mănăstur, în favoarea Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil,

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 21/686 parte din terenul în suprafață de 686 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Căii Ferate nr. 4, înscris în CF nr. 298197 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 5334 Cluj-Napoca), sub nr. topo. 9660/2/2.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 883 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ceahlău nr. 9, înscris în CF nr. 301846 Cluj-Napoca, nr. CF vechi 116061 Cluj-Napoca, sub nr. topo. 1183/1, 1183/2, 1183/3.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. Proiect de hotărâre privind demolarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Cristea nr. 20, ap. 2.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. Proiect de hotărâre privind radierea dreptului de servitute instituit asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Eugen Ionesco nr. 5, înscris în CF nr. 275905 Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. *Proiect de hotărâre privind radierea dreptului de servitute instituit asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Panait Istrati nr. 7A, cu numărul cadastral 290331, înscris în CF nr. 290331 Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. *Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. *Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de locuințe.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect spații de locuit situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Tarcea – „având în vedere că sunt trei persoane la care nu se prelungeste contractul, din motivul neplății, fac o solicitare de informare pentru ședința următoare, cu o situație cu toți restanțierii care au mai mult de șase luni la plata chiriei, restanțieri care, toți cei care beneficiază de locuințe în regim social și în regim de închiriere și măsurile care s-au luat împotriva lor; având în vedere că suntem la acest punct, se justifică solicitarea mea; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „din executiv, vă rugăm să pregătiți această informare”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. Proiect de hotărâre privind atribuirea unor spații de locuit.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților rezultată în urma departajării, conform criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Chifor – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Chifor nu participă la vot).

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale de priorități pentru anul 2014, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Horváth – viceprimar – ar dori să fie trecuți ca inițiatori ai proiectului de hotărâre și membrii comisiei care a lucrat la lista inițială.

Se supune la vot propunerea doamnei consilier Horváth – viceprimar, și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

28. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Galați nr. 2.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată, și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

29. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de solicitare a emiterii autorizației de construcție și de începere a executării lucrărilor autorizate ale construcției (Contract de concesiune nr. 285508/2011).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – arată că la acest proiect, ca și la punctul 30, nu este nominalizat inițiatorul; „dacă este din inițiativa domnului primar, ar fi bine să scriem asta în textul proiectului”; propune următorul amendament: „art. 1 are, la un moment dat, o prevedere unde spune: *încheiat în baza Hotărârii nr. 369 din 27 septembrie 2011*; aş vrea să-i spunem *Hotărârii de Consiliu Local nr. 369*”.

Dl. cons. Adrian Popa – nu vorbește la microfon.

D-na cons. Anastase – pentru a nu se înțelege greșit, că ar fi vorba despre o hotărâre de guvern sau o altfel de hotărâre, a propus să se treacă *Hotărârii de Consiliu Local – H.C.L.*

Dl. cons. Moisin – susține că domnul consilier Adrian Popa a analizat din punct de vedere urbanistic planșele proiectului de hotărâre și nu știa în ce măsură poate fi acordată o autorizație de construire fără P.U.D.; dacă sunt de corectat chestiuni urbanistice, asta se întâmplă anterior emiterii autorizației de construire, care, evident, s-ar putea să nu fie emisă dacă nu sunt respectate regulile din zonă; beneficiarul nu poate solicita autorizația, dacă deliberativul local nu prelungește acest termen; dacă este prelungit termenul, poate cere autorizația, care îi va fi emisă sau nu, în funcție de reglementările legale, urbanistice.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

30. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de solicitare a emiterii autorizației de construcție și de începere a executării lucrărilor autorizate ale construcției (Contract de concesiune nr. 285518/2011).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „doamna Anastase, cred că aceleași observații”.

D-na cons. Anastase – „aceleași; să treceți inițiatorul... și, vă rog să-mi permiteți acum, că aș vrea să fiu înțeleasă de domnul Popa, pe amendament, chiar dacă nu-i de acord cu principiul proiectului; *hotărârea*, simplu, în text scrie *hotărârea*, și am spus *H.C.L. – Hotărârea de Consiliu Local*; deci n-aveți nici un motiv să votați împotriva amendamentului”.

Dl. cons. Adrian Popa – arată că s-a abținut la amendament deoarece s-a abținut și la votarea hotărârii.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. cartier Lomb – parcelare teren pentru construire, zona „A”; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și 12 abțineri (a trecut).

32. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil pentru locuințe colective, comerț și servicii, S+P+10E, str. Dunării nr. 20; beneficiari: Zaharia Bogdan Florin, Zaharia Claudiu, Zaharia Elena, Grigorescu Maria, Grigorescu Andrei Aurel și Bâlc Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. cabinet medical și spațiu comercial, S+P+E, str. Primăverii nr. 106; beneficiari: Tămaș Adrian Alexandru și Tămaș Ana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – precizează că este vorba despre o clădire înconjurată de blocuri cu patru etaje, cu deschidere la str. Primăverii, „și așa avea următorul amendament: așa propune ca să existe posibilitatea extinderii pe verticală a construcției, până la P+3E, datorită încadrării în L5A, cu respectarea amplasamentului propus, în condițiile respectării P.O.T propus și C.U.T. maxim 0,8, precum și a numărului de parcuri aferente unui eventual nou număr de apartamente, rezultate prin extinderea construcției”.

Dl. primar – are rugămintea ca orice modificare propusă în plen să fie analizată de către Comisia tehnică de urbanism, iar proiectul de hotărâre să fie amânat; dorește ca impactul fiecărei propuneri să fie analizat din perspectiva calității spațiului urban; există propuneri legale, din punct de vedere tehnic, care însă deteriorează calitatea spațiului urban; roagă ca proiectul de hotărâre ori să fie aprobat în forma inițială ori să fie amânat, pentru a fi trimis la Comisia tehnică de urbanism.

Dl. cons. Florian – afirmă că a făcut o analiză în comisie și susține că o asemenea clădire nu influențează în niciun fel calitatea vieții vecinilor, pentru că acea clădire este înconjurată de calcan.

Dl. primar – nu contestă și nu judecă propunerile, însă dacă membrii Comisiei tehnice de urbanism, compusă din președintele Ordinului Arhitecților din România și cei mai buni arhitecți ai Universității din Cluj-Napoca, nu au propus altceva, „nu cred că noi putem ști mai mult decât ei sau putem ști, dar haideți să cerem și părerea lor, dacă vrem mai mult decât s-a aprobat; asta era rugămintea mea, de a analiza cu specialiștii ceea ce se propune în plenul consiliului, pentru că, după aceea, nu mai putem întoarce”; propune ca, dacă se dorește modificarea proiectului de hotărâre, acesta să fie amânat.

D-na cons. Horváth – viceprimar – nu este de acord cu modificarea regimului de înălțime, în urma unui amendament formulat în plenul consiliului local.

D-na cons. Anastase – credea că aceste analize și puncte de vedere au fost discutate în cadrul Comisiei de urbanism a consiliului local; propune amânarea proiectului de hotărâre, până când specialiștii vor ajunge la un consens.

Dl. cons. Moisin – arată că poate beneficiarii nu-și doresc un regim mai mare de înălțime; poate ar trebui întrebați și ei.

Dl. cons. Adrian Popa – consideră că proiectul de hotărâre poate fi aprobat în forma inițială, iar dacă beneficiarii doresc, pot solicita modificarea acestuia.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă, în acest caz, cererea ar fi pertinentă.

Dl. cons. Adrian Popa – „ca și front de stradă, interesant, din punctul nostru de vedere, deci în comisie am discutat, am fost doi de părere că da, pe ideea că este un front la

str. Primăverii, care are o lățime, cu trotuare cu tot, undeva la 30 de metri, 28 de metri, unde sunt clădiri de patru etaje, aliniate, și doar asta va apărea cu parter și un etaj”.

D-na cons. Anastase – „dar nu au cerut altceva...”.

Dl. cons. Adrian Popa – „deci ei, din discuții, au cerut mai demult; în Comisia tehnică s-a mai tot tăiat, s-a mai tot discutat, în fine; chiar e o zonă care permite, fără nici cea mai mică problemă, mai ales că toate blocurile au zone de calcan în zonă, deci nu există să obtureze nici un geam și era discuția cum va arăta frontul la final, ca și construcție”.

Dl. primar – susține că trebuie ținut cont de oameni, aceștia trebuind consultați; „deci, și eu cred că propunerea..., îl votăm așa cum a trecut prin comisie, toată lumea știe, vor face o solicitare suplimentară, analizăm, venim, din nou, prin procedura de comisie și de plen”.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna consilier Anastase dacă își menține propunerea de amânare.

D-na cons. Anastase – „dacă dumneavoastră considerați că nu este necesar, nu țin neapărat să rămână, însă eu mă gândesc că altfel se pot raporta oamenii, de aceea l-am întrebat și pe domnul Popa dacă ar fi pertinentă o asemenea cerere, altfel se pot raporta și oamenii la o stare de fapt și ar putea să vină cu documentație suplimentară, dacă-și doresc altceva; n-am nimic împotriva să-l votăm sub forma asta, dacă sub forma asta a fost cerut”.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Florian dacă își menține amendamentul.

Dl. cons. Florian – dacă beneficiarii vor solicita, dorește ca proiectul să fie rediscutat. Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială Sp+P+E, str. Dealului nr. 3A; beneficiari: Avram Daniel-Vasile și Avram Liliana Gabriela.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. **Proiect de hotărâre privind oprirea, staționarea și parcarea neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Tarcea – având în vedere că în cartierele Mănăştur, Zorilor, Grigorescu și Gheorgheni nu sunt locuri de parcare și majoritatea oamenilor parchează pe trotuare, propune un amendament la art. 1 pct. a, cu privire la staționarea și parcare vehiculelor pe trotuar, să fie specificat doar pentru Zona I, adică doar pentru zona centrală, urmând ca, pe viitor, când vor fi mai multe parking-uri și locuri de parcare, „să o extindem și pe cartiere”; susține că jumătate din mașinile din cartiere sunt parcate pe trotuar, deoarece oamenii nu au unde să le parcheze.

Dl. primar – arată că executivul nu susține un asemenea amendament.

D-na cons. Horváth – viceprimar – precizează că, din cauza mașinilor parcate pe trotuar, mamele cu cărucioare de copii trebuie să circule pe carosabil; arată că trebuie să primeze viața oamenilor.

Dl. cons. Tarcea – oferă exemple de alei pe care mașinile nu au unde să parcheze; susține că acest proiect de hotărâre va genera multe plângeri; solicită să fie supus votului amendamentul pe care l-a formulat.

Dl. cons. Oniga – propune, ca amendament, la art. 1 pct. c, limitarea perioadei abonamentului, de la ora 18 la ora 10, astfel încât, în acest interval, parcările respective să poată fi utilizate de către oricine; pe perioada weekend-ului dorește să rămână valabil abonamentul, limitarea între orele 18 și 10 urmând să intervină doar în zilele lucrătoare.

Dl. primar – susține că problema este reală, dar nu crede că asta este soluția; arată că regulamentul parcărilor prevede modalitatea de închiriere; precizează că nu poate fi plătit un abonament doar între anumite ore, deoarece nu toți cetățenii care au abonament circulă cu mașina între orele 10 și 18; unii poate lucrează dimineața, alții după-amiaza, alții vin acasă; soluția identificată a fost oferirea de locuri plătite cu ora în parking-uri, pentru cei care vin în vizită; soluția este crearea unor locuri de parcare speciale, pentru cei care vin în vizită.

Dl. cons. Oniga – arată că soluția pe care a propus-o este aplicată în multe alte localități, din țară și din străinătate; afirmă că e imposibil ca municipalitatea să poată face suficient de multe parking-uri pentru ca toți cetățenii să poată parca în cartiere; nu este de acord cu blocarea locurilor de parcare de către cei care le închiriază, aceștia nefiind proprietari; întreabă de ce, pe bulevardele din zona centrală, instituții private pot să închirieze locuri de parcare; de ce, pe B-dul Eroilor, sunt locuri de parcare care deservește o anumită bancă; centrul orașului ar trebui să fie o zonă publică, accesibilă tuturor; „nu mi se pare normal să poți închiria abonamente pe B-dul Eroilor”; propune identificarea unei soluții în cadrul Comisiei de circulație; consideră că trebuie oferite și alternative, nu doar amenzi.

Dl. primar – arată că problema este reală, trebuind identificată soluția cea mai eficientă; precizează că, anul acesta, abonamentele sunt deja plătite, iar politica parcărilor

pentru 2014 este deja stabilită; propunerea aceasta poate fi avută în vedere pentru 2015; „eu sunt dispus să discutăm acest subiect, să-l analizăm, chiar să facem o dezbatere publică, domnul Oniga, vă propun; vă propun să facem o dezbatere publică pe marginea acestui subiect și chemăm și oamenii; dacă există o anumită susținere pentru un asemenea proiect, eu nu-l refuz; nu este locul în proiectul acesta, și putem discuta pentru 2015, cu modificarea Regulamentului de parcare, și sunt deschis să facem o dezbatere publică pe marginea subiectului”; îi mulțumește domnului consilier Oniga pentru idei.

Dl. cons. Moisin – consideră că dezbaterea publică nu va fi echitabilă pentru toți, deoarece foarte mulți cetățeni lucrează în schimbul II sau III și nu pot veni la ora 10 la primărie; „domnul Oniga spunea faptul că această parcare este închiriată și chiriașul trebuie să-și asume acest risc; o să fac o paralelă: e ca și cum ți-ai închiria o garsonieră, dar ai putea să stai în ea între 18 seara și 10 dimineața și, în rest, să stea altcineva în locul tău, cu ora; nu-i în regulă”; referitor la situația de pe B-dul Eroilor, cu o anumită unitate bancară, „și altele din Cluj-Napoca”, arată că Inspectoratul Județean de Poliție, prin planurile de pază, a obligat aceste unități bancare să dețină loc de parcare „exact în față, pentru că, gândiți-vă, de exemplu, pe B-dul Eroilor nu pot să vină cu sacii cu bani în mână din parcare cu barieră din P-ța Cipariu”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – dorește ca acest proiect de hotărâre să fie votat în forma inițială, putând fi corelat cu noi reglementări în a doua parte a anului.

Dl. cons. Tarcea – îi transmite domnului consilier Moisin că dezbaterea poate fi organizată și sâmbăta; solicită să fie invitați și consilierii locali atunci când se întrunește Comisia de circulație, pentru a veni cu propuneri; solicită ca respectiva Comisie de circulație să se întrunească săptămâna viitoare, având în vedere că aceasta nu s-a întrunit de trei luni; propune, ca amendament, la art. 3 pct. c, în cadrul căruia sunt diferențiate amenzile pentru persoanele fizice și juridice, să fie folosită aceeași unitate de măsură; trebuie amendată persoana fizică, nu persoana juridică; propune egalizarea cuantumului amenzilor.

D-na Minodora Fritea – director Direcția poliția locală – arată că nu există diferențieri în ceea ce privește contravențiile pentru persoane fizice și juridice; susține că, în cazul persoanelor juridice, întâmpină foarte mari dificultăți legate de necomunicarea, la termenul solicitat, a datelor contravenientului, multe firme netransmițând cine este utilizatorul autoturismului; pentru a avea posibilitatea de a întocmi în termen procesul-verbal de constatare a contravenției, a considerat oportună stabilirea unei valori mai mari a contravenției.

Dl. cons. Tarcea – în această situație, își retrage ultimul amendament.

Președintele de ședință supune la vot primul amendament al domnului consilier Tarcea, referitor la art. 1 lit. a, și anunță că s-au obținut zece voturi pentru și 14 voturi împotriva (nu a trecut).

Dl. cons. Oniga – își retrage amendamentul, „dacă se întâmplă dezbateră”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Pod peste râul Someșul Mic, pe str. Traian (podul Traian), din municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Pod peste râul Someșul Mic, pe str. G. Garibaldi (podul Garibaldi), din municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare Cinematograf Dacia, str. Bucegi, municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru, cinci voturi împotriva și patru abțineri (a trecut).

39. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup IX”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup IX”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 482/2013 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup VIII”).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 483/2013 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup VIII”).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. Proiect de hotărâre privind inițierea demersurilor în vederea înființării unei societăți având ca obiect de activitate principală administrarea a două structuri de sprijinire a afacerilor: Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative și Centrul T.E.A.M. (Tehnologie, Evoluție, Antreprenariat, Microintreprindere) – Zona Metropolitană Cluj – de sprijinire a afacerilor.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

DI. cons. Bîldea – întreabă cum a fost stabilit numărul minim de locuri de muncă.

Dl. primar – afirmă că este o cerință a proiectului european.

Dna. cons. Anastase – felicită „echipa pentru modul în care a redactat referatul” la acest proiect de hotărâre.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

44. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 125/2013 (aprobarea Protocolului de colaborare încheiat între Municipiul Cluj-Napoca și agenții economici/instituții, în vederea punerii în aplicare a proiectului municipalității clujene „Adoptă un spațiu verde!”).*

Comisia I – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – solicită lămuriri suplimentare legate de obligarea instalării unor sisteme de irigație pe zonele verzi.

Dl. primar – explică pe larg proiectul și arată că pentru întreținere, în urma experienței, s-a constatat că era necesar cu caracter unitar și aceste modificări asupra protocolului de colaborare; menționează că după montarea sistemului, irigarea se va face prin grija primăriei.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – arată, și dânsul, că acest proiect este o îmbunătățire a protocolului existent în baza experienței de până acum.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (doamna cons. Borza nu participă la vot).

45. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 15/2014 (susținerea financiară de la bugetul local a transportului public în comun, pentru elevii din clasele pregătitoare – clasele XIII, curs de zi, din învățământul de stat și particular, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

46. Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru realizarea proiectului „Neutralizarea deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea spitalicească”, la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Dna. cons. Borza – propune modificarea art 1 în sensul „se aprobă atribuirea terenului în suprafață de 90 mp., parte a terenului identificat în CF ..., pentru realizarea proiectului neutralizarea deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea spitalicească; practic noi aprobăm atribuirea terenului, nu proiectul în sine”.

Dl. primar – susține amendamentul.

Comisia V – dl. cons. Turdean – președintele comisiei – „Comisia V asumă amendamentul” .

Se supune la vot amendamentul doamnei Borza și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

47. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.300.000 lei, de la bugetul pe anul 2014 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 voturi pentru și o abținere.

48. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 7.430.200 de lei de la bugetul local pe anul 2014, Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., după cum urmează: 7.000.200, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: StudCard, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c.; 40.000 de lei, pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor); 235.000 de lei pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor); 155.000 de lei, pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Bîldea – solicită ca acordarea subvenției să se facă pe baza carnetului de student vizat la zi; susține că a discutat cu liderii studenților și aceștia sunt de acord cu acordarea subvențiilor pe baza carnetului de student, iar singurele probleme ar putea fi la modul și verificarea deconturilor între R.A.T.U.C. și universități.

Dl. primar – susține că ar rămâne la „varianta inițială cu cardul, pentru că e mult mai securizată atât din perspectiva deconturilor pe care le avem, atât din perspectiva avantajelor pe care le au studenții cu cardul”; susține că nu a primit nicio propunere din partea președinților asociațiilor studențești în acest sens; propune să se rămână cel puțin în acest an pe acest mod de lucru.

Dl. cons. Mureșan – „putem atunci să adăugăm pe lângă cardurile respective și carnetul de student vizat”; consideră că nu este normal ca studenții să fie obligați să dețină cardurile respective pentru a beneficia de subvenția la transport; propune amendamentul ca această subvenție să poată fi acordată „cu carnet de student vizat la zi”.

Dl. Vlad Pop – Președintele Consorțiului Organizațiilor Studențești din Cluj – afirmă că propunerea domnului Bîldea este destul de bună, dar, „simpla liberalizare cu carnetul de student fără un sistem de control și sistem de monitorizare, ar însemna suprasolicitarea sistemului bugetar atât al Primăriei, care oricum este subvenționată și se mai adaugă sume importante la sfârșitul anului, cât și din partea universităților ... ceea ce ar duce mai departe, ca universitățile să pună presiune pe ONG-urile studențești pentru a limita ... studenții să-și facă abonamente și, în același timp, și o limitare a acestora la un drept care li s-a dat acum opt ani printr-un proiect; cardurile vin în urma unui proiect și tocmai cum zicea și domnul primar, pentru un sistem securizat ...”.

Dl. cons. Bîldea – consideră că „noi avem provocarea de a ține controlul, dar asta e treaba primăriei sau, mă rog, a R.A.T.U.C.-ului sau C.T.P.-ului și a universităților; într-adevăr, ce zice Vlad îi corect”; propune amendamentul ca acordarea să se facă „studenților posesori de carnet de student vizat la zi”.

Dl. cons. Csoma – îl întreabă pe domnul Vlad ce înseamnă această „solicitare a sistemului bugetar” pe care a invocat-o.

Dl. Vlad Pop – Președintele Consorțiului Organizațiilor Studențești din Cluj – arată că anul trecut, spre exemplu, la Universitatea Tehnică, de la minister, a venit suma de 1.500.000, iar suma totală decontată la final a fost undeva la 1.900.000 lei, asta în condițiile în care au beneficiat de subvenție doar studenții care aveau nevoie; astfel, afirmă că

Universitatea Tehnică a trebuit să suplimenteze suma cu 400.000 lei, iar dacă s-ar acorda gratuitate pe toate liniile pe carnetul de student, toți ar spune că doresc această reducere.

Dl. cons. Csoma – întreabă dacă aceste carduri sunt contra cost.

Dl. Vlad Pop – Președintele Consorțiului Organizațiilor Studențești din Cluj – afirmă că acestea costă 20 de lei anual.

Dna. cons. Anastase – îl întreabă pe domnul Pop: „vi s-ar părea mult mai normal, chiar dacă am pornit de la proiectul cardurilor, vi s-ar părea mult mai normal să îmbunătățim acest proiect sau vă satisface nevoile așa cum este el”.

Dl. Vlad Pop – Președintele Consorțiului Organizațiilor Studențești din Cluj – “ar avea nevoie de îmbunătățiri, desigur”.

Dna. cons. Anastase – „inclusiv extinderea plajei în zona în care colegul meu propunea astăzi o analiză”.

Dl. Vlad Pop – Președintele Consorțiului Organizațiilor Studențești din Cluj – “dacă primăria și universitățile își asumă să susțină un număr mai mare de reduceri, desigur”.

Dna. cons. Anastase – „credeți că principiul carnetului de student, ca să fiu mai simplă în întrebare, ar putea cel puțin pentru un model viitor, nu neapărat astăzi, ar putea fi mult mai corect în relația noastră”.

Dl. Vlad Pop – Președintele Consorțiului Organizațiilor Studențești din Cluj – “cu un model bine stabilit, da, cu resurse de control”.

Dl. Primar – propune ca pentru acest an să se adopte în forma prezentată, urmând ca în urma unor dezbateri publice cu organizațiile de studenți, „îmi puneți pe masă o concluzie, eu v-o propun spre dezbateră și aprobare în consiliul local pentru 2015”.

Dl. cons. Popa A. – consideră că trebuie inițiată o discuție cu consorțiile studențești și universitățile, pentru a vedea până la ce nivel pot universitățile să suporte această diferență între suma alocată de minister și deconturile efective.

Dl. cons. Florian – întreabă pe „domnul conferențiar Boc, prezentarea la examen la domnia sa se face pe baza carnetului de student sau pe baza studcardului”.

Dl. primar – „ce legătură are coada vacii cu ștampila primăriei”.

Dl. cons. Florian – susține că eliberarea „studcardului” se face pe baza carnetului de student vizat la zi, astfel că, „singurul act oficial care este recunoscut inclusiv de cei care eliberează studcardul este carnetul de student, și atunci noi ca autoritate venim și spunem ... da, așa este, dar noi nu recunoaștem carnetul de student, noi recunoaștem un act care recunoaște carnetul de student”; având în vedere modul în care a fost „creionat bugetul municipalității, ați luat legătura cu universitățile Clujului sau cu cei care eliberează

studcarduri, ca să știm ... universitățile, domnule primar, nu au de unde să știe câți studenți au studcard, universitățile știu câți studenți au, atât, punct”.

Președintele de ședință – solicită limitarea intervențiilor.

Dl. cons. Tarcea – reamintește domnului primar că și anul trecut a avut același discurs „haidați să mai stăm un an, anul acesta este bugetat, la anul vom discuta, vom analiza; ei, a mai trecut un an ... acum este același discurs”.

Dl. Buiac Sorin – Consorțiului Studenților din România – susține că problema este dezbătută superficial și arată că studenții care plătesc 20 lei pe an pentru un card sunt beneficiarii unor reduceri de aproximativ 3000 lei pe an.

Se supune la vot amendamentul domnilor Bîldea și Mureșan și se obțin 12 voturi pentru, 10 împotriva și patru abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și 10 abțineri.

49. *Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, conform Hotărârii nr. 19/2014, pentru fiecare dintre cele 126 de cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

50. *Informare privind plângerea prealabilă formulată de SC FANY PRESTĂRI SERVICII SRL împotriva Hotărârii Adunării Generale a Asociației Metropolitane de Transport Public Cluj nr. 4/30.01.2014, pentru aprobarea documentației de atribuire a serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate la nivelul comunei Baciș și aprobarea delegării gestiunii acestui serviciu, prin atribuire directă, către Compania de Transport Public Cluj-Napoca SA.*

A fost discutat la punctul 1”.

51. *Raport privind activitatea Poliției locale desfășurată în anul 2013.*

Raportul a fost luat la cunoștință.

52. a. Plângerea prealabilă înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 47.862/3 și 47.863/1, în data de 10 februarie 2014, prin care este solicitată revocarea Hotărârii nr. 458/2008, însoțită de Informarea nr. 47.862/43, 47.863/43 a Direcției urbanism, din 12 februarie 2014.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „Comisia de urbanism propune respingerea plângerii prealabile ca fiind inadmisibilă, raportat la art. 1 alin. 6 din Legea 554/2004 cu modificările ulterioare, cu recomandarea ca Direcția de urbanism să solicite beneficiarului P.U.Z. suprapunere exactă a zonei verzi din P.U.G. peste P.U.Z. aprobat, și în caz că nu se suprapune perfect, se impune modificare P.U.Z. sub acest aspect”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obține unanimitate.

52 b. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului U.A.T. Municipiul Cluj-Napoca în Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I. „ASOCIAȚIA METROPOLITANĂ DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ”, în vederea delegării gestiunii serviciului de transport public local de persoane, prin curse regulate la nivelul comunelor Ciurila, Chinteni și Florești.

A fost discutat la punctul 1'.

52. Diverse.

Dl. cons. Bîldea – arată că a depus o solicitare în vederea modificării regulamentului de parcare, în sensul accesului în parkingurile primăriei și a autovehiculelor de tip A1 și B1; de asemenea, informează consiliul local că primarul municipiului a fost sancționat cu un avertisment de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece nu este permis accesul cu motocicletele în parkingurile primăriei.

Dl. cons. Moisin – „cu tot respectul pentru acest consiliu, mi se pare absurdă măsura dispusă de aceștia, pe același motiv și proprietarii de camioane ne-ar putea da în judecată că nu pot parca în parkingul primăriei”.

Dl. cons. Bîldea – reclamă gradul de siguranță din zona Gării; dorește să știe dacă liniile de transport experimental Zorilor-Gheorgheni și Grigorescu-Gheorgheni sunt în atenția C.T.P. sau a primăriei și susține necesitatea introducerii acestora.

Dl. cons. Florian – sesizează că tot mai multe autorizații de construire sunt refuzate a fi eliberate pe motivul că strada pe care urmează a fi edificate nu este asfaltată; întreabă care

este procedura și pe ce motiv se refuză eliberarea acestor autorizații și propune adoptarea de urgență a unei *măsuri* prin care să se „propună cetățenilor să-și asfalteze strada, să o predea primăriei cu o garanție de cel puțin 25 de ani, să-și tragă utilitățile și să se gândească și pe o rază de 200 m. în jur, mulțumesc”.

Dl. primar – „nu am făcut decât să respectăm hotărârea de consiliu local în cele mai multe din cazurile menționate hotărâre care spune că numai după efectuarea lucrărilor de infrastructură a drumului, de asfaltare a drumului se pot emite autorizațiile respective, pentru că după aceea ce se întâmplă? știți bine, uitați-vă la Eduard Quinet, exemplul tipic, investitorul pune bănuții în buzunar, se duce în Statele Unite, lasă drumul neasfaltat, nepredat la primărie și toți cetățenii vin în audiență la mine, la dumneavoastră, crezând că primăria trebuie să facă drumul”; explică faptul că decizia de a pune condiția de drum a fost a consiliului local.

Dl. cons. Florian – întreabă de când este acea hotărâre de consiliu local.

Dl. primar – arată că acest lucru este trecut în fiecare P.U.Z. și este acolo prin amendamentul Comisiei III, din care domnul Florian face parte.

Dl. cons. Florian – nu înțelege de ce nu se mai autorizează acum, când mai sunt numai câteva parcele needificate.

Dl. primar – „repet, este o decizie a comisiei de urbanism, care a precizat în fiecare P.U.Z., care se aprobă în consiliul local, condiția drumului, noi nu putem face rabat și mai ales că susțin cu toată convingerea necesitatea ca drumul să fie făcut, pentru că altfel, repet, rămânem noi, orașul, cu probleme și cu bani publici cheltuiți după aceea”.

Dl. cons. Florian – dă exemplul domnului Mariș Florin, căruia în luna decembrie i s-a dat autorizație, iar în luna februarie nu i s-a mai dat autorizație pe aceeași stradă.

Dl. primar – susține că nu cunoaște cazuri particulare, dar, „regula rămâne însă în picioare, drumul trebuie făcut”.

Dl. cons. Florian – „de către cine, domnu' primar?”.

Dl. primar – „de către proprietarul care beneficiază de bani de pe construcție ... să-i dea în judecată pe ceilalți de acolo și să-și obțină”.

Dna. cons. Anastase – consideră că dacă s-a obținut o aprobare, un aviz de la primărie, „ai vrut ... ai solicitat inițial zonă rezidențială, ai avut un beneficiu prin obținerea avizului, pentru că probabil acel drum era mai îngust decât în alte condiții; astea au fost condițiile pentru locuințe colective, că și eu m-am aplecat foarte mult la urbanism pe spețele astea cu cazurile în care a rămas încastrată o stradă privată și ți-e foarte greu după aia să o iei înspre primărie ... într-adevăr, solicitantul inițial de documentație de urbanism garanta tuturor locatarilor o anume destinație a căilor drumurilor de acces și nu s-a mai, nu și-a mai onorat obligația; de foarte multe ori am fost în situația aceasta”.

Dl. cons. Tarcea – în legătură cu plângerea prealabilă formulată de S.C. FANY SERVICII PUBLICE S.R.L., solicită punctul de vedere al Serviciului Juridic-contencios „în cazul în care se pierde procesul, care ar fi implicațiile pentru municipalitate; după știința mea, la București a mai fost un asemenea caz și au câștigat societățile private, și acum R.A.T.B. -ul trebuie să plătească despăgubiri”;

Președintele de ședință – spune că Serviciului Juridic-contencios „va lua în seamă pentru ședința următoare”.

Dl. cons. Tarcea – „ok”; solicită o copie după procesul-verbal de predare a amplasamentului pentru parkingul din Mihai Viteazu.

Dl. primar – îi explică domnului Tarcea că aceste informații le are deja la dispoziție pe site-ul primăriei în cadrul „hotărârii consiliului local din 2010, cu anexe cu tot”; informează consilierii că partea care a fost concesionată „nu cuprindea partea de sub statuie, pentru că acolo este o cerere de revendicare și, potrivit legii, nu se poate concesiona suprafață revendicată”.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 1.400/06.02.2014 a Instituției Prefectului Județului Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 46.790/1, în data de 7 februarie 2014 și 49.899/3, în data de 11 februarie 2014, referitoare la petiția formulată de domnul Ioan Bîldea, consilier local.

Adresa a fost luată la cunoștință.

2. Adresa Partidului Național Liberal – Organizația Locală Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 54.388/1 și 54.389/305, în data de 13 februarie 2014, referitoare la distribuirea consilierilor locali P.N.L. în comisiile de specialitate.

Adresa a fost luată la cunoștință.

3. Adresa nr. 316/12.02.2014 a A&A CONSULTANTS IPURL, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 56.380/1, în data de 17 februarie 2014, prin care își manifestă disponibilitatea de încheiere a unui acord de încetare a Contractului de licență exclusivă a Mărcii nr. 163919/14.08.2009.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei I.

4. Adresa ASOCIAȚIEI „COLONIA SOPOR”, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 56.818/3, în data de 17 februarie 2014, prin care solicită încadrarea în U.T.R. Uliu – Zona de urbanizare *Locuințe cu regim redus de înălțime, dispus pe un parcelar de tip urban*, conform propunerii noului Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca.

Adresa a fost luată la cunoștință.

5. Notificarea Av. Paun Ciprian Adrian, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 58.755/3, în data de 18 februarie 2014 și nr. 63.079/3, în data de 20 februarie 2014, referitoare la Adresa nr. 667/17.07.2013, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 233.101/3, în data de 17.07.2013.

Notificarea a fost luată la cunoștință.

6. Adresa Partidului Forța Civică – Filiala Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 58.430/1, în data de 18 februarie 2014, referitoare la o propunere de sprijinirea a cadrelor didactice și a elevilor din învățământul preuniversitar clujean.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. Florin-Valentin Gliga

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca