

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 19 ianuarie 2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că sunt prezenți toți consilierii locali.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. cons. Pântea – **președinte de vârstă** – solicită propuneri pentru desemnarea președintelui de ședință.

Dl. cons. Popa A. – propune pe domnul consilier Ioan Pop.

Dl. cons. Lăpușan – propune pe domnul consilier Emanuel Chira.

Dl. cons. Pântea – **președinte de vârstă** – supune la vot propunerea domnului **Popa A.** și se obțin 18 voturi pentru, patru împotriva și două abțineri.

Domnul consilier Ioan Pop este ales președinte de ședință.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 405/2011 (asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu SC RDK CREMATION SRL în vederea amenajării unui crematoriu uman în incinta Cimitirului Mănăștur).
2. Informare privind plângerea prealabilă formulată de către Asociația de Proprietari Govora nr. 16A, Cluj-Napoca și Fundația Părinți Clujeni.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință cu două apartamente D+P+E, str. Cetinei nr. 14-16; beneficiar: Bolboacă Ștefan.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuințe cu două apartamente Dp+P+E, str. Măceșului nr. 28A; beneficiari: Fulop Ștefan și Han Cristian Vasile.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă familială D+P+E, str. Vântului nr. 30; beneficiar: Sima Nicolae.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+E, str. Ion Mihalache nr. 10; beneficiar: Oanță Vasile.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială S+P+M și corp anexă parter, str. Madach Imre nr. 23 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Pâglișan Călin.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. trei locuințe unifamiliale S+P+E și S+P, str. Trifoiului nr. 25D, 25E și 25F; beneficiar: Duma Nicodim.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru două locuințe unifamiliale cuplate D+P+E, str. Antonio Guadi nr. 26B (pentru intrare în legalitate); beneficiari: Țibre Sebastian și Țibre Aurel.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială D+P, str. Johannes Guttemberg nr. 5 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Oros Eugen.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. modificare soluție constructivă-stabilire distanțe de amplasare la locuință D+P+E+M, str. Sighișoarei nr. 37 (pentru intrare în legalitate); beneficiară: Zangari Irma.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare și regim de înălțime P+M pentru locuință unifamilială, str. Partizanilor nr. 130 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Doreață Dorinel.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe laterale de amplasare pentru trei locuințe unifamiliale cuplate D+P+M, str. Fânațelor (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Tușa Adrian și asociații.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare și regim de înălțime D+P+M, pentru locuință cu două apartamente, str. Fânațelor (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Baci Ioan.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială P+E, str. Rene Descartes nr. 44 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Ghior Lidia.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru trei clădiri de locuințe, str. Theodor Pallady (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Ciobotarenco Ștefan.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. modificare soluție constructivă – stabilire distanțe de amplasare locuință unifamilială P+M, str. Căpitan Grigore Ignat nr. 40 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Dozsa Marton Gyorgy.

18. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. modificare soluție constructivă – stabilire distanțe de amplasare pentru casă de vacanță, str. Ferigii f.n. (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Gherman Sabin.
19. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială P+E, str. Traian Moșoiu nr. 39 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Popa Șerban.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea datei și locului de depunere a dosarelor pentru înscrierea pe lista de priorități la locuințe, în regim de închiriere, construite din fonduri A.N.L., precum și stabilirea modului de comunicare a acestor informații către solicitanți.
22. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare+execuție), la obiectivul de investiții „Parking suprateran, cu amplasament pe str. Mehedinți-Aleea Negoiu, din municipiul Cluj-Napoca.
23. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară, pentru terenul identificat prin nr. topo. 23.701, 23.702, 23.703, 23.704, 23.705, situat în municipiul Cluj-Napoca și darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor, a terenului aferent parkingului suprateran.
24. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire, alipire și înscriere în cartea funciară, pentru terenurile identificate prin nr. topo. 23.136, 23.137, situate în municipiul Cluj-Napoca și darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor, a terenului aferent parkingului suprateran.
25. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor, a unor terenuri pe care sunt amplasate parkinguri supraterane.
26. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire, alipire și înscriere în cartea funciară a terenurilor identificate cu nr. topo. 11.741 și 11.740, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Porțile de Fier nr. 52 și darea în folosință gratuită, Arhiepiscopiei Vadului, Feleacului și Clujului, a terenului în suprafață de 918 m.p.
27. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Bălcescu nr. 23.

28. Proiect de hotărâre privind stingerea pe cale amiabilă a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 1811/211/2010 (număr inițial 1637/1285/2008), cu privire la partaj judiciar, precizat ulterior ca acțiune în rezoluțiunea Contractului de vânzare-cumpărare nr. 238/15.04.2008, încheiat în temeiul Legii nr. 550/2002 și a Hotărârii nr. 99/2008.
29. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei la Hotărârea nr. 120/2010 (aprobarea Regulamentului de comerț stradal pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârile nr. 354/2010 și 27/2011.
30. Proiect de hotărâre privind modificare Hotărârii nr. 57/1997 (asociere Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu S.C. Shell România S.R.L.), așa cum a fost modificată și completată prin Hotărârile nr. 72/1997, nr. 112/1997, nr. 424/1998, nr. 415/2003 și nr. 416/2003 și însușirea documentației tehnice pentru înscrierea terenului și construcțiilor în cartea funciară, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Teodor Mihali f.n.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru 118 blocuri de locuințe-condominii.
32. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, „cerere de oferte”, în vederea achiziționării lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Rețea de stații self-service de biciclete, piste și trasee pentru bicicliști”.
33. Proiect de hotărâre privind modificarea Art. I al Hotărârii nr. 31/2011.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni sau de lucrări de interes local, pentru persoanele majore, apte de muncă, beneficiare a prevederilor Legii nr. 416/2001, modificată și completată prin Legea nr. 276/2010 privind venitul minim garantat.
35. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 565/2006 (asocierea în participatiune a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu o persoană juridică în vederea realizării unei rețele municipale de canalizații pe raza municipiului Cluj-Napoca pentru pozarea cablurilor de telecomunicații).
36. Informare în vederea aprobării documentației “Actualizare P.U.Z. - Bună Ziua – SAF ADRIA, solicitată de SC GRAND HOTEL SRL”.
37. Informare privind oportunitatea aprobării desfășurării comerțului ocazional pe domeniul public al municipiul Cluj-Napoca în anul 2012.
38. Diverse.

Dl. cons. Chira – dă citire „Revendicările tinerilor mândri din Piața Unirii, Cluj-Napoca”, anexă la dosarul de ședință; anunță că „după cum vedeți nu sunt o masă amorfă de viermi care știu să se organizeze și știu să-și susțină revendicările pe care eu, subliniez, numai le transmit aicea în Consiliul local, de aceea, am spus că fac o declarație publică și nu politică, mulțumesc”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că, fiind la început de an nou, le urează tuturor „La mulți ani!” și salută „prezența reprezentanților societății civile în această sală, pentru că ei sunt obiectul activității noastre și nu altceva”; susține că a primit aceste revendicări, în urmă cu câteva minute și ar fi analizate în perioada următoare toate aceste revendicări și, punctual, în măsura în care ele au legătură cu activitatea primăriei sau a consiliului local, vor fi formulate răspunsuri; invită cetățenii prezenți în sală să consulte informațiile de pe site-ul primăriei pentru a vedea modul cum este structurat bugetul general pe anul 2012, în urma consultărilor din anul 2011 cu cetățenii; aceste propuneri fac și obiectul unor proteste ale cetățenilor la nivel național și s-a observat o constantă preocupare a cetățenilor în ceea ce privește sănătatea, protecția socială, educația, crearea locurilor de muncă și infrastructura; susține că prin bugetul local al municipiului Cluj-Napoca s-a încercat soluționarea în mare parte a cererilor; referitor la doleanțele care nu pot fi susținute de Primăria și Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, acestea vor fi transmise prefectului, care este reprezentantul guvernului în teritoriu; felicită cetățenii pentru calmul și civilizația de care au dat dovadă în aceste zile; sugerează să li se ofere posibilitatea cetățenilor din sală să-și exprime doleanțele printr-un reprezentant al lor.

Dl. Mihnea Blidariu – reprezentant protestatari – solicită, în afara revendicărilor citite de către domnul consilier local Chira, să se ia în serios aceste revendicări de către întreaga clasă politică, deoarece, aceste proteste nu se vor opri; invită pe toți clujenii în piață pentru a manifesta civilizat.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – invită pe reprezentanții societății civile în data de 20.01.2012, în sala mică a Primăriei, la ora 10, la o dezbatere legată de aceste probleme.

Dl. Mihnea Blidariu – reprezentant protestatari – solicită prezența domnului Moisin în piață.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – insistă ca reprezentanții societății civile să vină la ora 10, în sala mică a Primăriei, pentru a analiza aceste revendicări.

Dl. Mihnea Blidariu – reprezentant protestatari – întreabă dacă în urma manifestațiilor pașnice care au avut loc în municipiul Cluj-Napoca, se pot declara aceste proteste „ca fiind proteste legale și că nu mai au nevoie de autorizație”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – solicită depunerea unei solicitări în scris, la registratura generală pentru a primi aprobare conform Legii nr. 60/1991, și afirmă că ele pot fi autorizate, începând cu ziua de duminică.

Dl. Mihnea Blidariu – reprezentant protestatari – susține că nu poate depune o cerere deoarece nu este organizator și anunță că aceste proteste vor rămâne în continuare pașnice.

Dl. Pop Dănuț – reprezentant protestatari – arată că este unul dintre cei 15 reprezentanți ai protestatarilor, care au avut discuții cu prefectul pentru soluționarea unor revendicări (anexă la dosarul de ședință).

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – solicită încă o dată să se depună cerere pentru autorizarea mitingului.

Dl. Szekacs Josef – cetățean din grupul protestatarilor – își exprimă nemulțumirile față de situația din țară, din acest moment, după 23 de ani de democrație și îndeamnă cetățenii să arate că la Cluj este totuși civilizație.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – solicită ca reprezentanții protestatarilor să discute cu domnul Călugăr, care le va indica prevederile legale privind desfășurarea manifestărilor în municipiul Cluj-Napoca.

Dl. Miclăuș Radu – petent – arată că de cinci ani a depus o cerere pe Legea nr. 61 și situația nu a fost rezolvată; își exprimă nemulțumirea că nu poate să ajungă în audiență la domnul Moisin, susținând că a fost trimis în audiență la doamna Ardeuș; susține că de cinci ani dorește să-și cumpere locuința și nu a găsit înțelegere și întreabă ce ar trebui să facă.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că săptămâna viitoare va avea loc o ședință a comisiei de vânzare a locuințelor și îi solicită domnului viceprimar Laszlo să îl invite la această ședință.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – retrace de pe ordinea de zi punctele 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 și avizele pentru intrare în legalitate din cadrul punctului 20; motivează prin faptul că se impun niște veridicări juridice suplimentare, în urma unor sesizări intervenite în ultimele zile și promite că acele proiecte care trec prin acest filtru vor reveni în ședința din 31.01.2012.

Dl. cons. Somogyi – dorește să transmită manifestanților din stradă, să manifeste, mai mult culturalism și mai puțin vandalism.

Dna. cons. Anastase – solicită „scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 1 și dezbateră pe fond a plângerii prealabile, concomitent, dezbateră pe fond a plângerii prealabile prezentată în plângerea prealabilă de la punctul 2, direct proporțional cu revocarea Hotărârii nr. 405 în baza plângerii prealabile semnată de oamenii care au făcut-o; și pentru a nu avea interpretări de altă natură și pentru a nu-mi fi răstălmăcite vorbele, mi-am permis să pregătesc un material, îl aveți cu toții în fața dumneavoastră, înregistrat cu nr. 22191/3; domnule viceprimar Moisin, vă rog să mă ascultați pentru că pornesc de la principiul, cetățenii înaintea politicianilor în fundamentarea solicitării mele”.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „doamna Anastase, cetățenii urmează să se exprime prin domnul Stețco”.

Dna. cons. Anastase – „este vorba despre solicitarea consilierului local Anastase în acest moment; fundamentarea solicitării are două tipuri de argumente, de legalitate, prima gamă de argumente, domnule viceprimar, pentru că proiectul 1 nu respectă Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local Cluj-Napoca, aprobat prin Hotărârea nr. 151/2009, care la art. 27 prevede *proiectele de hotărâre inițiate de către consilierii locali vor fi însoțite de o expunere de motive și vor fi trimise compartimentelor de resort ale aparatului de specialitate al primarului, în vederea întocmirii referatului de specialitate* proiectul dumneavoastră a înlocuit referatul de specialitate cu afirmațiile în referat, ale Grupului consilierilor P.D.L., ceea ce nu corespunde regulamentului după care noi ne ghidăm în aceste zile; al doilea set de argumente sunt argumente de oportunitate; pe ordinea de zi, la punctul 2 avem plângerea prealabilă formulată încă din data de 11.01.2012, deci anterior proiectului dumneavoastră, de către Asociația de proprietari Govora 16A și Fundația Părinți Clujeni, prin care chiar se solicită revocarea Hotărârii nr. 405; în consecință, solicitarea de revocare a hotărârii este realizată de către semnatarii plângerii prealabile, iar consiliul local poate vota revocarea hotărârii fără niciun fel de impediment și nu mă îndoiesc că o va vota întregul consiliu, fără niciun impediment legal, repet, este până la urmă, am scris eu aici, o minimă dovadă de respect pentru semnatarii plângerii prealabile și pentru toți cetățenii municipiului care i-au susținut pe acești semnatari; sunt niște oameni care au luptat prin niște mijloace democratice pentru susținerea opiniei lor și nu merită să le fie confiscată victoria pentru acest proiect de către nimeni, și cu atât mai puțin de către grupul consilierilor P.D.L.; nu am inițiat noi, consilierii opoziției, acest proiect, pentru că v-ați referit în aceste ultime zile la acest lucru, pentru că nu este al nostru, așa cum nu este nici al dumneavoastră, este al oamenilor din Mănăștur; vă place sau nu, stimați colegi care reprezentați puterea politică locală, oamenii aceștia merită scuzele noastre, ale consiliului local și nicidecum subtilizarea inițiativei lor, iar

colegii dumneavoastră din opoziție, adică noi, care nu am votat acest proiect, nu am meritat sub nicio formă bătălia sterilă pe acest subiect, la care m-ați plasat de peste două săptămâni în presa locală, noi însă nu mai așteptăm niciun fel de scuze, avem doar răbdare, nu mai este multă vreme până când altfel de oameni vor învăța să asculte și să dialogheze, vă mulțumesc”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „politică, politică, politică, domnule Stețco, cetățean din societatea civilă, dorește să ia cuvântul”.

Dl. Stețco – reprezentant societate civilă – solicită să fie discutată mai întâi plângerea prealabilă și apoi revocarea.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – anunță că nu va retrage punctul 1 de pe ordinea de zi, dar susține propunerea ca informarea privitoare la plângerea prealabilă depusă de cetățeni să se discute la pct 1.

Dl. cons. Popa A. – solicită inversarea punctelor 1 cu 2, respectiv punctul 2 să devină punctul 1.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – solicită ca informarea de la Comisia III să fie introdusă pe ordinea de zi ca punctul 38b; reafirmă faptul că nu va participa la vot în urma discuțiilor și recomandărilor Instituției Prefectului Județului Cluj.

Se supune la vot inversarea punctului 1 cu 2 și introducerea pe ordinea de zi a punctului 38b și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Informare privind plângerea prealabilă formulată de către Asociația de Proprietari Govora nr. 16A, Cluj-Napoca și Fundația Părinți Clujeni.**

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. Stețco – reprezentant societate civilă – susține că și-a prezentat punctul de vedere, iar dacă mai sunt întrebări, doamna avocat Budușan va da răspunsurile necesare.

Dna. cons. Anastase – dorește să facă o corectură, este vorba de Hotărârea nr. 405, nu de Hotărârea nr. 402 și nu de punctul 29, iar plângerea prealabilă oferă suportul tehnic pentru a revoca Hotărârea nr. 405.

Președintele de ședință – își cere scuze că nu a văzut când doamna Cătănicu a solicitat cuvântul.

Dna. cons. Cătănicu – „nu-i problemă, să sunt obișnuită, că-mi dați cuvântul de obicei la sfârșitul ședinței, dar nu-i nicio problemă; aș vrea să vă aduc la cunoștință altceva, dacă tot am inversat această ordine de zi, prin plângerea prealabilă noi trebuie să votăm aicea pentru că prin plângerea prealabilă ni se solicită un singur lucru, revocarea hotărârii consiliului local, și pentru că ni se solicită acest lucru prin plângere, noi asta trebuie să facem, noi nu discutăm o informare, este vorba de o solicitare a cetățenilor cu privire la revocarea acestei hotărâri, iar cu privire la modalitatea de vot, eu o să vă solicit ca, în baza art. 55 din regulamentul consiliului local, vă solicit să supuneți la vot ca votul să se facă nominal, pentru că o să vă spun de ce, au fost atâtea discuții cu privire la votul nostru de abținere; aș dori să vă arăt că la art. 6, bănuiesc că știți și dumneavoastră, să vă spun că la art. 6, abținerile se contabilizează la voturile contra, așa spune Regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local; deci, atunci când s-a dezbătut în acest consiliu local, hotărârea de consiliul local prin care noi, consiliul, ne asociam cu firma respectivă în vederea construirii aceluia crematoriu, aș vrea să fim corecți până la capăt, în momentul în care noi ne-am exprimat acel vot de abținere, votul nostru conform legii consiliului local, conform legii noastre de organizare și funcționare a consiliului local, a fost vot împotriva; deci ca să nu mai fie discuții cu privire la modul în care votează opoziția, oricum a fost proiectul dumneavoastră, a fost proiectul inițiat de Sorin Apostu și l-ați votat, toți 16 consilierii ai partidului democrat, v-aș ruga, domnule președinte, să supuneți la vot, sub forma votului nominal”.

DI. cons. Gliga – arată că avizul favorabil al Comisiei II a fost pentru revocarea hotărârii în cauză.

Doamna cons. Cătănicu – „exact, discutăm la punctul 1, plângerea prealabilă a cetățenilor prin care ni se solicită revocarea Hotărârii nr. 405, iar noi, cei din U.S.L. am solicitat vot nominal având în vedere că nu există vot electronic, sistemul de vot electronic, pentru că nu doriți de trei ani de zile să introduceți un astfel de sistem, am solicitat ca acest proiect să fie votat conform regulamentului, îl am aicea ca să nu ne mai contrazicem pe el, conform regulamentului consiliului local, prin vot nominal; vă rog să supuneți la vot, domnule președinte”.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „în ceea ce privește situația avizării acestui proiect, pentru că până acum nu a sosit nimic din acest punct de vedere, până luna trecută, ca urmare colegii din consiliul local, de la P.D.L., au cerut Centrului Regional de Sănătate Publică să se pronunțe, nici ei nu s-au pronunțat, deci nu am o

noutate din acest punct de vedere să vă prezint, și eu susțin ideea acestei revocări, tocmai datorită reacției populației din zonă și, bineînțeles, noi lucrăm în serviciul acestor cetățeni, deci trebuie să ne conformăm dorințelor acestora; orice dezbatere suplimentară din punctul meu de vedere nu face decât să prelungească această incertitudine legată de crematoriu, cred că ar fi responsabil din partea celor care vor vota să treceți odată la vot, iar în ceea ce privește problema sistemului electronic de vot, la câți bani se rulează în partidele pe care dumneavoastră în U.S.L. le reprezentați, cred că puteți da o sponsorizare pentru sistemul electronic de vot și să nu fim nevoiți să tăiem de la o școală, de la o grădiniță și așa mai departe”.

Dl. cons. Vușcan – „vorbiți de P.D.L., domnule?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „nu, vorbesc de P.S.D. și P.N.L. și aveți la Cluj niște oameni foarte puternici din punct de vedere financiar, ceea ce nu este un lucru rău, dimpotrivă, felicitări, dacă aceste lucruri au fost obținute corect, felicitări, eu n-am această posibilitate și nu știu cine de la noi are această posibilitate”.

Dl. cons. Vușcan – „întrebați D.N.A.-ul, domnule viceprimar, că vă spune unde-s banii!”.

(... se suprapun vocile)

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – susține că va fi greu în următoarele trei luni de zile; arată că în ședința consiliului local există un spirit necivilizat, urmat de jigniri și atitudini sub standardele normale, mai ales că în sală, în afara presei, mai există și alți cetățeni ai municipiului; face apel la calm și la rezolvarea problemei crematoriului.

Dl. cons. Tomoș – arată că proiectul de hotărâre de revocare a hotărârii din partea consilierilor a fost luată și consideră că trebuie reprezentați toți cetățenii, iar problemele lor să fie rezolvate.

(... se suprapun vocile)

Dna. Cristina Grigore – reprezentanta Fundației „Părinți Clujeni” – arată că au fost jigniți de cei cu care consiliul local s-a asociat pentru ca să facă un crematoriu și propune ca, atunci când „veți avea investiții care vizează direct securitatea, sănătatea și integritatea oamenilor din acest oraș, să o faceți în conformitate cu dialogul social și să mergeți la dezbatere publică și pe audiere publică”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – își exprimă regretul față de comportamentul celor care au jignit cetățenii din zonă și invită și pe doamna

Grigore să participe vineri, 20.01.2012, la ora 10, în sala mică a primăriei, la o discuție cu liderii de grupuri.

Dna. cons. Anastase – „am încercat, am încercat, am încercat să fiu elegantă prin ceea ce am spus în argumentele mele pentru scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 1; o spun românește, nu mai încerc să fiu elegantă; în referatul neregulamentar făcut de dumneavoastră, de grupul consilierilor dumneavoastră, stimate coleg, referat pe care l-ați semnat, nu dumneavoastră trebuia să-l semnați – aparatul de specialitate, vă referiți la plângerea prealabilă a acestor oameni, deci nu poate fi vorba că ați aprobat-o înainte, tocmai datorită victoriei societății civile, v-am rugat, nu vă adjudecați proiectul lor, despre asta e vorba”.

Doamna cons. Cătănicu – „în primul rând aș vrea să-i răspund domnului viceprimar cu atribuții delegate de primar, ne-a spus să ne dea partidul bani ca să facem aici, să cumpărăm un sistem electronic de vot, nu v-am întrerupt; dumneavoastră de fiecare dată ne spuneți în ședințele de consiliu local că noi vă jignim, că vă aducem jigniri și nu știu ce mai facem noi în acest consiliu local; de fapt, toate intervențiile noastre sunt strict legate de legea pe care dumneavoastră o încălcați de fiecare dată în consiliul local; iar cei care, dumneavoastră sunteți cei care ne jigniți pe noi, mergeți până acolo încât nici nu ne dați cuvântul în cadrul ședințelor consiliului local, încălcând regulamentul de consiliu local, dar aș vrea să vă fac o propunere, domnule viceprimar cu atribuții delegate de primar, eu cred că doar din șpaga luată de domnul primar Apostu, de la oamenii care vindeau pepenii pe marginea străzii, sunt vreo 40.000 EUR reținuți de D.N.A. și este sechestrată această sumă, cred că putem lua acel sistem electronic de vot, dacă dumneavoastră ajungeți să ne cereți nouă să aducem noi bani în consiliul local de la partidul nostru, iar tot ceea ce privește, dacă tot faceți declarații politice și vă cereți scuze, ar trebui, domnule Tomoș, să vă cereți scuze clujenilor în primul rând că pe timpul administrației P.D.L., primăriei în Cluj-Napoca ...”.

(... se termină banda)

Doamna cons. Cătănicu – „... se vorbea de <<fifty-fifty>> în primărie; și ar mai trebui să vă cereți scuze românilor, pentru pensiile tăiate, pentru banii tăiați de la profesori, să vă cereți scuze pentru spitalele închise, pentru că ați împărțit România în două: România voastră, a celor de la putere și România românilor, și nu mă mir că ați tăiat spitale, pentru că toți ai dumneavoastră vă tratați la A.K.H., în Viena; nu mă mir că ați închis școlile, pentru că toți copiii oamenilor din partidul dumneavoastră sunt la colegii în țări străine; pentru asta ar trebui să vă cereți scuze; veniți acuma, după trei ani de zile, și discutați de dialog? Păi, dialogul trebuia să-l purtați trei ani de zile, pentru că, într-o situație de criză, cum este

România acuma, acuma discutați dumneavoastră de dialog; ați băgat pumnul în gură, atât românilor, cât și opoziției, în consiliul local; păcat că clujenii...; de trei ani de zile am solicitat oamenilor din orașul ăsta să vină în consiliul local, să vadă cum votați; să vadă cum votați pe bandă, pentru că acuma s-au răsculat cei din Mănăstur și au făcut un lucru extraordinar, dar sunt mii de oameni care au suferit din cauza unor hotărâri de consilii locale și nu știe nimeni despre acei oameni; pentru asta să vă cereți scuze, domnul Tomoș”.

Președintele de ședință – „domnul primar...”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „să le luăm pe rând, înainte să aplaudați, vroiam să vă readuc aminte...”.

Dl. cons. Lăpușan – „eu de la începutul ședinței vreau să vorbesc și tot îi dați drumul la domn primar; hai, domn primar, că ai vorbit destul, demagogie cât încape astăzi ai făcut aici”.

Dl. cons. Vușcan – „eu de o juma de oră îs cu mâna ridicată, domnul președinte, dacă mai vreți să fiți președinte”.

Președintele de ședință – „eu am vederea bună, cu auzul stau rău”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „dacă-mi dați voie, revenind, repet, la problema crematoriului; eu știu că suntem la punctul de pe ordinea de zi cu crematoriul, din câte știu eu” (nu se aude).

Dl. cons. Vușcan – „despre crematoriu vroiam să vorbesc, domnule primar”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „eu vă înțeleg că vreți să vorbiți despre crematoriu, dar acum vorbeam eu, tot despre crematoriu; dar, domnul Lăpușan, cu siguranță că am mai vorbit, ați mai vorbit și dumneavoastră”.

Dl. cons. Lăpușan – „decî, eu n-am vorbit, și trebuia să ni se dea cuvântul, după care să încheiați dumneavoastră, dacă chiar vreți să aveți ultimul cuvânt aici; hai să fim serioși; acuma, dacă sunteți în fruntea mesei, aveți impresia că tăiați cum vreți dumneavoastră, în stânga și-n dreapta”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „eu nu tai nimic, nu împart nimic, dimpotrivă, veți avea dreptul la ultimul cuvânt, ca să fiți dumneavoastră liniștit, iar cei care lucrează în drept știu ce înseamnă ultimul cuvânt”.

Dl. cons. Vușcan – „cetățenii vor avea dreptul la ultimul cuvânt”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „decî, revenind în această problemă cu crematoriul; eu nu vreau să intru în dispute de genul cine-a votat, cine n-a votat, pentru că eu nu vreau să-i conving pe cetățeni de ceva ce ceea ce știu; dacă ați citit comunicatul Fundației Părinților Clujeni – nu? aceasta este titulatura – vineri, această fundație

a făcut ceea ce nu a făcut altcineva, în sensul că a făcut o muncă de investigație, în sensul că au intrat pe site-ul Primăriei Cluj-Napoca, au descărcat procesul-verbal al ședinței din luna octombrie 2011 și au arătat faptul că acest proiect a fost discutat pe patru pagini, din care, ca amendamente, unul se referea la plata energiei termice pe tot parcursul anului, ceea ce, din punctul meu de vedere, dacă ceri cuiva să plătească energia termică pe tot parcursul anului, înseamnă automat că ești de acord cu el – amendamentul domnului Vușcan; alt amendament s-a referit la anumite extrase C.F. care trebuie corelate, un număr topografic în C.F. sau cadastral, dacă bine mi-aduc aminte – amendamentul doamnei Cătănicu; doamna Anastase, citiți procesul-verbal și, după aceea, interveniți; vă rog să nu mă întrerupeți; vorbiți de eleganță, dar n-o aplicați”.

Dl. cons. Lăpușan – „da, dar dumneavoastră vă faceți aicea numărul și noi nu putem vorbi; hai să fim serioși; deci, asta-i demagogie clară, domnul primar, deci demagogie clară, ce faceți dumneavoastră; ați votat proiectul, l-ați susținut, Sorin Apostu l-a promovat...” (se suprapun vocile).

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „vă rog frumos să vă liniștiți și să aveți o discuție civilizată”.

Dl. cons. Lăpușan – „deci, eu sunt foarte liniștit, la fel de liniștit ca dumneavoastră, cel puțin, dar dumneavoastră, de trei ore, tot ne vorbiți aicea, și parcă numai dumneavoastră sunteți în sala asta; deci, avem aceleași drepturi și, conform regulamentului, trebuia să ni se dea cuvântul, după care puteați să vorbiți și dumneavoastră; hai să fim serioși”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – este de acord cu cronometrarea intervențiilor din cadrul ședinței; „iar din punct de vedere a ceea ce înseamnă Comisia de spații cu altă destinație, unde a fost analizat acest proiect, repet: din câte țin eu minte, și sper să mă contrazică cineva dacă am greșit, domnul Vușcan a votat pentru, cu tot respectul pentru domnul Vușcan, nici cea mai mică problemă; țin minte că a fost chiar în fața mea când s-a discutat această problemă; revenind, ca să facem un scurt istoric pe care, repet, poate este desuet, pentru că, deja fundația reprezentată de dumnealor l-a făcut, vineri, prin acel comunicat de presă, bineînțeles, cine a avut răbdare să-l citească; eu am avut răbdare să citesc acel comunicat de presă, pentru că mi s-au părut foarte multe chestiuni importante acolo și interesante; revenind la ceea ce înseamnă criza din România, cu siguranță există foarte multe dificultăți în România; una dintre crize este cea a valorilor sau a celor care se află în lumea administrativă sau politică; din acest punct de vedere, cât timp există persoane cu pregătire universitară ajunși într-un consiliu local, chiar pe parte de drept, a face, a pune semnul egal între acuzație și vinovăție, deși persoana respectivă (nu se înțelege) este avocată

pe drept penal, mă face să mă rog la biserică – și o să fac acest lucru – pentru cei care-i sunt clienți, pentru că aceia n-au nici cel mai mic drept la apărare, dimpotrivă, sunt priviți ca și vinovați din start; eu nu spun că cineva este vinovat sau nevinovat, eu spun că justiția trebuie să se pronunțe; pe de altă parte, mi-aduc aminte că, acum un an și jumătate de zile, când a fost invitat la Casa de Cultură a Studenților, cineva, un mare lider politic național, spunea – fapt preluat și de presa locală clujeană, care este una obiectivă, și mă bucur că a preluat acea declarație – faptul că așteaptă să se vadă cu toți la instanță, cu dumnealui în calitate de procuror politic; dacă vreți să știți cine este acea persoană, este un mare – nu știu dacă este parlamentar al României, ce-o fi, senator sau deputat – este cel mai bun prieten al celui care are 1% prezență în parlament; deci, este celălalt, nu primul, nu știu exact cine, cum se numește el – Victor Ponta, mi se pare, da; din acest punct de vedere, am vrut să dau o replică cât se poate de completă la ceea ce ați afirmat dumneavoastră, pentru că dumneavoastră doriți să intrați pe acest tărâm; am fost nevoit să vă dau replica, pentru ca să nu rămână anumite persoane cu semne de întrebare; iar în ceea ce privește afirmația legată de partidul dumneavoastră, le respect, sunt partide democratice, fac parte din opoziția democratică, n-am nici cea mai mică problemă cu această chestiune; eu m-am referit la persoane fizice din partidele dumneavoastră, inclusiv cel social-democrat, care au o situație financiară foarte bună, ceea ce repet, este bine, și nu cred că ar fi imposibil ca dumneavoastră să atrageți o sponsorizare, inclusiv pe acest sistem electronic de vot; recunosc faptul că, v-am spus, mi-este greu să propun tăierea unor obiective de investiții din bugetul local, pentru a avea sistem electronic de vot, cât timp sunt aicea șapte camere televizate, sunt o sută de persoane prezente în Sala de sticlă, care văd fiecare cum votează; dacă am fi într-un clopot de sticlă mată, aș înțelege acest demers, dar suntem în fața tuturor, iar din acest punct de vedere, repet, știu că este un an greu pentru dumneavoastră, știu că ați primit diverse indicații pe linie politică, le respect, pentru că și dumneavoastră sunteți oameni politici, dar rugămintea mea este la calm, cumpătate și civilizație, indiferent de subiectul luat în discuție; dacă dumneavoastră doriți respect, să știți că nu trebuie să-l oferiți, noi vă respectăm oricum, dar este un plus pentru Cluj-Napoca ca și dumneavoastră să oferiți respectul care vi se oferă, la rândul dumneavoastră; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „domnul consilier Lăpușan are cuvântul, în sfârșit”.

Dl. cons. Lăpușan – „în sfârșit, că vroiam la început, pentru că am văzut că domnul primar are dovadă de mare deschidere astăzi; vreau să-l rog, ca simplu cetățean, ca să-l invite la Cluj pe domnul ministru Teodor Baconschi, pentru că am înțeles că dânsul este cel responsabil cu societatea civilă, probabil că o să stea de vorbă și cu acești cetățeni care se

exprimă liber și poate ne explică și cum îi cu *mahalaua din România*; în același timp, vreau să-i aduc aminte domnului viceprimar, primar interimar, că poate să facă acest lucru, întrucât sunt colegi de partid și ar fi foarte interesant, pentru că, probabil că ar învăța domnul Baconschi de la domnul primar mai multă decență în anumite situații, dacă e să ne luăm după ceea ce se declară, pentru că, în fapte, lucrurile se întâmplă altfel; de asemenea, vreau să spun domnului Tomoș că, la fel, și domnul Nicolae Ceaușescu, tovarășul Nicolae Ceaușescu, înainte de 1989, ne spunea că face lucruri bune, că construiește multisocialismul și așa mai departe, și știți foarte bine unde a ajuns; așa ați spus și dumneavoastră: că faceți bine, că totu-i în regulă, dar vedeți care este situația din stradă – deci, faceți bine; în ceea ce privește proiectul de hotărâre pe care-l discutăm sau această cerere prealabilă, vreau să vă spun că lucrurile sunt foarte simple; cel mai bine ar fi să aducem, dacă tot invocă aici domnul primar tot felul de discuții, să aducem înregistrarea din 18, să o ascultăm și să vedem cine a avut dreptate, dacă tot vreți să mergem înainte; în rest, dacă acești cetățeni nu se manifestau, cu siguranță că acel proiect de hotărâre rămânea așa cum a fost votat în luna octombrie; deci, atâta decență trebuia să aveți, să-i ascultați, să vedem ce se întâmplă cu această solicitare a dâșnilor, să o votăm și lucrurile să se rezolve, nu să le furați proiectul și vă asumați niște chestiuni pe care, dacă dâșii nu le ridicau, dumneavoastră îi lăsați așa cum au fost, susținute de dumneavoastră în octombrie 2011”.

DI. cons. Vușcan – „nu știu până unde poate merge nesimțirea și demagogia, în raport cu acești cetățeni; acești cetățeni au provocat un act istoric pentru Cluj, că nu s-a întâmplat de 20 de ani acest lucru și, văzând că lucrurile se îngroașă, după ce prostii ați făcut, a sărit toată floarea cea vestită a întregului P.D. să spună că da, într-adevăr, e o mizerie crematoriul de acolo, în frunte cu primarul, cu președintele consiliului județean, cu prefectul, cu ministrul învățământului – sigur, președintele și Boc făceau reforma sănătății, n-or zis nimic de crematoriu – în loc să vină să-și ceară scuze public, un lucru atât de simplu într-o democrație normală, într-o țară normală; domnilor din Mănăstur, eu, consilier local, îmi cer scuze pentru toate cele patru voturi de abținere care le-am avut, dar vreau să vă spun, vreau să vă spun că nu de aia a trecut proiectul de hotărâre, din cauza celor patru voturi, a trecut mai departe din cauza celor 19 voturi date de Partidul Democrat-Liberal și U.D.M.R.; de aia a promovat proiectul, nu din cauza voturilor noastre, cum acredita, că și noi am făcut amendamente; păi, cum să nu facem, că nici măcar nu-ți citesc proiectele, ordinea de zi; vreau să plătească ăia utilitățile numai pe timp de iarnă, nu și pe timp de vară, sigur că am intervenit acolo”; mai arată că, în procesul-verbal al ședinței din data de 18 octombrie 2011, apare formularea *domnul Vușcan face remarci în legătură cu materialul din proiect*, când, în realitate, în

perioada respectivă, discutându-se despre regionalizarea României, a precizat că a primit, în mapa de ședință, o hartă în care crematoriul era plasat pe *Govora utca* „și am spus, ce Dumnezeu, s-a făcut deja regionalizarea, că deja scrie *Govora utca* acolo? Asta de ce n-ați consemnat-o, pentru istorie măcar, să rămână acolo că, împreună cu colegii de la U.D.M.R., ați votat această lege, și v-am făcut un catren macabru, unul macabru v-am făcut: Jaful de la P.D.-L./ A ajuns deja notoriu/ Cu mâna U.D.M.R./ Șifonați în crematoriu”; arată că ceea ce se întâmplă astăzi în Cluj-Napoca și în toată țara este cel mai mare succes al democrației românești de după '90; „domnule primar, nu trăiți în anii '90; și Iliescu a progresat mai mult decât dumneavoastră în democrație; să știți că sunteți mai bătrân decât Iliescu, la 28 de ani”.

DI. Emil Ștețco – reprezentant al Fundației Părinți Clujeni – îi mulțumește domnului consilier Vușcan pentru intervenția avută; solicită să se treacă la vot.

DI. cons. Csoma – recunoaște că a făcut o greșală consiliul local, pripindu-se la data respectivă, neacordând atenția cuvenită locației crematoriului; este de acord cu revocarea respectivei hotărâri; întreabă dacă municipalitatea renunță definitiv la ideea construirii unui crematoriu în Cluj-Napoca și dacă nu poate fi găsită, pentru acesta, o altă locație, care să nu afecteze sănătatea cetățenilor; crede că orașul are nevoie de un crematoriu, dar locația trebuie aleasă cu mare atenție; de asemenea, populația trebuie consultată, înaintea întreprinderii unui asemenea demers.

DI. Emil Ștețco – reprezentant al Fundației Părinți Clujeni – arată că Fundația Părinți Clujeni și asociațiile de proprietari din zonă nu au contestat niciodată necesitatea, utilitatea realizării unui crematoriu în Cluj-Napoca, ci au contestat amplasamentul ales pentru acesta; pe de altă parte, plângerea prealabilă conține aspecte de legalitate, care trebuie analizate pe fond, consiliul local urmând să ia decizia cea mai bună.

DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – consideră că subiectul realizării unui crematoriu în Cluj-Napoca trebuie închis; cetățenii reprezentați de către domnul Emil Ștețco s-au împotrivit amplasării unui crematoriu în acea locație, însă există un număr important de cetățeni care se împotrivesc ideii de crematoriu în sine, pentru că acesta ar contraveni moralei creștine; arată că, în județul Cluj, sunt 75 de comune; nu vede de ce cineva interesat de un asemenea proiect nu ar putea să meargă într-o comună; mutarea acestui crematoriu, în Cluj-Napoca, dintr-o parte în alta, ar însemna mutarea problemelor; oriunde ar fi mutat crematoriul în Cluj-Napoca, în zone unde, din punct de vedere urbanistic, legal, s-ar putea construi, cetățenii se vor opune; nu crede că, în Cluj-Napoca, este oportun să se mai discute despre așa ceva.

DI. cons. Csoma – arată că morala creștină există și în comunele limitrofe; consideră că o asemenea decizie nu poate fi luată doar pe baze religioase; nu crede că acest subiect trebuie abordat doar din punctul de vedere al religiei; întreabă dacă nu poate fi identificat în Cluj-Napoca un teren, care să nu fie aproape de zone locuite, unde s-ar putea edifica o asemenea construcție, fără nicio primejdie asupra sănătății cetățenilor.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – dă citire prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, referitoare la atribuțiile președintelui de ședință și limitarea duratei luărilor de cuvânt; consideră necesar un crematoriu, din motive sanitare; arată că fiecare cimitir are o zonă de protecție de 50 de metri, iar dacă există și funcțiunea de crematoriu, de 200 de metri; nu știe ce a apărut prima dată, casele sau cimitirul; precizează că în oraș mai funcționează un crematoriu, al U.S.A.M.V. Cluj-Napoca; de asemenea, a mai funcționat un crematoriu pe str. Victor Babeș; consideră că va trebui găsită o altă locație, municipalitatea neputând renunța la un astfel de serviciu; cel puțin două confesiuni i-au solicitat găsirea unei astfel de soluții, în acest moment existând două variante: București și Debrecen; le solicită oportuniștilor care dețin terenuri în acea zonă să nu profite de această situație; o altă comisie pe care o conduce are mandatul de a găsi terenuri pentru soluționarea acestei probleme, inclusiv pentru cimitire.

Președintele de ședință – îi mulțumește domnului consilier Laszlo – viceprimar, pentru observațiile făcute cu privire la atribuțiile președintelui de ședință; orice încercare a sa de a limita sau disciplina luările de cuvânt s-a lovit de îndârjirea unora dintre colegi; solicită sprijinul consilierilor locali pentru buna desfășurare a ședinței.

DI. Mircea Dunca – reprezentant S.C. R.D.K. Cremation S.R.L. – prezintă documentațiile și studiile favorabile proiectului.

DI. Emil Ștețco – reprezentant al Fundației Părinți Clujeni – solicită să se treacă la vot; arată că domnul Mircea Dunca – reprezentant S.C. R.D.K. Cremation S.R.L., s-a referit la un raport de impact de mediu, care a fost făcut în favoarea S.C. R.D.K. Cremation S.R.L. (... se termină banda).

DI. Emil Ștețco – reprezentant al Fundației Părinți Clujeni – prezintă informații cu privire la impactul proiectului asupra mediului și asupra sănătății copiilor.

Dna. Cristina Grigore – reprezentantă a Fundației Părinți Clujeni – îl întreabă pe domnul Mircea Dunca – reprezentant S.C. R.D.K. Cremation S.R.L., dacă locuiește pe str. Govora nr. 4, ap. 8.

DI. Mircea Dunca – reprezentant S.C. R.D.K. Cremation S.R.L. – răspunde că, în prezent, nu locuiește la acea adresă.

Dna. cons. Anastase – „vă rog frumos, un minut doar, vreau să clarific ceva, legat tot de proiect”.

Președintele de ședință – „ce anume ar mai fi de spus, doamna consilier? îmi cer scuze, stăm de două ore...”.

Dna. cons. Anastase – „vă spun, vă spun despre ce este vorba și fac și o conexiune cu ce am vorbit eu în 18.10; în informarea de la punctul doi scrie că, în data de 6 mai 2011, prin adresa înregistrată de societatea R.D.K., ni se propunea ceva; de la Registrul comerțului, această societate s-a înființat în data de 10 iunie, o lună după; aș fi vrut să clarificăm și aceste aspecte, despre care eu am vorbit în 18 octombrie, nu despre extrase C.F. sau altceva”.

Președintele de ședință – supune la vot procedura de vot prin apel nominal și anunță următoarele rezultate: 10 voturi pentru și o abținere.

Dna. cons. Cătănicu – „v-aș ruga să consemnați, conform Regulamentului Consiliului local, să consemnați cine a votat împotriva, cine s-a abținut și cine a votat pentru”.

Președintele de ședință – „vă rog să-mi spuneți art. din regulament potrivit căruia trebuie s-o fac”.

Dna. cons. Cătănicu – „o să caut acuma, o să caut”.

Dl cons. Vușcan – „păi, spuneți dumneavoastră, că sunteți președinte”.

Dna. cons. Cătănicu – „o să caut; eu, din câte știu, și mi se pare..., dar o să caut, că am aici regulamentul”.

Președintele de ședință – „vă rog frumos, n-ați fost pregătită pentru acest răspuns, trecem mai departe”.

Dna. cons. Cătănicu – „domnul Pop, dar de ce nu doriți, de ce nu doriți vot nominal? nu înțeleg de ce...”.

Se supune la vot admiterea plângerii prelabile și revocarea Hotărârii nr. 405/2011 și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Președintele de ședință anunță că plenul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca va lua o pauză de 10 minute.

2. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 405/2011 (asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu S.C. R.D.K. CREMATION S.R.L. în vederea amenajării unui crematoriu uman în incinta Cimitirului Mănăstur).

Nu a fost discutat.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință cu două apartamente D+P+E, str. Cetinei nr. 14-16; beneficiar: Bolboacă Ștefan.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de 10 minute.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuințe cu două apartamente Dp+P+E, str. Măceșului nr. 28A; beneficiari: Fulop Ștefan și Han Cristian Vasile.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă familială D+P+E, str. Vântului nr. 30; beneficiar: Sima Nicolae.

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – fiind vorba despre cuplarea cu viitoarea clădire amplasată pe linia proprietății, întreabă dacă există acordul vecinului.

Dna. Corina Ciuban – director Direcția urbanism – nu vorbește la microfon; arată că Lucrarea nr. 5 nu este o lucrare de intrare în legalitate; construcția nu există, este o construcție nouă.

Dl. cons. Vușcan – arată că se propune pe limita de proprietate și întreabă dacă acest lucru este în regulă.

Dna. Corina Ciuban – director Direcția urbanism – răspunde că se poate pune pe limita de proprietate, acordul vecinului trebuind depus doar dacă acesta este necesar, conform legii.

Dl. cons. Vușcan – „și când e necesar, conform legii?”.

Dna. Corina Ciuban – director Direcția urbanism – răspunde că acordul vecinului este necesar dacă din expertiză rezultă că proprietatea vecină este afectată, adică dacă este o construcție lângă și se fac subzidiri la fundații sau apar alte probleme de structură.

Dl. cons. Vușcan – „interesant, dar nu-i așa”; arată că, în acest sens, există o reglementare a Consiliului local.

Dna. Corina Ciuban – director Direcția urbanism – precizează că domnul consilier Vușcan se referă la Regulamentul de urbanism local.

Dl. cons. Vușcan – „și noi nu după ăla judecăm?”.

Dna. Corina Ciuban – director Direcția urbanism – „ba da, după acela și după alte hotărâri de consiliu care sunt aprobate; este hotărârea de consiliu care vorbește despre regula zonei și, dacă este o construcție lipită pe calcan, următoarea se lipește tot pe calcanul respectiv, pentru că nu poate rămâne un calcan desfăcut, că arată urât”.

Dl. cons. Vușcan – „dar un calcan există deja acolo? Nu există, e un teren viran acolo, dar dacă ziceți că-i legal, eu mă abțin”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și șase abțineri (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+E, str. Ion Mihalache nr. 10; beneficiar: Oanță Vasile.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială S+P+M și corp anexă parter, str. Madach Imre nr. 23 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Pâglișan Călin.**

Retras.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. trei locuințe unifamiliale S+P+E și S+P, str. Trifoiului nr. 25D, 25E și 25F; beneficiar: Duma Nicodim.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru două locuințe unifamiliale cuplate D+P+E, str. Antonio Guadi nr. 26B (pentru intrare în legalitate); beneficiari: Tîbre Sebastian și Tîbre Aurel.

Retras.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială D+P, str. Johannes Guttemberg nr. 5 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Oros Eugen.

Retras.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. modificare soluție constructivă- stabilire distanțe de amplasare la locuință D+P+E+M, str. Sighișoarei nr. 37 (pentru intrare în legalitate); beneficiară: Zangari Irma.

Retras.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare și regim de înălțime P+M pentru locuință unifamilială, str. Partizanilor nr. 130 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Doreață Dorinel.

Retras.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe laterale de amplasare pentru trei locuințe unifamiliale cuplate D+P+M, str. Fânațelor (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Tușa Adrian și asociații.

Retras.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare și regim de înălțime D+P+M, pentru locuință cu două apartamente, str. Fânațelor (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Baci Ioan.

Retras.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială P+E, str. Rene Descartes nr. 44 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Ghior Lidia.

Retras.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru trei clădiri de locuințe, str. Theodor Pallady (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Ciobotarenco Ștefan.

Retras.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. modificare soluție constructivă – stabilire distanțe de amplasare locuință unifamilială P+M, str. Căpitan Grigore Ignat nr. 40 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Dozsa Marton Gyorgy.

Retras.

18. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. modificare soluție constructivă – stabilire distanțe de amplasare pentru casă de vacanță, str. Ferigii f.n. (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Gherman Sabin.

Retras.

19. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială P+E, str. Traian Moșoiu nr. 39 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Popa Șerban.

Retras.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.

Comisia III – aviz favorabil, cu excepția avizelor pentru intrare în legalitate, retrase de către inițiator.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea datei și locului de depunere a dosarelor pentru înscrierea pe lista de priorități la locuințe, în regim de închiriere, construite din fonduri A.N.L., precum și stabilirea modului de comunicare a acestor informații către solicitanți.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

22. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare+execuție), la obiectivul de investiții „Parking suprateran, cu amplasament pe str. Mehedinți-Aleea Negoiu, din municipiul Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Lăpușan – „nu avem o problemă cu acest proiect, nici cu cel de la 32, dar nu facem propuneri”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „în spiritul transparenței, la care lucrez de două luni de zile, la creșterea transparenței în administrația locală, am propus aceste comisii extinse de consilieri locali, pentru că am văzut interesul, cel puțin declarativ, manifestat de unii consilieri locali – în presă, mă refer, pentru că toți sunt interesați de acest aspect, dar unii ies și în presă – care ne spun despre buna cheltuire a banului public, ceea ce nu este nici cea mai mică problemă, dimpotrivă, este o chestiune utilă; pe de altă parte, acolo unde se ia decizia și se justifică cheltuirea sumelor din banul public și acolo unde se pot face economii – într-o comisie de licitație, refuzați să faceți parte; din punctul meu de vedere, eu, dacă în continuare refuzați să faceți acest lucru, la fiecare ieșire publică pe care o voi avea, voi repeta faptul că nu sunteți constanți în declarații; vă atrag atenția asupra faptului că participarea la o comisie de licitație nu atrage răspunderea membrului care soluționează respectiva licitație, punctul lui de vedere, conform legii; deci, dacă acționați conform legii, nu aveți nici cel mai mic motiv ca să refuzați; prin urmare, vă întreb care este motivul pentru care refuzați să faceți parte din aceste comisii de investiții mari, unele pe buget local, altele pe fonduri europene?”.

Dl. cons. Lăpușan – „pentru că au fost și alte asemenea comisii și s-a dovedit că au apărut probleme la D.N.A. și în alte părți, pentru că cel care este consilier local și este în comisia respectivă nu are timpul necesar să intre în toate amănunțele din situația respectivă și ne rezervăm dreptul de a face sau a nu face parte din respectiva comisie, cu specificația că, în momentul în care o să avem anumite semne de întrebare sau anumite lucruri pe care vrem să le știm mai bine, o să vă solicităm acest lucru și, datorită faptului că sunt convins că o să dați dovadă de aceeași colaborare foarte bună și pe viitor, și în momentul respectiv, o să ne puneți la dispoziție situațiile pe care o să vi le cerem în acel moment”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „nu știu, cam până în momentul de față, un consilier local care a procedat conform legii și a propriei sale păreri, bineînțeles, bazată pe argumente legale, să fi avut problemele la care dumneavoastră vă referiți; din acest punct de vedere, știu că la consiliul județean, de exemplu, există un consilier județean care în fiecare ședință cere prezența consilierilor județeni în comisiile de licitație – consilier județean din aceeași formațiune ca și dumneavoastră – de aceea m-am gândit că mergeți unitar în administrația publică locală, fie că este ea locală și județeană; dacă acolo cereți consilieri județeni în comisii de licitație, automat m-am gândit că și la consiliul local

veți fi de acord cu o asemenea propunere, dar într-o parte așa, într-o parte altceva, deși este vorba de proiecte de investiții tot pentru clujeni”.

Dl. cons. Lăpușan – „este decizia noastră, domnul primar, și nu mai..., lăsați demagogia; noi v-am spus ce părere avem și gata”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „numele dumneavoastră sau al colegilor dumneavoastră pe acest document, trecut, este acțiune, în rest, este poveste; acuzat de demagogie, înseamnă să mă contraargumentați, spunând: da, domnule, îmi asum chestiunea aceasta, sunt plătit din banii clujenilor ca să văd cum sunt administrați banii clujenilor; bine că aveți timp de conferințe de presă și de alte...”.

Dl. cons. Lăpușan – „haideți, că asta nu-i problema dumneavoastră, ce facem noi în timpul nostru liber, hai, lăsați-o, hai să fim serioși” (se suprapun vocile); „deci, noi ne stabilim exact regulile și ceea ce dorim să facem; dacă vrem să facem parte din comisie, vă spunem, dacă o să dorim, pe parcursul desfășurării proiectului respectiv, anumite situații, anumite puncte de vedere, o să vi le cerem și sunt convins că o să ni le dați cu mare drag”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „fiți convins că o să vi le și ofer, fără nici cea mai mică problemă; pe de altă parte, a sta pe margine și a comenta, ca la fotbal, și mai cer din când în când două-trei informații, ca să-mi justific activitatea, mi se pare sub munca pe care ar trebui să o depună un consilier local; faptul că a spune că asta este decizia noastră ar putea s-o spună oricine din acest consiliu local, și grupul P.D.-L. poate spune: domnule, asta-i decizia noastră, să nu ne implicăm, nu ne interesează, și așa mai departe, dar nu o fac, pentru că ei încearcă să-și justifice activitatea de consilier local; eu am speranța că toți consilierii locali vor încerca să-și justifice activitatea; la ultima procedură de cooptare, iarăși două grupuri au acceptat să fie membri în..., când am adoptat decizia, în decembrie: cei de la P.D.-L. și cei de la U.D.M.R.; eu cred că dumneavoastră nu aveți să protejați pe nimeni, mă îndoiesc că sunt, toate firmele din România sunt în formațiunea dumneavoastră, prin urmare, sunt convins că nu veți avea probleme de...”.

Dl. cons. Lăpușan – „toate lucrările-s la dumneavoastră, la firmele dumneavoastră”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „domnul Lăpușan, dacă-mi dați voie; sunt convins că nu vă veți afla în conflict de interese”.

Dl. cons. Lăpușan – „de asta vă răspundeam, că dumneavoastră acuma vorbiți așa, după carte, după cartea politică de la P.D.-L.; haideți, că eu vreau să vă lăsăm la o parte, aceste chestiuni de demagogie ieftină; deci, v-am spus foarte clar că nu dorim și gata, și când o să avem nevoie de informații, o să vi le dăm”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „domnul Lăpușan, cine v-a instruit pe dumneavoastră să intrați peste cineva când vorbește? Păi, dacă așa vă comportați cu un coleg de consiliu local...”

Dl. cons. Lăpușan – „dumneavoastră și colegii dumneavoastră, în parcursul timpului, aici, în consiliu”.

Președintele de ședință – „domnul consilier Lăpușan, îmi permit o remarcă, din punctul de vedere al președintelui de ședință; sunteți mult mai tânăr ca mine; totdeauna am apreciat felul, conținutul luărilor de poziție; uneori, aveți nevoie de o răbdare în plus, ca să așteptați să termine, să vă structurați, pentru că ăsta-i un lider adevărat, să vă structurați discursul și să răspundeți punctual – vă rog, nu mă întrerupeți; vă rog, nu mă întrerupeți, că-i semn de lipsă de respect, am 65 de ani și mi-ați putea fi copil; mulțumesc”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „cred că domnul profesor Pop (nu se înțelege) ar face mult mai multe ca și alții, care numai strigă și cam atâta; revenind, nu cred că v-ați afla într-o situație de conflict de interese iar, pe de altă parte, a spune că nu aveți timp pentru așa ceva, mi se pare o justificare perfectă pentru a nu fi consilieri locali, dacă n-aveți timp pentru activități administrative; nu este obligatorie activitatea de consilier local, dimpotrivă, este o chestiune de opțiune, că nu te obligă nimeni”.

Dl. cons. Lăpușan – „deci, noi hotărâm acest lucru, domnul primar”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „iarăși, domnul Lăpușan; bun, în regulă, nu vreau să intru într-o, cum să zic, o asemenea dispută cu dumneavoastră, pentru că văd că nu puteți să respectați dreptul la cuvânt; prin urmare, mă voi opri și vă voi lăsa pe dumneavoastră să spuneți, până la sfârșitul ședinței, netulburat și fără să ascultați opinia celorlalți, pentru că sunt convins că nu vă interesează opinia celorlalți, decât a dumneavoastră, și o țineți pe aceea până la sfârșit”.

Dl. cons. Chira – „și vreau să spun de ce refuz să fac parte din comisie, din orice comisie, acum, pentru că am fost în comisia de atribuire a licitației cu salubritatea și, în urma..., n-am fost convocat la D.N.A., și au apărut în ziare informații, cum că inclusiv consilierii din opoziție care au făcut parte din această comisie au dat, în scris, caracterizare de bună purtare primarului Apostu, ceea ce nu este adevărat; pentru a evita, pe viitor, în această situație, care este acum în țară, în Cluj, în Primăria Cluj, refuz să mai fac parte din orice comisie de licitație; mulțumesc”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „o informație, dacă nu este corectă, poate fi rectificată printr-un drept la replică; pe de altă parte, dacă un articol a dezinforma, probabil neștiindu-se exact situația, nu văd care este motivul să vă

supărați pe Cluj-Napoca și să nu mai participați la procesul de luare a deciziilor privind investițiile sale”.

Dna. cons. Anastase – „în virtutea aceleiași propuneri, formulate de domnul viceprimar Radu Moisin, propuneri de argumente pentru neparticiparea noastră în aceste două proiecte, în comisia de licitație; nu este vorba despre neasumarea proiectelor Clujului, domnule viceprimar, este vorba despre altceva; câtă vreme nu se tranșează juridic cu privire la momentul în care începe cu adevărat participarea consilierului local într-o licitație și momentul în care se termină participarea, cu responsabilitate cu tot, cred că dumneavoastră puteți să vă asumați proiectele Clujului, de la momentul în care generați caietul de sarcini, până la momentul în care deschidem ofertele, cu presa, de regulă; într-adevăr, ar fi culmea să fie responsabilitatea cuiva, din momentul în care totu-i transparent, și de acolo am participat noi în comisiile de licitații, nu în discuții prealabile, nu în cu totul și cu totul alte evenimente, care nu ar trebui să aibă loc în jurul unui proiect, adus să respecte legea – Ordonanța 34, a achizițiilor publice; referitor la domnul președinte de ședință, aș vrea să-i adresez respectuos o rugămintă: să folosească atributul pe care i-l conferă regulamentul și când vorbește domnul viceprimar Radu Moisin, nu doar când vorbim noi, referitor la subiect sau pe lângă subiect; nu cred că partidele noastre politice au legătură cu acest subiect, nu cred că poate fi vorba de dialog, câtă vreme, într-un mesaj public, dumnealui spunea, referitor la o declarație a consilierilor U.S.L., afirmația dumnealui a fost: *da, opinia mea despre acea declarație a consilierilor U.S.L. este că hârtia suportă multă prostie*; dumnealui trebuie să suporte foarte multe replici – da, am văzut și eu în presă asta, domnule viceprimar și, dacă nu-i așa, și dumneavoastră aveți posibilitatea să corectați; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „de la P.N.L., doamna consilier Cătănicu, vă rog să nominalizați două: propunerea de membru plin și membru supleant sau de rezervă”.

Dna. cons. Cătănicu – „domnul președinte, la fel și noi, refuzăm să ne nominalizăm, să nominalizăm membri ai Partidului Național Liberal, consilieri locali; exact cum spunea colega mea, caietele de sarcini le faceți dumneavoastră, discuțiile preliminare le faceți dumneavoastră, în primărie și în consiliul local; domnul viceprimar, cu atribuții delegate de primar, ar trebui să ne ascultați, nu să-l trageți de mânecă tot timpul pe domnul președinte de ședință, să vă dea cuvântul; deja, în momentul în care..., dumneavoastră stați la pândă; în momentul în care noi, vreun consilier din cadrul U.S.L.-ului...; așteptam să vă opriți din râs; dar noi putem aștepta, putem aștepta, pentru că unii de la dumneavoastră nu fac altceva decât să râdă în consiliul local, nu i-am văzut luând cuvântul; deci, domnul președinte, în consiliul local și în primărie, înainte de a ajunge cu proiectele pe masa consilierilor locali,

dumneavoastră le discutați și oameni de-ai dumneavoastră, din partidul dumneavoastră, care sunt angajați în primărie, elaborează astfel de proiecte, împreună cu primarul; caietele de sarcini le faceți dumneavoastră și le-ați făcut la toate licitațiile, care acuma sunt pe masa D.N.A.-ului; nu este cazul să venim noi, acuma, pe caietele de sarcini elaborate de dumneavoastră, să intrăm noi și să vă facem noi licitațiile; chiar nu dorim; vă duceți mandatul până la capăt; v-ați lăudat peste tot cu proiectele respective, vi le-ați asumat; în momentul în care un proiect am considerat că este legal și oportun, l-am votat de fiecare dată; clujenii v-au votat, v-au dat 60%, vă rog să vă duceți mandatul până la capăt; nu încercați să ne băgați pe noi alături de dumneavoastră, că să știți că nu este același lucru și nu puneți semnul egalitate, pentru că dumneavoastră ați început cu... a încerca, de fapt, să puneți semnul egalitate între P.D.-L. și U.S.L.; nu-i același lucru, să știți, și oamenii văd”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „este semnul mai mare, nu este semnul egal, dar în fine; în ceea ce privește caietele de sarcini, dacă doriți, puteți foarte bine să desemnați un membru în comisia de licitație, un membru supleant, iar a treia persoană, care nu este nici în comisia de licitație, ca membru plin, nici supleant, poate participa, în momentul în care se redactează aceste caiete de sarcini; cei care redactează caietul de sarcini sunt ingineri, economiști, juriști și, din fericire pentru dumneavoastră, nu sunt membri de formațiuni politice, pentru că bănuiesc că și dacă sunt membri, pentru că, totuși, Clujul este un oraș mare, dar în același timp mic, lucrurile se aud repede și pot fi verificate; prin urmare, și acest argument cade; dacă dumneavoastră doriți, la orice caiet de sarcini puteți asista, din secunda zero până în ultima secundă, iar afirmația cum că licitațiile se desfășoară de față cu presa este parțial reală, pentru că presa este invitată la deschiderea, ședința de deschidere a ofertelor, dar nu este de față la ședințele de evaluare, pentru că este imposibil să facă parte; asta ar însemna să existe jurnaliști toată ziua în primărie, la Achiziții publice, de dimineața până seara, că asta se face toată ziua, se evaluează oferte și se discută din punct de vedere legal, tehnic și economic; prin urmare, și acest argument cade; vreți să participați la redactarea caietului de sarcini? – haideți la toate; haideți, să nu sărim atât de repede, ca și cum nimic nu s-ar fi întâmplat și toți suntem în altă sală; am lansat invitația consilierilor locali ai opoziției și celor doi lideri de grup, Remus Lăpușan și Steluța Cătănicu, să participe și la elaborarea caietelor de sarcini; vrem să fim total transparenți, n-avem ce să ascundem”.

Dl. cons. Lăpușan – „și eu vă răspund: când o să avem primar de la U.S.L., o să participăm; până atunci, ne mai gândim cum facem”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „pe principiul acesta, cum vă justificați activitatea acum, neavând primar de la U.S.L.?”

Dl. cons. Lăpușan – „prin întâlniri zilnice cu cetățenii, cu discuții, cu participări la consiliul local, cu participări la comisii, deci am cu ce să particip și mă descurc și, dacă facem un sondaj, o să vedeți că stau peste dumneavoastră, din acest punct de vedere”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „demersuri concrete, nu povești, nu vorbe; demersuri concrete, un proiect de hotărâre, o participare la o comisie de licitație, o chestiune concretă, pentru că, sincer să fiu, nu este corect ca tot greul acestui municipiu să cadă pe două formațiuni, iar ceilalți, când este bine, să zică: sigur, este o inițiativă bună, propunem să fie din inițiativa tuturor consilierilor locali, chiar dacă n-ați muncit 15 secunde la acel proiect de hotărâre; pe de altă parte, când sunt chestii care simțiți că s-ar putea să fie interpretabile, discutabile, imediat: noi suntem cavalerii dreptății de la răsărit și solicităm cutare și cutare; fiți corecți, nu vă cer să fiți altfel decât corecți”.

Dl. cons. Vușcan – „păi, dacă vi-i greu, dați-vă demisia”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „domnul Vușcan, n-am zis că mie mi-este greu; domnul Vușcan, dumneavoastră, când v-a fost greu într-un partid de opoziție, ați făcut gestul și ați plecat la putere, în P.D.S.R., plecând din P.D.; într-adevăr, gest pe care și alți colegi de-ai dumneavoastră l-au făcut – atunci când P.D. a ajuns în opoziție, au plecat la putere, la P.N.L., nicio problemă; deci, din punct de vedere al caracterului, haideți să nu intrăm în asemenea discuții, pentru că avem foarte multe contraargumente, contraargumente care sunt doar la început”.

Dl. cons. Vușcan – „nu sunteți în măsură să-mi măsurați caracterul, domnu'..., nu sunteți în măsură; dumneavoastră n-ați citit câte cărți am scris eu și așa că, vă rog, caracterul..., uitați-vă în oglindă și, dacă vi-l vedeți, să-mi spuneți și mie”.

Dl. cons. Chira – „o propoziție; domnul viceprimar, n-ați înțeles; noi, U.S.L.-ul, nu mai dorim să ne punem semnătura pe niciun document, în situația actuală, redactat de către dumneavoastră; mulțumesc”.

Dna. cons. Anastase – „eu aș prelua puntea de legătură propusă de domnul Moisin; ați spus să nu ne facem că nu s-a întâmplat nimic; bine, contextul este același; domnule Moisin, să nu ne facem că nu s-a întâmplat nimic în Cluj; avem un primar arestat; avem suspiciuni pe modul în care au plecat informații din aceste date – suspiciuni pe modul în care au plecat informații din dosarele care trebuiau să fie protejate, din perspectivă legală, vizavi de licitațiile publice; de ce nu admiteți că, până când vor fi tranșate juridic aceste suspiciuni, în

sensul vinovăției sau nevinovăției, avem dreptul legal să exercităm inclusiv neparticiparea sau să exersăm neparticiparea în aceste comisii de licitații; vă mulțumesc”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „două răspunsuri; pe acest principiu, că nu mai participați cu semnătura la nimic din ce semnez eu, nici pontajul lunar al consilierilor locali n-ar mai putea fi semnat de mine și dumneavoastră să vă primiți indemnizația, pentru că contrasemnez și acel document, pe acest principiu, ceea ce va naște o problemă colegilor de la Serviciul Relații cu consiliul local, începând din această lună, când și eu voi avea dificultăți în a semna acest document, știind că, poate, cei care semnează lista de prezență de acum n-o s-o mai semneze și, după aceea, intrăm într-o anumită discuție; era un exemplu dus la extrem, domnul Lăpușan, ca să-i arăt domnului Chira ce documente se semnează în primărie, foarte multe și diversificate ca și conținut, iar în ceea ce-o privește pe doamna Anastase, repet, dumneavoastră discutați de trecut, un trecut care se verifică; noi nu suntem aici nici organ judiciar, nici organ de investigație, noi suntem un consiliu local, o instituție administrativă, din câte știu eu; prin urmare, demersul meu nu se referă la trecut, ci la viitor; pe viitor, repet, puteți, din secunda zero, când ne gândim să lansăm o licitație ...”.

(... se termină banda)

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că nu are nicio legătură apartenența politică, cu activitatea administrativă, iar în relațiile de serviciu sunt rezolvate și probleme ale U.S.L.

Dl. cons. Vușcan – susține că au fost lăsați 15 cetățeni în afara P.U.G.-ului.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – afirmă că nu a lăsat pe nimeni în afara P.U.G.-ului, acolo unde nu există posibilitatea construirii, terenul fiind în extravilan, nu pot fi găsite căi legale de a se rezolva solicitările cetățenilor.

Dl. cons. Vușcan – susține că domnul viceprimar Moisin joacă „rolul lui Emond Tălmăceanu”, colegul de la București.

Dna. cons. Anastase – „domnule Moisin, după felul în care vă adresați opoziției, dumneavoastră ați colabora cu dumneavoastră? ”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „cu siguranță da, nu v-am jignit, nu v-am înjurat, nu am strigat la dumneavoastră, am vorbit calm și normal,..

Dl. cons. Vușcan – „dacă-mi permiteți să concluzionez ... nu, îi un fel de, domnule viceprimar, ca să vă verific caracterul, ați declarat în presă, mai zilele trecute, în legătură cu Lomb, că niciodată, niciun consilier P.S.D., n-a făcut nicio interpelare sau vreo solicitare de informare în legătură cu Lomb: ați declarat asta, ați declarat asta?; ați declarat, eu o să vă aduc procesul-verbal, vreo trei interpelări pe care le-am avut eu în legătură cu acest lucru, verbal

evident, nu scris, dar mințiți în continuare cu nerușinare; atâta timp cât o să fiu în consiliul ăsta local, atâta o să vă combat, până ori vă îndreptați, ori vă lăsați de politică”.

Dl. cons. Molnos – arată că are o propunere să se țină două ședințe, în prima ședință să se discute proiectele, iar în a doua ședință să rămână cine dorește să discute alte probleme; solicită domnului Moisin să nu răspundă la toate provocările.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – susține că dă răspuns pentru a nu da impresia că toate sunt adevărate; „domnule Vușcan, eu vă rog să vă măsurați cuvintele, eu știu că ați dobândit o obsesie față de mine ... eu nu am mințit, vă rog să-mi arătați un document scris ... până la cel depus de doamna Cătănicu săptămâna trecută ... la primărie, niciun consilier local nu a cerut un raport scris”.

Dl. cons. Vușcan – „n-ați precizat scrisul”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „domnule Vușcan, eu v-am spus, ce a spus jurnalistul respectiv, acum ce a preluat și ce n-a preluat, asta-i partea a doua, dar, din câte am citit eu articolul, a cam preluat, a cam preluat din ceea ce am zis eu și dacă nu mă înșel este un articol apărut luni sau marți, în care am spus foarte clar – nu-mi aduc aminte să fi cerut vreodată un raport de la membrii din consiliul de administrație la societățile și regiile la care consiliul local este acționar majoritar sau minoritar, pe de altă parte orice consilier local putea solicita un asemenea raport – asta a fost afirmația mea”.

Dl. cons. Vușcan – susține că a făcut vreo trei solicitări în acest sens.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „în scris”.

Dl. cons. Vușcan – consideră că trebuia să solicite în scris, deoarece unele rapoarte trebuiau prezentate fără să fie cerute.

Dna. cons. Cătănicu – „nu e niciun drept, completare, deci, domnul viceprimar cu atribuții delegate de primar, când veți merge, ne-ați amenințat că veți merge în presă și veți spune clujenilor că noi am refuzat să facem parte din aceste comisii, vreau să vă spun, să vă rog să le spuneți clujenilor, cei de la U.S.L. au refuzat să se asocieze cu noi, punct, nu dorim să ne asociem cu dumneavoastră, cu cei de la P.D. în niciun proiect, în nicio licitație, nicăieri”.

Președintele de ședință – „doamna consilier, dacă-mi permiteți o remarcă absolut personală - never say never – mulțumesc”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „mai ales că și doamna Cătănicu are experiența colegialității în Partidul Democrat timp de opt ani, timp de patru ani de zile”.

Președintele de ședință – solicită propuneri privind membrii comisiei din partea U.D.M.R.

Dl. cons. Csoma – propune pe domnul **Irsay Miklos** ca membru titular și pe domnul **Molnos Lajos**, ca membru supleant.

Din partea P.D.L. este propus ca membru titular domnul **Șurubaru Gheorghe**, respectiv, domnul **Rațiu Radu** membru supleant.

Se supun la vot propunerile pentru comisie și se obțin 20 voturi pentru și șase abțineri. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul cu comisia aprobată și se obțin 21 voturi pentru. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

23. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară, pentru terenul identificat prin nr. topo. 23.701, 23.702, 23.703, 23.704, 23.705, situat în municipiul Cluj-Napoca și darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor, a terenului aferent parkingului suprateran.

Comisia I – arată că sunt trei proiecte asemănătoare la punctul 23, 24, 25 și propune pentru toate cota de 80% din venituri să rămână la Serviciul public parcuri și restul de 20% să fie venit la bugetul local.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – susține că veniturile obținute din activitatea de administrare parcuri nu permit construirea ulterioară de parkinguri; tot va trebui suplimentat de la bugetul local.

Dna. cons. Anastase – solicită explicații din partea directorului economic.

Dna. Iulia Ardeș – director Direcția patrimoniul municipiului și evidența proprietății – explică prevederile legale din domeniu și precizează că este vorba de un procent de 20% către Serviciul public parcuri și un procent de 80% către bugetul local.

Dna. cons. Anastase – arată că plafonul era de 20-50% care să rămână la Serviciul parcuri, iar comisia a stabilit 20%.

Se supune la vot propunerea cu 20% către Serviciul parcuri și 80% către bugetul local și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Dl. cons. Somogyi – dorește să se treacă și locația la alin. 1, după numerele topo și nr. CF; cere să se insereze str. Fabricii de zahăr nr. 4.

Dna. Iulia Ardeuș – director Direcția patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că a fost o indicație impusă de Registrul proprietăților imobiliare și de O.C.P.I., să se facă identificarea prin numere cadastrale.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – propune să se treacă în titlul hotărârii – str. Fabricii de zahăr nr. 4.

Se supune la vot amendamentul domnului **Laszlo** și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

24. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire, alipire și înscriere în cartea funciară, pentru terenurile identificate prin nr. topo. 23.136, 23.137, situate în municipiul Cluj-Napoca și darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor, a terenului aferent parkingului suprateran.

Comisia I – propune aceleași procente ca la punctul 23, respectiv 80% la bugetul local și 20% la Serviciul parcuri.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă în proiect este greșit procentul.

Dna. Iulia Ardeuș – director Direcția patrimoniul municipiului și evidența proprietății – dă citire art. 16 din Legea nr. 213, prin care arată că titularul dreptului de administrare, Serviciul public de administrare parcuri, are dreptul la o cotă cuprinsă între 20-50%, stabilită după caz.

Dna. cons. Anastase – întreabă „de ce s-a mai considerat necesară corecția sau luarea în considerare a contraponderii 80%”; sugerează să nu fie trecută cota pentru venitul la bugetul local pentru a nu fi atâtea complicații.

Președintele de ședință – susține că trecerea cotelor de 20 și 80% nu afectează procedura.

Dna. cons. Anastase – arată că în comisie s-a analizat numai procentul de 20% pentru Serviciul parcuri.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

25. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor, a unor terenuri pe care sunt amplasate parkinguri supraterane.

Comisia I – aviz favorabil cu amendamentul propus la punctele 23 și 24.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

26. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire, alipire și înscriere în cartea funciară a terenurilor identificate cu nr. topo. 11.741 și 11.740, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Porțile de Fier nr. 52 și darea în folosință gratuită, Arhiepiscopiei Vadului, Feleacului și Clujului, a terenului în suprafață de 918 m.p.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – consideră că se acordă prea des terenuri Bisericii ortodoxe și sugerează să se găsească și alte utilități pentru aceste terenuri, cum ar fi locuințele sociale, pentru a se veni în întâmpinarea greutăților cetățenilor acestui municipiu; arată că acest teren a făcut obiectul unui dosar la Legea 10 și întreabă de ce nu s-a luat o decizie; precizează că, dacă s-ar fi luat o decizie, „doamna respectivă ar fi redobândit terenul și atunci putea să facă o donație”; nu i se pare corect să doneze un teren pe care nu l-a dobândit încă, iar acest teren putea să aibă o altă destinație, deoarece în urmă cu câteva luni s-a mai atribuit teren, tot Bisericii ortodoxe; cere să se atribuie astfel de terenuri și altor confesiuni.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – susține că toate cultele care au cerut sprijin din partea Primăriei au fost ajutate în limita posibilităților, indiferent de cult; referitor la zona Porțile de fier, arată că acolo nu există o biserică ortodoxă în apropiere și de aceea s-a solicitat acest teren; cunoaște faptul că, în Cluj-Napoca,

majoritatea cultelor desfășoară și activități sociale, fiind unele care se ocupă inclusiv cu îngrijirea persoanelor vârstnice; pe str. Fabricii de zahăr nr. 58 existând o fundație pe lângă Biserica ortodoxă.

Dl. cons. Vușcan – amintește că procetul credincioșilor ortodocși este mult mai mare și de aceea se pare că sunt mult mai multe biserici în Cluj; consideră că în acest moment este necesară construirea unei case a Domnului în zonă; atrage atenția „că foarte multe revendicări, așa zise în zona istorică a Clujului, s-au făcut, pe surse spun acuma, s-au făcut după cum contestă unii ... (se termină banda) ... la Uniunea Artiștilor Plastici, acești artiști plastici, vreo șase sute la număr în Cluj și vreo trei sute, i-am dat afară, domnule, parcă am fi la Petroșani sau la Caracal, i-am dat afară din toate spațiile că au fost revendicate de o biserică reformată sau mai puțin reformată și așa mai departe, am mai scos licee și școli din spațiile respective; v-aș ruga să verificați legalitatea acelor demersuri pentru acele spații; nu se poate ca ... instituțiile de cult ... păi eu respect proprietatea ..., domnul consilier, eu respect proprietatea și ăsta-i primu' lucru ... dar trebuie să se verifice odată modul de atribuire a acestor spații, prea multe povești sunt în legătură cu aceste spații”.

Dl. cons. Csoma – arată că nu a fost împotriva atribuirii unor terenuri pentru biserici, dovada este că a votat și în urmă cu câteva luni pentru astfel de atribuire, nu este împotriva, dar s-a gândit că în această perioadă de criză trebuie să fie și alte priorități în afară de biserici, care să vină în întâmpinarea nevoilor cetățenilor; referitor la rolul social al bisericii, se poate identifica o fundație religioasă care are scopuri în acest domeniu.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – susține că în urmă cu câteva luni s-a aprobat atribuirea unui teren pe str. Nicolae Ivan pentru construirea unui mare campus teologic cu cămin pentru preoți, institut teologic; arată că în întâlnirea cu înalt preasfinția sa Andrei Andreicuț, acesta a susținut că are două zone neacoperite cu aceste edificii pentru credincioși, zona Porțile de fier și în zona Oașului; în zona Porțile de fier s-a identificat acest teren, iar în zona Oașului încă nu a fost identificat un teren care să se preteze la astfel de sarcini; de asemenea, s-a spus că nu vor mai fi astfel de solicitări în următorii ani.

Dl. cons. Peter – întreabă pe părintele paroh dacă nu există posibilitatea ca pe lângă casa de rugăciune să fie și un centru de asistență socială.

Dl. Marian Bogdan – preot paroh – susține necesitatea construirii unui lăcaș de cult în zona respectivă.

Dl. cons. Peter – insistă să i se răspundă la întrebarea anterioară.

Dl. Marian Bogdan – preot paroh – arată că este dispus să acorde sprijin social solicitanților.

Dl. cons. Pântea – afirmă că acest proiect a fost discutat și în Comisia I și a primit aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – „doar o mică, doar o mică punte de conexiune, părinte paroh, cred că toți ar trebui să ne simțim bine când vine cuvântul Domnului înspre noi, oare de ce nu reușim în totalitate să ne simțim bine astăzi?”.

Dl. Marian Bogdan – preot paroh – cere doamnei Anastase să repete întrebarea.

Dna. cons. Anastase – „poate că am incryptat eu prea tare mesajul, dar pentru a înțelege cu toleranța specifică omului care-l slujește pe Dumnezeu, să știți că și oamenii de la punctul 1 sau logica inversării punctului 1 cu 2 ținea seama tot de oameni și suflete”.

Dl. Marian Bogdan – preot paroh – arată că discuțiile pot să țină la nesfârșit, și nu poate să dea un răspuns, fiindcă nu a fost prezent la punctul 1 și 2; dorește să afle dacă se aprobă sau nu atribuirea terenului.

Dl. cons. Somogyi – întreabă dacă va aduce o declarație notarială – prin care clădirea de str. Moșilor 3 o va dona bisericii musulmane – o vor vota.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 voturi pentru, un vot împotriva și patru abțineri. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

27. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Bălcescu nr. 23.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

28. Proiect de hotărâre privind stingerea pe cale amiabilă a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 1811/211/2010 (număr inițial 1637/1285/2008), cu privire la partaj judiciar, precizat ulterior ca acțiune în rezoluțiunea Contractului de vânzare-cumpărare nr. 238/15.04.2008, încheiat în temeiul Legii nr. 550/2002 și a Hotărârii nr. 99/2008.

Comisia II – afirmă că nu s-a ajuns la un consens, în urma votului din comisie obținându-se trei abțineri și două voturi pentru.

Dl. cons. Suci – „s-a ridicat la un moment dat în comisie, trebuie să recunosc și ideea, dacă ar fi trebuit să percepem o chirie pe durata timpului, dacă n-ar trebui să percepem o chirie pe durata timpului parcurs de la procesul-verbal de predare-primire sau să o scădem din suma cerută, nu am un punct de vedere”.

Dl. cons. El. Hayes – „în ședința din 22 decembrie v-am prezentat o informare referitoare la cazul, acest litigiu, respectiv S.C. Mediatica și aș vrea să se corecteze și aicea, în proiect e 2011, nu 2012 ...; ... dar n-am terminat ... aș vrea să vă prezint discuțiile care s-au purtat; în consiliul local, ați mandatat comisia să continue discuțiile pentru stingerea pe cale amiabilă a litigiului; s-au ridicat următoarele variante, respectiv, întabularea cotei de ½, variantă refuzată de către societate sau rezoluțiunea parțială a contractului având în vedere că jumătate, cota de ½ s-a vândut de bună credință de primărie; societatea nu este de acord decât cu restituirea sumei plătite, respectiv dobânda legală; în urma acesteia, comisia a continuat discuțiile și a ajuns ... la data de 10.01, societatea s-a prezentat în fața comisiei și ne-a calculat dobânda la zi, respectiv 92.227 lei; în urma discuțiilor, am reușit să reducem în comisie suma la 51.250 lei, respectiv la 56%, mai departe rămâne la latitudinea dumneavoastră să decideți dacă e bine, e rău sau care sunt alte variante de luat în calcul”.

Dl. cons. Vușcan – „sigur, am participat la discuții în comisia respectivă, și eu am avut un punct de vedere poate diferit de ceilalți, ai colegilor din comisie, poate și pentru faptul că prea multe greșeli s-au întâmplat în ultima vreme și poate în ultimii ani, mai mult acum decât oricând, toate greșelile din istorie se prelucrează sau se corectează în acest moment; de unde vin majoritatea acestor greșeli? majoritatea vin din neglijența evaluatorilor, cea mai mare parte a acestor greșeli și aici pe baza unor evaluări noi am vândut proprietatea pe care n-o aveam, jumătate era în proprietatea noastră, jumătate nu era în proprietate; sigur, omul nu s-a putut întăbula, pe bună dreptate acum zice, el a dat o grămadă de bani atunci când a cumpărat terenul, și acum sigur îi convine să-și recupereze integral suma; și eu, am punctul meu de vedere, am zis, domnule, noi, eu cel puțin, sunt de acord să vă returnăm jumătate din sumă, pe partea care nu-i a noastră, dar prima jumătate, aia ați cumpărat-o de bună credință și sigur sunt argumente pro și contra, și până la urmă votul a fost că s-a propus restituirea integrală a sumei pentru acel imobil, și o parte aproape, ceva mai mult de jumătate din dobândă; sigur că el cerea acolo, adică investitorul, cerea acolo o sumă mult mai mare decât cele la care s-a ajuns prin negociere, deci poziția mea acolo a fost împotriva”.

Dna. cons. Anastase – „aș vrea să-i pun o întrebare domnului președinte de comisie, colegul nostru consilier, diferența aceea de negociere dintre dobânda care ar fi fost calculată până azi și dobânda care ați obținut-o la negociere, ponderea mi se pare destul de bună, ar

putea compensa acea diferență de chirie care o gândea pe undeva comisia juridică în momentul deciziei?”.

Dl. cons. El. Hayes – „nu, s-a calculat, chiria este, ar fi fost de aproximativ 76.000 lei până la data de 10 ianuarie, deci nu ...”.

Dna. cons. Cătănicu – „eu mi-am spus punctul de vedere juridic, strict juridic și în comisie, pentru că într-adevăr așa cum spune și colegul Marcelus Suci, au fost discuții pe acest proiect; situația este clară, cel puțin eu așa o văd ca jurist, avem un contract, am vândut unei alte persoane, nu ne-am îndeplinit obligațiile contractuale, aici chestia, problema asta cu chiria, problema este cu chiria, că el ar trebui să ne plătească nu știu ce chirie, pe jumătatea aia care eu nu știu dacă putea să o folosească, eu nu știu, nu cunosc spațiul exact cum arată, cert este că omul și-a cumpărat un spațiu de la noi gândindu-se că va face ceva cu el, îl va folosi pentru ceva, noi suntem cei care, și discutăm strict juridic, suntem juriști aicea, niciodată nu vom putea să-i cerem chirie, de asta am spus că e normal să ajungem la o înțelegere amiabilă, să mai lase și el eventual din acea dobândă, se va anula acest contract, n-are rost să mai discutăm, nu ne-am executat obligația contractuală în sensul, după ce s-a semnat contractul am descoperit că suntem proprietari pe jumătate din imobilul ăla; nu ne-am îndeplinit obligația contractuală, noi suntem cei care nu ne-am îndeplinit obligația contractuală, niciodată n-o să-i putem cere omului respectiv chirie, ba mai mult, o să ne dea în judecată, o să ne judecăm un an, doi, bănuiesc că foarte mult nu va dura pentru că aici nu sunt martori de propus, nu, ăsta nu este un proces care să dureze mai mult de o lună, două; o instanță de judecată va stabili cine și-a îndeplinit obligațiile, a plătit prețul față de noi, l-a plătit, am fost proprietari pe teren, nu, și o să ajungem în situația de a-i plăti cheltuieli de judecată și atunci o să ajungem iar la discuția, cine să le plătească, chiar ne mai trebuie un proces în plus? chiar nu putem să ajungem la o situație, la o rezolvare amiabilă având în vedere că noi suntem în culpă? acuma suntem în culpă și fuduli!”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „nu știu cine este fudul, domnul Vușcan mi s-a părut că a avut o intervenție corectă, de altfel eu am vorbit de această problemă cu dl. El. Hayes și mi-a spus și dumnealui că a propus această chestiune, parțial mi-a spus că și domnul Vușcan a făcut aceeași propunere, deci a fost un fel de opinie separată, amândoi față de restul comisiei; din acest punct de vedere mandatul dat comisiei a fost negocierea, astfel încât această sumă solicitată să fie cât mai mică; evident că stingerea pe cale amiabilă este mai facilă, cea mai sigură din acest punct de vedere, deoarece n-ar mai avea pretenții ulterioare; înțeleg în schimb de la domnul Vușcan și din ce spunea domnul El. Hayes că mai există căi care nu au fost epuizate până acum de a se încerca și mai mult asemenea

reduceri din valoarea prejudiciilor cerute, motiv pentru care, domnul Somogyi, eu știu care a fost poziția dumneavoastră în comisie, știu și poziția celorlalți doi membri, știu și a domnului Vușcan și a domnului El. Hayes, eu știu foarte bine; repet, în comisie au fost nu știu câte voturi pentru și nu știu câte abțineri, înțeleg că unii au păreri într-un fel, alții altfel, dar eu cred că ar trebui făcut, chiar dacă această firmă este reprezentată de un, cum să zic, un om de afaceri clujan care poate este simpatizat de unii membri ai consiliului local, din acest punct de vedere, pe mine, mie toți clujenii îmi sunt la fel de simpatici sau nu, deci nu am nici cel mai mic favoritism, eu fac abstracție de acest lucru și sper că nimeni din acest consiliu local nu se gândește la acel om de afaceri în perspectiva alegerilor care urmează la toamnă, sper că nu există această intenție față de dumnealui, deși cineva din presă a venit și mi-a atras atenția față de această temă; sper că nu vorbim; sper că nu vorbim despre așa ceva, ci doar de ... domnul Lăpușan, cât timp nu am dat nume, de ce săriți dumneavoastră? bun, tocmai, întocmai, repet, repet domnul Lăpușan, eu nu sunt procuror înțelegeți, eu sunt jurist, dar sunt viceprimar cu atribuții delegate de primar, bun, deci ... eu pe zvonuri nu mă bazez, în schimb, cred că toți consilierii locali își doresc ca aceste prejudicii să fie reduse cât mai mult, deci valoarea lor să scadă; prin urmare, dacă această comisie de spații, cărora să i se alăture cu soluții comisia juridică și comisia de buget-finanțe a consiliului local, ar rediscuta această problemă, sper într-o soluție și mai bună pentru municipiu; dacă nu va exista o soluție și mai bună, atunci, asta este, revenim cu aceeași problemă în consiliul local, dar poate există o portiță, că am înțeles că se pune problema posesiei între 2008-2010, că i s-au dat cheile în mână, deci ce a zis domnul Vușcan și domnul El. Hayes încă se mai poate merge, cred, pe acea linie, unde cred că nu s-a mers suficient de mult și dacă li se alătură și alți colegi, poate reușim chiar să ajungem la o situație favorabilă, mulțumesc”.

Dl. cons. Popa A. – „aș întreba pe colegii din comisia de vânzare spații, dacă ați discutat aceste aspecte referitoare la perioada 2008-2010, pentru că doi ani, aproape doi ani nu s-a pus problema rezoluțiunii și nici a recuperării banilor, ci a fost o perioadă de proces de întabulare, după care s-a făcut o precizare, acea perioadă, din punctul meu de vedere, dacă ați discutat, de ce, nu știu, din moment ce nu puteau folosi spațiul, nu poate să spună că nu știa că jumătate nu este a municipalității, că am înțeles că era o adresă după două sau trei luni, ceva de genul ăsta, că nu se poate întăbula și s-a deschis un proces, aș vrea, dacă ați discutat acest lucru să ne lămurim și pe noi”.

Dl. cons. El. Hayes – „s-a discutat problema în sensul că, am propus continuarea procesului de întabulare a cotei de 1/2, dar societatea refuză, deci, nu acceptă altă variantă decât suma de bani, respectiv, dobânda legală care i-ar reveni”.

Dl. cons. Vușcan – „eu vreau să lămuresc lucrurile, că aruncă în eter, niște bănuiele și e o chestiune extrem de periculoasă, eu vreau să precizez clar poziția care am avut-o eu de luni de zile și rog să rețineți bine, am cerut contractele cu evaluatorii; abia, un an de zile , după un an de zile le-am obținut în sfârșit, o să le prezint odată aici să vă spun cum îi și ce-s, și am avut atâta contestare în legătură cu aceștia, că încasăm bani mulți de la primărie și facem lucru de mântuială; unul dintre astea e un lucru de mântuială, am vândut jumătate din proprietatea unui privat fără să ne informeze cel care a fost la cartea funciară, să vadă ce și cum cu terenul și să fie clar domnule primar interimar, că, eu am fost singurul din opoziție care m-am opus, ceilalți au fost deacord, de la U.D.M.R., de la dumneavoastră din partid și toți au fost în comisie, sau au fost deacord; deci, a lăsa o urmă de suspiciune că ziaristii ar fi zis ceva, n-ar fi zis, eu n-am fost deacord să-i dăm toți banii înapoi, să-i dăm numai jumătate banii, pe spațiul care nu ne aparține și m-am opus, scurt, de ce?, v-am explicat, și pentru faptul că nu vreau să se creeze un precedent, că dacă cineva și-a mai cumpărat un teren și are careși ceva chichiță juridică, și atunci terenul ... a dat pe el 3000 de dolari și acuma terenul este 500 de dolari, vine și luați-vă terenul și dați-mi banii înapoi și pentru asta, am spus acest lucru, bun, ăsta a fost punctul meu de vedere, nu trebuie să vi-l însușiți, s-ar putea să fie altfel mai bine”.

Dl. cons. Csoma – „domnule viceprimar, spuneți mai înainte că sperați într-o rezolvare mai favorabilă consiliului local, atunci nu am înțeles de ce a ajuns acest proiect pe ordinea de zi, nu s-ar mai fi putut, de ce nu s-a mai fi discutat în comisie unu la mână, doi la mână, sunt în asentimentul doamnei Cătănicu, noi nu ne-am respectat obligația de a garanta pe cumpărător împotriva evectiunii, juridic vorbind, și atuncea asta este o culpă majoră din partea vânzătorului, asta cu chiria mai putem discuta, dar pe lângă această culpă a noastră, chestia că dâșii au folosit acel spațiu sau nu l-am predat defapt, nu l-am folosit, dar nu l-am predat, asta a fost discuția în comisie, mi se pare o culpă absolut minoră, relativ, față de culpa noastră”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „proiectul a venit în fața dumneavoastră pentru că la ultima ședință, comisia de vânzare spații comerciale a fost mandatată ca până la prima ședință, să vină cu o informare, ei au făcut informarea, eu am vizat-o ca să intre în consiliul local, nu din alt motiv a venit, nu că ași fi deacord cu fondul ei, tocmai, repet, am avut discuții și cu domnul El. Hayes care mi-a spus și poziția domului Vușcan, care, aceste două poziții mi se par de bun simț, adică de natură a mai scădea din valoarea acestor pretenții; dumneavoastră ați spus că argumentul, contra argumentul consiliului local cu acea posesie de doi sau trei ani de zile, este o culpă minoră, este o

chestiune mărunță, dar care poate fi exploatată în avantajul nostru, înțelegeți? și de aceea cred că, dacă, s-ar așeza la masă cei cu adevărat interesați pe lângă comisia de vânzare spații și alți colegi interesați să mai reducă din această valoare, aceste prejudicii, pentru că, cinci persoane care deja s-au pronunțat pot fi ajutate de alte șapte persoane care încă nu s-au pronunțat, poate vi cu idei noi, să încercăm să reducem cât mai mult din aceste pretenții, tocmai pentru că dând asemenea pretenții, 100.000 de lei înseamnă poate câteva alei între blocuri; vreau să vă zic că trebuie tăiat de undeva ca să-i dai înapoi acum, iar ce a spus domnul Vușcan, că ai dat un preț atunci pe un anumit boom imobiliar și acum ceri aceeași sumă plus dobânzi, cel puțin moral vorbind nici nu intră în discuții că este foarte clară această cerere, legal și financiar văzut ce se mai poate face, asta ar fi rugămintea mea, să nominalizați, dar cei care vor să contribuie în mod concret să o facă!”.

Dl. cons. Somogyi – „domnule președinte, eu fac parte din această comisie și doamna directoare poate să confirme că nu am lipsit de la nicio ședință, nu ca și alții, care numai la solicitări extreme vin la ședință, când luăm o hotărâre definitivă, să fie de față, să nu zic că e vorba de domnul Vușcan ...”.

(... se termină banda)

Dl. cons. Somogyi – „... dar de data asta nu-s evaluatorii de vină, fiindcă acest teren, să nu zic imobil, a fost vândut cu licitație publică, deci cine a dat mai mult a câștigat; și să știți că de n plus unu de ori am stat de vorbă cu, nu știu cum îl cheamă pe domnul, cine reprezintă firma; era și o doamnă, dar era și un domn; pe doamna o știu, pe domnul nu, de la firma Mediatica; nici măcar numele firmei nu prea le știu, dar să știți că asta a fost ultima soluție; ultima soluție, ceea ce am putut rezolva; dacă nu satisfacem cerințele și nu satisfacem ceea ce am ajuns la învoială cu dumnealor, ei merg mai departe, lasă calea amiabilă și merg pe proces, și atunci infinit mai mult o să plătim”.

Dl. cons. Vușcan – „domnul primar, vă rog să-mi permiteți să-l liniștesc pe domnul Somogyi și să-i spun că eu am și o profesie; deci, eu profesez, eu nu-s popă pe nu știu pe unde – nu-i popă? – sau pensionar, mă scuzați, nu, da-i pensionar domnul Somogyi, dânsul poate veni și noaptea la 12; nu-i pensionar? nu, scuzați-mă; dar nu se poate domnu'..., adică eu am și meserie; dacă mie îmi spune cineva de azi pe mâine vii la nouă, eu îs la curs la nouă, sau vii la zece, și asta era o zi de nouă dimineața sau zece; n-am venit, am întârziat; m-ați solicitat, am venit când am putut, după activitățile mele, și am deliberat acolo, dar a spune, și vă rog să prezentați o informare, doamna Iulia, să-i prezentăm aici, public, la câte ședințe am lipsit și care a fost prestația mea prin ședințe; deci, a veni, domnul Somogyi, să aruncați, așa, cred că...”.

Dl. cons. Somogyi – „domnul profesor doctor inginer, am și eu o meserie și nu sunt deocamdată pensionar; și să știți că, după asta, oficial am declarat că mă retrag din comisia respectivă”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – în ceea ce privește evaluatorii, arată că această licitație a fost organizată, în 2004, de către domnul Horea Uioreanu, care atunci era consilier local, iar acum a ajuns deputat.

D-na cons. Cătănicu – „și domnul Boc era primar și acum a ajuns prim-ministru”.

Președintele de ședință – „vă rog, doamna consilier”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, domnul Pop, numai nouă ne spuneți? Uitați-vă, că vorbește non-stop, de când a început ședința, non stop”.

Președintele de ședință – „cu întreruperile pe care le-am generat eu sau dumneavoastră”.

D-na cons. Cătănicu – „da' scoateți-l din priză, vă rog”.

Dl. cons. Lăpușan – „domnul Pop, vă rog să-i dați cuvântul domnului primar”.

Președintele de ședință – „domnul Lăpușan, vă rog frumos să-l lăsați să continue să vorbească”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „cred că, după această ședință de consiliu local, încrederea cetățenilor în clasa politică a mai scăzut vreo două procente, dar nicio problemă, probabil că n-o să scadă sub zero cu astfel de comportamente, cum le-aveți; nicio problemă, eu nu sunt judecător, are cine să judece, și asta se va întâmpla foarte curând, prin opțiunea pe care și-o exprimă fiecare cetățean; în fine, dar oameni ca preotul Bogdan Marian poate transmite mai departe ce s-a întâmplat aici și ceilalți cetățeni care au fost; deci, nu vă fie frică de acest lucru; iar în ceea ce privește problema evaluatorului...”.

D-na cons. Cătănicu – „ce să transmită, domnul viceprimar, că am votat proiectul? dar vă bateți joc de noi, acum, ne amenințați că preotul merge la biserică? Ce să spună? Am votat proiectul; dumneavoastră vorbiți non-stop, vă bateți joc de noi; păi, da' vedeți ce se întâmplă în ședința asta?”.

Dl. cons. Lăpușan – „ați văzut ce spuneau colegii de la U.D.M.R., să vorbim la subiect, nu la...”.

Președintele de ședință – „păi da' dumneavoastră ce faceți, vorbiți la subiect?”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – „este Regulamentul de ordine al consiliului...”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „în fine, un regulament, reguli..., domnul Laszlo, cred că vă pierdeți vremea explicându-i domnului Lăpușan ce înseamnă regulament”.

Dl. cons. Lăpușan – „nu, nu, vă explica dumneavoastră, dar n-ați înțeles”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – revenind la problema evaluatorilor, arată că acea licitație prevedea că evaluatorii au fost angajați de către consiliul local, nu de către primar, până la finalizarea vânzării spațiilor comerciale, pe Legea 550, care nu s-a finalizat până în momentul de față; „dacă dumneavoastră, în experiența pe care ați avut-o, punctuală, inclusiv în acest caz, constatați deficiențe în activitatea evaluatorilor, vă rog frumos să faceți demersurile necesare pentru rezilierea parțială a aceluși contract, pentru că au fost selectați mai mulți evaluatori; dacă dumneavoastră constatați că întârzie cu evaluările sau nu sunt conforme în întregime realității sau oportunității, veniți cu demersuri; dacă dumneavoastră veniți, concret, cu cazuri, eu sunt dispus să vă sprijin în rezilierea acestor contracte, nu-i ține nimeni în brațe, dimpotrivă; eu mi-aș dori să dați drumul la cât mai multe spații odată, să-și poată cumpăra oamenii spații comerciale, să le ia de la consiliul local, să nu le ia de la agenție imobiliară și banii să vină la bugetul local, ca să intre în investiții, nu să stăm cu ele goale și neutilizate și nemodernizate; deci, haideți cu cazuri concrete și vă sprijin în rezilierea acestor contracte cu cei care nu-și fac treaba; dacă nu-și fac treaba, cu toți”.

Dl. cons. Vușcan – arată că în contract este stipulată o garanție de o lună a lucrării; întreabă de ce a fost acordată această garanție; consideră că executivul trebuie să urmărească aceste lucruri; își cere scuze dacă s-a înțeles că a adus o atingere profesiei de preot.

Dl. cons. Adrian Popa – întreabă dacă se mai poate negocia; întreabă dacă a fost luată în calcul acea perioadă în care cei de la S.C. Mediatica foloseau sau erau în posesia spațiului, aceștia putând să spună că nu pot să-l folosească și să-l predea după două luni, pentru că nu a putut fi întăbulat; dorește să știe dacă se dorește amânarea proiectului de hotărâre sau se ia astăzi o decizie; în funcție de acest aspect, va face o propunere, dacă mai este cazul.

Dl. cons. El Hayes – arată că societatea nu acceptă decât această variantă, acesteia fiindu-i prezentate și celelalte variante; crede că pot fi reluate discuțiile.

Dl. cons. Adrian Popa – în acest caz, propune amânarea proiectului de hotărâre.

D-na cons. Anastase – „aș vrea să îl întreb pe domnul El Hayes, indiferent de ce a spus domnul Moisin, dacă într-adevăr în procesul-verbal al acelei ședințe dumneavoastră ați fost împotriva”.

Dl. cons. El Hayes – „referitor la problema asta, aș dori să vă zic un singur lucru: n-am avut să fiu pentru sau împotriva; am avut un mandat clar de a continua discuțiile, altceva n-am putut să fac nimica, decât să prezint variantele și să vin în fața dumneavoastră cu o variantă la care s-a ajuns și societatea ar fi capabilă să accepte, iar în ceea ce privește opinia separată a domnului Vușcan, aș vrea să-l rog să verifice procesele-verbale la vreo trei-patru ședințe, când a fost de acord, chiar dânsul susținea să-i restituim banii integral, cu dobânzile aferente”.

Dl. cons. Vușcan – „dacă am greșit atunci, mi-am revenit la sfârșit; dacă am greșit atunci, îmi cer scuze; nu știu, trebuie să verificăm; îmi cer scuze dacă am greșit, o să verificăm; punctul de vedere mi l-am spus la sfârșit, acuma, în ultima ședință”.

Dl. cons. El Hayes – „mă scuzați, doamna Anastase, domnul Vușcan a apărut după trei ore, aproximativ...”.

D-na cons. Anastase – „ați votat pentru sau împotriva? asta vă rugam să-mi răspundeți”.

Dl. cons. El Hayes – „ascultați-mă; deci, a apărut după trei ore; înainte să apară dânsul, am ridicat toate problemele pe care dânsul le-a repetat”.

D-na cons. Anastase – „aducem procesul-verbal, acuma, de față cu toată lumea; vă rog mult să aduceți procesul-verbal al acelei ședințe în sală”.

Dl. cons. Vușcan – „domnul El Hayes, aveți a contesta punctul meu de vedere de acolo, că văd că sunteți cam ușor confuz; a fost neclară poziția mea de acolo?; sunteți ușor confuz; deci, dumneavoastră ați votat toți pentru, eu am fost împotriva; care-i problema?”.

Dl. cons. El Hayes – „am votat pentru ce?”.

Dl. cons. Vușcan – „ca să aducem în consiliul local oferta asta, cu să-i dăm banii înapoi...”.

Dl. cons. El Hayes – „am fost mandatat de...”.

Dl. cons. Vușcan – „ați fost mandatat, nemandat, ați hotărât acolo să venim în fața consiliului local cu această propunere, cu care voi ați fost împotriva și eu n-am fost împotriva; de ce mă condamnați că, acum 15 ani, am făcut ceva, undeva? Am greșit, îmi cer scuze”.

Dl. cons. El Hayes – „am avut un mandat și trebuia să aducem în fața consiliului ceva”.

Dl. cons. Vușcan – „trebuie să fie unanimitate cu mandatul ăla? Eu n-am fost...”.

Se supune la vot amânarea proiectului și se obțin 18 voturi pentru, șase voturi împotriva și două abțineri (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Dl. cons. Lăpușan – „oricum, dacă domnul primar era așa de informat pe acest subiect, de ce n-a retras proiectul de pe ordinea de zi de la început și nu mai stăteam o oră să vorbim aici ca...”.

D-na cons. Anastase – „eu doresc procesul-verbal al acelei comisii astăzi, în forma în care este acum”.

Dl. cons. Vușcan – „și toate aprecierile mele să le scoateți din dosar așa cum le-ați pus aici și care mi-au fost pozițiile”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „mulțumesc presei clujene că există și mulțumesc jurnalistului care mi-a spus ce mi-a spus; cred că ceea ce s-a întâmplat a confirmat”.

D-na cons. Cătănicu – „tocmai ați făcut un om din presă delator”.

29. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei la Hotărârea nr. 120/2010 (aprobarea Regulamentului de comerț stradal pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârile nr. 354/2010 și 27/2011.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil, cu un vot împotriva”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță obținerea a 22 de voturi pentru (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

30. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 57/1997 (asociere Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu S.C. Shell România S.R.L.), așa cum a fost modificată și completată prin Hotărârile nr. 72/1997, nr. 112/1997, nr. 424/1998, nr. 415/2003 și nr. 416/2003 și însușirea documentației tehnice pentru înscrierea terenului și construcțiilor în cartea funciară, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Teodor Mihali f.n.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și șase abțineri (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru 118 blocuri de locuințe-condominii.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – prezintă și susține proiectul.

Dl. cons. Somogyi – întreabă pe ce bază au fost alese aceste blocuri.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – răspunde că pe baza listei de înscrieri, care a fost deschisă încă din 2008; s-a avansat pe listă, în ordinea cronologică a celor care au depus cerere.

Dl. cons. Somogyi – întreabă dacă nu s-a strecurat vreo greșeală.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – răspunde că nu, pentru că, între timp, au fost asociații de proprietari care au renunțat; s-a mers în ordine, nu pe alt criteriu.

Dl. cons. Somogyi – a observat pe listă un bloc care este deja făcut, situat pe str. Fântânele nr. 57, Bl. B7.

D-na Liana Henț – șef Serviciul investiții – arată că asociația de proprietari nu a depus, în acest sens, o adresă de înștiințare la Primăria municipiului Cluj-Napoca; precizează că asociația de proprietari trebuie să renunțe, în scris, la solicitare.

Dl. cons. Lăpușan – propune realizarea unei verificări a celor 118 blocuri.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – răspunde că va dispune în cursul zilei de mâine realizarea acestui control, urmând ca, săptămâna viitoare, să aducă la cunoștința opiniei publice rezultatele acestuia; solicită Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, tot mâine, efectuarea unui control la asociația de proprietari la care a făcut referire domnul consilier Somogyi, „și dacă individul acela rămâne acolo administrator, înseamnă că e un lucru foarte grav”.

D-na cons. Cătănicu – „noi propunem să-i și arestați”.

Dl. cons. Vușcan – „asta vroiam și eu să propun, să-i băgăm în pușcărie pe viață”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – precizează că o asemenea eroare, făcută de către asociația de proprietari respectivă – nu de către locatari în sine, nefiind treaba lor să anunțe această chestiune la primărie – este foarte gravă; în speță, administratorul este cel care a greșit; se va verifica: dacă administratorul a comunicat, este greșala primăriei, dacă nu a comunicat, este greșala lui; „cineva va trebui să plătească pentru chestiunea asta”.

Dl. cons. Vușcan – consideră că ar trebui verificată lista, putând exista și alte astfel de situații, „și nu știu dacă trebuie să fie administratorii vinovați sau poate că și noi ar trebui să fim mai organizați un pic”; întreabă dacă nu a putut fi găsită, pentru realizarea indicatorilor tehnico-economici, o altă firmă decât una din București, considerând că se putea apela la Facultatea de Construcții; solicită informații cu privire la costuri; susține desfășurarea unei competiții deschise între constructori pentru realizarea acestor lucrări.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „vă răspund punctual; dacă ați accepta aceste invitații să participați la licitații, ați fi în cunoștință de cauză și n-ar trebui să ocupăm timpul consilierilor dând răspunsuri”; arată că licitația pentru proiectare a fost una electronică, putându-se înscrie oricine din România, de aceea nu au participat doar firme din Cluj-Napoca, ci și din București; prezintă ofertele făcute de către firmele participante la licitație; arată că diferența dintre oferta firmei câștigătoare, S.C. S.T.S.D.A. S.R.L. București, și oferta Universității Tehnice Cluj-Napoca este de 2.400.000 de lei, plus T.V.A.

Dl. cons. Tomoș – întreabă de ce diferența este atât de mare.

Dl. cons. Vușcan – „sigur, mi se pare absolut corectă întrebarea; de ce este diferența asta atât de mare? Nu cumva mai umblăm noi pe la ceva acte adiționale, mai încolo? că, acum, am desființat limita de 50%, cu act adițional...”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „atât a venit oferta financiară a societăților și a universităților în cauză; pe de altă parte, când Universitatea Tehnică a dat un preț mai bun, a câștigat, de exemplu, Planul Urbanistic General; depinde și de prețul cu care vii, că dacă mergi cu un preț foarte mare, n-ai cum să câștigi; în ceea ce privește licitația aceasta, repet, a fost în formă electronică, ultima licitație pentru reabilitare termică/execuție s-a ținut în 2009 – corect? –, iar în 2010 s-au executat blocurile pornite pe licitația din..., în 2010 și 2011, blocurile pornite pe licitația și acordul-cadru din 2009; evident că, dacă anul acesta avansăm atât de mult, va trebui și o nouă procedură de achiziție publică, unde, iarăși, dumneavoastră nu veți fi prezent decât dacă veți dori; eu vă invit și acolo; ... dacă-mi dați voie, cu garanția că, votând acest document, după control, vor fi trimise, evident, spre avizare, doar documentațiile care n-au fost realizate, toate cazurile care vor fi identificate, dacă este mai mult decât unul, veți fi informați; evident că nu se vor trimite nici la minister, dar este important să câștigăm câteva zile, până la următoarea ședință de consiliu local și, repet, atunci vă spun și exact situația”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

32. *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, „cerere de oferte”, în vederea achiziționării lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Rețea de stații self-service de biciclete, piste și trasee pentru bicicliști”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Adrian Popa – propune, din partea grupului consilierilor locali P.D.-L., pe doamna consilier Mândru, iar ca membru supleant, pe domnul consilier Horea Florea.

Dl. cons. Csoma – propune, din partea grupului consilierilor locali U.D.M.R., pe domnul consilier Somogyi, iar ca membru supleant, pe domnul consilier Molnos.

Dl. cons. Lăpușan – informează că grupul consilierilor locali P.S.D. nu dorește să facă propuneri.

D-na cons. Cătănicu – „P.N.L. nu dorește să se asocieze cu P.D.-L.”

Se supun la vot propunerile grupurilor consilierilor locali P.D.-L. și U.D.M.R. și se obțin 18 voturi pentru și opt abțineri (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate și se obțin 19 voturi pentru și șapte abțineri (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

33. *Proiect de hotărâre privind modificarea Art. I al Hotărârii nr. 31/2011.*

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – arată că această taxă specială de apă a fost stabilită în septembrie 1996; solicită, pentru următoarea ședință, ca executivul să prezinte situația tuturor străzilor reabilitate din această taxă; dorește să fie discutate obiectivele care sunt propuse anul acesta pentru a fi reabilitate.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – arată că, anul trecut, s-au încasat 1.600.000 de lei din taxa specială de apă, cheltuindu-se 869.000 de lei; în sold, în momentul acesta, există 735.000 de lei, defalcat pe obiectivele aprobate prin Hotărârea nr. 32/2011; în ședința următoare, vor fi prezentate obiectivele de investiții finanțate din taxa specială de apă (... se termină banda).

D-na cons. Anastase – „... punctul 28; rog în continuare”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

34. *Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni sau de lucrări de interes local, pentru persoanele majore, apte de muncă, beneficiare a prevederilor Legii nr. 416/2001, modificată și completată prin Legea nr. 276/2010 privind venitul minim garantat.*

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

35. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 565/2006 (asocierea în participatiune a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu o persoană juridică în vederea realizării unei rețele municipale de canalizații pe raza municipiului Cluj-Napoca pentru pozarea cablurilor de telecomunicații).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Lăpușan – solicită o situație privind stadiul acestor lucrări.

Președintele de ședință – „în prima ședință veți primi”.

Dl. cons. Vușcan – întreabă de ce firmele nu vor să colaboreze; i se pare corectă măsura coborârii firelor de electricitate în aceste tubulaturi subterane; solicită mai multe detalii legate de proiect.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că această propunere a venit în urma a ceea ce s-a întâmplat anul trecut pe Calea Turzii, când operatorii mari au dat cablurile jos de bună-voie, pentru că sunt firme serioase, care respectă legea, în schimb unele dintre firmele mai mici le-au lăsat acolo, motivând că oricum o să le dea jos cineva, până la urmă; „ca să nu fie acel cineva contribuabilul clujean, să fie firma respectivă, care-i proprietarul cablului, fie de bună-voie, fie prin aplicarea H.C.L.”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

36. Informare în vederea aprobării documentației “Actualizare P.U.Z. - Bună Ziua – SAF ADRIA, solicitată de S.C. GRAND HOTEL S.R.L.”.

Comisia III – „aviz negativ; se va menține P.U.Z. și P.U.D. inițial”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că, dintre toate intrările în legalitate, aceasta a fost cea mai discutată problemă, fiind vorba despre două blocuri, inclusiv despre nerespectarea numărului de apartamente autorizate, de la 32 la 40; după foarte lungi discuții în Comisia tehnică de urbanism, s-a trecut la vot, fiind trei voturi pentru și trei împotriva; înregistrându-se balotaj, s-a venit în fața consiliului local, căruia îi solicită un punct de vedere: dacă să fie întocmit un proiect de hotărâre pentru intrarea în legalitate, care să fie supus votului în data de 31 ianuarie 2012 sau nu.

Dl. Vitoc – arhitect – prezintă situația proiectului; solicită soluționarea problemei.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că apartamentele realizate în plus trebuie obligatoriu autorizate; precizează că argumentul potrivit căruia au fost amenajate parcări pentru apartamentele făcute în plus nu este întemeiat; arată că zona Bună Ziua a fost masacrată, din 2000 sau 2001, de când diverși specialiști au venit cu P.U.Z.-ul Bună Ziua; „nu știu cine a compus P.U.Z.-ul la zona respectivă, primele studii pe Bună Ziua, de au prevăzut... nu știu, domnul Vitoc, dar nu v-am întrebat pe dumneavoastră cine l-a făcut, că nu cred că ați participat la realizarea acelu...; ați și participat la realizarea P.U.Z.-ului?”.

Dl. Vitoc – arhitect – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „probabil că, dacă ați fi prevăzut strada Bună Ziua cu două benzi pe sens – trotuare și rigole, astăzi, cei care locuiesc acolo, mii de oameni, ar fi avut acces mult mai ușor pe acolo, dar bineînțeles, clientul nostru, stăpânul nostru, ați mers la comandă probabil și ați făcut un P.U.Z., și cartierul arată cum arată în prezent”.

D-na cons. Cătănicu – „domnul viceprimar, dar cum vă permiteți să spuneți așa de un om, că a mers la comandă, domnule; la comanda cui? Dumneavoastră vă dați seama ce afirmații faceți aicea, față de un cetățean? Sunteți incredibil, domnule”.

Dl. Vitoc – arhitect – „eu, fiind membru în Comisia de urbanism, am văzut, nu am proiectat, iar proiectarea acelu Bună Ziua, în toate proiectele de urbanism, și alea de astăzi, are patru benzi de circulație; faptul că s-au aprobat blocuri în stradă, nu e vina mea, mai ales în cazul ăsta; eu am făcut numai pe terenul unde sunt cele două blocuri, hotelul și vilele”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – consideră că arhitectul, în acest caz, trebuia să-l informeze corect pe client, cu privire la legalitatea proiectului; arată că investitorul a intentat primăriei două procese, pe care le-a pierdut; susține că s-a construit ilegal.

Dl. Vitoc – arhitect – solicită întabularea construcțiilor, fără mansardă, în limitele proiectului aprobat; arată că s-a schimbat modul de calculare al P.O.T.-ului și al C.U.T.-ului; cere să fie luat în considerare, acceptat P.U.D.-ul vechi.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – arată că, în cadrul litigiului din 2008, pierdut de către investitor, s-a efectuat o expertiză tehnică de specialitate care, printre altele, avea ca și obiectiv modul de calcul al indicilor P.O.T. și C.U.T.; acea expertiză a fost cenzurată în întregime de către instanța de judecată, care a reținut că modificarea indicilor urbanistici este cauzată de diminuarea suprafeței de teren; din aceste motive, instanța a stabilit că primarul nu putea fi obligat să emită o autorizație, pe modificare de soluție.

Dl. Vitoc – arhitect – prezintă modificările legislative apărute în domeniu; solicită identificarea unei soluții.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – „dacă aș putea să vă dau soluții tehnice, vi le-aș da”.

Dl. cons. Adrian Popa – prezintă informații suplimentare legate de acest caz, explicând de ce Comisia III a propus respectarea P.U.Z.-ului și a P.U.D.-ului inițiale.

Dl. Vitoc – arhitect – aduce unele precizări tehnice legate de acest subiect.

D-na cons. Cătănicu – „dați-mi voie – că vreau să plec – două minute, și vreau doar o lămurire; vreau să plec, să-mi cer scuze că plec și vreau...”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – are rugămintea ca toți consilierii locali să rămână până la sfârșitul ședinței, din respect pentru clujeni; „știu că aveți emisiune, la ora opt, la Transilvania Live, dar nu este vina mea că aveți emisiune T.V. la ora opt, că și data trecută, în decembrie, am rămas fără cvorum de ședință, pentru că ați plecat de la ședință și nu a mai trecut proiectul cu biserica, al domnului preot Bogdan Marian; deci, vă rog frumos, dacă ați fost aleși consilieri locali, stați...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Cătănicu – „domnul Pop, vă rog să-mi permiteți să părăsesc ședința”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „să știți că nici mie nu-mi convin ședințele de șase ore, dar asta este situația; bun, nicio problemă, este o dovadă de iresponsabilitate; mergeți la emisiune, în loc să stați să discutăm problemele municipiului; cum doriți dumneavoastră, în fine”; prezintă iregularitățile P.U.G.-ului din 1999; arată că, indiferent de regimul de înălțime, tot trebuie calculat C.U.T.-ul; le precizează consilierilor

locali că trebuie să ia una dintre următoarele decizii: fie acceptă întocmirea unui proiect pentru intrarea în legalitate, în data de 31 ianuarie, când este ultima zi posibilă, în acest sens, fie nu acceptă intrarea în legalitate „și, cum domnul Vitoc a dat dispoziție să se compartimenteze din 32 în 40, poate da dispoziție de șantier să se recompartimenteze, din 40 în 32”.

Dl. Mihai Mureșan – petent – „doamnelor și domnilor, sunt două – exact cum a spus domnul viceprimar – două planuri diferite; primul se referă la modificări...” (... se termină banda).

Dl. Mihai Mureșan – petent – își exprimă punctul de vedere față de informarea prezentată la punctul 36 al ordinii de zi.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – prezintă o variantă prin care s-ar putea înțelege care este situația.

Dl. Mihai Mureșan – petent – susține că au fost aduse în discuție modificări și prezintă planșa și proiectul de hotărâre aprobat în luna decembrie 2004.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că față de ceea ce s-a aprobat, nu s-au respectat prevederile hotărârii, nu au fost respectați indicatorii și au fost vândute apartamente fără să fie luate în folosință; se încearcă rezolvarea situației căutând soluții – una dintre variante a fost de a avea acceptul celorlalți proprietari și să se modifice coeficienții pe tot UTR-ul.

Dna. Liana Mureșan – petentă – arată că atunci când au cumpărat o parte din terenul pe care s-a construit, fostul proprietar deținea autorizație de construire pe întreg terenul, iar, între timp, au fost modificări ale legislației.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – precizează că trebuie rezolvată situația până la 31.01.2012.

Dna. cons. Anastase – întreabă de ce nu a fost amânată și această informare, având în vedere că s-au retras de pe ordinea de zi proiectele care vizau intrarea în legalitate.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că sunt două tipuri de discuții privind intrarea în legalitate, au fost proiectele și o informare, proiectele au trecut la vot în comisia tehnică de urbanism, dar a solicitat retragerea pentru verificări suplimentare, iar această informare și dacă se votează pentru a iniția un proiect de hotărâre, acesta va fi prezentat consiliului până la sfârșitul lunii, dacă nu, nu va putea intra în legalitate; menționează că în comisia tehnică a fost un balotaj, cu trei voturi pentru și trei împotriva.

Dl. cons. Tomoș – solicită să se vină cu soluții pentru rezolvarea problemei.

Președintele de ședință – arată că există o propunere de a se iniția pentru viitoarea ședință un proiect de hotărâre pentru intrare în legalitate.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă astăzi se votează inițierea unui proiect de hotărâre, și dacă decizia privind intrarea în legalitate va fi luată la următoarea ședință.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că a dorit să consulte consiliul local în această privință, deoarece din cauza balotajului din comisia tehnică, a considerat că e mai bine să se ia o decizie în acest sens în ședința de consiliu local.

Se supune la vot propunerea de a se iniția un proiect de hotărâre privind intrarea în legalitate și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri. (propunerea a trecut; domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

37. Informare privind oportunitatea aprobării desfășurării comerțului ocazional pe domeniul public al municipiului Cluj-Napoca în anul 2012.

Dna. cons. Anastase – propune să se ia „un angajament de oportunitate și legalitate a comportamentului nostru în relația cu toți, și cred că în condițiile acestea au întregit povestea”.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – susține că a dorit să facă această informare pentru a consulta consiliul local în sensul reducerii locațiilor și creșterii numărului de comercianți, obținându-se astfel o concurență reală, iar prețurile să scadă.

DI. cons. Popa A. – dorește să propună mai multe locații pe un amplasament și în acest fel va duce la scăderea prețului.

DI. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că deja s-au depus cereri pentru aceste autorizații și oamenii trebuie să primească răspuns în 30 de zile dacă se vor menține amplasamente pe domeniul public.

DI. cons. Lăpușan – consideră că este necesar să fie ajutați comercianții; referindu-se la vânzătorii de măștișoare, arată că nu a observat să se facă abuzuri și consideră că astfel sunt ajutați studenții, elevii și artiștii plastici; solicită ca acești comercianți să nu fie îngrađiți.

Dna. cons. Anastase – arată că „în esență ne cere să fim de acord cu această activitate sezonieră, s-o numesc așa, fiecare cu sezonul său, deci, în esență, suntem de acord, dar asta nu înseamnă că devenim anormali în orașul ăsta datorită interpretării, dar în egală măsură, nu înseamnă că nu trebuie să respectăm legea în ceea ce privește pe oamenii respectivi; deci, de principiu suntem de acord cu aceste activități, sunt firești în fiecare localitate”.

Se supune la vot însușirea informării și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

38a. Plângerea prealabilă a domnului Sergiu-Valentin Gherdan, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 370.315/3, în data de 23 decembrie 2011, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 438/2011; Plângerea prealabilă a domnului Lucian-Florin Olosutean, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 370.311/3, în data de 23 decembrie 2011, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 438/2011, însoțite de Informarea nr. 8.724/486/09.01.2012, cu privire la plângerile prelabile, înregistrate sub nr. 370.311/3, din data de 23.11.2011 și nr. 370.315/3, din data de 23.12.2011, a Direcției Poliția locală – Serviciul Evidența persoanelor, baze de date, juridic, relații publice, Compartiment juridic.

Comisia II – propune menținerea Hotărârii nr. 438/2011.

Se supune la vot menținerea Hotărârii nr. 438/2011 și se obțin 21 voturi pentru și două abțineri. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

38b. Informare privind documentația Imobil multifuncțional pentru comerț, servicii, birouri, locuințe și garaj subteran 2S+3D+P+25E, Calea Florești nr. 139 – Nodul „N”; investitor: S.C. Imperial Development S.R.L.

Comisia III – aviz favorabil cu reglementarea P.U.Z. și P.U.D., se condiționează autorizarea construcției imobilului respectiv numai după realizarea sistematizării verticale a căilor de acces spre investiție.

Dl. Sorin Scripcariu – reprezentant din partea investitorului – este de acord cu propunerea Comisiei III, dar propune să se „condiționeze autorizația și de această autorizație, dar să se poată merge în paralel ca execuție, chiar autorizația imobilului să fie condiționată la luarea în folosință de realizarea integrală, în detaliu a celor prevăzute și în autorizația de sistematizare verticală, inclusiv amenajările, spații verzi, loc de joacă, așa cum foarte bine s-a solicitat”.

Dl. cons. Popa A. – arată că în comisie s-a discutat și a înțeles că este vorba de săpături de zeci de mii de metri cubi și de aceea este vorba de realizarea completă de benzi, pentru că va fi vorba de așteptare la încărcare, de spălare de roți, este mai complexă organizarea de șantier acolo și de aceea s-a mers mai întâi pentru realizarea sistematizării

verticale și nu să se meargă paralel cu execuția; arată că își menține punctul de vedere menționat în informare.

Dl. Sorin Scripcariu – reprezentant din partea investitorului – arată că zona la care se face referire este în afara actualei circulații publice și consideră că s-ar putea merge să se realizeze în paralel.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că au fost redepuse documentații de construire.

Se supune la vot însușirea informării Comisiei III și se obțin 23 voturi pentru. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Dl. Adrian Inceu – prezintă un raport de activitate pentru perioada în care a ocupat funcția de membru în Consiliul de administrație la S.C. LOMB S.A.

Președintele de ședință – arată că în urma solicitării doamnei **Cătănicu**, domnul **Adrian Inceu** va trebui să fie prezent și să prezinte un raport.

Dl. Adrian Inceu – arată că a răspuns în scris solicitării, adresă înregistrată la Primăria Cluj-Napoca sub nr. 22.198/19.01.2012; dă citire raportului pentru perioada în care a fost membru al S.C. LOMB S.A.

(... se termină banda)

Dl. Adrian Inceu – solicită să i se adreseze întrebări în scris; arată că accesul la informații la S.C. LOMB S.A. este îngrețuit, societatea nu mai are sediul la Cluj-Napoca și nu mai are nicio calitate oficială în această societate, iar în contractul de mandat se prevedea foarte clar faptul că la încheierea mandatului era obligat să restituie societății toate documentele.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că obligația de loialitate și de fidelitate cu siguranță nu există și consideră că ar trebui să spună tot ce știe în ceea ce privește societatea S.C. LOMB S.A., deoarece a fost numit să reprezinte consiliul local în consiliul de administrație al societății; informează consiliul local de faptul că în urma unei conversații telefonice avute cu domnul Dan Lazăr, acesta i-a spus că nu poate ajunge la ședință, dar a trimis un punct de vedere care va fi distribuit consilierilor; de asemenea, afirmă că un alt consilier local, care acum se află la televiziune, a solicitat în ședința consiliului local niște acte referitoare la înființarea societății Lomb S.A., iar acestea i-au fost puse la dispoziție mai repede decât termenul de 10 zile.

Dna. cons. Anastase – „domnule profesor Inceu, cu tot respectul, sunteți sau ați fost reprezentantul consiliului local în acel consiliu de administrație, aveți și niște obligații în

calitate de reprezentant al consiliului local, le-ați menționat și dumneavoastră și nu știu de ce v-ați raportat la Lomb, Lomb nu v-a cerut asta, noi v-am trimis acolo; în altă ordine de idei, ați spus că ați participat la toate ședințele ... nu ... încep cu altceva ... dumneavoastră spuneți că ați avut un material scris, dar i-ați dat citire în schimb, noi dacă vă întrebăm ceva trebuie să vă facem o solicitare în scris, vă rog să prezentați materialul în copii pentru toți consilierii și Serviciul Relații cu consiliul local ni-l poate pune la dispoziție; acolo ați mai scris ceva, contrar celor spuse în presă, îmi cer scuze dacă informațiile luate din presă au fost incorecte, ați spus că ați fost la toate ședințele ... astăzi, aici, v-ați făcut datoria și ați fost la toate, eu vă întreb, ați fost în ziua în care ne-au scos afară din consiliu; vă pun mai multe întrebări, vă rog mult ca să nu trebuiască să polemizăm, în presă ați spus că n-ați fost în ziua respectivă când ne-au scos afară din societate, ați spus tot, în presă, că noi, consilierii locali, nu v-am cerut niciodată niciun raport și acuma am să dau citire, tuturor ședințelor în care am cerut raport, nu știu unde s-a obstrucționat comunicarea, cred că aveți și dumneavoastră obligativitatea ... ce vă ceream noi în calitate de reprezentant al nostru acolo; ședința din 10 noiembrie 2009 și voi prezenta procesul-verbal al acelei ședințe, în care colegul meu, domnul Vușcan, la punctul 29 „Diverse”, cerea informare scrisă de la reprezentantul nostru, al consiliului local în consiliul de administrație lomb; în decembrie a revenit ca un maniac *vă rog informare scrisă de la reprezentantul în lomb*, în 25 mai, în 11 mai v-am prelungit mandatul, domnule Inceu, și n-ați venit să ne vedeți la ochi; în 25 mai, în 25 mai, colegul meu Vușcan revine cu solicitarea și, spre surpriza tuturor de aici, domnule Moisin, ne-ați făcut o informare și-n completare ne-a făcut domnul Apostu; situația era grozavă în momentul respectiv în Lomb, dar deja, după două sau trei luni, ne dădeau afară; domnule Inceu, iertați-mă, ați fost cadru universitar la facultatea în care eu am învățat, să nu-mi spuneți că nu știți responsabilitățile reprezentantului consiliului local într-un consiliu de administrație”.

DI. cons. Lăpușan – întreabă pe domnul Inceu dacă în timpul cât a fost membru în consiliul de administrație a observat sau i s-a părut că „cei de la Impact au vrut sau să ne tragă țeapă”.

Dna. cons. Anastase – arată că după ce va primi înscrisul domnului Inceu, va formula întrebări, în scris.

DI. Adrian Inceu – îi răspunde domnului consilier Lăpușan că „dacă aș fi știut sau ar fi fost probleme de un fel sau altul, normal că aș fi anunțat primăria, respectiv consiliul local, cu atât mai mult, la ora la care a fost exclus din consiliul de administrație, dar de aia s-a organizat ședința, ca să nu pot participa, ca să pot fi exclus, aveau acel drept legal; la ora

respectivă situația financiară a firmei S.C. LOMB S.A. era absolut foarte bună, iar stadiul lucrărilor suferea anumite întârzieri absolut ne semnificative, deci lucrările mergeau bine!”.

Dna. cons. Anastase – „când, la ce moment de timp mergeau bine lucrurile?”.

Dl. Adrian Inceu – „înainte de august 2010, înainte de august 2010 când am fost exclus din consiliul de administrație”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – dă informații referitoare la licitația privind achiziția de servicii avocațiale „în data de 16 ianuarie, ora 10, a fost termenul de depunere a ofertelor, am primit o singură ofertă, după deschiderea ofertelor am constatat că este nevoie de solicitarea anumitor clarificări, termenul stabilit a fost azi dimineață la ora 10 și am primit anumite clarificări și am încercat să venim în fața dumneavoastră cu raportul comisiei; conform caietului de sarcini și al normelor de procedură, noi avem obligația de a ne face un raport pe care să vi-l prezentăm dumneavoastră, îl aprobați sau îl respingeți; acesta a fost motivul pentru care am încercat să facem treaba asta azi, dar n-am fost în stare pentru că, conform documentelor care ne-au fost prezentate, am fost obligați de a cere în continuare clarificări privind etapa de calificare; vom încerca să venim la următoarea ședință în fața dumneavoastră cu raportul nostru, respectiv o să vă prezentăm care este situația”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – întreabă dacă este încheiat raportul procedurii sau sunt tot în faza de clarificare.

38. Diverse.

Dl. cons. Florea – „această ședință începută la ora trei, în mod normal, din experiența pe care o avem, trebuia să dureze maxim trei ore la 40 de puncte, din care au fost retrase 14 puncte, din experiența pe care o avem de consilier, de ședință și așa mai departe, la punctele respective ... deci eu, probabil și alți colegi de-ai mei și-au făcut un program, eu la ora șase trebuia să plec din localitate și am considerat normal să rămân la această ședință de consiliu”; solicită să se facă prezența la sfârșitul ședinței, să se spună câți consilieri sunt prezenți, câți consilieri s-au învoit la începutul ședinței, câți consilieri sunt absenți nemotivați și ce prevede regulamentul de organizare.

În urma apelului nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Steluța Cătănicu, Csoma Botond, Molnos Lajos și Gheorghe Vușcan.

Mapa președintelui de ședință

1. Memoriul depus de către Asociațiile de proprietari str. Frunzișului nr. 9, str. Frunzișului nr. 11, str. Frunzișului nr. 13 C1, str. Frunzișului nr. 13 C2, str. Frunzișului nr. 13 C3, str. Frunzișului nr. 13 C4, str. Govora nr. 16A și Fundația Părinți Clujeni, înregistrat la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 14.101/3, în data de 12.01.2012, prin care semnatarii se împotrivesc realizării unui crematoriu în capela cimitirului din cartierul Mănăstur, str. Govora f.n.

Memoriul a fost luat la cunoștință.

2. Adresa nr. 341.044, 341.047, 314.049/433/21.12.2011 a Direcției Urbanism – Serviciul Strategii urbane, referitoare la adresele domnului Sorin-Virgil Vamoș, înregistrate sub numerele 341.044/1, 341.047/3 și 314.049/43, în data de 25 noiembrie 2011 (cu același conținut), însoțite de Informarea privind situația imobilelor din Cluj-Napoca, str. Frunzișului nr. 16, 18-18A, a Direcției urbanism.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei II și Comisiei III.

3. Adresa nr. 7.016/19 decembrie 2011 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, înregistrată la Primărie municipiului Cluj-Napoca sub nr. 370.294/3, în data de 23 decembrie 2011, prin care transmite copia Hotărârii nr. 477/06.12.2011, prin care Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei II.

4. Adresa Comitetului de Organizare al Balului Operei, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 11.165/305, în data de 10 ianuarie 2012, prin care solicită sprijin, prin alocare de fonduri.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei IV și Direcției Comunicare, relații publice și turism.

5. Adresa nr. 452/10.01.2012 a Consiliului Județean Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 11.376/22, în data de 11 ianuarie 2012, prin care solicită

participarea Municipiului Cluj-Napoca în cadrul proiectului Spitalului Regional de Urgență Cluj, prin crearea unei asocieri cu Județul Cluj și Comuna Florești.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – informează consiliul local despre acest obiectiv de investiții și propune printr-o dispoziție ca reprezentanți în grupul de lucru pe domnul Laszlo ca președinte, iar vicepreședinte să fie domnul Nicolae Constantea, directorul Spitalului Municipal Clujana; afirmă că la această comisie se pot alătura și alți specialiști pe lângă cei de la juridic, patrimoniu, economic și tehnic care au fost deja cooptați.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă „noi nu ar trebui să ne adresăm și celorlalte entități din regiune pentru paritatea contribuțiilor, pentru echilibrul contribuțiilor în ceea ce privește proiectul acesta?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – arată că a înțeles că acest lucru l-a făcut domnul Tișe, dar județele din Regiunea Nord-Vest au refuzat să participe la acest proiect, deși foarte mulți bolnavi vor veni din celelalte cinci județe din regiune.

Dna. cons. Anastase – sugerează să se mai încerce promovarea acestui dialog, cu multă artă și calm; „de aceea nu vă mai spun ce scrie în procesul-verbal de pe 550, ca să nu ne certăm înapoi, dar vă rog mult, atenție la afirmații în viitor”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „eu am păstrat calmul de la începutul până la sfârșitul ședinței, nu eu m-am înroșit cu o visceritate foarte mare, făceau acuzații, și nici dumneavoastră, ci colegii ... colegii din ...”.

Dna. cons. Anastase – „da, într-adevăr eu m-am enervat și cu toate acestea am fost mult mai elegantă în exprimare decât dumneavoastră ... am fost mult mai elegantă ... atenție mare la ce puteți spune, vorbele rănesc, nu trebuie neapărat să ridicați tonul, deci, felul în care otrăviți discuția vă dezavantajează ... haideți să propunem celorlalte entități teritoriale o altă formulă de colaborare, pentru că mă gândesc că și în canoane juridice și economice ne-ar fi mult mai favorabil”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar cu atribuții delegate de primar – „este o idee bună, am să vorbesc și eu cu domnul Tișe, iar în ceea ce privește această afirmație metaforică pe care o faceți, într-o mare de otravă cum s-a servit astăzi în zona dumneavoastră, nu neapărat de dumneavoastră, o picătură de dulceață pare la rândul ei otravă”.

Adresa a fost luată la cunoștință.

6. Adresa Clubului Sportiv Universitatea Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 16.069/305, în data de 16 ianuarie 2012, prin care îi invită pe membrii Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca să participe la meciul pe care echipa de handbal feminin „U” Jolidon îl va disputa, în data de 11.02.2012, împotriva formației Dinamo Volgograd, în Rusia.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Dr. Ioan Pop

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure