

**P R O C E S – V E R B A L**

Încheiat azi, 18 septembrie 2014, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierul local Constantin Ioan Tomoș.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

**Dl. cons. Pop – președintele de vârstă** – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

**Dl. cons. Adrian Popa** – îl propune pe domnul consilier Turdean.

**D-na cons. Anastase** – îl propune pe domnul consilier Bîldea.

**Dl. cons. Bîldea** – nu acceptă propunerea.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Adrian Popa și se obțin 22 de voturi pentru și patru împotriva.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea, prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși nr. 16, în suprafață de 6 mp., în vederea extinderii și mansardării locuinței.
2. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 151/2014 (însușirea documentației cadastrale de ieșire din indiviziune, dezlipire și partaj voluntar pod, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 1).
3. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 283/2014 (alipirea și însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Șesului nr. 23).
4. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului cu nr. topo. 13922/1/1/1/2/1/1/1/1/1/1/1/1/, situat în municipiul Cluj-Napoca.

5. Proiect de hotărâre privind reglementarea dreptului de administrare asupra unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Năsăud nr. 2.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 269/2014 (punerea la dispoziția Comisiei locale de fond funciar Cluj-Napoca a unor terenuri în suprafață de 500 m.p., situate în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea executării unor sentințe civile definitive și irevocabile).
7. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I. C. Brătianu nr. 45.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire clădire cu funcțiuni mixte (locuință și birou), două case unifamiliale și o magazie de depozitare – str. Colonia Sopor nr. 43A; beneficiar: Ciucur Marius.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire clădire de birouri și spații tehnice de mentenanță P+E+Etaj tehnic, hală depozitare parter și garaj utilaje mentenanță, str. Emerson nr. 4; beneficiară: S.C. EMERSON S.R.L.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu de cabane, P+M, str. D. D. Roșca nr. 37F, 37J, 37K, 37L și 37M; beneficiari: S.C. VARION INVESTIȚII S.R.L., Soos Karoly Laszlo, Căpușan Avram, S.C. LELE FOREST S.R.L. și Kis Adam Gyula.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Ion Mihalache nr. 13; beneficiar: Șerban Radu Gabriel.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe și servicii D+P+6E+Et., Calea Mănăștur nr. 48; beneficiară: S.C. ENJOY INVEST S.R.L.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Romul Ladea (latura nord) – pentru parcelare și construire locuințe; beneficiari: Ștefănuți Niculai și asociații.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Măceșului (latura est) – pentru construire locuințe familiale; beneficiari: Domșa Dan și asociații.
15. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii unei străzi din municipiul Cluj-Napoca.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 387/2012 (constituirea Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială).

17. Raport privind derularea Programului „Școală după școală”, în cadrul Școlii Gimnaziale „Traian Dârjan”.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului „Școală după școală” în unitățile de învățământ primar și gimnazial din municipiul Cluj-Napoca.
19. Proiect de hotărâre privind însușirea Protocolului privind reglementarea depozitării deșeurilor din județul Cluj pe platformele de stocare temporară autorizate și în curs de autorizare, până la deschiderea celulei de la depozitul nou, ecologic, dar nu mai târziu de 31.12.2015, precum și monitorizarea depozitului neconform de la Pata Rât.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, nr. 30/2013, nr. 536/2013, nr. 13/2014 și nr. 231/2014.
21. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2012 (repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 407/2012, nr. 29/2013, nr. 537/2013, nr. 12/2014 și nr. 232/2014.
22. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 333/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 408/2012, nr. 27/2013, nr. 535/2013, nr. 10/2014 și nr. 233/2014.
23. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 409/2012, nr. 28/2013, nr. 538/2013, nr. 11/2014 și nr. 234/2014.
24. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, conform Hotărârii nr. 19/2014, pentru fiecare dintre cele 47 de cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
25. Proiect de hotărâre privind acordarea diplomei „Seniorul cetății” și a două premii în sumă netă de 2.500 lei, din bugetul local pe anul 2014, domnului Triff Ioan și doamnei Gaspar Ilona, conform prevederilor Hotărârii nr. 419/2013.
26. Diverse.

**Dl. primar** – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 26 b, c, d, e, f, g, h, i și j; susține urgența și necesitatea proiectelor.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată, și se obține unanimitate.

**Dl. cons. Moisin** – solicită învoirea, de la ora 17.

**Dl. cons. Turdean – președintele de ședință** – „mai există două solicitări de învoire, așa încât o să iau act de ele, la momentul respectiv; mulțumesc”.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesionarea, prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși nr. 16, în suprafață de 6 mp., în vederea extinderii și mansardării locuinței.**

Comisia I – aviz favorabil; propune o taxă de 700 de lei/m.p.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 151/2014 (însușirea documentației cadastrale de ieșire din indiviziune, dezlipire și partaj voluntar pod, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 1).**

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Moisin** – o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 283/2014 (alipirea și însușirea documentației topo-castrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Șesului nr. 23).**

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Moisin** – o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului cu nr. topo. 13922/1/1/1/1/2/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1/, situat în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind reglementarea dreptului de administrare asupra unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Năsăud nr. 2.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 269/2014 (punerea la dispoziția Comisiei locale de fond funciar Cluj-Napoca a unor terenuri în suprafață de 500 m.p., situate în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea executării unor sentințe civile definitive și irevocabile).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I. C. Brătianu nr. 45.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire clădire cu funcțiuni mixte (locuință și birou), două case unifamiliale și o magazie de depozitare – str. Colonia Sopor nr. 43A; beneficiar: Ciucur Marius.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu următorul amendament, la art. 1: prin aprobarea P.U.D., nu se va considera zonă preponderent cu locuințe familiale sau unifamiliale”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire clădire de birouri și spații tehnice de mentenanță P+E+Etaj tehnic, hală depozitare parter și garaj utilaje mentenanță, str. Emerson nr. 4; beneficiară: S.C. EMERSON S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

**DI. cons. Stoica** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Stoica nu participă la vot).

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu de cabane, P+M, str. D. D. Roșca nr. 37F, 37J, 37K, 37L și 37M; beneficiari: S.C. VARION INVESTIȚII S.R.L., Soos Karoly Laszlo, Căpușan Avram, S.C. LELE FOREST S.R.L. și Kis Adam Gyula.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Ion Mihalache nr. 13; beneficiar: Șerban Radu Gabriel.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu următorul amendament: clădirea se va roti, în așa fel încât latura dinspre nord-vest, fațada spre stradă, să fie paralelă cu drumul ce se va construi, păstrându-se locurile de parcare deja propuse, de cinci metri douăzeci”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe și servicii D+P+6E+Et., Calea Mănăștur nr. 48; beneficiară: S.C. ENJOY INVEST S.R.L.

Comisia III – aviz negativ; propunerea nu este oportună; propune amânarea.

**Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III** – „în cadrul amânării ar mai fi un amendament, ca, pe data viitoare, ca să poată să-i transmită și Urbanismul, între timp, de la negativ la amânare, a apărut un acord notarial al vecinului, pentru că-i pe limită de proprietate, cu calcan și, pentru data viitoare, când se vine cu documentația, aș dori ca, supun votului ca fațada estică, care-i calcan, să fie prezentată ca o fațadă, începând de la nivelul trei; începând cu nivelul trei, pentru că, altfel, va fi un calcan de 20 de metri pe Calea Mănăștur – se va vedea foarte urât”.

**D-na cons. Anastase** – consideră că inițiatorul proiectului ar trebui să solicite amânarea.

**Președintele de ședință** – inițiatorul proiectului fiind domnul primar, poate doar, eventual, să-l retragă, dar nu crede că e cazul; consideră că recomandarea domnului consilier Adrian Popa ar trebui transmisă și beneficiarului.

**D-na cons. Anastase** – constată că avizul comisiei este negativ; „deci, astăzi, dacă se supune la vot cu avizul ăsta negativ, ne pronunțăm în plen”.

**Președintele de ședință** – o să supună la vot prima dată propunerea de amânare.

Se supune la vot amânarea proiectului și se obțin 21 de voturi pentru, trei voturi împotriva și două abțineri.

**Dl. primar** – solicită ca recomandarea domnului consilier Adrian Popa să fie transmisă Comisiei tehnice de urbanism.

**D-na cons. Anastase** – „și vă rog mult s-o primim și noi, consilierii, că n-o avem”.

**Președintele de ședință** – „va fi consemnată în procesul-verbal și se poate vedea și pe site-ul primăriei”.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Romul Ladea (latura nord) – pentru parcelare și construire locuințe; beneficiari: Ștefănuți Nicolai și asociații.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Măceşului (latura est) – pentru construire locuințe familiale; beneficiari: Domşa Dan și asociații.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii unei străzi din municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 387/2012 (constituirea Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială).**

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – îl propune pe domnul consilier Milășan.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

17. **Raport privind derularea Programului „Școală după școală”, în cadrul Școlii Gimnaziale „Traian Dârjan”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Raportul a fost luat la cunoștință.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului „Școală după școală” în unitățile de învățământ primar și gimnazial din municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.



19. *Proiect de hotărâre privind însușirea Protocolului privind reglementarea depozitării deșeurilor din județul Cluj pe platformele de stocare temporară autorizate și în curs de autorizare, până la deschiderea celulei de la depozitul nou, ecologic, dar nu mai târziu de 31.12.2015, precum și monitorizarea depozitului neconform de la Pata Rât.*

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – dacă municipalitatea a inițiat protocolul – fiind vorba despre două rampe: una autorizată și una în curs de autorizare –, ar dori să fie specificată obligația uneia dintre părți de a duce la bun sfârșit autorizarea celei de-a doua rampe, într-un anumit interval de timp; de asemenea, și-ar dori ca formularea *nu mai târziu de 31 decembrie 2015* să apară și în protocol; întreabă dacă municipalitatea inițiază protocolul.

**Dl. primar** – răspunde că protocolul este rezultatul unei inițiative comune a consiliului local, a Primăriei municipiului Cluj-Napoca, a Consiliului Județean Cluj și a Salprest Rampă; arată că protocolul reprezintă o soluție temporară, în vederea gestionării situației aproape imposibile, cauzate de întârzierea lucrărilor la depozitul ecologic pe care îl realizează Consiliul Județean Cluj, care trebuia să fie terminat cu mai bine de un an și ceva în urmă; afirmă că protocolul este singura soluție posibilă, în acest moment, iar dacă cineva identifică alte soluții legale, are rugămintea ca acestea să fie formulate; municipalitatea, împreună cu Consiliul Județean Cluj, a analizat, timp de mai bine de zece zile, fiecare punct al protocolului; arată că rampa este privată, protocolul obligându-l foarte mult pe cel care astăzi operează acolo, care trebuie să realizeze demersurile de autorizare; afirmă că la rampa respectivă vor fi depozitate gunoaii aduse din întregul județ, consiliul local și consiliul județean urmând să analizeze, dacă va fi cazul, unele cheltuieli care pot apărea, în condițiile legii, „pentru a stopa levigatul ăla să curgă și să creeze probleme de siguranță publică”; precizează că municipalitatea, împreună cu consiliul județean, dorește identificarea, în condițiile legii, a unor suprafețe de teren limitrofe rampei existente, deoarece, în cazul unui depozit limitrof unuia care se închide, procedura de autorizare este mult mai simplă, fiind vorba de o extindere; aceasta este o soluție care le garantează clujenilor că, pe termen scurt, le va fi ridicat gunoiul; celelalte județe care dețin o rampă nu au capacitatea de a prelua deșeurile din județul Cluj.

**D-na cons. Anastase** – nu a avut nimic împotriva ideii de susținere financiară, direct proporțional cu toate entitățile care depozitează deșeurile la rampă; întreabă dacă deliberativul local poate aproba, legal, ceva aflat în curs de autorizare; întreabă cât mai durează autorizarea.

**Dl. primar** – răspunde că este vorba despre o procedură legală, aflată în competența altor autorități ale statului.

**D-na cons. Anastase** – întreabă care dintre parteneri se ocupă de autorizare.

**Dl. primar** – răspunde că Salprest Rampă.

**D-na cons. Anastase** – întreabă de ce nu este trecută în protocol obligativitatea finalizării procesului de autorizare.

**Dl. primar** – răspunde că aceasta este o obligație legală.

**D-na cons. Anastase** – întreabă dacă se poate lucra pe o rampă în curs de autorizare ca pe una autorizată.

**Președintele de ședință** – o roagă pe doamna consilier Anastase să aibă în vedere că este vorba despre un protocol, care prevede drepturi și obligații care trebuie îndeplinite de fiecare dintre părți.

**D-na cons. Anastase** – dorește să se asigure că votează o situație legală.

**Președintele de ședință** – răspunde că este legală, deoarece o suprafață este autorizată, iar cealaltă este în curs de autorizare; este vorba despre un protocol, potrivit căruia fiecare parte a acestuia are drepturi și obligații specifice.

**D-na cons. Anastase** – „dar despre autorizarea asta nu vorbește nimeni”.

**Președintele de ședință** – „păi, el este obligat să-și facă autorizarea”.

**D-na cons. Anastase** – „până când?”.

**Președintele de ședință** – „atât cât durează procedura legală, n-avem noi cum să stabilim...”.

**D-na cons. Anastase** – „mai devreme de 31.12.2015?”.

**Dl. primar** – „asta nu-i treaba noastră”; treaba municipalității este ca deșeurile din Cluj să fie ridicate în condiții legale.

**Președintele de ședință** – precizează că este vorba despre o procedură legală.

**Dl. primar** – întreabă „cine credeți că a dorit să ajungem aici?”.

**D-na cons. Anastase** – „da' stați, eu nu formulez nicio acuzație”.

**Dl. primar** – o roagă pe doamna consilier Anastase să identifice o soluție mai bună; susține că munca depusă a fost una „sisifică”.

**D-na cons. Anastase** – afirmă că în protocol nu apare data-limită de 31.12.2015.

**Dl. primar** – arată că Salprest Rampă a propus acest termen; propune constituirea unei echipe de consilieri locali, din toate partidele, care să se întâlnească cu colegii de la consiliul județean, pentru a tranșa această problemă; îi roagă pe liderii de grup să facă propuneri în acest sens.

**D-na cons. Anastase** – „cu toată deschiderea, o să participăm la această analiză”; întreabă dacă, în contrapartidă cu soluția propusă astăzi, ar putea exista una mai costisitoare, care presupune transferul deșeurilor în altă parte.

**Dl. primar** – răspunde că, din nefericire, nu există, pentru că municipalitatea a primit, în scris, răspuns negativ din partea mai multor localități; arată că municipalitatea, cu bună-credință, încearcă să găsească o soluție pe termen scurt pentru această problemă.

**Dl. cons. Țăgorean** – întreabă dacă rampa nu o să-i afecteze pe proprietarii de teren din zonă.

**Dl. primar** – răspunde că o să fie salubritată toată zona; „când se închide rampa, se închide totul acolo și se va salubritiza conform prevederilor legale”; totul depinde de finalizarea depozitului; consideră că cei de la consiliul județean trebuie ajutați să poată lua o decizie, „pentru că, indirect, ne afectează și pe noi indecizia lor”.

**Dl. cons. Țăgorean** – „dar ar trebui să fim un pic mai stricți cu organizarea și cu depozitarea lor; în condițiile de față, acum, ați văzut ce e acolo, în zona respectivă; acolo-i centura, și cei care nu intră în Cluj și văd rampa de gunoi, vă dați seama ce părere bună își fac despre...”.

**Dl. primar** – „știu, dar, din aprilie 2013, aia trebuia să fie mutată la noul depozit și, atunci, noi gestionăm imposibilul, aproape, ca să nu spun altceva”.

**Dl. cons. Tarcea** – având în vedere că în protocol, la *Avantajele metodei*, este stipulată asigurarea de locuri de muncă pentru 150-200 de persoane, întreabă dacă sunt menținute cele create sau vor fi create locuri de muncă noi.

**Dl. primar** – răspunde că vor fi menținute locurile de muncă existente.

**D-na cons. Anastase** – o roagă pe doamna Aurora Roșca – secretarul municipiului, să precizeze dacă este legal să fie depozitate deșeuri pe acea rampă în curs de autorizare.

**D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului** – răspunde că protocolul a fost gândit de către toate părțile în vederea unei stocări temporare a deșeurilor, pe o platformă autorizată; „bineînțeles că nu se poate stoca pe o platformă care nu este autorizată”; arată că acest protocol are mai multe etape; în prezent, singurul operator din regiune care are autorizație de la mediu, „chiar astăzi ne-a comunicat autorizația”, este societatea cu care este încheiat parteneriatul, care – „vă citesc din adresa de la Mediu” – deține Autorizația de mediu nr. 165/2012, revizuită în data de 12.06.2013, prin care este autorizată și pentru activitatea de stocare temporară a deșeurilor menajere în Cluj-Napoca, str. Pata Rât f.n., până la deschiderea primei celule a noului depozit conform; „deci, asta este adresa pe care am primit-o, în data de 18 septembrie 2014, de la Agenția pentru Protecția Mediului; am solicitat-o – știam, dar am

vrut să ni se confirme oficial, să avem adresa, oficial, să v-o prezentăm”; astfel că, în acest moment, fiind singurul operator din regiune care are autorizată această activitate, poate să opereze depozitarea – „bineînțele, pe platforma de stocare temporară, temporar s-o depoziteze”; în situația în care această platformă va fi umplută, a fost gândită etapa a doua, respectiv cea de-a doua platformă de stocare temporară, care este în curs de autorizare la Mediu, pe un teren adiacent acesteia, care este tot în proprietatea acestui agent economic; în cazul în care și această platformă, după ce va fi autorizată, va fi umplută la rândul ei, a fost gândită varianta de a căuta un teren pe care să fie efectuată depozitarea; aceasta este ideea de lucru a tuturor celor care vor semna acest protocol, dar s-ar putea ca platforma autorizată să fie suficientă până la deschiderea primei celule; de aceea, protocolul are la bază doar angajamente ale părților; „când vom avea anumite obligații certe, clare, de asumat, vom reveni în consiliu, fiecare – consiliul județean, la ei, noi – la noi și, bineînțele, societatea”.

**D-na cons. Anastase** – „dacă n-ar fi scris că prima dată le depune pe aia, după care le sortează și le pune pe aialaltă, era O.K., succesiunea era firească”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și șase abțineri.

20. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, nr. 30/2013, nr. 536/2013, nr. 13/2014 și nr. 231/2014.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2012 (repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 407/2012, nr. 29/2013, nr. 537/2013, nr. 12/2014 și nr. 232/2014.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 333/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 408/2012, nr. 27/2013, nr. 535/2013, nr. 10/2014 și nr. 233/2014.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 409/2012, nr. 28/2013, nr. 538/2013, nr. 11/2014 și nr. 234/2014.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, conform Hotărârii nr. 19/2014, pentru fiecare dintre cele 47 de cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. Proiect de hotărâre privind acordarea diplomei „Seniorul cetății” și a două premii în sumă netă de 2.500 lei, din bugetul local pe anul 2014, domnului Triff Ioan și doamnei Gaspar Iona, conform prevederilor Hotărârii nr. 419/2013.

Comisia I – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

**Dl. cons. Adrian Popa** – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare, întocmit cu ocazia votului secret exprimat, astfel: voturi totale – 26, voturi nule – 1, voturi valabile – 25, din care: Triff Ioan – 24 de voturi pentru și Gaspar Ilona – 22 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**26. a. Plângerea prealabilă formulată de către Nagy Susana, Kilin Ana, Kilin Jozsef-Attila, Palmeri Elisabeta, Toth Maria și Kerekes Julia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 310.186/3, în data de 4 septembrie 2014, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 685/2006, însoțită de Informarea nr. 315.791/451/09.09.2014 privind plângerea prealabilă depusă de numiții Nagy Susana, Kilin Ana, Kilin Jozsef-Attila, Palmeri Elisabeta, Toth Maria și Kerekes Julia, prin avocat Daciana Paler Groșan.**

Comisia II – „solicităm amânarea dezbaterii pentru ședința următoare și, până atunci, să primim un punct de vedere comun, nu individual, comun, din partea următoarelor servicii: Serviciul juridic, Serviciul Camera agricolă, Serviciul Evidență patrimoniu sau Direcția Patrimoniul municipiului și Direcția urbanism; deci, un punct de vedere comun pe această speță”.

**D-na cons. Anatase** – întreabă dacă pe cei șase mii de metri s-a construit ceva până acum; „... în curs de construire... putem spune ca, până la momentul acela, să nu se elibereze niciun document? Să nu se elibereze niciun document, nicio autorizație de construcție, ca să aibă toate părțile liniștea că se judecă în condiții de calitate speța”.

**Dl. cons. Moisin – președintele Comisiei II** – „Direcția patrimoniu a trimis o notă internă Direcției urbanism, în 2013, prin care le recomandă să nu mai elibereze nicio autorizație pe terenul revendicat”.

**D-na cons. Anatase** – „asta am văzut și, cu toate astea, ceva mai târziu, oamenii ne dau în judecată; deci, probabil e necesar să spunem și noi că nu dorim să se construiască ceva acolo, până când se lămuresc lucrurile”.

**Președintele de ședință** – „eu am rugămintea ca aceste adrese să fie formulate în cel mai scurt termen posibil, pentru a ne încadra și în răspunsul la plângerea prealabilă, Comisia juridică urmând să se întrunească imediat, în momentul în care există acest punct de vedere; deci, de aceea, dacă este tratat cu celeritate, noi ne întâlnim chiar în afara ședinței, distinct, ca să putem să formulăm un punct de vedere, raportat la plângere; mulțumesc; este o informare, înțeleg că consiliul împărtășește acest punct de vedere – nu mai supun la vot”.

26 b. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 2 la Hotărârea nr. 220/2012 (aprobarea Regulamentului de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public/privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale Municipiul Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea Memorandumului de înțelegere între Municipiul Cluj-Napoca, din România și Asociația Cluj-Napoca 2021 – Capitală Culturală Europeană, pe de o parte și Municipiul Siena, din Italia și Asociația Siena 2019 – Capitală Culturală Europeană, pe de altă parte.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26 d. Proiect de hotărâre privind atribuirea unor terenuri în suprafață de 500 m.p., situate în municipiul Cluj-Napoca, persoanelor care beneficiază de prevederile Legii nr. 42/1990, ale Legii nr. 341/2004 și ale Legii nr. 44/1994.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26 e. Proiect de hotărâre privind atribuirea unei locuințe de serviciu.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26 f. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al S.C. Cluj Innovation Park S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – solicită ca domnul Coroian să prezinte conținutul proiectului de hotărâre, acesta nefiind pus pe ordinea de zi și fiind adus doar la comisii.

**DI. Alexandru Coroian** – prezintă și susține proiectul.

**D-na cons. Anastase** – îl roagă pe domnul Alexandru Coroian să prezinte și celorlalți consilieri locali răspunsurile pe care i le-a oferit ei în cadrul Comisiei I.

**DI. Alexandru Coroian** – oferă informații suplimentare cu privire la organigramă și sumele cuprinse în cadrul proiectului (... se termină banda)...

**D-na cons. Anastase** – îl întreabă pe domnul Alexandru Coroian dacă este adevărat că salariul net al directorului general este de 5.000 de lei.

**DI. Alexandru Coroian** – răspunde că salariul net al directorului este de 5.000 de lei, iar al celorlalți trei directori – 3.900 de lei.

**D-na cons. Anastase** – „mulțumesc, asta voiam să spuneți de la început”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26 g. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Cantinei de ajutor social și pensiune.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26 h. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 433/2010 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei, pe termen lung, pentru asigurarea surselor de finanțare pentru programul de realizare a investițiilor în municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 491/2010, 285/2011, 328/2012, 489/2013, 531/2013, 2/2014, 170/2014 și 325/2014.



Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**26 i. Proiect de hotărâre privind participarea municipiului Cluj-Napoca la Programul de stimulare a înnoirii Parcului auto național 2014, casarea a două automobile din parcul auto propriu și achiziționarea a două automobile noi, cu plata din bugetul local a diferenței de preț.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**26 j. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 Teza 1, art. 2.1 și art. 2.2 ale Hotărârii nr. 74/2014 (alocarea sumei de 7.430.200 lei de la bugetul local pe anul 2014, Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).**

**Președintele de ședință** – „proiect de hotărâre 26 h privind modificarea art. 1 Teza 1, art. 2.1 și art. 2.2 ale Hotărârii nr. 74/2014 (alocarea sumei de 7.430.200 lei de la bugetul local pe anul 2014, Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca); comisia...”.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

## **26. Diverse.**

**Dl. primar** – arată că, potrivit solicitării consilierilor locali de la ședința anterioară, Federația „Share” a realizat un raport de activitate în format electronic, pe C.D. (anexă la dosarul de ședință); solicită permisiunea consilierilor locali pentru a le fi distribuit.

**Președintele de ședință** – dacă s-au strâns buletinele de vot, solicită Comisiei de validare să procedeze la numărarea acestora, iar după aceea să prezinte rezultatele votului secret.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Ioan Bâlc – directorul Școlii Gimnaziale „Ioan Bob”, și se obține unanimitate.

**Dl. Ioan Bâlc – directorul Școlii Gimnaziale „Ioan Bob”** – arată că se împlinesc cinci ani de la retrocedare unor spații, unde funcționează opt săli de clasă, Bisericii Romano-Catolice; arată că, înainte de începerea anului școlar, ar fi trebuit să părăsească sălile respective; solicită sprijinul consiliului local, în vederea urgentării lucrărilor de reparații la o clădire care a aparținut Colegiului Economic, considerând că acolo ar putea funcționa foarte bine cele opt săli de clasă.

**Dl. primar** – cunoaște problema expusă de domnul Ioan Bâlc, care este una presantă, stringentă și de importanță capitală pentru primărie; există soluția de pe str. Memorandumului nr. 22, unde municipalitatea, cu aprobarea consiliului local, va investi o sumă mare de bani, lucrările urmând a fi finalizate, dacă nu apar blocaje la licitație sau execuție, în luna mai-iunie a anului viitor; în caz contrar, vor fi identificate și soluții alternative.

**Dl. cons. Popa Irimie** – susține că problemele pe care le întâmpină Școala „Ioan Bob” sunt comune școlilor din centru, pentru că în cartierele noi, aflate în vecinătatea centrului, nu există unități de învățământ primar; se referă la zonele și la marile ansambluri rezidențiale, care s-au dezvoltat foarte tare, cărora le-a fost condiționată autorizarea de construirea unor școli; solicită ca, într-o ședință viitoare, problema să fie abordată într-o manieră sistemică.

**Dl. cons. Pop** – arată că presiunea exercitată asupra Școlii „Ioan Bob” este greu de suportat, atât de către școală, cât și de către comunitatea românească din Cluj-Napoca; „nu vreau să fiu apologetul unei părți în defavoarea alteia, dar de fiecare dată când s-a făcut cedarea unei clădiri, comunitatea românească a pierdut; din păcate, așa s-a întâmplat; am vrea ca, de data aceasta, până când noi ne vom achita de obligația pe care ne-am asumat-o, cu privire la cedarea sau amenajarea aceluși spațiu de pe Memorandumului, al Liceului Economic, să se procedeze la o analiză pertinentă și de bun-simț, cu protopopiatul romano-catolic – bănuiesc că ei vor fi beneficiarii”; dorește să știe dacă în locul construcțiilor respective urmează să fie tot o școală, deoarece constată că Liceul „Babeș” și Liceul de Muzică au fost mutate la marginea Clujului, iar Liceul de Balet a fost mutat în Gheorgheni; practic, aceste licee de tradiție au fost împinse în afara spațiului în care au funcționat; „nu discut oportunitatea revendicării, toată problema e de a crea un echilibru în ceea ce privește posibila funcționare a tuturor școlilor, în condiții optime; vă mulțumesc”.

**Dl. cons. Florian** – susține că, la punctul 26 j, a existat o întâmpinare a Studcard-ului, care nu le-a fost adusă la cunoștință consilierilor locali, și care „întâmpinare se încheie în felul următor: *în cazul în care nu veți da curs solicitării noastre, vă rugăm să considerați prezenta*

*adresă ca o contestație la hotărârea de consiliu local și să acționați în consecință; deci, cred că ar fi trebuit să ne aduceți la cunoștință...”.*

**Președintele de ședință** – „eu nu cred că trebuia să vă aduc nimic la cunoștință; acel document a fost primit de către fiecare consilier, eu l-am parcurs înainte de ședință, și cred că nu puteți pune pe seama președintelui neatenția dumneavoastră”.

**Dl. cons. Florian** – arată că exact la punctul j făcea referire acel document; consideră că trebuia discutată și această contestație a Studcard-ului; „și, în continuare, vreau să mă refer și la prezentarea cardului studentesc *A/card*, și vreau să îi întreb, dacă există vreun reprezentant al acestei organizații studentești, dacă cumva str. Petófi și Avram Iancu sunt unul și același lucru, și dacă *utca* înseamnă *stradă*, că nu știu limba maghiară”.

**Dl. cons. Adrian Popa** – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare, întocmit cu ocazia votului secret exprimat la punctul 25, astfel: voturi totale – 26, voturi nule – 1, voturi valabile – 25, din care: Triff Ioan – 24 de voturi pentru și Gaspar Ilona – 22 de voturi pentru.

Se supune la vot punctul 25 și se obține unanimitate.

**D-na cons. Anastase** – îi mulțumește domnului consilier Pop pentru modul în care a vorbit despre Școala „Bob”; solicită ca, până în 2015, având în vedere că există dreptul legal – primăria plătind până atunci chirie pentru acest spațiu, pentru școală –, proprietarii să respecte curtea școlii, care este a copiilor; arată că, deși în Școala „Bob” sunt două săli de clasă goale, pentru care ar fi dispuși să plătească chirie, părinții și profesorii claselor a II-a și a III-a, pentru a asigura desfășurarea cursurilor de dimineață, au închiriat un spațiu în P-ța Muzeului; solicită să fie realizată o monitorizare, la fiecare două luni, referitoare la ce întâmplă cu spațiul de pe str. Memorandumului nr. 22, „pentru că dacă nu este gata, nu știu, prin contracte de voluntariat sau prin soluții de închiriere a unui alt spațiu, noi trebuie să avem o soluție, pentru că, în maniera în care se comportă proprietarul cu noii chiriași, în acest moment, eu sunt convinsă că nu o să ne lase să stăm acolo nicio zi; nu vreau să forțăm nota, dar până când au obligația legală să ne lase să stăm acolo, mie mi se pare de bun-simț: curtea copiilor e curtea copiilor și, dacă au două săli pe care oricum nu le folosesc, un an de zile, în care, oricum, sunt nevoiți să ne mai suporte acolo, eu cred că cele două clase pot fi date profesorilor”, astfel încât școala să-și poată desfășura activitatea, având în vedere că clasele a II-a și a III-a trebuie să aibă orar după-masă; „nu e normal, cu două zile înainte de școală, să

ai puse schelele – oricum, îi felicit că le-au luat; nu e normal să nu ne simțim bine împreună, câtă vreme plătim șederea noastră acolo, în acest an, în care legea ne permite să facem asta”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – consideră, referitor la acest subiect, că discuțiile transparente sunt binevenite, pentru a vedea „atitudinea absolut corectă” cu care proprietarii au răspuns sesizării doamnei consilier Anastase; într-adevăr, acolo au fost începute niște lucrări de reabilitare a porții, iar constructorul nu a știut și „nu s-a corelat cu ziua de luni”; în urma sesizării doamnei consilier Anastase, vineri, problema s-a rezolvat imediat; referitor la curte, afirmă că, într-adevăr, există o problemă, care speră să fie rezolvată odată cu mutarea în noul sediu; arată că, spre cinstea Școlii „Bob”, numărul de clase crește de la an la an, cererea fiind din ce în ce mai mare; această școală a primit, la un moment dat, fonduri pentru mansardare, tocmai în vederea rezolvării problemei spațiului aflat în curs de retrocedare, însă nu și-a putut muta clasele din clădirea retrocedată, deoarece, chiar în acel an, în spațiul mansardat a trebuit să găzduiască noi clase; afirmă că cele două săli de clasă nu aparțin romano-catolicilor, ci greco-catolicilor, dispuși, la un moment dat, să cedeze respectivul spațiu pentru un an; municipalitatea trebuie să asigure, peste un an, posibilitatea mutării sălilor de clasă în fosta clădire a Colegiului Economic.

**D-na cons. Anastase** – solicită identificarea unei soluții pentru ca acei copii să-și poată desfășura programul de dimineață.

**DI. cons. Adrian Popa** – „am o propunere concretă și, mai ales că zona de Colegiu Economic, Memorandumului, va dura cam trei-patru ani, după părerea mea, pentru că este o clădire-monument și va dura edificarea ei, dar, din câte țin minte, Eroilor 16 este o clădire în centru, nu foarte departe de *Bob*, și nu s-au prelungit contractele la syndicate și am putea să relocăm acolo o parte din ce înseamnă *Bob*; este spațiu generos, se pot recompartimenta spațiile și, doi-trei ani, până e gata Memorandumului, eu zic că e soluția cea mai bună și, repet, e în centru, Eroilor 16”.

**D-na cons. Anastase** – susține că propunerea domnului consilier Adrian Popa este de-o relevanță extraordinară.

**DI. cons. Adrian Popa** – arată că suprafața totală a respectivului imobil este de aproximativ 600 de m.p., „dacă nu mai bine”.

**Președintele de ședință** – solicită să fie analizată soluția propusă astăzi.

**DI. cons. Stoica** – a avut, alături de mai mulți colegi, senzația că punctul 26 j nu a fost discutat; arată că li s-a pus la dispoziție un act de prezentare a cardului *A/card* și dorește să i se spună care este str. Petőfi, „nu Petőfi Sándor – str. Petőfi”, pentru că în actul care le-a fost

pus la dispoziție consilierilor locali scrie „*Kolozsvár/Cluj-Napoca, Petőfi/Avram Iancu utca*”; din câte știe, a căutat și pe Google translate, str. Avram Iancu nu se traduce prin Petőfi.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – susține că denumirea veche a str. Avram Iancu era Petőfi Sándor; afirmă că, în Turda, consiliul local a aprobat afișarea atât a denumirilor vechi ale străzilor, de la începutul secolului, cât și a denumirilor actuale; „ei, ca și O.N.G., folosesc, atunci când își scriu antetul, și denumirea veche; e o crimă? Acum, personal vă pun întrebarea”.

**Dl. cons. Stoica** – „doamna viceprimar, vă răspund personal: bunicul meu a fost maghiar, dar strada este Avram Iancu, nu este str. Petőfi; inclusiv induc erori, pentru că există o altă stradă Petőfi Sándor în Cluj-Napoca”.

**Președintele de ședință** – „v-am permis dezbaterea pe acest subiect, pentru că ați solicitat acest lucru – suntem la rubrica de *Diverse* –, dar suntem la un punct de pe ordinea de zi care a fost votat; de aceea, o să limitez luările de cuvânt la acest punct și o să dau cuvântul domnului Bîldea, dacă este vorba despre altceva”.

**Dl. cons. Bîldea** – „nu, e vorba despre acest subiect”.

**Președintele de ședință** – „atunci, o singură intervenție, pe subiect”.

**Dl. cons. Bîldea** – „26 j noi nu am votat, pentru că am fost foarte atent la subiectul ăsta, întrucât eu am 5.735 de semnături strânse de la studenți, că nu-și mai doresc cardu”.

**Președintele de ședință** – „26 j a fost votat în unanimitate”.

**Dl. cons. Bîldea** – „26 j nu a fost votat; îmi pare rău, confundați”.

**Președintele de ședință** – „a fost votat în unanimitate; deci, a fost votat în unanimitate”.

**Dl. cons. Bîldea** – „hai să vedem dacă a fost votat, să ne uităm pe bandă”.

**Președintele de ședință** – „păi, pe o bandă nu ne putem uita, putem s-o ascultăm”.

**Dl. cons. Bîldea** – „să ascultăm; hai să ascultăm”.

**Președintele de ședință** – „chestia-i că am trecut în același ritm în care am citit, am fost foarte atent la toate punctele de pe ordinea de zi, le-am parcurs în același ritm, am solicitat punct de vedere de la comisii, m-am uitat în sală – nu era nicio mână ridicată, am întrebat cine votează pentru, a fost votat”.

**Dl. cons. Bîldea** – „păi, dacă ați fi solicitat punct de vedere de la comisii, la comisie eu am specificat că sunt de acord, dar cu mențiunea asta; trebuia să spună”.

**Președintele de ședință** – „am solicitat punct de vedere la comisii; comisia și-a dat avizul în majoritate”.

**Dl. cons. Bîldea** – „chestiunea asta nu s-a votat; nu s-a votat chestiunea asta”.

**Președintele de ședință** – „vă dau posibilitatea, dacă aveți un punct de vedere, la *Diverse*, scurt, fiecare consilier, un punct de vedere exprimat, dacă dorește, pe acest subiect, dar este un proiect închis; s-a votat; nu vă pot interzice să luați cuvântul”.

**Dl. cons. Florian** – „asta este politica pumnului în gură, nu vă supărați”.

**Președintele de ședință** – „asta-i politica pumnului în gură în altă parte; tocmai v-am dat cuvântul de două ori, deci sunteți mai favorizat decât ceilalți”.

**Dl. cons. Florian** – „da' am o întrebare, totuși, pentru doamna viceprimar, ca și femeie, dacă-mi permiteți: de-acuma, dacă mă adresez cu numele dumneavoastră de fată, oare în primărie o să știe cineva despre cine-i vorba?”.

**Președintele de ședință** – „doamna viceprimar, eu vă rog să nu răspundeți la această chestiune; din respect pentru dumneavoastră, vă rog foarte mult să nu răspundeți”.

**Dl. cons. Pop** – arată că în hârtia Uniunii Studentești Maghiare din Cluj, distribuită în sală, în subsolul paginii, specificațiile nu sunt trecute și în română, și în engleză, la fel ca în antet; „cred că acești studenți, de foarte bună calitate civică, au vrut s-o facă și cineva a uitat-o; vă mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „vă mulțumesc și eu foarte mult; dacă pe alte subiecte consilierii mai au intervenții la *Diverse*...; domnul Țăgorean”.

**Dl. cons. Țăgorean** – solicită ca elevii să nu mai aibă acces la automatele de cafea; cere ca gheana de gunoi de pe str. Moșilor nr. 83 să fie mutată de pe domeniul privat pe spațiul public; solicită să fie continuată asfaltarea str. Mozart; arată că proprietarii „montează” tot felul de improvizații pe locurile de parcare închiriate, pentru a și le rezerva; solicită ca aceste improvizații, dacă nu sunt legale, să fie desființate.

**Dl. primar** – îi solicită doamnei Fritea să dispună un control în acest sens.

**Dl. cons. Țăgorean** – susține că stațiile de transport în comun nu sunt practice – nu te feresc de ploaie și nu au bănci; ridică problema funcționării stațiilor de taxi.

**Dl. cons. Bîldea** – anunță că, pentru ședința viitoare, va iniția un proiect de hotărâre privind eliminarea obligativității cardului *A/card*, având și susținerea studenților în acest sens; ridică problema trecerii de pietoni de la Iulius Mall, care nu este semaforizată; consideră că ar trebui demarate lucrările la sensul giratoriu; dorește să știe când o să fie organizată dezbaterea referitoare la programul teraselor; întreabă dacă lacul de lângă Iulius Park, care arată foarte urât, iar apa este murdară, ține de primărie, de R.A.D.P.; întreabă dacă pista de biciclete de lângă Someș va fi întreținută sau nu; o să depună și în scris o propunere de formare a unei comisii consultative, formată din specialiști în turism, având în vedere că orașul pierde teren în acest domeniu.

**Dl. primar** – referitor la turism, îl roagă pe domnul Ovidiu Cîmpean să ofere informații suplimentare; având în vedere că, în perioada verii, foarte mulți proprietari de terase erau plecați în vacanță, dezbaterile o să fie organizată pentru sezonul următor; dezbaterile din această toamnă vor fi concentrate pe finalizarea strategiei de dezvoltare a municipiului; precizează că lacul de la Iulius Mall este în proprietatea primăriei și în administrarea R.A.D.P., „restul sunt proprietari privați”, din această cauză o parte a lacului neputând fi redată circuitului public.

**Dl. cons. Bîldea** – „dar apa nu putem curăța, nu putem decolmata și curăța?”.

**Dl. primar** – arată că primăria nu poate interveni pe o proprietate care nu-i aparține; în privința problemei semaforului, o să se consulte cu Serviciul circulație, pentru a vedea cum pot fi compatibilizate cele două sisteme; îl roagă pe domnul Ovidiu Cîmpean să ofere detalii cu privire la solicitarea domnului consilier Bîldea legată de turism.

**Dl. Ovidiu Cîmpean – director Direcția Evenimente publice și informare cetățeni** – susține că, în urma informațiilor apărute în media locală, colegii săi de la Centrul de Informare turistică au luat legătura cu Direcția Județeană de Statistică și, din informațiile pe care le deține, clasamentul privind numărul turiștilor este eronat; „se pare că numărul de turiști este altul decât cel prezentat în mass-media”; o să solicite statistica oficială; din informațiile pe care le-a primit telefonic, municipiul Cluj-Napoca este pe locul patru în ceea ce privește numărul turiștilor, după București, Brașov și Constanța.

**Dl. primar** – arată că nu mass-media este de vină că a preluat informațiile dintr-o statistică incompletă.

**D-na cons. Anastase** – susține că poate fi vorba despre o transmitere eronată a informațiilor dinspre instituții către institutul de statistică.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – întreabă în ce stadiu se află modernizarea pieței Mihai Viteazul, dacă există informații privind parcare care trebuia să fie realizată în acea zonă, precum și dacă poate fi făcută o toaletă publică acolo, deoarece toate gangurile și zona din spatele cinematografului sunt transformate într-un w.c-eu public.

**Dl. primar** – răspunde că investitorul care a câștigat concesiunea pentru realizarea parking-ului va veni după 15 octombrie în Cluj, pentru a pregăti detaliile tehnice în vederea construirii parking-ului; consideră că toaleta este o idee bună.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – solicită detalii referitoare la modernizarea pieței.

**Dl. primar** – arată că modernizarea depinde de soluția constructivă propusă de investitor.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – consideră că poate fi găsită o soluție provizorie de modernizare a zonei.

**Dl. primar** – susține că municipalitatea nu poate realiza o investiție înainte de începerea lucrărilor la parking.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – afirmă că cel puțin lucrări de întreținere pot fi efectuate.

**Dl. primar** – „da, dar știți cum sunt, e greu, la Curtea de Conturi e greu să faci diferența între, uneori, de investiție și întreținere, pentru că spun că ai cheltuit banul public fără discernământ, dar am să văd, într-adevăr, să evităm ceea ce înseamnă degradare și, oricum, în toamna aceasta vom ști răspunsul final, cu calendarul de realizare a parking-ului; sper să fie soluția aceasta, pentru că, repet, l-am văzut foarte serios pe acest investitor portughez”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – consideră că ar trebui realizate toalete publice în mai multe zone.

**Dl. primar** – arată că există în Piața Unirii o toaletă cu plată; situația o să fie analizată.

**D-na cons. Anastase** – referitor la proiectul pe care l-a propus, votat în unanimitate de consiliul local, privind prevenirea și combaterea cerșetoriei, a înțeles că în acest weekend vor fi montate panourile.

**Dl. primar** – precizează că sunt 25 de panouri comandate deja, iar prima parte a proiectului, referitoare la afișe, a fost deja implementată.

**D-na cons. Anastase** – solicită să fie montate toate panourile.

**Dl. primar** – o asigură pe doamna consilier Anastase de toată susținerea sa în acest demers.

**D-na cons. Anastase** – întreabă dacă cele 25 de panouri o să fie montate în acest weekend.

**Dl. primar** – „nu știu dacă sunt gata în weekendul acesta, dar sunt în lucru; în acest moment, v-am asigurat că am dat dispoziție ca ele să fie în lucru, făcute”; afirmă că luni ajung cele 25 de panouri comandate.

**D-na cons. Anastase** – întreabă când vor fi montate.

**Dl. primar** – „bun, dar trebuie să se obțină..., să le depuneți cu documente legale, să nu mă trezesc că mă amendează...”.

**D-na cons. Anastase** – „sunt cu documente legale, pentru că nu intră regimul acela de circulație, am și documentat acest aspect”.



**Dl. primar** – își reafirmă susținerea pentru demersul inițiat de doamna consilier Anastase (... se termină banda)... oferă detalii despre problema cerșetoriei.

**D-na cons. Anastase** – susține că „proiectul meu avea în spate ceva mult mai profund decât niște indicatoare; și eu am spus același lucru, poliția are nevoie de sprijin pentru a putea să-și ducă la îndeplinire misiunea asta; care este cel mai bun indicator al nevoii de satisfacere a problemelor, de mașină, de orice altceva, pentru poliția locală, decât monitorizarea sau inventarierea în timp ce lucrezi cu adunarea acestor oameni, ca să vezi care din ce categorie face parte; dacă noi nu facem monitorizare serioasă...”.

**Dl. primar** – „monitorizarea n-o fac cu două panouri puse în oraș și cu cinci afișe lipite...”.

**D-na cons. Anastase** – „dar dacă cineva vede numărul ăla și anunță pe dispecerat, prin acel număr, deja facem o inventariere a numărului de cerșetori; știm care sunt pașii; din acei cerșetori, Direcția de Asistență Socială tratează o parte, Direcția de Asistență și Protecție a Copilului altă parte”.

**Dl. primar** – își manifestă dorința de a încerca să rezolve această problemă.

**D-na cons. Anastase** – s-a ajuns la concluzia că sunt necesare 50 de panouri în urma analizării hărții cerșetoriei.

**Dl. primar** – este solidar cu doamna consilier Anastase în acest demers.

**Dl. cons. Țăgorean** – solicită asfaltarea parcurii din fața Pieței IRA.

**Dl. primar** – arată că doar jumătate din terenul respectiv aparține municipiului.

**Dl. cons. Țăgorean** – solicită să fie asfaltată acea jumătate.

**Dl. primar** – „voi verifica situația și, dacă ține de noi o suprafață, o s-o asfaltăm, asta vreau să vă promit”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
**Jr. Ovidiu Turdean**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Roșca**