

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 16 octombrie 2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Claudia Gina Anastase, Steluța Cătănicu și Gabriel Mihai Oniga.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului Florin Bercean.
2. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” doamnei Simona Marcela Richter.
3. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2012, pentru fiecare dintre cele 39 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.
4. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 484/2011 (reglementarea aprovizionării și circulației autovehiculelor, pe raza municipiului Cluj-Napoca).
5. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 68/2012 (alocarea sumei de 2.175.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 205/2012.
6. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor prioritare de subvenționare de la bugetul local, în anul 2013, pentru asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică,

care înființează și administrează unități de asistență socială, precum și categoriile de cheltuieli pentru care asociațiile și fundațiile pot solicita subvenții de la bugetul local, în baza prevederilor Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii având ca obiect achiziția unui imobil, în vederea implementării proiectului POSDRU/96/6.2/S/63444 „Împreună pentru un început sigur”.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 648/2000 (atribuirea unui spațiu cu altă destinație decât cea de locuință), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârile nr. 343/2001 și 263/2011.
10. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea, prin încredințare directă și însușirea documentației tehnice pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 1 Decembrie 1918 nr. 122, în suprafață de 29 mp., în vederea extinderii și etajării casei de locuit.
11. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea, prin încredințare directă și însușirea documentației topografice, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 13, în suprafață de 18 mp., în vederea extinderii locuinței.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 684/2006 (concesiunea unui teren situat în municipiului Cluj-Napoca, str. Pasteur nr. 77-79).
13. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea terenului concesionat prin licitație publică în favoarea S.C. EURO DEVELOPMENT S.R.L. și aprobarea înscrierii dreptului de concesiune, conform cotelor-părți deținute din construcție, aferente apartamentelor și garajelor edificate, din terenul concesionat în suprafață de 877 mp.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru modificarea suprafeței terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Onisifor Ghibu nr. 25.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru re poziționarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Meziad nr. 4.
16. Proiect de hotărâre privind darea în administrare Academiei de Muzică „Gheorghe Dima”, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 21 Decembrie 1989 nr. 106, în suprafață de 2760 mp.
17. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de modificare suprafață și alipire pentru imobilele situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mecanicilor nr. 56.
18. Proiect de hotărâre privind acordul asocierii titularilor Contractului de închiriere nr. 2288/2001, Borș Felicia și Borș Grigore Andrei cu altă persoană juridică, în vederea

desfășurării de activități economice în spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 27 ap. 6.

19. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare și Ordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj S.A., din data de 05.11.2012, ora 12 și, respectiv, ora 13.
20. Proiect de hotărâre privind demararea negocierilor pentru încheierea unui contract de uzufruct, în vederea punerii în valoare, în interes public, a unei porțiuni din platoul cunoscut sub denumirea de „zona Cetățuia”.
21. Proiect de hotărâre privind Regulamentul aplicabil schimbului de locuințe aflate în proprietatea Statului Român/Municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
23. Proiect de hotărâre privind demolarea imobilului cu număr cadastral CI, nr. topo. 8775, înscris în CF nr. 282891, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Baia Mare nr. 16 și includerea terenului în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării denumirii „Școlii Internaționale Cluj-Napoca” în „Transylvania College. The Chambridge International School in Cluj”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
25. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 331/2012 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
26. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 332/2012 (repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
27. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 333/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).
28. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 334/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).
29. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru actualizarea suprafeței și dezlipirea terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Victor Babeș nr. 7.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2012, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
31. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 250.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Teatrului Maghiar de Stat Cluj, pentru organizarea Festivalului „INTERFERENȚE”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
32. Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 1 al Hotărârii nr. 72/2012 (alocarea sumei de 5.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, din care 5.262.075 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 41.446 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), 127.662 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor) și 68.817 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
33. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 200.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Institutului Inimii de Urgență pentru Boli Cardiovasculare ”Nicolae Stăncioiu” pentru reparații la clădire, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
34. Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 10.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Asociației Grupul Pont pentru organizarea finalei competiției „Youth@Cluj-Napoca 2015 – Cluj-Napoca for European Youth Capital”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
35. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 lei de la bugetul local pe anul 2012, în vederea acoperirii costurilor privind participarea Clubului de Fotbal Feminin „Olimpia” Cluj-Napoca la jocurile din cadrul Uefa Women's Champions League, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
36. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 100.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 în vederea acoperirii costurilor privind participarea echipei de handbal feminin al Clubului Sportiv Universitatea – Jolidon Cluj-Napoca la jocurile din cadrul Ligii Campionilor Europeni, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
37. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Asociației pentru Adevărul Revoluției din Județul Cluj în vederea Comemorării a

23 ani de la Revoluția Română din Decembrie 1989, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

38. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 500.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj, din care 100.000 lei Secției Clinice de Neurochirurgie pentru finalizarea lucrărilor de reamenajare și modernizare, 200.000 lei Clinicii Chirurgie I pentru lucrări de reparații și 200.000 lei Clinicii Maxilo-Faciale I pentru lucrări de reparații, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
39. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 60/2012 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centru TEAM <tehnologie, evoluție, antreprenariat, microîntreprindere> – Zona Metropolitană Cluj – de sprijinire a afacerilor”) din Cluj-Napoca, jud. Cluj.
40. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 61/2012 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centru TEAM <tehnologie, evoluție, antreprenariat, microîntreprindere> – Zona Metropolitană Cluj – de sprijinire a afacerilor”) din Cluj-Napoca, jud. Cluj.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe cuplate cu trei unități locative P+M, str. Dinicu Golescu nr. 7-9; beneficiar: Ile Nicușor.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire hală cu spații frigorifice, str. Branului nr. 53; beneficiară: SC EUROBEST EXIM SRL.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu rezidențial cu locuințe unifamiliale (S)+P+E+M, str. Predeal nr. 40; beneficiară: SC TERRA HABITAT SRL.
44. Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu Asociația Culturală Helikon în vederea finanțării și realizării în comun al proiectului „Cluj-Napoca – Capitală Culturală Europeană”.
45. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 83, ap. 11, în favoarea Partidului Poporului Dan Diaconescu.
46. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a suprafeței de 69,13 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Arinilor nr. 11, ap. 42, în favoarea Partidului Conservator.
47. Informare privind stadiul înscrierii în cartea funciară a blocurilor de locuințe situate în municipiul Cluj-Napoca, realizate prin programul A.N.L.
48. Diverse.

Dl. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 48 a și 48 b.

Se supune la vot propunerea de suplimentare a ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea aprobată și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului Florin Bercean.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

Dl. cons. Adrian Popa – președinte al Comisiei de validare – dă citire procesului-verbal de numărare a voturilor privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului Florin Bercean și anunță că, din totalul de 24 de voturi exprimate, s-au înregistrat 24 de voturi pentru; dă citire procesului-verbal de numărare a voturilor privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” doamnei Simona Marcela Richter și anunță că, din totalul de 24 de voturi exprimate, s-au înregistrat 24 de voturi pentru (proiectul a trecut).

2. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” doamnei Simona Marcela Richter.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

Dl. cons. Adrian Popa – președinte al Comisiei de validare – dă citire procesului-verbal de numărare a voturilor privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului Florin Bercean și anunță că, din totalul de 24 de voturi exprimate, s-au înregistrat 24 de voturi pentru; dă citire procesului-verbal de numărare a voturilor privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” doamnei Simona Marcela Richter și anunță că, din totalul de 24 de voturi exprimate, s-au înregistrat 24 de voturi pentru (proiectul a trecut).

3. *Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2012, pentru fiecare dintre cele 39 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 484/2011 (reglementarea aprovizionării și circulației autovehiculelor, pe raza municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Florian – solicită ca acest proiect să fie reanalizat, în vederea găsirii unor soluții, astfel încât aprovizionarea să poată fi făcută și în timpul zilei.

DI. Sorin-Liviu Oltean – șef Serviciul Inspecție comercială – arată că aprovizionarea cu autovehicule mai mici de 3,5 tone este reglementată; aprovizionarea poate fi făcută, cu condiția respectării regulamentului și a Legii circulației; în proiectul de hotărâre supus atenției se face referire la „ceea ce deranjează pe toată lumea: blocarea unei benzi de circulație, blocarea trotuarelor și așa mai departe; nu este normal să se întâmple așa ceva și este reglementat, se poate, este posibil, nu este nevoie decât de bunăvoință din partea agenților economici”.

DI. cons. Florian – recunoaște că este nevoie de bunăvoință din partea agenților economici, dar consideră că este nevoie și de bunăvoința consiliului local, să găsească o soluție să poată fi realizată aprovizionarea; solicită să se realizeze o zonă de staționare numai pentru mașinile care fac aprovizionare, având în vedere că, în zona la care se face referire, sunt amenajate parcări pentru autovehicule; propune crearea unei alveole pentru parcare mașinilor care aprovizionează, doar după aceea urmând să fie aplicate amenzi pentru ocuparea unor benzi de circulație nereglementar.

DI. Sorin-Liviu Oltean – șef Serviciul Inspecție comercială – susține că nu se dorește obstrucționarea activității agenților economici, unii dintre aceștia având posibilitatea de a-și realiza aprovizionarea prin curți, dacă șoferii ar avea bunăvoința să intre cu mașina în curtea agentului economic respectiv.

Președintele de ședință – solicită ca un consilier local al U.S.L. să asiste la numărarea voturilor.

Dl. cons. Florian – întreabă cum se face aprovizionarea pe B-dul Eroilor.

Dl. Sorin-Liviu Oltean – șef Serviciul Inspecție comercială – răspunde că și pe B-dul Eroilor este aceeași situație, deoarece sunt mai multe curți prin care se poate face aprovizionarea.

Dl. cons. Florian – susține că aprovizionarea se face foarte greu, deoarece pe latura dinspre trotuar sunt parcate mașini, existând și stâlpi care împiedică intrarea în curți, neexistând decât posibilitatea intrării pe trotuar, de la capătul străzii; insistă să fie create niște alveole, destinate numai aprovizionării; dorește ca agenților economici să le fie create condiții, abia după aceea să fie amendați.

Dl. Sorin-Liviu Oltean – șef Serviciul Inspecție comercială – arată că aprovizionarea poate fi făcută pe timpul nopții, între orele 21 și 7.

Președintele de ședință – susține că primăria autorizează programul de aprovizionare, în intervalul pe care agentul economic îl solicită; menționează că extrem de rar a fost limitată funcționarea unei unități de alimentație publică, acest lucru întâmplându-se doar în cazul unor reclamații ale vecinilor, pentru zgomot; consideră că, într-un interval de zece ore, se poate face aprovizionarea.

Se supune propunerea de amânare a proiectului, a domnului consilier Florian și se obțin nouă voturi pentru și 14 voturi împotriva (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă voturi împotriva (a trecut).

5. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 68/2012 (alocarea sumei de 2.175.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 205/2012.*

Dl. primar – precizează că este vorba despre o redistribuire a sumei, nu despre o sumă nouă.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – solicită propuneri pentru desemnarea membrilor comisiei.

Sunt propuși pentru a face parte din comisie următorii consilieri locali: din partea P.N.L., doamna consilier Borza, din partea P.S.D., domnul consilier Chifor, din partea U.D.M.R., doamna consilier Horváth – viceprimar, iar din partea P.D.L., doamna consilier Mihaiu și domnul consilier Gliga.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor prioritare de subvenționare de la bugetul local, în anul 2013, pentru asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială, precum și categoriile de cheltuieli pentru care asociațiile și fundațiile pot solicita subvenții de la bugetul local, în baza prevederilor Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Dl. cons. Adrian Popa – președinte al Comisiei de validare – dă citire procesului-verbal de numărare a voturilor privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului Florin Bercean și anunță că, din totalul de 24 de voturi exprimate, s-au înregistrat 24 de voturi pentru; dă citire procesului-verbal de numărare a voturilor privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” doamnei Simona Marcela Richter și anunță că, din totalul de 24 de voturi exprimate, s-au înregistrat 24 de voturi pentru.

8. *Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii având ca obiect achiziția unui imobil, în vederea implementării proiectului POSDRU/96/6.2/S/63444 „Împreună pentru un început sigur”.*

Președintele de ședință – „am analizat această problemă în Comisia juridică și, astăzi, s-a aflat de existența unui antecontract, care mi-a parvenit la ora 15, mi l-a adus domnul director Mocan, antecontract pe un imobil, pe care vi-l pot prezenta, este aici și este din 18 mai, acest an; este un antecontract de care se pare că nu a știut aproape nimeni, în afară de semnatar; astăzi, repet, mi-a intrat în posesie, după ce ieri am reușit să aflu de existența acestui antecontract; eu îl predau Serviciului juridic din cadrul primăriei și nu al Direcției de Asistență Socială și Medicală, cu rugămintea de a vedea în ce măsură implică municipalitatea și, desigur, dacă se constată elemente de nelegalitate în semnarea acestui antecontract, care, la prima vedere, par evidente, să facă demersurile necesare, în vederea sesizării organelor statului care ar avea o competență în acest domeniu; deci, rog pe domnul Szeker să vină să îi predau acest antecontract, primit de la domnul director Aurel Mocan și semnat numai de către acesta; vă rog, faceți verificări și, prin intermediul Serviciului Relații cu consiliul local, să ne anunțați și să vedeți în ce măsură este aplicabilă legislația specială, prevăzută în special de art. 263 din Codul Penal”.

Dl. primar – „consemnăm că, în vederea achiziționării acestui imobil pentru Departamentul de Asistență Socială, comisia de licitație să fie formată din reprezentanți de la alte servicii din primărie, decât de la Serviciul de Asistență Socială, pentru a exista transparență totală și deplină cu privire la modalitatea de achiziționare; fiind vorba de o procedură publică, deschisă, să nu existe niciun fel de suspiciune și totul să fie ca atare; acest lucru să fie consemnat pe bandă, în hotărâre evident că nu e locul, și să fie consemnat în alcătuirea dispoziției pe care o va pregăti primarul, în aplicarea proiectului dumneavoastră de hotărâre”.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Stoica – „din câte mi-aduc aminte, proiectul acesta a fost retras de pe ordinea de zi de la ultima ședință, deci nu din cea de vineri, din cea din 30, dacă nu mă-nșel; vreau să ne spuneți care-au fost motivele pentru care l-ați retras și ce modificări sunt în acest proiect și vreau să vă mai întreb: fiind vorba de o procedură de achiziție publică, în ce măsură putem vorbi de un antecontract? În ce măsură mai asigurăm transparența achiziției și dreptul mai multor participanți la această procedură?”.

Dl. primar – „l-am retras, pentru că a existat o dispută între A.N.R.M.A.P. și organismul care administrează proiectul; unii spuneau că n-ar fi nevoie de procedură de

achiziție publică, alții spuneau că este o excepție și, în consecință, ar putea fi o excepție de la procedura achiziției publice; eu am insistat pentru achiziție publică, prin transparență totală, că am înțeles că cei de pe la program spuneau că se putea face ca o excepție de la Legea achizițiilor publice; eu am insistat și am văzut și un punct de vedere al A.N.R.M.A.P.-ului, să fie procedură publică, deschisă tuturor, oricărui imobil din municipiu, transparent, încât să nu existe niciun fel de suspiciune cu privire la achiziționarea acestor imobile; de aceea, am vrut un termen de reflecție și am venit cu proiectul în această formă extrem de transparentă, după cum puteți observa și printr-o procedură deschisă – hotărârea de consiliu local, și acum vă propun ca și comisia să fie formată din alte persoane decât cele de la serviciul de specialitate, tocmai ca să nu existe niciun fel de bănuială sau de suspiciune; da, banii sunt europeni și trebuie să fie utilizați pentru acest scop, așa cum a fost conceput proiectul; important e să nu existe probleme de legalitate sau de transparență în implementarea lui și, de aceea, am vrut această procedură deschisă”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „într-adevăr, așa cum spune domnul primar, achiziția de imobile se exceptează de la domeniile de aplicare ale Legii achizițiilor publice; în acest sens..., deci, este un domeniu nereglementat; în acest sens, A.N.R.M.A.P.-ul a transmis o procedură sau a elaborat o procedură specifică, care se numește o procedură specifică, și care a fost deja aplicată de anumite instituții publice, pentru achiziționarea de imobile; pe această procedură, care garantează, de fapt, publicitatea și transparența unei astfel de proceduri, trebuie să se meargă, în acest caz, cu atât mai mult, cu cât este..., deci fondurile de finanțare sunt fonduri europene și sunt prevăzute, aceste sume, această sumă, de fapt, este prevăzută în bugetul proiectului respectiv”.

Dl. cons. Stoica – „în cazul în care există deja un antecontract, vă rog să ne faceți o informare despre ce obligații sau la ce obligă acest antecontract și în ce măsură cel care l-a semnat a avut avizul sau împuternicirea...” (nu se înțelege).

Președintele de ședință – „în ceea ce privește conținutul contractului, l-am aflat la ora 15, când mi l-a înmănat domnul Mocan; l-am predat la Serviciul juridic; dacă colegul nostru l-a și citit, îl poate prezenta, conținutul respectiv”.

Dl. cons. Stoica – „o să vă rog să ne faceți și nouă o copie”.

Președintele de ședință – „din cunoștințele mele, nu există o informație privind existența unui mandat; dacă alți colegi din primărie știu că există un asemenea mandat, vă rog să spuneți acum; n-a existat un asemenea mandat din partea nimănui; dacă doriți întrebări sau lămuriri suplimentare, este de față domnul director, vă rog să-l întrebați pe dumnealui”.

Dl. cons. Stoica – „și, atunci, să înțeleg că, în numele executivului, poate semna oricine antecontract?”.

Președintele de ședință – „vă rog să-l întrebați pe dumnealui”.

Dl. cons. Stoica – „vă rog să ne faceți o informare privind acest antecontract”.

Dl. Aurel Mocan – director al Direcției de Asistență Socială și Medicală – „în februarie, am publicat un anunț privind achiziția acestui imobil, pe proiectul nostru; s-a publicat anunțul și caietul de sarcini; colegii de la achiziții au opinat, și pe bună dreptate, că nu se aplică Ordonanța 34 și, atunci, s-a găsit această procedură proprie, prin anunț și caietul de sarcini publicate; am avut contracte semnate cu patru firme, patru agenții imobiliare și au venit oferte și de la aceste agenții, și de la persoane fizice; într-adevăr, am încheiat acest antecontract, (nu se înțelege) ... din imobilele pe care le-am evaluat și, la multe, am fost în două-trei rânduri, cu colegii, să le vedem, să le analizăm; întâmplarea face că și un alt imobil altcineva de față l-a vizitat, dar problema..., noi am parcurs această procedură și am constatat că imobilul care întrunește condițiile este pe str. Teleorman 22; am înaintat, am propus, am venit cu un proiect de hotărâre privind achiziția, aprobarea achiziției acestui imobil; doamna secretar a opinat că ar trebui să mergem pe o procedură proprie, aprobată prin consiliul local, pentru a respecta principiul transparenței, și în felul acesta am ajuns în fața dumneavoastră; contractul de finanțare între P.O.S.D.R.U. și..., este încheiat între P.O.S.D.R.U. și Direcția de Asistență Socială; plecând de la acest principiu, am considerat că pot să semnez acest contract, însă am aflat, totuși, că este nul, fiindcă trebuie o împuternicire din partea consiliului local sau a primarului”.

Președintele de ședință – „cine v-a cerut, în luna februarie a acestui an, să nu achiziționați un spațiu, ci să identificați un spațiu al primăriei, care să fie renovat pe bani europeni?”.

Dl. Aurel Mocan – director al Direcției de Asistență Socială și Medicală – „dumneavoastră, în calitate de primar, mi-ați solicitat acest lucru, să vedem varianta reabilitării, nu a achiziției unui imobil, însă varianta reabilitării presupunea un calendar foarte lung și afecta negativ activitățile și implementarea proiectului; o reabilitare ar fi însemnat schimbarea cererii de finanțare, deci notificare către P.O.S.D.R.U. N-V, aprobare care, să zicem, venea în maxim 30 de zile, după aceea urma procedura de..., trebuia să avem, să obținem, și repartizat de la consiliul local, un imobil cu această destinație; după aceea, pentru acest imobil, presupunea un proiect..., presupunea achiziția serviciilor de proiectare și..., nu – studiu de fezabilitate, apoi achiziția serviciilor de proiectare și execuție; studiul de fezabilitate trebuia aprobat și însușit de consiliul local, apoi proiectarea și execuția – achiziția proiectării și execuției și, apoi, execuția propriu-zisă, undeva, într-un calendar de aproape 12 luni de zile, pe puțin, și riscam, aici, pentru că avem experiența unui alt proiect, unde am avut probleme și litigii, experiența unui alt spațiu, care a fost acordat pentru un proiect, dar acolo apar alte

probleme, apar litigii și, iarăși, nu putem implementa acel proiect; din aceste considerente, țin să recunosc că nu am dat curs solicitării dumneavoastră de la acea dată”.

Președintele de ședință – „procedura, estimată la 12 luni, din care, din februarie până în octombrie, au trecut opt luni de zile, iar sugestia, la vremea respectivă, era legată de spațiul de pe Locomotivei 1, care a fost scos de două ori, cel puțin, la licitație publică cu strigare, de închiriere, din partea primăriei – nu s-a prezentat nimeni, un spațiu care, din câte înțeleg, a fost vizitat, dar nu a fost acceptat, pentru că nu s-a mers cu cheile potrivite – spațiu al primăriei, și nici nu s-a revenit; bine, toate astea s-au aflat ieri și astăzi; dacă domnul Szeker dorește să facă niște mențiuni”.

DI. Marius Szeker – șef al Serviciului Juridic-contencios – „am lecturat antecontractul; vom analiza, din punct de vedere al textelor de lege indicate; nu am identificat nicio sancțiune prevăzută expres în antecontract, în cazul în care intervine rezoluțiunea acestuia”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că acesta a fost aprobat, cu două abțineri.

D-na cons. Borza – „eu aș dori să susțin amendamentul pe care l-a făcut domnul primar, în sensul de a forma o comisie, pentru transparență totală, cu oameni din toate formațiunile politice”.

Președintele de ședință – „este un punct de vedere al A.N.R.M.A.P., din primăvara acestui an, care interzice prezența consilierilor locali în comisiile de licitație, din păcate; în luna martie sau aprilie a acestui an am fost nevoiți să intrăm în ședința de consiliu local cu un proiect prin care am schimbat toți consilierii locali din comisiile de licitații, care de-abia au fost puși în funcție, în decembrie sau în ianuarie, tocmai pentru transparență; erau Brândușa Mîndru, țin minte, la licitația de la parking Mehedinți, nu mai știu cine la biciclete – a trebuit să-i scoatem, tocmai pentru că exista punctul de vedere expres, care interzicea acest lucru; deși asta a fost una dintre primele măsuri luate în luna decembrie sau în ianuarie, mi se pare, decembrie 2011, ianuarie 2012, tocmai pentru transparență sporită; din păcate, a trebuit să revocăm, lucru care ne-a complicat, pentru că, deja, procedurile erau în achiziție, dar în fine, s-au finalizat fără ei; din păcate, este acest document; rog Serviciul juridic să vi-l pună la dispoziție”.

DI. primar – „dacă doamna secretar ne confirmă”, dacă se poate, ar fi cu atât mai benefică prezența câte unui consilier local, din fiecare grup.

Președintele de ședință – „haideti să supunem la vot; cine este de acord cu acest amendament, de introducere a consilierilor locali? Cine este pentru, împotriva, abțineri? – trei abțineri”.

Dl. primar – solicită să se facă nominalizări.

D-na cons. Borza – din partea P.N.L., îl propune pe domnul consilier Stoica.

Dl. cons. Chifor – o propune pe doamna consilier Anastase.

Președintele de ședință – sugerează să fie propusă o persoană prezentă.

Dl. cons. Chifor – o propune pe doamna consilier Anca Angela Mureșan.

Dl. cons. Csoma – îl propune pe domnul consilier Géred Imre.

Președintele de ședință – din partea P.D.L., îl propune pe domnul consilier Tomoș.

Președintele de ședință supune la vot componența acestei comisii și anunță că s-a obținut unanimitate.

Dl. cons. Turdean – comisia este reglementată în proceduri, la art. 3, unde apare o mențiune legată de cinci membri; trebuie să se înțeleagă că cei cinci membri sunt alții decât consilierii locali.

Președintele de ședință – „se vor adăuga membri din partea executivului, alții decât cei din direcția în cauză”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul astfel amendat și anunță că acesta a fost aprobat – cu trei abțineri.

Președintele de ședință – „abținerea mea s-a datorat dintr-un singur motiv, datorită discuției legate de oportunitatea achiziției; eu am (nu se înțelege) și voi rămâne o persoană care nu susține achiziția de imobile sau terenuri din partea primăriei, ci, preferabil, să valorificăm propriile spații; din păcate, iată, timpul s-a pierdut și ați auzit motivele”.

9. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 648/2000 (atribuirea unui spațiu cu altă destinație decât cea de locuință), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârile nr. 343/2001 și 263/2011.*

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – având în vedere că este vorba despre foarte multe spații, aflate fie în proprietatea primăriei, fie în proprietatea statului român și administrate de către primărie, ar dori ca, până la următoarea ședință, consilierii locali să primească o listă a acestor spații.

Președintele de ședință – „cele ocupate sau și cele neocupate?”.

D-na cons. Borza – „ambele”.

Președintele de ședință – „ambele categorii; Direcția patrimoniu, vă rugăm să prezentați respectiva informare; și cele revendicate, separat – revendicate, nerevendicate”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea, prin încredințare directă și însușirea documentației tehnice pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 1 Decembrie 1918 nr. 122, în suprafață de 29 mp., în vederea extinderii și etajării casei de locuit.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – „aviz favorabil și se propune taxă de concesiune de 650 lei/m.p.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

11. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea, prin încredințare directă și însușirea documentației topografice, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 13, în suprafață de 18 mp., în vederea extinderii locuinței.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – „aviz favorabil și, la fel, se propune taxă de concesiune de 650 lei/m.p.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

12. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 684/2006 (concesiunea unui teren situat în municipiului Cluj-Napoca, str. Pasteur nr. 77-79).

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – întreabă de ce, din 2006 până în 2012, nu au fost făcute demersurile necesare înscrierii în C.F. a terenului concesionat.

D-na Iulia Adreuş – directoare a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că sarcina înscrierii terenului în cartea funciară aparține concesionarului; în momentul în care acesta și-a reglementat, prin documentație, situația, a transmis-o, în vederea verificării, executivului, care a promovat proiectul de hotărâre.

D-na cons. Borza – o întreabă pe doamna Iulia Ardeuş la ce documentație se referă, mai exact, în proiectul de hotărâre nefiind foarte multe date.

D-na Iulia Adreuş – directoare a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că este vorba despre documentația de dezmembrare a terenului și

alipire ulterioară, în vederea înscrierii proprietății asupra clădirii, conform noilor reglementări, în sensul că o clădire nu mai poate fi înscrisă decât pe un teren, într-un singur corp funciar.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. *Proiect de hotărâre privind dezmembrarea terenului concesionat prin licitație publică în favoarea S.C. EURO DEVELOPMENT S.R.L. și aprobarea înscrierii dreptului de concesiune, conform cotelor-părți deținute din construcție, aferente apartamentelor și garajelor edificate, din terenul concesionat în suprafață de 877 mp.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentație tehnice pentru modificarea suprafeței terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Onisifor Ghibu nr. 25.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentație tehnice pentru re poziționarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Meziad nr. 4.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. *Proiect de hotărâre privind darea în administrare Academiei de Muzică „Gheorghe Dima”, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 21 Decembrie 1989 nr. 106, în suprafață de 2760 mp.*

Dl. primar – arată că acest proiect reprezintă încă un demers, în vederea finalizării Centrului Cultural Transilvania, pe componenta Academiei de Muzică; mulțumește consiliului local, care, într-o ședință anterioară, a aprobat dezmembrarea necesară, prin actualul proiect oferindu-i-se, Academiei de Muzică, posibilitatea de a obține resurse financiare suplimentare, pentru a putea construi acest sediu; alocarea acestei sume este dependentă de aprobarea proiectului de hotărâre.

Comisia II – aviz favorabil, cu următoarea precizare de ordin tehnic: numărul C.F. 293.942 Cluj și numărul cadastral 293.942 să fie trecute în textul proiectului de hotărâre.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de modificare suprafață și alipire pentru imobilele situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mecanicilor nr. 56.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind acordul asocierii titularilor Contractului de închiriere nr. 2288/2001, Borș Felicia și Borș Grigore Andrei cu altă persoană juridică, în vederea desfășurării de activități economice în spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 27 ap. 6.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare și Ordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj S.A., din data de 05.11.2012, ora 12 și, respectiv, ora 13.**

Comisia II – aviz favorabil, cu următorul amendament: consilierul local mandatat să se abțină la vot, în cazul în care competențele consiliului de administrație nu sunt clare.

Comisia V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – arată că domnul consilier Constantea a distribuit un proces-verbal, de la ultima ședință; acesta a fost ales și președinte de ședință al A.G.A., însă, din păcate, acționarii prezenți au întrunit doar un procent de 0,9 din totalul acțiunilor; solicită propuneri.

Dl. cons. Adrian Popa – îl propune pe domnul consilier Constantea.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Adrian Popa și se obține unanimitate (domnul consilier Constantea nu participă la vot).

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind demararea negocierilor pentru încheierea unui contract de uzufruct, în vederea punerii în valoare, în interes public, a unei porțiuni din platoul cunoscut sub denumirea de „zona Cetățuia”.**

Dl. primar – prezintă și susține proiectul.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind Regulamentul aplicabil schimbului de locuințe aflate în proprietatea Statului Român/Municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind demolarea imobilului cu număr cadastral CI, nr. topo. 8775, înscris în CF nr. 282891, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Baia Mare nr. 16 și includerea terenului în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării denumirii „Școlii Internaționale Cluj-Napoca” în „Transylvania College. The Chambridge International School in Cluj”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 331/2012 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil, cu următorul amendament: la poziția 50, în locul domnului consilier Morar să intre domnul consilier Stoica.

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

26. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 332/2012 (repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 333/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

DI. cons. Chifor – propune ca, la poziția 24, în locul domnului Mircea Jorj să fie trecută doamna consilier Anca Angela Mureșan.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Chifor și se obține unanimitate.

Dl. cons. Chifor – propune ca, la poziția 51, în locul doamnei consilier Anca Angela Mureșan să fie trecut domnul consilier Morar.

Se supune la vot al doilea amendament al domnului consilier Chifor și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

28. **Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 334/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru actualizarea suprafeței și dezlipirea terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Victor Babeș nr. 7.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2012, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Dl. primar – prezintă și susține proiectul; îl roagă pe președintele de ședință să-și însușească următorul amendament: la capitolul 84C/8 să fie introdus un nou obiectiv de investiții, și anume „Concurs soluții studiu de fezabilitate P.T. Modernizare P-ța Mihai Viteazu”; prezintă necesitatea realizării acestui obiectiv; în acest sens, propune să fie luată, pentru P-ța Mihai Viteazu, suma de 50.000 de lei, de la capitolul 84/C/7, „S.F. P.T. Modernizare și extindere pasaje pietonale subterane”, urmând ca, pentru acest obiectiv, să rămână suma de 150.000 de lei.

Președintele de ședință – își însușește amendamentul domnului primar.

Dl. cons. Pop – întreabă dacă, în acest obiectiv, intră și reabilitarea statuii.

Dl. primar – răspunde că acest aspect va fi reglementat prin concursul de soluții și expertiza tehnică.

Dl. cons. Pop – mai mulți cetățeni i-au atras atenția cu privire la necesitatea reabilitării soclului.

Dl. cons. Stoica – fiind vorba despre o rectificare bugetară, s-ar fi așteptat la mai multă transparență; ar fi dorit să aibă loc o dezbatere referitoare la capitolele prin care se fac aceste alocări, nu să fie votate, în aceeași ședință, și rectificarea bugetară, și alocările; altfel, ar fi putut propune și consilierii locali niște amendamente; întreabă dacă aceasta este singura rectificare bugetară din acest an sau vor mai fi și altele; „și, dacă vor mai fi, vreau să ne anunțați din timp și să avem dezbateri pe tema lor”.

Dl. primar – arată că rectificarea bugetară, la nivelul consiliului local, este mai transparentă și mai deschisă decât la nivelul guvernului; „n-o spun ca un reproș, o spun ca și fost prim-ministru”; afirmă că rectificările bugetare erau făcute în cadrul guvernului, fără nicio dezbatere publică; aici măcar există un for deliberativ, care are, cu cinci zile înainte, documentul la dispoziție, pentru a putea face amendamente sau observații; la nivelul guvernului, rectificările bugetare nu se fac prin intermediul parlamentului; „prima dată, se adoptă ordonanța de rectificare, după care se dezbate, la un an sau doi, rectificarea în parlament, după ce bugetul s-a încheiat de executat; deci, din acest punct de vedere, noi am respectat toate prevederile legale, de a convoca în timp ședința consiliului local, ordinară, și nu extraordinară, pentru rectificare”; este de acord că discuțiile și transparența sunt binevenite; arată că, dacă vor fi recomandări și sugestii, inclusiv din partea opoziției, vor fi luate în considerare la o viitoare rectificare bugetară, dacă aceasta va fi necesară; precizează că orice rectificare bugetară la nivel național este urmată de una la nivel local, deoarece apar modificări în ceea ce privește transferul de sume; „deci, dacă guvernul va mai realiza vreo rectificare de buget și, din câte am văzut, va realiza, și noi vom mai avea o rectificare de buget, probabil în luna decembrie”.

D-na cons. Borza – având în vedere că banii provin de la cetățeni, iar consilierii locali sunt aleșii cetățenilor, grupul U.S.L. își dorește să fie implicat activ în realizarea rectificărilor și chiar în elaborarea proiecției pentru 2013 – „cred că se lucrează la ea; și, dat fiind faptul că vorbim de cetățenii Clujului – noi, prezenți la această masă, suntem aleși ca reprezentanți ai cetățenilor Clujului – cred că ar fi bine să fim implicați activ, și nu doar să ni se prezinte, cu trei zile înainte, propunerea; și, aș mai vrea să-i spun și domnului primar: nu cred că felul în care a lucrat guvernul este o scuză; noi trebuie să lucrăm bine și profesionist, n-are rost să ne comparăm”.

Dl. primar – „mă refeream la guvernul actual, să știți”.

D-na cons. Borza – „e discutabilă și asta, dar nu aș vrea să intrăm acum în polemici”.

Dl. primar – arată că executivul primăriei ar fi deschis dezbaterile publice referitoare la bugetul pentru anul 2013, dacă guvernul nu ar fi amânat aprobarea și depunerea, la parlament, în 10 octombrie, a bugetului național; după adoptarea Legii bugetului național, urmează dezbaterile pe bugetele locale, dar are să țină cont de recomandarea doamnei consilier Borza, de a iniția dezbaterile publice cu privire la proiectul de buget pentru anul 2013 încă din această toamnă, chiar dacă, legal, procedurile nu sunt încă demarate, la nivel național.

Dl. cons. Pop – îi precizează doamnei consilier Borza că „vectorii de opinie din spațiul comunității clujene pot să vă aducă, întotdeauna, propuneri, așa cum fac cel puțin eu, în scris, pe care, apoi, mă duc și le verific în ce măsură ele sunt implementate; așa că modelul e verificat, merge”.

Dl. cons. Stoica – propune ca, la următoarea rectificare bugetară, să se realizeze un studiu privind reglementarea circulației în zona P-ței Gării; grupul de consilieri U.S.L. a făcut o propunere de analiză pentru acea zonă; solicită ca aceasta să fie luată în considerare.

Dl. primar – îl roagă pe domnul consilier Șurubaru – viceprimar, care are o preocupare constantă legată de zona gării, să dea detaliile necesare.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – arată că repararea pasajelor pietonale din P-ța Gării, împreună cu toate celelalte pasaje pietonale de pe raza municipiului Cluj-Napoca, au fost cuprinse într-un S.F. (studiu de fezabilitate) și într-un P.T. (proiect tehnic); în P-ța Gării, municipalitatea mai dorește construirea unui parking, în măsura în care va fi identificat terenul necesar, legarea pasajului pietonal al C.F.R.-ului de cel al municipalității, pentru a exista continuitate în ceea ce privește deplasarea călătorilor, din momentul în care aceștia coboară din tren, precum și amenajarea unor zone verzi, „dar toate astea depind încă de anumite probleme”.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Adrian Popa – „dacă tot a fost o propunere, să lucrăm deja la..., executivul să lucreze deja la bugetul pe 2013, așa propune și eu să trimitem o scrisoare guvernului ca, pe baza unei bune-practici a Consiliului Local Cluj-Napoca, care începe lucrările pe bugetul 2013, să înceapă și dâșii, de mâine, acest lucru”.

Președintele de ședință – „pentru a ne putea face și noi niște previziuni”.

Se supune la vot amendamentul înșușit de către domnul consilier Moisin – președinte de ședință, referitor la P-ța Mihai Viteazu și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Adrian Popa și se obțin 14 voturi pentru, un vot împotriva și nouă abțineri (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 14 voturi pentru, trei voturi împotriva și șapte abțineri (a trecut).

31. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 250.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Teatrului Maghiar de Stat Cluj, pentru organizarea Festivalului „INTERFERENȚE”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 1 al Hotărârii nr. 72/2012 (alocarea sumei de 5.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, din care 5.262.075 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 41.446 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), 127.662 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor) și 68.817 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

DI. cons. Stoica – solicită, din partea conducerii R.A.T.U.C. Cluj-Napoca, un studiu privind impactul, din punctul de vedere al costurilor, pe care l-ar avea acordarea gratuității transportului public pentru toți elevii din Cluj-Napoca, atât cei care studiază în școli particulare, cât și cei care studiază în școli publice.

Președintele de ședință – „domnul Cîmpean și cei de la Direcția economică, vă rugăm să faceți această solicitare”.

Dl. cons. Pop – arată că a inițiat un asemenea demers, care i-a inclus și pe elevii care studiază în școli particulare, în urma unor sesizări pe care le-a primit din partea școlilor.

Dl. cons. Stoica – precizează că s-a referit la acordarea gratuității tuturor elevilor de pe raza municipiului Cluj-Napoca.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 200.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Institutului Inimii de Urgență pentru Boli Cardiovasculare "Nicolae Stăncioiu" pentru reparații la clădire, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. *Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 10.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Asociației Grupul Pont pentru organizarea finalei competiției „Youth@Cluj-Napoca 2015 – Cluj-Napoca for European Youth Capital”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 lei de la bugetul local pe anul 2012, în vederea acoperirii costurilor privind participarea Clubului de Fotbal Feminin „Olimpia” Cluj-Napoca la jocurile din cadrul Uefa Women's Champions League, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – ar dori ca cererea clubului să fie anexă a proiectului de hotărâre; precizează că cererea clubului nu există nici la punctul cu nr. 36 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – anunță amânarea discutării punctelor nr. 35 și nr. 36 de pe ordinea de zi, până când vor fi aduse cererile cluburilor.

Se revine la discutarea punctelor nr. 35 și 36 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – a înțeles că domnul Filipaș a pus la dispoziția consilierilor locali cererile cluburilor „Universitatea Jolidon” și „Olimpia”.

Dl. cons. Stoica – din câte știe, au mai fost și alte solicitări, ale unor anumite cluburi sportive, care au avut rezultate; se referă în special la Federația Română de Karate, care, luna aceasta, a câștigat 17 medalii de aur, la un campionat; vrea să știe care au fost criteriile de selecție, în cazul acestor alocări; ar dori să existe o mai mare transparență, iar consilierii locali să fie consultați cu privire la aceste alocări; de asemenea, dorește ca banii să nu fie alocați doar anumitor cluburi, ci și celor care au rezultate.

Dl. primar – arată că sumele au fost repartizate, de către consiliul local, la începutul anului; potrivit regulamentului, în cazul obținerii unor rezultate excepționale, cum ar fi calificarea în „Liga Campionilor”, consiliul local poate acoperi o bună parte din costurile suplimentare generate de participarea în această competiție, având în vedere că prezența în „Liga Campionilor” onorează și face cinste Clujului; dacă vor mai fi resurse suplimentare, până la sfârșitul anului, și alte performanțe vor fi avute în vedere și sprijinite; „până în acest moment, repet, ne-am orientat doar pe ceea ce înseamnă componenta *Champions League*, solicitată până în momentul de față, și ne bucurăm că C.F.R.-ul nu ne-a solicitat, deocamdată, nimic”.

Dl. cons. Stoica – consideră că cele 17 medalii de aur câștigate de clubul „Politehnica” la un campionat mondial de karate reprezintă o performanță deosebită, „și vă rog să luați în considerare finanțarea și alocarea unor sume pentru acest club”.

Dl. primar – „în măsura în care bugetul ne va permite, vă asigur că, până la sfârșitul anului, vom ține cont și de această propunere”.

Președintele de ședință – „sigur și, dacă ne puteți sprijini, totuși, să se deblocheze, la Camera Deputaților, proiectul de lege pentru modificarea Legii sportului, ca să se poată aloca sumele de bani cluburilor de fotbal din Cluj-Napoca; problema, din păcate, n-a avansat, că se tot amână, de la săptămână la săptămână, asta știu din discuțiile cu parlamentarii de Cluj”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 100.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 în vederea acoperirii costurilor privind participarea echipei de handbal feminin al Clubului Sportiv Universitatea – Jolidon Cluj-Napoca la jocurile din cadrul Ligii Campionilor Europeni, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – anunță amânarea discutării punctelor nr. 35 și nr. 36 de pe ordinea de zi, până când vor fi aduse cererile cluburilor.

Se revine la discutarea punctului nr. 36 de pe ordinea de zi.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Chifor – „spuneți-mi, vă rog: aici, clubul *Universitatea* a cerut 110.000 lei; ei au un decont de cheltuieli pe această sumă și aș dori, dacă se poate, să acordăm întreaga sumă cerută de cei de la *Universitatea*; dorește să formuleze un amendament, în acest sens.

Dl. primar – „din nefericire – vă dați seama că am fi alocat întreaga sumă – în acest moment, ca să ne putem menține proiecția bugetară până la sfârșitul anului, este ceea ce am putut oferi cluburilor respective; dacă vor rămâne resurse suplimentare, eu voi fi acela care voi susține, împreună cu dumneavoastră, într-o viitoare ședință, dar, în acest moment, resursele bugetare nu ne permit alte alocări”.

Dl. cons. Chifor – „domnul primar, ei sunt nevoiți să facă cumva, să jongleze cumva cu cei încă 10.000 de lei, care deja sunt cheltuiți; deci, aici vă spun că...”.

Dl. primar – „sunt convins că sponsorizările clujene vor fi în măsură să suplinească diferența necesară, că, totuși, suma de 100.000 de lei este o sumă care, cred eu, ca atare, nu poate fi ignorată, pe care consiliul local o pune la dispoziție”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier local Chifor și anunță că s-au obținut nouă voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Asociației pentru Adevărul Revoluției din Județul Cluj în vederea Comemorării a 23 ani de la Revoluția Română din Decembrie 1989, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 500.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj, din care 100.000 lei Secției Clinice de Neurochirurgie pentru finalizarea lucrărilor de reamenajare și modernizare, 200.000 lei Clinicii Chirurgie I pentru lucrări de reparații și 200.000 lei Clinicii Maxilo-Faciale I pentru lucrări de reparații, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – dorește să știe cum a primit acea sumă Clinica de Neurochirurgie, în contextul în care a solicitat respectiva sumă din bugetul anului 2013.

Dl. primar – precizează că este vorba despre o greșeală de tehnoredactare, fiind vorba despre anul 2012.

D-na cons. Borza – nu înțelege de ce a fost aleasă Clinica de Neurochirurgie, în contextul în care aceasta a solicitat banii din bugetul anului 2013, în condițiile în care Clinica de Dermatologie și Clinica de Oftalmologie aveau nevoie de acești bani pentru reabilitarea instalației de încălzire, având în vedere că se apropie iarna.

Dl. primar – „aveți perfectă dreptate, la prima vedere; în primul rând, corectura este 2012, am vorbit cu domnul profesor Florian și a fost o eroare materială – din bugetul pe 2012, doar nu puteam să discutăm, acum, de bugetul pe 2013, e clar”.

D-na cons. Borza – „dacă lucram la proiecție pe 2013, puteam discuta”.

Dl. primar – „în cadrul dezbaterii publice, sunt convins că dumneavoastră veți fi un avocat, un susținător public al sănătății clujene, n-am o reținere”; arată că, din resursele minimale avute la dispoziție, municipalitatea s-a orientat spre aparatura necesară terapiei intensive, care salvează vieți; dacă vor mai fi bani, la rectificarea bugetară din noiembrie sau decembrie, se vor face alocări și pentru reparații, respectiv infrastructură materială: saloane sau uși.

D-na cons. Borza – precizează că Clinica de Dermatologie și Clinica de Oftalmologie au solicitat acești bani pentru reabilitarea instalației de încălzire, „și suntem în luna octombrie, domnul primar; și, ce vream să vă corectez un pic, nu *la prima vedere* – întrebarea este legată de ceea ce am eu pe foaie, eu nu știu ce discuție ați avut dumneavoastră”.

Dl. primar – „da, pe foaie scrie 2013; acolo e 2012”.

D-na cons. Borza – „nu *la prima vedere*; deci, e negru pe alb”.

Dl. primar – „rugămintea mea, să citiți 2012, că e vorba de 2012, în solicitarea dâșșilor”; arată că municipalitatea nu are obligația de a finanța aceste spitale, însă puținii bani

avuți la dispoziție ar trebui să fie alocați pentru acele aparate care salvează vieți, cum ar fi cele necesare terapiei intensive; dacă resursele financiare vor permite, la următoarea ședință sau în luna decembrie, vor mai fi alocați bani; poate și Consiliul Județean va ajuta.

D-na cons. Borza – ținând cont de faptul că „iarna nu-i ca vara”, îi solicită domnului primar să aibă în vedere și celelalte două clinici.

DI. primar – arată că obligația de a finanța aceste spitale aparține Ministerului Sănătății, în primul rând, Consiliului Județean, în al doilea rând și, abia după aceea, consiliului local; municipalitatea s-a orientat spre acea aparatură care funcționează în fiecare zi, indiferent dacă este vară sau iarnă, pentru a salva vieți, respectiv spre terapia intensivă; „dar, evident că aveți dreptate, pe fond; orice investiție în domeniul de sănătate este binevenită”.

DI. cons. Turdean – precizează că aceste spitale sunt subordonate Consiliului Județean; propune, în vederea alcătuirii bugetelor pentru anul 2013, stabilirea unei comunicări mai bune cu Consiliul Județean, pentru a nu se suprapune sumele alocate spitalelor; trage un semnal de alarmă cu privire la terapia intensivă; arată că, potrivit legislației, toate decontările făcute pentru terapia intensivă, care se ocupă de cazurile cele mai grave, sunt extrem de mici; punctajul acordat pentru un caz de externare din secția de terapie intensivă este extrem de mic, în comparație cu cel acordat pentru alte specializări; consideră că Guvernul României ar trebui să analizeze foarte atent oportunitatea includerii terapiei intensive ca secție specială, cu decontare specială, și nu doar ca secție de tranzit către toate celelalte secții, astfel încât resursele bugetare alocate cazurilor cu adevărat grave să fie mult mai consistente; în acest sens, Comisia V va adresa o solicitare scrisă Guvernului României, pentru a face modificările legislative necesare.

Președintele de ședință – susține că, în cazul terapiei intensive, pentru un pacient este alocată aceeași sumă – 1.600 de lei – indiferent de numărul zilelor în care persoana respectivă rămâne la secția de terapie intensivă; arată că suma de 1.600 de lei este suficientă pentru aproximativ două zile; diferența dintre costurile finanțate și costurile totale este suportată de către consiliul local; „concluzia – deficit în finanțarea Spitalului Municipal, din cauza faptului că nu ne sunt acoperite toate cheltuielile de terapie intensivă”; afirmă că a existat un program național de terapie intensivă, care, din cunoștințele sale, „în această primăvară, spre vară”, a fost desființat; consideră că acesta ar trebui reluat, având în vedere că, din câte a înțeles, în țară sunt foarte puține spitale care au dotările Spitalului Clinic Municipal și care pot asigura o terapie intensivă de calitate, „dar calitatea costă”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 60/2012 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centru TEAM <tehnologie, evoluție, antreprenariat, microîntreprindere> – Zona Metropolitană Cluj – de sprijinire a afacerilor”) din Cluj-Napoca, jud. Cluj.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 61/2012 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centru TEAM <tehnologie, evoluție, antreprenariat, microîntreprindere> – Zona Metropolitană Cluj – de sprijinire a afacerilor”) din Cluj-Napoca, jud. Cluj.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe cuplate cu trei unități locative P+M, str. Dinicu Golescu nr. 7-9; beneficiar: Ile Nicușor.

Comisia III – aviz negativ; „lungimea parcărilor propuse era de patru metri, iar necesarul este de cinci metri”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi împotriva și două abțineri (nu a trecut).

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire hală cu spații frigorifice, str. Branului nr. 53; beneficiară: SC EUROBEST EXIM SRL.

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Florian nu a participat la vot).

43. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu rezidențial cu locuințe unifamiliale (S)+P+E+M, str. Predeal nr. 40; beneficiară: SC TERRA HABITAT SRL.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

44. *Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu Asociația Culturală Helikon în vederea finanțării și realizării în comun al proiectului „Cluj-Napoca – Capitală Culturală Europeană”.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – întreabă care sunt proiectele derulate de către Asociația Culturală „Helikon”, în afară de editarea revistei, pentru care a primit bani de la primărie, la fel cum au primit aproape toate fundațiile.

DI. primar – răspunde că revista „Helikon” este una care are tradiție culturală, la fel ca „Tribuna” sau „Apostrof”, reprezentând un vector cultural, pe plan regional și național, fiind trecută în catalogul revistelor naționale; arată că asociația și revista, în anii anteriori, au fost finanțate chiar și prin bugetul central – „anul acesta, din nefericire, nu beneficiază de același sprijin” – având în vedere caracterul lor multicultural și ținând cont de spiritul eropean arătat, în promovarea valorilor; consideră că, ținând cont de candidatura municipiului Cluj-Napoca la titlul de Capitală Culturală Europeană, susținerea multiculturalismului este esențială; „de aceea, cred că, atunci când avem un bun câștigat, e bine să-l consolidăm, și să încurajăm și pe alții să facă la fel, motiv pentru care eu susțin, cu toată convingerea, un asemenea proiect”.

D-na cons. Borza – în calitatea sa de om liberal, consideră că, atunci când ceri ceva, trebuie să te prezinți, să spui ce ai făcut și care îți sunt proiectele; nu știe care este tirajul revistei; de asemenea, a căutat pe internet date despre fundație, despre proiectele derulate de către aceasta și nu a găsit nimic.

Președintele de ședință – arată că proiectul este al membrilor Comisiei mixte de spații cu altă destinație, unde s-a discutat, timp de două ședințe, pe această temă „și, probabil

că, de aceea, s-a considerat suficient; acolo suntem cu toții reprezentați, la acea ședință, în acea comisie și, acolo, s-a discutat pe larg”.

Dl. cons. Pop – își aduce aminte cu bucurie de perioada în care consiliul local acorda, potrivit Legii nr. 350, subvenții pentru revistele de cultură; în opinia sa, cultura are un rol deosebit de important, netrebuind lăsată deoparte nici cultura minorităților; cunoaște de mult revista „Helikon”, despre care i-a spus domnul Molnos; „mă surprinde, mă surprinde o intervenție liberală pe o astfel de temă, sincer vă spun”.

D-na cons. Borza – „domnul consilier, aveți dreptate, și intervenția liberală se referă la principiu; deci, atunci când vii și soliciți ceva, spui ce proiecte ai făcut, care e tirajul revistei; deci, ceream niște explicații, atâta tot, nu trebuie să ne inflamăm aici cu toții”.

Dl. cons. Pop – „vă mărturisesc cinstit că am fost surprins că un om cu deschiderea pe care susțineți că o are un liberal...” (nu vorbește la microfon).

D-na cons. Borza – „vorbeam de principiu, așa cum am menționat și anterior”.

Președintele de ședință – „haideti să nu monopolizăm liberalismul; totuși, suntem 14 liberali la masă, nu doar doi”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – subliniază importanța revistei; arată că asociația, în ultimele două decenii, pe lângă editarea revistei „Helikon”, care a fost și este cofinanțată și de Uniunea Scriitorilor din România, a derulat numeroase proiecte naționale și internaționale, a organizat simpozioane literare; afirmă că asociația a înaintat un raport referitor la ultima perioadă direcției de specialitate; susține încheierea unui parteneriat între consiliul local și Asociația Culturală „Helikon”.

D-na cons. Borza – consideră că activitățile unei fundații ar trebui să poată fi găsite printr-o simplă căutare pe „Google”; arată că nu a găsit nimic legat de această fundație; nu i se pare normal ca acțiunile pe care le desfășoară respectiva fundație să poată fi identificate doar într-un raport depus la primărie, în contextul în care acestea ar trebui să fie publice și vizibile pe toate site-urile; „cam atât aș vrea, ca să nu mai intrăm în polemici, și aș vrea să se înțeleagă că nu am nimic cu fundația în sine, ci cu faptul că, atunci când vii și soliciți și ceri un lucru, trebuie să te prezinți; poate îmi puteți da dumneavoastră mai multe explicații; care-i tirajul? Știu că e o revistă de specialitate, dar care e tirajul? N-avem date esențiale, și cu asta închei; și, v-am spus, n-am nimic cu *Helikon*-ul, ci ca principiu, pur și simplu, în general”.

D-na cons. Anca Angela Mureșan – având în vedere că proiectul a primit avizul favorabil al Comisiei VI, propune ca deliberativul local să fructifice spațiul editorial gratuit, prevăzut în contractul de asociere, prin articole care să promoveze scriitori clujeni români sau potențiali investitori; „sigur, este în limba maghiară revista, sigur”.

D-na cons. Borza – întreabă, din nou, care e tirajul revistei.

DI. cons. Gliga – susține că, în cazul unei reviste de cultură, tirajul nu este un indicator relevant; precizează că revistele de cultură se adresează unui public restrâns, de multe ori regăsindu-le în biblioteci.

D-na cons. Borza – apreciază punctul de vedere al domnului consilier Gliga și, într-adevăr, revistele de cultură sunt publicații de nișă, dar revistele sunt făcute pentru a fi citite; propune găsirea unei modalități prin care să fie expusă în format electronic; „deci, aceste reviste sunt făcute să ajungă la oameni, să fie citite de către oameni, nu doar trei exemplare sau cinci exemplare, în cinci biblioteci”.

DI. cons. Gliga – „acum, n-are rost să-i jignim, pentru că, în mod sigur, cred că nu este așa, însă ar fi bine să ținem aproape și să colaborăm cu comunitatea maghiară, pentru că aici vorbim și de exprimare identitară, nu doar de niște reviste, pe care trebuie să le citească cineva”.

DI. cons. Csoma – nu s-a gândit că, în cazul culturii, poate exista această abordare cantitativă; arată că revista are un tiraj lunar de 3.000 de exemplare, ceea ce reprezintă un tiraj destul de mare.

D-na cons. Borza – îi mulțumește domnului consilier Csoma pentru informație; crede că, atunci când ceri un lucru, trebuie să dai niște date concrete, fiind importante atât calitatea, cât și cantitatea.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că niciodată, de câte ori a citit revista „Helikon”, nu a parcurs și partea de subsol, unde este trecut tirajul, citind doar articolele de cultură.

D-na cons. Borza – „poate aveți în vedere editarea revistei și online”.

Președintele de ședință – „doamna viceprimar nu face parte din colectivul de redacție, dar se va auzi mai departe și... bun”.

DI. cons. Pop – „mă gândesc câți dintre noi știm care-i tirajul revistei *Apostrof*, care se editează în românește și, probabil, o primiți și acasă?”.

D-na cons. Borza – „mă gândesc că, atunci când soliciți niște bani, spui care-i tirajul revistei *Apostrof*”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

45. *Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 83, ap. 11, în favoarea Partidului Poporului Dan Diaconescu.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

46. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a suprafeței de 69,13 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Arinilor nr. 11, ap. 42, în favoarea Partidului Conservator.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Se revine la discutarea punctelor nr. 35 și 36 de pe ordinea de zi.

47. **Informare privind stadiul înscrierii în cartea funciară a blocurilor de locuințe situate în municipiul Cluj-Napoca, realizate prin programul A.N.L.**

Președintele de ședință – „s-a cerut într-o ședință anterioară a consiliului local această informare, s-a discutat, s-a analizat, cel puțin în Comisia juridică am luat act de ea și lucrurile sunt pe drumul cel bun”.

- 48 a. **Proiect de hotărâre privind detalierea sumei alocate la capitolul „alte culte – 79.000 lei” din Hotărârea nr. 70/2012 (alocarea sumei de 1.600.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca, în vederea continuării lucrărilor de construcție și renovare), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

- 48 b. **Raport privind stadiul litigiilor de la Serviciul Juridic-Contencios în care Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca este parte.**

Președintele de ședință – „și acest document a fost analizat în Comisia juridică de astăzi” (... se termină banda).

48. *Diverse.*

Președintele de ședință – arată că, în cadrul comisiei de dialog cu Consiliul Județean privind probleme legate de „Cluj Arena”, au fost desemnați doar trei consilieri locali, și anume doamna Anastase, domnul Csoma și domnul Constantea; așteaptă și propunerea P.N.L.

D-na cons. Borza – din partea P.N.L., este nominalizat domnul consilier Florian.

Președintele de ședință – informează că va fi transmisă, printr-o adresă, componența comisiei Consiliului Județean.

Dl. cons. Florian – arată că rețelele edilitare trebuie amplasate pe teritoriul trotuarelor, pentru a fi evitată spargerea carosabilului; propune să fie purtate discuții cu cei care dețin rețelele edilitare, astfel încât, în cazul locurilor nou-amenajate pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca, acestea să fie amplasate pe trotuare.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – îl invită pe domnul consilier Florian la ședințele în care se discută cu aceste companii, care efectuează astfel de lucrări.

Dl. cons. Florian – susține că, potrivit standardului I.R.S. 85.91, amplasarea rețelor edilitare subterane se face, de regulă, în afara părții carosabile a străzilor; dacă acest lucru nu este posibil, din punct de vedere tehnic sau economic, acestea pot fi amplasate și pe partea carosabilă.

Dl. primar – ar fi fost foarte fericit dacă expresia „de regulă” nu ar fi existat în dreptul românesc, aceasta generând excepții și discuții; consideră că recomandarea domnului consilier Florian este perfect justificată, corectă; arată că, mai nou, aceste aspecte sunt implementate, însă apar acele excepții care, din nefericire, crează cele mai mari probleme.

Dl. cons. Florian – tocmai de aceea, consideră că poziția municipalității trebuie să fie mai fermă, pentru a fi evitate cheltuielile suplimentare; dă exemplul str. Zorilor, unde, după reabilitarea acesteia, compania de gaz a avut 25 de intervenții.

Dl. primar – arată că, până se va încheia etapa înlocuirii tuturor conductelor de gaz expirate, care va mai dura, probabil, un an și jumătate, vor mai fi greutăți în municipiu, după care se va intra, pentru o perioadă de 50 de ani, în normalitate.

Dl. cons. Florian – „da, că urmează apa”.

Dl. primar – „nu, apa e gata; apa, în bună parte, e finalizată”.

Dl. cons. Stoica – crede că ar trebui purtată o discuție și cu reprezentanții companiei „Electrica”, fiind nemulțumit de modul în care arată iluminatul în zona centrală, cu rețele și cabluri suspendate; având în vedere că a fost derulat un proiect de îngropare a rețelor de telecomunicații, nu înțelege de ce nu a fost inițiat, în paralel și unul de îngropare a rețelor electrice; „practic, acum vom îngropa, vom schimba conductele de gaz și ne vom apuca,

cândva, peste 5-10 ani, să îngropăm rețelele electrice?"; din câte știe, există finanțări europene pentru asemenea lucruri; susține că orașul trebuie pregătit și din punct de vedere estetic pentru a deveni Capitală Culturală Europeană.

Dl. cons. Șurubar – **viceprimar** – arată că, în cadrul discuțiilor pe care le-a purtat cu respectivele companii și regii, a pus problema ca, atunci când este săpat un șanț sau canal, să se încerce îngroparea a cât mai multe astfel de rețele; „din păcate, tehnic, ne-au demonstrat că nu este posibil”.

Președintele de ședință – „pe proiectul cu C.F.-ul, unde s-a lucrat, unde au apucat să lucreze, există două canale, unul pentru cablurile de comunicație și unul special pregătit pentru iluminat public, unde s-a implementat”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Radu Moisin

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Țărmure

