

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
CLUJ-NAPOCA

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 16 mai 2013, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Gabriel Oniga și Irimie Popa.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

**Președintele de ședință – Dna. cons. Anastase Claudia** – „stimați colegi, vă mulțumesc din nou pentru încredere; vă fac o confesiune, de fiecare dată când ascult imnul de stat în această sală am speranța că lumea chiar poate fi mai bună, cu credința vie că lumea chiar poate fi mai bună și noi putem participa la asta vă invit să ascultăm imnul de stat”.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale a Asociațiilor la S.C. Cartierul Tineretului Cluj S.R.L. din data de 22 mai 2013 (la prima convocare) și, respectiv, din data de 24 mai 2013 (la a doua convocare).
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 31.03.2013.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2013 ale Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Liceului cu Program Sportiv, a spațiului în suprafață de 256 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 56-58, Corp C.
5. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Liceului cu Program Sportiv, a sălii de sport realizată prin programul național „Săli de sport” și a terenului aferent construcției, în suprafață de 3300 mp.

6. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect unitățile locative situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor.
7. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 151/2013 (inclusiunea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în folosință gratuită, Filialei Interjudețene Cluj-Bistrița a Uniunii Artiștilor Plastici, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 45, ap. 2).
8. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea, prin încredințarea directă și însușirea documentației tehnice pentru dezmembrare teren concesiunat, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Anina nr. 1, în suprafață de 7 mp.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 494/2007 (concesiunea, prin încredințare directă, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 66-68, în suprafață de 27 mp., în vederea extinderii locuinței doamnei Coroian Gabriela).
10. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere, a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. Eroilor nr. 2, ap. 3, în favoarea domnului parlamentar Adrian Gurzău.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale de priorități pentru anul 2013, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.
13. Proiect de hotărâre privind includerea doamnei dr. Pop I. Oana Alina în Contractul de închiriere nr. 1772/1999, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 21 Decembrie 1989 nr. 30, în locul doamnei dr. Vlasie Doina.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 137767/2009, încheiat cu S.C. APEX EDITARE DIFUZARE TIPĂRIRE IMP. EXP. S.R.L.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/1/2010, încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.
16. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 2, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii nr. 11A, bl. B1 b, înscris în CF nr. 259021-C1-U1 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 117345 Cluj), sub număr topo. 23541/1/II.

17. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 9, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii nr. 11A, bl. B1b, înscris în CF nr. 259021-C1-U7 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 115455 Cluj), sub nr. topo. 23541/1/S/IX.
18. Proiect de hotărâre privind acordul asocierii titulare Contractului de închiriere nr. 2016/2000, doamna Ciupitu Chican Florica, cu altă persoană juridică, în vederea desfășurării de activități economice în spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 4, ap. 2.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2009 (aprobarea termenului de valabilitate a rapoartelor de evaluare întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 550/2002), așa cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 264/2011 și 122/2012.
20. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 153/2013 (însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Andrei Mureșanu nr. 24, și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului).
21. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a unor terenuri în suprafață de 1.500 mp., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Grigore Alexandrescu nr. 47A și str. Coastei f.n.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a terenului în suprafață de 4178 mp., aferent străzilor Depoului și Badea Cârțan, situate în municipiul Cluj-Napoca, din domeniul public al Statului Român, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
23. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia și înscrierea în cartea funciară a terenului aferent rampei de depozitare a deșeurilor urbane Pata Rât.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință unifamilială, P+E, str. Eremia Grigorescu nr. 24A; beneficiar: Bogdan Doru.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire ansamblu de trei cabane, str. Carpenului nr. 24-28; beneficiar: Baratosi Tibor.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire clădire pentru sediu firmă, P+E și reorganizare incintă cu parcări, Calea Mănăstur nr. 42C; beneficiară: Fundația Creștină Salvarea.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere și etajare locuință, str. René Descartes nr. 43; beneficiar: Botar Iosif.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire clădire de birouri P+2E în hală existentă și amenajare zonă de parcare, Piața 1 Mai nr. 1-2; beneficiară: S.C. FABRICOM SISTEME ȘI SERVICII ROMÂNIA S.R.L.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială, D+P+E și garaj, str. Moricz Zsigmond nr. 26A; beneficiară: Sagmar Monica.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire două locuințe cuplate, D+P+M, str. Huedinului nr. 11; beneficiar: Man Valer.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire case unifamiliale, D+P+E și S+P+E, str. Hameiului nr. 28; beneficiari: Vidrean Mirela Ramona, Vidrean Vasile, Vidrean Simion și Vidrean Ana.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., casă parohială, S+P+E, str. Corneliu Coposu nr. 34; beneficiară: Parohia Ortodoxă „Sf. Arhangheli Mihail și Gavril”.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., mansardare bloc de locuințe și amenajare locuri de parcare aferente, str. Inului nr. 6; beneficiară: S.C. ADIRALEX S.R.L.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., reconversie funcțională din hală industrială în clădire de birouri, str. Fabricii de Chibrituri nr. 9A; beneficiară: S.C. TIPARNIȚA PRODEXIM S.R.L.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil locuință colectivă, P+4E, Aleea Gârbău nr. 9A; beneficiar: Vidrean Adrian Daniel.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Antonio Gaudi – pentru parcelare și construire; beneficiari: Luca Alexandru și asociații.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Tulcea sud și a P.U.D. – imobil de locuințe colective; beneficiari: Pop Ioan și asociații.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., complex educativ-sportiv „Școala Internațională Cluj”, Aleea Băișoara nr. 2A; beneficiară: Fundația „Copii Fericiți”.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2013.
40. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
41. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Cantinei de ajutor social și pensiune aflată în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

42. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor, serviciu aflat în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Compartimentare Sala mică de ședințe, din clădirea Primăriei municipiului Cluj-Napoca, situată pe strada Moșilor nr. 3”.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Dropiei în municipiul Cluj-Napoca”.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Bisericii Ortodoxe în municipiul Cluj-Napoca”.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Croitorilor în municipiul Cluj-Napoca”.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Aleea Stadionului în municipiul Cluj-Napoca”.
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Uzinei Electrice în municipiul Cluj-Napoca”.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Consolidare și reamenajare spații birouri, strada I. M. Klein nr. 3, ap. 4, din municipiul Cluj-Napoca”.
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate pentru delegarea serviciului public de salubritate stradală și deszăpezire a municipiului Cluj-Napoca, prin concesiune de servicii cu respectarea procedurilor de achiziție publică prevăzute de legislația în materie.
51. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1000 lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru fiecare dintre cele 40 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 131/2013.
52. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.700.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și

- Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
53. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 260.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 Federației Share Cluj-Napoca, pentru organizarea proiectului „Tineret@Cluj-Napoca 2015: anul de pregătire 2013 pentru Capitala Europeană a Tineretului”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
54. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.600.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
55. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 300.000 lei pe anul 2013, din bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local ale ONG-urilor locale, conform Anexei, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
56. Proiect de hotărâre privind mandarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A., din data de 27.05.2013.
57. Informare privind locuința de serviciu situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Aurel Suciu nr. 32, ap. 27.
58. Proiect de hotărâre privind P.U.D., construire casă de locuit unifamilială, S+P+E, str. Colonia Sopor f.n.; beneficiar: Gergely Ștefan.
59. Diverse.

**DI. primar** – o felicită pe doamna președinte de ședință Claudia Anastase și o asigură de colabore deplină pentru următoarele ședințe de consiliul local, convins fiind că, va fi o colaborare foarte bună în interes public; solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 59 a, b, c, d, e și f; de asemenea, solicită ca punctul 59 f să fie dezbătut la punctul 3' fiind pe aceeași tematică cu proiectul de la punctul 3.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale a Asociațiilor la S.C. Cartierul Tineretului Cluj S.R.L. din data de 22 mai.**

2013 (la prima convocare) și, respectiv, din data de 24 mai 2013 (la a doua convocare).

Comisia II – aviz favorabil, iar mandatul să fie de a vota „pentru”.

**DI. cons. Moisin** – propune mandatarea domnului cons. Gliga.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot propunerea domnului Moisin și mandatul de a vota „pentru” și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu mandatarea aprobată și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 31.03.2013.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2013 ale Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 voturi pentru și o abținere.

3' **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2012 pentru regiile autonome de subordonare locală R.A.T.U.C., R.A.D.P. și R.A.T. Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 voturi pentru și o abținere.

4. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Liceului cu Program Sportiv, a spațiului în suprafață de 256 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 56-58, Corp C.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

**Dna. cons. Borza** – arată că prin acest proiect se propune darea în administrare a sălii de sport Liceului cu Program Sportiv, care, la rândul lui să o închirieze către C.S.S. Viitorul; propune darea în mod direct, cu titlu de folosință gratuit către C.S.S. Viitorul.

**Președintele de ședință** – având și dânsa anumite îndoieli juridice legate de posibilitatea dării în folosință direct către C.S.S. Viitorul, solicită lămuriri în acest sens.

**Dl. primar** – afirmă că dacă se dorește o altă viziune, propune amânarea proiectului pentru ședința de la începutul lunii iunie pentru studierea cadrului legal.

**Președintele de ședință** – își însușește propunerea de amânare formulată de către domnul primar.

**Dna. Iulia Ardeuș – Directorul Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – arată că impedimentul dării în folosință gratuit și direct clubului sportiv este dat de către Legea nr. 1/2011 a Educației Naționale, care reglementează calitatea de administrare a liceului și atributul acestuia de a închiria cluburilor sportive finanțate prin minister.

**Președintele de ședință** – întreabă de ce îi spune consiliul local liceului cui să închirieze sala de sport, în măsura în care este atributul lui să decidă.

**Dna. Iulia Ardeuș – Directorul Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – precizează că și în momentul de față C.S.S. Viitorul funcționează acolo, iar din punct de vedere al oportunității, având în vedere că acolo urmează să se înființeze o creșă și o grădiniță, iar acest club pregătește inclusiv copii preșcolari, s-a considerat a fi compatibilă această activitate cu viitoarea destinație de creșă și gradiniță.

**Președintele de ședință** – susține că s-ar putea pune în hotărâre *închiriere sau comodat* și astfel, să fie la latitudinea liceului, măsură în care dorește să genereze venituri din această activitate.

**Dl. cons. Popa Adrian** – consideră că proiectul este bine așa cum este prezentat și susține că liceul poate să decidă pe principiul descentralizării, prin Consiliul de administrație un tarif chiar și de 1 leu/oră dacă dorește să ajute sportul.

Se supune la vot propunerea de amânare și se obțin 11 voturi pentru și 14 voturi împotriva. (proiectul nu a fost amânat)

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru, 10 voturi împotriva și o abținere. ( proiectul a fost respins, fiind necesară o majoritate de două treimi)



5. *Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Liceului cu Program Sportiv, a sălii de sport realizată prin programul național „Săli de sport” și a terenului aferent construcției, în suprafață de 3300 mp.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

**Dl. cons. Chifor** – arată că această sală de sport a stat o lună și jumătate nefolosită de la data inaugurării; are rugămintea ca în viitor, inaugurarea să se facă în așa fel încât obiectivele să se poată da în folosință imediat.

**Dl. primar** – arată că recepția și darea în folosință sunt etape consecutive și distincte care nu pot fi făcute decât în această ordine.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect unitățile locative situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 151/2013 (includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în folosință gratuită, Filialei Interjudetene Cluj-Bistrița a Uniunii Artiștilor Plastici, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 45, ap. 2).*

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil cu propunerea de cinci ani.

Se supune la vot proiectul cu propunerea Comisiei II și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea, prin încredințarea directă și însușirea documentației tehnice pentru dezmembrare teren concesionat, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Anina nr. 1, în suprafață de 7 mp.*

Comisia I – aviz favorabil cu o taxă de 510 lei/mp.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul cu taxa propusă de Comisia I și se obține unanimitate.

9. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 494/2007 (concesiunea, prin încredințare directă, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 66-68, în suprafață de 27 mp., în vederea extinderii locuinței doamnei Coroian Gabriela).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. *Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere, a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. Eroilor nr. 2, ap. 3, în favoarea domnului parlamentar Adrian Gurzău.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**DI. cons. Florian** – propune ca amendament, pentru deblocarea situației, identificarea și pentru ceilalți parlamentari de Cluj a unor sedii și atribuirea lor în bloc.

**DI. primar** – arată că este de acord cu atribuirea fiecărui parlamentar a unui sediu în colegiul pe care îl reprezintă și că, în speța de față, având în vedere că solicitarea domnului Gurzău a venit prima și pentru un sediu aflat în colegiul său, din punct de vedere legal nu are cum să refuze promovarea acest proiect pe ordinea de zi; de asemenea, este de acord ca împreună cu executivul primăriei să identifice în fiecare colegiu și să pună alternative la dispoziția fiecărui parlamentar; afirmă că până la ședința viitoare va veni cu o analiză a spațiilor existente, cu propuneri pentru fiecare dintre ceilalți parlamentari, „dar n-aș opri pe unul ca să așteptăm pe ceilalți, ci doar din perspectiva de a putea oferi alternative”.

**Dna. cons. Horvath – viceprimar – președintele comisiei de spații cu altă destinație** – arată că în această speță cele două criterii de *temporalitate* respectiv, *colegiului*, au condus

la o anumită decizie, dar decizia comisiei a fost una corectă; afirmă că se angajează și dânsa ca până la următoarea ședință să caute soluții potrivite pentru parlamentarii clujeni.

**Dl. cons. Popa Adrian** – îl asigură pe domnul Florian că „suntem oameni de onoare și nu trebuie să aibă stres cu privire la ... că nu vom vota cabinete parlamentare”.

**Dl. cons. Florian** – arată că nu pune la îndoială buna credință nici a executivului și nici a colegilor consilieri, dar, din câte știe, atât doamna Cătănicu cât și domnul Oros nu au primit spații, deși au cereri depuse; susține în continuare găsirea unei soluții pentru toți parlamentarii și apoi să se supună la vot atribuirea tuturor spațiilor către aceștia.

**Dna. cons. Horvath – viceprimar – președintele comisiei de spații cu altă destinație** – afirmă că în calitatea sa de președinte al comisiei se simte blocată „dacă aici nu am luat decizia corectă, nu am atribuit pe baza unor criterii cu care dumneavoastră, 18 colegi de-ai noștri, să fie de acord, nu mai știu cum să lucrez în continuare eu, personal, deci nu știu ce criterii să aplic în cazul celorlalte solicitări, pentru că am putea să ne trezim ca și acelea să tot vină în consiliu pe ordinea de zi și să nu fie aprobate”.

**Președintele de ședință** – „doamna viceprimar, dacă îmi permiteți să intervin, promit să vă deblochez; foarte interesant ce se întâmplă astăzi pe acest subiect, politica, întradevăr nu înseamnă doar război, dar cred și eu și colegii mei că și tratatele de pace trebuiesc parafate; eu vă propun o soluție de genul următor ... să nu modificăm proiectul prin amendament, pentru că n-am avea cum să punem ... în corpul proiectului o promisiune dar, după parcurgerea și votul dat proiectului, să dăm un aviz de principiu pentru prezentarea până la ședința următoare a câte două birouri acceptabile, în colegiu sau în zona centrală și pentru ceilalți doi colegi parlamentari”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și cinci abțineri (proiectul a fost aprobat).

Se supune la vot „principiul prin care până ședința următoare ne întâlnim cu câte două oferte, credibile, fezabile și pertinente pentru ceilalți doi colegi parlamentari care au depus solicitare în acest sens” și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale de priorități pentru anul 2013, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dna. cons. Horvath – viceprimar – președintele comisiei de spații cu altă destinație** – solicită să fie trecuți ca inițiatori și membrii comisiei de spații, alături de membrii comisiei de contestație care sunt deja trecuți.

Se supune la vot amendamentul doamnei Horvath și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat și se obține unanimitate.

13. Proiect de hotărâre privind includerea doamnei dr. Pop I. Oana Alina în Contractul de închiriere nr. 1772/1999, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 21 Decembrie 1989 nr. 30, în locul doamnei dr. Vlasie Doina.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 137767/2009, încheiat cu S.C. APEX EDITARE DIFUZARE TIPĂRIRE IMP. EXP. S.R.L.

Comisia I – aviz favorabil cu o prelungire de un an.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dna. cons. Borza** – întreabă de ce a fost promovat acest proiect cu o întârziere de șase luni de la expirarea contractului, în condițiile în care beneficiarul a depus cerere de prelungire cu cinci luni înainte de expirare.

**DI. cons. Moisin** – afirmă că a pus și dânsul această întrebare și se pare că a fost o eroare umană; de asemenea, arată că bugetul local nu a fost prejudiciat colectându-se prețul chiriei prin relocațiune tacită.

**Dna. Iulia Ardeuș – Directorul Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „confirm cele spuse de domnul Moisin, într-adevăr a fost vorba de mai multe

contracte de închiriere, mai multe cereri, prejudicii nu există, pentru că am fost în situația relocațiunii tacite prevăzute de Codul civil”.

Se supune la vot proiectul cu prelungirea de un an și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/1/2010, încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.**

Comisia I – aviz favorabil cu o perioadă de prelungire de un an.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul cu prelungirea de un an și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 2, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii nr. 11A, bl. B1 b, înscris în CF nr. 259021-C1-U1 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 117345 Cluj), sub număr topo. 23541/1/II.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 9, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii nr. 11A, bl. B1b, înscris în CF nr. 259021-C1-U7 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 115455 Cluj), sub nr. topo. 23541/1/S/IX.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind acordul asocierii titularii Contractului de închiriere nr. 2016/2000, doamna Ciupitu Chican Florica, cu altă persoană juridică, în vederea desfășurării de activități economice în spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 4, ap. 2.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2009 (aprobarea termenului de valabilitate a rapoartelor de evaluare întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 550/2002), așa cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 264/2011 și 122/2012.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 153/2013 (însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Andrei Mureșanu nr. 24, și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**DI. cons. Moisin** – o propune pe doamna Horvath la semnarea contractului.

Se supune la vot proiectul cu propunerea domnului Moisin și se obține unanimitate.

21. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a unor terenuri în suprafață de 1.500 mp., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Grigore Alexandrescu nr. 47A și str. Coastei f.n.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a terenului în suprafață de 4178 mp., aferent străzilor Depoului și Badea Cârțan, situate în municipiul Cluj-Napoca, din domeniul public al Statului Român, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia și înscrierea în cartea funciară a terenului aferent rampei de depozitare a deșeurilor urbane Pata Rât.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință unifamilială, P+E, str. Eremia Grigorescu nr. 24A; beneficiar: Bogdan Doru.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire ansamblu de trei cabane, str. Carpenului nr. 24-28; beneficiar: Baratosi Tibor.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire clădire pentru sediu firmă, P+E și reorganizare incintă cu parcări, Calea Mănăștur nr. 42C; beneficiară: Fundația Creștină Salvarea.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere și etajare locuință, str. René Descartes nr. 43; beneficiar: Botar Iosif.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire clădire de birouri P+2E în hală existentă și amenajare zonă de parcare, Piața 1 Mai nr. 1-2; beneficiară: S.C. FABRICOM SISTEME ȘI SERVICII ROMÂNIA S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială, D+P+E și garaj, str. Moricz Zsigmond nr. 26A; beneficiară: Sagmar Monica.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire două locuințe cuplate, D+P+M, str. Huedinului nr. 11; beneficiar: Man Valer.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire case unifamiliale, D+P+E și S+P+E, str. Hameiului nr. 28; beneficiari: Vidrean Mirela Ramona, Vidrean Vasile, Vidrean Simion și Vidrean Ana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., casă parohială, S+P+E, str. Corneliu Coposu nr. 34; beneficiară: Parohia Ortodoxă „Sf. Arhangheli Mihail și Gavril”.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.



33. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., mansardare bloc de locuințe și amenajare locuri de parcare aferente, str. Inului nr. 6; beneficiară: S.C. ADIRALEX S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., reconversie funcțională din hală industrială în clădire de birouri, str. Fabricii de Chibrituri nr. 9A; beneficiară: S.C. TIPARNITA PRODEXIM S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil locuință colectivă, P+4E, Aleea Gârbău nr. 9A; beneficiar: Vidrean Adrian Daniel.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Antonio Gaudi – pentru parcelare și construire; beneficiari: Luca Alexandru și asociații.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Tulcea sud și a P.U.D. – imobil de locuințe colective; beneficiari: Pop Ioan și asociații.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., complex educativ-sportiv „Școala Internațională Cluj”, Aleea Băișoara nr. 2A; beneficiară: Fundația „Copii Fericiți”.

Comisia III – aviz favorabil.

**Dl. cons. Stoica** – solicită o informare în plen din partea Direcției patrimoniu în legătură cu situația juridică a unor parcele revedincate.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă investiția se derulează doar pe poziția topo care a fost rezolvată.

**Dna. Corina Ciuban – Director executiv al Direcției Urbanism** – susține că a menționat atât în proiect cât și în referatul de specialitate atașat faptul că „doar imobilele care fac, deci care se amplasează pe parcela concesionată cu topograficul 14065 se avizează în acest studiu, deci cele trei construcții propuse sunt amplasate pe acest topografic care, juridic, este reglementat”.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă din perspectivă juridică a fost „satisfăcut termenul pentru a răspunde cel care solicitase ...”.

**Dna. Aurora Țărmure** – „deci acest topografic a fost revedincat în temeiul Legii 247/2005 și a fost respins de către comisie pe motiv că nu face obiectul acestei legi, acest teren făcând obiectul Legii nr. 10/2001 și în subsidiar pe faptul că persoana nu era îndreptățită la restituire, a fost transmisă petentului soluția comisiei și nu a fost contestată în termenul legal de zece zile; verificarea s-a făcut acum de către colega mea, există confirmare de primire semnată cu actele de stare civilă ale revendicatorului, astfel că nu este în termenul de a depune o contestație în instanță”.

**Dl. cons. Florian** – întreabă dacă parametri urbanistici s-au calculat la întreaga suprafață sau s-a scos suprafața revendicată.

**Dna. Corina Ciuban – Director executiv al Direcției Urbanism** – susține că raportarea s-a făcut la întreaga suprafață fiindcă întreaga suprafață este concesionată acestei fundații.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și trei abțineri (domnul cons. Turdean, domnul cons. Popa Adrian și doamna cons. Borza nu participă la vot).

39. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2013.*

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. *Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.*

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. *Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Cantinei de ajutor social și pensiune aflată în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. *Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor, serviciu aflat în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Compartimentare Sala mică de ședințe, din clădirea Primăriei municipiului Cluj-Napoca, situată pe strada Moșilor nr. 3”.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Florian** – întreabă care va fi destinația noului spațiu obținut în Sala mică de ședință.

**Dl. primar** – arată că destinația va fi de birouri.

**Președintele de ședință** – întreabă care vor fi serviciile care vor fi dislocate acolo.

**Dl. primar** – afirmă că de importanță maximă pentru ocuparea acestui spațiu vor fi serviciile de la urbanism, parcări și patrimoniul municipiului.

**Dna. cons. Borza** – ridică problema renovării Sălii de sticlă și speră că și aceasta va fi renovată cât mai repede.

**Dl. cons. Popa Adrian** – „să îi cereți voie la Remus Lăpușan pentru că s-a discutat chestia asta în mandatul trecut de vreo trei ori ...”.

**Dna. cons. Borza** – întreabă când se preconizează renovarea Sălii de sticlă.

**Dl. primar** – speră că anul acesta să se poată înainta cu demersurile tehnice necesare pentru a se putea realiza renovarea.

**Dl. cons. Florian** – susține că, într-adevăr, la etajul doi funcționarii „aproape stau unii peste alții”, dar arată că există un spațiu foarte generos cu destinația de pod și care poate să suporte o mansardare.

**Dna. cons. Horvath – viceprimar** – afirmă că a participat personal la ședința comisiei de monumente și că la momentul actual aceasta este soluția care, pe termen scurt, poate fi implementată; de asemenea, arată că se fac demersuri și pentru mansardare, dar nu crede că se va putea obține avizul comisiei de monumente mai devreme de un an, un an și jumătate.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă comisie de monumente a fost de acord cu renunțarea la cupola din Sala mică de ședințe.

**Dna. cons. Horvath – viceprimar** – arată că aceasta nu are cupolă; de asemenea, menționează că Sala mică a fost inițial pe două nivele, fapt care a putut fi dovedit comisiei prin găsirea tocului de ușă de la etajul al doilea.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Dropiei în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

45. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Bisericii Ortodoxe în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (doamna cons. Horvath nu participă la vot).

46. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Croitorilor în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**Președintele de ședință** – salută prezența în sală a domnului Florin Stamatian, fost consilier local și prefect al județului Cluj.

47. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Aleea Stadionului în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

48. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Uzinei Electrice în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

49. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Consolidare și reamenajare spații birouri, strada I. M. Klein nr. 3, ap. 4, din municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Stoica** – solicită celor care au bugetat și au făcut proiectul să menționeze dacă au greșit moneda și să explice ce se va face acolo.

**Dl. Damian Alexandru – expert tehnic** – arată că nu s-a greșit moneda, că prețul nu se referă exclusiv la suprafața care se obține, ci se referă și la lucrări de demolare, împrejmuirea suprafeței pe care stătea apartamentul, spațiul verde și utilitățile care trebuiesc asigurate; menționează că suma este la nivel de studiu de fezabilitate, valoarea licitată va fi probabil mult mai mică.

**Dna. cons. Borza** – susține că valoarea pe metru pătrat i se pare foarte mare pentru o lucrare de consolidare și reamenajare.

**Dl. cons. Tarcea** – susține poziția doamnei Borza și consideră că ceva nu este în regulă cu aceste costuri exagerate; afirmă că nu va vota pentru acest proiect de hotărâre.

**Dna. cons. Horvath – viceprimar** – arată că acolo există pericolul iminent de accidentare a copiilor de la Liceul Bathory în cazul prăbușirii imobilului, acesta fiind lipit de curtea liceului.

**Dl. cons. Stoica** – arată că nu pune la îndoială necesitatea investiției, ci doar costurile acesteia; întreabă proiectantul la cât anticipează costurile demolării și ce reprezintă suma de 5.000 EUR – *montaj utilaje tehnologice și funcționale*.

**Dl. Damian Alexandru – expert tehnic** – spune că această sumă se referă la centrala termică, regulator de gaz, detector de gaz, accesorii de montaj.

**Dl. cons. Stoica** – afirmă că pentru un spațiu de 200 mp. aceste lucrări nu pot costa mai mult de 500 EUR, iar cu o centrală foarte performantă maxim 1000 EUR; cere refacerea bugetului la o valoare reală.

**Dl. cons. Florian** – spune că nu va fi de acord cu acest proiect.

**Dl. cons. Moisin** – întreabă dacă se demolează extinderea și astfel nu se mai pun în pericol copiii de la Liceul Bathory, ce interes ar mai avea municipalitatea pentru reconstruirea apartamentului respectiv; susține că această clădire, chiar dacă se află în centrul orașului, trebuie demolată; de asemenea, explică că în trecut a vizitat locația și a propus licitație de vânzare, însă nu s-a prezentat nimeni interesat în a cumpăra acest spațiu; „eu v-aș propune un punct de vedere similar al colegilor care s-au pronunțat până acum, demolarea părții care prezintă pericol public ca primă urgență cu autorizație de desființare în regim de urgență, pentru că, repet, este pericol public și, în a doua etapă, demolarea restului construcției”.

**Dl. primar** – afirmă că într-o primă etapă a respins și dânsul materialul, ulterior, după ce a fost invitat și s-a deplasat la fața locului a „pus în cumpănă ... ce fac, refuz să vin în dezbateră consiliului local care a fost poziția mea de vreo trei luni, dacă vă uitați de la data raportului până la data promovării, și când am văzut că dacă împingi cu degetul, nu cu întreaga mână peretele ăla și dincolo sunt copii și doamne ferește se întâmplă ceva, cine răspunde?; mi-am pus această întrebare juridică pe care o am ca primar ... eu vreau să găsim aici o soluție care nu ține de partipri, partizanat sau de altă natură, ci de a fi siguri că, doamne ferește, nu se întâmplă ceva acolo cu viața unui elev sau profesor și în același timp să avem costurile cele mai bune ... de aceea v-aș ruga, și salut pe cei care se pricep la componenta tehnică, dacă aveți soluții și care credeți că rezistă, eu sunt dispus să fiu partener cu dumneavoastră ”.

**Președintele de ședință** – „acuma, domnul primar spunea că a stat câteva luni cu proiectul în birou ... cred că ne înțelegeți de ce și noi ne dorim să stăm câteva zile pentru să pune la punct niște elemente fiindcă există o mică probabilitate că ați putut și greși valori, mă gândesc eu sau puteți lua câteva zile în seamă, inclusiv propunerea domnului Moisin, demolare-consolidare și tot ce înseamnă armonia designului exterior, presupun că nu la prețuri astronomice”.

**Dl. primar** – „m-au asigurat, m-au asigurat în ghilimele colegii, că avizele care să se obțină pentru așa ceva sunt practic imposibil de obținut în condițiile în care știm poziția Comisiei de monumente ... dacă ne asumăm o asemenea cale, eu repet, și pe aceasta sunt dispus să o susțin alături de dumneavoastră”.

**Dl. cons. Stoica** – propune ca cele două componente, cea legată de pericolul public și demolarea zidului care pune în pericol viețile copiilor și cea legată de ce se va face acolo, să fie luate și rezolvate separat.

**Dl. Damian Alexandru – expert tehnic** – susține că soluția propusă este cea fezabilă și reiterează că prețul din urma licitației va fi unul mai mic și pe baza proiectului tehnic.

**Președintele de ședință** – arată că prețul din studiul de fezabilitate este unul de referință pentru licitație „pe mine personal, dar nu asta contează astăzi, pe mine mă deranjează de fiecare dată această afirmație, credeți-mă; cred că prețul corect pe care-l simte cel care descrie acele valori și le corelează cu niște fapte, cred că acela este prețul la care ar trebui să ne raportăm, nu să spunem mereu că după licitație se va întâmpla o minune”; întreabă dacă din punct de vedere legal se poate demola acel perete mâine, dacă astfel se dorește.

**Dna. Ligia Subțirică – arhitect șef** – „se poate demola pe baza unei autorizații de primă necesitate emisă în regim de urgență, dar trebuie să aibă aviz de la Comisia de monumente; documentația se poate înainta ulterior, avizul de la monumente se poate obține în afara ședințelor obișnuite fiind vorba de o situație de urgență ”

**Președintele de ședință** – „deci se poate”; mi-a confirmat și doamna Țărmure că nu sunt probleme nici din punct de vedere legal.

**Dna. Ligia Subțirică – arhitect șef** – „pe de altă parte, eu fiind în comisia aceasta din '96, eu mă îndoiesc că s-a zis undeva să se refacă așa cum a fost, aș vrea să văd avizul respectiv”.

**Dl. cons. Tarcea** – propune securizarea în curtea școlii a aceluși loc.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – îl informează pe domnul Tarcea că Direcția tehnică a efectuat deja lucrări de sprijinire a aceluși zid.

Se supune la vot proiectul și se obțin 11 voturi împotriva și 12 abțineri. (proiectul nu a trecut)

**50. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate pentru delegarea serviciului public de salubritate stradală și dezapezire a municipiului Cluj-Napoca, prin concesiune de servicii cu respectarea procedurilor de achiziție publică prevăzute de legislația în materie.**

Comisia I – „aviz favorabil, cu propunerea perioadei de zece ani”.

**Președintele de ședință** – precizează că, în calitatea sa de membru al Comisiei I, nu a optat pentru această variantă.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Stoica** – propune ca perioada să fie de maxim șase ani.

**Președintele de ședință** – consideră că acest subiect merită o dezbatere mai amplă; arată că, într-o ședință anterioară, a fost aprobat studiul de oportunitate, ca pas premergător licitației; studiul de oportunitate prezentat astăzi oferă trei perspective: crearea unui serviciu propriu pentru acest domeniu, cu avantajele și dezavantajele aferente, delegarea serviciului,



prin intermediul unui parteneriat public-privat și delegarea serviciului, prin concesiune; în cadrul studiului de oportunitate a avut câștig de cauză delegarea prin concesiune; unul dintre riscurile acestei variante este reprezentat de posibilitatea intrării în insolvență; fiind vorba despre un risc la care oricine este expus într-o perioadă de criză, consideră că varianta numărului mare de ani nu este cea mai potrivită pentru eficiența și rezultatele acestui parteneriat; susține că municipalitatea nu ar trebui să se gândească la durata de amortizare a mijloacelor fixe ale celui care câștigă licitația; se spune că durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, dar nimeni nu spune că această durată nu poate fi mai mică; arată că trebuie create condiții egale tuturor participanților la licitație; consideră că este o greșeală ca participanților la licitație să li se ofere amortizarea mijloacelor fixe, deoarece s-ar putea ca multe firme europene să dețină Euro 5 și să fi lucrat timp de doi ani cu utilajele respective; chiar dacă, în cazul unui contract, un termen mai scurt presupune costuri ceva mai mari, acesta conferă o mai mare flexibilitate, având în vedere interesul pe care-l pot manifesta alți investitori de a intra în relații cu primăria; solicită să se țină cont de buna-credință a celor care propun durata contractului de șase ani, precum și de percepția opiniei publice vizavi de societățile care câștigă, pe un termen foarte lung, contracte cu primăria; „poate că aici e bine să fim un pic mai pudici”.

**Dl. cons. Adrian Popa** – din punctul său de vedere, în cazul unei amortizări accelerate pe o perioadă de șase ani în loc de zece ani, riscurile legate de insolvență sunt mult mai mari; ar dori ca, în Cluj-Napoca, să existe un parc auto nou; fiecare variantă propusă, de șase sau de zece ani, are avantaje și dezavantaje, însă, din punctul de vedere al costurilor, acestea vor fi mai reduse în cazul unui contract încheiat pe zece ani.

**Președintele de ședință** – arată că nu o interesează în cât timp și cum își amortizează investiția câștigătorul licitației; acesta, deținând deja utilajele, poate avea deja parcursă etapa amortizării.

**Dl. cons. Adrian Popa** – consideră că aceste utilaje nu au cum să reziste zece ani; aceste costuri vor fi incluse în prețul oferit municipalității; dacă va înregistra pierderi, câștigătorul licitației nu va oferi servicii de calitate, „ceea ce, din punctul meu de vedere, nu pot să accept”.

**Președintele de ședință** – susține că nu poate să crească nimeni costurile, atâta timp cât firmele au în parcul auto respectivele utilaje; pentru o perioadă de șase ani, un partener competitiv poate oferi un preț mai bun decât unul care își cumpără acum utilajele și beneficiază de un contract pe zece ani.

**Dl. cons. Adrian Popa** – arată că un astfel de partener poate să vină cu niște utilaje care, chiar dacă sunt fabricate doar de doi-trei ani, sunt îmbătrânite din punctul de vedere al exploataării, și care o să stea mai mult în service decât pe străzi.

**Președintele de ședință** – conideră că, în acest caz, poate fi reziliat contractul.

**Dl. cons. Adrian Popa** – preferă să fie utilaje noi în Cluj-Napoca, altfel nu ar fi de acord cu termenul de zece ani.

**Președintele de ședință** – arată că, în acest caz, municipalitatea este cea care cumpără utilajele, care se amortizează în zece ani, putând mai bine să-și înființeze un serviciu propriu.

**Dl. cons. Adrian Popa** – și dacă ar fi fost încheiat pe o perioadă de șase ani contractul, municipalitatea tot ar fi trebuit să dea bani pentru utilaje.

**Președintele de ședință** – „depinde, poate pierde; urcându-și costurile, pierde la licitație”.

**Dl. cons. Moisin** – susține că, în această perioadă economică, nimeni nu ține mașini în garaj fără să le folosească; consideră că interesul tuturor este reprezentat de obținerea unor tarife cât mai mici la licitație; există o mare probabilitate ca tarifele să fie mai mari decât în 2005, deoarece atunci motorina era mult mai ieftină, iar între timp au fost majorate salariul minim pe economie, impozitele și taxele.

**Președintele de ședință** – arată că, poate, la licitație nu o să participe doar români.

**Dl. cons. Moisin** – chiar dacă o să vină danezi sau suedezi, aceștia vor lucra tot cu clujeni; consideră că, dacă cineva știe că va avea un contract pe zece ani, „nu se va lăcomi, în stilul pur românesc, și va oferi un tarif mai mic; dacă știe că va avea un contract pe șase ani de zile, va încerca să dea lovitura, iarăși pe stilul tipic românesc, și să vină cu tarife mai mari”; este în interesul consiliului local să existe o perioadă contractuală mai mare, pentru a obține tarife mai mici la licitație.

**Președintele de ședință** – mizează pe bunul-simț al celui care oferă un preț corect, oriunde și oricând.

**D-na cons. Borza** – „din discuțiile inițiate de domnul consilier Popa, impresia mea a fost că știm exact cine vine la licitație, ne gândim cam cu cât poate câștiga, și parcă ar și lucra la acea firmă”; arată că, în ceea ce privește cheltuielile anuale estimate, diferența dintre un contract pe șase ani și unul pe zece ani este de aproximativ 12%-13%; în condițiile unei licitații, această diferență poate fi foarte ușor anihilată; „deci, eu cred că trebuie să ne privim interesul nostru, și să nu ne gândim la firma care vine, și oare ce mașini trebuie să-și cumpere și în cât timp și le amortizează ea”; din aceste motive, susține un contract pe maxim șase ani; în condițiile pieței libere, într-o firmă multinațională, un contract se face pe maxim trei ani;

susține că, în condițiile unui contract pe zece ani, asupra căruia nu se mai poate interveni ulterior, serviciile nu o să fie de calitate.

**Dl. cons. Adrian Popa** – „nu am firmă de salubritate, nu sunt angajat nici la o firmă de salubritate, pentru că, în primul rând, sunt antreprenor și sunt patronul firmei, spre deosebire de dumneavoastră, care, chiar dacă sunteți în Partidul Național Liberal, aveți mentalitate de angajat și n-aveți mentalitate de antreprenor; nu trebuie să ai o firmă de genul ăla ca să înțelegi fenomenul; e o mare diferență”.

**D-na cons. Borza** – „eu cred, cu toate că sunt angajat, eu cred că o firmă trebuie să-și privească sau primăria trebuie să-și privească propriile interese, cu atât mai mult cu cât angajează banii clujenilor”; consiliul local nu ar trebui să fie preocupat de firmele care licitează și de ce mașini trebuie să-și cumpere acestea, ci să încerce să obțină un preț optim pentru servicii de calitate.

**Dl. primar** – „vreau din start să mă disociez și eu de ceea ce spunea doamna consilier local Borza, și spun foarte explicit și direct: primăria a optat pentru cea mai transparentă modalitate de alocare a acestor contracte publice, n-a acceptat prelungirea lor – știți bine că putea să aibă această posibilitate –, tocmai din dorința de a veni în fața dumneavoastră cu o licitație transparentă, europeană, cu toate rigorile prevăzute de lege; de aceea, resping orice fel de acuzație, nici măcar suspiciune, cu privire la acest demers, pentru că el este în cea mai clară și transparentă manieră organizat și, din acest punct de vedere, v-aș ruga să, dacă aveți vreo dovadă, să o prezentați; dacă nu, aș dori să nu se facă asemenea aprecieri pentru un contract de interes public major pentru interesul orașului; de aceea, vreau să fiu foarte clar și explicit”; propune menținerea perioadei de minim opt ani, la fel ca în cazul contractului anterior.

**Dl. cons. Tarcea** – consideră că șase ani ar fi perioada optimă de derulare a contractului.

**Dl. cons. Gliga** – susține că opt sau zece ani ar reprezenta o perioadă rezonabilă, în vederea asigurării de condiții egale atât pentru cei care dețin deja un parc auto aflat în uz, pentru cei care vor să și-l înnoiască, cât și pentru cei care vor să-și formeze un parc auto nou.

**Președintele de ședință** – consilierii locali ar trebui să fie interesați doar de costurile pentru cetățenii municipiului Cluj-Napoca.

**Dl. cons. Gliga** – arată că este vorba despre asigurarea condițiilor egale în cadrul licitației.

**Președintele de ședință** – „stați dumneavoastră liniștit, că la fel de egal e cu cel care trebuie să-și cumpere, la licitație, cel care deja are și-ți poate oferi cel mai bun preț, fără a mă tot gândi eu la durerile din ograda lui”.

**D-na cons. Borza** – „nu înțeleg, condiții egale între cine și cine?”.

**Dl. cons. Gliga** – arată că îl interesează prețul pe care firma îl oferă pentru municipiu, nu în cât timp își realizează amortizarea; trebuie oferite condiții egale atât celor care vor să-și înnoiască parcul auto, cât și celor care nu vor.

**Președintele de ședință** – consilierii locali trebuie să fie interesați doar de obținerea prețului cel mai mic pentru cetățeni și a tarifului de concesiune cel mai mare pentru consiliul local.

**Dl. cons. Gliga** – consideră că acest lucru ar putea reprezenta o condiție restrictivă.

**Președintele de ședință** – „de să fie restrictiv?”.

**Dl. cons. Tarcea** – indiferent ce firmă va câștiga licitația, „cu parcul nou sau cu parcul vechi”, trebuie să asigure serviciul concesionat într-un mod corect și complet.

**Dl. cons. Gliga** – „dar eu n-am spus altceva, mă iertați?”.

**Dl. cons. Tarcea** – „adineaori ați spus că trebuie..., ne-ați plimbat, așa, prin niște chestiuni: condiții egale, nelegale, restrictive...” (se suprapun vocile).

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – își însușește propunerea termenului de opt ani.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul privind termenul de șase ani și anunță că s-au obținut 11 voturi pentru (nu a trecut).

Președintele de ședință supune la vot amendamentul privind termenul de opt ani și anunță că s-au obținut 14 voturi pentru (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 14 voturi pentru și 11 voturi împotriva (a trecut).

51. *Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1000 lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru fiecare dintre cele 40 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 131/2013.*

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

52. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.700.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia V – aviz favorabil; solicită corectarea unei erori materiale, la poziția nr. 13 a Capitolului alocat Spitalului Clinic Județean de Urgență, în loc de „Clinică Psihiatrie, Pavilion 2”, să se treacă „Clinica Psihiatrie 2, Pavilionul 5”.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Moisin** – arată că municipalitatea evaluează spitalele în funcție de nevoile reale pe care le au, acestea tratând, în principal, locuitori ai municipiului Cluj-Napoca, dar și ai județului, ai Transilvaniei sau chiar ai întregii țări, „și nimeni din primărie sau din consiliul local nu le-a împărțit că sunt subordonate ministerului sau Consiliului Județean, așa cum am văzut acum 2 luni în presă, când, în mai multe articole, președintele C.J., Horea Uioreanu, ne scotea ochii, în ghilimele, cu faptul că el a sprijinit Spitalul Municipal Cluj-Napoca; este datoria lui să facă acest lucru, pentru că tratează cetățeni din tot județul și, repet, aici sunt foarte multe spitale subordonate Consiliului Județean, care chiar au nevoi reale, ca și Spitalul Municipal; deci, aș vrea să ne decidem de ce a spus, la vremea respectivă, domnul Uioreanu, pentru că este urât să implici politicul în sănătate”.

**Președintele de ședință** – „vă rog, la subiect aveți vreun punct de vedere? Votăm repartitia celor două milioane șapte sute de mii”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**Dl. cons. Stoica** – „domnul Horea Uioreanu vrea să spună că susține spitalele și nu le închide; mulțumesc”.

53. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 260.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 Federației Share Cluj-Napoca, pentru organizarea proiectului „Tineret@Cluj-Napoca 2015: anul de pregătire 2013 pentru Capitala Europeană a Tineretului”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

**Dl. cons. Geréd** – anunță că nu participă la vot.

**Președintele de ședință** – întreabă ce va face concret această federație, care a depus cererea de finanțare după termenul de 31 ianuarie, pentru a merita să fie finanțată.

**Dl. Ovidiu Cîmpean – director al Direcției Comunicare, relații publice și turism** – răspunde că, pentru acest an, sunt propuse mai multe evenimente, însă în sală este prezent și președintele federației, „și l-aș ruga pe dânsul să vă explice direct ce presupune”.

**Președintele de ședință** – „puteți să-mi răspundeți dumneavoastră și după aia îl rugați pe dânsul?”.

**Dl. Ovidiu Cîmpean – director al Direcției Comunicare, relații publice și turism** – arată că este vorba despre evenimente majore, cum ar fi Cluj Never Sleeps și Youth Week 2013.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă ceilalți participanți, care și-au depus dosarele până în data de 31 ianuarie, nu făceau nimic pentru aceste evenimente.

**Dl. primar** – răspunde că în data de 31 ianuarie nu era înființată federația; aceasta a fost creată pentru a pune în practică proiectul „Cluj – Capitală Europeană a Tineretului”, reunind toate asociațiile, fundațiile care au inițiat acest proiect, fiind deschisă tuturor celor care vor să se afilieze, pentru a avea o reușită în 2015; atunci când au fost repartizate sumele, la începutul anului, pentru asociații și fundații, această sumă, alocată inițial, a fost păstrată pentru Federația „Share”, care s-a constituit după ce a fost emisă dispoziția judecătorească; arată că pentru acest proiect nu există sprijin guvernamental sau județean.

**Președintele de ședință** – își exprimă nemulțumirea față de modul în care este fundamentat proiectul de hotărâre.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – arată că materialul anexat proiectului de hotărâre este mult mai amplu; arată că evenimentele trebuie începute încă din acest an.

**Președintele de ședință** – consideră că federația, fiind înființată în data de 31 ianuarie, nu are cum să aibă experiență și să fi organizat multe evenimente.

**Dl. cons. Csoma** – arată că federația reprezintă o formulă juridică, neavând cum să aibă experiență, însă O.N.G.-urile care compun federația au o experiență vastă în domeniu.

**Dl. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 12 voturi pentru, 11 abțineri – domnul consilier Geréd și domnul consilier Moisin nu participă la vot (nu a trecut).

54. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.600.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

**Dl. cons. Pop** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Geréd** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Stoica** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnii consilieri Pop, Geréd și Stoica nu participă la vot).

55. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 300.000 lei pe anul 2013, din bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local ale ONG-urilor locale, conform Anexei, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

56. Proiect de hotărâre privind mandarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A., din data de 27.05.2013.

Comisia I – aviz favorabil; propune un mandat de abținere la vot, „neavând documente asupra cărora să ne pronunțăm”.

**Dl. cons. Moisin** – **președintele Comisiei II** – „aviz negativ, pentru că lipsesc punctele 2, 3 și 4 de pe ordinea de zi; aceeași propunere de abținere, iar ca persoană îl nominalizez, îl propun pe domnul Florin Gliga”.

**Dl. cons. Florian** – îl propune pe domnul consilier Stoica.

Președintele de ședință supune la vot nominalizarea domnului consilier Gliga și anunță că s-au obținut 14 voturi pentru (a trecut).

Se supune la vot mandatul de abținere și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

**57. Informare privind locuința de serviciu situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Aurel Suciu nr. 32, ap. 27.**

**Dl. primar** – arată că este vorba despre o situație disperată; doamna Filica Vlas a fost internată în spital pentru o operație destul de gravă, timp în care a expirat perioada de valabilitate a locuinței de serviciu; în perioada în care trebuia să depună cererea de prelungire, doamna Filica Vlas era internată în spital, fiind într-o stare destul de gravă, „după care a revenit; contractul a fost reziliat și pentru motivul că încetase raportul de muncă cu Poșta Română, având promisiune de la Poșta Română că va fi reîncadrată, pentru a putea fi accesoriu al contractului de muncă locuința de serviciu și, în această situație, în condițiile în care are această promisiune și această posibilitate, să revină, din câte am înțeles, la Poșta Română, să obțină ca accesoriu al contractului de muncă această locuință de serviciu, să aibă în vedere comisia această situație, repet, extrem de dificilă, și care ține, în primul rând, cont de situația medicală pe care doamna o are”; solicită să i se acorde cuvântul doamnei Filica Vlas.

**D-na Filica Vlas – petentă** – prezintă situația foarte grea în care se află și solicită prelungirea contractului și schimbarea statutului, din locuință de serviciu în locuință socială.

**58. Proiect de hotărâre privind P.U.D., construire casă de locuit unifamilială, S+P+E, str. Colonia Sopor f.n.; beneficiar: Gergely Ștefan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**59. a. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii având ca obiect achiziția unui imobil în vederea implementării proiectului POSDRU/96/6.2/S/63444 „Împreună pentru un început sigur!”.**

Comisia VI – aviz favorabil.

**Dl. cons. Turdean – secretarul Comisiei II** – „Comisia juridică – o să-mi permit eu să formulez câteva amendamente; e vorba de art. 3 – sunt amendamente preluate de la direcție, ca urmare a identificării unor prevederi legale: la art. 3 alin 1 e vorba despre Comisia care se va numi privind evaluarea și negocierea, propunerea noastră este ca aceasta să fie



formată din minim trei membri, deci, practic, se înlocuiește prevederea actuală, cu cinci, din care patru consilieri, rămâne simplu – formată din minim trei membri; am și textul, o să-l predau pentru consemnare; apoi, la art. 13 alin. 3, referitor la data-limită de depunere a ofertelor, rămâne oarecum identic; e vorba de data apariției anunțului în cotidian național; sunt preluări din legislația aferentă; și e vorba de art. 17 alin. 1 lit. a, la inițierea procedurii se transmite o invitație de participare către minim trei potențiali ofertanți, concomitent cu publicarea anunțului într-un cotidian național”.

**DI. cons. Adrian Mureșan** – propune să fie adăugate și două publicații locale.

Președintele de ședință supune la vot amendamentele propuse și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

59 b. *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca referitor la închirierea unui alt agent economic a unei suprafețe de 1.900 mp. (discotecă și bar) din imobilul care face obiectul Contractului de asociere în participațiune nr. 3/1998 încheiat între Municipiul Cluj-Napoca și S.C. FARMEC S.A.*

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Adrian Popa** – a studiat materialul și i se pare inadmisibil să voteze așa ceva, pentru că, până în 2011, de pe urma acestui contract de asociere primăria nu a încasat niciun leu, totul reprezentând pierdere; „de aceea, am o propunere pe acest segment: la art. 7.2.8 din contractul de asociere în participațiune propun un audit pe acești ani, conform contractului; deci, la punctul 7.2.8., *Farmec* se obligă să asigure accesul consiliului, printr-o persoană delegată de acesta, la evidențele contabile și înregistrările financiare referitoare la obiectul asocierii; toate datele obținute vor fi considerate strict confidențiale – corect, că aici este pe lege – și să vedem exact, deci auditul să-și facă datoria, să vedem dacă, într-adevăr, acolo au fost investiții, reparații, pentru că aici se stipulează anumite sume, pentru că, altfel, mi se pare illogic să fii pe pierdere, cu o bază sportivă în care ai și club, și a funcționat ani de zile; apoi, chiria de 500 de euro, cu T.V.A. inclus, pentru 1.900 de m.p., dacă tot revenim la niște sume și discutăm de sumele la imobil, păi, aici, ce să mai zic? Păi, aici, e ceva strigător la cer; oricare cred că din sala asta ar da pe spațiul ăla 500 de euro, cu T.V.A. inclus; după aceea, ca propunere, dacă tot, în scrisoarea pe care a adresat-o *Farmec*-ul, ne spune că, și probabil că ați citit-o, nu trebuie neapărat să v-o mai citesc, nu-i interesează ca activitate..., *activitatea cu privire la întreținerea terasei și a restaurantului a adus pierderi considerabile societății noastre, drept urmare am renunțat la desfășurarea acestor activități* – da?, am luat act de renunțarea acestor activități, și propun ca, pe ședința viitoare, să avem un proiect de

modificare a acestui contract, pentru că este conform art. din contract, că au renunțat la acești 1.900 de m.p., să rețearcă în administrarea consiliului local și, aici, sigur, consiliul local să decidă; din punctul meu de vedere, sunt două variante: poate să intre cantina – ca bun exemplu, avem *Memo 10* – unde poate să desfășoare activități de terasă acolo și de alimentație publică, și să aducă bani consiliului local sau licitație; deci, mi se pare cea mai corectă variantă, din acest punct de vedere; deci, am cele două propuneri, care am să vă rog...”

**D-na cons. Borza** – anunță că nu participă nici la dezbateri, nici la vot.

**Președintele de ședință** – „ce să zic eu, domnul Popa? Eu citez numai atâta, după ce ați desființat proiectul ăsta – *proiect din inițiativa primarului*”.

**Dl. cons. Stoica** – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Adrian Popa privind efectuarea auditului și anunță că s-au obținut 17 voturi pentru și două abțineri (doamna consilier Borza și domnul consilier Stoica nu participă la vot).

Președintele de ședință supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și anunță că s-au obținut 4 voturi pentru, 11 împotriva și șase abțineri (doamna consilier Borza și domnul consilier Stoica nu participă la vot) – nu a trecut.

Președintele de ședință supune la vot un aviz de principiu referitor la propunerea domnului consilier Adrian Popa de întocmire a unui proiect de hotărâre privind readucerea în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca a aceluia spațiu și se anunță că s-au obținut zece voturi pentru, patru voturi împotriva și patru abțineri (doamna consilier Borza și domnul consilier Stoica nu participă la vot) – nu a trecut.

**Dl. cons. Adrian Popa** – precizează că, pentru efectuarea auditului, o să adreseze o cerere scrisă executivului primăriei.

**59 c. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 93/2009 (aprobarea solicitării de trecere a unui imobil din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale, în domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 192/2010 și 250/2010.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

59 d. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup VI”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

59 e. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup VI”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

59 f. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2012 pentru regiile autonome de subordonare locală R.A.T.U.C., R.A.D.P. și R.A.T. Cluj-Napoca.

Discutat ca 3'.

59. Diverse.

**DI. primar** – „aș vrea să cred că a fost un incident și nu o acțiune deliberată respingerea proiectului care vizează Fundația *Share* și susținerea activităților de tineret, din perspectiva proiectului *Cluj – Capitală Europeană a Tineretului*; aș vrea să vă rog să analizați impactul unei asemenea decizii, pentru ceea ce înseamnă imaginea municipiului Cluj-Napoca, pe care cu toții o reprezentăm; doar vă citesc câteva acțiuni: *Săptămâna Europeană a Tineretului* – un eveniment în parteneriat cu Agenția Națională de Programe Comunitare în Domeniul Educației și Formării Profesionale, care implică peste 50 de organizații din Cluj-Napoca și din România, participanți – în jur de 5.000, 50 de organizații partenere implicate, perioada 29-31 mai, vizibilitate la fața locului, inclusiv stadionul *Cluj Arena*; după aceea, evenimentul *Cluj Never Sleeps*, 21-22 iunie, care va trebui să devină un eveniment de marcă, din perspectiva anului 2015, care, dacă acest proiect nu trece, rămâne fără finanțare și va trebui să contramandăm, să ne facem de rușine europeană, că nu suntem în stare să ducem la

bun-sfârșit niște proiecte care au fost câștigate în fața Europei, dar nu reușesc să convingă în fața consiliului local; cu rugămintea dumneavoastră, luni aș convoca o ședință de îndată, la o oră pe care dumneavoastră mi-ați recomanda-o, pentru a analiza, cu calm, impactul acestor proiecte pentru municipiu, și de a judeca încă o dată, date fiind, probabil, unele – cum s-au numit? – abțineri, neparticipări la vot, care au determinat căderea proiectului; aș vrea să cred că doar acest element a fost avut în vedere și nu altul – faptul că neparticipările la vot au condus la nepromovarea proiectului și luni, la o oră pe care mi-ați recomanda-o, aș prefera să convocăm o ședință de îndată, dacă există un acord pentru un asemenea subiect; vă mulțumesc”; ar dori să cunoască punctul de vedere al grupurilor politice din consiliul local.

Plenul consiliului local ia o pauză de zece minute.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de zece minute.

**Președintele de ședință** – prezintă Informarea Direcției tehnice privind cheltuielile necesare execuției lucrărilor necesare amenajării zonei Valea Gârbăului (anexă la dosarul de ședință), pe care au primit-o toți consilierii locali.

**D-na Rodica Rusu – cetățean** – dorește să știe când îi va onora domnul primar audiența, dorind să reclame inclusiv comportamentul unor funcționari.

**Dl. primar** – a rugat-o pe doamna Rodica Rusu, cu care s-a întâlnit de mai multe ori, să-i prezinte în scris aceste detalii, deoarece, fiind vorba despre reclamarea unor funcționari, l-ar ajuta foarte mult un document scris, care va sta la baza analizei Comisiei de disciplină.

**D-na Rodica Rusu – cetățean** – arată că s-a înscris în audiență în august 2012, parcurând toate etapele.

**Dl. primar** – precizează că s-a întâlnit de două ori cu doamna Rodica Rusu, pe care a rugat-o să depună un document scris.

**D-na Rodica Rusu – cetățean** – nu mai depune nimic; a solicitat o audiență încă din august 2012, parcurgând toate etapele, iar șefii de servicii i-au indicat că rezolvarea problemelor sale ar fi de competența primarului; reclamă traficul mașinilor de tonaj mare de pe str. Emil Racoviță, pe care locuiește, ceea ce i-a cauzat lucrări de reparații ale casei în valoare de mii de euro.

**Președintele de ședință** – se oferă să o sprijine pe doamna Rodica Rusu în toate demersurile sale.

**D-na Rodica Rusu – cetățean** – „mulțumesc, nu accept; îmi știu apăra drepturile, mulțumesc foarte mult de intenție; politizarea asta excesivă, care este inclusiv la nivel de consiliu local, mie nu-mi place; mie-mi place o critică constructivă; eu știu că oamenii deștepți pot fi criticați, ceilalți nu pot fi criticați; eu îl cunosc foarte bine pe domnul primar și

sunt convinsă că, după ce-i spun câteva chestii, nu mai e nicio problemă; eu nu încep să critic acum persoana sa și n-am nevoie de însoțitor, mulțumesc foarte mult”.

**Președintele de ședință** – „vă felicit pentru acest aspect; și noi vă mulțumim pentru informarea pe care ne-ați dat-o”.

**Dl. primar** – o roagă pe doamna Rodica Rusu să-i transmită aspectele pe care le-a semnalat și în scris, pentru a putea sesiza Comisia de disciplină; „dacă nu doriți, atunci o să avem o discuție fără document scris”.

**D-na Rodica Rusu – cetățean** – „o discuție fără, și prietenească; mulțumesc, vă doresc numai bine”.

**Președintele de ședință** – o felicită pe doamna Rodica Rusu pentru capacitatea de a manifesta prietenie, chiar și în aceste condiții.

**D-na Rodica Rusu – cetățean** – „un singur citat vă spun, că răul reușește să triumfe, zice-se, prin simpla neparticipare a celui care poate face bine”.

**Președintele de ședință** – „sunt de acord cu dumneavoastră; mulțumim frumos”.

**D-na Grigore Cristina – reprezentantă a Fundației Părinți din România (Părinți Clujeni)** – solicită desemnarea unor consilieri locali în care să participe la negocierea cu R.D.K. Cremation, în privința soluționării pe cale amiabilă a problemei privind locația crematoriului.

**Dl. primar** – susține decizia consiliului local de a nu construi crematoriul în Mănăstur, „și voi fi solidar până la capăt cu această decizie, inclusiv din punct de vedere juridic”; este de acord cu cele spuse de către doamna Grigore Cristina, fiind bine-venită constituirea unei comisii mixte; propune realizarea unui crematoriu într-o zonă a noului cimitir al municipiului Cluj-Napoca – „va fi în Borhanci sau va fi în Lomb, dezbateră publică ne va spune” – pentru a onora și obligația rezultată dintr-o hotărâre de consiliu local anterioară față de investitor; „dar în nicio situație, în nicio ipoteză, nu avem în vedere ca în oraș, între blocuri, într-o zonă cunoscută, să avem de-a face cu un crematoriu; deci, aș porni de la această ofertă de dialog, pe care să o menținem în continuare cu investitorul și, evident, în urma dezbaterii publice, adică dezbaterii care să finalizeze unde exact va fi noul cimitir al Clujului, cu cele două locații, una propusă de primărie, pe baza terenului pe care-l avem, alta recomandată de către proiectanții P.U.G. – Lomb, dar unde n-avem noi proprietate, ci de a intra într-un parteneriat, în vederea realizării lui, după ce se va decide acest lucru, să-i oferim, evident, și această alternativă investitorului, pentru a-și avea un câștig de cauză”.

**Președintele de ședință** – „după epuizarea ultimei căi de atac”.

**Dl. primar** – „noi epuizăm toate căile de atac, fără discuție; aceasta este poziția primăriei, vom merge până la epuizarea tuturor căilor de atac, care mai înseamnă un respiro de timp pentru noi”.

**D-na Grigore Cristina – reprezentantă a Fundației Părinți din România (Părinți Clujeni)** – arată că recursul va avea loc în data de 31 mai, la Curtea de Apel Cluj; solicită ca, până atunci, să fie nominalizați consilierii locali.

**Președintele de ședință** – „cu certitudine; mulțumim mult”.

**Dl. Radu Felecan – petent** – contestă modul în care a fost expropriat, pentru realizarea unor blocuri care nu au mai fost construite niciodată; solicită să fie luate măsurile necesare reparării prejudiciilor materiale și morale pe care le-a suferit.

**Președintele de ședință** – arată că sentința favorabilă domnului Radu Felecan a fost pusă în executare de către primărie.

**Dl. Radu Felecan – petent** – susține că acea sentință a fost pusă în aplicare cu foarte mare întârziere, după doi ani și jumătate, în condițiile în care, de patru ani, plătește impozit pentru acel teren; solicită realizarea unui audit privind modul în care a fost folosit terenul; consideră că exproprierea a fost ilegală.

**D-na cons. Borza** – ridică problema terenurilor din Groapa Moșului concesionate, în 2003-2004, unor veterani de război, care după aceea au fost retrocedate celor care le-au revendicat și care, la rândul lor, le-au vândut către Mănăștur Holding; la ora actuală, acele terenuri au doi proprietari; solicită rezolvarea problemei; arată că nu a primit informarea, solicitată în cadrul ședinței trecute, referitoare la statutul actual al blocurilor de tip A.N.L. și la calendarul de acțiuni, astfel încât vânzările să poată demara la sfârșitul acestui an; „am cerut informarea în ultima ședință de consiliu local și nu mi-a fost..., nu ne-a fost pusă la dispoziție”; dorește să i se spună unde sunt mediatizate evenimentele și acțiunile culturale pe care consiliul local le subvenționează, având în vedere că a fost aprobat un amendament conform căruia acestea trebuiau să fie promovate pe site-ul primăriei.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – referitor la prima problemă ridicată de doamna consilier Borza, arată că a fost făcută o reconstituire, pe o suprafață mare de teren, pentru „Fiii Vechiului Mănăștur”; „aceștia s-au intabulat, printr-o documentație cadastrală, și-au reglementat situația, ulterior l-au vândut, și cei care au cumpărat s-au intabulat”; pe teren, în aceeași zonă, în Groapa Moșului, s-au făcut constituiri, în temeiul unor legi speciale, către veterani de război, cărora le-a fost emis titlu de proprietate; aceștia și-au făcut intabulările prin sentințe judecătorești; în acel moment exista posibilitatea de a realiza o expertiză tehnică, de a identifica terenul și de a-l intabula în Cartea Funciară; veteranii s-au intabulat pe vechile numere topo, iar „Fiii Vechiului Mănăștur”, respectiv succesorul acestora,

Mănăştur Holding, „s-au intabulat pe cadastral”; astfel, în momentul în care veteranii „au mers să-şi promoveze şi să-şi intabuleze hotărârile judecătoreşti, au constatat cu stupeoare că nu pot să facă acest lucru”, numerele cadastrale fiind date către Mănăştur Holding; în acea perioadă, împreună cu domnul consilier Adrian Popa, care era viceprimar, a fost la Cadastru de nenumărate ori, pentru a reglementa administrativ problema, întrucât nu este vorba despre o suprapunere a dreptului de proprietate, ci despre o suprapunere a amplasamentului; „deci, dreptul de proprietate îl au, dar s-au suprapus ca amplasament”; nu a putut fi reglementată această situaţie, „a intervenit şi Prefectura, şi Cadastrul”, ajungându-se la concluzia promovării unui proces pentru „reglementarea situaţiei de Carte Funciară, între Holding şi veteranii de război, lucru care s-a şi întâmplat, însă finalizarea aceluia proces nu a mai ajuns la noi; nu cunosc care este situaţia, la acest moment”.

**D-na cons. Borza** – „eu, din câte ştiu, acel proces s-a finalizat de ceva timp, de câţiva ani”.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – „în ce stadiu? Nu ni s-a mai adus la cunoştinţă; nu ştiu; pentru data viitoare, pot să fac o solicitare, să vedem care este situaţia litigiului şi ce se mai poate reglementa; administrativ, vă spun, am încercat, nu se putea; deci, administrativ nu se putea reglementa această situaţie”.

**D-na cons. Borza** – „vă rog frumos, dacă se poate, să ne faceţi o informare în scris pe această temă”.

**Dl. primar** – precizează că solicitările doamnei consilier Borza presupun un răspuns mult mai amplu, necesitând o muncă mai laborioasă; „noi nu putem face partea de vânzare până nu intabulăm; partea de intabulare mai depinde de câteva proceduri administrative, dar cea mai complicată este existenţa unui proces în instanţă, unde eu am spus că, de principiu, după aproximarea mea, ar trebui ca, la sfârşitul anului, să se încheie, ca să putem derula procedura de intabulare finală, şi aceasta e complicaţia pe care o avem; sper ca în instanţă să se soluţioneze; n-am studiat impactul, acum, al legii, sper să nu aibă, noua lege a retrocedărilor, vreun impact pe ce se află în instanţă – sper să nu aibă, repet, nu am studiat în detaliu – şi apreciem noi că, până la sfârşitul anului, s-ar putea rezolva problema juridică cu procesul din instanţă, după care, odată intabulat terenul, intrăm în procedura noastră administrativă, în consiliul local, de a proceda spre vânzare, şi decizia vă aparţine dumneavoastră; noi însă, până atunci, avem aceste probleme, legate de intabulare, fără de care nu putem trece la partea de vânzare”.

**D-na cons. Borza** – „am înţeles, dar având în vedere faptul că am solicitat un răspuns în scris, aş avea rugămintea, totuşi, cealaltă şedinţă de consiliu local a fost acum cinci săptămâni, ca, în următoarele două săptămâni, totuşi, să avem un răspuns în scris, cu situaţia

concretă; da, și în cadrul aceluși răspuns, așa cum a spus și doamna Anastase, să avem răspunsul și de ce, în scriptele de la București, aceste locuințe figurează cu o valoare, în scriptele de la Cluj aceste locuințe figurează cu o valoare cu 65% mai mare, iar chiria oamenilor se calculează după valoarea care se regăsește la Cluj; deci, aș dori ca și acest răspuns să fie menționat în scris”.

**Dl. primar** – „vreau să vă asigur că fiecare ban care se solicită este exact în conformitate strict cu legea în vigoare și nimic altceva”.

**D-na cons. Borza** – „eu vă cred, vă cred, dar nu cred că supără pe nimeni să avem un răspuns în scris”.

**Dl. cons. Moisin** – arată că, în ceea ce privește chiriile A.N.L., acestea au, în Cluj-Napoca, valoarea minimă permisă de lege; susține că alte primării din țară, unde chiriile sunt mai mici, au procedat ilegal, „la un control al Curții de conturi, toți trebuie să dea bani înapoi”; precizează că, mai legal decât în Cluj-Napoca, nu s-a procedat nicăieri în țară; „s-a verificat de mai multe ori, la vremea respectivă, și s-a mers la minimumul posibil, pe hotărârea de guvern; mai jos nu aveam unde să mergem” (... se termină banda).

**Dl. Ovidiu Cîmpean – director al Direcției Comunicare, relații publice și turism** – arată că, pentru promovarea evenimentelor, există un buton separat, pe site-ul primăriei.

**D-na cons. Borza** – întreabă unde sunt evenimentele pe care consiliul local a decis, în ședința trecută, să le finanțeze; le-a căutat și nu le-a găsit.

**Dl. Ovidiu Cîmpean – director al Direcției Comunicare, relații publice și turism** – răspunde că acestea sunt la secțiunea „Proiecte de hotărâri de consiliu local”.

**D-na cons. Borza** – „nu, nu, nu proiectele – când încep, când se termină, cum se cheamă”.

**Dl. Ovidiu Cîmpean – director al Direcției Comunicare, relații publice și turism** – „m-am referit doar la anexă..., proiectele, efectiv, ce înseamnă și descrierea lor, o să le...”.

**D-na cons. Borza** – „nu ce înseamnă, să publicați pe site când au loc – popularizarea lor; până la urmă, cred că ar fi bine ca cetățenii Clujului să știe când au loc proiectele în care au investit niște bani”.

**Dl. Ovidiu Cîmpean – director al Direcției Comunicare, relații publice și turism** – „în acest sens, o să facem un nou buton, separat, pe site, și o să le prezentăm”.

**D-na cons. Borza** – „au trecut cinci săptămâni tot așa; poate în următoarele două reușiți să le puneți și să le promovați”.

**Dl. cons. Florian** – ridică problema gropii apărute pe Podul Mihai Viteazul, pentru remedierea acestei situații nefiind luată nicio măsură; întreabă când va fi rezolvată problema; legat de transportul în comun, mai multe persoane în vârstă i-au reclamat că distanțele dintre



stații sun destul de mari, solicitând R.A.T.U.C. reanalizarea acestora; pentru a veni în sprijinul turiștilor străini, propune redenumirea stațiilor de transport în comun și afișarea acestora, printr-un autocolant, în mijloacele de transport în comun.

**DI. Virgil Poruțiu – director al Direcției tehnice** – arată că, provizoriu, problema trotuarului Podului Mihai Viteazul a fost rezolvată cu ajutorul profesorului Iliescu, care a întomit un referat; soluția a constat în amplasarea unor tole; gardul metalic a fost amplasat înspre balustradă, pentru a nu se circula pe acolo; „în momentul acesta, noi suntem în fază de expertiză și, după aceea, vom putea să vă spunem un termen, când reabilităm tot podul”.

**DI. cons. Tarcea** – „aș vrea vrea să-l rog pe domnul primar să transmită instituțiilor din subordinea dumnealui să aplice legea cu aceeași ardoare pentru toată lumea și pentru toți oamenii, indiferent din ce partid politic face parte; aș vrea să-i reamintesc, sâmbătă, în ziua de sâmbătă, cu o zi înaintea alegerilor parlamentare, domnului Oros i-au fost date jos toate afișele, cu cangele, de către angajații primăriei, lucru, mă rog, conform legii să le dea jos, în timp ce domnul Buda încă tronează pe străzile din cartierul Mănăstur”.

**Președintele de ședință** – „da' tronează degeaba”.

**DI. cons. Tarcea** – „nu are importanță, da' poate se simte și domnul stingher să se mai vadă, încă, după șapte luni, afișat pe stâlpi, și aș vrea să-l rog pe domnul primar să procedeze în consecință și să rezolve problema – cum a rezolvat-o pentru domnul Oros, să rezolve și pentru domnul Buda; este o chestiune de principiu și trebuie aplicată legea nediscreționar, pentru toată lumea, indiferent dacă este coleg cu dumnealui sau nu; mulțumesc”.

**DI. cons. Țăgorean** – arată că, pe scările care duc spre Cetățuie, ar trebui făcută o balustradă; consideră că insulele pe care sunt făcute stațiile de tramvai „gâtuie” circulația.

**DI. cons. Adrian Mureșan** – solicită ușurarea procesului prin care primăria eliberează adeverințele pentru persoanele care dețin teren declarat în Registrul Agricol; aceste adeverințe îi ajută pe cei care exploatează terenul să obțină subvenții de la A.P.I.A.

**Președintele de ședință** – susține că s-ar putea să fie cazuri în care să se facă exces de zel.

**DI. cons. Adrian Mureșan** – „în acest caz este exces de zel, pentru că în alte părți nu se cere această declarație notarială”.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – arată că prefectura a efectuat un control în legătură cu Registrul Agricol, Primăria municipiului Cluj-Napoca fiind declarată cea mai bună primărie care funcționează și implementează legislația privind Registrul Agricol, în condițiile în care a fost verificat tot ceea ce ține de Registrul Agricol; dacă, la momentul respectiv, primăria ar fi comis un act de putere, excesiv, acesta s-ar fi regăsit în procesul-verbal întocmit în urma controlului.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „aceasta este o optimizare, nu o critică”.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – o să verifice aspectele semnalate de către domnul consilier Adrian Mureșan; „verific și vă fac în scris”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – referitor la un proiect de incluziune a romilor de pe Calea Baciului, solicită organizarea unei întâlniri cu reprezentanții comunității locale și cu preotul de acolo; sesizează că în Parcul Grigorescu s-au desprins câteva dale de cauciuc; solicită rezolvarea problemei; „aștept o informare de la domnul primar cu privire la situația cu Stațiunea Pomicolă *Feleacu*, cum am discutat ședința trecută și nu am primit-o”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – legat de adevăruri și de solicitarea declarației notariale este, într-adevăr, nevoie de o verificare, dar arată că, în această speță, A.P.I.A., „când titularii nu dispun de Carte Funciară, solicită aceeași adevărură”; vizavi de problema ridicată de domnul consilier Țăgorean privind linia de tramvai, din câte își aduce aminte, proiectantul a venit cu mai multe soluții, însă legislația de mediu nu a permis nicio variantă de deviere a acestei linii, nici înspre malul Someșului, nici înspre parc.

**Dl. cons. Turdean** – arată că creșterea animalelor în gospodării este reglementată de o hotărâre de consiliu din 1998; solicită revizuirea acesteia, fiind destul de veche.

**Președintele de ședință** – anunță componența Comisiei de mediere cu R.D.K. Cremation S.R.L., astfel: domnul consilier Moisin, din partea P.D.L., doamna consilier Borza, din partea P.N.L., domnul consilier Chifor, din partea P.S.D., doamna consilier Oláh, din partea U.D.M.R., domnul consilier Adrian Mureșan și domnul consilier Țăgorean.

#### Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. A449/01.04.2013 a Spitalului Militar de Urgență „Dr. Constantin Papilian” Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 121.236/3, în data de 10 aprilie 2013, prin care solicită alocarea a 500.000 de euro, pentru achiziționarea unui aparat de radiologie digitală și a unui computer tomograf.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei V.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ec. **Claudia Anastase**

Secretarul municipiului,  
Jr. **Aurora Țărmure**