

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 16 decembrie 2015, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că nu absentează niciun consilier local.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate; dă cuvântul președintelui de vârstă al consiliului local în vederea solicitării de propuneri pentru funcția de președinte de ședință pentru următoarele trei luni.

Dl. cons. Ioan Pop – președintele de vârstă – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – îl propune pe domnul consilier Tarcea.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Șurubaru, viceprimar, și se obține unanimitate.

Dl. primar – anunță prezența în sală a unui cor al jandarmeriei, care va susține un scurt recital de colinde.

Corul jandarmeriei susține un microrecital de colinde.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. cons. Ioan Pop – solicită să fie învoit, începând cu ora 15:30.

Dl. cons. Marcu – solicită să fie învoit, începând cu ora 17.

Dl. cons. Morar – solicită să fie învoit, începând cu ora 17.

Dl. cons. Stoica – solicită să fie învoit, începând cu ora 16:30.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Lazăr Ovidiu Chifor, din partea P.S.D., ales pe lista U.S.L. și validarea mandatului consilierului local supleant Ruxandra Ioana Avram, din partea P.N.L., înscris pe lista U.S.L.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 356/2012, Hotărârea nr. 2/2013, Hotărârea nr. 27/2014, Hotărârea nr. 133/2014 și Hotărârea nr. 3/2015.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.11.2015.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 a Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
5. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale pentru anul 2016.
6. Proiect de hotărâre privind anularea în cotă de 73,3% a majorărilor de întârziere aferente obligațiilor fiscale principale restante la 30 septembrie 2015, inclusiv, și a majorărilor de întârziere aferente obligațiilor de plată principale cu termene de plată până la 30 septembrie 2015, inclusiv, stinse până la această dată, constând în creanțe de natură fiscală datorate bugetului local de către contribuabili de pe raza administrativ-teritorială a municipiului Cluj-Napoca.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 157/2014 (aprobarea listei imobilelor aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, care pot fi acordate în compensare în vederea soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare).
8. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a lipsei de folosință a terenului și aprobarea înscrierii unui drept de servitute de trecere asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Grădinarilor nr. 1 (azi str. Ceahlău nr. 25) și a contractului de constituire a dreptului de servitute de trecere.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare și a Completării nr. 2 la raportul de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Magaziei nr. 16 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Tăietura Turcului nr. 27 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.
11. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotelor de teren aferente apartamentelor nr. 1, 2A1, 2A2 și 2B, parte din terenul în suprafață de 110 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 148A, înscris în C.F. 261952 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 49050), sub nr. Topo. 23709.
12. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Caisului nr. 17 (fosta Cireșilor nr. 53), înscris în C.F. 264627 Cluj-Napoca, cu nr. Topo. 1027/1/1/6 (nr. C.F. Vechi 140327).

13. Proiect de hotărâre privind alipirea și însușirea documentației tehnice pentru alipirea imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 13.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului teren-curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I.C. Brătianu nr. 45.
15. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat cu nr. cad. 314786, înscris în C.F. nr. 314786 Cluj-Napoca.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de actualizare informații cadastrale pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Căii Ferate nr. 4.
17. Proiect de hotărâre privind modificarea repartiției doamnei Alb Sonia Maria.
18. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 275/2012 (constituirea Comisiei mixte de repartizare a locuințelor fond de stat), așa cum a fost completată prin Hotărârile nr. 306/2012 și 380/2015.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 280/2012 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia socială de analiză a dosarelor depuse în vederea repartizării unor locuințe realizate din fonduri A.N.L., destinate tinerilor în vârstă de până la 35 de ani, în regim de închirire), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 6/2014.
20. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., cu actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.
21. Proiect de hotărâre privind extinderea locațiunii titularului Contractului de închiriere nr. 22.516/12.05.1999, domnul Ploscar Ioachim.
22. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a unor spații, pentru sediu, în favoarea unor asociații și fundații.
23. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2016, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor.

26. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 213/2015 (repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 81/2015), modificată prin Hotărârea nr. 328/2015.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 ale Hotărârii nr. 150/2013 (criteriile de punctare [criterii de eligibilitate și de selecție] pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, formularele de înscriere pe listele de priorități la locuințele sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți).
28. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 35/977-a parte din terenul în suprafață de 977 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii nr. 1, înscris în C.F. 257633 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 119604), sub nr. Topo 23541/2.
29. Proiect de hotărâre privind adoptarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar, cu structurile aferente de pe raza municipiului Cluj-Napoca pentru anul școlar 2016-2017.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe semicolective P+E+M, str. Eugen Ionesco nr. 126, beneficiari: Mândra Adrian Călin și Gîrbe Ioan Tudor.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. etajare locuință existentă – corp C1, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 43-45A, beneficiar: Goia Dorel.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă familială D+P+E, str. Gheorgheni nr. 16 provizoriu, beneficiar: Roman Samuel.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective mici, Aleea Nectarului nr. 1, beneficiari: Rada Faustin, Rada Cornelia Lucia, Roman Florin și Roman Lucia Anca.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+E, str. Măceșului nr. 41A, beneficiară: S.C. Ildate Management S.R.L.

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială Sp+P+M, str. Voievodul Glad nr. 5, beneficiari: Cosma Dana, Balaș Ioan Nicolae și Balaș Maria.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă cu spații de servicii la parter, str. Fagului nr. 89A, beneficiari: Burlan Dorel și Burlan Sabina.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană P+E+M, str. Carpenului nr. 18 provizoriu, beneficiari: Roman Anca Ramona și Roman Mihai.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire centru multifuncțional, str. Observatorului nr. 2, beneficiară: Universitatea Tehnică Cluj-Napoca.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării parțiale a valabilității documentațiilor de urbanism P.U.Z. str. Borhanciului – nord și P.U.D. ansamblu de locuințe, spații comerciale și servicii, str. Borhanciului, aprobat prin Hotărârea nr. 164/2011.
41. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii parțiale a Plângerii prelabile nr. 253.073/2015.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare clădire administrativă stație de mixturi”.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: Pod peste râul Someșul Mic, situat pe str. Fabricii din municipiul Cluj-Napoca (Podul Fabricii).
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire aferentă procedurii de concesiune pentru delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate stradală și deszăpezire a municipiului Cluj-Napoca.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant în municipiul Cluj-Napoca.
46. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 387/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 362/2014 (constituirea Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială).
47. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 18.12.2015, ora 16.

48. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Opera Națională Română Cluj-Napoca, a evenimentului „Nu-ntreba câți ani am”, cu artistul Florin Piersic.
49. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
50. Informare referitoare la Cererea formulată de Bojan Daniel, înregistrată sub nr. 290.665/1 din 04.08.2015, completată cu precizările înregistrate sub nr. 398.483/43 din 28.10.2015, prin care solicită o derogare de la prevederile noului P.U.G.
51. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Fodor Lucian și Fodor Adriana, înregistrată sub nr. 358.289/3 din 30.09.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a unei parcele situate în str. Donath nr. 179.
52. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Asociația de proprietari Marin Preda nr. 2-8 și alții, înregistrată sub nr. 186.103/3 din 14.05.2015, prin care solicită revocarea Hotărârii 118/2015 (modificarea parțială și completarea Regulamentului Local de Urbanism, aferent documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014).
53. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Chetreanu Tudor și Chetreanu Adriana, înregistrată sub nr. 230.616 din 17.06.2015, prin care solicită modificarea parțială a încadrării urbanistice pentru terenul situat pe str. Donath nr. 254.
54. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Iacob Florian, înregistrată sub nr. 266.660/43 din 14.07.2015, prin care solicită modificarea prevederilor stabilite prin noul P.U.G., în ceea ce privește servitutea de utilitate publică aferentă str. Câmpului.
55. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Iacob Marin Andrei, înregistrată sub nr. 339.890/43 din 15.09.2015, prin care solicită modificarea prevederilor stabilite prin noul P.U.G., în ceea ce privește servitutea de utilitate publică aferentă str. Câmpului.
56. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Costin Zoe Ștefania și Costin Ovidiu Lucian, înregistrată sub nr. 262.235/43 din 10.07.2015, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale stabilită prin noul P.U.G., a parcelei de teren situată în zona Făget – Coasta Mare.

57. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Dușa Radu Rareș, Balea Susana, Balea Aurel, Balea Ana și Balea Mihai Vasile, înregistrată sub nr. 83.757/43 din 02.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
58. Diverse.

DI. primar – îl felicită pe domnul consilier Tarcea pentru alegerea sa în funcția de președinte de ședință și îi urează succes; retrage de pe ordinea de zi punctele 53 și 57; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 58a, 58b, 58c, 58d, 58e, 58f, 58g, 58h, 58i, 58j, 58k, 58l, 58m și 58n, pe care le prezintă și le susține; precizează că punctele au fost analizate în cadrul comisiilor de specialitate; solicită ca punctul 58n să fie discutat după punctul 1.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu modificările propuse, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Lazăr Ovidiu Chifor, din partea P.S.D., ales pe lista U.S.L. și validarea mandatului consilierului local supleant Ruxandra Ioana Avram, din partea P.N.L., înscris pe lista U.S.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

D-na Ruxandra Ioana Avram – dă citire jurământului clar și concis și îl semnează.

Președintele de ședință – îi urează succes doamnei Ruxandra Ioana Avram, al cărei aport la binele comunității speră să fie unul major.

D-na cons. Anastase – îi urează, în numele consilierilor locali ai opoziției, bun-venit în consiliul local doamnei Ruxandra Ioana Avram; îi mulțumește domnului Lazăr Ovidiu Chifor, care a fost un consilier local foarte bun, pentru activitatea desfășurată; „vă puteți baza pe noi pe tot ce înseamnă proiecte pentru comunitate; bine ați venit”.

2. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 356/2012, Hotărârea nr. 2/2013, Hotărârea nr. 27/2014, Hotărârea nr. 133/2014 și Hotărârea nr. 3/2015.

Comisia II – „aviz favorabil, cu înlocuirea domnului Chifor cu doamna Avram”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

58 n. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Chiorean Mirela Delia și Luca Iuliu Marin, înregistrată sub nr. 407.501/4.11.2015 și 410.003/13.10.2015, prin care solicită reglementarea accesului auto pe str. Ștefan Meteș.

Comisia III – „propune consiliului local admiterea plângerii prealabile, în sensul deschiderii circulației și a accesului auto publicului, nelimitat, pe str. Ștefan Meteș”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, nu precizează la microfon câte voturi pentru, împotriva și abțineri s-au înregistrat, și anunță că propunerea a trecut, în condițiile în care cvorumul a fost de 27.

DI. primar – „asta înseamnă că va urma un proiect de hotărâre în urma admiterii acestei plângeri, în luna ianuarie, care să consfințească această decizie pe care dumneavoastră ați validat-o și, sperăm noi, să deschidă drumul spre o normalitate în această zonă; vă mulțumesc”.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.11.2015.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Milășan – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – supune la vot proiectul, nu precizează la microfon câte voturi pentru, împotriva și abțineri s-au înregistrat, și anunță că acesta a trecut, cu o neparticipare la vot (consilierul local Flavius-Lucian-Valentin-Gheorghe Milășan, n.n.), în condițiile în care cvorumul a fost de 26.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 a Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale pentru anul 2016.**

DI. primar – arată că primăria propune menținerea taxelor și impozitelor locale, în acele domenii în care se poate pronunța și poate propune consiliului local, grosso modo, la același nivel ca în anul anterior; din nefericire, din cauza aplicării noului cod fiscal, și nu ca urmare a dorinței primăriei sau a consiliului local, există unele creșteri ale impozitelor și taxelor locale; precizează că, în comparație cu proiectul aflat în dezbatere publică, în cadrul căruia, în cazul clădirilor nerezidențiale, cota era de 1%, în cadrul proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi, pe care consilierii locali îl au în față, cota este de 0,2%, fiind calculată pentru valoarea rezultată dintr-un raport de evaluare întocmit în ultimii cinci ani de un evaluator autorizat; este foarte important de știut că persoanele fizice care, la data de 31 decembrie 2015, au în proprietate clădiri nerezidențiale – adică cele care nu au destinația de locuință – sau clădiri cu destinație mixtă, au obligația de a depune declarații, până la data de 31 martie 2016, din care să rezulte valoarea impozabilă, care poate fi: valoarea rezultată dintr-un raport de evaluare întocmit de un evaluator autorizat, în ultimii cinci ani, anteriori anului de referință, valoarea finală a lucrărilor de construcție, în cazul clădirilor noi, construite în ultimii cinci ani, anteriori anului de referință sau valoarea clădirilor, care rezultă din actul prin care se transferă dreptul de proprietate, în cazul clădirilor dobândite în ultimii cinci ani, anteriori anului de referință; în cazul în care nu este depusă declarația până în data de 31 martie 2016, potrivit codului fiscal, valoarea clădirii poate fi calculată prin aplicarea cotei de 2% asupra valorii impozabile; de asemenea, la redactarea proiectului de hotărâre s-a ținut cont de solicitările O.N.G.-urilor; arată că O.N.G.-urile, indiferent de obiectul de activitate, vor beneficia de scutiri la impozitul pe clădiri; precizează că în paginile 1-3 ale proiectului de hotărâre sunt prezentate și celelalte categorii de clădiri care beneficiază de scutiri la plata impozitului în 2016, cum ar fi, de exemplu, clădirile în cazul cărora proprietarii au executat, pe propria cheltuială, lucrări de intervenție pentru creșterea performanței energetice.

Comisia I – „aviz favorabil, cu un amendament în ceea ce privește Anexa I, pagina 6, rândul 5, în sensul că, la coloanele aferente anului 2016, suma de 1.237,5, prezentă în anexa prezentată la proiectul de hotărâre, se înlocuiește cu suma de 137,5 – vorbim de o eroare materială; avizul este favorabil, și cu această propunere”.

DI. cons. Mureșan – întreabă cum este calculat impozitul în cazul firmelor care au sediul social într-un apartament, dar nu desfășoară activitate economică.

DI. primar – îl roagă pe domnul Victor Rădoi, directorul executiv al Direcției Impozite și taxe locale, să răspundă la toate aceste întrebări punctuale.

DI. Victor Rădoi – directorul executiv al Direcției Impozite și taxe locale – nu dorește să comenteze sau să exprime o părere personală, deoarece încă nu au apărut normele și nu poate răspunde decât potrivit prevederilor codului fiscal; „nu putem aplica decât acea excepție pe care codul fiscal o prevede: atunci când nu se poate stabili dacă cheltuielile pe utilități sunt achitate pe firmă, atunci se consideră nerezidențial”.

DI. cons. Mureșan – întreabă ce se întâmplă în cazul în care o firmă, pur și simplu, are sediul social într-un apartament, ca și adresă de corespondență.

DI. Victor Rădoi – directorul executiv al Direcției Impozite și taxe locale – „deci, eu v-aș spune că nu, dar e un comentariu al meu; atâta timp cât norma nu a venit...”.

DI. cons. Mureșan – „am înțeles; și eu, de exemplu, dacă în ianuarie vreau să-mi plătesc impozitul la apartament, unde am și sediul social la firmă, sunt dispus să dau o declarație că nu desfășor activitate economică la sediul firmei”.

DI. Victor Rădoi – directorul executiv al Direcției Impozite și taxe locale – „atunci, așa ar fi; deci, legea vă obligă să depuneți o declarație, dacă considerați că aveți un spațiu cu altă destinație și desfășurați activitate”.

DI. cons. Mureșan – „și, atunci, dacă eu depun declarația că nu desfășor altă activitate, dumneavoastră îmi luați impozitul ca și locuință?”.

DI. Victor Rădoi – directorul executiv al Direcției Impozite și taxe locale – „până acum, da, eu așa zic, dar, repet, norma va veni vineri”.

DI. cons. Mureșan – „eu o să vin în 1 ianuarie sau în 2 ianuarie...”.

DI. Victor Rădoi – directorul executiv al Direcției Impozite și taxe locale – nu îi recomandă domnului consilier Mureșan să vină în 1 ianuarie, deoarece, dacă deține un spațiu cu altă destinație, mai întâi trebuie să depună o declarație, „după care vă calculez și vă și spun atunci cât aveți pe acel spațiu, dacă cumva se constată că aveți activitate economică”.

DI. cons. Mureșan – nu dorește să fie purtat de la un ghișeu la altul, din cauza faptului că nu există o metodă de aplicare.

DI. Victor Rădoi – directorul executiv al Direcției Impozite și taxe locale – afirmă că normele vor apărea; dacă vor apărea între Crăciun și Anul Nou, este altă discuție.

DI. cons. Csoma – întreabă dacă scutirea acordată O.N.G.-urilor se referă și la taxa fiscală sau doar la impozit.

DI. Victor Rădoi – directorul executiv al Direcției Impozite și taxe locale – răspunde că și la una, și la cealaltă.

D-na cons. Horváth – viceprimar – consideră că propunerea modificării hotărârii de consiliu referitoare la parcări este foarte actuală, având în vedere că plata taxelor de parcare se derulează de la începutul lunii ianuarie; până la finalizarea studiului de mobilitate, care, poate, va oferi soluții mult mai bune în ceea ce privește măsurile care ar putea fi luate pentru decongestionarea traficului în centrul municipiului, dorește să propună un amendament, potrivit căruia, la Anexa 6 – care reglementează taxele de administrare ale Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca –, la pct. 1.1, 1.2 și 1.3, care se referă la abonamentele nominale, cu locație fixată, ale parcărilor din zona centrală, pentru persoane fizice și juridice, să fie exceptată o zonă predefinită, și anume zona zero, care, în concepția sa, ar reprezenta 30 de străzi din centrul istoric al orașului, străzi care sunt supraaglomerate, și unde, potrivit calculelor colegilor de la Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca, ar putea fi identificate puțin peste o mie de locuri de parcare; amendamentul îl are și în formă scrisă, putând să-l predea; același amendament ar putea fi aplicat și în cazul pct. 1.9, care se referă la abonamentele nenominale pentru persoane fizice și juridice, respectiv la abonamentele transmisibile, în zona zero urmând a fi păstrate doar abonamentele pentru riverani – în valoare de 25 de lei lunar – și tarifele referitoare la rezervarea locurilor de parcare pentru instituțiile publice din zona centrală; efectul imediat al unei asemenea măsuri ar fi că persoanele care își parchează mașinile în zona centrală pentru o perioadă îndelungată în timpul zilei ar putea să facă acest lucru nu pe baza unui abonament, ci pe baza unei plăți orare, pentru o perioadă mai scurtă de timp; consideră că aprobarea propunerii sale ar ajuta la soluționarea problemei lipsei locurilor de parcare și a aglomerației din zona centrală.

DI. cons. Moisin – susține că, „din câte am înțeles de la Serviciul de parcări”, aproximativ 1.200 de locuri de parcare ar fi afectate de o asemenea decizie; consideră că a circula cu mașina nu este un lux, ci o necesitate, foarte mulți dintre cei care lucrează în centrul orașului venind cu mașina din cartiere foarte îndepărtate sau chiar din comune aparținând zonei metropolitane, cum ar fi Florești, în condițiile în care mulți dintre aceștia au un venit mic, de exemplu cadrele didactice; în momentul de față plătesc aproximativ 50 de lei

pe lună, însă ar putea ajunge, cu un tarif orar, la peste 400 de lei pe lună; susține că, din punctul său de vedere, inițiativa doamnei consilier Horváth, viceprimar, este foarte lăudabilă, dar aplicabilă doar în momentul în care le vor putea fi oferite alternative celor care lucrează în zona centrală; alternative înseamnă parkinguri; au fost analizate modelele unor orașe vest-europene, cum ar fi Budapesta sau Viena, care, într-adevăr, au reguli foarte stricte vizavi de ceea ce înseamnă parcări în centru, dar au foarte multe parkinguri, mai ales supraterane; consideră că măsura propusă de doamna consilier Horváth, viceprimar, ar putea fi luată în considerare doar după ce va fi realizat cel puțin un parking suprateran sau subteran în zona centrală; afirmă că zona centrală are nevoie de parkinguri în două puncte-cheie: în zona Pieței Avram Iancu și a Pieței Ștefan cel Mare, pentru a deservei palatul justiției, finanțele, Cercul Militar și alte instituții din zonă, precum și în zona str. Universității-Avram Iancu, pentru a deservei numeroasele facultăți din zonă; arată că parkingul primăriei și cel de pe str. Mihai Viteazu sunt insuficiente, neputând fi considerate alternative; de asemenea, parcare de lângă catedrala greco-catolică și cea din Piața Unirii sunt pline; consideră că oamenii nu pot fi dirijați înspre parkingurile existente, ci trebuie construite noi parkinguri; afirmă că, de ani de zile, cei care au treabă în centru s-au obișnuit să găsească locuri de parcare în relativa apropiere a zonelor care-i interesează și, în rest, circulă pe jos – el, personal, în timpul zilei, atunci când are treabă în zona centrală, circulă pe jos; consideră că celor care au locurile de muncă în centru – profesori, oameni care lucrează în mediul privat, magistrați, medici și așa mai departe –, care nu circulă cu mașina doar de dragul de a circula cu mașina, ci, poate, își transportă și își iau copiii la școală, nu le poate fi interzis accesul în zona centrală; a elimina abonamentele și a introduce tariful orar înseamnă, practic, interzicerea accesului în zona centrală a categoriilor pe care le-a enumerat, care nu-și permit să achite 400-500 de lei pe lună.

Dl. cons. Mureșan – o întreabă pe doamna consilier Horváth, viceprimar, dacă în proiectul acesta este prevăzută posibilitatea de achiziționare a unui abonament, chiar și la un preț mai ridicat, în zona centrală.

D-na cons. Horváth – viceprimar – răspunde că, potrivit amendamentului pe care l-a propus, achiziționarea de abonamente pentru cele 30 de străzi supraaglomerate din zona centrală – Zona 1 – este posibilă pentru riveranii care nu au loc de parcare în curte și pentru instituții publice; pentru celelalte persoane fizice și juridice nu ar mai fi valabile abonamentele în această zonă restrânsă.

Dl. cons. Mureșan – chiar dacă ar fi dispus să plătească o sumă mai mare, nu poate să aibă un abonament în zona centrală, dacă nu este riveran.

D-na cons. Horváth – viceprimar – precizează că intenția sa a fost să nu existe discriminări – cine are bani poate să plătească – zona centrală trebuind scutită, protejată; arată că în toate orașele mari din România zona strict-centrală este delimitată, neexistând posibilitatea de a parca, opt sau zece ore pe zi, cu un tarif redus; în alte orașe parcare în zona centrală este limitată la două-trei ore; afirmă că, în cazul orașelor, al municipiilor, foarte greu mai pot fi găsite locații în perimetrul central în care abonamentele să fie valabile.

DI. cons. Mureșan – susține că, potrivit logicii doamnei consilier Horváth, viceprimar, cei cu mai puțini bani ar fi discriminați în favoarea celor cu bani; atunci, cei care circulă cu mijloacele de transport în comun ar fi discriminați față de cei care circulă cu mașina.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că nu aceasta este logica amendamentului său; arată că, în ultimii ani, municipalitatea a investit foarte mulți bani în tot ceea ce înseamnă transportul în comun; afirmă că noile clădiri de birouri trebuie să aibă incluse în proiectul tehnic locuri de parcare; arată că, potrivit intervenției domnului consilier Moisin, ar trebui să așteptăm până când vor fi construite parkinguri în zona centrală; precizează că o parcare supraterană poate avea între 300 și 400 de locuri, în condițiile în care, în acest moment, în centrul orașului sunt parcate cel puțin 5.000 de mașini; dacă nu este limitat accesul auto în zona centrală, cei care nu au soluții alternative pentru a parca nu se vor obișnui să folosească transportul în comun.

DI. cons. Țăgorean – întreabă dacă a fost identificat numărul locurilor de parcare care vor putea fi realizate, în acest mod, în zonele respective, exceptând abonamentele existente, cele ale riveranilor, precum și ale firmelor din zonă.

D-na cons. Horváth – viceprimar – răspunde că numărul abonamentelor, în Zona 1, nu se modifică, pentru că abonamentele eliberate sunt nenominale; arată că locurile de parcare nu sunt desființate, ci își schimbă regimul de folosință.

DI. cons. Țăgorean – consideră că, în acest fel, în momentul în care un loc de parcare este liber, poate fi ocupat, fiind taxabil cu ora.

D-na cons. Horváth – viceprimar – sigur că da; reiterează că locurile de parcare nu vor fi desființate, dar nu vor mai putea fi folosite pe termen lung.

DI. cons. Țăgorean – întreabă, în vederea implementării taxării, cum va fi identificată mașina pentru care a fost făcut un abonament pentru un anumit loc de parcare.

D-na cons. Horváth – viceprimar – răspunde că partea tehnică nu reprezintă o problemă, urmând să funcționeze la fel ca în prezent, taxa pe oră putând fi plătită atât prin S.M.S., cât și prin celelalte modalități, dar cei care au doar abonament nu vor putea parca în

această zonă; precizează că sistemul funcționează, neprezentând probleme din punct de vedere tehnic.

D-na cons. Anastase – arată că în cazul unui proiect care urmează să fie votat în consiliul local există obligativitatea legală de a fi postat pe siteul primăriei, spre dezbateri publică, o anumită perioadă de timp; crede că un amendament care își propune să modifice, esențial, modul de folosință a locurilor de parcare – urmând să afecteze peste 1.200 de persoane, pentru că în spatele fiecărei mașini există și o persoană – trebuie, obligatoriu, să fie supus dezbaterii publice; „mie mi se pare că orice om are dreptul să vină cu măsuri curajoase, și respect curajul, dar cred că, în calitate de viceprimar al administrației locale, aveți în primul rând obligația să faceți parcări”; o întreabă pe doamna consilier Horváth, viceprimar, ce calculație a făcut pentru a vedea care este gradul de solicitare, peste cele 1.000 de locuri ocupate în acest regim în prezent – „1.000-1.200, spunea Radu Moisin”; o mai întreabă pe doamna consilier Horváth, viceprimar, care este calculul pe care l-a făcut, din care să rezulte gradul de încărcare și nevoia de locuri de parcare suplimentare, peste gradul de ocupare din prezent; consideră că eterna afirmație, potrivit căreia „*vin oamenii să-și aducă copiii la școli*”, invocată în orice discuție legată de centrul orașului, este una falsă; oamenii nu vin pentru a staționa cu mașina întreaga zi în fața școlii, ci pentru a-și lăsa copiii și a pleca mai departe (... se termină banda)... nu este de acord cu amendamentul doamnei consilier Horváth, viceprimar, din rațiunile pe care le-a expus anterior.

DI. cons. Oniga – arată că modificarea concepției vizavi de centrul istoric al municipiului este discutată în cadrul consiliului local de cel puțin trei ani; consideră că domnul consilier Moisin are dreptate atunci când spune că sunt sute, poate chiar mii de funcționari care vin din zonele limitrofe orașului, lucrează în centru la instituții publice sau private și își parchează mașinile; întreabă ce anume se dorește: să fie protejați cei aproximativ 2.000 de funcționari care blochează centrul istoric al municipiului Cluj-Napoca cel puțin opt ore pe zi sau vrem să-i favorizăm și pe beneficiarii respectivelor instituții, care sunt toți cetățenii municipiului și nu numai, și care au dreptul, la rândul lor, să parcheze, măcar pentru o oră sau două, pentru a-și rezolva problemele; susține că asta se întâmplă în zona zero a oricărui oraș civilizată: dispui de o perioadă limitată în care poți să îți parchezi mașina; pe funcționarii respectivi, care nu câștigă foarte mult, un abonament în valoare de câteva sute de lei nu i-ar avantaja sub nicio formă; afirmă că există o tendință europeană, care trebuie implementată și în România, și anume mersul cu autobuzul; susține că toți cei care au activități în zona centrală trebuie să fie încurajați să folosească transportul în comun, iar dacă

vin din afară, să-și lase mașina la intrarea în oraș; arată că susține amendamentul doamnei consilier Horváth, viceprimar.

Dl. cons. Florian – dorește să propună trei amendamente, referitoare la taxele administrate de către Serviciul Public pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca: la pct. 1.3, respectiv pentru abonamentele parcărilor din zona centrală solicitate de către persoane fizice, cu excepția Zonei zero – 76 lei/parcare/an – propune ca suma de 76 de lei să fie plătită pentru un singur abonament, iar pentru al doilea să se plătească 525 de lei, la fel ca în cazul oricărei persoane juridice; la pct. 1.9, la abonamentele lunare pentru riverani, propune suma de 25 de lei pentru un abonament, pentru o mașină/familie, adică pentru o adresă fizică, iar pentru a doua adresă fizică propune să fie aplicat același tarif ca cel pentru instituțiile publice din zona centrală, respectiv 300 de lei; al treilea amendament se referă la nivelul de taxare pentru pierderea cardului/tichetului, care este de 11 lei pe zi; având în vedere că, la un calcul orar, dacă cineva staționează mai mult de opt ore, îi este mai rentabil să spună că și-a plătit tichetul decât să plătească abonamentul, propune ca nivelul de taxare pentru pierderea cardului/tichetului să fie de 30 de lei pe zi.

Dl. cons. Bîldea – se bucură că a fost deschis, în sfârșit, subiectul referitor la parcurile și traficul din zona centrală; atrage atenția asupra faptului că acest subiect este unul foarte sensibil, la fel ca în cazul discuțiilor legate de banda suplimentară de lângă Someș, unde, deși a crezut că toată lumea o să fie de acord cu decongestionarea zonei, a constatat că există și opinii contrare, suficient de argumentate pentru ca lucrurile să ia o altă turnură; crede că o asemenea discuție necesită prezentarea mai multor puncte de vedere, precum și o dezbatere publică, „motiv pentru care o să mă abțin la această propunere a doamnei viceprimar”.

Comisia I – propune încă un amendament; arată că Direcția Impozite și taxe locale este obligată, prin lege, să publice lista rău-platnicilor, însă având în vedere volumul mare de muncă al direcției, propune o limită de publicare minimă de 2.000 de lei pentru persoane fizice și de 100.000 de lei pentru persoane juridice.

Dl. cons. Gliga – referitor la subiectul parcărilor din zona centrală, consideră că organizarea unei dezbateri publice este obligatorie, și ar solicita chiar o amânare, dacă se poate; afirmă că trebuie ținut cont că majoritatea beneficiarilor de care vorbea domnul consilier Oniga provin din mediul economic, care produce plusvaloare și care nu are aproape niciodată șansa de a câștiga timpul de care are mare nevoie atunci când cei care îl reprezintă vin la instituțiile din municipiul Cluj-Napoca, mediul economic având constrângeri instituționale care, într-adevăr, sunt administrate de către funcționarii din instituții; arată că trebuie ținut cont, în cadrul dezbaterii publice și al unui proiect viitor, și de acești oameni,

care sunt foarte mulți și care, pe lângă faptul că alimentează bugetul local, asigură mediul social din municipiu.

DI. cons. Oniga – crede și el că trebuie organizată o dezbatere publică, însă dacă organizarea acesteia ar presupune pierderea încă unui an, consideră că deliberativul local ar trebui să-și asume un vot de oportunitate acum; dorește să transmită o propunere Serviciului Public pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca: în apropierea primăriei, în zona str. Emil Isac, susține că pot fi realizate cel puțin zece-doisprezece locuri de parcare.

Președintele de ședință – are rugămintea ca astfel de propuneri să fie formulate la „Diverse”.

DI. primar – subliniază că doamna consilier Horváth, viceprimar, este consecventă, fiind singura care și-a onorat angajamentul, stabilit într-o ședință de consiliu din vară, ca formațiunile politice reprezentate în consiliul local, interesate de subiectul parcărilor, să depună amendamente, pentru a avea o dezbatere publică, astfel încât municipalitatea să poată avea o nouă politică în ceea ce privește domeniul parcărilor; singurul partid care s-a conformat a fost U.D.M.R.-ul, prin doamna consilier Horváth, viceprimar; neexistând un interes și din partea celorlalte formațiuni politice, lucrurile n-au mers, din nefericire, mai departe; a purtat mai multe discuții pe marginea acestui subiect cu doamna consilier Horváth, viceprimar, inițial fiind captivat de propunerea de a începe cu un proiect-pilot, pe câteva străzi din centrul orașului, pentru a vedea dacă o asemenea propunere poate fi aplicată sau nu, lucru cu care a fost de acord; însă, după ce a aflat de la Serviciul Public pentru administrarea parcărilor din municipiu că, de fapt, nu este vorba de câteva străzi, ci de 30 și nu de 200-300 de locuri de parcare, ci de 1.200, a ajuns la aceeași concluzie pe care a formulat-o și doamna consilier Anastase, și anume predictibilitatea; consideră că este greu să-i spui unui cetățean, care a fost obișnuit, până în 31 decembrie, cu un anumit stil de viață, de lucru, că, de la 1 ianuarie, lucrurile sunt complet diferite; aceasta este singura sa rețineră, legată de predictibilitatea și de rigurozitatea necesare promovării unei politici publice; afirmă că o asemenea schimbare, pentru 1.200 de oameni, realizată peste noapte, ar transforma consiliul local într-un for care ar lua o decizie la limita abuzului, în raport cu cetățeanul; de aceea a recomandat identificarea unei soluții în urma unei dezbateri publice; subliniază rigurozitatea și corectitudinea doamnei consilier Horváth, viceprimar; propune amânarea acestei discuții până la finalizarea dezbaterii publice.

D-na cons. Anastase – apropo de buna-credință a partidelor politice, îi transmite domnului primar că propunerea de amendamente a fost referitoare la subiectul garajelor; „toate partidele politice așteaptă cu maximă încredere propunerea dumneavoastră pentru

dezbaterile pe buget, pentru că în dezbaterile pe buget, cu alocări de sume, cu proiecție explicită, vă spunem versiunea noastră, a social-democraților, cu privire la garaje; nu e vorba de centrul orașului, era vorba de garaje”.

Dl. primar – susține că a dat un termen – 15 septembrie – pentru depunerea amendamentelor referitoare la zona centrală; garajele sunt o temă la fel de grea și la fel de importantă pentru municipalitate.

Dl. cons. Csoma – având în vedere că domnul primar a vorbit despre predictibilitate, întreabă dacă nu ar putea fi organizată dezbaterea publică, iar dacă în urma dezbaterii ar rezulta că măsura este una eficientă, aceasta să fie aplicată începând cu 1 martie, 1 aprilie sau 1 mai, adică să fie amânată câteva luni.

Dl. primar – arată că taxele sunt stabilite o dată pe an și nu pot fi modificate pe parcursul anului.

Dl. Victor Rădoi – director executiv Direcția Impozite și taxe locale – precizează că taxele sunt stabilite anual, începând cu 1 ianuarie, neputând fi modificate pe parcursul anului.

Dl. cons. Moisin – referitor la acea discuție din luna august, cu termenul de 15 octombrie, nu septembrie, P.N.L. Cluj-Napoca a decis realizarea unui sondaj de opinie, comandat de domnul consilier Tarcea, sondaj care încă nu este terminat, însă reține că discuția a fost referitoare la problema garajelor și a sistemului de parcare cu abonamente din cartiere; nu ține minte să se fi discutat despre parcarile din centru în luna august; în ceea ce privește dezbaterea publică, ar fi de acord cu organizarea acesteia, dacă ar avea consistență, deoarece, din păcate, după cum s-a văzut, atunci când aceste dezbateri publice sunt organizate în sediul primăriei, nu vin foarte mulți mulți locuitori ai municipiului Cluj-Napoca, pentru simplul motiv că, poate, dezbaterile sunt programate în mijlocul unei zile lucrătoare; prezintă modul de desfășurare a sondajului de opinie din 2010 prin care a fost stabilită luna mai ca lună în care să aibă loc Zilele Clujului: câțiva angajați ai primăriei și voluntari au stat, cu urne, în zone aglomerate, cum ar fi mallurile, iar oamenii interesați completeau, în cinci secunde, chestionarul; dacă sunt atât de multe probleme referitoare la parcări, garaje sau trafic, pentru a nu organiza un referendum local, care ar costa foarte mult, consideră că ar putea fi utilizată o asemenea metodă, care ar costa doar câteva sute de lei – printarea unor buletine de vot, care vor fi distribuite în zone strategice ale orașului; oricâte dezbateri s-ar organiza în sediul primăriei, tot nu ar participa un eșalon reprezentativ, pentru că ar veni fie cei foarte interesați de menținerea actualei situații, fie cei foarte interesați de schimbarea acesteia.

Dl. cons. Mureșan – „așa, ca o paranteză: putem să facem și o tombolă? Glumesc”; dacă va fi organizată o dezbatere publică nu pot fi modificate taxele, dar poate fi modificat regimul parcarilor, în vederea realizării unui proiect-pilot pe o stradă, două sau trei, în cadrul căruia să se parcheze doar pe bază de tichet.

Dl. cons. Oniga – din discuții a înțeles că sau o să fie constituită o comisie și organizată o dezbatere și, în felul acesta, „o mai întindem un an de zile” sau consiliul local își asumă o decizie, „pe care cred că cu toții simțim că-i corectă, doar că ni-e frică că s-ar putea ca o sută, două, trei sute să ne înjure, pe ici pe colo, dar s-ar putea să mai fie încă 200.000 de locuitori în orașul ăsta, care o să ne felicite”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – mulțumește pentru interesul arătat de consilierii locali pentru propunerea sa, precum și pentru multiplele puncte de vedere; arată că își menține amendamentul și îi roagă pe consilierii locali să-l susțină, pentru a nu pierde un an; așa cum a spus domnul consilier Moisin, dezbaterea publică este binevenită, necesară, dar nu va scuti consiliul local de asumarea unei decizii de oportunitate; consideră că metoda propusă de domnul consilier Moisin poate fi utilizată doar în situații mult mai simple.

D-na cons. Anastase – susține că politica este arta dialogului, iar o dezbatere publică nu este o poveste; când se spune că pierdem un an, ce pierdem de fapt? „Am cântărit undeva ce puteam câștiga versus ce pierdem? Și ca să nu mă întind foarte mult, am mai adresat o întrebare unui om; dacă noi n-am fost implicați într-o dezbatere, societatea sau comunitatea noastră clujeană n-a fost implicată; l-am întrebat pe reprezentantul direcției parcarilor: domnule Bugnar, dumneavoastră ați fost consultat? Și mi-a spus: nu; mulțumesc”.

Dl. primar – „de unde credeți că am luat numărul de parcarilor, de unde știu că-s 1.200? Le-am numărat eu pe stradă, doamna Anastase?”.

D-na cons. Anastase – „pentru amendament, domnule Bugnar, amendamentul doamnei Horváth”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „eu nu am înțeles; deci, noi am făcut o propunere, prin proiectul de hotărâre pe care-l aveți dumneavoastră în față; da, într-adevăr, astăzi doamna Horváth a discutat cu mine pe baza acestui amendament, dar asta nu înseamnă că eu mi-l însușesc”.

Dl. primar – arată că s-a consultat cu domnul Vasile Florin Bugnar, întrebându-l câte locuri de parcare sunt afectate; inițial a crezut că e vorba de 200-300, după care domnul Vasile Florin Bugnar i-a spus că sunt 1.284 de locuri de parcare; precizează nu este vorba despre o decizie tehnică, ci despre o decizie politică.

Dl. cons. Tomoș – subiectul fiind foarte delicat, iar părerile pro și contra, este de acord cu propunerea doamnei consilier Horváth, viceprimar, de a face un prim pas; întreabă dacă soluția propusă este rezultată în urma unui studiu de impact și dacă reprezintă cea mai bună variantă, în momentul acesta.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „la prima întrebare răspunsul este nu, iar la doua întrebare răspunsul este: nu știu”.

Președintele de ședință – solicită Comisiei I să citească primul amendament pe care l-a formulat.

Comisia I – primul amendament se referă la Anexa I, pagina 6, rândul 5; astfel, la coloana aferentă anului 2016 se modifică suma de 1.237,5 lei cu suma de 137,5 lei; „deci, îndreptare de eroare materială”.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei I și se obține unanimitate.

Președintele de ședință – solicită Comisiei I să citească al doilea amendament pe care l-a formulat.

Comisia I – propune modificarea plafonului minim pentru care sunt publicați restanțierii, în sensul stabilirii sumei de 2.000 de lei pentru persoane fizice și a sumei de 100.000 de lei pentru persoane juridice.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei I și se obține unanimitate.

Președintele de ședință – supune la vot amendamentul doamnei consilier Horváth, viceprimar, și anunță că s-a înregistrat un vot împotriva, diferența fiind reprezentată de abțineri, precum și că amendamentul nu a trecut, în condițiile în care cvorumul a fost de 27.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Florian dacă dorește să-și reunească cele trei propuneri într-un singur amendament sau dorește ca acestea să fie votate separat.

Dl. cons. Moisin – referitor la amendamentele domnului consilier Florian, consideră că trebuie definită noțiunea de familie.

Dl. cons. Florian – la început nu vorbește la microfon; „deci, Popescu de la adresa Gheorgheni 290 poate să aibă oricâte abonamente dorește în zona centrală – un abonament, ca și persoană fizică, îl plătește la 76 de lei, iar celelalte abonamente care se fac de la adresa fizică Gheorgheni 293 se plătesc la suma de 525 de lei”.

D-na cons. Anastase – „aici sunt de aceeași părere cu domnul primar; acum, dumneavoastră ați susținut proiectul doamnei Anna Horváth, care mergea cu tarif orar, nu mai stătea în picioare șaptezecișasele asta”.

Domnul consilier Ioan Pop părăsește sala, fiind învoit.

Dl. cons. Florian – „este zona centrală, mai puțin zona zero”.

D-na cons. Anastase – „mai puțin zona zero, ziceți?”.

Dl. cons. Florian – „zona centrală, deci zona centrală – da?, deci în zona centrală mă refer”.

D-na cons. Anastase – „mai puțin zona zero?”.

Dl. cons. Florian – „nu, aia este peste tot”.

D-na cons. Anastase – „deci toată..., tot perimetrul”.

Dl. cons. Florian – „toată zona centrală”.

D-na cons. Anastase – „detaliați-l încă o dată, vă rog mult”.

Dl. cons. Florian – „deci, repet, am spus că, de la o adresă fizică, să se poată face un singur abonament de către o persoană fizică, pentru suma de 76 de lei, iar cel de-al doilea, al treilea sau al patrulea abonament, care se face de la adresa fizică respectivă, să fie taxate ca și persoane juridice, cu suma de 525 de lei; vă pot da o exemplificare: lucrăm doi în zona centrală, măcar să folosim o singură mașină”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Florian să reformuleze amendamentul.

Dl. cons. Florian – „1.3 pct. 1 – abonament de 76 de lei, se poate face un singur abonament de 76 de lei de la o adresă fizică; de la aceeași adresă, de la al doilea abonament în sus – suma de 525 de lei”.

Dl. cons. Mureșan – „aici nu vorbim de riverani, nu?”.

Dl. cons. Csoma – „da' domnul Florian, această propunere nu se referă și la riverani; aici, unii colegi au înțeles că se referă și la riverani; nu se referă la riverani”.

Dl. cons. Florian – „riveranii apar la pct. 1.9”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „domnul consilier, așa cum vă spuneam, primele trei, 1.1, 1.2 și 1.3, se referă la riverani, o categorie foarte mică de riverani din zona centrală, cei care nu au posibilitatea, deci nu au curți și nu au posibilitatea să-și parcheze mașinile în curte”.

Dl. cons. Florian – „1.9 la cine se referă atunci?”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „deci 1.9 se referă la întreaga noțiune de riveran din zona centrală; acelea sunt abonamente nenominale, deci riveranii care au posibilitatea să parcheze pe întreaga stradă, dar au și curți”.

DI. cons. Florian – „eu am înțeles că 1.3 se referă la persoanele care doresc, persoanele fizice care doresc...”.

DI. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „dar au calitatea de riveran și nu au posibilitatea de a avea...”.

DI. cons. Florian – „dar nu scrie nicăieri; nu scrie nicăieri; despre riverani scrie la 1.9, îmi pare rău”.

DI. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „deci putem să completăm, dacă doriți, pentru riverani care nu au posibilitatea de a-și parca mașinile în curți, nu au curți interioare”.

DI. cons. Florian – „1.9 se referă la riveranii care au posibilitatea să-și parcheze mașinile în curți?”.

DI. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „da, aia-i o chestie generală, sunt abonamente universale”.

DI. cons. Florian – „O.K. și, atunci, domnul director, vreau să vă întreb: eu, ca persoană fizică, care locuiesc în Zorilor, dacă doresc să-mi fac un abonament pe zona centrală cât trebuie să plătesc?”.

DI. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „50 de lei pe lună – un abonament universal, care vă dă posibilitatea să parcați în orice parcare din zona centrală, mai puțin cele cu barieră”.

DI. cons. Florian – „atunci retrag aceste două amendamente, că nu mai înțeleg logica parcarii, și rămâne numai acela cu pierderea tichetului de parcare”.

DI. primar – consideră că, netrecând amendamentul doamnei consilier Horváth, viceprimar, nu se mai justifică nici al treilea amendament al domnului consilier Florian.

DI. cons. Florian – susține că cel de-al treilea său amendament se justifică oricum, deoarece pentru pierderea tichetului de parcare, la ora actuală, se plătesc 11 lei; dacă cineva își parchează mașina pentru 24 de ore, mai bine declară că a pierdut tichetul decât să plătească întreaga sumă.

Președintele de ședință – supune la vot amendamentul domnului consilier Florian, ca taxa pentru pierderea tichetului să fie modificată, de la 11 lei la 30 de lei, și anunță că s-a

înregistrat un vot împotriva, diferența fiind reprezentată de abțineri, precum și că amendamentul nu a trecut; informează că cvorumul este de 26.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

6. *Proiect de hotărâre privind anularea în cotă de 73,3% a majorărilor de întârziere aferente obligațiilor fiscale principale restante la 30 septembrie 2015, inclusiv, și a majorărilor de întârziere aferente obligațiilor de plată principale cu termene de plată până la 30 septembrie 2015, inclusiv, stinse până la această dată, constând în creanțe de natură fiscală datorate bugetului local de către contribuabili de pe raza administrativ-teritorială a municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Rațiu – anunță că nu participă la vot și dezbateri.

Dl. cons. Gliga – **președintele Comisiei I** – „cu mențiunea că voi prezenta avizul Comisiei de buget-finanțe, nici eu nu particip la vot”.

Comisia I – aviz favorabil, cu un amendament, în sensul eliminării alin. 2 din cuprinsul art. 1 al proiectului de hotărâre și eliminarea sintagmei „*acelor aferente obligațiilor principale cu termene de plată cuprinse între 1.10.2015 și 31.03.2016*” din Anexa proiectului de hotărâre, precum și din Referatul nr. 455.781/49/8.12.2015; de asemenea, propune eliminarea alin. 6 din cuprinsul art. 5 al Anexei proiectului de hotărâre.

D-na cons. Anastase – „pentru că, de regulă, rămân interpretări pe subiecte de acest gen – majorări de întârziere sau scutiri de majorări de întârziere pentru tot felul de creanțe – oricare dintre consilierii locali de la această masă pot fi subiect de analiză dintr-o perspectivă care nu ne avantajează, în oricare dintre situații, deși e absurd, pentru că dacă noi nu votăm un subiect de genul ăsta, nu o să treacă niciodată; acum, fiecare analizează din acest punct de vedere; ideea e că dacă noi nu beneficiem de această scutire, în eventualitatea în care are cineva o creanță...”.

Dl. cons. Gliga – **președintele Comisiei I** – „nu vorbim personal – *nu beneficiem*”.

D-na cons. Anastase – „în general, ca oameni, nu mă refeream, probabil că aveți un caz particular, nu discut asta, dar aș vrea să se înțeleagă că în momentul în care nu exercităm dreptul de a beneficia de o scutire în baza acestei hotărâri de consiliu, nu ne poziționăm nici în conflict de interese sau în...”.

Dl. primar – precizează că este vorba despre un act cu valoare normativă, emis în baza codului fiscal.

Dl. cons. Moisin – consideră că aceste măsuri ar trebui popularizate mai bine; referitor la o intervenție anterioară a domnului Victor Rădoi, directorul executiv al Direcției Impozite și taxe locale, potrivit căreia încă nu au apărut normele metodologice la codul fiscal, arată că acestea sunt adoptate prin hotărâre de guvern; după adoptarea respectivei hotărâri de guvern, propune ca pe siteul primăriei și unde se poate, să fie afișate niște modele de calcul.

Domnul consilier Stoica părăsește sala, fiind învoit.

Dl. primar – „riscul este, dacă nu se depune până în 31 martie acel raport, riscul este mare, că, în rest, noi am scăzut, de la 1 la 0,2, deci aici un moment de relaxare a apărut”.

Dl. cons. Moisin – pe de altă parte, consideră că nu este corect ca Direcția Impozite și taxe locale să interpreteze, „de la sine putere”, ce înseamnă *rezidențial* și *nonrezidențial*, „pentru că se expune la niște litigii în instanță fabuloase și nu numai”.

Dl. primar – crede că observația domnului consilier Moisin este foarte corectă și le propune celor de la Direcția Impozite și taxe locale crearea, pe prima pagină a siteului primăriei, o rubrică distinctă dedicată acestui subiect, cu buton de accesare, iar în Jurnalul municipal din luna ianuarie, de asemenea, acestui subiect să-i fie dedicate câteva pagini.

Președintele de ședință – anunță că, după plecarea domnului consilier Stoica, cvorumul este de 25; supune la vot amendamentul Comisiei I, nu precizează la microfon voturile pentru și împotriva, anunță că s-au înregistrat două abțineri, precum și că amendamentul a trecut (consilierii locali Radu Florin Rațiu și Florin-Valentin Gliga nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 21 de voturi pentru și două abțineri (consilierii locali Radu Florin Rațiu și Florin-Valentin Gliga nu participă la vot).

7. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 157/2014 (aprobarea listei imobilelor aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, care pot fi acordate în compensare în vederea soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

8. **Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a lipsei de folosință a terenului și aprobarea înscrierii unui drept de servitute de trecere asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Grădinarilor nr. 1 (azi str. Ceahlău nr. 25) și a contractului de constituire a dreptului de servitute de trecere.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil și o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

9. **Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare și a Completării nr. 2 la raportul de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Magaziei nr. 16 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil și o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

10. **Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Tăietura Turcului nr. 27 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil și o propune, pentru semnarea contractului, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

11. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotelor de teren aferente apartamentelor nr. 1, 2A1, 2A2 și 2B, parte din terenul în suprafață de 110 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 148A, înscris în C.F. 261952 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 49050), sub nr. Topo. 23709.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

12. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Caisului nr. 17 (fosta Cireșilor nr. 53), înscris în C.F. 264627 Cluj-Napoca, cu nr. Topo. 1027/1/1/6 (nr. C.F. Vechi 140327).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

13. *Proiect de hotărâre privind alipirea și însușirea documentației tehnice pentru alipirea imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 13.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil și o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

14. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului teren-curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I.C. Brătianu nr. 45.*

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Morar – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Dan Ioan Morar nu participă la vot).

15. **Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat cu nr. cad. 314786, înscris în C.F. nr. 314786 Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil și o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

Domnul consilier Morar părăsește sala, fiind învoit.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 24.

16. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de actualizare informații cadastrale pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Căii Ferate nr. 4.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

17. **Proiect de hotărâre privind modificarea repartției doamnei Alb Sonia Maria.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

(... se termină banda)...

18. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 275/2012 (constituirea Comisiei mixte de repartizare a locuințelor fond de stat), așa cum a fost completată prin Hotărârile nr. 306/2012 și 380/2015.**

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Bocșe – o propune pe doamna consilier Avram în locul domnului Lazăr Ovidiu Chifor.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Bocșe și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

19. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 280/2012 (de desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia socială de analiză a dosarelor depuse în vederea repartizării unor locuințe realizate din fonduri A.N.L., destinate tinerilor în vârstă de până la 35 de ani, în regim de închirire), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 6/2014.*

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Bocșe – o propune pe doamna consilier Avram în locul domnului Lazăr Ovidiu Chifor.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Bocșe și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

20. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., cu actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

21. *Proiect de hotărâre privind extinderea locațiunii titularului Contractului de închiriere nr. 22.516/12.05.1999, domnul Ploscar Ioachim.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

22. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a unor spații, pentru sediu, în favoarea unor asociații și fundații.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

23. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Loredana Pop – anunță că nu participă la vot și dezbateri.

Dl. cons. Mureșan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (consilierii locali Loredana Pop și Adrian Mureșan nu participă la vot).

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2016, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor.

D-na Simona Ciotlăuș – cetățean – consideră că procedura de atribuire a locuințelor sociale discriminează persoanele care au cea mai mare nevoie de acestea.

D-na Vincze Enikő – cadru didactic U.B.B. Cluj-Napoca – susține că procentul de peste 40% de candidați declarați neeligibili reflectă o problemă structurală; consideră că procedura de atribuire a locuințelor sociale are un caracter discriminatoriu.

Dl. primar – arată că punctele 26 și 27 de pe ordinea de zi se referă exact la cele spuse de către doamna Vincze Enikő.

D-na cons. Horváth – viceprimar – afirmă că, pe baza unora dintre propunerile înaintate de către doamna Vincze Enikő, au fost operate anumite modificări, preluate în cadrul proiectului de hotărâre de la următorul punct de pe ordinea de zi; pe de altă parte, pentru a fi corecți, pe lista persoanelor neeligibile se regăsesc multe categorii de persoane, printre care se află și cele care și-au depus documentațiile cu o zi sau două întârziere; „regula e regulă, termenul-limită, când ai la dispoziție șase luni, e termen-limită și trebuie respectat; tot ce nu cade în aceste categorii vom încerca să reglementăm, cât se poate”.

D-na Elena Iacob – cetățean – susține că de zece ani așteaptă să primească o locuință, având o stare de sănătate precară, precum și o situație locativă și materială foarte grea; dosarul pentru locuință socială este depus pe numele de Ioan Bratu, fiul său, cel care o îngrijește.

Președintele de ședință – „vă mulțumim pentru faptul că ne-ați atras atenția despre subiectul acesta, va fi luat în considerare și veți primi un răspuns, în cel mai scurt timp posibil”.

Dl. Gheorghe Rădoiu – cetățean – arată că locuiește pe str. Hațeg nr. 4; reclamă că blocul în care locuiește se află într-o stare avansată de degradare și dorește reabilitarea acestuia, în condițiile în care au depus toate documentele solicitate, încă din 2007; solicită să primească un răspuns.

Dl. primar – răspunde că blocul în care locuiește domnul Gheorghe Rădoiu face parte din Grupul X de finanțare cu fonduri europene, în condițiile în care există doisprezece grupuri; primele nouă grupuri au fost incluse în exercițiul financiar european încheiat în 2015; fiecare grup conține aproximativ șase-șapte blocuri; arată că Grupurile X, XI și XII sunt gata,

sunt pregătite, iar momentul în care guvernul va deschide finanțarea pe fonduri europene, probabil la începutul anului viitor, imediat intră spre finanțare, la fel cum au fost finanțate și celelalte blocuri din grupurile I-IX, pe fonduri europene; locatarii blocului în care locuiește Gheorghe Crăciun își pot reabilita blocul și pe cont propriu, însă dacă doresc ca blocul lor să fie reabilitat cu fonduri europene, acest lucru se poate întâmpla doar după ce va fi deschisă linia de programare; probabil că blocul de pe str. Hațeg nr. 4 nu a intrat în primele IX grupuri pentru că locatarii acestuia nu au depus toate documentele, înaintea altora, banii alocați prin exercițiul financiar care s-a terminat în 2015 epuizându-se, însă acum sunt primii pe listă în cadrul exercițiului financiar următor; dacă situația este gravă, atunci locatarii trebuie să intervină pe cont propriu, ca proprietari, pentru a remedia situația, solicitând autorizație de construire de la primărie, iar dacă pot să aștepte până la începutul anului 2016, când se va deschide exercițiul financiar următor, vor intra cu prioritate la finanțare, deoarece au depus toate documentele, acestea urmând a fi înaintate guvernului; o să fie organizată licitația și, în a doua parte a lui 2016, ar putea începe executarea lucrărilor.

DI. Gheorghe Rădoiu – cetățean – întreabă ce să le transmită vecinilor săi.

DI. primar – să le transmită că nu depinde de primărie, în primul rând, ci de guvern, precum și că finanțarea pe fonduri europene va începe, în mod sigur, anul viitor, pentru blocurile de locuințe care au deja depusă documentația la primărie; crede că, la sfârșitul anului viitor, blocurile ar putea să intre în execuție; „dacă doriți pe cont propriu, asta este altceva”.

DI. Gheorghe Rădoiu – cetățean – arată că locatarii din blocul său sunt, în proporție de 90%, pensionari.

DI. primar – „să urmărească și dâșii: când se va anunța de la guvern că se deschide linia de finanțare pentru reabilitare termică, dosarele dumneavoastră deja sunt pregătite să plece spre a fi evaluate și intrate în implementare; partea a doua a anului 2016; vă mulțumesc”.

DI. Gheorghe Rădoiu – cetățean – el împreună cu ceilalți locatari au speranța că, la sfârșitul lui 2016, blocul lor va fi reabilitat.

DI. primar – precizează că atunci vor fi începute lucrările.

Președintele de ședință – solicită ca intervențiile care nu au legătură cu ordinea de zi să fie exprimate la „Diverse”.

D-na cons. Bocșe – arată că, într-adevăr, fiecare cetățean al al municipiului Cluj-Napoca, indiferent de venitul pe care-l are, trebuie să aibă un acoperiș deasupra capului, dar dorește să nu fie încurcate noțiunile și modul de lucru; „avem în față o listă în care, pe ultima coloană, sunt declarați eligibili sau neeligibili anumiți cetățeni care au solicitat o locuință”;

pentru eligibilitate sau neeligibilitate nu s-a ținut cont de criteriul venitului; pentru dosarul care trebuie depus au fost solicitate anumite acte, pe care legea le prevede ca absolut necesare; dacă aceste acte nu au fost depuse, respectivul dosar nu poate fi soluționat în niciun fel, pentru că nu este legal; din această cauză există acea listă de neeligibili, nu pentru că s-ar fi purtat discuții pe baza existenței sau a neexistenței unui venit; „absolut deloc nu cred că este cazul să folosim cuvântul *discriminare* aici”; în ceea ce privește punctajul, sunt criteriile stabilite de lege, „unde noi nu ne putem exprima în niciun fel” sau, altele, care pot fi modificate, în funcție de situația din municipiu; comisia a analizat ore în șir și, unde s-a putut modifica în folosul potențialilor solicitanți, comisia a modificat; „o să vedeți pe acea listă, în paralel, vechea reglementare și noua reglementare, pe care o propunem astăzi”.

Președintele de ședință – solicită grupurilor de consilieri locali să facă propuneri vizavi de componența comisiei.

D-na cons. Anastase – „noi îl păstrăm pe domnul Flavius Milășan; n-am înțeles de ce trebuia să modificăm neapărat; toți rămân în consiliu; sunt aceiași consilieri”.

Președintele de ședință – arată că este vorba despre aprobarea componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor.

DI. cons. Moisin – „și noi vrem să-i păstrăm pe aceiași”.

Președintele de ședință – „bun, atunci trecem la vot, cu păstrarea comisiei”.

Se supune la vot propunerea și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

26. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 213/2015 (repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 81/2015), modificată prin Hotărârea nr. 328/2015.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – „aviz favorabil, cu un amendament, în sensul că se completează lista de repartizare cu poziția 20; astfel, art. 1 al proiectului de hotărâre – dacă-mi dați voie să-i dau citire: se aprobă modificarea listei de repartizare în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat pentru anul 2015, aprobată prin Hotărârea nr. 213/2015, astfel cum a fost completată și modificată prin Hotărârea nr. 328/2015, în sensul schimbării unor repartiții și completarea acesteia cu pozițiile 2, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 și 20, conform Anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei V și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

27. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 ale Hotărârii nr. 150/2013 (criteriile de punctare [criterii de eligibilitate și de selecție] pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, formularele de înscriere pe listele de priorități la locuințele sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – arată că în pagina 3 a proiectului de hotărâre, în tabelul care prezintă reglementările în mod comparativ, este menționat ca și criteriu de eligibilitate domiciliul în municipiul Cluj-Napoca; înainte era vorba despre domiciliul stabil; întreabă care este diferența dintre cele două.

D-na cons. Horváth –viceprimar – răspunde că, în urma discuțiilor din cadrul Comisie de locuințe sociale, s-a constatat, apropo de eligibilitate și neeligibilitate, că foarte mult persoane, care sunt cetățeni ai municipiului Cluj-Napoca, au buletine cu adresă nespecificată, respectiv *lipsă domiciliu*; în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții societății civile, s-a ajuns la concluzia că aceste persoane reprezintă cea mai marginalizată categorie; având în vedere că deși adresa nespecificată nu a reprezentat un impediment, dar din această cauză mulți cetățeni nu s-au prezentat la depuneri de proiecte, s-a dorit clarificarea acestui aspect, și anume că toți cetățenii municipiului Cluj-Napoca, și cei care sunt fără domiciliu, pot depune dosare pentru locuințe sociale.

DI. cons. Moisin – susține că apartenența la un municipiu, la un oraș sau la o comună este dată de domiciliul în acea localitate; au sau nu au domiciliul în Cluj-Napoca?

D-na cons. Horváth –viceprimar – răspunde că cei care au buletinul eliberat de către Serviciul Evidența populației sunt cetățeni ai municipiului; arată că există acea categorie de persoane marginalizate, care are cea mai mare nevoie de locuințe sociale și care are *lipsă domiciliu*.

Dl. primar – „e situația aceea când au buletin, dar fără domiciliu – buletin de Cluj, dar fără domiciliu”.

D-na cons. Bocșe – arată că pe buletin este trecut domiciliul; sunt situații în care nu apare strada, ci doar municipiul Cluj-Napoca.

Dl. cons. Moisin – arată că în pagina 5 a proiectului de hotărâre, la art. VII, sunt trecute atribuțiile pe care le are comisia în cazuri excepționale; înainte cazurile erau destul de clare, dar acum au fost introduse situații care au implicații directe sau indirecte asupra drepturilor și libertăților cetățenești, a calității și demnității ființei umane și altele; în opinia sa, consiliul local, ca și legiuitor la nivel local, trebuie să fie cât mai predictibil în ceea ce hotărăște, pentru ca toți cetățenii să înțeleagă clar ce au de făcut, iar în cazul în care se va ajunge în fața instanței de judecată, aceasta trebuie să aibă norme cât se poate de clare, astfel încât să poată constata dacă normele sunt sau nu conforme cu legea în vigoare, „dar în momentul în care vorbești despre *calitatea ființei umane*... din punctul meu de vedere, toate ființele umane sunt de calitate”.

D-na cons. Horváth –viceprimar – „îmi cer scuze, a fost și în vechea formulare, atunci nu a fost o problemă, și altele”.

Dl. cons. Moisin – „și *altele* la ce se referă?”.

D-na cons. Horváth –viceprimar – „la altele”.

Dl. cons. Moisin – „cum ar fi?”.

D-na cons. Horváth –viceprimar – „deci, nu poți enumera, dacă vorbești de..., deci să clarificăm, încă o dată: demnitatea, calitatea ființei umane a fost în vechiul regulament; nu știu atunci ce-am înțeles prin acestea, dar le-am votat, dar *altele* înseamnă alte situații, pentru că, la cazuri de forță majoră, ne-am întâlnit în Comisia de locuințe sociale cu diverse cazuri, care pur și simplu nu pot fi toate enumerate și descrise într-un regulament și, atunci, stăm ore în șir, realizând, într-adevăr, exact cum este raționamentul acestui punct, introdus, de forță majoră, că este o situație de forță majoră și ne gândim: oare se încadrează în violență domestică, în situație familială deosebită, în toate celelalte?”; arată că aceste situații sunt descrise în procesele-verbale ale comisiei.

Dl. cons. Moisin – consideră că acest lucru încurcă foarte mult comisia, pentru că, existând o atât de mare libertate de alegere, practic, în mod evident, toți cei 500 de solicitanți de locuințe sociale se află într-o situație gravă, pentru că altfel nu ar solicita o locuință socială și, atunci, vor apărea tot felul de discuții – de ce unii și de ce alții? I se pare periculos în primul rând pentru comisie să aibă criterii nedefinite sau nedefinibile de pe acum, în consiliul local.

D-na cons. Horváth –viceprimar – „aveți dreptate, dar dacă mă uit bine și încerc să mă pun în acele situații pe care le previzionăți, și situațiile familiale deosebite ne pun în aceeași dificultate”.

D-na cons. Anastase – este întru totul de acord cu opinia domnului consilier Moisin; ”apropro de predictibilitate, am fost în mandatul trecut în această comisie; știu că orice plajă rămâne nedefinită cât mai aproape de detaliu lasă loc de interpretare; e firesc pe undeva să rămână la latitudinea sau la dispoziția comisiei între zece și 20 de puncte, în funcție de niște elemente speciale pe care le descoperim și la care poate nu ne-am gândit nici unii în momentul în care am votat proiectul ăsta, dar noțiunea *altele* vă determină să ajungeți, după părerea mea, la următoarea analiză de 500 de dosare, în imposibilitatea de a decide fără a fi interpretați; chiar dacă regula sau virgula, poate, în momentul în care e vorba despre oameni, nu-și au locul întotdeauna, dar garantează bunul mers al deciziei dumneavoastră din comisie”.

D-na con. Bocșe – „aș avea un amendament: pur și simplu să eliminăm *și altele*, și atunci situația se lămurește; rămânem la cazurile enumerate și renunțăm la *și altele*; dacă ne vom întâlni cu situații absolut deosebite, vom veni din nou în fața consiliului local”.

D-na cons. Anastase – „și aveți posibilitatea să tranșați din diferența de puncte care așază acele *altele* într-o ordine de gravitate”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Bocșe și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

Domnul consilier Marcu părăsește sala, fiind învoit.

28. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 35/977-a parte din terenul în suprafață de 977 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii nr. 1, înscris în C.F. 257633 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 119604), sub nr. Topo 23541/2.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 23.

29. Proiect de hotărâre privind adoptarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

DI. cons. Popa Irimie – „eu aici aş dori să introducem unul sau două amendamente, asta o să hotărâm împreună, după caz, pentru că aş vrea să supun atenției dumneavoastră o chestiune pe care am mai ridicat-o aici, la finanțările trecute, cele privind evitarea dublei finanțări; și, în acest sens, 350, modificat în 2015, introduce un nou principiu, al neretroactivității, care se referă la faptul că aceste finanțări nu pot să sprijine proiecte care deja sunt în implementare sau încheiate; pe cale de consecință, fiind o exprimare – *proiecte aflate în implementare sau încheiate*, nespecificându-se suma, devine evident faptul că se referă la evitarea dublei finanțări și, în sensul ăsta, aş dori ca la pct. 25 alin. 1 să introducem o literă – *i* – și, citită împreună cu enunțul de la pct. 1, la lit. *i* fraza ar curge în felul următor: nu sunt selectate cererile de finanțare aflate în una din următoarele situații – iar la pct. *i* s-ar spune: conțin activități, obiective și rezultate finanțate prin alte proiecte, din fonduri publice, aflate în implementare sau finalizate; o primă chestiune; și a doua, pentru a întări, dacă credeți că este necesar, la un pct. 3, să introducem un pct. 3, în care, și o să explic imediat de ce nu se poate face dublă finanțare, un pct. 3 care să aibă următorul conținut: autoritatea finanțatoare – în paranteză fie spus, Municipiul Cluj-Napoca – și beneficiarul se vor asigura că, în virtutea principiului cumulului, care se referă la finanțare, și a principiului neretroactivității, vor evita dubla finanțare, în raport cu alte surse publice de finanțare; de ce spun acest lucru, că trebuie evitată dubla finanțare? Pentru că, uitându-mă în structura cheltuielilor, așa cum este definită în 350, în Legea 350, modificată în 2015, și în acest regulament, există posibilitatea ca, acordând proiecte pentru cofinanțarea unor alte proiecte, de fapt, după natura cheltuielilor, să nu facem altceva decât să cofinanțăm elemente de cheltuieli care, după natura lor, nu sunt eligibile, exact pe regulamentul pe care îl votăm astăzi”.

DI. primar – „eu vă propun să dați amendamentele la departamentul juridic, să le coreleze cu legea; nu cred că putem adopta, pe picior, amendamente cu implicații juridice, fără ca ele să aibă avizul departamentului de specialitate, pentru că trebuie corelat ce spuneți dumneavoastră cu prevederea din 350, dacă este în concordanță sau nu cu prevederile legale și să ne întoarcem la acest punct de pe ordinea de zi un pic mai încolo, repet, ca să avem un aviz

de legalitate, în primul rând, după aceea de oportunitatea aprobării amendamentelor, la acele amendamente care, repet, au implicații legale și se raportează la o lege în vigoare; asta v-aș ruga, cu permisiunea domnului președinte”.

Președintele de ședință – anunță că plenul consiliului local va lua o pauză de zece minute, pentru ca domnul consilier Popa Irimie să poată transmite departamentului juridic amendamentele, iar punctul 29 va fi discutat ca ultimul de pe ordinea de zi.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de zece minute.

Discuțiile la punctul 29 au fost reluate după „Diverse”.

Președintele de ședință – anunță că comisiile de specialitate au acordat aviz favorabil, iar domnul consilier Popa Irimie a formulat două amendamente.

Dl. primar – întreabă care este poziția juridică.

Dl. cons. Popa Irimie – „la ultima discuție pe care am avut-o s-a convenit o formă comasată într-un singur amendament, la punctul 25; sigur că mai sunt două chestiuni pe care aș mai vrea să le discutăm, pe Anexa 6 sau cel puțin să mi se aducă anumite lămuriri”.

Președintele de ședință – „la art. 25, da?”.

Dl. cons. Popa Irimie – „art. 25”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „activitatea sau activitățile pentru care se solicită finanțare de la bugetul local au fost, sunt finanțate din fonduri publice, prin alte proiecte aflate în curs de implementare sau finalizate; nu este pct. *i* introdus la art. 25 alin. 1; am convenit să renunțăm la introducerea alin. 3, la art. 25”.

Dl. primar – întreabă care sunt implicațiile unui asemenea amendament.

Dl. cons. Popa Irimie – „implicațiile sunt simple: se dorește evitarea dublei finanțări, protejarea celor care evaluează aici proiectele și asumarea, printr-o declarație, a faptului că respectă acele condiții de la 25 cu 1, pentru ca municipalitatea să nu se trezească că va aproba proiecte care, de fapt, nu sunt eligibile”.

Dl. primar – afirmă că este posibilă dubla finanțare, dar nu și dubla decontare; este de acord să existe o atenție foarte mare în ceea ce privește rigoarea deconturilor, dar nu este de acord ca un O.N.G. care a primit bani de la Bruxelles să nu mai primească bani de la primărie; „oameni buni, nu puneți pe butuci un sector care funcționează”.

Secretarul municipiului – nu vorbește la microfon.

Dl. primar – este de acord cu luarea unor măsuri de protecție suplimentare, dar nu este de acord cu împiedicarea cofinanțării sau a atragerii altor surse.

DI. cons. Gliga – apreciază preocuparea domnului consilier Popa Irimie pentru evitarea dublei finanțări, dar problema de fond este că, din punctul său de vedere, consiliul local nu se poate substitui unor autorități de management; evitarea unor situații precum cele expuse de către domnul consilier Popa Irimie reprezintă responsabilitatea titularului și a managerului de proiect, care pot răspunde chiar penal pentru faptele lor; „deci nu cred că ne putem substitui unei autorități de management pentru a stabili criterii de eligibilitate suplimentare, în schimb, așa cum spunea domnul primar, da, perfect de acord, să dea o declarație că pentru banii pe care i-am dat noi nu i-a folosit din altă parte; asta este absolut corect”.

DI. cons. Moisin – oferă exemplul Operei Române, unde angajații sunt plătiți din bugetul Ministerului Culturii, deci din bugetul de stat; dacă, la un moment dat, consiliul local decide să aloce Operei Române o finanțare pentru un spectacol, este vorba despre dublă finanțare?

DI. primar – nu vorbește la microfon.

DI. cons. Popa Irimie – prezintă următorul scenariu: un O.N.G. atrage, prin Ministerul Culturii, de la Comisia Europeană, 100.000 de lei; cofinanțarea proprie este de 5.000 de lei; proiectul este implementat în trei ani: 2015, 2016 și 2017; în 2016, după ce a început implementarea proiectului în 2015, O.N.G.-ul solicită o finanțare primăriei, astfel încât primăria să participe la cofinanțare; la sfârșitul anului 2016, din varii motive, se întrerupe finanțarea, O.N.G.-ul pierde finanțarea, iar cota aceea de 5% este aplicată sumei de 40.000 de lei; primăria deja a asigurat O.N.G.-ului întreaga cofinanțare, de 5.000 de lei; „noi cum ne poziționăm față de asta: i-am dat niște bani pentru ce?”.

D-na cons. Anastase – consideră că un O.N.G., în cofinanțare, poate să intre și cu surse atrase din credite.

D-na cons. Horváth – viceprimar – susține ceea ce a spus doamna consilier Anastase este corect; pe de altă parte, dubla finanțare, printr-o procedură internă de decontare, poate și trebuia să fie evitată printr-o declarație a solicitantului finanțării, „că în organ de anchetă nu pot să mă constituie”; oricum, consiliul local întotdeauna acordă doar decontare ulterioară.

DI. cons. Popa Irimie – nu ține neapărat ca amendamentul său să fie supus la vot, dar la Anexa 6 sunt incluse cheltuieli eligibile pentru transport, inclusiv „*echipamente și materiale cu firma transportoare*”; întreabă ce înseamnă „*echipamente și materiale cu firma transportoare*”.

DI. Ovidiu Cîmpean – directorul Direcției Evenimente publice și informare cetățeni – răspunde că se referă la transportul echipamentelor și materialelor necesare proiectului cu o firmă de transport.

DI. cons. Popa Irimie – „chestiunea-i că cine citește un regulament de genul ăsta vă puteți trezi mâine că o să vină cu niște echipamente, că i-o fi cerut șoferul de la firma transportoare, sincer”; consideră că asemenea cheltuieli trebuie prevenite; de asemenea, cheltuielile neeligibile nu sunt cu *bonurile de benzină/motorină*, ci, eventual, cheltuieli cu combustibilul.

Președintele de ședință – „propun la vot amendamentul în care să trecem corecția, în care să punem, în loc de *benzină/motorină* să fie *combustibil*: cine este de acord cu amendamentul? Împotrivă? Abțineri? Propun la vot întregul proiect, în ansamblu: cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Proiectul a trecut cu unanimitate de voturi – 22 de voturi”.

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar, cu structurile aferente de pe raza municipiului Cluj-Napoca pentru anul școlar 2016-2017.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

D-na cons. Loredana Pop – solicită să fie învoită, deoarece a intervenit o urgență.

Președintele de ședință – „O.K”.

Doamna consilier Loredana Pop părăsește sala, fiind învoită.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 22.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe semicolective P+E+M, str. Eugen Ionesco nr. 126, beneficiari: Mândra Adrian Călin și Gîrbe Ioan Tudor.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. etajare locuință existentă – corp C1, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 43-45A, beneficiar: Goia Dorel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă familială D+P+E, str. Gheorgheni nr. 16 provizoriu, beneficiar: Roman Samuel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

34. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective mici, Aleea Nectarului nr. 1, beneficiari: Rada Faustin, Rada Cornelia Lucia, Roman Florin și Roman Lucia Anca.**

Președintele de ședință – arată că există cetățeni în sală care doresc să ia cuvântul la acest punct (... se termină banda)...

D-na Kelemen Cristina – cetățean – nu se opune construirii imobilului, în condițiile în care P.U.D.-ul prevede P+2 Etaje, însă are unele obiecții; în primul rând, ar dori ca imobilul să respecte aliniamentul caselor vecinilor, deoarece, practic, la o retragere de 11 m. față de cele zece construcții existente, imobilul va avea vedere către curțile vecinilor; atrage atenția că parterul și cele două etaje ale construcției au câte trei metri, iar podul apare în acte ca având 3,30 metri, ceea ce îi ridică semne de întrebare cu privire destinația acestuia, pentru că nimeni nu își construiește un pod de 3,30 metri; „probabil că, ulterior, se urmărește altceva cu acel pod”, în condițiile în care blocul are doar șase apartamente, iar în plan sunt trecute doar opt parcări.

DI. primar – propune ca proiectul de hotărâre să fie retrimis la Comisia tehnică, urmând să se revină cu proiectul de hotărâre într-o ședință ulterioară.

D-na Kelemen Cristina – cetățean – solicită ca la comisie să fie invitați toți proprietarii de pe stradă.

DI. primar – „o să notăm datele și o să vă invităm la discuție”; o întreabă pe doamna Corina Ciuban, director executiv Direcția Generală de Urbanism, dacă la Comisia de urbanism a fost discutat acest proiect și dacă a fost organizată dezbaterea publică.

D-na Kelemen Cristina – cetățean – susține că a fost notificat doar proprietarul primului imobil de lângă bloc.

Dl. primar – „doamnă, eu spun că nu e o tragedie că o amânăm două săptămâni; acum oricum nu se lucrează, în perioada Crăciunului; vom avea o dezbatere suplimentară, la sfârșit de decembrie sau început de ianuarie, în prezența comisiei, iar în luna ianuarie vom reveni cu proiectul pe ordinea de zi, în urma dezbaterii din comisie, cu ceea ce se poate face, dacă, evident, colegii consilieri locali sunt de acord”.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – „da, și eu am purtat niște discuții, acum câteva minute, cu dâșii, și am aflat că nu au știut, nici măcar unul dintre ei, despre comisiile tehnice și despre acele ședințe în care puteau să vină, poate găseam o soluție amiabilă între constructor și dâșii, astfel încât, nu știu, cu privire la aliniament, să fie satisfăcător pentru ambele părți”.

Dl. primar – întreabă dacă proprietarul blocului, constructorul este în sală.

D-na Susana Sorinela Altman – cetățean – arată că ea este vecinul căruia i s-a adus la cunoștință că urmează să fie construit un bloc; susține a depus o petiție la care a primit un răspuns nesatisfăcător; „deci noi n-am știut ce vrea domnul să construiască, înțelegeți?”.

Dl. primar – „bun, vă propun să revenim în luna ianuarie”.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – „cerem, atunci, amânarea”.

Președintele de ședință – „supun la vot amânarea proiectului: cine este pentru? Împotriva? Abțineri? O abținere; proiectul a fost amânat pentru ședința următoare” (cvorumul a fost de 22, n.n.).

Dl. cons. Florian – „am studiat în Comisia de urbanism și domnul acesta a fost și la mine în audiență; deci, eu nu înțeleg: omul are un teren absolut dreptunghiular, are toate distanțele posibile, atât în față cât și în spate, lateral”.

Dl. primar – „dar podul ăla așa înalt nu vă dă de bănuț ceva? Aș vrea să mă conving și eu că nu mai avem un șmecher din ăla de cartier, care face blocuri, face de fapt un pod, după care îi dă altă folosință; asta vreau să mă asigur”.

Dl. cons. Florian – „are șase apartamente; cred că nu este un pod deosebit, este un pod normal”.

D-na cons. Anastase – „vă reamintesc că am amânat deja; am votat amânarea”.

Președintele de ședință – are rugămintea ca dezbaterile să aibă loc în cadrul comisiilor de specialitate.

35. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+E, str. Măceșului nr. 41A, beneficiară: S.C. Ildate Management S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

36. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială Sp+P+M, str. Voievodul Glad nr. 5, beneficiari: Cosma Dana, Balaș Ioan Nicolae și Balaș Maria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

37. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă cu spații de servicii la parter, str. Fagului nr. 89A, beneficiari: Burlan Dorel și Burlan Sabina.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

38. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană P+E+M, str. Carpenului nr. 18 provizoriu, beneficiari: Roman Anca Ramona și Roman Mihai.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

39. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire centru multifuncțional, str. Observatorului nr. 2, beneficiară: Universitatea Tehnică Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – ar dori să primească mai multe lămuriri vizavi de acest proiect, care a mai fost în consiliul local, din perspectiva faptului că există o singură referire la accesul auto; întreabă cum se fac circulațiile în acea zonă, cu toate retragerile descrise în referat.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că domnul arh. Adrian Iancu, membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism, a realizat o machetă și poate oferi informații suplimentare.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – arată că a realizat pentru acest proiect de hotărâre o machetă, pe care o prezintă consilierilor locali, pentru că data trecută a existat o întrebare referitoare la însorire; din machetă lipsește Sigma Center, care se află în imediata apropiere; arată că există o clădire P+5 a Universității Tehnice.

Președintele de ședință – îi solicită domnului Adrian Iancu să țină macheta mai sus, pentru a o putea vedea toți consilierii locali.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – prezintă conținutul machetei; astfel, reiterează că Sigma Center nu apare în machetă, dar există o clădire P+5 a Universității Tehnice, folosită pentru spații didactice; „întreg ansamblul va folosi, ca scopuri didactice, o clădire, amfiteatre și o clădire pentru un centru de cercetare”; arată că actualul acces pe parcelă se va păstra, parcările o să fie la subsolul noilor imobile; nu se intervine asupra acceselor auto pentru că există un sens giratoriu a cărui periclitate, prin noi intervenții, nu este dorită; în acest sit există o casuță, cu parter și mansardă, aceasta fiind prima casă radio; a insistat pentru păstrarea acelei casuțe în ansamblu și pentru integrarea ei în spațiile pentru învățământ; „spațiile de aici vor fi spații de învățământ, amfiteatre și birouri pentru cercetătorii Universității Tehnice”; a făcut această machetă pentru a arăta că există un bloc de locuințe pe o parcelă, precum și că, între 9:40 și 12:40, deci trei ore în timpul zilei de 21 decembrie, există iluminare naturală pe singura fațadă care ar putea fi afectată; oferă informații suplimentare referitoare la proiect, susținând că acesta respectă regulamentul local referitor la instituții, serviciile publice publice, atât în ceea ce privește procentul de ocupare, cât și în ceea ce privește coeficientul de utilizare; cu toate că există un plan urbanistic zonal făcut pentru Sigma Center în care C.U.T.-ul este de 5,6, proiectul care face obiectul acestui punct de pe ordinea de zi se încadrează într-un C.U.T. „sub 2,4 admis”.

D-na cons. Anastase – precizează că ea s-a referit la circulații; întreabă câte dintre mașinile care intră dinspre str. Observatorului au loc de parcare, din perspectivă funcțională.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – răspunde că, în acest moment, pe terenul existent și parțial liber este o parcare; numărul locurilor de parcare a fost mărit „printr-un subsol aproape general”, existând

un număr estimat de 160 de locuri de parcare propuse; în momentul de față parchează pe parcelă aproximativ 120 de mașini.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă o asemenea precizare, referitoare la parcările ansamblului, poate fi inclusă în proiectul de hotărâre.

Dl. primar – „face parte din documentație, nu trebuie neapărat, în mod expres”.

D-na cons. Anastase – „eu n-am văzut în documentație; mă iertați, domnule primar, chiar n-am văzut asta în documentație, de aceea am pus întrebarea”.

Dl. primar – îl întreabă pe domnul Adrian Iancu de unde rezultă numărul locurilor de parcare.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – răspunde că numărul locurilor de parcare este conform normelor în vigoare; există un regulament local de urbanism care prevede, pentru fiecare funcțiune, exact câte locuri de parcare sunt necesare; arată că în momentul în care a făcut planul urbanistic de detaliu a precizat doar că vor fi respectate, strict, regulile și regulamentele în vigoare, pentru că, inițial, a avut intenția de a face un anumit proiect, dar după o reevaluare s-a constatat că el va trebui restrâns, deoarece Universității Tehnice nu îi ajung banii pentru a face realiza ce și-a dorit inițial.

Dl. primar – „și, oricum, asta e o chestie la autorizare”.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – „sigur că da; din cauza asta, pentru a nu bate în cuie un anumit număr și a nu forța ca în planul urbanistic să fie un anumit număr, care după aceea, obligatoriu, va trebui respectat, noi am cuprins aici toate datele, care sunt maximele, tocmai ca să avem posibilitatea să ne adaptăm la fondurile pe care le vom putea obține la un moment dat”; se încearcă obținerea fondurilor din două surse: de la minister, pentru spațiile de învățământ și fonduri europene, pentru centrul de cercetare; consideră că se poate scrie, în mod clar, în orice hotărâre de consiliu local, orice fel de element, fără nicio discuție.

Președintele de ședință – „domnul Iancu, este în regulă, dar nu puteți să ne spuneți că faceți 160 de locuri, acum, și după aceea să faceți doar 100 sau 120”.

Dl. cons. Oniga – aceeași nelămurire a avut și el: în parcare sunt, acum, în medie, ocupate 120 de locuri, iar după ce vor fi construite încă două clădiri, vor fi realizate doar 40 de locuri de parcare în plus; fiind vorba despre o zonă extrem aglomerată, consideră că, pe lângă cei 160 de oameni care vor avea loc de parcare, vor fi cel puțin 100 care nu vor avea.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – răspunde că, interesându-se cine parchează acolo, a constatat că mai bine de jumătate dintre mașini nu aparțin cadrelor didactice, deci parchează diverși alți cetățeni.

Dl. primar – consideră că va fi problema universității să reglementeze accesul în parking, însă nu crede că acest aspect ar trebui să oprească dezvoltarea Universității Tehnice.

Dl. cons. Bîldea – întreabă dacă proiectul propus modifică circulația actuală.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – răspunde că nu.

Dl. cons. Bîldea – consideră că, având în vedere modul în care arată intrarea, se poate pătrunde doar de pe Calea Turzii, în urcare, și doar pe str. Observatorului; acest lucru înseamnă că dacă cineva vrea să intre în facultate de pe str. Observatorului, va trebui să ocolească prin centru.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – arată că această chestiune a fost discutată atunci când a solicitat avizul de la Siguranța circulației; au fost propuse diverse variante, însă a rămas varianta actuală, ținând cont de faptul că și ieșirea din parcare de la Sigma Center are aceeași problemă.

Dl. cons. Bîldea – „da, dar Sigma are și intrare pe dincolo”.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – prezintă detalii suplimentare vizavi de modalitățile de acces.

Dl. cons. Florian – consideră că se generează o falsă problemă, pentru că, până la urmă, este vorba despre o suplimentare cu 60 de locuri de parcare și precizează că pe str. Observatorului, cu 500 de metri mai sus, există un nou sens giratoriu, care îți permite să întorci din nou pe str. Observatorului; de asemenea, afirmă că Sigma Center are o parcare cu câteva sute de locuri.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – susține că politica Universității Tehnice este de a nu permite accesul mașinilor în locurile de parcare destinate studenților, pentru ca aceștia să folosească transportul în comun.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – arată că, la art. 2 al proiectului de hotărâre, este stabilită valabilitatea documentației pentru 18 luni; „vă este de ajuns?”.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – răspunde că nu știe de ce sunt stabilite aceste termene; arată că a căutat în „Legea 350” și nu a găsit nicio referire la perioada de valabilitate.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – „dacă nu, aș propune un amendament ca perioada de valabilitate să fie de 24 de luni”.

Dl. arh. Adrian Iancu – membru al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism – arată că durează mult până când sunt obținute fondurile europene.

Dl. primar – „n-avem niciun fel de problemă, din punctul ăsta de vedere”.

Dl. cons. Mureșan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Rațiu și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Adrian Mureșan nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 20 de voturi și un vot împotriva (consilierul local Adrian Mureșan nu participă la vot).

D-na cons. Anastase – „vă rog să nominalizați, vă cer respectuos asta”.

Dl. primar – „categoric; doamna Claudia Anastase”.

40. *Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării parțiale a valabilității documentațiilor de urbanism P.U.Z. str. Borhanciului – nord și P.U.D. ansamblu de locuințe, spații comerciale și servicii, str. Borhanciului, aprobat prin Hotărârea nr. 164/2011.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și două abțineri.

41. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii parțiale a Plângerii prealabile nr. 253.073/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

42. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare clădire administrativă stație de mixturi”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: Pod peste râul Someșul Mic, situat pe str. Fabricii din municipiul Cluj-Napoca (Podul Fabricii).

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Șurubar – solicită îndreptarea unei erori materiale, în proiectul de hotărâre, la art. 1, nefiind vorba despre str. Porțelanului, cum din eroare s-a trecut, ci despre str. Fabricii.

Se supune la vot proiectul, cu îndreptarea erorii materiale, și se obțin 22 de voturi pentru.

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire aferentă procedurii de concesiune pentru delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate stradală și dezăpezire a municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – întreabă direcția de specialitate dacă modificările propuse, pe care le consideră sensibile „sau nu neapărat de impact”, sunt satisfăcătoare pentru a evita „măcar gama aceea de probleme care ne-au fost imputabile din partea entităților care au anulat licitațiile”.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția Tehnică – răspunde că acele corecturi sunt incluse în noua documentația de licitație și, pe lângă divergențe între punctele de vedere ale A.N.R.S.C.-ului și ale A.N.R.M.A.P.-ului, care au fost corectate, s-a ținut cont de deciziile instanțelor.

Dl. primar – sub rezerva că instanțele de judecată nu-și modifică practica.

Dl. cons. Mureșan – fiind vorba despre salubritate stradală, arată că la un moment dat a depus o adresă referitoare la stâlpișorii care delimitează piste de biciclete.

Președintele de ședință – pentru această problemă, îl roagă pe domnul consilier Mureșan să ia cuvântul la „Diverse”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

45. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant în municipiul Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – întreabă ce se poate face în practică pentru reducerea zgomotului, deoarece, din câte a înțeles, aeroportul se opune schimbării rutei de zbor a avioanelor, care vor zbura tot peste oraș; de asemenea, și cealaltă sursă de zgomot, traficul, va rămâne până când nu vor fi făcute inelele ocolitoare.

Dl. primar – precizează că lucrurile nu stau așa în ceea ce privește aeroportul: ruta de zbor nu este pe deasupra orașului, piloții fiind cei care, în funcție de condițiile atmosferice, decid să zboare pe deasupra orașului; ruta tradițională, clasică nu este pe deasupra orașului.

Dl. cons. Csoma – arată că în fiecare zi vede avioane zburând deasupra orașului.

Dl. primar – afirmă că aceasta este decizia pilotului.

Dl. cons. Oniga – susține că poate fi vorba și despre decizia R.O.M.A.T.S.A.

Dl. primar – arată că unghiul și conul de decolare-aterizare nu sunt pe deasupra orașului.

Dl. cons. Csoma – a înțeles, dar precizează că, în practică, din păcate, lucrurile stau așa cum a spus el.

Dl. cons. Oniga – consideră că intră în atribuțiile primarului să solicite R.O.M.A.T.S.A. să fie respectate aceste lucruri.

Dl. primar – cunoaște aceste aspecte deoarece s-a interesat în mod special, comunicându-i-se că unghiul tradițional și conul de zbor nu sunt pe deasupra orașului, precum și că decizia pilotului poate să nu țină cont de reglementări, în anumite situații, când consideră că siguranța pasagerilor este pusă în pericol.

Dl. cons. Csoma – susține că oamenii din oraș se plâng de zgomotul produs de avioane. Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

46. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 387/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 362/2014 (constituirea Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială).

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Bocșe – o propune, în locul domnului Lazăr Ovidiu Chifor, pe doamna consilier Avram.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Bocșe și se obțin 22 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 22 de voturi pentru.

47. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 18.12.2015, ora 16.**

Comisia II – aviz favorabil; îl propune, cu mandatul pentru, pe domnul consilier Constantea.

D-na cons. Anastase – ”voi fi de acord cu persoana nominalizată, dar nu cu votul pentru; dacă sunt la pachet, va trebui să votez împotriva”.

Președintele de ședință – solicită Comisiei II să prezinte din nou propunerile.

Comisia II – prima propunere se referă la mandatul de a vota pentru la punctele înscrise pe ordinea de zi.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei II și se obțin 21 de voturi pentru și un vot împotriva.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei II, referitor la domnul consilier Constantea, și se obțin 22 de voturi pentru.

Președintele de ședință – supune proiectul, cu amendamentele aprobate, și anunță că acesta a trecut, cu 21 de voturi pentru.

48. **Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Opera Națională Română Cluj-Napoca, a evenimentului „Nu-ntreba câți ani am”, cu artistul Florin Piersic.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

49. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – ”aș vrea să fac o corecție, așa, în timp, a unei afirmații: aș vrea să se știe, corect, că la baza majorării sumei de 500 de lei la 1.000 de lei stau amendamentele P.S.D.-ului, de la proiectul de hotărâre de buget, asumate, amendamentele, la buget, de toți consilierii locali, deci nu e doar Radu Moisin *vinovat* pentru acest subiect”; precizează că respectivul proiect de hotărâre a fost discutat, în 2010, cu domnul primar Sorin Apostu, iar suma de 1.000 de lei a intrat în vigoare începând cu 2011.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

50. **Informare referitoare la Cererea formulată de Bojan Daniel, înregistrată sub nr. 290.665/1 din 04.08.2015, completată cu precizările înregistrate sub nr. 398.483/43 din 28.10.2015, prin care solicită o derogare de la prevederile noului P.U.G.**

Comisia III – ”propune respingerea plângerii, menținerea hotărârii, dat fiind faptul că regulamentul acestui U.T.R. se află în dezbatere publică, față de solicitările avute”.

DI. cons. Moisin – având în vedere că noul regulament local de urbanism este în dezbatere publică, iar cineva are o solicitare pe baza actualului regulament, întreabă de ce îi este respinsă cererea și nu amânată până la finalizarea dezbaterii publice.

Secretarul municipiului – răspunde că obiectul plângerii prealabile nu este de a modifica reglementările aferente acestui U.T.R., ci de a încadra terenul într-un alt U.T.R.; deci, sunt două chestiuni total diferite; a fost propusă respingerea plângerii prealabile, ”urmând ca să rămână pe acest U.T.R., care, dacă se va vota modificarea P.U.G.-ului, va avea alte reglementări; sunt chestiuni diferite”.

D-na cons. Anastase – susține că, în concluzia informării, este propusă admiterea plângerii prealabile, nu respingerea acesteia.

Președintele de ședință – arată că el a citit concluzia, dar Comisia III a propus respingerea plângerii prealabile.

D-na cons. Anastase – întreabă ce date în plus a avut la dispoziție comisia, față de momentul în care a fost întocmită informarea.

D-na cons. Oláh – la început nu vorbește la microfon; ”...dar concluzia este de a respinge plângerea și se admite, în principiu, că, potrivit noului regulament, pe U.T.R.A se va putea construi, în anumite condiții, care se vor reglementa prin regulament”.

D-na cons. Anastase – ”îmi permiteți să dau citire concluziei?”.

D-na cons. Oláh – ”da, și pentru noi concluzia era foarte ciudat formulată”.

D-na cons. Anastase – ”*propunem consiliului admiterea plângerii, similar cu cele admise deja, referitoare la această situație*”.

Dl. cons. Florian – ”deci, într-adevăr, inițial, s-a spus că să admitem plângerea; la discuție a participat și domnul Borda, proiectantul P.U.G.-ului, și am spus în felul următor: propunem respingerea plângerii, noi, din partea consiliului, și vă spunem de ce: pentru că pe U.T.R. A, în conformitate cu noul regulament, care este pe siteul primăriei, se va putea construi, în anumite condiții, printr-un P.U.Z.; ceea ce cereau ei acolo era tot, de fapt, ca să construiască printr-un P.U.Z., și era o contradicție, era, așa, ne călcam unul pe altul”

D-na cons. Anastase – ”cu precizarea sau cu corecția următorului aspect: regulamentul ăla-i pe site; în vigoare e altul; asta o dată, și doi: noi am admis plângeri în situația asta, în alte spețe”.

Dl. cons. Florian – ”nu, nu s-au admis, nu s-au admis”.

D-na cons. Anastase – ”deci nu e corectă nici afirmația *ca în alte spețe*; doamna Ciuban, cum e?”; îi solicită doamnei Corina Ciuban, director executiv Direcția Generală de Urbanism, să vorbească la microfon, ”că nu-mi place când se scrie la dumneavoastră, de fiecare dată, *nu vorbește în microfon*; e neplăcut”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – ”vă rog să mă scuzați, am vrut să vă spun mai repede, de aia; deci, ideea este că s-au admis alte informări de a modifica regulamentul, la asta se referea colegul când a scris asta; deci, s-au admis alte informări la plângeri prelabile, în sensul de a modifica regulamentul, care acuma-i pe siteul primăriei, în consultare, care urmează să se aprobe, dacă dumneavoastră o să-l aprobați”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și se obțin 13 voturi pentru și nouă abțineri (nu a trecut).

51. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Fodor Lucian și Fodor Adriana, înregistrată sub nr. 358.289/3 din 30.09.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a unei parcele situate în str. Donath nr. 179.**

Comisia III – „propune admiterea plângerii prelabile, în sensul schimbării încadrării a întregului U.T.R. Uliu, situat între str. Donath și Someșul Mic, în U.T.R. Liu”.

DI. cons. Șurubaru – viceprimar – îi solicită președintelui de ședință ca, atunci când dă citire punctelor de pe ordinea de zi, să specifice și cine a formulat plângerea prealabilă, precum și ce solicită.

Se supune la vot admiterea plângerii prelabile și se obțin 21 de voturi pentru și o abținere.

52. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Asociația de proprietari Marin Preda nr. 2-8 și alții, înregistrată sub nr. 186.103/3 din 14.05.2015, prin care solicită revocarea Hotărârii 118/2015 (modificarea parțială și completarea Regulamentului Local de Urbanism, aferent documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014).**

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 16 voturi pentru și șase abțineri (a trecut).

53. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Chetreanu Tudor și Chetreanu Adriana, înregistrată sub nr. 230.616 din 17.06.2015, prin care solicită modificarea parțială a încadrării urbanistice pentru terenul situat pe str. Donath nr. 254.**

Retras.

54. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Iacob Florian, înregistrată sub nr. 266.660/43 din 14.07.2015, prin care solicită modificarea prevederilor stabilite prin noul P.U.G., în ceea ce privește servitutea de utilitate publică aferentă str. Câmpului.**

Comisia III – „propune admiterea în parte, respectiv eliminarea zonei de protecție U.T.R. Ve, pe porțiunea aferentă fostului afluent al Pârâului Popii și încadrarea în U.T.R. Lip, respectiv menținerea servituții de utilitate publică”.

Se supune la vot admiterea în parte a plângerii prealabile și se obțin 20 de voturi pentru și două abțineri.

55. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Iacob Marin Andrei, înregistrată sub nr. 339.890/43 din 15.09.2015, prin care solicită modificarea prevederilor stabilite prin noul P.U.G., în ceea ce privește servitutea de utilitate publică aferentă str. Câmpului.*

Comisia III – „aceiași amendament ca și la punctul 54: admiterea în parte, respectiv eliminarea zonei de protecție U.T.R. Ve, pe porțiunea aferentă fostului afluent al Pârâului Popii și încadrarea în U.T.R. Lip, respectiv menținerea servituții de utilitate publică”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obțin 19 voturi pentru și trei abțineri.

56. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Costin Zoe Ștefania și Costin Ovidiu Lucian, înregistrată sub nr. 262.235/43 din 10.07.2015, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale stabilită prin noul P.U.G., a parcelei de teren situată în zona Făget – Coasta Mare.*

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii”.

D-na cons. Anastase – consideră că, în cazul acestei spețe, există o diferență de nuanță între doamna Corina Ciuban (director executiv Direcția Generală de Urbanism, n.n.), și domnul arhitect Adrian Borda (șef de proiect P.U.G., n.n.), diferență de nuanță care nu este reflectată foarte bine; „în citatul din adresa arhitectului rezultă că ar fi de acord cu plângerea prealabilă; din perspectiva dumneavoastră vine, fermă, respingerea; cum o percepeți? Dați-mi argumentul suprem, ca să cred că e validă poziția dumneavoastră versus arhitect”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „domnul arhitect Borda a fost la comisia consilierilor și este de aceeași părere, că trebuie respinsă, fiindcă este pădure acolo”.

D-na cons. Anastase – „e pădure adusă în intravilan? Rămâne acum pădure adusă în intravilan?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „era în intravilan și înainte, deci nu a fost inclusă în intravilan cu noul Plan Urbanistic General, ci era pădure și înainte, și și în vechiul Plan Urbanistic General, am precizat noi, era tot pădure”.

D-na cons. Anastase – „și parcela studiată nu făcea parte dintr-un P.U.Z. sau din orice altceva”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu făcea parte dintr-un P.U.Z”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 21 de voturi pentru și o abținere.

57. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Dușa Radu Rareș, Balea Susana, Balea Aurel, Balea Ana și Balea Mihai Vasile, înregistrată sub nr. 83.757/43 din 02.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).*

Retras.

58. *a. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de producere a energiei termice pentru încălzire și apă caldă de consum la unele unități de învățământ din municipiul Cluj-Napoca”, în cadrul obiectivului de investiții „Alimentare cu energie termică clienți noi”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

58 b. Proiect de hotărâre privind ratificarea Hotărârii nr. 3 din data de 23.10.2015 a Adunării Generale a Acționarilor Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. primar – are rugămintea să fie acceptată propunerea Consiliului de Administrație al C.T.P. Cluj-Napoca – fiind vorba despre o companie care funcționează foarte bine – și anume ca domnul Ioan Rusu să fie președintele Consiliului de Administrație.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă este vorba despre fostul director economic – care s-a pensionat – al R.A.T.U.C.-ului.

Dl. primar – răspunde că da, domnul Ioan Rusu fiind membru în Consiliul de Administrație al C.T.P. Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – constată că există o propunere, domnul Ioan Rusu, și, fiind vorba despre o persoană, trebuie realizate buletine de vot, fiind necesar votul secret.

D-na cons. Oláh – consideră că este necesară schimbarea art. 3 al Actului Constitutiv al Companiei de Transport Cluj-Napoca S.A., referitor la componența Adunării Generale a Acționarilor, având în vedere că domnul Lazăr Ovidiu Chifor nu mai este consilier local; apreciază că se impune modificarea Actului Constitutiv și raportat la faptul că există prevederi potrivit cărora președintele Consiliului de Administrație este și directorul companiei.

Dl. cons. Gliga – cu această ocazie, arată că ar trebui definit și Statutul Adunării Generale, ținând cont și de faptul că domnul Lazăr Ovidiu Chifor a demisionat din funcția de consilier local.

D-na cons. Anastase – „bun, dar Adunarea Generală, dacă se raportează la conducere dualistă, practic, e A.G.A. – intervine și un consiliu de supraveghere, nu intervine? care-i logica?”.

Domnul consilier Florian părăsește sala.

Dl. cons. Gliga – răspunde că Adunarea Generală, așa cum este definită, acționează în numele Consiliului local; „teoretic, poate să adopte acele hotărâri doar în acea adunare de cinci consilieri” (... se termină banda)... „... de a adopta fără nicio consultare a Consiliului local, ceea ce nouă ni s-a părut anormal; asta a fost tot”.

D-na cons. Anastase – „n-o să facem nominalizarea în acest moment, ca să nu creăm un subiect paralel cu proiectul de hotărâre; o să-l facem la momentul la care ne documentăm de speță”.

Dl. cons. Gliga – „...păi, este din patru – patru rămân, din cinci; deci, teoretic, poate să funcționeze, pe statut, așa cum este Actul Constitutiv”.

Dl. cons. Moisin – susține că dacă dacă statutul rămâne așa cum este și plenul consiliului local votează președintele C.A., atunci acesta devine, de mâine, director general; consideră că trebuie modificat statutul.

Dl. primar – afirmă că C.T.P. Cluj-Napoca trebuie să funcționeze în mod normal.

Președintele de ședință – anunță că, până când vor fi realizate și distribuite buletinele de vot și până când executivul va veni cu o propunere concretă de rezolvare a problemei aflate în discuție, plenul consiliului local va trece la dezbateră următorului punct de pe ordinea de zi.

Discuțiile la punctul 58b au fost reluate după punctul 58l.

D-na cons. Anastase – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare, întocmit cu ocazia numărării voturilor rezultate în urma desfășurării votului-secret de la punctul 58b, anunțând următoarele rezultate: voturi exprimate, 21; voturi valabile, 21; voturi nule, zero; voturi pentru, 17; voturi împotriva, patru.

Președintele de ședință – „având în vedere rezultatul votului, domnul Rusu Ioan a fost votat ca președinte al Consiliului de Administrație”; îi solicită doamnei consilier Oláh să citească amendamentul.

D-na cons. Oláh – „la art. 3 se modifică, în sensul că se modifică Actul Constitutiv al societății, respectiv cap. III art. 11 alin. 4, după cum urmează: președintele Consiliului de Administrație este desemnat de către acționarul unic și nu poate fi numit și în calitate de director general”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Oláh și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la proiectul 58b, „cu amendamentele făcute”, și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

58 c. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 33/A-37, identificat cu nr. cad. 313406, înscris în C.F. nr. 313406 Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru.

58 d. **Proiect de hotărâre privind completarea art. 2 din Hotărârea nr. 182/2013 (aprobarea unor măsuri cu privire la activitatea de salubritate stradală și dezapezire).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obțin 18 voturi pentru și două abțineri (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

58 e. **Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii actelor adiționale la Contractele de salubritate menajeră nr. 165428/28.07.2010 și nr. 165430/28.07.2010, aprobate prin Hotărârea nr. 433/2007 și Hotărârea nr. 152/2009, în conformitate cu Legea nr. 99/2014.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – „supun la vot proiectul de hotărâre 58e: cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Proiectul a trecut cu 19 voturi și o neparticipare la vot (consilierul local Radu Moisin, n.n.) și două abțineri”.

58 f. **Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii actelor adiționale la Contractele de salubritate stradală și dezapezire a municipiului Cluj-Napoca nr. 72564/14.10.2005 și nr. 72562/14.10.2005, aprobate prin Hotărârea nr. 483/2005, în conformitate cu Legea nr. 99/2014.**

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – „cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Proiectul a trecut cu 19 voturi, două abțineri și o neparticipare la vot” (consilierul local Radu Moisin, n.n.).

58 g. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru.

58 h. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, în cadrul Adunării Generale a Acționarilor societății S.C. Cluj Innovation Park S.A., care va avea loc în data de 17.12.2015, ora 10.

Comisia II – aviz favorabil; îl propune pe domnul consilier Gliga, cu mandatul de a vota pentru la toate punctele enumerate.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – „deci, voi supune la vot cele două amendamente; odată votul pentru; cine este de acord? Împotrivă? Abțineri? A trecut primul amendament (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot, n.n.); cine este de acord ca domnul Gliga să reprezinte Consiliul local? Împotrivă? Abțineri? Amendamentul a trecut (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot, n.n.); supun la vot la vot întreg proiectul nr. 58h: cine este pentru? Abțineri? Împotrivă? Proiectul a trecut cu 21 de voturi” (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot, n.n.).

58 i. Informarea nr. 444.679/41/27.11.2015 a Direcției economice, referitoare la taxa de apă instituită de către Municipiul Cluj-Napoca și colectată de către Compania de Apă Someș, utilizată pentru lucrări de modernizare a rețelelor de apă.

DI. cons. Moisin – **președintele Comisiei II** – „am luat-o în discuție la Comisia juridică și vă rugăm să amânăm pentru următoarea ședință, pentru a avea un punct de vedere de la Direcția Evidență patrimoniu și Serviciul juridic, informarea fiind făcută doar de Direcția economică și Direcția tehnică; mulțumim”.

Se supune la vot amânarea și se obține unanimitate.

58 j. Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții, a Organigramei și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Centrului Bugetar de Administrare Creșe.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru.

58 k. *Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de închiriere a obiectivului Hala Pata Rât, ce face obiectul proiectului „Incluziunea grupurilor defavorizate, prin crearea de locuri de muncă durabile în zona Pata Rât”, și a modelului de contract de închiriere.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „supun la vot: cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Proiectul a trecut cu 22 de voturi”.

58 l. *Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în lista de investiții pentru anul 2016 a proiectelor municipiului Cluj-Napoca cuprinse în lista proiectelor cu risc de neimplementare în perioada de eligibilitate a POR 2007-2013, al căror termen de finalizare se prelungește până la 30.06.2016.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – arată că în Instrucțiunea nr. 144, în Anexă, se regăsește o declarație de angajament, potrivit căreia toate aceste proiecte vor fi finalizate până în 30 iunie 2016; formularul prevede ca reprezentantul legal al beneficiarului, în speță, pentru municipiu, primarul, să semneze această declarație; nu i se pare corect ca doar primarul, singur, să semneze declarația, pentru că nu poate să fie peste tot în același timp, și propune, dacă este legal, ca această declarație de angajament să fie contrasemnată și de managerii de proiect.

Dl. primar – apreciază corectitudinea domnului consilier Moisin, însă dorește să fie studiată legalitatea unei asemenea propuneri; consideră că propunerea ar ajuta în ceea ce privește eficiența colaborării dintre primar și managerii de proiect.

Dl. cons. Csoma – nu crede că ar putea exista vreo problemă de legalitate dacă declarația ar fi semnată de mai multe persoane.

Dl. cons. Moisin – arată că propunerea sa este condiționată de verificarea legalității acesteia.

Dl. primar – propune ca formularul să fie lăsat așa cum este, „și eu, în subsidiar, o să-mi iau măsurile de rigoare, să cer managerilor de proiect altceva”, pentru că nu dorește fie pierdut vreun termen.

Dl. cons. Moisin – arată că nu a formulat propunerea ca un amendament la proiectul de hotărâre, „ci ca o propunere care să fie însușită de executiv”.

Dl. cons. Mureșan – întreabă care ar fi fost contribuția de la buget dacă proiectele ar fi fost finalizate la timp.

Dl. primar – „calculule sunt în mișcare; deocamdată sunt multe cereri de rambursare în procesare; din cele zece care nu se termină, vreau să știți că cinci dintre ele, dacă nu greșesc, sunt de pe lista de rezervă, pe care le-am început doar anul acesta, din dorința de a atrage cât mai mulți bani europeni; dacă cheltuim un leu sau o sută de mii de lei sau câteva milioane de lei, cum a fost cazul drumului Făgetului, care a mers, spre fericirea noastră, foarte bine, am spus: hai să cheltuim bani europeni, pentru că oricum acele proiecte trebuie să fie făcute, și dacă putem să cheltuim și bani europeni este foarte bine; deci, din start acele proiecte noi ni le-am asumat că le vom termina anul viitor, pentru că nu puteau fi făcute anul acesta, iar calculule finale le vom avea la sfârșitul anului, după ce se vor termina toate cererile, pentru că acum avem cereri de câteva milioane de lei; numai pe trama stradală este o cerere de zece milioane în lucru, în momentul de față; și, atunci, vom putea avea toate datele finale la începutul anului viitor, când se vor procesa toate datele”.

Dl. cons. Mureșan – întreabă ce o să se întâmple dacă proiectele nu vor fi terminate la data de 30.06.2016.

Dl. primar – răspunde că toate fondurile europene primite pentru acel proiect trebuie înapoiate Uniunii Europene.

Dl. cons. Mureșan – „pentru că, dacă nu mă înșel, la *Eminescu*, de exemplu, constructorul și-a luat un angajament care depășește termenul acesta”.

Dl. primar – „păi nu, contractul este până în 30 iunie, de făcut cu el”.

Dl. cons. Mureșan – „și dacă nu finalizează? Că, din câte am înțeles, nu va finaliza”.

Dl. primar – „oricum n-am decontat aproape nimic pe proiectul ăla european, așa că tot noi plătim, până la urmă; asta-i marea problemă la *Eminescu*”; arată că lucrarea respectivă oricum trebuia făcută.

Dl. cons. Mureșan – „și sunt multe proiecte la care am luat o parte din bani și ar trebui, în eventualitatea în care nu se va termina la 30.06...?”.

Dl. primar – „ar fi problema cu drumul Făgetului, dar acesta vă asigur că va fi primul care va fi terminat”; precizează că drumul respectiv va fi terminat, deoarece constructorul este unul foarte serios; crede că în luna martie acel proiect va fi terminat; prezintă și proiectul tramei stradale, susținând că nu se pune problema ca acesta să nu fie finalizat.

Dl. cons. Mureșan – „deci nu există, n-o să avem surprize, nu există riscul ca la unele proiecte să trebuiască să rambursăm banii, banii mulți care i-am luat, să zic, și nu...”.

Dl. primar – „pe proiectele mari, nu”.

D-na cons. Anastase – „pentru clarificare, dacă greșesc vă rog să mă întrerupeți, în esență, toate astea aveau termen de finalizare 31.12.2015; această facilitate de a prelungi cu încă șase luni, șase luni în care tot ce tragem din anul 2016 e pe bugetul local, dar nu pierdem, dacă terminăm până în 30 iunie, nu pierdem fondurile din urmă; asta-i logica acestor fonduri; riscuri cred că există”.

Dl. primar – arată că ceea ce a spus doamna consilier Anastase este corect; este vorba despre oferirea posibilității de a continua proiectele până în 30 iunie, iar în cazul în care acestea nu sunt finalizate, trebuie înapoiți și banii europeni primiți până în 31 decembrie, însă precizează că în cazul municipiului Cluj-Napoca nu există un asemenea risc.

Președintele de ședință – „supun la vot proiectul de hotărâre nr. 58l: cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Proiectul a trecut cu 22 de voturi”.

Se reiau discuțiile la punctul 58b.

D-na cons. Anastase – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare, întocmit cu ocazia numărării voturilor rezultate în urma desfășurării votului-secret de la punctul 58b, anunțând următoarele rezultate: voturi exprimate, 21; voturi valabile, 21; voturi nule, zero; voturi pentru, 17; voturi împotrivă, patru.

Președintele de ședință – „având în vedere rezultatul votului, domnul Rusu Ioan a fost votat ca președinte al Consiliului de Administrație”; îi solicită doamnei consilier Oláh să citească amendamentul.

D-na cons. Oláh – „la art. 3 se modifică, în sensul că se modifică Actul Constitutiv al societății, respectiv cap. III art. 11 alin. 4, după cum urmează: președintele Consiliului de Administrație este desemnat de către acționarul unic și nu poate fi numit și în calitate de director general”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Oláh și se obțin 20 de voturi pentru și o abținerere.

Se supune la proiectul 58b, „cu amendamentele făcute”, și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

58 m. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca care beneficiază, în anul 2016, de cotă de impozitare redusă (0,20%) la impozitul/taxa pentru clădirile situate în parcurile industriale de pe raza municipiului și care nu se încadrează în prevederile Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1451 din 7.08.2014, pentru modificarea anexelor la Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „supun la vot proiectul 58m: cine este pentru? Proiectul a trecut cu 22 de voturi”.

58. *Diverse.*

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – arată că este locatară a imobilului situat pe str. Regele Ferdinand nr. 4 și îl întreabă pe domnul primar ce anume i-a transmis departamentul juridic cu privire la acel imobil: „vi s-a spus că există o plângere penală, nu?”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „noi am sesizat organele de cercetare penală într-un dosar aflat pe rolul parchetului, cu privire la posibile infracțiuni de fals, uz de fals, în ceea ce privește certificatul de moștenitor; sesizarea a fost în rem, pentru faptă și nu pentru persoane; din punctul nostru de vedere, organele de cercetare penală ar putea să facă cercetări pentru a stabili dacă certificatele de moștenitori în discuție au fost sau nu falsificate, iar cei care le-au utilizat, le-au utilizat cu un anumit scop”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „da, dar de ce ar trebui să le ia în seamă, să ia în seamă actele pe care le-am depus eu la parchet? Că am înțeles că ați depus actele ce le-am depus eu primăriei, fiindcă primăria n-a căutat niciun act în legătură cu imobilul”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „pentru că dumneavoastră ne-ați sesizat printr-un memoriu, cu demersurile pe care dumneavoastră sau alte persoane care locuiesc în imobil le-ați făcut în nume propriu și nu în numele instituției; pentru acest motiv am făcut referire la petiția pe care dumneavoastră ați formulat-o către primărie”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „da, dar de ce primăria nu poate să facă o plângere penală pentru cercetarea certificatului? Sunt cinci, dumneavoastră știți foarte bine, sunt cinci certificate de moștenitor depuse la diferite instanțe”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „stimată doamnă, eu, ca să fac plângere penală, ar însemna să indic făptuitorul; eu nu știu cine este autorul infracțiunii; există posibilitatea, conform Codului de procedură penală, ca organele de cercetare să fie sesizate și in rem, cu privire la faptă și nu cu privire la persoane”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „da, fiindcă eu am fost la parchet și mi-a zis că eu fac parte din dosar și nu, deci n-o să se cerceteze punctul opt, care l-ați menționat dumneavoastră”; precizează că primăria este proprietarul imobilului.

Dl. primar – „distinsă doamnă, noi v-am spus că am depus, conform procedurilor legale, o plângere penală in rem; parchetul se va pronunța și va da o rezoluție; orice cetățean care are un interes, direct sau indirect, într-o cauză, poate depune o plângere penală”; consideră că acest lucru îl poate face și doamna Laczi Pop Domnița; primăria a făcut, instituțional, ceea ce legea îi permite: a se sizat, in rem, parchetul cu privire la posibilitatea existenței unei infracțiuni; îi solicită doamnei Laczi Pop Domnița ca, dacă are date suplimentare, să meargă direct la parchet.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – atrage atenția asupra faptului că este chiriașă, proprietarul fiind primăria.

Dl. primar – „noi am făcut, din partea noastră; dacă dumneavoastră nu sunteți mulțumită de ce am făcut noi, faceți și dumneavoastră”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „nu suntem, fiindcă 22 de ani n-ați făcut nimic”.

Dl. primar – „distinsă doamnă, faceți plângere la parchet și dumneavoastră, că sunteți, indirect, în cauză și dumneavoastră; faceți, dacă aveți curaj și aveți acte, că de vorbit în fața instanțelor de judecată e simplu; acolo se întoarce ceva cu denunț calomnios și răspunzi penal dacă n-ai probe când faci o plângere penală”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „da, sunt probe”.

Dl. primar – „atunci, dacă aveți probe, vă rog să faceți și dumneavoastră plângere; asumați-vă răspunderea; noi ne-am făcut datoria, cu ce v-am spus”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „22 de ani n-a făcut nimic primăria, n-a căutat niciun act, n-a mers la Curtea Supremă de Justiție la procese; domnul Zagura mergea la procese și spunea: *rămâne la latitudinea dumneavoastră, stimată instanță, să spuneți ce și*

cum; domnul Boc, de la noi, o locatară a umblat la Curtea Supremă de Justiție toți anii aceștia, a fost la toate procesele”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „mai am eu o întrebare: e adevărat că, acum câțiva ani, o chiriașă a noastră, ca și dumneavoastră, a formulat sesizare către organele de cercetare penală cu privire la aceleași infracțiuni de fals referitoare la certificatul de moștenitor? – eu știu că da – dosar care s-a soluționat cu neînceperea urmăririi penale”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „nu dețin așa ceva, nu știu dacă reține cineva așa ceva”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – arată că este vorba despre o chiriașă.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „ar trebui să aveți și dumneavoastră, nu?”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „ce anume?”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „nu v-a depus? cine a depus plângerea penală nu v-a dat și dumneavoastră?”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „nu”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „nu? Eu nu știu nimic despre asta și vă rog frumos să nu mai îmi transmiteți prin doamna Pătruț să nu mai vin în primărie; da, doamna Pătruț mi-a transmis asta”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „nu-i adevărat”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „ba da”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „nu-i adevărat”.

D-na cons. Anastase – „îmi permiteți să pun o întrebare în speța asta? Bun, înțeleg că este o sesizare in rem pe actul care se judecă pe speța civilă; corect sau nu?”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „nu, este o sesizare în cadrul unui dosar penal împotriva moștenitorilor proprietarului”.

D-na cons. Anastase – „deci noi avem, primăria, un proces, inclusiv unul penal cu proprietarul sau revendicatorul”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „proprietarii pe cotă de ¼”.

D-na cons. Anastase – „bun; prezența în acea plângere a noastră, nu plângere, în acea acțiune, a acestor prevederi și a actelor depuse de doamna Pop nu oprește sub nicio formă instanța să analizeze inclusiv...”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „... organul de cercetare”.

D-na cons. Anastase – „... organul de cercetare penală să analizeze inclusiv acele documente, pentru că eu presupun că le-ați luat în considerare ca potențiale documente care probează ce spune doamna, în momentul în care le-ați atașat acțiunii; bun; în cazul în care nu s-ar sesiza nimeni, există posibilitatea practică, legală și fără nicio barieră ca orice chirieș de-acolo să facă plângere penală, dacă va fi nevoie?”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „a și fost făcută o plângere penală...”.

D-na cons. Anastase – „asta am înțeles, dar există în continuare opțiunea? Există posibilitatea ca instanța să ignore ceea ce am cerut noi acolo? Vă rugăm să vă pronunțați dacă ar putea fi, fără persoană”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „am convenit cu colega care instrumentează dosarul că vom detalia, în urma unor discuții pe care le-am avut, vom detalia acel punct 8 din scriptul pe care l-am depus în fața parchetului, în sensul de a explica mai clar organului de cercetare penală în ce anume constă suspiciunea de fals”.

Domnul consilier Geréd părăsește sala, nefiind învoit.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „da, și vreau să vă mai spun că se dărâmă casa pe noi, în centrul Clujului; când treceți pe Doja, la nr. 4, vă rog să deschideți poarta: suntem mai ceva ca la Pata Rât, așa imobil administrează primăria; domnului viceprimar i-am trimis și poze”.

DI. Sebastian Chindea – reprezentantul Solvendi S.P.R.L. – „ne aflăm iarăși în fața dumneavoastră ca să reiterăm o solicitare care a fost discutată în ședința de consiliu local din 9 iulie, la punctul 74, mai exact este vorba de situația ansamblului de locuințe de pe str. Mărgăului, edificat de Societatea Brokart Construct, aflată în faliment și gestionată, în calitate de lichidator judiciar, de Societatea Solvendi S.P.R.L.; solicitarea am făcut-o în contextul în care în acea ședință de consiliu local s-a convenit să se intre cu problema la comisia de legalitate și la comisiile de specialitate, pentru a se încerca a se da o soluție; ori, până la momentul actual, respectiv 16 decembrie anul în curs, nu s-a primit niciun răspuns; ca atare, am considerat oportună prezenta cerere și o luare de poziție în cadrul ședinței, pentru a reitera solicitarea și a primi un răspuns scris, fie că este vorba de un răspuns negativ sau orice tip de răspuns, solicitarea noastră aceasta ar fi: să ne comunicați concluziile la care ați ajuns și dumneavoastră, în urma studierii documentelor care v-au fost predate; spun predate, documente care v-au fost predate, întrucât nu am primit solicitări în această perioadă, din 9 iulie până la momentul prezent, de documente suplimentare pentru analiză; ca atare, din punctul ăsta de vedere, am considerat că sunt suficiente documentele; mai mult, am și depus o

adresă în luna septembrie, prin care am arătat că nu s-a primit un răspuns și că, în măsura în care sunt necesare alte documente, le vom pune la dispoziție, dacă ne vor fi solicitate; atât am avut de spus; vă mulțumesc”.

Dl. primar – „se pare că soluția legală e greu de găsit, din câte îmi spun colegii mei, că au analizat de cinci ori în comisia de analiză a situațiilor juridice; acel om, în loc de 17 apartamente, am înțeles că a făcut 51 și a încălcat tot ce înseamnă reguli și regulamente urbane și prevederi legale; am să cer un raport final Comisiei de urbanism și Comisiei juridice implicate, astfel încât să aveți un răspuns final, dacă mai e posibil sau nu; la prima citire și prima analiză, este nu răspunsul, că nu se găsește niciun fel de cale legală o ilegalitate atât de crasă să poți să o aduci într-o legalitate obișnuită”.

Dl. Sebastian Chindea – reprezentantul Solvendi S.P.R.L. – „știm și noi că situația este complicată; cum am arătat, mai mult problema implică și acei promitenți cumpărători, care au achitat sumele integral”.

Dl. primar – „da, pe noi asta ne doare; până la urmă, ne doare situația oamenilor, care au fost victime la borfașii ăștia”.

Dl. Sebastian Chindea – reprezentantul Solvendi S.P.R.L. – „oricum, de aceea v-am spus că, în orice variantă, solicitarea noastră este de emiteră și de primire a unui răspuns scris”.

Dl. primar – „am înțeles”.

Dl. Sebastian Chindea – reprezentantul Solvendi S.P.R.L. – „că va fi negativ, că va fi unul pozitiv, aceasta va fi de văzut, în funcție de concluziile care vor fi luate, dar solicitarea și rugămintea este de a se emite un răspuns”.

Dl. primar – „colega mea mă informează că chiar mâine avem programată o ședință a comisiei respective și vom tranșa cu un răspuns solicitarea dumneavoastră”.

D-na Nonica Margareta – cetățean – solicită să-i fie alocată o locuință, având o situație locativă și familială foarte grea.

Dl. primar – întreabă pe ce nume este depusă cererea de locuință.

D-na Nonica Margareta – cetățean – răspunde că ar dori să primească o locuință Kalanios Margareta, care are un copil mic.

Dl. primar – arată că situația va fi analizată și, în cazul în care vor fi îndeplinite condițiile legale, i se va putea repartiza o locuință.

D-na Nonica Margareta – cetățean – arată că, din cauza condițiilor precare în care locuiește familia sa, în ultimele două luni au murit doi dintre membrii acesteia.

Dl. primar – o întreabă pe doamna Nonica Margareta de ce nu-i lasă să meargă la centrul primăriei de pe str. Oaşului; de asemenea, pe str. Dragoş Vodă există un centru de urgenţă, care oferă condiţii decente.

D-na Nonica Margareta – cetăţean – afirmă că a venit la această şedinţă de consiliu deoarece a ştiut că se întocmeşte lista de priorităţi.

Dl. primar – arată că acum sunt stabilite criteriile care stau la baza acordării locuinţelor, iar după aceea vor fi analizate dosarele; îi reaminteşte doamnei Nonica Margareta că există centrul de pe str. Dragoş Vodă nr. 36, unde mai sunt încă locuri.

D-na Nonica Margareta – cetăţean – îşi prezintă greaua situaţie familială.

Dl. primar – arată că pot fi găsite soluţii şi prin intermediul Direcţiei de Asistenţă Socială.

Dl. Aurel Mocan – directorul Direcţiei de Asistenţă Socială şi Medicală – o să analizeze situaţia familiei doamnei Nonica Margareta, în vederea identificării unei soluţii.

Dl. primar – are rugămintea ca doamna Nonica Margareta să-i lase pe mamă şi pe copil să meargă la centrul de pe str. Dragoş Vodă nr. 36-37, „iar când comisia va da răspunsul, să sperăm că veţi fi pe lista de priorităţi pentru anul care urmează”.

D-na Vincze Enikő – cadru didactic U.B.B. Cluj-Napoca – susţine că propunerile sale privind modificarea sistemului de atribuire a locuinţelor sociale pe care le-a înaintat comisiei se bazează pe strategia de dezvoltare a municipiului; doreşte ca, la criteriile de eligibilitate, să fie luate în considerare şi veniturile din asistenţă socială; în opinia sa, consiliul local, astăzi, a votat ca persoanele care au venituri doar din asistenţă socială să nu fie considerate eligibile; şi-ar dori ca, anul viitor, consiliul local să revină asupra acestei decizii; solicită să fie identificate surse de generare a stocului de locuinţe sociale; consideră că ar trebui luată în considerare interzicerea evacuărilor forţate, respectiv identificarea unei modalităţi de intrare în legalitate a locuinţelor informale; toate aceste aspecte ar trebui analizate „la pachet”; în ceea ce priveşte sistemul de atribuire a locuinţelor sociale, ceea ce a votat consiliul local astăzi reprezintă doar o componentă; „încă o dată, salutăm succesul şi ceea ce aţi aprobat spre bine, dar încă aţi lăsat foarte multe lucruri care sunt discriminatorii la adresa persoanelor marginalizate social”.

D-na cons. Anastase – arată că, în dialogul dintre tehnocraţi şi politicieni, dreptatea nu aparţine întotdeauna tehnocraţilor; precizează că, în aceste momente târzii ale şedinţei, toţi consilierii locali au avut deschierea de a o asculta pe doamna Vincze Enikő; arată că a citit toate paginile strategiei de dezvoltare a municipiului; „vreţi să vă spun o nedreptate, pe care n-aţi marcat-o astăzi? Pentru cele 60 sau 90 de familii...” (... se termină banda)...

(Nu se înregistrează)

D-na cons. Bocșe – „îmi cer scuze că intervin din nou pe acest subiect, dar ați spus mai înainte că nu sunt luate în considerare veniturile din dreptul de asistență socială; este exact la rubrica a doua, marcat boldit: *se ține cont de veniturile din dreptul de asistență socială*”; la următoarea rubrică, punctul 11, tot boldit, scrie: *solicitanții care pot face dovada unui venit reglementat prin legislația în vigoare*; mai mare larghețe de atâta mintea mea nu cuprinde: orice mijloc legal de dovadă a unui venit legal”.

D-na Vincze Enikő – cadru didactic U.B.B. Cluj-Napoca – „și acest paragraf se încheie, neboldit, dar totuși e un paragraf pe care l-ați introdus ulterior, și anume: *pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din dreptul de asistență socială*”; consideră că, în mod explicit, aceste venituri sunt excluse din categoria veniturilor reglementate prin lege, cu toate că acestea sunt reglementate prin legea asistenței sociale, „dar le considerați atunci când calculați suma totală a veniturilor, pentru a putea da punctajul, dar nu le considerați în cazul în care e vorba de persoane și familii care au venituri doar din dreptul de asistență socială; acolo, în mod explicit, spuneți că ei nu sunt eligibili”.

D-na cons. Bocșe – „o să îmi permiteți, domnul președinte, doar o precizare din partea Direcției de Asistență Socială, care poate să spună exact de ce nu se pot încadra în aceste criterii?”.

DI. Aurel Mocan – directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală – arată că legea asistenței sociale înglobează în beneficiile de asistență socială toate tipurile de ajutoare; beneficiile sociale înseamnă toate ajutoarele financiare pe care le primește persoana singură sau familia, și ele se acordă prin testarea mijloacelor, adică prin verificarea tuturor celorlalte categorii de venituri, iar dacă persoana sau familia are venituri sub un anumit plafon, i se acordă, în completarea veniturilor, acele beneficii sociale.

D-na Vincze Enikő – cadru didactic U.B.B. Cluj-Napoca – arată că, potrivit legii asistenței sociale, art. 6: „*venituri reprezintă totalitatea sumelor pe care persoana sau membrii familiei le realizează, ca urmare a unei activități salarizate, independente, etc., etc., și continuă: precum și cele provin din drepturi de asigurări sociale de stat, asigurări de șomaj, asistență socială, obligații legale de întreținere, alte indemnizații, alocații și ajutoare cu caracter permanent*”; astfel, consideră că veniturile din asistență socială se încadrează în definiția venitului; în plus, venitul minim garantat este acordat persoanelor în momentele dificile prin care trec; afirmă că legea marginalizării sociale prevede că persoanele marginalizate social trebuie să aibă acces la locuințe sociale.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că luarea în considerare a venitului minim garantat ca venit pentru eligibilitatea repartizării, respectiv pentru a putea participa și a fi eligibil pe listă reprezintă una dintre puținele propuneri ale doamnei Vincze Enikő care nu au întrunit votul majoritar în comisie, dar și în această direcție s-a făcut un pas: sunt eligibili și cei care prezintă un contract de muncă pe o perioadă determinată, spre deosebire de reglementările de până acum; prezintă și raționamentul primăriei, potrivit căruia o persoană care beneficiază de o locuință socială trebuie să aibă posibilitatea de a-și plăti chiria, pentru a nu fi evacuată, după trei-patru luni; „din V.M.G. (venitul minim garantat, n.n.) sigur nu va putea să-și plătească; coroborând cu ce spuneți dumneavoastră, cum că aceasta înseamnă o șansă în plus pentru a găsi un loc de muncă, asta a fost soluția de compromis, care este, totuși, o modificare în sensul celor propuse de dumneavoastră”.

Dl. cons. Țăgorean – întreabă dacă s-a întrunit Comisia de circulație; întreabă dacă la sensul giratoriu din Mărăști, precum și la Consiliul Județean, nu ar putea fi mutate trecerile de pietoni

Dl. primar – Comisia de circulație a decis mutarea acestora, măsura urmând a fi implementată în teren.

Dl. cons. Oniga – consideră că pe str. Emil Isac, respectând traficul de pe cele două benzi, pot fi amenajate cel puțin șase sau șapte locuri de parcare.

Dl. primar – arată că o să verifice situația pe teren, „dar nu sunt foarte optimist”.

D-na cons. Anastase – mulțumește Clubului „Universitatea” Cluj pentru agendele și calendarele oferite consilierilor locali.

Dl. cons. Mureșan – întreabă când va fi organizată dezbaterea publică privind programul teraselor.

Dl. primar – răspunde că cel mai devreme după 15 ianuarie.

Dl. cons. Mureșan – susține că a văzut foarte multe persoane care se împiedică pe trotuare, din cauza bordurilor care nu sunt puse la același nivel.

Dl. primar – îi solicită domnului consilier Mureșan să-i ofere o situație concretă, pentru a putea fi verificată pe teren; arată că lucrările încă nu sunt recepționate.

Dl. cons. Mureșan – îl roagă pe domnul primar să aibă grijă la recepționare, pentru că foarte multe lucrări sunt făcute de mântuială.

Dl. primar – îi solicită domnului consilier Mureșan locația concretă.

Dl. cons. Mureșan – precizează că este vorba despre str. Horea, mai exact intersecția str. Horea cu str. Cloșca; susține că zone întregi au rămas nepavate și că se circulă foarte greu.

Dl. primar – arată că aceea este singura intersecție încă nefinalizată de pe str. Horea.

Dl. cons. Mureșan – susține că, nu numai în zonele în care sunt montați stâlpișori pentru delimitarea pistelor de biciclete, accesul pentru curățarea bordurilor se realizează foarte greu; întreabă cum este făcută curățarea bordurilor.

Dl. primar – răspunde că sunt puse anunțuri pe mașini, într-o sâmbătă pe o parte a unei străzi, iar în următoarea sâmbătă pe cealaltă parte, pentru ca proprietarii acestora să și le mute; „din nefericire, neputându-le ridica, n-avem alternativă decât să-i rugăm”.

Dl. cons. Mureșan – din păcate, stâlpișorii respectivi împiedică accesul utilajelor.

Dl. primar – arată că, în situațiile respective, se apelează la furtun, precum și la curățare manuală.

Dl. cons. Mureșan – „păi, teoretic, dar din păcate nu se efectuează”; susține că la intrarea în Cluj-Napoca dinspre Florești, lângă bordură există pietriș și gunoaie; a constatat că „s-au întâmplat tot felul de minuni cu clădirile vechi, cu Continentalul, au fost niște accidente; există posibilitatea să preluăm anumite fațade din centru, nu știu, pe un contract de concesiune pe mai mulți ani? Oricum, respectivii proprietari nu se folosesc de fațade”.

Dl. primar – răspunde că nu există o asemenea posibilitate legală, iar răspunderea aparține, inclusiv cea penală, în exclusivitate proprietarului; arată că pentru cazul de la Continental proprietarului i s-a deschis un dosar penal.

Se reiau discuțiile la punctul 29.

Președintele de ședință – anunță că comisiile de specialitate au acordat aviz favorabil, iar domnul consilier Popa Irimie a formulat două amendamente.

Dl. primar – întreabă care este poziția juridică.

Dl. cons. Popa Irimie – „la ultima discuție pe care am avut-o s-a convenit o formă comasată într-un singur amendament, la punctul 25; sigur că mai sunt două chestiuni pe care aș mai vrea să le discutăm, pe Anexa 6 sau cel puțin să mi se aducă anumite lămuriri”.

Președintele de ședință – „la art. 25, da?”.

Dl. cons. Popa Irimie – „art. 25”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „activitatea sau activitățile pentru care se solicită finanțare de la bugetul local au fost, sunt finanțate din fonduri publice, prin alte proiecte aflate în curs de implementare sau finalizate; nu este pct. *i* introdus la art. 25 alin. 1; am convenit să renunțăm la introducerea alin. 3, la art. 25”.

Dl. primar – întreabă care sunt implicațiile unui asemenea amendament.

Dl. cons. Popa Irimie – „implicațiile sunt simple: se dorește evitarea dublei finanțări, protejarea celor care evaluează aici proiectele și asumarea, printr-o declarație, a faptului că

respectă acele condiții de la 25 cu 1, pentru ca municipalitatea să nu se trezească că va aproba proiecte care, de fapt, nu sunt eligibile”.

DI. primar – afirmă că este posibilă dubla finanțare, dar nu și dubla decontare; este de acord să existe o atenție foarte mare în ceea ce privește rigoarea deconturilor, dar nu este de acord ca un O.N.G. care a primit bani de la Bruxelles să nu mai primească bani de la primărie; „oameni buni, nu puneți pe butuci un sector care funcționează”.

Secretarul municipiului – nu vorbește la microfon.

DI. primar – este de acord cu luarea unor măsuri de protecție suplimentare, dar nu este de acord cu împiedicarea cofinanțării sau a atragerii altor surse.

DI. cons. Gliga – apreciază preocuparea domnului consilier Popa Irimie pentru evitarea dublei finanțări, dar problema de fond este că, din punctul său de vedere, consiliul local nu se poate substitui unor autorități de management; evitarea unor situații precum cele expuse de către domnul consilier Popa Irimie reprezintă responsabilitatea titularului și a managerului de proiect, care pot răspunde chiar penal pentru faptele lor; „deci nu cred că ne putem substitui unei autorități de management pentru a stabili criterii de eligibilitate suplimentare, în schimb, așa cum spunea domnul primar, da, perfect de acord, să dea o declarație că pentru banii pe care i-am dat noi nu i-a folosit din altă parte; asta este absolut corect”.

DI. cons. Moisin – oferă exemplul Operei Române, unde angajații sunt plătiți din bugetul Ministerului Culturii, deci din bugetul de stat; dacă, la un moment dat, consiliul local decide să aloce Operei Române o finanțare pentru un spectacol, este vorba despre dublă finanțare?

DI. primar – nu vorbește la microfon.

DI. cons. Popa Irimie – prezintă următorul scenariu: un O.N.G. atrage, prin Ministerul Culturii, de la Comisia Europeană, 100.000 de lei; cofinanțarea proprie este de 5.000 de lei; proiectul este implementat în trei ani: 2015, 2016 și 2017; în 2016, după ce a început implementarea proiectului în 2015, O.N.G.-ul solicită o finanțare primăriei, astfel încât primăria să participe la cofinanțare; la sfârșitul anului 2016, din varii motive, se întrerupe finanțarea, O.N.G.-ul pierde finanțarea, iar cota aceea de 5% este aplicată sumei de 40.000 de lei; primăria deja a asigurat O.N.G.-ului întreaga cofinanțare, de 5.000 de lei; „noi cum ne poziționăm față de asta: i-am dat niște bani pentru ce?”.

D-na cons. Anastase – consideră că un O.N.G., în cofinanțare, poate să intre și cu surse atrase din credite.

D-na cons. Horváth – viceprimar – susține ceea ce a spus doamna consilier Anastase este corect; pe de altă parte, dubla finanțare, printr-o procedură internă de decontare, poate și trebuia să fie evitată printr-o declarație a solicitantului finanțării, „că în organ de anchetă nu pot să mă constituie”; oricum, consiliul local întotdeauna acordă doar decontare ulterioară.

DI. cons. Popa Irimie – nu ține neapărat ca amendamentul său să fie supus la vot, dar la Anexa 6 sunt incluse cheltuieli eligibile pentru transport, inclusiv „*echipamente și materiale cu firma transportoare*”; întreabă ce înseamnă „*echipamente și materiale cu firma transportoare*”.

DI. Ovidiu Cîmpean – directorul Direcției Evenimente publice și informare cetățeni – răspunde că se referă la transportul echipamentelor și materialelor necesare proiectului cu o firmă de transport.

DI. cons. Popa Irimie – „chestiunea-i că cine citește un regulament de genul ăsta vă puteți trezi mâine că o să vină cu niște echipamente, că i-o fi cerut șoferul de la firma transportoare, sincer”; consideră că asemenea cheltuieli trebuie prevenite; de asemenea, cheltuielile neeligibile nu sunt cu *bonurile de benzină/motorină*, ci, eventual, cheltuieli cu combustibilul.

Președintele de ședință – „propun la vot amendamentul în care să trecem corecția, în care să punem, în loc de *benzină/motorină* să fie *combustibil*: cine este de acord cu amendamentul? Împotrivă? Abțineri? Propun la vot întregul proiect, în ansamblu: cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Proiectul a trecut cu unanimitate de voturi – 22 de voturi”.

DI. primar – îi invită pe consilierii locali, mâine, la ora 19, la Cazino, să ciocnească o cupă de șampanie.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa echipei Local Engagement for Roma Inclusion (L.E.R.I.), sub egida Agenției Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 416.178/3, în data de 10 noiembrie 2015.

Adresa a fost luată la cunoștință.

2. Adresa nr. 5007/19.11.2015 a Solvendi S.P.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 432.749/101/19.11.2015, respectiv 433.579/305/20.11.2015.

Adresa a fost luată la cunoștință. Domnul Sebastian Chindea – reprezentantul Solvendi S.P.R.L., a luat cuvântul la „Diverse”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**