

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 15 iulie 2015, cu ocazia ședinței de îndată a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Claudia Anastase, Ioan Bîldea, Radu Mihai Constantea, Horváth Anna, Flavius-Lucian-Valentin-Gheorghe Milășan (absent motivat), Radu Moisin, Dan Ioan Morar, Adrian Mureșan, Irimie Emil Popa și Iuliu Mirel Țăgorean.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 17.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor pentru activitatea de salubritate menajeră pe raza municipiului Cluj-Napoca.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 747/2006 (aprobarea tarifelor pentru activitatea de salubritate și deszăpezire pentru S.C. Rosal Grup S.A. și S.C. Brantner Servicii Ecologice S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 751/2007, 345/2010, 496/2012, 600/2013 și 520/2014.

Se supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor pentru activitatea de salubritate menajeră pe raza municipiului Cluj-Napoca.**

Dl. primar – le mulțumește consilierilor locali că au răspuns, într-un interval de timp atât de scurt, invitației de a participa la această ședință de consiliu, determinată de problema depozitării deșeurilor din municipiul Cluj-Napoca; acesta este motivul pentru care a fost convocată ședința de îndată, pentru a găsi cadrul legal ca, de mâine, 16 iulie, deșeurile din

municipiul Cluj-Napoca să poată fi ridicate în continuare și transportate la un depozit autorizat; arată că, din 15 aprilie 2015, tarifele la salubritate au fost majorate, la operatori, de către Salprest Rampă, firma care a gestionat rampa de la Pata Rât, până la închiderea acesteia, la sfârșitul lunii iunie; tarifele majorate au fost achitate de către operatorii Rosal și Brantner; potrivit legii, pentru ca tarifele la salubritate să poată fi majorate de către primărie și consiliul local, operatorii trebuie să demonstreze că, timp de trei luni consecutiv, au cheltuieli mai mari de 5%; astăzi expiră cele trei luni, timp în care, așa cum a informat și într-o ședință anterioară de consiliu, operatorii de salubritate au suportat prețul mărit, până în iunie, la Salprest și, de la sfârșitul lui iunie, la Alba Iulia; susține că astăzi sunt îndeplinite condițiile legale pentru aprobarea noilor tarife, din două motive: pe de o parte, au expirat cele trei luni, iar, pe de altă parte, de mâine se schimbă situația juridică, deșeurile nemaifiind transportate la Alba Iulia, ci la Oradea, iar operatorii au transmis că, începând de mâine, nu au cadrul legal pentru transportarea deșeurilor, deoarece nu există tarife aprobate; „dacă nu sunt tarife aprobate, rămân gunoaiele în stradă”; precizează că operatorii trebuie să aibă un preț stabilit, aprobat de consiliul local, pentru a putea încheia contracte cu transportatorii, pentru a putea duce deșeurile la Oradea; arată că nefinalizarea la termen – de către singura autoritate mandată de lege, și anume Consiliul Județean – a centrului de deșeuri a cauzat municipalității două probleme: prima este reprezentată de găsirea unei locații pentru stocarea temporară a deșeurilor, iar a doua de transportarea acelor deșeuri într-un depozit autorizat; susține că prima problemă – găsirea unei soluții pentru depozitarea temporară a deșeurilor, la Oradea – a fost rezolvată, pentru cel puțin trei luni; acest aspect implică anumite modificări structurale ale costurilor pentru depozitarea finală și transport; atunci când va fi terminat depozitul pe care-l realizează Consiliul Județean, municipalitatea nu va mai fi obligată să transporte deșeurile într-un alt județ; atunci, acestea vor fi depozitate în centrul de deșeuri acreditat de Uniunea Europeană pe raza județului Cluj; precizează că, din nefericire, potrivit normelor naționale și europene, în județ va funcționa doar un singur depozit autorizat, și anume cel pe care-l realizează Consiliul Județean; până atunci, trebuie identificate soluții temporare, pentru a ridica deșeurile clujenilor; le mulțumește primarilor din Alba Iulia și Oradea, precum și colegilor săi care s-au implicat în vederea identificării unei soluții; arată că, după ziua de azi, vor lucra pentru găsirea unei soluții pentru perioada de după 16 octombrie, când expiră termenul de trei luni în care deșeurile vor fi transportate la Oradea, însă, pentru aceasta, trebuie ca, începând de mâine, deșeurile să fie ridicate din municipiul Cluj-Napoca; „probabil că mulți și-ar dori, din motive politicianiste, să rămână gunoaiele în stradă”, însă consideră că, „dacă suntem oameni responsabili, trebuie să dăm soluții cetățenilor, în primul rând gunoaiele

să fie ridicate și să găsim soluții pe termen mediu și lung pentru rezolvarea problemelor”; din acest motiv, apreciază prezența consilierilor locali la această ședință, precum și disponibilitatea acestora de a discuta propunerile executivului; mulțumește Comisiei de prețuri, pentru profesionalismul de care a dat dovadă în elaborarea propunerilor de preț; de asemenea, le mulțumește și operatorilor, care au acceptat existența unor costuri minime pentru cetățenii municipiului Cluj-Napoca, diminuând tariful propus cu 0,14 lei, sumă pe care sunt dispuși să o acopere din propriul profit; arată că prețul propus, astăzi, pentru populație este de 8,38 de lei, față de 7,05 lei pe lună, cât este în momentul de față; prețul de 8,38 lei, chiar în condițiile transportării deșeurilor la Oradea, este mai mic decât prețul practicat în multe orașe din România; prezintă prețurile practicate în alte orașe din țară; susține că municipiul Cluj-Napoca se situează în media prețurilor practicate în majoritatea municipiilor din România; arată că, față de prețul plătit până acum de peste 96% dintre clujeni – persoane fizice –, creșterea este de 1,33 lei; afirmă că prețul de 70,34 lei pe metru cub, pentru persoanele juridice din municipiul Cluj-Napoca, se situează în media practică de majoritatea municipiilor din țară; după finalizarea de către Consiliul Județean a centrului de deșeuri, deșeurile nu vor mai trebui transportate în alt județ; arată că a existat și o solicitare a doamnei Ana Ludușan, în numele LADO, pentru organizarea unei dezbateri publice; susține că sunt îndeplinite în totalitate condițiile legale pentru desfășurarea acestei ședințe; afirmă că pentru acest proiect de hotărâre nu este necesară o dezbatere publică, deoarece este vorba doar despre modificarea unor tarife, determinată de situația de urgență din teren și nu despre o politică nouă, nefiind incidente prevederile legale referitoare la obligativitatea organizării unei dezbateri publice; situația de urgență este motivată de faptul că, de mâine, nu vor mai fi ridicate deșeurile, dacă nu vor fi stabilite prețuri noi, în conformitate cu legea; speră ca centrul de deșeuri să fie finalizat cât mai repede, astfel încât municipalitatea să nu mai fie nevoită să caute soluții provizorii; subliniază că deșeurile nu pot rămâne definitiv într-o eventuală rampă provizorie deschisă de Salprest sau pe terenul concesionat R.A.D.P.-ului, trebuind mutate într-un depozit autorizat; se va implica în discuții inclusiv la nivel european, deoarece consideră că trebuie identificată o soluție pentru toată țara; susține că o asemenea situație critică nu ar trebui să fie tolerată pe termen mediu; „am să vin cu precizările de rigoare, după ce o să am toate datele discutate, inclusiv la nivel guvernamental și european; vă mulțumesc”.

Dl. cons. Oniga – arată că nu poate să privească cu același optimism ca domnul primar „bunăvoința” celor două firme partenere, deoarece, chiar dacă respectiva comisie a reușit să negocieze un preț în media națională a tarifelor pentru ridicarea deșeurilor, „oricum ne-am uita, tot o majorare este, și undeva la 20 sau 30% este majorarea”.

Dl. primar – precizează că majorarea pentru persoane fizice este de 1,33 lei.

Dl. cons. Oniga – „putem s-o privim procentual, putem s-o luăm în sume nete, tot majorare se numește, iar faptul că, până acum, noi am beneficiat de niște tarife sub media națională, este meritul celor care au negociat la momentul respectiv, dar nu cred că trebuie să privim cu același titlu de glorie o majorare a tarifelor”; consideră că o companie, atunci când este parteneră cu o municipalitate și își construiește un business serios și puternic, „pe spatele unor cetățeni”, trebuie să-și asume, în momente-cheie, și o responsabilitate socială, putând să supraviețuiască, pentru trei sau șase luni, și cu o diminuare a profitului sau chiar cu o mică pierdere, pentru a-și salva business-ul și pentru a da dovadă de responsabilitate față de societatea care-i asigură prosperitatea; „eu cred că e o zonă în care comisia de negociere ar fi trebuit să insiste, dar probabil a și făcut-o, nu știu, n-am fost prezent, văd doar rezultatul negocierilor”; consideră că societățile care prestează servicii în folosul comunității pe foarte mulți bani și pentru perioade îndelungate de timp ar trebui să țină cont de conceptul de responsabilitate socială; „în al doilea rând, fie 1%, fie 20%, nu o să fiu niciodată de acord să transferăm, nici 1%, nici 20% din incompetența lui Alin Tișe sau a Consiliului Județean direct în buzunarul clujenilor, motiv pentru care eu voi vota împotriva astăzi”.

Dl. primar – precizează că, da, într-adevăr, timp de trei luni, firmele au susținut din bugetele proprii majorarea de tarif; „cred că undeva între 250.000-300.000 de euro, cel puțin, fiecare, au pierdut, în aceste trei luni de zile, prin faptul că noi am aplicat la sânge prevederile legale”.

Dl. cons. Oniga – „atenție: au pierdut sau n-au câștigat?” (se suprapun vocile).

Dl. primar – arată că Primăria municipiului Cluj-Napoca a aplicat la sânge prevederile legale din ordinul A.N.R.S.C. potrivit căruia trebuie demonstrat, timp de trei luni consecutiv, că există o creștere a prețului mai mare de 5%; afirmă că, din perspectiva operatorilor, atunci când ești pe „muchie de cuțit”, poți să intri în faliment; „deci, eu apreciez că, din punct de vedere al comisiei, și-a făcut la sânge datoria, în primul rând venind în fața dumneavoastră cu o soluție superlegală”; a apreciat efortul comisiei, care a spus: „trebuie să stăm trei luni de zile, vrem să mergem în fața consiliului local cu o deplină legalitate și să n-aibă nimeni nici cea mai mică îndoială că ceea ce se propune acolo nu este legal”; arată că au fost aplicate prevederile legale, însă astăzi acele trei luni au expirat, legea obligând municipalitatea să aprobe noul tarif; dacă acesta nu este aprobat, operatorii nu mai au cadrul legal pentru a încheia contracte, în vederea transportării deșeurilor în altă parte, acesta fiind motivul pentru care a convocat această ședință de îndată; „în privința responsabilității politice, repet, astăzi nu vreau să discut acest subiect, pentru că-i prea importantă tema – de mâine, ca

oamenii să nu stea cu gunoaiile în stradă – poate, o temă de analiză, în altă zi, vreau doar să precizez că U.S.L.-ul, la Consiliul Județean, a însemnat și P.S.D., și a guvernat în această perioadă; atât am vrut doar să spun”.

Dl. cons. Oniga – „doar un aspect care l-am uitat: pe lângă problema sau vina Consiliului Județean, dacă bine mi-aduc aminte, și bine mi-aduc aminte, suntem la un an jumate, dacă nu doi ani, în afara licitației pentru firmele de salubritate în municipiu; poate, cu ocazia asta, ne faceți și o informare, a stadiului în care suntem astăzi, că aici suntem noi deficitari, nu Consiliul Județean, nimeni altcineva”.

Dl. primar – „aici nu avem altceva de făcut decât să respectăm legea; dacă n-au fost trei oferte conforme, noi nu putem să judecăm licitația, ne-a spus, negru pe alb, sentința judecătorească și, nefiind trei oferte conforme, trebuie să reluăm licitația; asta este situația, dar noi n-o putem relua, până nu știm tarifele; ce scriu în caietul de sarcini, ce tarife pun pentru licitație? De aceea decizia de astăzi e foarte importantă și pentru a stabili condițiile noii licitații care, repet, a fost anulată, datorită faptului că nu au fost trei oferte conforme, cerute de lege”; arată că municipalitatea a respectat ceea ce a stabilit instanța de judecată; precizează că, inițial, a fost o dispută între viziunea A.N.R.S.C.-ului și a C.N.S.C.-ului, instanța de judecată tranșând într-o direcție, municipalitatea respectând decizia acesteia, de a avea cel puțin trei oferte conforme.

Dl. cons. Chifor – „domnule primar, ați făcut aicea o afirmație, mai înainte, că, din motive politicianiste, unii nu vor să se ridice gunoaiile în Cluj; la cine v-ați referit?”.

Dl. primar – „la cei care se simt”.

Dl. cons. Chifor – „da' spuneți, cine se simte? La cine v-ați referit dumneavoastră, de ați făcut această afirmație?”.

Dl. primar – „eu, astăzi, atât am vrut să fac; altădată voi face și alte referiri”.

Dl. cons. Chifor – „păi stați puțin, ați făcut o afirmație gravă”.

Dl. primar – „și mi-o asum”.

Dl. cons. Chifor – „păi, asumați-v-o atunci și spuneți la cine v-ați referit, domnule primar”.

Dl. primar – „cine se simte, să spună”.

Dl. cons. Chifor – „păi cum *cine se simte*? Dumneavoastră știți cine este, vă rog să spuneți cine”.

Dl. primar – „când voi decide eu să spun, voi spune; nu decideți dumneavoastră când eu ce să spun; bine?”.

Dl. cons. Chifor – „nu faceți afirmații fără acoperire, domnul primar”; întreabă cine plătește costul transportului deșeurilor în afara județului, tot cetățeanul?

Dl. primar – răspunde că actualul sau viitorul guvern trebuie să găsească o soluție la nivel național pentru această problemă, care devine cronică; se va implica în soluționarea problemei, în primul rând pentru Cluj-Napoca; susține că problema poate fi rezolvată prin implicarea celor două componente: națională, în primul rând și europeană; „nu poți să stai pasiv la o situație absurdă; acum, e vina Primăriei municipiului Cluj-Napoca, a cetățenilor de aici, că altcineva n-a terminat un centru de deșeuri, care, poate, nici ei, la rândul lor, n-au exclusiv vina, ci e vina constructorului, a nu știu căror operatori?”.

Dl. cons. Chifor – „nu, domnule primar, e vina autorităților publice locale, că nu au rezolvat această problemă”; în condițiile în care fiecare cetățean va plăti cu 20% mai mult, arată că există familii cu cinci sau chiar șase membri.

Dl. primar – informează că fiecare cetățean al municipiului plătește, în momentul de față, 7,05 lei, suma urmând să crească la 8,38 lei, majorarea fiind de 1,33 lei; în momentul în care va fi terminat centrul de deșeuri, prețul va scădea; arată că aceasta este situația reală.

Dl. cons. Chifor – „domnule primar, dacă-l puneam pe fiul meu, care are 14 ani, în locul dumneavoastră și-i puneam întrebarea: cum poți rezolva această problemă?, el, văzând la televizor creșteri de taxe, zicea: cresc taxele; altă soluție nu ați găsit, decât numai să creștem taxa?”.

Dl. primar – „să le lase în stradă, era soluția pe care o doreați probabil dumneavoastră”.

Dl. cons. Chifor – „nu, trebuiau găsite alte soluții”.

Dl. primar – „ziceți dumneavoastră, din înțelepciunea pe care o aveți”.

Dl. cons. Chifor – „dumneavoastră sunteți primar, dumneavoastră trebuia să veniți în fața deliberativului și să ne spuneți ce soluții ați găsit; deci, ați găsit o singură soluție, să măriți tariful; asta oricine o găsea; v-am spus: și fiul meu, de 14 ani, dacă era în locul dumneavoastră, mărea tariful, știa, rezolva problema; un primar trebuie să găsească soluții să nu împovăreze populația, domnule primar; astăzi împovărăm populația, pentru că le mărim prețul și tarifele; ajungem la aceeași situație: noi greșim, cetățenii plătesc, domnule primar; nu se poate așa ceva; până când, până când facem lucrul ăsta?”.

Dl. cons. Ioan Pop – îi solicită domnului consilier Chifor să propună o soluție; promite că va susține respectiva soluție, dacă este oportună, legală și dacă rezolvă problema de astăzi.

Dl. cons. Chifor – arată că propunerea sa din 2013 referitoare la refașadizarea clădirilor din centrul municipiului Cluj-Napoca nu a fost luată în considerare, acesta fiind și motivul pentru care nu mai propune soluții; susține că, până în prezent, nicio clădire din centru nu a fost refașadizată, el fiind cel care a propus ca cetățenii să suporte doar 20% din costuri, iar primăria 80%.

Dl. cons. Ioan Pop – îl roagă pe domnul consilier Chifor să precizeze care este soluția sa.

Dl. cons. Chifor – reiterează că nu mai formulează nicio propunere, deoarece propunerile sale anterioare nu au fost luate în considerare.

Dl. cons. Florian – și-ar permite să facă el o propunere, și anume să fie realizată o compensare: să fie diminuat prețul la gaze, care a crescut, și să fie majorat prețul de colectare a deșeurilor.

Dl. cons. Ioan Pop – precizează că acesta este atributul guvernului.

Dl. cons. Chifor – „ați avut altă atitudine când erați în U.S.L., domnul Florian; văd că v-ați schimbat, așa, după cum bate vântul”.

Dl. cons. Stoica – „domnul Chifor, pentru corectitudinea datelor, să nu avem iar exemplul *copy-paste*, propunerea de refașadizare nu vă aparține, dar nu asta vreau să subliniez; studiați un pic cadrul legal și vedeți ce s-a întâmplat la Timișoara cu acea propunere, care a fost răspunsul Curții de Conturi și, după aia, discutați pe subiect; mulțumesc”.

Dl. cons. Chifor – „propunerea mea a fost să inversăm, deci noi să plătim 80%, municipalitatea, și 20% să plătească cetățenii; n-a fost propunerea mea refașadizarea; refașadizarea a fost inițiativa primarului”.

Dl. cons. Stoica – „sunt de acord cu dumneavoastră, cu orice propunere populistă, da' întâi studiați cadrul legal”.

Dl. cons. Chifor – „nu facem propuneri populiste, să știți”.

Dl. cons. Stoica – „domnul Chifor, luați cadrul legal, vedeți răspunsul care l-a dat Curtea de Conturi către primăria din Timișoara, există un precedent și, după aia, informați corect; mulțumesc”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – întreabă dacă nu există posibilitatea ca, ulterior, să fie recuperată de la Consiliul Județean o sumă, drept compensație pentru situația ingrată în care a ajuns municipiul Cluj-Napoca, urmând ca tariful pe care o să-l plătească cetățenii la vremea respectivă să fie diminuat cu această sumă.

Dl. primar – răspunde că acest subiect trebuie analizat din punct de vedere legal; arată că principiul general al dreptului prevede că oricine produce cuiva o pagubă trebuie să o repare; astăzi, paguba este cauzată de faptul că nu a fost finalizat centrul de colectare a deșeurilor; dorește ca această situație să fie analizată și din punct de vedere juridic, urmând să vină în fața consiliului local cu un punct de vedere, dar nu astăzi; va fi analizată, evident, și această oportunitate.

Comisia I – „avizul Comisiei de buget este pozitiv”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru și două împotriva.

2. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 747/2006 (aprobarea tarifelor pentru activitatea de salubritate și dezapezire pentru S.C. Rosal Grup S.A. și S.C. Brantner Servicii Ecologice S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 751/2007, 345/2010, 496/2012, 600/2013 și 520/2014.**

Comisia I – „avizul comisiei este pozitiv”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru și două împotriva.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Roșca