

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 15 aprilie 2016, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Popa Irimie Emil și Constantin Ioan Tomoș.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate; dă cuvântul președintelui de vârstă, în vederea solicitării de propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

Dl. cons. Ioan Pop – președintele de vârstă – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

Dl. cons. Moisin – îl propune pe domnul consilier Tarcea.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al doamnei **Claudia Gina Anastase**, din partea P.S.D., aleasă pe lista U.S.L. și se declară locul vacant.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale municipiului Cluj-Napoca pe anul 2015.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 118/2016 (aprobarea numărului de burse aferent semestrului II al anului școlar 2015-2016 pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat).
4. Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de 219 mp. de teren cu destinația de curte, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Dragalina nr. 116.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Soporului nr. 1, identificat prin nr. cad. 318633.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 318735 și 318016.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 319070.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși nr. 166, identificat prin nr. cad. 319056.
9. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Alecu Russo nr. 14 provizoriu, identificat prin nr. cad. 318570 și 306867.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Romul Ladea nr. 8-10, identificate prin nr. cad. 318020 și 316508.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bartok Bela nr. 16 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea repartiției locuinței domnului Damian Răzvan Andrei.
14. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Taberei nr. 2-Tășnad nr. 10, cu actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.
15. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, cu actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.
16. Proiect de hotărâre privind rezilierea Contractului de concesiune nr. 285.508 din 7.10.2011, modificat și completat prin Actul adițional nr. 1/72405/451/27.02.2014.
17. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Grigore Alexandrescu nr. 47A.

18. Proiect de hotărâre privind transmiterea, fără plată, în proprietatea Bisericii Penticostale „Betel” Cluj-Napoca, a cotei de 331/1230 parte din imobilul cu nr. cad. 304715, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Curcubeului nr. 3, 5 și 7.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 319044.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, nr. 30/2013, nr. 536/2013, nr. 13/2014, nr. 231/2014, nr. 365/2014, nr. 525/2014, nr. 40/2015, nr. 375/2015 și nr. 46/2016 (repartizarea și numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco-Metropolitan Cluj pentru anul 2016.
22. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2016, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreuptă.
23. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 din Hotărârea nr. 125/2016 (unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
24. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 58.903 lei și a sumei de 14.927 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către J. V. Consorzio Garboli Conicos S.P.A. Tirrena Scavi S.P.A. România.
25. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 134.774,38 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către J. V. Consorzio Garboli Conicos S.P.A. Tirrena Scavi S.P.A. România.
26. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 50.315 lei, reprezentând sporul de valoare adus imobilului și a sumei de 9.227 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către S.C. Buldon S.R.L.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 318920 și 317882.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cantonului f.n., identificat prin nr. cad. 319079.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Soporului nr. 13-15 provizoriu, identificate prin nr. cad. 318551 și 318549.
30. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de rectificare a C.F. nr. 258844-C1 Cluj-Napoca, în care este înscris imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cloșca nr. 1.
31. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 4, ap. 1.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Pre-Acordului de finanțare între Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., Municipiul Cluj-Napoca și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 319054.
34. Proiect de hotărâre privind alocarea de fonduri în vederea premierii școlilor care participă la concursul de ecologizare organizat de consiliul local și Primăria municipiului Cluj-Napoca, sub denumirea „Iubesc Clujul curat”, care se va desfășura în perioada aprilie-iunie 2016.
35. Proiect de hotărâre privind acordul încheierii unui contract de închiriere între Casa de Cultură a Studenților Cluj-Napoca și o persoană juridică, în vederea amplasării a două automate de cafea-băuturi nealcoolice-hrană ambalată tip patiserie, având ca obiect o suprafață totală de 6 mp. din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Lucian Blaga nr. 1-3.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpului nr. 230, identificat prin nr. cad. 316434.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Antim Ivireanul nr. 1-3, identificate prin nr. cad. 318960 și 319561.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 316386.

39. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de înscriere a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Lemnului nr. 3.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 318469.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Abatorului nr. 1, identificate prin nr. cad. 304956, 318096, 317807 și 317811.
42. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 45, ap. 2.
43. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2016, pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Ghiocelilor nr. 11; beneficiari: Bondor Ionel Mihai și Bondor Ana Teodora.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu două apartamente, str. Heltai Gaspar nr. 52; beneficiar: Gyenge Ramona Rosemarie.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două imobile, unul de locuințe colective și unul mixt S+P+2E+R, str. Ilie Măcelaru nr. 3; beneficiar: Sârbu Dan.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu multifuncțional, str. Aurel Vlaicu nr. 180; beneficiare: S.C. Bimexim S.A. și S.C. Bimexim Invest S.R.L.
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire trei locuințe unifamiliale în regim înșiruit, str. Hameiului nr. 9; beneficiari: Goron Valer Liviu și Goron Maria Camelia.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Ansamblu de locuințe și servicii – str. Între Lacuri nr. 12; beneficiară: S.C. ELM Imobilis S.A.
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. pentru parcelare și construire, str. Colinei nr. 20 provizoriu; beneficiar: Crișan Florin Alexandru.
51. Informare privind Plângerea prealabilă a numitei Itu Corina, înregistrată sub nr. 94.737/7.03.2016, prin cabinet de av. Kapcza Mikolt Kristina.

52. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 318.320/1 în 28.08.2015.
53. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 277.675/43 în 23.07.2015.
54. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 311.048/3 în 21.08.2015.
55. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 311.472/3 în 21.08.2015.
56. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 318.400/3 în 28.08.2015.
57. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 321.949/3 în 1.09.2015.
58. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 344.062/43 în 1.09.2015.
59. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 352.361/43 în 25.09.2015.
60. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 355.965/43 în 29.09.2015.
61. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 356.874/43 în 29.09.2015.
62. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 359.948/43 în 1.10.2015.
63. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 403.471/43 în 2.10.2015.
64. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 414.000/43 în 9.10.2015.
65. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpului nr. 99, identificat prin cad. 319199.
66. Diverse.

DI. primar – retrage punctul 42 de pe ordinea de zi, deoarece există un proces pe rol, despre care, în momentul convocării ședinței, nu avea cunoștință; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 66a, 66b, 66c, 66d, 66e, 66f, 66g, 66h, 66i, 66j, 66k, 66l, 66m, 66n, 66o, 66p, 66r și 66s; propune ca punctul 66d să devină punctul 1', punctul 66e să devină punctul 1'', iar punctul 66f să devină punctul 1'''; menționează că toate aceste puncte au fost înaintate comisiilor de specialitate din timp, pentru a fi avute în vedere; solicită permisiunea ca, începând cu ora 12:40, să lipsească aproximativ o oră, pentru a participa la tragerea la sorți aferentă meciului de tenis feminin dintre România și Germania.

Se supune la vot modificarea ordinii de zi, astfel cum a fost propusă de către domnul primar, și se obține unanimitate (25 de voturi).

D-na cons. Horváth – viceprimar – solicită să fie învoită, începând cu ora 13:30.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al doamnei Claudia Gina Anastase, din partea P.S.D., aleasă pe lista U.S.L. și se declară locul vacant.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi, n.n.).

- 1'. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 266/2012 (constituirea Comisiei pentru validarea mandatelor consilierilor locali aleși la 10 iunie 2012 în Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 2/2015.**

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – solicită propuneri pentru înlocuirea doamnei Claudia Gina Anastase din funcția de secretar al Comisiei pentru validarea mandatelor consilierilor locali aleși la 10 iunie 2012 în Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

DI. cons. Oniga – îl propune pe domnul consilier Milășan.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu propunerea domnului consilier Oniga, și se obțin 24 de voturi pentru.

- 1". **Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local supleant al domnului Ioan Sabin Sărmaș, ales pe listele U.S.L., la alegerile locale din 10 iunie 2012, din partea P.N.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

DI. Ioan Sabin Sărmaș – dă citire jurământului clar și concis și îl semnează.

Președintele de ședință – îi urează mult succes domnului Ioan Sabin Sărmaș și este convins că expertiza acestuia va reprezenta un plus pentru municipalitate, oraș și locuitorii acestuia.

1^{'''}. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 356/2012, Hotărârea nr. 2/2013, Hotărârea nr. 27/2014, Hotărârea nr. 133/2014, Hotărârea nr. 3/2015 și Hotărârea nr. 409/2015.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale municipiului Cluj-Napoca pe anul 2015.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

3. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 118/2016 (aprobarea numărului de burse aferent semestrului II al anului școlar 2015-2016 pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

D-na cons. Bocșe – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Ligia Bocșe nu participă la vot).

4. Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de 219 mp. de teren cu destinația de curte, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Dragalina nr. 116.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Soporului nr. 1, identificat prin nr. cad. 318633.*

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

6. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 318735 și 318016.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

7. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 319070.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

8. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși nr. 166, identificat prin nr. cad. 319056.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

9. **Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Alecu Russo nr. 14 provizoriu, identificat prin nr. cad. 318570 și 306867.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 25 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Romul Ladea nr. 8-10, identificate prin nr. cad. 318020 și 316508.**

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

12. *Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bartok Bela nr. 16 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

13. *Proiect de hotărâre privind modificarea repartiției locuinței domnului Damian Răzvan Andrei.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

14. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Taberei nr. 2-Tășnad nr. 10, cu actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.*

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Loredana Pop – anunță că nu participă la vot și la dezbateri.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Loredana Pop nu participă la vot).

15. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, cu actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

16. **Proiect de hotărâre privind rezilierea Contractului de concesiune nr. 285.508 din 7.10.2011, modificat și completat prin Actul adițional nr. 1/72405/451/27.02.2014.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

17. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Grigore Alexandrescu nr. 47A.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

18. **Proiect de hotărâre privind transmiterea, fără plată, în proprietatea Bisericii Penticostale „Betel” Cluj-Napoca, a cotei de 331/1230 parte din imobilul cu nr. cad. 304715, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Curcubeului nr. 3, 5 și 7.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – întreabă dacă există o propunere de mandatare.

D-na Loredana Pop – secretarul Comisiei II – răspunde că în cadrul Comisiei II nu a fost formulată o propunere în acest sens.

DI. cons. Moisin – o propune pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 319044.**

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

20. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, nr. 30/2013, nr. 536/2013, nr. 13/2014, nr. 231/2014, nr. 365/2014, nr. 525/2014, nr. 40/2015, nr. 375/2015 și nr. 46/2016 (repartizarea și numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco-Metropolitan Cluj pentru anul 2016.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

22. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2016, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreuptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

23. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 din Hotărârea nr. 125/2016 (unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

DI. cons. Constantea – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

24. *Proiect de hotărâre privind plata sumei de 58.903 lei și a sumei de 14.927 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către J. V. Consorzio Garboli Conicos S.P.A. Tirrena Scavi S.P.A. România.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

25. *Proiect de hotărâre privind plata sumei de 134.774,38 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către J. V. Consorzio Garboli Conicos S.P.A. Tirrena Scavi S.P.A. România.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

26. *Proiect de hotărâre privind plata sumei de 50.315 lei, reprezentând sporul de valoare adus imobilului și a sumei de 9.227 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către S.C. Buldon S.R.L.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Morar – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Oniga – întreabă dacă situațiile implicând plata unor despăgubiri erau complet inevitabile, deoarece sumele sunt considerabile, mai ales în acest caz, în care, din câte a înțeles, este vorba despre niște investiții efectuate într-un spațiu aparținând primăriei, nerecunoscute.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – răspunde că, în cauză, a fost efectuată o expertiză, față de care au fost formulate obiecțiuni; au fost utilizate și căile de atac, dar soluția a rămas definitivă.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Dan Ioan Morar nu participă la vot).

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 318920 și 317882.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cantonului f.n., identificat prin nr. cad. 319079.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Soporului nr. 13-15 provizoriu, identificate prin nr. cad. 318551 și 318549.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

30. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de rectificare a C.F. nr. 258844-C1 Cluj-Napoca, în care este înscris imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cloșca nr. 1.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Mureșan – solicită îndreptarea unei erori materiale: în pagina trei a proiectului de hotărâre, la ultimul rând, apare 73/288, nu 228.

Președintele de ședință – anunță că eroarea materială a fost îndreptată.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

31. **Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 4, ap. 1.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Pre-Acordului de finanțare între Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., Municipiul Cluj-Napoca și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.**

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Loredana Pop – anunță că nu participă la vot.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Oniga – întreabă dacă în această fază a contractării creditului sunt cunoscute și achizițiile care urmează să fie făcute; întreabă dacă există o strategie referitoare la transportul în comun.

Dl. primar – răspunde, referitor la împrumut, că este vorba despre aplicarea unei proceduri specifice pe care România o are împreună cu Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, care este un partener cu care țara noastră are o relație specială și cu care pot fi purtate discuții în mod direct, în vederea obținerii unor împrumuturi în condiții avantajoase; precizează că acest împrumut este contractat de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., primăria și consiliul local urmând să sprijine compania doar în cazul în care aceasta întâmpină dificultăți în acoperirea împrumutului; arată că acesta este doar un acord de prefinanțare, împrumutul urmând să fie acordat în urma unei expertize realizate de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare; Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. este cea care va trebui să returneze împrumutul, din suma reprezentând componenta de dezvoltare, inclusă în prețul biletelor pe mijloacele de transport în comun; arată că, potrivit strategiei discutate cu Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., este avută în vedere achiziționarea a aproximativ 50 de autobuze noi și a aproximativ 5-7 garnituri de tramvai noi, la care se adaugă cele aproximativ zece autobuze electrice.

Dl. cons. Oniga – consideră că, chiar dacă nu municipalitatea plătește împrumutul, ci Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., acesta afectează gradul de îndatorare al municipiului.

Dl. primar – precizează că împrumutul nu afectează gradul de îndatorare al municipiului, potrivit înțelegerii pe care România o are cu Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Dl. cons. Oniga – consideră că trebuie acordată o atenție sporită tipului de alimentare a autobuzelor care vor fi achiziționate, în condițiile în care creditul este pe o perioadă de 20 de ani, iar durata de viață a respectivelor autovehicule nu este de 20 de ani.

Dl. primar – „sunt convins că dumneavoastră veți fi atenți la momentul când vom aproba propriu-zis creditul, să avem aceste detalii, explicite, din partea companiei”; reiterează că, acum, este vorba despre un preacord.

Dl. cons. Morar – arată că, din punct de vedere fiscal, este corect, împrumutul nu afectează gradul de îndatorare, dar nu trebuie uitat că Municipiul Cluj-Napoca este acționar unic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., iar în cazul în care compania nu va plăti împrumutul, acesta va afecta gradul de îndatorare al municipiului; întreabă dacă împrumutul are forma unei linii de credit, care va fi accesată pentru fiecare achiziție sau e un credit care va fi accesat o singură dată.

DI. primar – precizează că aceste discuții vor avea loc după ce Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare va efectua expertiza bancară și va oferi răspunsul final; consideră că ambele variante prezentate de către domnul consilier Morar sunt posibile.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Loredana Pop nu participă la vot).

DI. primar – le mulțumește consilierilor locali pentru modul în care au tratat acest subiect extrem de important pentru destinul transportului în comun din municipiul Cluj-Napoca, prin creșterea confortului cetățenilor, pentru a putea decongestiona traficul din municipiu; este un moment important pentru ceea ce înseamnă viitorul transportului în comun din municipiul Cluj-Napoca; de asemenea, le mulțumește consilierilor locali și pentru votul de la punctul anterior de pe ordinea de zi, prin care au acceptat cumpărarea Cinematografului „Favorit”.

33. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 319054.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

34. *Proiect de hotărâre privind alocarea de fonduri în vederea premierii școlilor care participă la concursul de ecologizare organizat de consiliul local și Primăria municipiului Cluj-Napoca, sub denumirea „Iubesc Clujul curat”, care se va desfășura în perioada aprilie-iunie 2016.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

35. Proiect de hotărâre privind acordul încheierii unui contract de închiriere între Casa de Cultură a Studenților Cluj-Napoca și o persoană juridică, în vederea amplasării a două automate de cafea-băuturi nealcoolice-hrană ambalată tip patiserie, având ca obiect o suprafață totală de 6 mp. din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Lucian Blaga nr. 1-3.

Comisia I – aviz favorabil; propune cote de câte 50%, deci o cotă de 50% pentru consiliul local.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Milășan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 24 de voturi (consilierul local Flavius-Lucian-Valentin-Gheorghe Milășan nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Flavius-Lucian-Valentin-Gheorghe Milășan nu participă la vot).

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpului nr. 230, identificat prin nr. cad. 316434.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Oniga – întreabă care este cauza acestei abundențe de preluări în proprietatea publică în această ședință de consiliu.

Președintele de ședință – răspunde că sunt niște chestiuni care trebuiau rezolvate, în avantajul, în beneficiul municipalității, deoarece, astfel, poate fi extinsă trama stradală.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Antim Ivireanul nr. 1-3, identificate prin nr. cad. 318960 și 319561.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

38. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 316386.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

39. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de înscriere a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Lemnului nr. 3.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

40. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cad. 318469.*

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

41. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Abatorului nr. 1, identificate prin nr. cad. 304956, 318096, 317807 și 317811.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

42. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 45, ap. 2.**

Retras.

43. **Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2016, pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – „aviz favorabil, cu un amendament: la poziția 5, Insitutul Regional de Gastroenterologie-Hepatologie Prof. dr. Octavian Fodor, cu destinația alocării – lucrări realizare ascensor pacienți, de 500 de kilograme, la imobil chirurgie, suma propusă fiind de 400.000 de lei, în urma solicitării insitutului, prin Adresa cu nr. 170540/42/15.04.2016, propun modificarea destinației alocării, în conformitate cu cererea, astfel: reparații capitale acoperiș și anvelopare imobil chirurgie, cu suma de 400.000 de lei”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei V și se obțin 25 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

44. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Ghiocelor nr. 11; beneficiari: Bondor Ionel Mihai și Bondor Ana Teodora.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

45. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu două apartamente, str. Heltai Gaspar nr. 52; beneficiar: Gyenge Ramona Rosemarie.

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere (consilierul local Ovidiu Valeriu Florian nu participă la vot).

46. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două imobile, unul de locuințe colective și unul mixt S+P+2E+R, str. Ilie Măcelaru nr. 3; beneficiar: Sârbu Dan.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și unul împotriva.

47. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu multifuncțional, str. Aurel Vlaicu nr. 180; beneficiare: S.C. Bimexim S.A. și S.C. Bimexim Invest S.R.L.

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Oniga – „am văzut și am înțeles că au fost...” (... se termină banda)...

Președintele de ședință – „... o să vă rog să ne dați mai multe detalii”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu știu la ce cetățeni vă referiți”.

DI. cons. Oniga – precizează că s-a referit la cei de la case, din partea de nord a construcției.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „casele sunt amplasate într-o zonă de case”; precizează că în partea unde sunt construite aceste imobile a fost o zonă industrială, care a fost studiată printr-un plan urbanistic zonal, aprobat în urmă cu mai mulți ani, iar acum a fost întocmit un plan urbanistic de detaliu pentru locuințe colective; arată că între aceste locuințe colective și case există un drum.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă dacă în zonă există blocuri de nouă etaje.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că blocurile de nouă etaje sunt peste drum; precizează că, față de strada care desparte cele două tipuri de construcții, regimul de înălțime este de câte cinci etaje și un etaj retras sau șase etaje parțial; casele sunt încadrate într-o altă unitate teritorială, deci nu au legătură cu acest studiu.

Dl. cons. Oniga – afirmă că reclamațiile erau referitoare la circulații, fiind estimat un număr de peste 200 de autovehicule.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „ei fac o circulație între str. Aurel Vlaicu și str. Bega, care va face legătura între aceste două străzi; acum, nu știu de ce au o problemă; nu ar trebui să fie”.

Dl. cons. Oniga – întreabă dacă, în urma dezbaterilor publice, s-a ajuns la o concluzie.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că la dezbaterile publice, organizată în cadrul Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism, nu a participat nimeni.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – susține că distanța dintre case și imobilul cu cinci etaje este de peste 20 de metri.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „da, așa este”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă care este punctul de vedere al Direcției Generale de Urbanism referitor la realizarea circulației pe str. Bega.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că circulația este realizată din str. Aurel Vlaicu, iar ansamblul de locuințe este situat în spatele complexului Baumax, la care accesul este realizat tot din str. Aurel Vlaicu; arată că circulația, practic, nu va fi făcută pe str. Bega, care va fi folosită doar de cetățenii care locuiesc pe acea stradă; „marea majoritate a persoanelor vor intra din str. Aurel Vlaicu și vor circula pe aleea lor interioară”; respectiva alee interioară, care este realizată pe terenul complexului de locuințe colective, va face legătura între str. Aurel Vlaicu și str. Bega, care, la rândul său, are acces la str. Meșterul Manole și, astfel, la str. Aurel Vlaicu; așadar, este creat un inel de legătură și nu ar trebui să fie niciun fel de problemă cu circulația; precizează că locurile de parcare sunt asigurate pe parcelă; arată că pe str. Aurel Vlaicu a fost realizată o dezmembrare, locuitorii din acea zonă renunțând la dreptul de proprietate, în favoarea Statului Român, pentru o suprafață care să permită lărgirea străzii, conform Planului Urbanistic General.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă cum va putea fi realizat accesul prin str. Aurel Vlaicu.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – susține că accesul este pe aceeași parte cu complexul Baumax, în sensul de mers spre Someșeni.

DI. cons. Florian – consideră că soluția propusă este binevenită.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că este vorba despre proprietatea din spatele complexului Baumax.

D-na cons. Oláh – „tocmai asta vroiam să subliniez și eu: din moment ce ieșirea din complexul respectiv se va face pe str. Bega, cum se poate, din moment ce...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că nu este obligatoriu să se iasă pe str. Bega, ci ieșirea poate fi făcută și pe str. Bega; reiterează că va fi creat un inel, o legătură între cele două străzi.

D-na cons. Oláh – întreabă cum va fi realizată ieșirea.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – precizează din nou că nu este obligatoriu să se iasă pe str. Bega, ieșirea putând fi realizată și pe str. Aurel Vlaicu, sub pod, înspre Selgros, existând un sens giratoriu.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

48. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire trei locuințe unifamiliale în regim înșiruit, str. Hameiului nr. 9; beneficiari: Goron Valer Liviu și Goron Maria Camelia.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

49. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Ansamblu de locuințe și servicii – str. Între Lacuri nr. 12; beneficiară: S.C. ELM Imobilis S.A.**

Comisia III – aviz favorabil.

DI. Călin Todor – cetățean – precizează că locuiește pe str. Între Lacuri nr. 15; susține că proiectul de hotărâre nu respectă prevederile legale, neexistând nici acordul vecinilor – care, anul trecut, au depus peste 36 de sesizări, adrese și obiecțiuni –, nici al autorității aeronautice civile; afirmă că proiectul va produce o discontinuitate urbanistică majoră; „solicităm nu numai respingerea acestui proiect, ci și analizarea activității biroului și

comisiei de urbanism, foarte ușor influențabilă de către anumite birouri de proiectare, și a comisiei juridice, care și-a dat acordul fără o analiză profesionistă”; susține că pe str. Între Lacuri, care are doar șase metri lățime, plus trotuare, au fost construite blocuri și ansambluri de locuințe colective și, astfel, nu se mai poate circula în mod normal, nici pe carosabil, nici pe trotuare, cel mai mult având de suferit copiii și persoanele cu handicap; consideră că, fără a mai lua în considerare poluarea, traficul și degradarea relațiilor interumane, realizarea unui bloc cu șapte etaje într-o zonă de case, cu un regim de înălțime de maxim P+2, va cauza degradarea calității vieții în zonă; întrebă de ce nu poate fi realizat un proiect care se încadrează în prevederile P.U.G.-ului actual, „pe care, cică, domnul primar l-a îmbrățișat, a declarat chiar dânsul; dorim să tranșați această lucrare P.U.Z. odată pentru totdeauna; a mai fost în discuție și anul trecut; nu se poate promova aceeași lucrare la nesfârșit până când nu vom fi prezenți o dată, din varii motive; mulțumesc”.

DI. Iulian Cociangă – cetățean – nu este de acord cu realizarea construcției care face obiectul proiectului de hotărâre, din cauza înălțimii acesteia, care va genera distrugerea caracterului zonei, „și așa afectată de construcțiile colective noi, autorizate în epoca Apustu, fără suficiente locuri de parcare în incinta parcelelor”; clădirea sau clădirile ar trebui să fie în concordanță cu cele din zonă, conform legilor în vigoare, nu să aibă șapte etaje, pe o stradă de șase metri; arată că, într-un asemenea mediu, copiii și persoanele cu handicap nu pot circula pe trotuar din cauza mașinilor; nu este de acord cu proiectul de hotărâre nici din cauza pierderii liniștii, a intimității; reamintește consecințele aglomerării de blocuri din timpul regimului comunist și, „cu toate că nu credeam că poate fi mai rău, apare dezvoltatorul imobiliar, cu vise de a transforma cartiere liniștite în zone de tip Florești sau mixte – case/blocuri, case/blocuri – cu consecințe la fel sau mai grave”; consideră că regimul de înălțime ar trebui stabilit, potrivit legii, în funcție de înălțimea clădirilor din zonă, „nu de înălțimea beneficiarului sau a proiectantului”; susține că proiectul – având în vedere că majoritatea celor care vor locui în cele 90 de partamente vor fi chiriași veniți din alte localități – va fi benefic bugetului, din punct de vedere financiar, dar cu implicații negative pentru vecini și mediu; gălăgia la ore târzii, parcările pe spațiul public, traficul, mizeria și lipsa de respect vor compromite viața locuitorilor din zonă și, în special, dezvoltarea fizică și psihică a copiilor; consideră că dorința de eficientizare a spațiului urban nu trebuie să agreseze zonele cu specific de case.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – precizează că acea zonă nu a fost una de locuințe; susține că, în Planul Urbanistic General care și-a încetat valabilitatea în 2015, terenul pe care este propusă investiția a fost o subzonă a

unităților mici și mijlocii de producție și servicii; întocmirea unui plan urbanistic zonal – solicitată de către beneficiari – era necesară, atât în baza Planului Urbanistic General expirat, cât și în baza celui de acum; acesta este motivul pentru care a fost întocmit planul urbanistic zonal; beneficiarii au propus o zonă cu funcțiuni mixte – dotări și locuințe –, iar pentru municipiu au propus amenajarea unei stații de transport în comun pe terenul lor, pe care vor să o predea municipiului în administrare; de asemenea, au realizat un loc de joacă cu acces public nelimitat, aspecte care au fost discutate în cadrul comisiei de urbanism, la care au participat și vecinii, care și-au spus și acolo punctul de vedere, de care s-a ținut cont, în măsura în care a fost posibil.

Președintele de ședință – solicită detalii referitoare la locurile de parcare.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că locurile de parcare sunt asigurate pe proprietate: conform suprafeței pe care beneficiarii au propus să o amenajeze – un loc de parcare la un apartament, iar pentru suprafețele care au ca destinație servicii și birouri, numărul locurilor de parcare a fost stabilit conform hotărârii de consiliu și a normativelor de proiectare pentru locuri de parcare – un loc de parcare la 100 de mp.

Dl. cons. Oniga – întreabă dacă există avizul autorității aeronautice.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că nu se impune avizul autorității aeronautice în cazul unui studiu de urbanism – eventual, la autorizația de construire, dacă este necesar.

Dl. cons. Oniga – întreabă dacă autorizația de construire a fost solicitată.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că autorizația de construire poate fi solicitată doar după ce este aprobat studiul de urbanism în consiliul local.

Dl. cons. Oniga – propune amânarea proiectului de hotărâre pentru ședința următoare și, eventual, efectuarea unei vizite pe teren.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „până la decizia de amânare, dacă mai putem pune două-trei întrebări; citesc rezumatul răspunsurilor date de proiectant, în care spune: *conform P.U.G.-ului actual, terenul este încadrat în* – cum spuneți dumneavoastră – *subzona unități mici și mijlocii, productive și de servicii, ce au un regim maxim de înălțime de nouă metri sau conform P.U.Z.*; așa a fost și în P.U.G.-ul vechi?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, ăla este P.U.G.-ul vechi; ceea ce ați citit dumneavoastră este din planul urbanistic care a expirat”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „că nu așa a scris: *conform P.U.G.-ului actual*, ei au scris acolo; și în P.U.G.-ul nou care e înălțimea maximă pe funcțiunea aceasta?”

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, în planul urbanistic nou trebuie să fie ceva zonă de restructurare și regimul de înălțime se reglementează prin P.U.Z.; oricum, în tot orașul nu este regim de înălțime mai mare de șase etaje, lucru pe care ei îl respectă în acest studiu – nu fac mai mult de șase etaje”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „O.K. și, în jur...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „în jur sunt locuințe, pentru că...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „*locuințe* e și de nouă etaje...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „*locuințe*, pentru că în jur este zonă de locuințe; în spate, sunt blocuri cu regim mai mare de înălțime”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă dacă în zona aceea învecinată sunt case, pentru că, în accepțiunea sa, *locuințe* pot însemna și un bloc de nouă etaje.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că în spatele acestei proprietăți sunt locuințe colective cu opt, nouă etaje, iar în partea dreaptă sunt proprietăți cu case unifamiliale, „vechiul L3A din vechiul P.U.G.”, unde erau permise maxim trei unități locative pe parcelă.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „existent ce este...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „existent, existent, asta există...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „deci, sunt case unifamiliale”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „da, da”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „am înțeles”.

DI. cons. Florian – susține că, potrivit *Google Earth*, parcela aflată în discuție are o destinație industrială, „care are un P+1 construit pe parcelă”, dar imediat în spatele acesteia sunt blocuri P+9, P+3 și P+4; potrivit referatului proiectantului, accesul va fi asigurat pe str. Între Lacuri, iar pe lungimea frontului proprietății vor fi amenajate parcuri și stații de autobuz; de asemenea, potrivit planurilor, există destul de mult spațiu verde; dacă, în conformitate cu numărul de locuințe care vor fi autorizate, va fi asigurat pe parcelă câte un loc de parcare pentru fiecare locuință, iar pe frontul străzii vor fi asigurate parcuri publice și o stație de autobuz, „eu cred că este o chestie care este benefică pentru locuitorii din zonă, sincer”.

Președintele de ședință – îi întreabă pe domnii Călin Todor și Iulian Cociangă dacă au participat la prima consultare publică, dacă în cadrul acesteia au formulat propuneri, precum și dacă propunerile lor au fost luate în considerare.

DI. Călin Todor – cetățean – răspunde că au fost luate în considerare doar câteva dintre propuneri: într-adevăr, a fost realizată o retragere de cinci metri față de stradă – „eu zic că e în regulă”; consideră că nu o să poată fi realizate și o alveolă pentru autobuze, și parcări; afirmă că problema cea mai mare o reprezintă înălțimea imobilului; „se zice că în spate sunt blocuri de opt-nouă etaje – sunt de pe str. Theodor Mihali, cu o diferență enormă de nivel, deci nu puteți lua asta în considerare”; susține că parcările sunt subterane și afirmă că, din diverse motive – “bani sau cartele sau frică” – nu o să fie folosite; problema mașinilor nu o să poată fi rezolvată nici dacă o să fie construit un bloc cu două etaje, „dar P.U.G.-ul actual atât prevede – două etaje plus mansardă; ... nu, acela este P.U.G.-ul nou; dacă vă uitați bine, se află în regim RRM4 zona respectivă”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „da, zonă de restructurare, am precizat”.

DI. Călin Todor – cetățean – „înseamnă P+2+mansardă+două subsoluri”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „se poate face P.U.Z.”.

DI. Călin Todor – cetățean – „se poate orice”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu, nu se poate orice”.

DI. Călin Todor – cetățean – „ba da, o să vedeți că se poate orice”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „prin P.U.Z., sigur, se poate studia și se face regulament, dar ei au început P.U.Z.-ul pe vechiul regulament, înainte”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „O.K., dar eu asta am întrebat, doamna Ciuban, dacă noul P.U.G. prevede regim de înălțime, și ați spus nu”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „am spus că se face regulament; prin regulamentul P.U.Z.-ului se stabilește și regimul de înălțime”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „regimul de înălțime la care faceți referire este dacă se merge direct pe P.U.G.; în momentul în care se face P.U.Z., Legea 350 spune că se reglementează indicatorii urbanistici, regimul de înălțime, ocuparea terenului...”.

Dl. Călin Todor – cetățean – „P.U.Z.-ul se face în momentul în care locuitorii sunt de acord: este un lucru benefic pentru oraș”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „se face pe U.T.R.-ul care era industrial anterior, nu pe parcelele dumneavoastră”.

Dl. Călin Todor – cetățean – „da, dar pentru un lucru bun, nu se face pentru un lucru rău, părerea mea”.

Dl. cons. Oniga – „reitez ceea ce am spus anterior, mai ales că avem un aviz de oportunitate, cred că trebuie să ne convingem exact ce e în teren”.

Președintele de ședință – „eu aș vrea să discutăm astăzi tot ce avem de discutat și vom lua în considerare și propunerea dumneavoastră”.

Dl. cons. Oniga – „o să vă rog s-o supuneți la vot”.

D-na cons. Oláh – dacă toată procedura a fost demarată pe baza vechiului P.U.G., întreabă cum se poate ca termenul de valabilitate să depășească 18 luni, raportat la data intrării în vigoare a noului P.U.G.; dorește să știe care este modalitatea în care va fi reglementată circulația, având în vedere că strada prin care se face accesul este destul de îngustă.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că lucrarea a fost începută pe vechiul P.U.G., fiind solicitat un P.U.Z., care poate fi întocmit și potrivit noului P.U.G., pentru zonele de restructurare; „de asta spun că poate fi pe trei ani, pentru că P.U.Z.-ul poate fi început, chiar dacă este pe vechiul P.U.G., și noul P.U.G. prevede tot elaborare P.U.Z.; asta am vrut să spun, acum nu știu dacă m-am exprimat suficient de clar; deci și în noul Plan Urbanistic General, dacă facem cu observarea noului Plan Urbanistic General, se constată că aceeași documentație de urbanism trebuie întocmită; înălțimea se face tot prin elaborarea acestui studiu”.

Dl. cons. Csoma – „lățimea străzii...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „lățimea străzii nu este reglementată în Planul Urbanistic General ca având o ampriză delimitată, specifică”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă ce lățime are, în acest moment, str. Între Lacuri.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – consideră că ar fi important de știut dacă acest P.U.Z. este condiționat de data de 22 iunie sau sfârșitul lui iunie; precizează că acest proiect a fost discutat în cadrul Comisiei de urbanism, neexistând nicio propunere de amânare; „colegii prezenți, în afară de colega Emese (Oláh Emese, n.n.), care a fost împotriva, au fost pentru

acest proiect”; din aceste motive, propune ca acest proiect să fie rediscutat după ce se întoarce domnul primar (care a solicitat permisiunea ca, începând cu ora 12:40, să lipsească aproximativ o oră, pentru a participa la tragerea la sorți aferentă meciului de tenis feminin dintre România și Germania, n.n.), având în vedere că el este inițiatorul proiectului de hotărâre.

Dl. cons. Morar – întreabă ce ar putea spune domnul primar, atunci când se va întoarce.

Președintele de ședință – susține că inițiatorul poate să solicite chiar retragerea unui punct de pe ordinea de zi; până când va fi rediscutat proiectul, la sfârșitul ședinței, poate vor exista și mai multe lămuriri din partea Direcției Generale de Urbanism.

Dl. cons. Morar – precizează că reprezentanții Direcției Generale de Urbanism sunt prezenți în sală.

Se supune la vot amânarea proiectului de hotărâre pentru finalul ședinței și se obțin 21 de voturi pentru și patru voturi împotriva.

Discuțiile la punctul 49 de pe ordinea de zi au fost reluate după „Diverse”.

50. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. pentru parcelare și construire, str. Colinei nr. 20 provizoriu; beneficiar: Crișan Florin Alexandru.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

Doamna consilier Horváth, viceprimar, părăsește sala, fiind învoită.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 24.

51. Informare privind Plângerea prealabilă a numitei Itu Corina, înregistrată sub nr. 94.737/7.03.2016, prin cabinet de av. Kapcza Mikolt Kristina.

Comisia II – „am analizat plângerea în Comisia juridică și am propus respingerea plângerii prealabile a numitei Itu Corina, prin cabinet de avocat”.

Se supune la vot propunerea Comisiei II și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

52. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 318.320/1 în 28.08.2015.

Comisia III – „propune amânarea, pentru corelarea cu P.U.G.-ul actual, în vigoare”.

D-na Anamaria Măstăcăneanu – avocat – solicită rediscutarea proiectului privind modificarea Hotărârii nr. 165/2011, conform celor stabilite în ședința de consiliu din data de 22.09.2015; reamintește că, în cadrul acelei ședințe, consiliul local, nelămurit cu privire la o serie de specte, a amânat discutarea plângerii prealabile, până la clarificarea de către Direcția Generală de Urbanism a respectivelor aspecte; precizează că Direcția Generală de Urbanism a anexat informării de pe ordinea de zi toate datele solicitate de către consilierii locali, astfel încât nu vede niciun impediment ca informarea să nu fie discutată, cu atât mai mult cu cât a formulat o acțiune, aflată pe rolul Tribunalului Cluj, în luna martie, prin care a solicitat obligarea consiliului local la emiterea unei hotărâri, precum și la plata cheltuielilor de judecată; stă la dispoziția consilierilor locali pentru detalii suplimentare.

Președintele de ședință – „comisia a venit cu o propunere de amânare, ca să se lămurească cu mai multe aspecte”.

D-na Anamaria Măstăcăneanu – avocat – „dar, dacă mă întrebați, poate vă pot lămuri pe loc”.

Președintele de ședință – „nu cred că se poate lămuri pe loc, pentru că din comisie fac parte..., este o comisie mai largă”.

DI. cons. Oniga – „noi suntem chemați în instanță, în momentul ăsta, pentru că suntem răi și nu vrem să modificăm un P.U.D. pe care noi l-am dat și ei nu-l respectă; despre ce discutăm aici? Merg în instanță? – să meargă în instanță; dacă judecătorul va considera că ălea două scaune și un covor verde înseamnă spațiu de joacă pentru copii, conform P.U.D.-ului, și că pot să mențină și blocul, și casa, atunci să decidă instanța, astăzi, dar noi, cu mâna noastră, nu cred că trebuie să mai amânăm sau să mai luăm în discuție așa ceva”.

Se supune la vot amânarea și se obțin 22 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

53. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 277.675/43 în 23.07.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru și trei abțineri.

54. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 311.048/3 în 21.08.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

55. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 311.472/3 în 21.08.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

D-na cons. Oláh – întreabă de ce proiectantul propune admiterea plângerii prealabile, iar Direcția Generală de Urbanism respingerea acesteia.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – la început nu vorbește la microfon; „... pentru că în spate este pădure și, în general, zonele verzi nu au fost acceptate, noi am considerat că trebuie să respectăm această regulă și nu am fost de acord, ca și Direcție de urbanism”.

D-na cons. Oláh – „sunt perfect de acord cu propunerea dumneavoastră; dacă puteți să-mi dați lămuriri cu privire la opinia proiectantului”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „decî, nu pot să vă dau, decît pot să cred că ăsta este motivul pentru care dânsul a considerat că este posibil să se facă această corecție, fiind vorba de o singură parcelă”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 19 voturi pentru și cinci abțineri.

56. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 318.400/3 în 28.08.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

57. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 321.949/3 în 1.09.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

58. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 344.062/43 în 1.09.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 19 de voturi pentru și cinci abțineri.

59. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 352.361/43 în 25.09.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

60. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 355.965/43 în 29.09.2015.

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 19 de voturi pentru și cinci abțineri.

61. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 356.874/43 în 29.09.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 19 de voturi pentru și cinci abțineri.

62. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 359.948/43 în 1.10.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 19 de voturi pentru și cinci abțineri.

63. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 403.471/43 în 2.10.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 19 de voturi pentru și cinci abțineri.

64. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 414.000/43 în 9.10.2015.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 19 de voturi pentru și cinci abțineri.

65. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpului nr. 99, identificat prin cad. 319199.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

66. a. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2016, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

66 b. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Fagului, intersecție cu str. Trifoiului; beneficiari: Gagea Ilie Claudiu și Gagea Adriana.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

66 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Borhanciului – pentru construire locuințe cu regim redus de înălțime; beneficiari: Kahler Claudiu și alții.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

66 d. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 266/2012 (constituirea Comisiei pentru validarea mandatelor consilierilor locali aleși la 10 iunie 2012 în Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 2/2015.

Discutat ca 1'.

66 e. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local supleant al domnului Ioan Sabin Sărmaș, ales pe listele U.S.L., la alegerile locale din 10 iunie 2012, din partea P.N.L.

Discutat ca 1".

66 f. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 356/2012, Hotărârea nr. 2/2013, Hotărârea nr. 27/2014, Hotărârea nr. 133/2014, Hotărârea nr. 3/2015 și Hotărârea nr. 409/2015.

Discutat ca 1^{'''}.

66 g. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârării nr. 66/2015 (constituirea unei Comisii pentru negocierea prețului de cumpărare, prin exercitarea dreptului de preemțiune al Municipiului Cluj-Napoca, a imobilelor monument istoric).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – solicită o propunere pentru înlocuirea doamnei Claudia Gina Anastase.

Dl. cons. Oniga – îl propune pe domnul consilier Morar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Oniga și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

66 h. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârării nr. 277/2012 (constituirea Comisiei tehnice mixte de specialitate pentru evaluarea și vânzarea locuințelor din fondul locativ de stat), modificată prin Hotărârea nr. 26/2013 și 135/2014.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Oniga – îl propune, pentru a o înlocui pe doamna Claudia Gina Anastase, pe domnul consilier Milășan.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Oniga și se obțin 24 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

66 i. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârării nr. 586/2013 (aprobarea Regulamentului de vânzare a terenurilor care fac obiectul contractelor de asociere/asociere în participațiune, aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, în favoarea titularilor acestora și constituirea comisiei de vânzare).

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – solicită o propunere pentru înlocuirea doamnei Claudia Gina Anastase.

DI. cons. Oniga – îl propune, pentru a o înlocui pe doamna Claudia Gina Anastase, pe domnul consilier Adrian Mureșan.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Oniga și se obțin 24 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

66 j. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 276/2012 (constituirea Comisiei mixte pentru spații cu altă destinație), modificată prin Hotărârea nr. 6/2015.**

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Oniga – îl propune, pentru a o înlocui pe doamna Claudia Gina Anastase, pe domnul consilier Morar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Oniga și se obțin 24 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

66 k. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Agenției pentru Protecția Mediului Cluj, a unui teren în suprafață de 9 mp., parte din imobilul cu nr. topo 24572/3, 15860/1/2, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dâmboviței f.n.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

(... se termină banda)...

DI. cons. Moisin – propune înaintarea unei adrese, din partea consiliului local și a primăriei, către Inspectoratul pentru Situații de Urgență Cluj, pentru a solicita informații referitoare la incendiul de la rampa de gunoi din Pata Rât, precum și întreprinderea de acțiuni prompte în vederea rezolvării problemei; de asemenea, propune ca o asemenea adresă să fie înaintată chiar și Agenției pentru Protecția Mediului, precum și Gărzii Naționale de Mediu.

Președintele de ședință – propune ca acest subiect să fie discutat la „Diverse”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

66 l. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Bună Ziua f.n., identificate prin nr. cad. 256920, 256915, 256924, 256939, 256934, 256929 și 256912.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

66 m. Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în calitate de acționar al S.C. Fotbal Club „Universitatea” Cluj S.A., ca parte civilă în Dosarul nr. 253/P/D/2012 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

66 n. Informare privind Plângerea prealabilă nr. 152.772/5.04.2016 privind solicitarea Liberty Technology Park S.A. (fostă Libertatea S.A.).

Comisia II – „propune respingerea plângerii formulate de către Societatea Liberty Technology Park, ca fiind nefondată”.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Stoica – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile ca fiind nefondată și se obțin 20 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere (consilierii locali Radu Moisin și Doru Mugurel Stoica nu participă la vot).

66 o. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Clinicilor nr. 4-6, identificat prin nr. cad. 318855.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

66 p. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a S.C. Cluj Innovation Park S.A., convocată pentru data de 18 aprilie 2016, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 19 aprilie 2016, ora 10 (a doua convocare).

Comisia II – aviz favorabil; îl propune pe domnul consilier Gliga.

D-na cons. Loredana Pop – secretarul Comisiei II – propune, ca amendament propriu, la pct. 1 de pe ordinea de zi, ca aprobarea reînnoirii mandatelor tuturor membrilor consiliului de administrație să fie făcută pe o perioadă de șase luni, și nu de patru ani; de asemenea, „consilierul local propus să semneze mandatele consilierilor din consiliul de administrație pe șase luni”.

Președintele de ședință – întreabă cum va vota în cadrul Adunării Generale Ordinare a S.C. Cluj Innovation Park S.A. reprezentantul consiliului local.

D-na cons. Loredana Pop – secretarul Comisiei II – „mandatul este pentru”.

Comisia I – are aceeași propunere de mandat, și anume votul pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot și la dezbateri.

DI. cons. Morar – întreabă care sunt argumentele prelungirii mandatului membrilor consiliului de administrație cu încă șase luni.

DI. cons. Gliga – răspunde că nu există timpul necesar pentru a urma procedura prevăzută de O.U.G. nr. 109/2011; este propusă prelungirea mandatelor membrilor consiliului de administrație, în cadrul permis de Legea nr. 31/1990 și de O.U.G. nr. 109/2011, până la îndeplinirea procedurii și selectarea viitorului consiliu de administrație.

DI. cons. Morar – afirmă că selecția poate fi realizată de către noul consiliu local, din vară, în termen de una sau două săptămâni.

DI. cons. Gliga – precizează că procedura durează mai mult de una sau două săptămâni, până la îndeplinirea acesteia societatea neputând fi lăsată fără reprezentare.

DI. cons. Morar – întreabă când expiră mandatul actualului consiliu de administrație.

Președintele de ședință – răspunde că în data de 20 mai.

DI. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A. – arată că O.U.G. nr. 109/2011 prevede două variante pentru membrii consiliului de administrație: prelungirea mandatelor cu maxim patru ani sau reluarea procedurii de selecție.

Dl. cons. Gliga – susține că la fel s-a procedat și în cazul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., respectiv au fost prelungite mandatele membrilor consiliului de administrație în limitele permise de lege.

Se supune la vot amendamentul privind mandatarea domnului consilier Gliga pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a S.C. Cluj Innovation Park S.A., convocată pentru data de 18 aprilie 2016, ora 10 (prima convocare) și, respectiv, 19 aprilie 2016, ora 10 (a doua convocare), în sensul de a vota pentru punctele înscrise pe ordinea de zi, cu prelungirea mandatelor pentru o perioadă de șase luni – la pct. nr. 1, și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

66 r. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 318793 și 318857.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

66 s. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Constanța nr. 10, identificate prin nr. cad. 318950 și 320038.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

66. Diverse.

Dl. cons. Bîldea – în ceea ce privește intervenția domnului consilier Moisin referitoare la incendiul de la rampa de gunoi din Pata Rât, afirmă că anul trecut a existat aceeași situație,

fiind întocmit un raport de către Instituția Prefectului Județului Cluj, împreună cu comitetul pentru situații de urgență, raport pe care nu l-a mai văzut nimeni; propune să fie solicitat acel raport, precum și întocmirea unuia pentru anul acesta, de către comitetul pentru situații de urgență; „deci propunerea este să vedem raportul de anul trecut și să vedem și rezultatele raportului pe anul ăsta, negru pe alb, scris, ce spun și cei de la I.S.U.”.

Dl. cons. Țăgorean – arată că, la un moment dat, a propus mutarea trecerilor de pietoni din zona sensului giratoriu din Mărăști și, din câte știe, a fost decisă mutarea acestora.

Dl. primar – precizează că, într-adevăr, decizia a fost luată în cadrul Comisiei pentru circulație, conform solicitării domnului consilier Țăgorean.

Dl. cons. Morar – în legătură cu incidentul din urmă cu o lună de la Sala Polivalentă, știe că a fost constituită o comisie de lucru și a fost întocmit un raport, pe care ar fi dorit să-l primească și consilierii locali, la ședința de astăzi, pentru a discuta despre ce s-a întâmplat și cine își asumă responsabilitatea pentru acel incident; solicită să fie prezentate niște date din acel raport.

Dl. primar – arată că raportul este public, a fost prezentat opiniei publice, și nu există informații suplimentare față de cele cuprinse în acesta; în acest moment, organele abilitate ale statului desfășoară anchete de specialitate.

Dl. cons. Morar – consideră că acel raport, care a fost transmis doar presei, trebuia prezentat și susținut și în consiliul local, de către reprezentanții Sălii Polivalente, care nici măcar nu sunt prezenți la această ședință de consiliu.

Dl. primar – susține că raportul a fost transmis și consilierilor locali care l-au solicitat.

Dl. cons. Morar – îl întreabă pe domnul primar ce măsură administrativă a luat pe această temă, în raport cu conducerea Sălii Polivalente.

Dl. primar – consideră că cea mai bună concluzie este că meciul de tenis împotriva Germaniei este pregătit în condiții impecabile.

Dl. cons. Morar – „așa au fost pregătite și meciurile dinainte, și meciul de baschet a fost pregătit, la fel, în condiții impecabile”.

Dl. primar – arată că organele statului vor stabili responsabilitățile.

Dl. cons. Mureșan – pe lângă o informare privind incendiul de la Pata Rât, solicită să fie verificat în ce măsură firmele de salubritate realizează curățarea bordurilor.

Dl. primar – arată că în fiecare săptămână este realizată curățarea bordurilor, cei care locuiesc pe străzile care urmează să fie curățate fiind anunțați din timp, iar domnul Viorel Pleșa, directorul executiv al Direcției Ecologie urbană, spații verzi și salubritate, nu decontează și verifică, analizează pe teren fiecare caz în parte; „noi suntem în procedura nouă

de licitație pe salubritate stradală și, cu atât mai mult, stăm cu ochii pe ei, pentru că ei mai mult sunt cu ochii la viitoarea licitație decât la ceea ce se întâmplă în teren, dar asta nu înseamnă că lăsăm standardele mai jos; este într-adevăr, o bătălie, în fiecare zi, să respecte obligațiile contractuale pe care le au”.

Dl. cons. Mureșan – solicită să fie verificată str. Pinteza Viteazul din cartierul Someșeni.

Dl. primar – îl roagă pe domnul Viorel Pleșa, directorul executiv al Direcției Ecologie urbană, spații verzi și salubritate, să-și noteze acest lucru.

Dl. cons. Mureșan – susține că str. Antonio Gaudi ar trebui reabilitată.

Dl. primar – din câte știe, speră să nu greșească, două treimi din str. Antonio Gaudi este privată; o să rețină problema ridicată de către domnul consilier Mureșan.

Dl. cons. Mureșan – reclamă că o parte a str. Antonio Gaudi nu are nici iluminat public.

Dl. primar – „cred că e o problemă de proprietate, dacă nu greșesc, dar mă interesez și am să vă dau răspunsul, inclusiv dumneavoastră”.

D-na Liana Curticiu – cetățean – arată că este unul dintre proprietarii de pe str. Parâng f.n.; reclamă că proprietatea sa a fost încadrată în noul P.U.G. ca pădure; susține că poate documenta cu acte că acolo nu a fost niciodată pădure, ci teren arabil, zona numindu-se „Sub Galger”; afirmă că pentru respectivul teren deține un plan de urbanism din 2008, pe care nu l-a actualizat, semnat de primar, potrivit căruia poate construi două blocuri de zece etaje; afirmă că pe terenul pe care-l deține există doar pomi fructiferi, de pe vremea bunicului său; susține că deține un teren arabil și în zona pâ râului Calvaria, unde se dorește realizarea unui parking, care, la fel, a fost transformat în spațiu verde; arată că, de-a lungul timpului, familia sa a cedat foarte multe terenuri statului.

Dl. primar – întreabă cine a propus încadrarea acelei zone ca spațiu verde, care este actuala reglementare și ce soluții legale există vizavi de o posibilă solicitare a unui cetățean.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – susține că referitor la acest subiect există o informare înaintată consiliului local; arată că, într-adevăr, acolo este prevăzută o zonă verde și o zonă de parking; afirmă că această problemă a fost analizată în cadrul Comisiei III, recomandarea Direcției Generale de Urbanism fiind realizarea unei asocieri cu proprietarii, pentru a fi realizate atât locuințe, cât și parkingul.

Dl. primar – întreabă cum este încadrată zona respectivă, astăzi, potrivit P.U.G.-ului aflat în vigoare.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că acolo este zonă V și zonă de parking.

D-na Liana Curticiu – cetățean – susține că în zona respectivă au fost „niște bazine ale termoficării; noi ne-am judecat cu termoficarea, să ridice bazinele; și, în final, am cerut și despăgubiri, pentru că n-au vrut”; afirmă că, potrivit raportului expertului tehnic judiciar Dan Erculescu, amplasamentul este favorabil dezvoltării construcției de locuințe, fiind situat la marginea cartierului de locuințe, într-o zonă foarte liniștită, în vecinătatea pădurii; „construirea de blocuri de locuințe de minim 50 de apartamente, se pot construi mult mai mult”.

Președintele de ședință – „stimată doamnă, domnul Erculescu nu are capacitatea ca să exprime asemenea teze”.

D-na Liana Curticiu – cetățean – „eu vă înțeleg, da-i la tribunal”.

Președintele de ședință – „O.K., n-are nicio legătură tribunalul cu consiliul local și cu Comisia de urbanism; sunt două chestiuni diferite”.

DI. primar – întreabă dacă propunerea actuală de încadrare a fost făcută de primărie sau de proiectanții P.U.G.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că de proiectanții P.U.G.

DI. primar – constată că încadrarea zonei respective ca spațiu verde și ca zonă de parking a fost propusă de proiectanții P.U.G., nu de primărie; arată că singura posibilitate de schimbare a situației este prin modificarea P.U.G.-ului, modificare care presupune obținerea de aprobări, avize de la mai multe ministere, fiind vorba despre o procedură foarte anevoioasă, greoaie, „nu este o procedură care se poate face aici, prin hotărâre de consiliu local”; solicită ca această propunere să fie analizată cu ocazia unui proiect de revizuire, când va fi cazul, a P.U.G.-ului pentru aceste zone; dacă experții vor stabili, pe baza documentelor pe care le deține doamna Liana Curticiu și a unei dezbateri publice, că se impune modificarea P.U.G.-ului, există disponibilitatea pentru purtarea unei discuții; întreabă dacă pot fi realizate atât parking, cât și locuințe pe acea suprafață.

D-na Liana Curticiu – cetățean – afirmă că poate fi realizat doar parkingul.

DI. primar – „am înțeles; dacă există disponibilitate din partea proprietarilor, vă pot asigura că putem începe încă de acum discuțiile cu privire la posibilitatea unui parking, lăsând deschisă, pentru cealaltă suprafață, discuția, la care se vor pronunța toți cei care sunt în măsură, în urma unei dezbateri publice; aceasta e ceea ce vă pot spune în acest moment, pe situația legală existentă”.

D-na Liana Curticiu – cetățean – „și cât mai așteptăm, că așteptăm din 2013”.

Dl. primar – „bun, dumneavoastră ați avut, din 2008, un plan pe care puteați să-l puneți în practică; e decizia dumneavoastră că nu l-ați pus, asta este, nu putem noi aștepta după fiecare, când are momentul să și-l pună în practică; asta e decizia orașului, pe care a adoptat-o conform legii, și acesta este răspunsul pe care vi-l putem da, în acest moment”.

D-na Liana Curticiu – cetățean – „și atunci domnii de la Planwerk de ce au zis că dumneavoastră, primăria?”.

Dl. primar – „am lămurit aici, public, care este situația, ca să ne înțelegem cum stau problemele; asta este, repet, situația existentă”.

D-na Otilia Pinte – **cetățean** – își manifestă nemulțumirea pentru faptul că Direcția Generală Poliția locală este criticată de presă, în opinia sa pe nedrept.

Dl. primar – îi mulțumește doamnei Otilia Pinte pentru intervenție.

Dl. Constantin Mureșan – cetățean – arată că atunci când a fost lărgită strada pe care locuiește, i-au fost luați 116 mp. din terenul pe care-l deține; astfel, fostul C.A.P. Unirea figurează în cartea sa funciară; solicită ca fostul C.A.P. Unirea să fie scos din cartea sa funciară.

Dl. primar – „o s-o rog pe doamna secretar al municipiului să ia documnetele, actele dumneavoastră și să ne prezinte, împreună cu echipa domniei sale, un punct de vedere juridic, pentru a putea să intrăm în detaliu; sincer, eu nu cunosc subiectul”.

Dl. Constantin Mureșan – cetățean – „pot să-i dau *cefeul* vechi, pot să-i dau măsurători topografice...”.

Dl. primar – „dacă puteți, doamna secretar, să planificați o audiență pentru domnia sa în următoarele două săptămâni, ca să poată veni și să prezinte la dumneavoastră actele; v-aș ruga, dacă aveți amabilitatea; să lăsați la doamna secretar un număr de telefon; vă va suna să vă invite la o audiență pentru a prezenta situația juridică și dacă putem ajuta vom face acest lucru”.

Se reiau discuțiile la punctul 49 de pe ordinea de zi.

Dl. primar – arată că proiectul de hotărâre a fost discutat timp de mai bine de șase luni, împreună cu cetățenii din zonă, atât în ședința publică, cât și în comisie; solicită Direcției Generale de Urbanism să precizeze dacă proiectul respectă condițiile cerute de lege.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „din punct de vedere legal, nu întrevădem nicio problemă; problema este de oportunitate, raportat la vecini; noi am discutat, dâșii au fost în comisie, cred că de vreo trei ori a fost în Comisia de urbanism; s-au făcut niște retrageri, s-au

făcut trei etaje și trei retrase, s-a donat pentru spațiu public, s-a lăsat 26 de metri distanța de la construcție până la primul imobil de vizavi; din punct de vedere legal, fiind un P.U.Z. care stabilește o nouă încadrare pentru o zonă industrială, anterioară, a îndeplinit toate cerințele prevăzute în Legea 350 pentru un P.U.Z.; mai mult decât atât, nu știu, dacă doriți detalii...”.

Dl. primar – „nu, asta mă interesa să știu, pentru că noi un putem refuza, în cazul în care se stabilește, în comisia mică, în Comisia de urbanism, în departamentele primăriei, că un proiect îndeplinește condițiile de legalitate, noi ne-am face vinovați de abuz în serviciu dacă nu l-am promova; pentru că, dacă respectă condițiile legale, nu pot să am alt argument, pentru că te cheamă la instanță și-ți spune: dar de ce nu l-ai promovat, dacă are toate condițiile legale îndeplinite? Dacă este vreo problemă de legalitate, care ridică probleme, trebuie discutată, foarte clar – discurs transparent, fără niciun fel de menajamente, așa cum s-a făcut în comisie –, și să putem lua o decizie în consecință, astfel încât, repet, legalitatea să fie asigurată”.

Dl. cons. Csoma – consideră că, în acest caz, este vorba despre o problemă de oportunitate, nu de legalitate.

Dl. cons. Oniga – își menține propunerea de amânare pentru ședința de consiliu următoare, însoțită de efectuarea unei vizite la fața locului.

Dl. primar – întreabă dacă proiectul de hotărâre este dependent de termenul de 22 iunie.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – la început nu vorbește la microfon; afirmă că avizul de oportunitate este întocmit potrivit vechiului Plan Urbanistic General și, conform dispozițiilor tranzitorii, avizele de oportunitate sunt valabile „până în 22”.

Dl. primar – întreabă dacă beneficiarul este condiționat ca până în 22 iunie să obțină și autorizația de construire.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că beneficiarul nu este condiționat, pentru emiterea autorizației de construire, decât de aprobarea studiului de urbanism.

Dl. primar – întreabă dacă termenul de 22 iunie presupune și emiterea autorizației de construire.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că pentru acest studiu de urbanism este propusă o perioadă de valabilitate de trei ani din momentul aprobării; „dacă se amână, important este să se aprobe până în data de 22”.

Dl. primar – având în vedere că până în 15-20 mai va mai avea loc cu siguranță o ședință de consiliu, pentru ca toată lumea să aibă ocazia să se informeze, proiectul de hotărâre poate fi amânat pentru ședința următoare.

Se supune la vot amânarea punctului 49 de pe ordinea de zi și se obțin 24 de voturi pentru.

Mapa președintelui de ședință

1. Cererea formulată de Dorina Lung, Corneliu Lung și Codruța Copaciu, înregistrată la Primăria municipiului sub nr. 128.918/3, în data de 23 martie 2016.

Cererea a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Notă: ședința a fost înregistrată pe două casete audio, care pot fi ascultate/consultate la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, casetele fiind mai apoi arhivate în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.