

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 15 martie 2013, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Claudia Anastase, Ovidiu Florian, Anca Mureșan și Doru Stoica.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2013, în vederea repartizării, prin închiriere a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor.
2. Proiect de hotărâre privind alipirea și însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Louis Pasteur nr. 77-79, imobile concesionate în favoarea S.C. JACOBS IMPORT EXPORT S.R.L.
3. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. Eroilor nr. 2 ap. 3 în favoarea domnului parlamentar Adrian Gurzău.
4. Proiect de hotărâre privind mandatarea viceprimarilor municipiului Cluj-Napoca, pentru semnarea actelor privind acordul modificării limitelor de proprietate.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea și competarea Hotărârii nr. 619/2000 (concesionarea unui teren), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 204/2001.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 370/2011 (însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 10, ap. 10).
7. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în folosință gratuită, Filialei Interjudețene Cluj-Bistrița a Uniunii Artiștilor Plastici, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 45, ap. 2.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Albert Einstein în municipiul Cluj-Napoca”.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare sens giratoriu 7 străzi în municipiul Cluj-Napoca”.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Ciprian Porumbescu în municipiul Cluj-Napoca”.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare alei și parcări adiacente str. Troțușului nr. 4 în municipiul Cluj-Napoca”.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/1/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/2/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de punctare (criterii de eligibilitate și de selecție) pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere începând cu anul 2014, formularele de înscriere pe lista de prioritate la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și a locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire două locuințe unifamiliale, D+P+E și P+E, str. Speranței nr. 19; beneficiar: Varga Ovidiu Adrian.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere și etajare construcție parter și amenajare șase apartamente în imobil de locuințe autorizat, P+2E, str. Teodor Mihali nr. 11; beneficiar: Linter Ioan.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hală depozitare și birouri, str. Tăietura Turcului nr. 47 (parc industrial Tetarom I); beneficiară: S.C. GPM LOGISTIC INVESTMENT S.R.L.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hală de ansamblare și birouri, P+2E și P+1E, Bdul. Muncii nr. 18; beneficiară: S.C. 2 CONNECT ROMÂNIA S.R.L.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire clădire de servicii, str. Molnar Piuariu nr. 2; beneficiară: S.C. UNIRAI FEN S.R.L.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuințe unifamiliale, P+E, str. Emil A. Dandea nr. 6-12; beneficiar: Roșca Florin.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - str. Constanța – str. Ploiești, pentru schimbare funcțiune zonă și construire și a P.U.D. - construire ansamblu multifuncțional de birouri, comerț și locuințe colective S+P+5E+2R, str. Constanța nr. 12-14-16; beneficiară: S.C. FLORISAL S.A.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare încheiat între Municipiul Cluj-Napoca și agenții economici/instituții în vederea punerii în aplicare a proiectului municipalității clujene „Adoptă un spațiu verde!”.
24. Proiect de hotărâre privind aderarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, la „European Social Network” (Rețeaua Europeană de Servicii Sociale).
25. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 119/2011 (aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice în vederea practicării activității de administrator de imobile la asociațiile de proprietari).
26. Proiect de hotărâre privind constituirea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de utilități publice pentru serviciul de transport public local „Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj”.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat aferente semestrului II al anului școlar 2012-2013.
29. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2013, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.740.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru activități nonprofit de interes local ale instituțiilor de cultură, învățământ și O.N.G.-urilor locale, conform anexei, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
31. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.422.470 lei de la bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2013, pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții

asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.

32. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.300.000 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru transportul urban de călători practicate de către R.A.T.U.C. Cluj-Napoca.
34. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 11.196,26 lei, reprezentând despăgubiri și a sumei de 1.100 lei, reprezentând cheltuieli de judecată către Băcilă Radu Călin și Băcilă Carmen Gabriela.
35. Informare privind imobilul cu destinația de locuință situat pe str. General Traian Moșoiu nr. 45 ap. 10, deținut de Balasz Carol în baza Contractului de închiriere nr. 41341/2000.
36. Diverse.

Președintele de ședință – supune la vot acordarea cuvântului domnului Târnoveanu Luca și se obține unanimitate.

DI. Târnoveanu Luca – reprezentantul Asociației Transportatorilor Rutieri Transilvania Cluj-Napoca – prezintă situația creată prin aplicarea unor impozite excesive și retroactive remorcilor, precum și a litigiului în legătură cu Decizia nr. 44/23.11.2011 a Camerei de Conturi Cluj, decizie care afectează un număr de 325 de contribuabili deținători de mijloace de transport – remorci, și susține că această decizie contravine prevederilor legale (a fost distribuită fiecărui consilier o adresă cuprinzând toate solicitările Asociației Transportatorilor Rutieri Transilvania Cluj-Napoca, adresă anexată la dosarul de ședință); arată că mai există căi extraordinare de atac asupra deciziei, căi care trebuie promovate de către Procurorul general al României și susține că la nicio primărie din județul Cluj nu mai există o astfel de situație; solicită suspendarea temporară a plății, precum și a emiterii înștiințărilor de plată, pentru a le oferi posibilitatea de a se apăra în justiție; arată că s-a făcut o încadrare eronată a remorcilor, semiremorcilor și rulotelor, la nivelul de impozitare de 947 lei/an, și reclamă aplicarea retroactivă a acestor impozite și a restanțelor rezultate, începând cu 2008; susține că nu-și pot plăti impozitele pe anul 2013, până nu achită sumele restante.

DI. primar – arată că a aplicat diferite „scenarii” pentru a-i ajuta pe acești contribuabili și nu primăria este de vină pentru situația creată; „partea proastă a lucrurilor constă în aceea că, în ultima instanță, fiind respinsă pe căi ordinare de atac, atacurile primăriei la decizia Curții de Conturi a rămas definitivă și obligatorie”; afirmă că, în această săptămână,

a semnat memoriul către Procurorul general, în vederea promovării recursului în interesul legii și speră că va găsi înțelegere la nivelul Parchetului General; arată că a mai semnat încă un memoriu, pregătit de Finanțe pentru Guvern, pentru a se încerca rezolvarea acestei probleme pe cale legislativă; promite că va informa Consiliul local periodic referitor la situația remorcilor și a O.N.G.-urilor, precum și cu privire la modalitatea de rezolvare, lucru anunțat și în cadrul dezbaterilor publice.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 23.

Dl. primar – retrace de pe ordinea de zi punctul nr. 15 și solicită introducerea pe ordinea de zi a punctelor nr. 36 a, 36 b, 36 c și 36 d.

D-na cons. Borza – susține că a participat la dezbaterile privind bugetul municipiului, dar că acestea au fost formale, la nivel declarativ, deoarece nicio propunere a clujenilor și a consilierilor locali nu a fost luată în considerare; nu au existat dezbateri reale cu mediul de afaceri, care creează locuri de muncă și care plătește cele mai mari taxe și impozite primăriei, fiind principalii piloni de dezvoltare ai acestui oraș; precizează că nu au fost consultați cu privire la sumele alocate pentru anumite proiecte care se regăsesc în bugetul municipiului Cluj-Napoca; solicită amânarea proiectelor nr. 27, 30, 31 și 32 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – arată că propunerile de amânare se fac atunci când se discută proiectele respective și că doar domnul primar poate să retragă proiecte de pe ordinea de zi, dânsul fiind cel care a convocat ședința Consiliului local.

D-na cons. Borza – propune ca punctul nr. 27 să fie primul punct de pe ordinea de zi și, ulterior, toate punctele care se referă la alocări de sume.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi cu punctele nr. 36 a, 36 b, 36 c și 36 d (nu se anunță rezultatul votului).

Se supune la vot propunerea aducerii în față a punctelor nr. 27, 30, 31, 32 și 33, iar președintele de ședință anunță că propunerea nu a trecut.

Se supune la vot ordinea de zi, cu completările aprobate, și se obțin 14 voturi pentru (ordinea de zi a fost aprobată).

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2013, în vederea repartizării, prin închiriere a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – arată că, având în vedere că nu se ține cont de propunerile consilierilor locali U.S.L., sunt nevoiți să protesteze, și anunță că, astăzi, grupul U.S.L. și P.P.D.D. se va abține de la vot la toate proiectele, cu excepția punctului nr. 27, unde își vor susține amendamentele și a punctului nr. 33, referitor la R.A.T.U.C.; consideră că nu este normal să nu fie luate în considerare părerile și propunerile consilierilor opoziției.

Dl. cons. Chifor – se întreabă de ce consilierii P.D.L. nu au dorit ca proiectul privind bugetul să fie discutat la primul punct de pe ordinea de zi; consideră că, atunci când se ajunge la discutarea ultimelor puncte, intervine oboseala.

Dl. cons. Adrian Popa – susține că a avut convingerea că, dacă vota ca bugetul să fie discutat la primul punct, după dezbaterile privind bugetul, consilierii U.S.L. ar fi părăsit sala.

Președintele de ședință – solicită din partea partidelor propuneri pentru comisia prevăzută la art. 4.

D-na cons. Horváth – viceprimar – o propune, din partea U.D.M.R., pe doamna consilier Oláh Emese.

Dl. cons. Moisin – se autopropune, din partea P.D.L.

Grupul U.S.L. anunță că nu dorește să facă propuneri.

Președintele de ședință – solicită propuneri suplimentare din partea grupurilor P.D.L. și U.D.M.R.

D-na cons. Horváth – viceprimar – îl propune, din partea U.D.M.R., pe domnul consilier Csoma Botond.

Dl. cons. Moisin – îl propune, din partea P.D.L., pe domnul consilier Tomoș Constantin.

Președintele de ședință – îl propune, ca președinte al comisiei, pe domnul viceprimar Șurubaru Gheorghe.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

2. **Proiect de hotărâre privind alipirea și însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Louis Pasteur nr. 77-79, imobile concesionate în favoarea S.C. JACOBS IMPORT EXPORT S.R.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost respins, fiind necesară o majoritate de două treimi).

3. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. Eroilor nr. 2 ap. 3 în favoarea domnului parlamentar Adrian Gurzău.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost respins, fiind necesară o majoritate de două treimi).

4. **Proiect de hotărâre privind mandatarea viceprimarilor municipiului Cluj-Napoca, pentru semnarea actelor privind acordul modificării limitelor de proprietate.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

5. **Proiect de hotărâre privind modificarea și competarea Hotărârii nr. 619/2000 (concesionarea unui teren), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 204/2001.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost respins, fiind necesară o majoritate de două treimi).

6. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 370/2011 (însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 10, ap. 10).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost respins, fiind necesară o majoritate de două treimi).

7. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în folosință gratuită, Filialei Interjudețene Cluj-Bistrița a Uniunii Artiștilor Plastici, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 45, ap. 2.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost respins, fiind necesară o majoritate de două treimi).

Președintele de ședință – „îmi pare rău că U.S.L.-ul n-a votat acest proiect; în alte cazuri s-a pronunțat pentru sprijinirea culturii în acest municipiu”.

Dl. cons. Moisin – amintește că, la ultima ședință de Consiliu local, a fost prezent președintele Asociației Artiștilor Plastici, iar Comisia pentru spații a dat dovadă de operativitate, dar asociația nu primește spațiul; nu vede ce vină au acești oameni că nu primesc spațiu; nu este de acord cu respingerea acestor proiecte de pe ordinea de zi.

Dl. cons. Oniga – „administrație locală înseamnă dezbateri și consens; oricând sunteți dispuși la dezbateri și să ajungem la un consens, absolut, suntem de acord să votăm absolut orice proiect; atâta timp cât ne considerați aicea *spam*, în plus, ăsta-i rezultatul”.

Președintele de ședință – „din păcate, domnul Oniga, trebuie să vă spun, cu părere de rău, și nu vreau să intru într-o polemică cu dumneavoastră, dar nu ne șantajați pe noi, șantajați cetățenii Clujului, în această speță, artiștii plastici, în speță”.

Dl. cons. Oniga – susține că nu este vorba de șantaj, ci de o formă de protest, un protest democratic.

Președintele de ședință – arată că se protestează împotriva intereselor legitime ale cetățenilor din municipiul Cluj-Napoca.

Dl. cons. Oniga – dorește să se discute despre felul în care se cheltuiesc banii locuitorilor acestui municipiu, care i-au trimis pe ei aici, în acest Consiliu.

Președintele de ședință – afirmă că cetățenii acestui municipiu „v-au trimis, cred, în acest Consiliu să analizați în parte fiecare proiect de hotărâre și să nu vă abțineți la grămadă, ca să spun așa, cu ghilimele, la toate proiectele”.

Dl. cons. Oniga – arată că „exact asta ne dorim să facem; din păcate, dumneavoastră, printr-un stil dictatorial, deși aveți un om în plus, nu doriți să supuneți dezbaterii alocarea banilor municipiului Cluj-Napoca”.

Președintele de ședință – arată că și artiștii plastici au dreptul la un spațiu.

Dl. cons. Tarcea – susține că fiecare votează după cum îi dictează conștiința; regretă că li se simte lipsa numai la proiectele care necesită 18 voturi.

Președintele de ședință – „clujenii au nevoie de aceste 18 voturi, artiștii plastici au nevoie de aceste 18 voturi, ca să-și desfășoare activitatea”.

D-na cons. Borza – consideră că toți clujenii trebuie să știe cum sunt cheltuiți banii publici, iar propunerile lor să fie luate în considerare.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că, prin votul majorității, este decisă orice problemă, în Consiliul local; nu este de acord cu afirmația potrivit căreia proiectele privind bugetul și alocările de sume sunt la sfârșitul ordinii de zi, iar când se vor discuta, consilierii vor fi oboșiți; asta nu înseamnă lipsa dezbaterilor, nici absența dialogului sau a informațiilor.

Dl. cons. Oniga – susține că aprobarea bugetului municipiului Cluj-Napoca este o chestiune de importanță primordială și a rugat să fie trecut pe primul punct al ordinii de zi sau să fie dezbătut într-o altă zi; luni sau marți să se convoace o ședință extraordinară și să fie discutat atunci bugetul, pentru a se acorda importanța cuvenită acestui proiect.

Președintele de ședință – arată că, dacă proiectul privind bugetul este la punctul nr. 27, nu înseamnă că nu este tratat în „mod nesperios”.

Dl. cons. Tarcea – susține că, potrivit legii noi, se poate vota bugetul în ședință extraordinară.

Dl. cons. Oniga – dorește să se discute bugetul în acest moment; în caz contrar, să se convoace o nouă ședință, în care să fie dezbătut bugetul local.

Președintele de ședință – arată că nu se poate relua votul.

8. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Albert Einstein în municipiul Cluj-Napoca ”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

9. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare sens giratoriu 7 străzi în municipiul Cluj-Napoca ”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

10. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Ciprian Porumbescu în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

11. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare alei și parcări adiacente str. Trotușului nr. 4 în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

12. *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/1/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil, cu completarea „pe o perioadă de trei ani”.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 14 voturi pentru (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost respins, fiind necesară o majoritate de două treimi).

13. *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil, cu completarea „pe o perioadă de trei ani”.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 14 voturi pentru (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost respins, fiind necesară o majoritate de două treimi).

14. *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/2/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil, cu completarea „pe o perioadă de trei ani”.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 14 voturi pentru (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost respins, fiind necesară o majoritate de două treimi).

15. *Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de punctare (criterii de eligibilitate și de selecție) pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere începând cu anul 2014, formularele de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și a locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.*

Retras de către inițiator.

16. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire două locuințe unifamiliale, D+P+E și P+E, str. Speranței nr. 19; beneficiar: Varga Ovidiu Adrian.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

17. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere și etajare construcție parter și amenajare șase apartamente în imobil de locuințe autorizat, P+2E, str. Teodor Mihali nr. 11; beneficiar: Linter Ioan.*

Comisia III – aviz favorabil, cu următorul amendament: „toate fațadele, inclusiv calcanul, să aibă un aspect urban”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III (nu se anunță rezultatul votului).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

18. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hală depozitare și birouri, str. Tăietura Turcului nr. 47 (parc industrial Tetarom I); beneficiară: S.C. GPM LOGISTIC INVESTMENT S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

19. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hală de ansamblare și birouri, P+2E și P+1E, Bdul. Muncii nr. 18; beneficiară: S.C. 2 CONNECT ROMÂNIA S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

20. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire clădire de servicii, str. Molnar Piuaru nr. 2; beneficiară: S.C. UNIRAI FEN S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

21. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuințe unifamiliale, P+E, str. Emil A. Dandea nr. 6-12; beneficiar: Roșca Florin.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - str. Constanța – str. Ploiești, pentru schimbare funcțiune zonă și construire și a P.U.D. - construire ansamblu multifuncțional de birouri, comerț și locuințe colective S+P+5E+2R, str. Constanța nr. 12-14-16; beneficiară: S.C. FLORISAL S.A.

Comisia III – propune amânarea proiectului și retrimiteră acestuia Comisiei tehnice de urbanism.

Se supune la vot amânarea și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost amânat).

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare încheiat între Municipiul Cluj-Napoca și agenții economici/instituții în vederea punerii în aplicare a proiectului municipalității clujene „Adoptă un spațiu verde!”.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

24. Proiect de hotărâre privind aderarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, la „European Social Network” (Rețeaua Europeană de Servicii Sociale).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

25. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 119/2011 (aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice în vederea practicării activității de administrator de imobile la asociațiile de proprietari).

Comisia II – aviz favorabil; la punctul 16 din Anexă propune următorul amendament: *în caz de nepredare, vor fi aplicate sancțiuni contravenționale persoanei responsabile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 180/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/20001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.*

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

26. Proiect de hotărâre privind constituirea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de utilități publice pentru serviciul de transport public local „Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj”.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – arată că, la art. 3 alin. 3, trebuie aprobată cotizația.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – afirmă că, în comisie, s-a propus o sumă de 0.07 lei/locuitor, în funcție de datele transmise de Institutul Național de Statistică.

Președintele de ședință – întreabă dacă este în funcție de ultimul recensământ.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – „da”.

Se supune la vot propunerea Comisiei I, iar președintele de ședință nu anunță rezultatul votului.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 14 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost aprobat).

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.

Dl. primar – prezintă și susține proiectul bugetului general pe anul 2013.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – arată că, la comisie, nu au fost prezentate propuneri ale consilierilor U.S.L.; precizează că au apărut niște considerente de ordin tehnic și propune următorul amendament: „în baza H.G. nr. 72/13.03.2013 și a H.G. nr. 1247/21.12.2011, se modifică Anexele 7 și 9 și se elimină art. 3 și 4; restul articolelor se vor renumera, în sensul că art. 5 se modifică și va fi art. 3, și va avea următorul cuprins: se aprobă suplimentarea din bugetul local, în vederea susținerii finanțării de bază, aferentă unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca, pentru asigurarea cheltuielilor cu bunuri și servicii pentru anul 2013, cu suma de 9.412.577 lei, conform anexelor 7 și 9; art. 6 se modifică și devine art. 4, cu următorul cuprins: se aprobă finanțarea

complementară, aferentă unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Cluj-Napoca, pentru asigurarea cheltuielilor de bunuri și servicii, transport, burse și cheltuieli de capital pe anul 2013 din bugetul local, cu suma de 13.900.000 lei, conform Anexelor 5 și 7; se introduce art. 5, care va avea următorul cuprins: se aprobă finanțarea din bugetul local pentru titlul 20, bunuri și servicii a unităților de învățământ preuniversitar de stat pe anul 2013, cu suma de 10.700.000 lei, conform Anexei nr. 7; art.7 devine art. 6, iar art. 8 devine art. 7”.

Dl. primar – mulțumește Comisiei I pentru receptivitate; arată că amendamentele de ordin tehnic au fost determinate de faptul că, în ultima ședință de guvern, s-a modificat metodologia costurilor/elev; informează plenul că plata salariilor profesorilor este asigurată de la bugetele de stat, precum și că suma necesară pentru anul 2013 este de 123.000.000 lei, din care s-a primit, până în acest moment, suma de 111,3 milioane lei; speră să nu fie probleme legate de asigurarea salariilor profesorilor, în momentul de față acestea fiind asigurate doar până în luna noiembrie.

D-na cons. Borza – arată că, în cadrul dezbaterilor publice, a prezentat punctual și cu cifre exacte propunerile; dorește să facă aceleași propuneri pe care le-a făcut și în cadrul dezbaterilor publice pe tema bugetului; „luarea în calcul a dotărilor cu suport logistic a celor 52 grădinițe din Cluj, proiect pe care l-am bugetat cu 780.000 lei, implementarea tuturor școlilor din Cluj a proiectului *educației pentru sănătate*, proiect pe care l-am bugetat cu 135.000 lei; de asemenea, ne dorim cu toții să fim capitală culturală europeană, ne dorim să creștem turismul în orașul nostru, în toate domeniile de activitate și în special în domeniul medical; susțin proiectul de studii de oportunitate pentru amenajare parcări pentru autocare; revin și punctez din nou: toate aceste proiecte s-au prezentat în dezbaterile publice, cu sume”.

Dl. primar – precizează că, în privința grădinițelor, s-a ținut cont de această propunere; la fel ca și la capitolul 65.02.20, este prevăzută suma de 7.500.000 lei, pentru îndeplinirea obiectivelor despre care s-a vorbit și la care doamna consilier făcea referire; în ceea ce privește programul educației la standarde europene în învățământul preuniversitar, el este pe lista de finanțare cu proiecte europene și afirmă că va informa în permanență consiliul local în legătură cu stadiul acestor proiecte.

D-na cons. Borza – afirmă că a înțeles, în urma intervenției primarului, că propunerile făcute sunt pe listă și îi mulțumește.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – propune următoarele amendamente: la capitolul 70/C/3, suma prevăzută inițial, de 300.000 lei, să fie diminuată cu 100.000 lei, rezultând suma de 200.000 lei; la capitolul 70/C/27, suma prevăzută inițial, de zero lei, să fie majorată cu 100.000 lei, rezultând suma de 100.000 lei; la capitolul 70/C/18, suma prevăzută inițial, de 1.000.000 lei, să fie diminuată cu 350.000 lei, rezultând suma de 650.000 lei; la capitolul

70/C/19, suma prevăzută inițial, de 1.000.000 lei, să fie diminuată cu 350.000 lei, rezultând suma de 650.000 lei, iar la capitolul 70/C/26, suma prevăzută inițial, de 100.000 lei, să fie majorată cu 700.000 lei, rezultând suma de 800.000 lei.

Dl. primar – precizează că aceste amendamente sunt susținute de executiv, rezultând în urma dezbaterilor care au avut loc; au fost organizate trei dezbateri pentru identificarea locațiilor parking-urilor; acum s-a ajuns la faza identificării partenerului privat care să realizeze acel parking din zona Casei Învățătorului; există un proiect, în parteneriat cu Olanda, referitor la *Someșul navigabil*; va fi organizată o licitație publică pentru realizarea S.F., pentru pregătirea proiectelor cu finanțare europeană; solicită includerea acestor obiective în lista de investiții.

Dl. cons. Tarcea – solicită să se includă în buget achiziționarea unui analizator de substanțe halucinogene, continuarea modernizării străzii Câmpului și executarea unui inel de legătură cu str. D. D. Roșca; mulțumește domnului primar că a inclus o parte din propunerile făcute în cadrul dezbaterilor.

Dl. primar – susține că, în funcție de buget, au fost preluate toate propunerile constructive; referitor la analizator, afirmă că acesta este prevăzut la capitolul 51/C/1 și, din suma de 2.000.000 lei, se va putea realiza achiziționarea acestuia; arată că intersecția Câmpului este în atenția executivului și se are în vedere comandarea unui studiu de circulație, pentru a se oferi soluții pentru rezolvarea acestei probleme.

Dl. cons. Oniga – arată că, pentru sistemul integrat de parcări din municipiul Cluj-Napoca, a fost alocată o singură sumă, 4.000 lei, pentru parking-urile din cartiere nefăcându-se nicio specificație.

Dl. primar – precizează că suma este de 4.000 mii lei (4.000.000 lei), la capitolul 70b și 50.000 lei – studii prevăzute în urma dezbaterilor, ținându-se cont de propuneri.

Dl. cons. Oniga – susține că au mai solicitat 1.000.000 lei pentru reafățadizarea clădirilor din oraș.

Dl. primar – afirmă că este alocată suma de 6.000.000 lei, fiind studiată și problema clădirilor care nu aparțin domeniului public.

Dl. cons. Oniga – întreabă de ce s-a mai alocat suma de 400.000 lei pentru parking-ul de pe str. Fabricii, în condițiile în care acesta este aproape finalizat.

Dl. primar – explică faptul că acea sumă este necesară pentru plata restului lucrărilor care au rămas de executat.

Dl. cons. Chifor – menționează că, la dezbaterile publice, consilierii U.S.L. au solicitat, pentru sportul de performanță, alocarea sumei de 6.500.000 lei, propunerea fiind fundamentată, în urma memoriului depus de șapte cluburi (C.S. Universitatea Cluj, C.S.M.,

C.S.S. Viitorul, L.P.S. Cluj-Napoca, C.S. Politehnica, C.S. Voința și U Mobitelco); susține că sunt orașe mai mici care acordă pentru sportul de performanță sume mult mai mari și oferă următoarele exemple: Oradea – 9.000.000 lei, Bacău – 9.000.000 lei, Baia-Mare – 5.000.000 lei; precizează că municipiul Cluj-Napoca alocă 3.000.000 lei și consideră că trebuie alocată o sumă mai mare pentru sportul de performanță, atâta timp cât municipiul Cluj-Napoca are cei mai mulți sportivi legitimați, după București; solicită alocarea unei sume de cel puțin 6.500.000 lei.

Președintele de ședință – întreabă de unde să fie luați cei 6.500.000 lei.

Dl. cons. Chifor – propune ca suma să fie luată de la sala multifuncțională de sport care va fi construită; întreabă pentru ce va mai fi construită aceasta, dacă se vor desființa cluburi și nu vor mai fi sportivi.

Dl. primar – arată că, anul trecut, au fost alocate sportivilor cu rezultate bune sume suplimentare, pentru a fi promovat sportul de performanță; crede că și în acest an se va face la fel; referitor la suma alocată Sălii polivalente, arată că aceasta nu poate fi utilizată în altă parte, deoarece sala este realizată pe credit, iar legea nu permite ca suma să aibă o altă destinație (... se termină banda).

Dl. primar – arată că Sala polivalentă reprezintă un obiectiv important, dar va fi avută în vedere creșterea bugetului pentru sport, urmând ca, într-o ședință de consiliu viitoare, să fie stabilite alocările.

Dl. cons. Moisin – susține că Oradea și Bacăul nu au infrastructura sportivă a municipiului Cluj-Napoca; consideră că Sala polivalentă este un obiectiv care trebuie finalizat, urmând să fie o mândrie pentru sportul clujean; arată că, la actuala Sală a sporturilor, programările pentru antrenamente încep de la orele 6-7 dimineața, datorită faptului că în Cluj-Napoca sunt sportivi mulți și valoroși, care nu renunță la sport; precizează că multe dintre aceste cluburi sportive sunt în subordinea Ministerului Tineretului și Sportului; se aștepta ca membrii consiliului local din partea P.S.D. să intervină, la nivelul autorităților conduse de către persoane provenind din P.S.D., în favoarea sportului clujean; în cadrul dezbatelor publice privind bugetul, i-a rugat pe consilierii locali U.S.L. să vorbească cu colegii lor parlamentari sau guvernanți, pentru ca, la Anexa 2 – pagina 19 a proiectului de hotărâre – la capitolul privind subvențiile pentru reabilitarea termică a clădirilor de locuit – se referă la subvențiile de la București, de la Guvern – la capitolul de rețehnologizare a centralelor termice și electrice de termoficare, la capitolul de subvenții din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății către bugetele locale, pentru finanțarea investițiilor în sănătate și subvenții de la bugetul de stat către bugetele locale pentru dezvoltarea programelor de electrificare și pentru cele de interes național, să nu mai figureze cifra zero; arată că, în

condițiile în care apelul său nu a avut niciun rezultat, consilierii locali U.S.L. s-au gândit să taie fonduri de la Sala polivalentă; faptul că, după mai bine de o săptămână, în dreptul capitolelor respective a rămas în continuare cifra zero, reprezintă un eșec al consilierilor locali U.S.L.; „înseamnă că acest municipiu contează zero pentru guvernarea dumneavoastră”.

Dl. cons. Tarcea – susține că județul Cluj a primit cele mai multe fonduri în timpul guvernării Tăriceanu, fiind convins că și de acum înainte va fi la fel.

Dl. cons. Chifor – „domnul consilier local Moisin, îmbrăcați foarte frumos cuvintele, dar nu spuneți nimic; vă spun sincer, eu n-am înțeles nimic din ceea ce ați spus dumneavoastră și cred că nimeni de aici n-a înțeles nimic”; consideră că bugetul poate fi prioritizat în așa fel încât să poată fi alocați pentru sport cele 6,5 milioane de lei.

Dl. cons. Moisin – arată că orice sumă mai mare decât zero primită de la Guvernul Ponta este binevenită; îi solicită domnului consilier Chifor ca, fie personal, fie prin intermediul domnului Lăpușan, să-l contacteze pe domnul Ponta, în vederea alocării de fonduri către municipiul Cluj-Napoca – al doilea municipiu, ca și mărime, din țară, inclusiv din punctul de vedere al sportivilor legitimați.

Dl. cons. Chifor – „dumneavoastră credeți că am eu firul deschis către domnul Ponta, cum îl aveți dumneavoastră spre domnul prim-ministru Emil Boc, când a fost la guvernare?”; solicită să nu fie politizat acest subiect, considerând că se face prea multă politică și prea puțină administrație publică locală; afirmă că o să vadă clujenii și oamenii din sport, în urma acestui schimb de păreri, ce sumă va fi alocată pentru sportul de performanță, „și cu asta o să spunem totul, dacă susținem sportul de performanță sau nu-l susținem”.

D-na cons. Borza – „am două întrebări și un amendament”; întreabă dacă pot fi realizate studiul de fezabilitate, proiectul tehnic și construcția aqua park-ului într-un an; „a doua întrebare se referă la bugetarea pe care-ați făcut-o pentru reactualizarea P.U.G.-ului, în contextul în care noi știm că este actual și urmează a-l aproba, și amendamentul pe care-l am se referă la reducerea sumei aferente modernizării și extinderii iluminatului public, în contextul în care știm că contractul pe care-l avem în acest moment presupune un preț de patru ori prețul pieței; de asemenea, aș dori reducerea sumei pentru modernizarea toaletei publice de pe Primăverii, pe care ați bugetat-o aproximativ cu 20.000 de euro; de asemenea, și modernizarea toaletei din hala agro-alimentară, pe care ați bugetat-o tot undeva la 20.000 de euro, respectiv 100.000 de lei”.

Dl. Virgil Poruțiu – directorul Direcției tehnice – arată că, în ceea ce privește aqua park-ul, proiectul tehnic poate fi realizat anul acesta, iar suma pentru lucrări ar trebui prevăzută în buget, pentru a putea fi organizată licitația de execuție.

D-na cons. Borza – precizează că, la ora actuală, în proiectul de buget există și studiul de fezabilitate, și proiectul tehnic, fiind bugetată și construcția aqua park-ului.

Dl. Virgil Poruțiu – directorul Direcției tehnice – „parțial”.

Dl. primar – arată că, dacă va fi posibilă realizarea aqua park-ului printr-un parteneriat public-privat la Băile Someșeni, va susține cu toată convingerea acea investiție privată, dar atât de necesară orașului, prin care s-ar putea realiza și punerea în valoare a Băilor Someșeni; dacă acest lucru va fi posibil, va veni în fața consiliului local cu o propunere privind implicarea în pregătirea infrastructurii, a utilităților, pentru a putea fi realizată investiția, urmând ca municipalitatea să primească o cotă-parte din beneficiile rezultate în urma realizării acestui complex; dacă proiectul nu se va realiza – deși are convingerea că se va face, în urma discuțiilor pe care le-a purtat în ultimele trei luni cu investitorii – atunci va fi luată în considerare soluția modernizării a ceea ce există deja, cum ar fi transformarea Ștrandului „Sun” în aqua park; în ceea ce privește cele două toalete, arată că cetățenii au cerut insistent modernizarea acestora; costurile vor fi stabilite în urma licitației.

D-na cons. Borza – consilierii locali U.S.L. nu se opun proiectelor, ci contestă anumite sume, dorind să arate că, dacă se dorește, există rezerve din care poate fi finanțat atât sportul, cât și proiectele pe care le-au propus în cadrul dezbaterilor publice; există rezerve în cadrul foarte multor subcapitole; solicită să i se răspundă și celorlalte întrebări, referitoare la reactualizarea P.U.G.-ului, în condițiile în care toată lumea știe că este actualizat, urmând a fi votat și la modernizarea și extinderea iluminatului public, în contextul în care, potrivit contractului încheiat, prețul este de patru ori mai mare decât prețul pieței (... se termină banda).

Dl. primar – arată că Sala polivalentă reprezintă un obiectiv important, dar va fi avută în vedere creșterea bugetului pentru sport, urmând ca, într-o ședință de consiliu viitoare, să fie stabilite alocările, „pornind de la această sumă în sus”.

Dl. cons. Moisin – susține că Oradea și Bacăul nu au infrastructura sportivă a municipiului Cluj-Napoca; consideră că Sala polivalentă este un obiectiv care trebuie finalizat, urmând să fie o mândrie pentru sportul clujean; arată că, la actuala Sală a sporturilor, programările pentru antrenamente încep de la orele 6-7 dimineața, datorită faptului că în Cluj-Napoca sunt sportivi mulți și valoroși, care nu renunță la sport; precizează că multe dintre aceste cluburi sportive sunt în subordinea Ministerului Tineretului și Sportului; se aștepta ca membrii consiliului local din partea P.S.D. să intervină, la nivelul autorităților conduse de către persoane provenind din P.S.D., în favoarea sportului clujean; în cadrul dezbaterilor publice privind bugetul, i-a rugat pe consilierii locali U.S.L. să vorbească cu colegii lor parlamentari sau guvernanți, pentru ca, la Anexa 2 – pagina 19 a proiectului de hotărâre – la

capitolul privind subvențiile pentru reabilitarea termică a clădirilor de locuit – se referă la subvențiile de la București, de la Guvern – la capitolul de rețehnologizare a centralelor termice și electrice de termoficare, la capitolul de subvenții din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății către bugetele locale, pentru finanțarea investițiilor în sănătate și subvenții de la bugetul de stat către bugetele locale pentru dezvoltarea programelor de electrificare și pentru cele de interes național, să nu mai figureze cifra zero; arată că, în condițiile în care apelul său nu a avut niciun rezultat, consilierii locali U.S.L. s-au gândit să taie fonduri de la Sala polivalentă; faptul că, după mai bine de o săptămână, în dreptul capitolelor respective a rămas în continuare cifra zero, reprezintă un eșec al consilierilor locali U.S.L.; „înseamnă că acest municipiu contează zero pentru guvernarea dumneavoastră”.

Dl. cons. Tarcea – susține că județul Cluj a primit cele mai multe fonduri în timpul guvernării Tăriceanu, fiind convins că și de acum înainte va fi la fel.

Dl. cons. Chifor – „domnul consilier local Moisin, îmbrăcați foarte frumos cuvintele, dar nu spuneți nimic; vă spun sincer, eu n-am înțeles nimic din ceea ce ați spus dumneavoastră și cred că nimeni de aici n-a înțeles nimic”; consideră că bugetul poate fi prioritizat în așa fel încât să poată fi alocați pentru sport cele 6,5 milioane de lei.

Dl. cons. Moisin – arată că orice sumă mai mare decât zero primită de la Guvernul Ponta este binevenită; îi solicită domnului consilier Chifor ca, fie personal, fie prin intermediul domnului Lăpușan, să-l contacteze pe domnul Ponta, în vederea alocării de fonduri către municipiul Cluj-Napoca – al doilea municipiu, ca și mărime, din țară, inclusiv din punctul de vedere al sportivilor legitimați.

Dl. cons. Chifor – „dumneavoastră credeți că am eu firul deschis către domnul Ponta, cum îl aveți dumneavoastră spre domnul prim-ministru Emil Boc, când a fost la guvernare?”; solicită să nu fie politizat acest subiect, considerând că se face prea multă politică și prea puțină administrație publică locală; afirmă că o să vadă clujenii și oamenii din sport, în urma acestui schimb de păreri, ce sumă va fi alocată pentru sportul de performanță, „și cu asta o să spunem totul, dacă susținem sportul de performanță sau nu-l susținem”.

D-na cons. Borza – „am două întrebări și un amendament”; întreabă dacă pot fi realizate studiul de fezabilitate, proiectul tehnic și construcția aqua park-ului într-un an; „a doua întrebare se referă la bugetarea pe care-ați făcut-o pentru reactualizarea P.U.G.-ului, în contextul în care noi știm că este actual și urmează a-l aproba, și amendamentul pe care-l am se referă la reducerea sumei aferente modernizării și extinderii iluminatului public, în contextul în care știm că contractul pe care-l avem în acest moment presupune un preț de patru ori prețul pieței; de asemenea, aș dori reducerea sumei pentru modernizarea toaletei publice de pe Primăverii, pe care ați bugetat-o aproximativ cu 20.000 de euro; de asemenea, și

modernizarea toaletei din hala agro-alimentară, pe care ați bugetat-o tot undeva la 20.000 de euro, respectiv 100.000 de lei”.

Dl. Virgil Poruțiu – directorul Direcției tehnice – arată că, în ceea ce privește aqua park-ul, proiectul tehnic poate fi realizat anul acesta, iar suma pentru lucrări ar trebui prevăzută în buget, pentru a putea fi organizată licitația de execuție.

D-na cons. Borza – precizează că, la ora actuală, în proiectul de buget există și studiul de fezabilitate, și proiectul tehnic, fiind bugetată și construcția aqua park-ului.

Dl. Virgil Poruțiu – directorul Direcției tehnice – „parțial”.

Dl. primar – arată că, dacă va fi posibilă realizarea aqua park-ului printr-un parteneriat public-privat la Băile Someșeni, va susține cu toată convingerea acea investiție privată, dar atât de necesară orașului, prin care s-ar putea realiza și punerea în valoare a Băilor Someșeni; dacă acest lucru va fi posibil, va veni în fața consiliului local cu o propunere privind implicarea în pregătirea infrastructurii, a utilităților, pentru a putea fi realizată investiția, urmând ca municipalitatea să primească o cotă-parte din beneficiile rezultate în urma realizării acestui complex; dacă proiectul nu se va realiza – deși are convingerea că se va face, în urma discuțiilor pe care le-a purtat în ultimele trei luni cu investitorii – atunci va fi luată în considerare soluția modernizării a ceea ce există deja, cum ar fi transformarea Ștrandului „Sun” în aqua park; în ceea ce privește cele două toalete, arată că cetățenii au cerut insistent modernizarea acestora; costurile vor fi stabilite în urma licitației.

D-na cons. Borza – consilierii locali U.S.L. nu se opun proiectelor, ci contestă anumite sume, dorind să arate că, dacă se dorește, există rezerve din care poate fi finanțat atât sportul, cât și proiectele pe care le-au propus în cadrul dezbaterilor publice; există rezerve în cadrul foarte multor subcapitole; solicită să i se răspundă și celorlalte întrebări, referitoare la reactualizarea P.U.G.-ului, în condițiile în care toată lumea știe că este actualizat, urmând a fi votat și la modernizarea și extinderea iluminatului public, în contextul în care, potrivit contractului încheiat, prețul este de patru ori mai mare decât prețul pieței.

Dl. primar – arată că P.U.G.-ul, înainte de a fi aprobat, trebuie și plătit; municipalitatea nu are cum să nu plătească un P.U.G. care a fost contractat printr-o licitație publică internațională și care a ajuns în faza în care vor fi aprobate secvențial anumite componente, iar după aceea forma finală.

D-na cons. Borza – precizează că în proiectul de buget este trecut „reactualizare P.U.G.”.

Dl. primar – susține că așa se numește proiectul.

Președintele de ședință – arată că este vorba despre P.U.G.-ul nou, nu despre cel care se află acum în vigoare.

Dl. primar – precizează că aceasta este denumirea prevăzută, nefiind vorba de nicio altă resursă; în ceea ce privește modernizarea toaletelor, suma necesară va fi stabilită în urma licitației, diferența putând fi redistribuită în cadrul rectificărilor bugetare, trebuind să existe însă o sumă de la care să se pornească; în ceea ce privește iluminatul public, acesta se desfășoară în baza contractului existent.

Dl. cons. Borza – susține că acel contract presupune un preț de patru ori mai mare decât prețul pieței.

Dl. primar – arată că este vorba despre un contract de concesiune obținut printr-o sentință judecătorească.

Dl. cons. Borza – referitor la toaletele publice, consideră că toate estimările ar trebui să fie cât mai apropiate de realitate, iar marja de eroare să nu fie foarte mare.

Dl. primar – precizează că, cu 10.000 de euro, nu poate fi rezolvată problema sportului, care are nevoie de o susținere consistentă, de care va beneficia ținând cont și de celelalte nevoi ale orașului.

Dl. cons. Borza – s-a referit la marjele de eroare ale estimărilor, care în cazul unor capitole sunt foarte mari.

Dl. cons. Țăgorean – ridică problema stațiilor de taxi, care ar trebui regândite; arată că, din această cauză, taximetriștii primesc multe amenzi din partea Poliției locale.

Dl. primar – susține îmbunătățirea activității de taximetrie, inclusiv în ceea ce privește numărul locurilor din standuri; Comisia de circulație va analiza această problemă și va propune creșterea numărului de locuri; în ceea ce privește amenzile, în urma sesizărilor taximetriștilor, s-au efectuat controale, pentru a-i depista pe cei care funcționează fără forme legale.

Dl. cons. Țăgorean – s-a referit la problema parcărilor, solicitând ca experții să o analizeze.

Dl. primar – arată că membrii Comisiei de circulație vor face aceste propuneri.

Dl. cons. Irimie Popa – ridică problema Școlii „Bob”, una dintre incintele în care își desfășoară activitatea, și unde funcționează opt clase, fiind revendicată; s-au purtat discuții privind mutarea activității la internatul Liceului Economic; consideră că sunt urgente aprobarea studiului de fezabilitate și demararea lucrărilor la acest obiectiv, pentru că, la sfârșitul anului 2014, foștii proprietari vor intra în posesia imobilului situat în P-ța Unirii; solicită să fie identificate eventuale situații similare, în care unități de învățământ sau alte instituții publice sunt nevoite să părăsească spațiile în care își desfășoară activitatea; în condițiile în care, potrivit proiectului de buget, sunt instituții de învățământ, licee și școli, care au primit sume generoase, de peste două milioane de lei, consideră că s-ar putea găsi o soluție,

prin reajustarea acestor sume, pentru finanțarea modernizării spațiilor internatului Liceului Economic; lucrările pot să înceapă, chiar dacă formalitățile juridice vor fi îndeplinite ulterior.

Dl. primar – situația Școlii „Bob” îi este foarte cunoscută; arată că executivul primăriei, până în acest moment, a întocmit caietul de sarcini pentru organizarea licitației, în vederea actualizării documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, ocupându-se și de expertiză și de elaborarea proiectului tehnic, care să vizeze amenajarea de săli de clasă și dotări – holuri, centrală termică, toalete etc. – astfel încât să se desfășoare în condiții de siguranță procesul de învățământ; după aprobarea bugetului, se elaborează documentația de achiziție, pentru a fi postată pe S.E.A.P.; executivul primăriei așteaptă doar aprobarea bugetului, pentru a face pasul următor de achiziție.

Dl. cons. Irimie Popa – a formulat această solicitare, în contextul în care acest obiectiv nu este prevăzut în mod explicit în anexa proiectului de hotărâre.

Dl. primar – precizează că obiectivul este prevăzut la capitolul 65, obiectivul B4, *Construire, modernizare, extindere, mansardare, reconversie diverse unități de învățământ*, unde sunt prevăzute două milioane de lei, iar la obiectivul C8 sunt prevăzuți 250.000 de lei, pentru pregătirea acestor documentații.

Dl. cons. Irimie Popa – a văzut acel capitol.

Dl. primar – „așa se face în buget și avem acolo prevederea respectivă”.

Dl. cons. Irimie Popa – arată că sunt alte unități de învățământ care beneficiază de sume care sunt explicitate.

Dl. primar – „după ce au trecut de fazele respective; când a trecut la execuție, avem obiectivul concret; acum suntem la faza de pregătire a proiectului tehnic și a documentației aferente; după ce se adjudecă licitația, devine obiectiv concret, în finanțare anuală sau multianuală, ca procedură; deci, să știți că-l avem în vedere și există aici, în bugetul municipiului pentru 2013”.

Dl. cons. Irimie Popa – solicită ca, printr-un dialog la care să ia parte toți consilierii locali, indiferent de partidul din care provin, să fie rezolvată în mod sistemic problema parking-urilor care vor fi construite în cartiere; arată că în cartiere sunt garaje amplasate ilegal; consideră că, în condițiile în care vor fi tolerate aceste spații de parcare ilegale, nimeni nu va dori să-și parcheze mașinile în parking-uri.

Dl. primar – susține că nimeni nu va dori să investească, dacă zona limitrofă nu este protejată din punctul de vedere al parcarilor.

Dl. cons. Irimie Popa – precizează că problema trebuie rezolvată și la nivelul cartierelor; solicită desființarea spațiilor de parcare ilegale.

Dl. primar – susține desființarea garajelor și construirea de platforme supraetajate, însă sunt probleme legate de revendicări; îi va informa periodic pe consilierii locali cu privire la acest demers.

Dl. cons. Irimie Popa – consideră că, în problema parking-urilor, de aici trebuie pornit.

Dl. primar – „expertiza dumneavoastră e binevenită, alături de noi, la serviciile de specialitate, pentru a fructifica”.

Dl. cons. Irimie Popa – „în altă ordine de idei, nu știu dacă o să mai vorbesc astăzi, în orice caz, aș dori să-mi exprim, indignare poate este prea mult spus, dar în orice caz, dezamăgirea că în ședințele de consiliu local se poate discuta de o asemenea manieră, cu ironii și mingi aruncate, în acest fel, peste fileu, și mă întreb oare, inclusiv la echipa noastră, ce vină au acei oameni că n-au fost aprobate astăzi P.U.D.-urile, de exemplu...”.

Președintele de ședință – arată că P.U.D.-urile au fost aprobate, nefiind aprobate proiectele de hotărâre privind patrimoniul.

Dl. cons. Irimie Popa – „...patrimoniul, exact, și cât de greu v-ar fi fost oare, echipa de la putere din consiliul local, să acceptați acea inversare a priorităților pe ordinea de zi; este o imagine urâtă pe care o transmitem cetățeanului din Cluj, indiferent de care parte a mesei suntem și îmi pare rău, chiar regret”.

Președintele de ședință – consideră că, chiar dacă nu a fost primul punct de pe ordinea de zi, bugetul este discutat cu maximă seriozitate, atât de către putere, cât și de către opoziție; „nu cred că a fost prea temeinică abordarea domnului Chifor, că dânsii sau numai dânsul va fi extenuat la punctul 27; cred că nimeni nu a fost extenuat și am putut să discutăm în detaliu și serios un proiect de hotărâre foarte important pentru municipiu”.

Dl. cons. Irimie Popa – nu crede că este normal ca o ședință de consiliu să aibă loc vineri, de la ora 16, iar proiectul de buget să fie la punctul nr. 27 de pe ordinea de zi; consideră că putea fi găsită o altă zi și o altă oră.

Președintele de ședință – susține că vinerea este o zi lucrătoare.

Dl. cons. Tarcea – arată că, în condițiile în care doar partea de investiții are 170 de puncte, proiectul de buget nu poate fi discutat în detaliu în două ore sau în două zile.

Președintele de ședință – precizează că au avut loc trei dezbateri publice sectoriale, pe diferite domenii, privind bugetul, în cadrul cărora au fost discutate multe chestiuni dezbătute și astăzi.

Dl. cons. Tarcea – susține că, în cadrul dezbaterilor, au fost discutate propunerile, nu alocările, nefiind dezbătut fiecare punct în parte; „a fost societatea civilă, în care s-a discutat și a făcut propuneri – în marea majoritate societatea civilă”.

Președintele de ședință anunță că cvorumul de ședință este de 22, întrucât domnul consilier Oniga a părăsit ședința.

Se supun la vot amendamentele Comisiei I și se obțin 14 voturi pentru și opt voturi împotriva.

Se supun la vot amendamentele domnului consilier Șurubaru și se obțin 14 voturi pentru și opt voturi împotriva.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 14 voturi pentru și opt voturi împotriva.

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat aferente semestrului II al anului școlar 2012-2013.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și opt abțineri (proiectul a fost aprobat).

29. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2013, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – consideră că pot figura ca inițiatori ai proiectului de hotărâre doar consilierii locali care votează, nu și cei care se abțin.

D-na cons. Horváth – viceprimar – propune o pauză de cinci minute.

Se supune la vot propunerea doamnei consilier Horváth, viceprimar și se obține unanimitate.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de cinci minute.

D-na cons. Borza – consilierii locali U.S.L. se abțin ca formă de protest, deoarece bugetul nu a fost discutat în detaliu; susține că părerile lor nu sunt luate în considerare.

DI. primar – ar dori să știe care amendamente propuse de către consilierii locali U.S.L. nu au fost luate în considerare de către executiv.

D-na cons. Borza – arată că amendamentul pe care l-a formulat, referitor la reducerea cheltuielilor legate de modernizarea și extinderea iluminatului public, nu a fost supus la vot.

Dl. primar – afirmă că acel capitol, consacrat iluminatului public, face parte dintr-un contract stabilit prin instanța de judecată.

Președintele de ședință – îi precizează doamnei consilier Borza că amendamentul respectiv nu a fost supus la vot, deoarece nu a venit cu o propunere alternativă, după ce domnul primar a răspuns că există o hotărâre a instanței de judecată; „deci, nu putem noi vota peste ceea ce a hotărât instanța, și ați spus că nu vă mai susțineți acel amendament, iar în privința celorlalte amendamente, chiar dumneavoastră ne-ați mulțumit că au fost incluse în corpul proiectului de buget; nu înțeleg acum de ce vă supărați pe oamenii în vârstă, din cauza faptului că dumneavoastră considerați că amendamentele n-au fost luate în considerare – ce-are una cu alta? – și vă mențineți într-o postură destul de delicată, după părerea mea”.

Dl. cons. Turdean – consilierii locali U.S.L. ar trebui să-și asume față de beneficiari faptul că proiectele de hotărâre care-i vizau nu au trecut, neîntrunind majoritatea necesară de două treimi, și toate acestea doar pentru că bugetul nu a fost discutat primul pe ordinea de zi; arată că bugetul a fost dezbătut timp de 45 de minute, fiind discutate toate propunerile și amendamentele.

D-na cons. Mihaiu – le reamintește consilierilor locali de jurământul pe care l-au depus în prima ședință de consiliu; consideră că protestul de astăzi al consilierilor locali U.S.L. este în defavoarea cetățenilor.

D-na cons. Borza – motivul protestului nu este nediscutarea bugetului ca primul punct de pe ordinea de zi, ci faptul că dezbaterile publice au avut un caracter formal, nefiind organizate dezbateri cu mediul de afaceri, iar bugetul nu a fost analizat în detaliu, pe subcapitole; consilierii locali U.S.L. nu au fost respectați, în calitatea lor de reprezentanți ai cetățenilor.

Președintele de ședință – în condițiile în care consilierii locali U.S.L. și P.P.D.D. se abțin de la vot, solicită ca aceștia să fie scoși de pe lista inițiatorilor proiectului de hotărâre.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și opt abțineri (proiectul a fost aprobat).

30. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.740.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru activități nonprofit de interes local ale instituțiilor de cultură, învățământ și O.N.G.-urilor locale, conform anexei, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Președintele de ședință – arată că de pe lista inițiatorilor proiectului de hotărâre, în condițiile în care consilierii locali U.S.L. își mențin decizia de a se abține de la vot, trebuie excluși domnii consilieri Irimie Emil Popa și Dan Ștefan Tarcea.

D-na cons. Borza – nu i se pare corect ca membrii consiliului local din partea U.S.L. să fie scoși de pe lista inițiatorilor, atâta timp cât au contribuit la întocmirea proiectelor de hotărâre.

Președintele de ședință – consideră că ceea ce spune doamna consilier Borza nu este nici logic, nici legal; un consilier local nu poate să figureze ca inițiator, iar după aceea să se abțină; constată că domnii consilieri Irimie Emil Popa și Dan Ștefan Tarcea nu mai figurează ca și inițiatori ai proiectului de hotărâre cu numărul 30 de pe ordinea de zi.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și opt abțineri (proiectul a fost aprobat).

31. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.422.470 lei de la bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2013, pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și opt abțineri (proiectul a fost aprobat).

32. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.300.000 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și opt abțineri (proiectul a fost aprobat).

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru transportul urban de călători practicate de către R.A.T.U.C. Cluj-Napoca.

DI. primar – solicită să i se acorde cuvântul domnului Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca.

DI. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – arată că, ieri, în cadrul Comisiei de buget, a prezentat motivarea majorării tarifelor; la ședința comisiei participând doar o parte a consilierilor locali, cu acordul acestora, le-a distribuit și celorlalți câte un material în acest sens; precizează că ultima majorarea a tarifelor a avut loc acum trei ani și trei luni; susține că, în acest moment, înainte de majorare, în Cluj sunt cele mai ieftine bilete din țară; prezintă prețul билетelor din alte orașe; arată că, în Cluj-Napoca, lungimea medie a unui traseu este de 13,6 km., mai mare decât în alte orașe; afirmă că, de la ultima majorare, în municipiul Cluj-Napoca a fost extins numărul liniilor; dă exemple în acest sens (... se termină banda).

DI. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – susține că, în ianuarie, costurile aferente unei luni aproape s-au dublat, ajungând la un milion cinci sute șazeci de lei; acestea sunt niște elemente care se regăsesc în contabilitate, neputând fi mascate sau ascunse; arată că, în ultimii trei ani, de la ultima majorare, nu au crescut salariile la R.A.T.U.C. Cluj-Napoca; la ora actuală, R.A.T.U.C. Cluj-Napoca se confruntă cu deficit de personal; precizează că, în 2004, regia avea 1.900 de salariați, în prezent având aproximativ 1.430 de salariați.

DI. cons. Chifor – consideră că, în momentul de față, nu este oportună creșterea prețului билетelor și abonamentelor, deoarece au fost majorate și impozitele cu 16%; solicită să fie identificate alte modalități de sprijinire a R.A.T.U.C. Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – arată că nu administrația publică locală a dorit să majoreze impozitele și taxele locale.

DI. cons. Chifor – a vrut doar să sublinieze că, având în vedere că impozitele au crescut cu 16%, nu dorește ca cetățeanul să fie împovărat și cu alte majorări.

D-na cons. Horváth – viceprimar – susține că creșterea tarifelor este justificată de majorarea prețului la carburanți și de alte cheltuieli.

DI. cons. Morar – consideră că prețul unui bilet pentru o călătorie este majorat cu 30%; arată că este vorba despre o majorare medie de 16%, creșterea pentru o călătorie fiind de 30%, pentru două călătorii – tot de 30%, iar pe timp de noapte – de 100%.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – crede că domnul consilier Morar se referă la primul material, luat în considerare într-o discuție preliminară; la finalul ședinței Comisiei de buget, prețul biletului a fost stabilit la doi lei.

Dl. primar – arată că, în urma unei discuții purtate cu conducerea R.A.T.U.C. Cluj-Napoca, s-a stabilit ca prețul unui bilet să fie de doi lei, nu 2,25 lei; majorarea este de la 1,75 lei la doi lei.

Dl. cons. Morar – precizează că a descărcat motivarea și lista tarifelor de pe site-ul Primăriei municipiului Cluj-Napoca, în urmă cu una sau două zile.

Președintele de ședință – susține că, între timp, în cadrul Comisiei de buget-finanțe, a fost depus un amendament.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – arată că la ședința comisiei au participat doar grupurile consilierilor locali P.D.L. și U.D.M.R.

Dl. cons. Morar – fiind vorba despre o majorare, ar fi dorit să știe cât reprezintă vânzarea biletelor prin casierii din veniturile R.A.T.U.C.-ului, precum și care este gradul de ocupare a autobuzelor din Cluj-Napoca; în oraș fiind două-trei sute de mii de studenți, un grad de ocupare a autobuzelor mult mai mare duce la creșterea veniturilor; nu crede că, în ultimii doi ani, cheltuielile cu lubrifianți au crescut cu 56%; din câte știe, Rombat Bistrița nu a majorat prețul acumulatorilor auto cu 15%; ar fi dorit să primească o fundamentare a solicitării R.A.T.U.C.; „... îmi cer scuze, eu am atâta; s-a depus, dar la consilieri nu a ajuns, și vorbim de o majorare care ne afectează pe noi, pe toți”.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – arată că aceste tarife au fost discutate în cadrul Comisiei de prețuri a Primăriei municipiului Cluj-Napoca; există o fundamentare a fiecărui leu cheltuit până când s-a ajuns la aceste tarife; precizează că a fost întocmită o documentație destul de stufoasă, care a fost prezentată în cadrul Comisiei de prețuri și a fost discutată, ieri, în cadrul Comisiei de buget a consiliului local; „vă pot sta la dispoziție cu orice materiale, asta vă pot spune”.

D-na cons. Borza – susține că fundamentările despre care vorbește domnul Liviu Neag nu au ajuns și în mapele consilierilor locali; fiind vorba de o majorare a costurilor, întreabă cât reprezintă aceste costuri din prețul unui bilet.

Dl. Ioan Rusu – director economic R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – costurile cu carburanți, energie electrică și gaz metan reprezintă 25,5% din costurile R.A.T.U.C.-ului, prețul acestora având o evoluție ascendentă.

D-na cons. Borza – întreabă cât reprezintă partea de salarizare din costul unui bilet.

Dl. Ioan Rusu – director economic R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – cheltuielile privind munca reprezintă 51% din totalul costurilor.

D-na cons. Borza – dorește să știe ce reprezintă restul de 24%.

DI. Ioan Rusu – director economic R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – răspunde că restul de 24% reprezintă cheltuieli cu piese de schimb, anvelope, amortismente, impozite și taxe, prime de asigurare R.C.A. și alte cheltuieli.

D-na cons. Borza – din câte știe, în cadrul R.A.T.U.C.-ului au fost 1.900 de salariați, iar acum sunt 1.400; întreabă cum se justifică, având în vedere scăderea numărului de angajați, ponderea atât de mare a salariilor în costul unui bilet.

DI. Ioan Rusu – director economic R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – răspunde că, din 51%, 28% reprezintă contribuțiile sociale.

D-na cons. Borza – precizează că acelea, din punct de vedere contabil, se încadrează tot la salarii; arată că abonamentele pentru pensionari sunt incluse în cheltuielile regiei, acest lucru influențând foarte mult înregistrările contabile și cash flow-ul R.A.T.U.C.-ului; întreabă de ce abonamentele pentru pensionari sunt trecute ca și cheltuieli ale regiei și de ce reducerea de 50% acordată pentru studenți și elevi este dată de către consiliul local; dorește să știe de ce nu sunt judecate la fel cele două tipuri de abonamente, „pentru că, în momentul în care le introduci ca și cheltuială a regiei, înregistrările contabile se schimbă, datele contabile se schimbă și, implicit, profitul, cash flow-ul, tot se schimbă; aș vrea să-mi dați un răspuns”.

DI. Ioan Rusu – director economic R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – crede că este vorba despre o formulare greșită, pentru că, potrivit unei hotărâri de consiliu, un abonament pentru pensionari nu valorează 106 lei, ci 45% din 106 lei, reprezentând 47,70 de bani/abonament; „ăsta este tariful, ăștia sunt banii care intră în – mai puțin T.V.A.-ul din el, bineînțeles – în veniturile regiei; restul nu reprezintă costuri, costurile sunt de ansamblu”.

D-na cons. Borza – „domnul director economic, cu toată stima față de dumneavoastră, eu iau de bună ce mi-a fost pus în mapă și ce-am primit; mi-a fost pusă în mapă, acum trei zile, o situație; astăzi, cu o oră înainte de ședință, mi-a fost pusă în față altă situație; deci, ceea ce pot eu să fac este să iau de bună ce am în față și să încerc să o analizez, și să încerc să găsesc baze obiective care au dus la această scumpire”; întreabă ce măsuri au fost luate pentru eficientizarea activității R.A.T.U.C. Cluj-Napoca.

DI. Ioan Rusu – director economic R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – răspunde că s-a redus numărul personalului pentru activitatea de întreținere și reparații, în urma înlocuirii unor mijloace de transport care necesitau, aproape în fiecare an, reparații; a fost informatizată activitatea de evidență și urmărire, reducându-se astfel numărul personalului T.E.S.A.; piesele și materialele sunt achiziționate prin licitație, aproape toate licitațiile fiind adjudecate în baza prețului cel mai scăzut; susține că majorarea tarifelor este justificată, ținând cont de creșterea accelerată a prețurilor din ultimii trei ani.

D-na cons. Borza – întreabă cu cât a scăzut prețul unui bilet, ca urmare a reducerilor de personal.

Dl. Ioan Rusu – director economic R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – răspunde că trebuie să facă un calcul în acest sens.

D-na cons. Borza – consideră că trebuie să ai date fundamentale atunci când iei o decizie de acest fel; „nu știm câte bilete se cumpără, care-i gradul de ocupare – dumneavoastră știți, noi nu, și nu știu cum am putea vota atunci”.

Dl. Ioan Rusu – director economic R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – „această informare am depus-o la Comisia de prețuri și vă spun detaliat, pe tipuri de abonamente, pe bilete, cum vreți dumneavoastră”.

D-na cons. Borza – „o să vă rog să ni le puneți la dispoziție, nu știu când, că acum nu le putem studia”.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – o infomează pe doamna consilier Borza că, săptămâna viitoare, îi stă la dispoziție, alături de domnul Ioan Rusu, director economic, pentru a-i oferi informații suplimentare.

Dl. cons. Morar – solicită amânarea luării unei decizii pentru miercurea sau joia viitoare, dorind să primească un referat mult mai bine fundamentat.

Dl. cons. Turdean – consideră că nu este normal ca o regie deținută public să plătească impozite și taxe propriului asociat, fapt care generează o creștere a cheltuielilor, care determină o creștere a prețului biletului, în condițiile în care populația plătește impozite și taxe majorate, trebuind să suporte și această creștere, prin plata prețului biletului; solicită să fie analizată posibilitatea ca regia să fie scutită de la plata impozitelor și taxelor locale către municipiu; acolo unde există impozite și taxe reglementate legal, asupra cărora consiliul local nu poate interveni, îi roagă pe consilierii locali U.S.L. să transmită această chestiune guvernului, pentru a le anula.

Dl. primar – arată că impozitul pe autobuze nu se plătește.

Dl. cons. Turdean – „am înțeles asta, dar oricum, vorbesc de o chestiune logică: mutăm banii dintr-un buzunar în altul și suportă populația”.

Dl. cons. Adrian Popa – „mă uitam mai ales la poziția doamnei Borza: se vede că, într-adevăr, P.N.L.-ul n-a avut o conducere în ultimii ani, pentru că mi se pare ciudat, din moment ce aveți oameni inclusiv în consiliul de administrație, ca, în partid, să nu discutați, să nu aveți datele în partid și să spuneți că n-ați fost informați, când aveți oameni în consilii de administrație; deci, aveți o problemă de comunicare în interior, în primul rând”.

D-na cons. Borza – „n-aș vrea să deviem discuția, domnul Popa, chiar n-are rost; deci, atunci când se pune în fața noastră un proiect, trebuie fundamentat ca atare; chiar n-are rost să deviem discuția în altă direcție”.

DI. cons. Tarcea – întreabă dacă în ultimii trei ani au crescut salariile clujenilor care își cumpără bilete; „aș vrea să reamintesc..., n-aș vrea să reamintesc, de fapt, în vremea cărui guvern s-au făcut tăieri de salarii și s-au făcut restructurări majore”.

DI. primar – arată că, în România, prețul carburanților a avut cea mai mare creștere din Uniunea Europeană, din cauza privatizării Petrom din 2004, care a dus la concesionarea rezervelor de țiței ale României, la înghețarea, timp de zece ani, a redevențelor și la plata a șase sute șaptezeci de milioane de dolari pentru vânzarea Petrom, în condițiile în care MOL era evaluat la 18 miliarde de euro, iar obligația statului român de a închide batalurile, adică sondele rămase de la Petrom, presupune costuri de peste 680 de milioane de dolari; „practic, noi am vândut pe nimic, am concesionat rezervele de țiței ale țării Petromului, am pierdut dreptul de a majora redevențele zece ani, iar românii suportă cu stoicism creșterea prețurilor la combustibil an de an, datorită unei privatizări marca anului 2004, guvernarea U.S.L.; și acest lucru este cert, poate fi verificat de către oricine, și îmi asum în totalitate lucrurile pe care le-am afirmat; deci, acolo aveți creșterea prețului la combustibil”; aduce în discuție negocierea actualului Guvern al României referitoare la liberalizarea prețurilor la gaz și energie electrică; arată că, potrivit ultimului raport al Fondului Monetar Internațional, din data de 4 sau 5 februarie 2012, nu a semnat și nu a fost de acord cu liberalizarea prețurilor la energie electrică și gaz, conform calendarului propus de F.M.I. și Comisia Europeană, solicitând ca termenul să fie 2020 pentru persoane fizice și 2017 pentru persoane juridice, „și s-a amânat; nu s-a negociat, n-am semnat; actualul guvern a semnat și aveți creșterile la prețuri de utilități, gaz și electricitate, într-un ritm care duce cu peste 60% față de prețurile actuale, într-un interval de doi ani de zile; pentru cine aceste costuri? În primul rând pentru populație; deci, v-aș ruga să aveți în vedere aceste lucruri atunci când faceți afirmațiile despre care ați vorbit”; întreabă ce a făcut guvernul actual pentru a pune în aplicare ceea ce a promis în campania electorală, respectiv reducerea T.V.A. la alimente, reducerea cotelor procentuale la asigurări sociale, stabilirea punctului de pensie la 45%; întreabă care dintre aceste măsuri au fost puse în aplicare; susține că, în ceea ce privește revenirea salariilor bugetarilor, acei bani nu au fost aduși de către actualul guvern, aceștia fiind deja incluși în buget; afirmă că actuala guvernare nu a făcut altceva decât să ducă creșterea economică de la 2,25%, cât a fost în 2011, la zero, „și în jur de zero în 2013, cu rezultatele pe care le cunoașteți, prin aceasta încercând să răspund la întrebarea dumneavoastră cu privire la venituri”.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – prezintă amendamentele comisiei, astfel: „aprobarea datei de aplicabilitate – 1 aprilie 2013 și, totodată, propunem modificarea Anexei la hotărâre: la pct. 1, prețul unui bilet cu o călătorie la doi lei, prețul unui bilet de două călătorii la patru lei și prețul unui bilet de transport de noapte la trei lei”.

Dl. cons. Tarcea – „aș vrea să spun că în anul 2004 nu exista U.S.L.-ul, în primul rând; în anul 2004 nu exista U.S.L.-ul, așa cum a specificat domnul primar Emil Boc”; întreabă dacă accizele, care sunt parte componentă a prețului combustibilului, au crescut în ultimii trei sau patru ani; consideră că ar trebui majorate tarifele R.A.T.U.C., în condițiile în care confortul călătorilor este unul sporit, „iar în ceea ce privește scăderea salariilor și luarea unor decizii foarte bune, cum știți, o decizie care se ia astăzi la nivel guvernamental nu se vede mâine, ci are o perioadă de incubare, în care trebuie să-și arate efectele; deci, putem presupune că deciziile pe care le-ați luat dumneavoastră în perioada în care ați fost prim-ministru s-au văzut peste un an-doi, deci la creșterea economică zero de care povestiți sau pe care ați amintit-o”.

Dl. primar – calendarul majorării accizelor a fost negociat de către Guvernul U.S.L., în perioada 2000-2004, cu Uniunea Europeană; nu a făcut altceva decât să aplice calendarul negociat de către guvernarea P.S.D., în perioada 2000-2004; precizează că, după ce au avut loc reducerile salariale din 2010, resursele financiare fiind alocate investițiilor – România, alături de Polonia, a avut cel mai mare procent din produsul intern brut alocat investițiilor – în 2011 s-a înregistrat o creștere economică de 2,2%, care, după opt luni de guvernare U.S.L., în 2012 a scăzut la 0,2% sau 0,3%, „iar pentru 2013 tot în jur de zero la sută”; deocamdată, s-a reușit ca, de la -7%, cât a fost creșterea economică în 2009, să se ajungă, în 2011, la 2,2%, ceea ce a permis reîntregirea salariilor în 2012; arată că a refuzat să vândă cele 9,8% acțiuni pe care statul le mai deținea în urma vânzării Petrom, deoarece nu a obținut prețul corect, echivalent cu suma pentru care Guvernul Năstase a vândut întregul Petrom – șase sute șaptezeci de milioane de dolari; în consecință, acțiunile vor fi vândute la un preț corect, atunci când piața o va permite; P.D.L.-ul nu a fost implicat în privatizări cu efecte dezastruoase.

D-na cons. Borza – susține că guvernul condus de către domnul Emil Boc, în 2008-2009, a emis o hotărâre potrivit căreia termenul de recuperare a accizelor de la stat a crescut de la o lună la patru sau cinci luni, ceea ce a dus la falimentarea foarte multor afaceri; pune sub semnul întrebării datele care au stat la baza majorării tarifelor; a primit în mapa de ședință o propunere, semnată de către domnul Emil Boc, care, a doua zi, într-o conferință de presă, a spus că nu o mai susține; solicită să fie analizați încă o dată indicatorii și cifrele reale prin care a fost susținută propunerea de majorare a tarifelor.

Dl. primar – nu știe la ce s-a referit doamna consilier Borza, pentru că, în 2008, guvernarea a aparținut U.S.L.-ului, adică P.S.D., susținut în parlament de către P.N.L.; nu a luat nicio decizie în 2008, deoarece a format guvernul abia în data de 29 decembrie, iar în 2009 nu își aduce aminte de o asemenea hotărâre, fiind, oricum, guvernarea P.D.L.-P.S.D.; calendarul accizelor a fost negociat înainte ca România să intre în Uniunea Europeană.

D-na cons. Borza – afirmă că nu era vorba de majorarea accizelor, ci de timpul în care consumatorii și le recuperează de la bugetul de stat.

Dl. primar – în 2009 nu-și aduce aminte de vreo astfel de decizie; în ceea ce privește tarifele, a înaintat propunerea Consiliului de Administrație al R.A.T.U.C. Cluj-Napoca, nemaivând altceva de făcut decât să o prezinte și consiliului local; consideră că, în cazul R.A.T.U.C. Cluj-Napoca, este vorba despre un management performant; stabilirea prețului la doi lei reprezintă efortul regiei de a menține un preț cât mai scăzut cu putință.

Dl. cons. Moisin – consideră că discuțiile referitoare la guvernările postdecembriste nu au nicio relevanță; arată că nu este pentru prima dată în ultimii ani când se solicită majorarea tarifelor; la nivel de intenție, regia a dorit în fiecare an să ajusteze tarifele cu câteva procente, dar de fiecare dată s-a invocat argumentul situației economice dificile; acum R.A.T.U.C. a ajuns la limită; dacă nu se vor realiza aceste majorări, regia va avea grave probleme financiare, de care vor profita câteva firme private puternice din județul Cluj, care au foarte mulți bani și „care-și permit și foarte mult lobby la diverse persoane, inclusiv din mediul public, motiv pentru care acele firme ar fi singurele sau primele interesate ca R.A.T.U.C.-ul să dispară, pentru că pe piață întotdeauna pot să vină alții dacă principalul jucător dispare; eu țin minte, din discuțiile de pe vremuri, că au fost și alții care au vrut, cam tot la doi-trei ani de zile, să pună gând rău R.A.T.U.C.-ului și niște firme private să intre pe piața aceasta foarte bună”; susține că, în Florești, la prețul de patru lei pentru un bilet, serviciile sunt de două ori mai proaste decât cele pe care le oferă R.A.T.U.C., la un preț mai mic – „doi lei sau doi lei și ceva” – în Baci; „prin urmare, v-aș ruga, dacă avem în vedere binele R.A.T.U.C., atunci să ne limităm la intervenții care au legătură strict cu activitatea R.A.T.U.C. și, evident al cetățenilor; dacă avem în vedere și interese private, ale firmelor de transport ca alternativă la R.A.T.U.C., să ne asumăm chestiunea asta public, cei dintre noi care ar vrea asemenea chestiuni”.

Dl. cons. Tarcea – „în primul rând, noi nu ne dorim dispariția R.A.T.U.C.-ului din Cluj-Napoca; în al doilea rând, dacă dumneavoastră aveți informații că cineva face lobby pentru firme private, cred că este momentul să spuneți acum public, nu să faceți..., să o dăm cotită sau să lăsăm să se înțeleagă printre rânduri, iar în al treilea rând, noi ne-am spus punctul de vedere, că nu am considerat că este suficient de bine fundamentată creșterea prețului; noi

asta am solicitat, nu dispariția R.A.T.U.C.-ului, nu să înfierăm pe cineva, ci pur și simplu să existe o transparență și o discuție mai amplă asupra acestui aspect”.

D-na cons. Borza – consilierii locali nu au datele fundamentale referitoare la majorarea tarifelor.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – o invită pe doamna consilier Borza la R.A.T.U.C., pentru a-i oferi toate datele și informațiile pe care le-a solicitat; fundamentarea există, la Direcția economică.

Dl. cons. Șurubar – viceprimar – este convins că, dacă participau la comisia care a analizat acest punct de pe ordinea de zi, consilierii locali U.S.L. erau mult mai informați în legătură cu acest subiect.

Președintele de ședință supune la vot amendamentele Comisiei I și anunță că acestea au fost aprobate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 14 voturi pentru, cinci voturi împotriva și trei abțineri (proiectul a fost aprobat).

34. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 11.196,26 lei, reprezentând despăgubiri și a sumei de 1.100 lei, reprezentând cheltuieli de judecată către Băcilă Radu Călin și Băcilă Carmen Gabriela.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și opt abțineri (proiectul a fost aprobat).

35. **Informare privind imobilul cu destinația de locuință situat pe str. General Traian Moșoiu nr. 45 ap. 10, deținut de Balasz Carol în baza Contractului de închiriere nr. 41341/2000.**

Dl. primar – prezintă informarea (anexă la dosarul de ședință).

Președintele de ședință – propune ca această informare să fie discutată în cadrul Comisiei juridice, împreună cu Serviciul juridic și împreună cu Comisia socială, în vederea elaborării unui proiect.

Dl. primar – consideră că trebuie găsită o soluție-cadru; este de acord cu propunerea președintelui de ședință.

36. a. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup III”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și opt abțineri (proiectul a fost aprobat).

- 36 b. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup III”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și opt abțineri (proiectul a fost aprobat).

- 36 c. *Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local, pentru reprezentarea intereselor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale a Acționarilor S.C. TETAROM S.A.*

Dl. cons. Moisin – președintele Comisiei II – arată că Tetarom S.A. solicită desemnarea unui consilier local pentru a participa la Adunarea Generală, consiliul local fiind acționar minoritar, care să voteze planul de administrare, însă nu se știe care este acel plan de administrare, „care include strategia de administrare pe durata mandatului, pentru atingerea obiectivelor și criteriilor de performanță, stabilite în contractul de mandat; n-avem contractul de mandat; suntem acționari minoritari, avem dreptul să avem aceste informații, pentru a putea să știm dacă votăm sau nu”; propune amânarea proiectului de hotărâre, pentru ca cei de la Tetarom S.A. să comunice consiliului local planul și strategia de administrare.

Dl. cons. Gliga – precizează că, în cadrul Adunării Generale de acum două săptămâni, a solicitat transmiterea planului de administrare consiliului local.

Președintele de ședință – constată că, în lipsa acelui plan, consiliul local nu poate delega un reprezentant pentru a participa la Adunarea Generală.

Dl. cons. Gliga – consideră că delegarea se poate face, putându-se refuza acordarea unui vot favorabil.

Președintele de ședință – consiliul local trebuie să decidă în cunoștință de cauză.

Se supune la vot amânarea proiectului și se obțin 14 voturi pentru și opt abțineri (proiectul a fost amânat).

36 d. **Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco-Metropolitan Cluj pentru anul 2013.**

Dl. cons. Moisin – președintele Comisiei II – arată că, luni, a purtat o discuție cu domnul Septimiu Sânmărghițan, directorul asociației, împreună cu doamna consilier Horváth, viceprimar și cu domnul Virgil Poruțiu, directorul Direcției tehnice, referitoare la planul de dezvoltare al asociației; până la urmă, a înțeles că bugetul a fost gândit pentru situația în care toate posturile din organigramă ar fi ocupate, adică dacă ar fi zece angajați; „în momentul de față este un angajat și încă doi cu normă parțială, ceva de acest gen, dar...” (... se termină banda).

Dl. cons. Moisin – nu este de acord cu faptul că Consiliul Județean Cluj, care organizează licitația, încasează toată redevența, fără a o mai distribui celorlalți asociați, conform cotei de participare la investiții și susține că, în această asociere, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca participă cu aproximativ o treime din totalul investiției, fără să mai primească înapoi ceva; propune amânarea proiectului și solicitarea unor date de la Consiliul Județean Cluj, care să lămurească situația.

Se supune la vot amânarea și se obțin 14 voturi pentru și opt abțineri (proiectul a fost amânat).

36. **Diverse.**

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Predescu și se obține unanimitate.

Dl. Predescu – reprezentant al Asociației de proprietari str. Septimiu Albini nr. 139-141 – susține că asociația a depus un dosar privind reabilitarea termică din fonduri europene, dar unul dintre cei 240 de proprietari nu are posibilitatea să plătească.

Dl. primar – explică faptul că la vot trebuie să participe toți proprietarii, dar decizia se ia cu votul majorității, iar eventuala recuperare de sume de la persoanele care nu au plătit se poate face prin instanță.

Dl. cons. Popa Irimie – contestă faptul că i-a fost retras de către președintele de ședință dreptul de a fi inițiator al unui proiect la care s-a abținut; ridică problema conflictului dintre taximetriștii din Florești și cei din municipiul Cluj-Napoca și solicită să se găsească o cale de dialog și, eventual, o întâlnire cu domnul primar Șulea, care să aplaneze acest conflict;

solicită să se țină cont de extinderea zonei metropolitane și să fie avute în vedere localitățile Baci, Florești și Apahida.

Dl. primar – arată că știa despre problema taximetriștilor și că, până în acest moment, nu i s-a solicitat nicio audiență; susține că a văzut această problemă în presă și că a aflat de la Poliția locală că sunt foarte multe sesizări privind practicarea ilegală a taximetriei; menționează că nu există niciun fel de probleme cu primarul din Florești; anunță că următoarea ședință a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca va avea loc în data de 9 aprilie 2013.

Mapa președintelui de ședință

1. Plângerea administrativă a domnului Maier I. Ioan, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 84.254/3, în data de 11 martie 2013, formulată împotriva unui funcționar public din cadrul Direcției de Asistență Socială și Medicală.

Plângerea administrativă a fost luată la cunoștință și repartizată Serviciului Juridic-contencios, în atenția Comisiei de disciplină.

2. Adresa nr. 114/11 martie 2013 a Asociației Transira Mediaș, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 86.776/1, în data de 12 martie 2013, prin care solicită primăriei și consiliului local să renunțe la achiziționarea de autobuze electrice.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei I.

3. Adresa Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 89.742/305, în data de 14 martie 2013, prin care înaintează propuneri privind bugetarea politicilor locale de incluziune și coeziune socială și teritorială, vizând zona defavorizată Pata Rât.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei V.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Țărmure

