

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
CLUJ-NAPOCA

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 14 noiembrie 2013, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că toți consilierii locali sunt prezenți.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Dl. cons. Pop Ioan – președinte de vârstă – solicită propuneri pentru desemnarea președintelui de ședință.

Dl. cons. Csoma Botond – o propune pe doamna Oláh Emese.

Dl. cons. Pop Ioan – președinte de vârstă – supune la vot propunerea domnului Csoma Botond și se obțin 26 voturi pentru. (doamna Oláh Emese nu participă la vot)

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca, la data de 30.09.2013.
2. Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu Federația Share Cluj-Napoca, în vederea realizării în comun a proiectului: „Cluj-Napoca – Capitală Europeană a Tineretului în anul 2015”.
3. Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu S.C. BĂILE SOMEȘENI GROUP, în vederea dezvoltării Proiectului „Băile Someșeni”.
4. Proiect de hotărâre privind aderarea comunei Feleacu la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj”.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 308/2013 (aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013), modificată prin Hotărârea nr. 462/2013.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 380/2013 (acordul încheierii unui contract de închiriere între Casa de Cultură a Studenților Cluj și o persoană juridică, în vederea amplasării unui automat de operațiuni bancare, având ca obiect suprafața de 2 (doi) m.p. din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Lucian Blaga nr. 1-3).

7. Proiect de hotărâre privind modificarea statutului locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 66, ap. 3.
8. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. General Traian Moșoiu nr. 16, ap. 12, către Galfi Iosif.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Mihai Viteazu nr. 31, ap. 4.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Târnavelor nr. 8.
11. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară a modificării suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micu Klein nr. 18.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară a unui garaj situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Dima nr. 41.
13. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de radiere apartament și actualizare date unități individuale pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aurorii nr. 8.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dâmboviței nr. 87, ap. 71.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a podului imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Răsăritului nr. 50 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra podului.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Stephenson nr. 11 și aprobarea sistării, fără sultă, a stării de indiviziune asupra podului.
17. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 18.
18. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință, situate în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 16.
19. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca în domeniul public al acestuia și darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 238.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 65-103, din proprietatea Statului Român și administrarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Tehnologii Izotopice și

Moleculare Cluj-Napoca, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

21. Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat.

22. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+E, str. Constantin Nottara nr. 37D; beneficiar: Tintelecan Cristian.

23. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. realizare construcție pentru magazin, Calea Baciului, nr. 81-83; beneficiară: S.C. CINA CARMANGERIE S.R.L.

24. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. extindere casă de locuit P+M, str. Sputnik nr. 1; beneficiar: Brișan Cristian Laurian.

25. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire două locuințe unifamiliale, str. Romul Ladea nr. 127; beneficiar: Pop Vasile.

26. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire casă unifamilială, str. Fagului nr. 30; beneficiară: Tosea Elisabeta.

27. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. două imobile de locuințe colective S+P+2E, str. Fagului nr. 57; beneficiar: Zanc Ariton.

28. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială, D+P+E și piscină acoperită, str. Eugen Ionesco fn.; beneficiar: Pinte Ovidiu.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitarea imobilului afectat de incendiu, str. Scorțarilor nr. 6, din municipiul Cluj-Napoca”.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Ansamblul *Centrul Cultural Transilvania* – clădirea sălii de concerte, sediul Filarmonicii Transilvania, Piața Transilvania, anexe tehnice și parcaje subterane”.

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extindere centru de ecarisaj”.

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construire complex de agrement în baza sportivă din cartierul Gheorgheni”.

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare cu Centrul Național „România Digitală”.

34. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 433/2010, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 491/2010, 285/2011, 328/2012 și 489/2013 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei pe termen lung, pentru asigurarea surselor de finanțare pentru programul de realizare a investițiilor în municipiul Cluj-Napoca).

35. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 400/2013 (aprobarea documentației de atribuire, aferentă procedurii de concesiune, pentru delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate stradală și deszăpezire a municipiului Cluj-Napoca).
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea noii denumiri propuse pentru creșa de pe str. Băița nr. 1.
37. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2 a Hotărârii nr. 58/2013, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 184/2013 (aprobarea rețelei școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particulare, cu structurile aferente, pentru anul 2013-2014).
38. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 333/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 408/2012 și 27/2013 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).
39. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012 și 30/2013 (repartizarea și numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
40. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 407/2012 și 29/2013 (repartizarea și numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
41. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 409/2012 și 28/2013 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).
42. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru fiecare dintre cele 83 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 131/2013.
43. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 20.500 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia sărbătorilor de Crăciun și Anul Nou 2014.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului „Școală după școală” al Direcției de Asistență Socială și Medicală, program pilot pentru Școala „Traian Dârjan” din municipiul Cluj-Napoca.

45. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 59.700 lei de la bugetul local pe anul 2013 Sindicatului „Civitas”, pentru achiziționarea de cadouri pentru copiii salariaților Primăriei municipiului Cluj-Napoca și ai salariaților serviciilor publice înființate în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
46. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la S.C.S. FOTBAL CLUB CFR 1907 S.A. din data de 10.12.2013, ora 10, la sediul din municipiul Cluj-Napoca, str. Romulus Vuia nr. 23, Județul Cluj.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca (R.A.T.U.C.) prin transformarea acesteia în societate pe acțiuni sub numele de COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ S.A.
48. Informare privind solicitarea formulată de domnul Walter Florian, referitoare la oferta de cumpărare a acțiunilor deținute de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca la SOCIETATEA FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CLUJ S.A.
49. Informare privind locuințele de serviciu aflate în patrimoniul municipiului Cluj-Napoca.
50. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 10 ianuarie – 22 iunie 2013.
51. Diverse.

Dl. cons. Chifor – solicită învoire de la ora 17:30.

Dl. cons. Tomoș – solicită învoire de la ora 18:30.

Dl. primar – arată că, la ora 17:30, va trebui să plece, deoarece în următoarea zi va fi prezent la Bruxelles, în juriul care va desemna câștigătorul „Capitalei Europene a Tineretului 2016”; solicită includerea pe ordinea de zi a punctelor 51a, b, c, d, e, f și g; sugerează ca punctele 47 și 51a să fie discutate după punctul trei, respectiv la punctele 3' și 3".

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi cu punctele 51a, b, c, d, e, f și g, precum și propunerea discutării punctelor 47 și 51a după punctul trei și se obține unanimitate.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca, la data de 30.09.2013.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Tarcea – având în vedere că veniturile la „venitul general” sunt în proporție de 68%, iar bugetate sunt 78%, îl întreabă pe domnul primar care sunt soluțiile pe care le are pentru a recupera cei 10%, diferența pentru recuperarea bugetului; solicită să se pună la dispoziția consilierilor bugetul în format *excel*.

Dl. primar – răspunde că la punctul doi se poate pune la dispoziția consiliului local ceea ce este afișat pe site-ul primăriei și se află la dispoziția oricui; referitor la primul punct, afirmă că mâine este ultima zi de aplicare a *proiectului* care viza scutirea de penalități la plata obligației principale, *proiect* care va duce la atingerea obiectivului, respectiv realizarea încasărilor la bugetul local.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu Federația Share Cluj-Napoca, în vederea realizării în comun a proiectului: „Cluj-Napoca – Capitală Europeană a Tineretului în anul 2015”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obțin 26 de voturi pentru (domnul consilier Moisin nu participă la vot).

3. **Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu S.C. BĂILE SOMEȘENI GROUP, în vederea dezvoltării Proiectului „Băile Someșeni”.**

Dl. primar – prezintă și susține proiectul de hotărâre.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – „cred că toată lumea știe că am o misiune dificilă acum, da' în momentul în care ești motivat de dreptate, pentru toți cetățenii Clujului, indiferent de statutul lor social sau uman, eu cred că primești un ajutor care te determină să mergi înainte; cred, domnul primar, vizavi de acest proiect, toți investitorii din acest oraș trebuie susținuți; diferența dintre noi este următoarea: eu cred că, în egală măsură sau direct proporțional cu potențialul pe care l-am garantat deja, municipiul Cluj-Napoca, infrastructura pe domeniul

public este obligația noastră și are, are calea legală pe care trebuie să o urmeze orice documentație care vizează elaborarea unui studiu și, până la urmă, execuția unor lucrări pe drumuri, iluminat public, poliție locală, tot ceea ce înseamnă misiunea noastră în favoarea oamenilor; cursul documentar nu este respectat prin acest proiect de hotărâre; nu înțeleg de ce un investitor trebuie să primească o garanție suplimentară din partea municipalității vizavi de proiecția viitoare a afacerii pe care și-o dezvoltă și pentru care manifest respect în orice situație; dar cred că, nu înțeleg de ce trebuie, până la urmă, să venim cu un contract de propunere de asociere, câtă vreme chiar dumneavoastră susțineți că noi nu facem altceva decât să ne facem datoria de instituție a administrației publice locale, care trebuie să asigure condiții minunate de existența oricărei afaceri din municipiul Cluj-Napoca, și am să vă dau un singur exemplu; de puțină vreme am ieșit noi public să vă arătăm realizările unor investitori care pot proba deja, prin ceea ce au făcut, investiții în municipiul Cluj-Napoca și crearea de locuri de muncă, investitori care încă nu au infrastructura necesară pentru a-și transporta muncitorii în parcurile industriale, am spus, parcurile industriale; câtă vreme noi ne facem datoria de instituție publică și de suport de infrastructură, un contract de asociere cu o entitate privată elimină șansele de condiții egale la participare la viața economică a celorlalți competitori; domnule primar, nu cred, și acum am să vorbesc despre multe alte lucruri din acest proiect de hotărâre care ne-a fost înaintat, din referatul proiectului de hotărâre, pe care nu le consider finalizate sau soluționate, astfel încât să cred că astăzi proiectul acesta s-a copt, s-a maturizat pentru a putea fi element de referință într-un parteneriat serios; dacă într-adevăr ne dorim un parteneriat serios cu investitorul; în momentul în care un investitor se adresează primăriei pentru un parteneriat, cred că acea entitate, și acum mă refer la persoana juridică S.C. BĂILE SOMEȘENI S.R.L., ar trebui ca, în acest moment, să aibă reglementat regimul juridic al proprietății asupra terenului pe care intenționează societatea să dezvolte investiția; noi, într-adevăr, în referat vedem un înscris care ne spune că va deveni operabil contractul de asociere în momentul în care sunt îndeplinite trei condiții cumulative, printre care și aportarea terenului la capitalul societății; acum, eu vă întreb, vizavi de acest aspect, de ce trebuie să facem acum contractul de asociere, dacă încă nu este reglementată această problemă; deci, oportunitatea în acest moment nu o văd; pentru că, până la urmă, de ce trebuie să numim asociere relația noastră dintre noi și investitor, de ce trebuie să luăm altceva de la investitor decât impozitele și taxele locale pe care le luăm de la orice alt investitor; dacă spuneți că noi nu ne facem decât datoria pe domeniul public, de ce trebuie să luăm bilete, de ce trebuie altceva, dacă nu ne-am făcut decât datoria; investitorii municipiului Cluj-Napoca, având condiții egale de participare la start, condiții pe care eu le doresc pentru toată lumea, nu numai pentru acest proiect, de ce nu le luăm doar taxele și impozitele și, din acei bani, ne cumpărăm

pentru cazurile sociale din municipiul Cluj-Napoca tot ce dorim noi, inclusiv bilete de intrare în stațiunea Băile Someșeni; până la urmă, nu consider că materialul documentar cu care ați venit în fața consiliului astăzi, am beneficiul maturizării pentru un contract de asociere, cred că altceva înseamnă un contract de asociere; nu doresc să fiu parte la a crea un dezavantaj altor investitori care se adresează Primăriei municipiului Cluj-Napoca, printr-o așezare oarecum pe linia de start mult înainte sau printr-un furt de start de către un investitor în relația sau în raportul, raportându-se la ceilalți; mai mult, cred că, pe undeva, nu este fair play modul în care ați pregătit documentația, domnule primar; ne vorbiți acum despre o perioadă în care s-a lucrat intens pe această documentație; dacă ar fi să mă refer la documentele atașate, în materialul atașat avem un studiu de fezabilitate, al cărui beneficiar sau, mă rog, solicitantul acestui studiu este asocierea S.C. BĂILE SOMEȘENI S.R.L. și municipalitatea; acel studiu este realizat în luna septembrie; noi, astăzi, suntem în 14 noiembrie, aici, în sala de consiliu, și încă nu am votat asocierea; deci, toți pașii premergători acestei ședințe de consiliu, pe mine, ca om liber la vot, astăzi, în Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, mă determină să cred că încălcăm regulile de ..., de eleganță, cel puțin raportându-ne la toți ceilalți investitori ai municipiului Cluj-Napoca; în consecință, noi nu votăm acest proiect, nici eu și nici ceilalți colegi ai mei din grupul P.S.D., din Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca”.

Dl. primar – susține că, încă de la începutul mandatului, orice investitor din Cluj-Napoca, dacă a avut un temei legal, a fost sprijinit necondiționat, indiferent cine ar fi fost el; consideră că Băile Someșeni reprezintă o prioritate pentru municipiul Cluj-Napoca, iar investitorul s-a oferit să returneze pachete sociale; consiliul local va stabili criteriile pe baza cărora pachetele sociale vor fi distribuite – cum, când și cui; precizează că toate elementele legale sunt îndeplinite, iar asocierea ajută investitorul să aducă bani în Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – „cu permisiunea consilierilor, dau cuvântul doamnei Hidro Stanca”.

Dna. Hidro Stanca – beneficiarul proiectului – „bună ziua, sunt unul din coproprietarii terenului; nu o cunosc pe doamna care, indirect, ne-a atacat ... nu contează ... n-are importanță, spun, n-o cunosc, nu știu dacă este clujeancă, nu știu de când locuiește în acest oraș, dar sunt foarte surprinsă de faptul că poate să pună egalitate între o investiție în reabilitarea Băilor Someșeni și un parc industrial; da, deci sunt foarte surprinsă, asta este unu, doi – n-am înțeles asocierea cu partidele; eu n-am solicitat nici unui partid să mă sprijine, eu vă solicit tuturor care sunteți aici la masă și care reprezentați pe toți oamenii din acest municipiu; și mă gândesc că n-are importanță de la ce partid veniți fiecare, deci reprezentați oameni din acest oraș care, de 20 de ani, mă întrebă, zilnic, când fac ceva cu Băile Someșeni; m-am luptat în instanță ani de zile, am ajuns, să zic, la un cât de cât liman, după care m-am

lovit de faptul că nu există niciun investitor care să dorească să facă o investiție care presupune, știu eu, în jur de doi ani de construcție efectivă și, probabil, de 20-30 de ani de recuperare a investiției; absolut nimeni, nici chiar milionarii Clujului nu doresc să investească nici măcar fiecare o mică parte, ca să se ajungă să reabilităm băile; și, atunci, singura noastră soluție a fost să apelăm la o bancă din străinătate, care ne solicită o dovadă că avem sprijinul comunității locale; nu am cum să duc, știu eu, declarația fiecărui om de pe stradă care mă întreabă în fiecare zi sau prin tribunal, nu există zi în care să nu fiu întrebată despre Băile Someșeni, n-am cum să aduc aceste declarații, ci am cum să cer votul dumneavoastră, care trebuie să exprimați dorința acelor oameni care, zilnic, ne întreabă pe cei care am fi în măsură să facem ceva cu Băile Someșeni – *ce facem cu aceste băi* – și Băile Someșeni sunt, din punctul meu de vedere, s-ar putea să greșesc, dar mă îndoiesc, mai importante decât un parc industrial, care astăzi este, mâine nu este, după cum am văzut în ultimii ani; Băile Someșeni, dacă nu știți, au, normal, 29 de izvoare cu compoziție diferită, printre care un izvor unic în Europa, care tratează diabetul, reduce glicemia, un alt izvor care este diuretic, pentru tratarea afecțiunilor de rinichi și dizolvă chiar pietrele de la rinichi, și multe alte izvoare, printre care sunt unele radioactive și așa mai departe; nu are rost să vorbesc acum despre afecțiunile care pot să fie tratate; cine este clujean știe că aceste băi au fost funcționale, că au existat bazine exterioare, care nu erau pentru bălăcit, pentru a face baie, ci erau pentru tratament, existau acele solarii, unde se făceau tratamente cu nămol și existau băile calde, în oglindă, pentru bărbați și pentru femei, izvoarele care erau captate, pentru că nu toate 29 de izvoare sunt captate; în acest moment, datorită faptului că nimeni nu dorește să investească acolo, aproape că nu mai avem gard, nu mai există nici clădirea restaurantului, pentru că se fură cărămidă cu cărămidă și, în curând, nu va mai exista absolut nimic; dar asta nu are importanță, deoarece, astăzi, există șanse să facem ceva; dacă dumneavoastră, astăzi, ne respingeți acest proiect, care nu va intra, cel puțin aicea, ați remarcat bine, nu va produce efecte decât în momentul în care terenul va fi transmis societății și vom obține finanțarea; de ce n-am transmis terenul societății? este foarte simplu; vă rog să faceți un calcul: cât ne-ar costa să transmitem, notarial, că nu putem altfel, un teren de 5,1 hectare de pe persoană fizică pe societate, fără să avem finanțarea; deci, nu are sens, dacă nu obținem finanțarea; în paranteză vă spun, ieri am primit oferta finală, am dat-o la tradus, dar n-am să o fac publică, pentru că constat că nu există numai bucurie pentru proiectele reale, există și alte sentimente sau resentimente; deci, ieri am primit oferta finală; în momentul în care vom avea banii, vom face transferul, pentru că, altfel, nu ar avea sens ca să-mi înstrăinez terenul de pe numele meu societății, dacă nu pot să fac această investiție; dacă dumneavoastră, astăzi, spuneți nu, s-ar putea să închideți total și pentru totdeauna această investiție; acum două săptămâni, acum două săptămâni, un fond de

investiții a venit la mine la cabinet, în calitate de avocat, să mă întrebe dacă cunosc situații, zone unde s-ar putea investi; imediat am spus – Băile Someșeni!; s-au gândit, a doua zi au venit și au spus *nici vorbă, investiția se amortizează în prea mult timp*; asta este ce se întâmplă; eu, deocamdată, încă mai doresc să fac aceste băi; nu știu dacă, după mine, cineva va mai avea nevoie să suporte ceea ce am suportat eu, începând cu 1998, de pe vremea când era primar domnul Funar și a trebuit să mă cert cu dânsul și cu doctorul Năstase, care vroia să-mi ia băile ... și, pe urmă, cu problemele în familie, să reușesc să îmi mențin acest teren la suprafață; încă un lucru ar trebui să realizați: ce înseamnă acolo și un Aquapark, și o parte de bază de tratament, câte locuri de muncă se creează, și nu se creează de azi pe mâine, atâta timp cât un investitor are chef sau n-are chef să facă niște piese în România și, pe urmă, să le mute în China; ar trebui să vă gândiți ce înseamnă zona, în jur, unde fiecare om să-și facă o mică căsuță sau două camere, pe care ar trebui să le închirieze, pentru că asta se va întâmpla în zonă, neexistând parte materială și tot ceea ce se dezvoltă în jurul unor astfel de băi; dacă nu puteți să realizați, atunci punem pușca jos și facem altceva, o să vând terenul și o să facem blocuri”.

Dl. cons. Moisin – consideră că, din punctul de vedere al legalității, „articolul 25 din contract prevede o serie de condiții suspensive, care, din punct de vedere al întrebărilor dumneavoastră referitoare la interesul municipiului, sunt foarte acoperitoare; deci, acest contract de asociere este clar în favoarea municipiului; din punct de vedere al obligațiilor stipulate la art. 52 și la 72 din contractul de asociere, așa cum spunea și domnul primar, acestea sunt legate strict de atribuțiile municipiului pe domeniul public, deci municipiul nu va investi niciun leu pe domeniul privat”; susține că este o premieră în Cluj-Napoca faptul că s-au oferit acele pachete sociale; referitor la aquapark, „a mai fost o intervenție de a se realiza, în apropiere de Cora, dar nu au fost oferte, nu s-a înscris nimeni la acele licitații”; consideră că, prin realizarea obiectivului de la Băile Someșeni, se dezvoltă turismul în întreaga Transilvanie, iar clujenii nu se vor mai deplasa la stațiunile din Ungaria.

Dna. cons. Anastase – „deci, prima dată vă anunț că nu voi particulariza și personaliza discuția, ci îmi voi exercita mandatul conferit de regulamentul de consilier local; aș vrea să-i comunic doamnei care a intervenit că nu am făcut un atac la nimeni; a vorbi despre oportunitatea, legalitatea și momentul maturizării unui proiect în consiliul local este o condiție firească a existenței noastre în acest consiliu; deci, nu am făcut niciun atac; am să ignor introducerea doamnei, care s-ar putea constitui un atac la persoana mea; n-am făcut nicio asociere cu niciun partid, nu știu despre ce și la ce se referă; aș vrea însă să-i spun ce înseamnă un parc industrial Tetarom, de exemplu I și II; în Tetarom I și II, pe cele 196 de hectare, au fost deja realizate investiții care totalizează peste 175 milioane EUR, au fost deja

create 3.600 locuri de muncă, unde muncesc oameni din municipiul Cluj-Napoca, acei oameni care nu au cu ce să ajungă la serviciu, pentru că noi n-am creat infrastructură pentru ei, și au fost vărsați de către aceste entități dintr-un parc industrial, care nu înseamnă nu butic, înseamnă cu totul altceva, au fost vărsați la bugetul de stat peste 50 milioane de EUR, impozit pe profit, T.V.A. și impozit și contribuții pe salarii; deci, asta înseamnă cele două parcuri la care eu am făcut referire; cele două parcuri industriale sunt reglementate, din iulie anul acesta, de Legea nr. 186/2013; cred că, în continuarea susținerii mele, cred că fiecare om din acest municipiu, care dorește a fi investitor, are dreptul sau nu să-și asume riscuri cu privire la propriul teren; am înțeles că nu are sens să se transmită un teren, decât dacă se îndeplinesc niște condiții; cred că fiecare investitor își asumă niște riscuri, în momentul în care intră ori noi, consiliul local, nu avem de ce să creăm, repet și revin, domnule primar, înțeleg că ați vrut să ajutați în acest demers și ați spus-o chiar dumneavoastră, dar eu cred că noi nu aducem condiții egale pentru toți investitorii, și nu mă refeream la investitorii în Băile Someșeni, ci la toți investitorii în municipiul Cluj-Napoca; mai mult, dacă e să vorbim și de legalitate în actele pe care le-ați depus, în completarea materialului de ședință de astăzi, apare un extras C.F. care a fost eliberat în luna mai; pentru că aici, în această sală, nu este instanță de judecată, ci este consiliul local, vă rog să-mi permiteți să depun la președintele de ședință un extras C.F., actualizat în 28.10.2013, predat de cetățeanul care apărea și pe celălalt extras C.F., Rădulescu Tudor Gheorghe, ca să înțelegeți, dacă veți aprecia, în continuare, dacă este oportun sau nu să vorbim despre această colaborare, până când regimul juridic al terenului nu este reglementat; vă voi anexa, de asemenea, încheierea în Dosarul nr. 894/21.10.2013 a Biroului Executorului Judecătoresc Cîmpian Mihai Radu, o promisiune bilaterală de vânzare între asociații și Băile Someșeni Grup S.R.L., pentru teren; toate sunt documente predate mie, ca om, membru în acest consiliu local, de un cetățean care apare pe acest extras C.F. cu niște înscrisuri, dar după mai 2013, dar până astăzi, când noi ne pronunțăm pe această sentință”.

Dna. Gidro Stanca – beneficiarul proiectului – „evident că este un atac la persoana mea, pentru că cetățeanul care a sesizat-o pe doamna consilier este fratele meu, care încearcă, eu fiind născută Rădulescu, mă gândesc că toată lumea știe că suntem nepoții Spitalului Stanca și copiii Stadionului C.F.R., tatăl nostru a fost doctorul Constantin Rădulescu, cine-i clujean știe, deci nu-i vorba de un simplu cetățean, ci de un cetățean care, din păcate, are o altă opțiune față de ce ar trebui făcut cu Băile Someșeni; noi am crescut amândoi în aceeași casă cu bunicul meu, cu doctorul Stanca, cel care a descoperit izvoarele și a făcut băile cu banii lui proprii, după care nu a avut, zece ani, voie să intre în băi, situație pe care noi am tratat-o, ca și copiii, împreună cu el; din păcate, eu am considerat că eu am moștenit din partea părinților și bunicilor și numele și onoarea pe care ei au adus-o și au primit-o din partea

orașului; fratele meu nu consideră, fratele meu dorește bani; ne aflăm în situația în care ... nu este ascunsă, doamna, dacă se uită mai bine și în extrasul din mai, există și acolo ipotecă și explic de ce: am ajuns în situația în care eu aveam o treime, fratele meu o treime, domnul Nica, care a cumpărat de la alte persoane, o treime; n-am putut să facem niciun fel de înțelegere cu fratele meu, pentru că el nu dorește decât să obțină bani și să-l jecmănească pe domnul Nica, pentru că are mai mulți bani decât noi; și, atunci, am ajuns la situația limită în care am făcut partaj; există o hotărâre de partaj, prin care cota fratelui meu, de o treime, a fost atribuită domnului Nica, care trebuie să îi plătească o sultă de 600.000 EUR; această sumă vine din împrumutul ... va fi plătită din banii pe care-i primim din finanțare; totul este blocat de faptul că, dacă doamna cunoaște așa de bine carte funciară, va putea vedea că, după ce s-a finalizat procesul strămutat la Constanța, fratele meu a făcut două revizui, o contestație în anulare, și acum este o altă revizuire și, în același timp, o executare silită; deci, i-am solicitat să ne comunice numărul de cont, să-l comunicăm băncii, să-i plătească direct sulta; deci, asta este situația în care suntem, și n-am ascuns-o, și doamna, care ține așa de mult, doamna Nicoară, am înțeles?, să fie corectă sau am greșit numele?, nu știu de ce vă distrați, în fine, deci era corectă dacă venea și discuta și cu mine, nu numai cu cetățeanul Rădulescu; trebuia să discute și cu cetățeanul Gidro; atuncea erau corecți”.

Președintele de ședință – solicită să nu se facă *remarci* la adresa niciunei persoane din sala de ședință.

Dna. cons. Anastase – „doamna președintă, dumneavoastră aveți un rol de partajare a exprimării libere a consilierilor; eu nu am avut niciun dialog și nicio problemă cu doamna care ni s-a adresat, dar cred că am dreptul să aduc toate argumentele care ne-au fost înaintate de oricine în această speță, astfel încât să decidem în cunoștință de cauză; vă rog să protejați dreptul consilierului local de a se exprima liber în această sală”.

Președintele de ședință – consideră că a acordat acest drept atât tuturor consilierilor, cât și invitaților.

Dl. cons. Csoma – susține că proiectul prezentat este benefic municipiului Cluj-Napoca, este legal și oportun; solicită îndreptarea unei erori gramaticale din cuprinsul contractului de asociere.

Dl. cons. Moisin – face referire la actele înaintate președintelui de ședință: „încheierea executorului judecătoresc poate fi atacată cu contestație la executare, mai ales că este una foarte recentă, ceea ce mi se pare ciudat ... (se termină banda) ... o terță persoană este numită în această calitate, iată, găsim unul dintre rarele cazuri în care și creditorul este numit administrator sechestrului al terenului; deci, sub nicio formă această chestiune nu este una definitivă, pentru că poate fi atacată în instanță; iar în ceea ce privește cererea de revizuire a

domnului Rădulescu, iarăși, acesta este una foarte recentă, din luna septembrie; în schimb, doamna Hidro, aici prezentă, are o decizie irevocabilă chiar de la Curtea de Apel Constanța – faptul că s-a ajuns la Curtea de Apel Constanța, bănuiesc că cineva a cerut și strămutare în acest dosar și mă gândesc că chiar acest domn Rădulescu, din moment ce dosarul a fost introdus încă din anul 2009; iar în ceea ce privește promisiunea aceasta bilaterală de vânzare-cumpărare, domnul Rădulescu nu apare nicăieri, prin urmare este încheiat între coproprietari, domnul Nica și domnul Hidro și Societatea Comercială Băile Someșeni, și nu sunt aceiași semnatori din partea vânzătorului și cumpărătorului, ci sunt persoane diferite, deci eu nu văd o problemă de legalitate”.

Dna. cons. Anastase – „ați insistat, totuși, să mergem pe analiza documentelor, deși, mă rog, nu suntem instanță, vă spun, în contractul de vânzare-cumpărare, pardon, nu în contractul de vânzare-cumpărare, în promisiunea de vânzare-cumpărare apare numele de Rădulescu la drept de ipotecă, de aceea a și fost numit creditor, și mai apare în extrasul C.F., cel actualizat, nu cel prezentat nouă în materialul de ședință, ci cel eliberat, după cum scrie în extras, în data de 28.10.2013, cu înscriere ipotecă, într-adevăr, pentru valoarea de 603333,40, cu titlu de sultă; acesta este statutul cu care apare”.

Dna. cons. Horváth – viceprimar – „într-o altă ordine de idei, dar cu referire directă la ceea ce spunea doamna consilier Anastase, într-adevăr, cum spunea și colegul meu Csoma Botond, noi susținem acest proiect și susținem fără a fi bănuți că avantajăm și favorizăm un investitor în pofida altuia; vizavi de parcul industrial, cred că o să vorbesc de aceeași speță: într-adevăr, avem o datorie mai veche privind un drum, și noi am primit din partea investitorilor de acolo mai multe sesizări; un drum de legătură mai scurt, care duce spre parcul industrial, dar care drum, trebuie să spunem aici, făcând referire directă, știți foarte bine de ce avem o datorie mai veche, pentru că am avut și avem un proiect european a cărei evaluare a întârziat foarte mult; evaluarea la agenția de dezvoltare, la ministerul dezvoltării, într-adevăr, s-a prelungit nepermis de mult și, atunci, fiind inclus în acest proiect, trebuie să știe și investitorii de acolo, așteptăm și în primăvară; având deja licitațiile lansate, ne vom achita de această datorie, pentru că nu poți intra din forțe proprii, pierzând finanțările; dubla finanțare îți este interzis, și pierzi tot proiectul de tramă stradală; apropo de cuvântul cheie, sub nicio formă să nu rămână cineva, că își bate joc primăria de investitorii din parcul industrial”.

Dl. primar – îi mulțumește doamnei Horváth pentru informațiile prezentate.

Dl. cons. Popa Irimie – consideră că unii investitori din municipiul Cluj-Napoca sunt privilegiați; fiecare cetățean care își îndeplinește datoria față de consiliul local este un investitor; „eu aș vrea să vă spun că nămol, mâl, apă și gropi care nu duc la remedierea unor afecțiuni renale, ci la creșterea tensiunii, există pe vreo 300 de străzi din municipiul Cluj-

Napoca, a căror preluare prin H.C.L.-ul 62/2010 a fost limitată și la care nu se gândește absolut nimeni”; sugerează să se returneze, pentru cei 1200 de metri de drum, câte 10.000 de EUR pe an și să fie refăcută o stradă de 100 de m., cu o lățime de 12 m.

Dna. cons. Anastase – dorește ca, atunci când se va vota, să nu se consemneze că nu votează proiectul Nicoară, ci Anastase.

Președintele de ședință – solicită limitarea intervențiilor, considerând că proiectul de hotărâre a fost dezbătut suficient.

DI. cons. Oniga – consideră că trebuie să se discute atât cât este necesar pentru lămurirea situației; nu crede că este oportună asocierea municipalității cu o firmă care nu este proprietara unui teren și care, din cauza unor procese pe rol, riscă să nu fie proprietara terenului.

Președintele de ședință – arată că are dreptul, conferit de regulament, să limiteze discuțiile pe marginea unui subiect în cadrul căruia li s-a dat posibilitatea să ia cuvântul tuturor celor care au solicitat acest lucru.

DI. cons. Morar – „ca să înțeleg și eu de ce este nevoie de asocierea noastră cu societatea, societatea trebuie să acceseze un împrumut ... bancă din afară și are nevoie ca noi să intrăm ca și parteneri pe un proiect de finanțare externă, mă gândesc, care o parte din bani se vor duce spre Băile Someșeni, pentru construcția pe un teren care nu-i a băilor, și o parte din bani vor merge ca o sultă către o persoană fizică care apare în C.F.; muncesc de ceva ani în bancă și am mari rezerve pe un proiect de finanțare atât de frumos creionat astăzi în fața noastră, încât să nu-mi pun întrebări sau să nu vă propun să mai așteptăm puțin, până se clarifică și situația pe proiectul acesta și, ulterior, da, cu mare drag să votăm orice asociere benefică acestui oraș ”.

DI. primar – arată că „niciun leu nu se va investi din bugetul municipiului până când, așa cum scrie în contract, terenul nu este aportat, deci, dar dacă vrem să ajutăm ca acest obiectiv să se facă, avem nevoie de acest acord de principiu al consiliului local, în ultimă instanță, de astăzi, ca investitorul să poată obține creditul și să-și poată realiza investiția”.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obțin 20 de voturi pentru, cinci împotriva și două abțineri. (proiectul a trecut)

DI. cons. Chifor – solicită să se spună cum a votat fiecare.

Președintele de ședință – arată că, procedural, nu se mai poate, deoarece acest lucru ar fi trebuit solicitat înaintea votului.

3'. Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca (R.A.T.U.C.) prin transformarea acesteia în societate pe acțiuni sub numele de COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil, cu următoarele amendamente: „modificarea art. 1 din proiectul H.C.L., în sensul eliminării alin. 6, referitor la Consiliul de Administrație, prevederi care se vor regăsi la art. 2, nou introdus, și modificarea alin. 7, prin înlocuirea prepoziției *care* cu conjuncția *și*; articolul 1 va avea următorul conținut: art. 1 <se aprobă reorganizarea Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, prin transformarea în societate comercială pe acțiuni, în următoarele condiții: acționar unic – Municipiul Cluj-Napoca; denumirea societății pe acțiuni, rezultată prin transformarea regiei autonome, va fi *COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A.*; păstrarea sediului; păstrarea organigramei actuale; capitalul social inițial al COMPANIEI DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A. se constituie din patrimoniul R.A.T.U.C. și este de 159.000.000 lei, din care: aport în numerar – 1.000.000 lei; aport în natură – 158.000.000 lei, reprezentând mijloace fixe; capitalul social inițial este deținut în totalitate de Municipiul Cluj-Napoca și este divizat în 159.000 acțiuni nominative dematerializate, cu valoare nominală de 1000 lei fiecare>; introducerea unui nou articol, art. 2, care va avea următorul conținut: <**art. 2** - (1) Societatea Comercială COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A. este administrată de un Consiliu de Administrație format din 7 (șapte) membri; primii membri ai Consiliului de Administrație sunt următorii: - *trebuie nominalizați* - ; (2) durata mandatului primilor membri ai Consiliului de Administrație este de un an, noii administratori urmând să fie selectați conform procedurilor legale în vigoare>; introducerea unui nou articol, art. 3, care va avea următorul conținut: <**art. 3** - atribuțiile privind conducerea Societății COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A., date, prin lege, în competența Adunării Generale a Acționarilor, revin acționarului unic, reprezentat de următoarele persoane: - *trebuie nominalizate* - >; introducerea unui nou articol, art. 4, care va avea următorul conținut: <**art. 4** - se aprobă numirea auditorilor financiari la COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A.: S.C. Gradient S.R.L., cu sediul în Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 2, ap. 4, jud. Cluj, CUI J12/458/2000, CIF RO12945822, reprezentant legal administrator Groza Alexandru și S.C. Euroaudit S.R.L., cu sediul în Cluj-Napoca, str. Inău nr. 2A, jud. Cluj, CUI J12/1413/1993, CUI RO3765059, reprezentant legal administrator Popa Ioan >; art. 2 din proiectul H.C.L. devine art. 5; modificarea parțială a art. 3 din proiectul H.C.L. (care devine art. 6 după renumerotare), după cum urmează: <se împuternicește primarul

municipiului Cluj-Napoca, domnul Emil Boc, să semneze actul constitutiv al Societății Comerciale COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A., în numele acționarului unic, Municipiul Cluj-Napoca; se aprobă mandatarea domnului ing. Liviu Neag, cetățean român, domiciliat în Cluj-Napoca, în calitate de director general al R.A.T.U.C. Cluj-Napoca, pentru îndeplinirea tuturor formalităților privitoare la transformarea R.A.T.U.C. Cluj-Napoca în COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A. și înregistrarea acesteia la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj>; renumerotarea art. 4-7, care devin 7-10; modificarea Actului constitutiv, care se constituie în Anexa nr. 1 la hotărâre, după cum urmează: completarea art. 1.2 cu datele de identificare ale Municipiului Cluj-Napoca (cod de identificare fiscală, cont bancar, reprezentantul legal); modificarea și completarea art. 2.1 cu mențiunea că, având în vedere dovada privind disponibilitatea și rezervarea denumirii emisă de O.R.C. de pe lângă Tribunalul Cluj, sub nr. 66682/12.11.2013, denumirea societății este *COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A.* (se va modifica în acest sens și cuprinsul actului constitutiv); modificarea art. 3.2, prin eliminarea codului CAEN 8621; modificarea art. 4, în sensul eliminării prevederii referitoare la emblemă; modificarea art. 10 din Actul constitutiv, referitor la Adunarea Generală a Acționarilor, care va avea următorul conținut: art. 10 – conducerea societății – atribuțiile privind conducerea societății, date prin lege în competența Adunării Generale a Acționarilor, revin, potrivit prezentului act constitutiv, acționarului unic, reprezentat de următoarele persoane: - *umează a fi nominalizate* - ; urmare acestei modificări, se va înlocui în cuprinsul Actului constitutiv sintagma *Adunarea Generală a Acționarilor* cu *Acționarul unic*; corelativ, propunem modificarea parțială a art. 1.2. și art. 6.1.; completarea art. 11.2, care va avea următorul conținut: (11.2) Consiliul de Administrație al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. este compus din 7 membri și nominalizat în Anexa 1.3 la prezentul Act constitutiv; durata mandatului administratorilor este de 4 ani, cu posibilitatea de reînnoire, în condițiile legii; durata mandatului primilor membri ai Consiliului de Administrație este de un an, noii administratori urmând să fie selectați conform procedurilor legale în vigoare; modificarea art. 15.1, prin eliminarea tezei finale – *numind pe unul dintre ei director general*; 15.1) Consiliul de Administrație delegă conducerea societății unuia sau mai multor directori; 8) eliminarea art. 15.3, potrivit căruia (15.3) dacă prin Actul constitutiv sau printr-o hotărâre a Adunării Generale a Acționarilor se prevede acest lucru, președintele Consiliului de Administrație poate fi numit și director general; 9) modificarea art. 14, prin eliminarea prevederilor referitoare la Comisia de cenzori, controlul financiar al activității societății urmând a fi asigurat de către auditori financiari; art. 14 va avea următorul conținut: <art. 14 - situațiile financiare ale societății intră sub incidența reglementărilor contabile, armonizate cu

directivele europene și standardele internaționale de contabilitate; situațiile financiare ale societății vor fi auditate de către auditori financiari, persoane fizice sau juridice, în condițiile prevăzute de lege; auditorul financiar poate exercita profesia de auditor financiar dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este membru activ al Camerei Auditorilor Financiari din România; îndeplinește condițiile stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Auditorilor Financiari din România; auditorii financiari își exprimă o opinie referitoare la gradul de conformitate a raportului administratorilor cu situațiile financiare anuale pentru același exercițiu financiar; Adunarea Generală poate aproba situațiile financiare anuale numai dacă acestea sunt însoțite de raportul auditorilor financiari; primii auditori financiari sunt: S.C. Gradient S.R.L., cu sediul în Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 2, ap. 4, jud. Cluj, CUI J12/458/2000, CIF RO12945822, reprezentant legal administrator Groza Alexandru și S.C. Euroaudit S.R.L., cu sediul în Cluj-Napoca, str. Inău nr. 2A, jud. Cluj, CUI J12/1413/1993, CUI RO3765059, reprezentant legal administrator Popa Ioan”.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – propune următorii membrii în consiliul de administrație: 1. Neag Gheorghe Liviu; 2. Suciu Mihaela Rodica; 3. Pop Loredana; 4. Marcu Valtăr; 5. Macrea Maria Florica; 6. Rad Vasile Daniel și 7. Guttman Szabolcs Istvan.

Dl. cons. Moisin – îi propune, din partea P.D.L., ca reprezentanți ai consiliului local, pe domnii consilieri Gliga Florin și Tomoș Constantin .

Dna. cons. Anastase – îl propune, din partea P.S.D., pe domnul Chifor Lazăr Ovidiu.

Dl. cons. Csoma – o propune, din partea U.D.M.R., pe doamna Oláh Emese.

Dna. cons. Borza – îl propune, din partea P.N.L., pe domnul Tarcea Dan Ștefan.

Se supun la vot propunerile de reprezentanți ai Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca și se obțin 22 de voturi pentru.

Se supun la vot amendamentele Comisiei I și se obține unanimitate.

Se procedează la vot secret.

Se revine la punctul 3'.

Dna. cons. Anastase – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare și anunță că au fost exprimate 27 de voturi, valabile 27; pentru domnii Rad Vasile Daniel și doamna Macrea Maria Florica s-au obținut 26 voturi pentru și câte un vot împotriva, iar ceilalți cinci membri: Neag Gheorghe Liviu, Suciu Mihaela Rodica, Pop Loredana, Marcu Valtăr și Guttman Szabolcs Istvan au obținut câte 27 de voturi pentru; „îi felicităm pe toți”.

La punctul nr. 6 se reiau discuțiile de la punctul nr. 3'.

Dl. cons. Moisin – arată că la proiectul privind COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A. „nu s-a votat președintele C.A. și, în același timp, și directorul general”; îl propune pe domnul Neag, actualul director al R.A.T.U.C.

Președintele de ședință – constată că, în aceste condiții, trebuie să se revină la punctul nr. 3'; întreabă dacă mai sunt și alte propuneri.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul nr. 3', cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

3". **Proiect de hotărâre privind Regulamentul-cadru de închiriere a spațiilor disponibile excedentare din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza teritorial-administrativă a Municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil, cu propunerea ca, la punctul 6, un procent de 50% să fie pentru bugetul local și 50% pentru unitățile de învățământ.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aderarea comunei Feleacu la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj”.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 308/2013 (aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013), modificată prin Hotărârea nr. 462/2013.**

Președintele de ședință – supune la vot acordarea cuvântului doamnei Anton Lucreția Adriana și se obține unanimitate.

Doamna Anton Lucreția Adriana – petent – își exprimă nemulțumirea cu privire la locuința socială repartizată, locuință în suprafață de 12 mp., și solicită repartizarea uneia mai spațioasă, având în vedere că familia sa are în componență un copil cu handicap.

Dna. cons. Horváth – viceprimar – cunoaște situația doamnei Anton Lucreția Adriana, care a fost în audiență pentru a doua oară, fiind prezentă la ședința de consiliu la îndemnul său; explică faptul că schimbul de locuințe se poate realiza doar prin acordul ambilor chiriași, iar în acest caz doamna ar trebui să-și găsească o persoană cu o locuință mai mare și care să fie de acord cu schimbul.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obține unanimitate.

Se revine la punctul 3'.

Dna. cons. Anastase – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare și anunță că au fost exprimate 27 de voturi, valabile 27; pentru domnii Rad Vasile Daniel și doamna Macrea Maria Florica s-au obținut 26 voturi pentru și câte un vot împotriva, iar ceilalți cinci membri: Neag Gheorghe Liviu, Suciu Mihaela Rodica, Pop Loredana, Marcu Valtăr și Guttman Szabolcs Istvan au obținut câte 27 de voturi pentru; „îi felicităm pe toți”.

6. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 380/2013 (acordul încheierii unui contract de închiriere între Casa de Cultură a Studenților Cluj și o persoană juridică, în vederea amplasării unui automat de operațiuni bancare, având ca obiect suprafața de 2 (doi) m.p. din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Lucian Blaga nr. 1-3).**

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – anunță că domnul consilier Chifor a părăsit sala.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

Dl. cons. Moisin – arată că la proiectul privind COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A. „nu s-a votat președintele C.A. și, în același timp, și directorul general”; îl propune pe domnul Neag, actualul director al R.A.T.U.C.

Președintele de ședință – constată că, în aceste condiții, trebuie să se revină la punctul nr. 3'; întreabă dacă mai sunt și alte propuneri.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul nr. 3', cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind modificarea statutului locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 66, ap. 3.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. General Traian Moșoiu nr. 16, ap. 12, către Galfi Iosif.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Mihai Viteazu nr. 31, ap. 4.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Târnavelor nr. 8.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară a modificării suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micu Klein nr. 18.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară a unui garaj situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Dima nr. 41.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de radiere apartament și actualizare date unități individuale pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aurorei nr. 8.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dâmboviței nr. 87, ap. 71.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. *Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a podului imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Răsăritului nr. 50 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra podului.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – solicită propuneri în vederea mandatării unui consilier pentru semnarea actului.

DI. cons. Csoma – o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Csoma și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

16. *Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Stephenson nr. 11 și aprobarea sistării, fără sultă, a stării de indiviziune asupra podului.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – solicită propuneri în vederea mandatării unui consilier pentru semnarea actului.

DI. cons. Csoma – o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Csoma și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 18.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia v – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință, situate în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 16.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – din câte a observat în referat, termenul la care expira contractul era 15.11.2013; în data de 29.10, Comisia mixtă pentru spații cu altă destinație a constatat că cei care locuiesc în respectivele spații au restanțe la buget; având în vedere că, până acum, nici unei persoane fizice nu i-a fost prelungit termenul de închiriere, în vederea achitării obligațiilor, dorește să știe care sunt argumentele comisiei referitoare la prelungirea cu încă o lună a contractelor de închiriere a spațiilor.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Chiș Ioan și se obține unanimitate.

DI. Chiș Ioan – în legătură cu imobilul situat pe B-dul Eroilor nr. 16, arată că are un contract de subînchiriere cu Cartel Alfa, încheiat pe o perioadă de 20 de ani; „după moartea domnului Pop, noua conducere n-a binevoit să continue colaborarea cu mine; am investiții – într-un subsol de 147 de m.p. – de aproximativ două miliarde de lei”; susține că toate bunurile sale sunt închise; ulterior, a constatat că cei de la Cartel Alfa nu aveau dreptul să subînchirieze spațiul respectiv, proprietarul fiind Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca; precizează că

bunurile sale sunt imobile; arată că „nu am o hârtie de la consiliul local, prin care să particip la o licitație, să intru în relație directă cu primăria, să intru să demolez, să iau toate *jucăriile* sau cineva să-mi plătească”; în ceea ce privește falsul pe care l-a depistat, are un proces cu reprezentantul Cartel Alfa; solicită să i se ofere o soluție; dorește să intre într-o relație juridică cu consiliul local.

Președintele de ședință – potrivit celor spuse de către domnul Chiș Ioan situația fiind destul de încurcată și destul de gravă, solicită executivului să ofere lămuriri cu privire la acest aspect.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „întreaga documentație este transmisă organelor de cercetare ale poliției, cu privire la cazul dumneavoastră, încă din luna septembrie a acestui an; mai mult decât atât, până când organele abilitate nu vor investiga, vor stabili falsurile, vor dispune măsuri și noi vom proceda în consecință; cu privire la o relație directă a dumneavoastră cu consiliul local, ea nu poate avea loc decât în urma unei licitații publice; mulțumesc”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – referitor la întrebarea doamnei consilier Borza, răspunde că, în baza amnistiei fiscale parțiale, au fost prelungite și contractele celor care aveau datorii, oferindu-li-se posibilitatea de a scăpa de datoriile de bază; arată că, în cazul neprelungirii contractelor, trebuie să existe o perioadă de notificare de minim 30 de zile; cu ajutorul colegilor din Comisia de spații cu altă destinație, dorește realizarea, în următoarele două săptămâni, a unei deplasări la fața locului, în vederea analizării oportunității unei asemenea decizii; dorește ca, în următoarele săptămâni, să aibă loc această ședință și discuție.

DI. cons. Moisin – având în vedere că se vorbea despre investiții cu caracter imobiliar realizate acolo, îl întreabă pe domnul Chiș dacă există autorizație de construire pentru aceste lucrări.

DI. Chiș Ioan – nu vorbește la microfon.

DI. cons. Moisin – „vă spun că s-ar putea să nu, pentru că autorizația se eliberează pe proprietar, care este Municipiul Cluj-Napoca, la solicitarea chiriașului, care ar fi fost Cartel Alfa în cazul acesta, și cred că ar fi bătut puțin la ochi colegilor de la Direcția de urbanism dacă Cartel Alfa ar veni cu anumite solicitări pentru bar acolo – unu; doi – executarea de lucrări de reparații, renovări și așa mai departe în zona de protecție a monumentelor istorice fără autorizație de construire constituie infracțiune, conform Legii 50 din 1991, și aș ruga Direcția Poliția locală să verifice și dumnealor o asemenea situație: dacă se impune sau nu sesizarea organelor de urmărire penală și din punct de vedere al executării lucrărilor fără autorizație de construire”.

D-na cons. Anastase – „vream doar să mai adaug ceva la ceea ce spusese doamna viceprimar: în mod normal, conform principiului validat de noi în iunie, inițial pentru termenul de plată din 30 septembrie și, după aceea, prorogarea până în 15 noiembrie, toată lumea ar fi avut beneficiul prelungirii pe o perioadă mai mare de vreme – mă refer la cei care, până în 15 noiembrie, își plătesc debitele –, dar înțeleg că, în această speță, datorită unor alte lucruri, se creează o excepție, pentru lămurirea situației, într-un sens sau în altul – da?”.

Dl. cons. Tarcea – „având în vedere că acolo s-au întâmplat, acum câțiva ani sau, mă rog, există o suspiciune de fals, aș vrea o opinie juridică: care ar fi demersurile care ar trebui să le facă consiliul local în direcția aceasta; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „din câte am înțeles, s-au făcut”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri.

19. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca în domeniul public al acestuia și darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 238.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 65-103, din proprietatea Statului Român și administrarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Tehnologii Izotopice și Moleculare Cluj-Napoca, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+E, str. Constantin Nottara nr. 37D; beneficiar: Tintelecan Cristian.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. realizare construcție pentru magazin, Calea Baciului, nr. 81-83; beneficiară: S.C. CINA CARMANGERIE S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. extindere casă de locuit P+M, str. Sputnik nr. 1; beneficiar: Brișan Cristian Laurian.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire două locuințe unifamiliale, str. Romul Ladea nr. 127; beneficiar: Pop Vasile.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire casă unifamilială, str. Fagului nr. 30; beneficiară: Tosea Elisabeta.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. două imobile de locuințe colective S+P+2E, str. Fagului nr. 57; beneficiar: Zanc Ariton.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. *Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială, D+P+E și piscină acoperită, str. Eugen Ionesco fn.; beneficiar: Pinteș Ovidiu.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitarea imobilului afectat de incendiu, str. Scorțarilor nr. 6, din municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

30. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Ansamblul Centrul Cultural Transilvania – clădirea sălii de concerte, sediul Filarmonicii Transilvania, Piața Transilvania, anexe tehnice și parcaje subterane”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extindere centru de ecarisaj”.*

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – consideră că prețul acestor cuști este de aproximativ trei ori mai mare decât prețul pieței.

Președintele de ședință – având în vedere că nu se cunoaște cu exactitate care este prețul pieței, îl roagă pe proiectant să ofere explicații.

DI. primar – precizează că proiectantul a fost invitat la ședință în mod special, pentru a lămuri acest aspect, pentru a pune capăt disputelor.

Dl. Daniel Nagy – proiectant – arată că nu este vorba despre o cușcă, ci despre un ansamblu de 475 m.p., care include atât cuștile, cât și padocurile și coridoarele; susține că prețul conține și manopera, „pentru că am citit în ziar că ar fi comparat cu o lucrare care s-a făcut pe bază de voluntariat”; acest centru este dotat – conform legislației – cu instalații de apă, canalizare, încălzire și ventilație, „care ar putea să ridice prețul”; afirmă că este vorba despre un preț estimat, proiectul nefiind încă finalizat.

Dl. cons. Csoma – o întreabă pe doamna consilier Borza de unde a luat prețul pieței și ce fundamentare există în acest sens.

D-na cons. Borza – a comparat prețurile cu care s-au realizat proiecte similare în alte orașe; întreabă cât a costat în trecut o boxă pentru un câine, pentru că în momentul de față există 145 sau 169 de boxe pentru câini.

D-na cons. Anastase – are senzația că, „astăzi, ni se întâmplă toate din ziare; eu am făcut referire la comparația de cost cu locuința de necesitate; stimate domnule proiectant, vă rog să mă credeți că nu s-a făcut din muncă voluntară; am făcut o comparație, am probat-o cu documente; v-aș ruga mult să nu-mi răspundeți dacă nu treceți prin intermediul doamnei președinte de ședință; mulțumesc”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – subliniază că, în această formulă matematică, nu poate fi adunat prețul cuștilor de la „Cora” și să se ajungă la prețul centrului de ecarisaj; nu crede că trebuie împărțită această sumă la numărul de locuri, pentru a determina prețul cuștii; îi propune doamnei consilier Borza ca, pe durata dezbaterilor, să intre pe internet pentru a afla prețul unor centre de ecarisaj din alte orașe, în acest fel discuția fiind una fundamentată; altfel, e greu de comparat.

D-na cons. Borza – dorește să știe care a fost prețul boxelor până acum.

Dl. primar – îl roagă pe domnul Virgil Poruțiu să prezinte costul centrului de ecarisaj din Sibiu.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – a găsit pe internet că centrul de ecarisaj din Sibiu a costat un milion o sută de mii de lei, fără T.V.A., având 200 de locuri; în Cluj-Napoca, 60 de locuri au o valoare estimată de aproximativ 78.000 de euro – aproximativ 132 de lei/m.p.

D-na cons. Anastase – își manifestă aprecierea față de prestația președintelui de ședință.

Dl. cons. Stoica – îl roagă pe domnul Virgil Poruțiu să repete care este prețul pe m.p.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – „prețul de la noi, pentru extindere – în jur de 132 de euro/m.p.”.

Dl. cons. Stoica – „ați zis 132 de RON...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Horváth – viceprimar – constată că se discută pentru a doua oară despre centrul de ecarisaj; consideră că informațiile comparative privind centrul de ecarisaj din Sibiu sunt suficiente.

Se supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 14 voturi pentru, 11 voturi împotriva și o abținere (a trecut).

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construire complex de agrement în baza sportivă din cartierul Gheorgheni”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Președintele de ședință anunță că plenul consiliului local va lua o pauză de cinci minute.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de cinci minute.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare cu Centrul Național „România Digitală”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 433/2010, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 491/2010, 285/2011, 328/2012 și 489/2013 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei pe termen lung, pentru asigurarea surselor de finanțare pentru programul de realizare a investițiilor în municipiul Cluj-Napoca).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 400/2013 (aprobarea documentației de atribuire, aferentă procedurii de concesiune, pentru delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate stradală și deszăpezire a municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia II – „aviz favorabil; în schimb, rămâne problema cu noxele reduse; prin decizia C.N.S.C. a fost eliminată norma minimală de Euro 5, adică norma de Euro 5 – mașinile să fie dotate cu această normă de poluare și, pe acest punct de vedere de la C.N.S.C. și pe legislația în vigoare, suntem în imposibilitate de a stabili altă normă de poluare, ca și criteriu de eligibilitate, iar noțiunea de noxe reduse este una foarte vagă; prin urmare, să se țină cont de faptul că primăria va transmite o adresă către A.N.R.S.C. – Autoritatea Națională de Reglementare a Serviciilor Comunitare –, prin care să ni se explice ce înseamnă, în accepțiunea legiuitorului, noțiunea de noxe reduse și de aceasta să se țină cont la procedura de licitație, pentru că oricine ar putea spune faptul că Euro 2 înseamnă noxe reduse, cât timp legea nu prevede, dar sperăm ca A.N.R.S.C. să ne ajute cu un punct de vedere; altă prevedere legislativă nu există”.

Comisia I – aviz favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 14 voturi pentru și 11 voturi împotriva (a trecut).

36. **Proiect de hotărâre privind aprobarea noii denumiri propuse pentru creșa de pe str. Băița nr. 1.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2 a Hotărârii nr. 58/2013, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 184/2013 (aprobarea rețelei școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particulare, cu structurile aferente, pentru anul 2013-2014).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 333/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 408/2012 și 27/2013 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012 și 30/2013 (repartizarea și numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 407/2012 și 29/2013 (repartizarea și numirea reprezentanților consiliului local în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 409/2012 și 28/2013 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. *Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru fiecare dintre cele 83 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 131/2013.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 20.500 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia sărbătorilor de Crăciun și Anul Nou 2014.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

44. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului „Școală după școală” al Direcției de Asistență Socială și Medicală, program pilot pentru Școala „Traian Dârjan” din municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – întreabă de ce acest program nu se desfășoară în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 5349/2011, care stabilește în mod foarte exact metodologia, și de ce nu este derulat prin intermediul inspectoratului școlar.

DI. Aurel Mocan – director Direcția de Asistență Socială și Medicală – răspunde că se dorește ca programul să fie unul social și nu educativ; s-a pus problema asigurării resurselor financiare de sprijinire a dascălilor care vor fi implicați în acest program, în acest sens fiind căutați parteneri, deoarece nu pot fi cheltuite resurse ale bugetului local pentru plata dascălilor; este un program social, de sprijinire a copiilor din cadrul acestei comunități.

D-na cons. Borza – dă citire art. 3 alin. 2 al Ordinului nr. 5349/2011, astfel: „*acest program este proiectat astfel încât să răspundă cu prioritate nevoilor elevilor aparținând grupurilor dezavantajate*”; consideră că programul se încadrează în prevederile Ordinului nr. 5349/2011.

Dl. Aurel Mocan – director Direcția de Asistență Socială și Medicală – arată că a fost avută în vedere componenta socială, acest proiect fiind propus potrivit legii asistenței sociale.

D-na cons. Borza – îl întreabă pe domnul Aurel Mocan dacă nici măcar nu a încercat să deruleze programul prin intermediul inspectoratului, pentru că Ordinul nr. 5349/2011 stabilește foarte clar obligațiile tuturor părților, fișele de post ale dascălilor, totul fiind mult mai structurat, mult mai detaliat.

Dl. Aurel Mocan – director Direcția de Asistență Socială și Medicală – răspunde că se pune problema resurselor financiare pentru plata dascălilor.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 25 de voturi pentru.

45. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 59.700 lei de la bugetul local pe anul 2013 Sindicatului „Civitas”, pentru achiziționarea de cadouri pentru copiii salariaților Primăriei municipiului Cluj-Napoca și ai salariaților serviciilor publice înființate în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

46. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la S.C.S. FOTBAL CLUB CFR 1907 S.A. din data de 10.12.2013, ora 10, la sediul din municipiul Cluj-Napoca, str. Romulus Vuia nr. 23, Județul Cluj.**

Comisia II – „aviz favorabil, cu propunerea de mandat pentru, iar ca persoană îl propunem pe domnul consilier local Csoma Botond”.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

47. **Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca (R.A.T.U.C.) prin transformarea acesteia în societate pe acțiuni sub numele de COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ S.A.**

Discutat ca 3'.

48. **Informare privind solicitarea formulată de domnul Walter Florian, referitoare la oferta de cumpărare a acțiunilor deținute de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca la SOCIETATEA FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CLUJ S.A.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

Președintele de ședință supune la vot refuzul ofertei domnului Florian Walter, de vânzare a acțiunilor deținute la SOCIETATEA FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CLUJ S.A., și anunță că s-au obținut 19 voturi pentru și o abținere.

49. **Informare privind locuințele de serviciu aflate în patrimoniul municipiului Cluj-Napoca.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

50. **Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 10 ianuarie – 22 iunie 2013.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

51 a. **Proiect de hotărâre privind Regulamentul-cadru de închiriere a spațiilor disponibile excedentare din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza teritorial-administrativă a Municipiului Cluj-Napoca.**

Discutat ca 3".

51 b. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt: spații comerciale și locuințe, S+P+2E+4 etaje retrase, Calea Turzii nr. 187; beneficiare: Neag Nicoleta și Neag Eugenia.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și șase abțineri.

51 c. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială, str. Măceșului nr. 51; beneficiar: Elec Florin.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

51 d. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective S+P+2E, str. Panait Istrati nr. 7A; beneficiar: Bukos Gheorghe, P.F.A.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și trei abțineri.

51 e. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Eta Boieriu – pentru construire locuințe; beneficiari: Renner Zsuzsanna, Giurgiu Octavian Nicolae și Făgădar Nicolae.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și patru abțineri.

51 f. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil pentru sediu firmă, P+E+R, str. Septimiu Albini nr. 115; beneficiari: Godorogea Diana și Godorogea Daniel.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

51 g. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj S.A., din data de 12.12.2013, ora 14, și a Adunării Generale Extraordinare, din data de 12.12.2013, ora 15, la sediul profesional al administratorului judiciar, A&A Consultants IPURL, din București, B-dul Carol I nr. 12, etaj 1, camera 5.

Comisia II – „aviz favorabil proiectului de hotărâre; în ceea ce privește mandatul, Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor, pentru primul punct de pe ordinea de zi – mandat pentru, deși demisia este un act unilateral de voință; la celălalt punct – abținere; nu cunoaștem motivele numirii domnului Munteanu în funcția de administrator special – Munteanu Vlad, și nici motivul pentru care se deschide punct de lucru în București, iar în ceea ce privește Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor – abținere, pentru că, la ora respectivă, domnul Mărginean nu va mai fi administrator special, de fapt, și-a și dat demisia din funcție, și este o eroare aici, că nu este administrator judiciar, ci administratorul judiciar este societatea aceasta, A&A Consultants; domnul Mărginean Ioan a fost administrator special, până și-a dat demisia, iar ca propunere de consilier local care să ne reprezinte – domnul consilier Constantea”.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

51. Diverse.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Doru Mureșan și unui reprezentant al cetățenilor de pe Valea Chintăului și se obține unanimitate.

Dl. Doru Mureșan – reprezentant al Asociației Naționale a Surzilor, Filiala Cluj – ridică problema impozitelor și taxelor, pe care asociația nu le poate plăti în totalitate; solicită eşalonarea plății acestora și prelungirea contractului de închiriere al asociației, deoarece, în cazul în care nu plătesc taxele și impozitele, există riscul de a fi evacuați; menționează că, prin eforturi proprii, au realizat amenajările interioare, clădirea fiind într-o stare avansată de degradare.

Dl. primar – cunoaște această situație, prin care trec și alte structuri neguvernamentale din oraș, acesta fiind unul dintre motivele pentru care a promovat hotărârea de consiliu conform căreia cei care-și plătesc datoria principală să fie scutiți de penalitățile de întârziere; varianta ideală ar fi fost ca asociația să contracteze un împrumut pentru a-și plăti datoria principală, în acest fel primăria scutind-o de plata penalităților de întârziere, care nu sunt impuse de către municipalitate, ci printr-o decizie a Curții de Conturi, rămasă definitivă în instanță; întreabă cât este datoria principală.

Dl. Doru Mureșan – reprezentant al Asociației Naționale a Surzilor, Filiala Cluj – răspunde că „maxim 10.000”.

Dl. primar – „și câți bani aveți dumneavoastră adunați? Mai rămân încă vreo 10.000 diferență pentru achitarea datoriei principale?”

Dl. Doru Mureșan – reprezentant al Asociației Naționale a Surzilor, Filiala Cluj – „da, da, da, 9-10.000, cam așa; vă spun că anul ăsta am plătit în jur de...”

Dl. primar – „e vorba de o sponsorizare de 2.500 de euro, nu?, cam asta ar fi”; arată că, din nefericire, primăria nu poate sponsoriza, nu poate aloca sume de bani cu această destinație, deoarece nu există cadrul legal necesar; primăria poate aloca bani doar pentru proiecte și programe specifice; soluția ar fi un împrumut în avans primit de la firme, pentru ca asociația să poată beneficia de scutirea pe care a acordat-o consiliul local; susține că s-ar putea să existe sprijin pentru asociație în mediul privat.

Dl. Doru Mureșan – reprezentant al Asociației Naționale a Surzilor, Filiala Cluj – solicită din nou prelungirea contractului, pentru a nu fi evacuați.

Dl. primar – în opinia sa, consiliul local nu-i va evacua, urmând a se apela la o relocațiune tacită, în cazul expirării contractului; arată că, dacă asociația are datorii, nu poate depune cereri pentru proiecte viitoare.

Dl. Doru Mureșan – reprezentant al Asociației Naționale a Surzilor, Filiala Cluj – susține că membrii asociației nu au venituri.

Dl. primar – în ceea ce privește evacuarea, consideră că poate fi găsită o soluție, cu înțelegerea consiliului local; reamintește că s-ar putea să existe soluții și în mediul privat.

D-na cons. Anastase – dorește ca asociația să nu-și piardă facilitatea fiscală.

Dl. cons. Florian – anunță că grupul consilierilor P.N.L. își donează indemnizația din luna aceasta pentru această cauză nobilă, invitându-i și pe ceilalți consilieri și pe domnul primar să se alăture acestui demers.

Dl. primar – nu vorbește la microfon.

D-na cons. Horváth – viceprimar – afirmă că și grupul U.D.M.R. va avea, probabil, o consultare în acest sens; susține că trebuie găsită o soluție ca, în cursul zilei de mâine, asociația să poată plăti, în caz contrar intrând în vigoare majorările și întârzierile.

DI. cons. Florian – anunță că, mâine, doamna consilier Borza va înmâna suma din partea grupului consilierilor P.N.L.

Președintele de ședință – consideră că gestul grupului consilierilor P.N.L. este unul nobil și crede că fiecare consilier, în funcție de conștiință, va lua aceeași decizie, în măsura posibilităților.

Reprezentantul cetățenilor de pe Valea Chintăului, Cătun – arată că în zonă nu există apă potabilă; prezintă motivele din cauza cărora compania de apă nu poate realiza lucrări în acest sens; solicită rezolvarea acestei probleme; precizează că în zona denumită Cătun nu există nici iluminat stradal, nici apă, nici canalizare, „doar impozite, pe care le plătim la timp”; solicită sprijinul consiliului local.

DI. primar – susține că primăria va colabora atât cu cadastrul, cât și cu compania de apă, în perioada imediat următoare, în vederea rezolvării problemei, care este legată de niște revendicări; se caută o soluție juridică, iar Compania de Apă „Someș” este convins că va susține acest demers; consiliul local a alocat banii necesari, din taxa de apă, trebuind rezolvată doar componenta juridică; speră ca, în decembrie, să poată fi dat un răspuns pe această temă – ce soluție juridică a fost găsită.

DI. cons. Florian – solicită să i se acorde cuvântul doamnei Laczi Pap Zincuța; ar dori să fie informat cu privire la stadiul proiectului de reafățadizare a zonei centrale.

DI. primar – arată că luni este termenul la care îi vor fi prezentate propunerile de emitere a somațiilor pentru persoanele respective, deoarece a fost realizat, potrivit hotărârii de consiliu, inventarul tuturor clădirilor din sectoarele menționate; vor fi emise somațiile, probabil pe parcursul lunilor decembrie și ianuarie, astfel încât cei care nu vor intra în parteneriat cu primăria sau nu vor implementa propriile soluții să suporte sancțiunea prevăzută de lege, conform prevederilor hotărârii de consiliu; luni va avea pe masă inventarul integral al comisiei, după care va aplica celelalte prevederi ale legii.

Se supune la vot acordarea cuvântului doamnei Laczi Pap Zincuța și se obține unanimitate.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – prezintă problemele cu care se confruntă locatarii imobilului de pe str. Regele Ferdinand nr. 4, aflat în proprietatea Statului Român, din cauza restanțierilor la plata cheltuielilor de întreținere.

D-na Iulia Ardeuș – directoare a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că, în acest moment, în urma retrocedării în parte a respectivului imobil,

Statul Român mai deține o cotă-parte din fiecare apartament al imobilului; în ceea ce privește restanțele chiriașilor la cheltuielile comune, a fost un proces între aceștia, soluționat de către instanța de judecată prin nerecunoașterea debitelor pretinse de către doamna Pătruț, care nu îndeplinește condițiile legale de a se ocupa de aceste cheltuieli; urmare sesizărilor doamnei Laczi Pap Zincuța, i s-a solicitat serviciului de specialitate din cadrul primăriei să efectueze verificări referitoare la aceste cheltuieli; au fost notificați toți chiriașii cu privire la restanțe și i s-a solicitat doamnei Pătruț să prezinte o listă detaliată și argumentată privind modul de calcul al sumelor datorate de către fiecare chiriaș în parte; pe de altă parte, chiriașii au fost invitați, pe parcursul ultimului an, să se constituie în asociație de locatari, pentru a-și putea reprezenta legal interesele comune; în momentul în care se vor constitui în asociație de locatari sau, în caz contrar, „la momentul în care vom avea certitudinea obligațiilor fiecărui chiriaș față de totalul facturilor reprezentând utilități, vom deschide acțiune în instanță”; notificările sunt făcute și sunt trimise tuturor; de asemenea, raportat la debitele pe care chiriașii le înregistrează la compania de colectare a deșeurilor, aceasta a fost somată să trimită, la nivelul primăriei, obligațiile restante pentru fiecare chiriaș în parte, deoarece această problemă a fost ridicată de către doamna Laczi Pap Zincuța numai în luna septembrie a acestui an; procedura de evacuare a unui chiriaș, pe motiv că nu și-a plătit restanțele față de asociație, poate fi deschisă prin notificare, lucru care a fost făcut, dar pentru a deschide proces trebuie să existe o sumă certă, lichidă și exigibilă.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – (la început nu vorbește la microfon); susține că, potrivit unui act adițional la contract, dacă în termen de 90 de zile un chiriaș nu își plătește cheltuielile și chiria, primăria este obligată să evacueze chiriașii respectivi, „fără a-i da în tribunal”; dorește să știe de ce nu este respectat acel act adițional și de ce nu sunt reînnoite contractele.

Președintele de ședință – din câte a înțeles, prevederea respectivă se referă la neplata chiriei.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – afirmă că respectivul act adițional se referă și la neplata cheltuielilor.

Președintele de ședință – rezilierea poate fi făcută pe baza notificării, dar evacuarea propriu-zisă nu poate fi făcută decât prin instanța de judecată, care va decide în acest sens.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – „dar de ce scrie în contract așa, în contractul de închiriere? Spuneți-mi, vă rog”.

DI. cons. Adrian Popa – (la început nu vorbește la microfon); „4.000 de lei datorie, cum poate să aibă o singură familie?”; arată că respectivii chiriași nu sunt constituiți în

asociație; fiecare ar trebui să aibă, separat, contract cu Rosal-ul, „deci nu înțeleg de ce trebuie să fie la comun”; nici unul n-a plătit, probabil, ani de zile.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Adrian Popa – consideră că, datoria față de Rosal – care operează în zona centrală de aproximativ cinci ani – fiind de 4.000 de lei, nici unul dintre chiriași nu a plătit timp de cinci ani.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Adrian Popa – „bun, și atunci noi să plătim în locul dumneavoastră?”.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Adrian Popa – o întreabă pe doamna Laczi Pap Zincuța de ce chiriașii nu încheie, fiecare, contracte individuale cu Rosal-ul.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Adrian Popa – „dar n-are legătură una cu alta, nu vă supărați, pentru că, de exemplu, la Rosal se face contract pe membru de familie, nu este pe comun, că nu sunteți asociație”.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – nu vorbește la microfon.

Dl. primar – a citit în mass-media că este și un judecător acolo; dorește să știe cine e.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – nu vorbește la microfon.

Dl. primar – o să ceară o analiză, încă o dată, pe acest subiect, în vederea realizării unor recomandări clare și precise; bineînțeles, soluția contractului individual e întotdeauna soluția ideală; „vă rog să vă uitați, să dați la departamentul juridic contractul”; este de acord cu președintele de ședință, că fără intervenția instanței de judecată nimeni nu poate evacua pe cineva; orice evacuare se face prin intermediul instanței de judecată; „numai dacă este o locuință fără contract, abuzivă, atunci poți să faci cu somație și fără..., pe cale administrativă”.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – nu vorbește la microfon.

Dl. primar – „eu vorbesc din punct de vedere juridic acum, ce se poate face; deci, doar din punctul de vedere juridic, prin calea instanței de judecată, și soluția este contracte individuale; dacă nu vă puteți constitui în asociație, contracte individuale de apă, de gunoi, de tot ce înseamnă, că, atunci, fiecare plătește cât are consumul și asta ne-ar...”.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – nu vorbește la microfon.

Dl. primar – „repet, vorbesc juridic, ce s-ar putea face juridic pe tema aceasta: să faceți contracte individuale, dacă nu vă puteți constitui în asociație; normal, ar trebui să vă constituiți în asociație, ca să mai eliminați din probleme”.

D-na Laczi Pap Zincuța – petentă – nu vorbește la microfon.

Dl. primar – referitor la Asociația Surzilor, arată că mâine, 15 noiembrie 2013, este ultima zi, din nefericire, în care poate fi achitată această sumă, pentru a beneficia de scutirile prevăzute de hotărârea de consiliu; îi invită pe reprezentanții Asociației Surzilor să vină mâine, la ora 11, la primărie, în vederea identificării unor posibile soluții; afirmă că se alătură demersului inițiat de consilierii locali; referitor la problema semnalată de către doamna Laczi Pap Zincuța, solicită Serviciului juridic să evalueze contractul „și să acționeze pe el; dacă se poate impune evacuarea, să demarăm procedura de instanță de evacuare”; arată că, potrivit legii, nu se mai poate face nicio evacuare până la 1 martie, „dar, oricum, să fie procedura pregătită pentru a fi demarată”.

Dl. cons. Adrian Popa – solicită Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății să efectueze niște verificări referitoare la sesizarea Asociației de proprietari de pe str. Dunării nr. 22 privind un teren, pe care a primit-o în mapă și, eventual, la prima ședință de consiliu să fie identificată o soluție; dorește să știe dacă sesizarea este sau nu întemeiată; „pe următoarea ședință dacă avem informarea sau dacă, într-adevăr, se poate și un proiect direct, prin care se deschide un proces în instanță pentru această speță; mulțumesc”.

Dl. cons. Geréd – fiind cel mai tânăr consilier local, le mulțumește domnului primar și consilierilor locali pentru sprijinul acordat proiectului „Capitala Europeană a Tineretului 2015”; mulțumește și echipei „Share”, care a muncit zi de zi pentru acest proiect.

Președintele de ședință – „și noi mulțumim echipei pentru demersurile făcute”.

Dl. cons. Popa Irimie – cere executivului să soluționeze o petiție a preotului paroh din Valea Chintăului, care solicită organizarea unui spațiu de joacă în curtea bisericii; arată că, ședința trecută, la „Diverse”, a solicitat o situație comparativă cu anul trecut privind veniturile obținute din taxele de parcare, până în luna septembrie; afirmă că astăzi a primit de la Direcția Poliția locală o situație centralizatoare cu privire la notificările trimise, autovehiculele ridicate; constată că au fost ridicate, în medie, în primele nouă luni ale anului, cinci autovehicule pe zi, la nivelul municipiului; consideră că este puțin, dar ar dori să primească o situație financiară, precizând acest lucru data trecută, „pentru că pentru noi este mult mai concludent să vedem unde stăm; Serviciul parcuri să ne furnizeze aceste date”.

D-na cons. Borza – are o intervenție legată de punctul nr. 48 de pe ordinea de zi; îi solicită domnului primar să organizeze, săptămâna viitoare sau peste două săptămâni, o întâlnire cu președinții celor două cluburi, juriștii acestora, reprezentanți ai primăriei și reprezentanți ai grupurilor de consilieri locali, în vederea identificării unei soluții de finanțare.

Dl. primar – îi precizează doamnei consilier Borza că, din nefericire, legea este clară; „sper ca, prin efortul dumneavoastră și al U.S.L.-ului în integralitate, să puteți să ne sprijiniți să se modifice legea, care este la parlament”; o altă soluție legală nu există, pentru că, altfel,

primăria nu ar fi stat, de doi ani, într-un asemenea blocaj; „există ieșirea prin calea legală, prevăzută de lege; dacă U.S.L.-ul are voință politică, poate s-o rezolve în 30 de secunde”.

D-na cons. Borza – susține că această lege nu poate fi schimbată, pentru că ea se raliază legislației europene; oferă exemplul marilor cluburi din alte orașe ale Europei; „sunt convinsă că, dacă se putea face, acest lucru l-ați fi făcut și dumneavoastră, când aveți pârgurile”; îl întreabă pe domnul primar de ce refuză o întâlnire cu președinții celor două cluburi.

DI. primar – „doar să ne întâlnim să citim legea, n-are nici un rost, dacă nu avem soluțiile legale”; arată că în România nu există nici un fel de interdicție pentru aprobarea unui asemenea proiect de lege, „și am dat aviz pozitiv din guvern la proiectul respectiv, cu semnătura primului-ministru și cu avizul Ministerului Justiției”; în România nu există un asemenea impediment; „România nu este ținută de vreo lege europeană să nu adopte un asemenea act normativ”.

D-na cons. Borza – „România, prin legile pe care le ia, se raliază legislației europene, și știți foarte bine dumneavoastră acest lucru”.

DI. primar – repetă că nu există nicio interdicție legală pentru aprobarea proiectului de lege, fiind o chestiune de voință politică, în acest moment.

D-na cons. Borza – consideră că pot fi găsite soluții; solicită organizarea acelei întâlniri.

D-na cons. Anastase – ar dori organizarea respectivei întâlniri; în opinia sa, consiliul local ar trebui să aibă un mesaj vizavi de propunerea domnului Florian Walter.

Președintele de ședință – consideră că mesajul consiliului local a fost ferm pe acest subiect, fiind exprimat de mai multe ori.

D-na cons. Anastase – „nu unitar și nu solidar”.

D-na cons. Borza – „eu, totuși, aș insista, domnul primar, pentru această întâlnire; să înțeleg că sunteți dispus să o organizați?... deci, să înțeleg că nu sunteți dispus; mulțumesc”.

DI. primar – „fac întâlniri atunci când am obiecte fezabile de rezolvat; când nu am rezolvarea, nu fac întâlniri pentru că vrea doamna Borza”.

D-na cons. Borza – „nu, eu cred că soluții se pot găsi; totul e să comunicăm și să încercăm să le rezolvăm”.

DI. primar – solicită identificarea unei soluții pe lege, „să am cadrul legal să discut cu oamenii aceia; ce, să citim împreună legea și să constatăm că nu putem; deci, fac întâlniri care-mi sunt utile, din punct de vedere al eficienței și al rezultatului pe care-l au; așa, doar să convoc oameni de pe la București sau de pe unde sunt ei, prin lume, ca să ce? Să le arăt o lege și să ne spună: *dar de ce nu schimbați legea?*”.

D-na cons. Borza – „nu, să discutăm asupra unei probleme în care și noi, și ei suntem interesați, asta era scopul întâlnirii”.

Dl. primar – „suntem interesați să mergeți la U.S.L. și să votați legea, s-o adoptăm odată în parlament; eu cred că ce spune doamna Anastase nu e rău: haideți să dăm un vot pe solicitarea de a vinde sau nu chestiunea aceasta, să tranșăm subiectul; nu cred că are cineva o problemă cu tranșarea subiectului, nu?”.

D-na cons. Anastase – „eu la acest aspect mă refeream, nu la finanțare; deci, la acest aspect, de a ne pronunța public, pentru ca oamenii să înțeleagă”.

Dl. primar – arată că e vorba de „o cerere în care consiliul local este invitat să vândă aceste acțiuni: dacă este pro sau contra; și cred că e bine să dăm un răspuns la această temă”.

D-na cons. Anastase – „și eu doresc să dăm un răspuns din acest punct de vedere; aș dori doar un răspuns din partea juridicului: în momentul în care spunem ferm *nu vindem*, dacă ar putea avea acționarul majoritar vreo formă de constrângere, vreo găselniță legală prin care să pierdem fără să merităm să pierdem”.

Dl. primar – „în sensul că să ne oblige pe noi să vindem? Nu are drept de preemțiune; numai dacă noi am vrea să vindem, atunci el ar avea primul drept de preemțiune, în rest...”.

D-na cons. Anastase – „atunci, haideți s-o facem; câtă vreme noi nu activăm nimic pe capitalul social și nu avem pe Legea 69 nicio sancțiune, câtă vreme nu mișcăm, financiar, bani, pentru că am avea pe alte acte normative atunci, atunci haideți să ne pronunțăm, ca să fie clar pentru toți clujenii că nu dorim să ieșim din *U Cluj*”.

Dl. primar – „eu susțin un asemenea punct de vedere, să fie o viziune unitară”.

D-na cons. Anastase – „pentru că, altfel, trecerea cu ușurință peste acest subiect s-ar putea interpreta altfel”.

Dl. primar – „am spus, nu rezolvă problema finanțării solicitarea pe care domnul Walter o înaintează; nu pot să nu recunosc însă faptul că, în urma discuției pe care am avut-o cu dânsul, la București, de a finanța în continuare *Universitatea*, până la găsirea unei soluții, a răspuns pozitiv, din ce văd în teren că se întâmplă, prin faptul că s-a implicat în susținerea în continuare a *Universității*, pentru că m-am speriat când am văzut că nu câștigă nici un meci și se afundă pe ultimul loc în clasament; am avut acea discuție; trebuie să fiu corect în raport cu dânsul, că a spus *nu voi neglija Clujul, am un respect față de Cluj, față de ce este spiritul universitar de acolo, nu voi lăsa echipa să aibă probleme financiare deosebite, mă voi implica*; acest subiect nu l-am discutat, nu am avut niciodată o discuție cu dânsul pe marginea acestui subiect; din punctul meu de vedere, cred că primăria, având în vedere că este și titularul și proprietarul palmaresului, a mărcii și a palmaresului, trebuie să rămână în continuare la *Universitatea Cluj*; în al doilea rând, dacă e să vorbim de rezolvarea problemei

finanțării, n-o rezolvă, decât poate o complică, în sensul că deschide calea să poți finanța numai C.F.R.-ul, ieșirea de la *Universitatea Cluj*, pentru că poți să finanțezi doar acolo unde ești acționar, prin majorare de capital; asta spune analiza noastră juridică; deci, din acest punct de vedere, nu cred că este oportun...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Anastase – „haideți să dăm un vot de principiu atunci, pentru a ne manifesta refuzul pentru oferta domnului Walter”.

Președintele de ședință – „da, atunci propun un vot de principiu, cu conținutul arătat și de doamna consilier Anastase”.

Dl. cons. Tomoș – „cred că ar fi oportun, dacă tot discutăm de acordarea unui vot de principiu, să ținem cont...” (... se termină banda).

Președintele de ședință supune la vot refuzul ofertei domnului Florian Walter, de vânzare a acțiunilor deținute la SOCIETATEA FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CLUJ S.A., și anunță că s-au obținut 19 voturi pentru și o abținere.

Dna. cons. Borza – „deci, doamna secretar, cu tot respectul, nu se poate vota de pe hol ... deci, sincer”.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 12.676/08.10.2013 a Institutului Regional de Gastroenterologie-Hepatologie „Prof. dr. Octavian Fodor” Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 336.485/3, în data de 15 octombrie 2013, prin care solicită acordarea unui sprijin financiar, în vederea continuării executării unor lucrări de reparații capitale la imobilele din cadrul institutului.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei I.

2. Adresa domnilor Pocola Adrian George, Marcu Alexandru Filip, Ciorteanu Vasile, Darasoveanu Radu, Gancea Ioan, Somlea Daniela, Mezei Iorgu Bogdan și Traica Doina Ana, reprezentanți de Societatea Civilă de Avocați Nistorescu, Șomlea și Asociații, prin avocat Radu Somlea, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 369.110/3, în data de 6 noiembrie 2013, prin care formulează o contestație și critici la proiectul de P.U.Z. str. Kos Karoly, pentru ansamblul rezidențial cu locuințe individuale și colective mici propus de Hoda Ioan și avizat prin Avizul de oportunitate nr. 269.121/43/677/11.09.2013.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei III.

3. Adresa nr. 14.695/13.11.2013 a Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 378.096/3, în data de 13 noiembrie 2013, prin care solicită realocarea unor fonduri pentru Clinica de Dermatologie.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei I.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Jr. Oláh Emese

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure