

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 14 octombrie 2015, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali Radu Mihai Constantea și Flavius-Lucian-Valentin-Gheorghe Milășan (absent motivat).

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.09.2015.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind deținerea câinilor și accesului persoanelor însoțite de câini în municipiul Cluj-Napoca și a Regulamentului de funcționare a parcurilor publice pentru câini.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei municipiului Cluj-Napoca.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții, a Organigramei și a Regulamentului de Organizare și Funcționare, ale Centrului Bugetar de Administrare Creșe.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului-teren-curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Zaharia Bârsan nr. 6.
7. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constanța nr. 6.
8. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. General Eremia Grigorescu nr. 134.

9. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Alexandru Vlahuță nr. 12.
10. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 258/2011 (vânzarea prin licitație publică cu strigare a unor spații comerciale proprietate privată a municipiului și de prestări servicii, aflate în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale cuplate, str. Regina Maria nr. 31; beneficiar: Paronitti Massimo.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Victor Papilian nr. 23; beneficiar: Oprea Ștefania.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire case familiale, P+E și D+P+M, str. Școlii nr. 14A provizoriu; beneficiar: Neagu Cornel.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și etajare imobil existent, str. Plopilor nr. 15; beneficiar: Mureșan Tiberiu.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială Sp+P+E+R, str. Veseliei nr. 74.A; beneficiari: Fonai Ioan și Fonai Floare.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință D+P+E, str. Veseliei nr. 25; beneficiară: Mesaroș Livia-Emilia.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Borhanciului Nord, pentru parcelare și construire locuințe familiale; beneficiari: Dudas Zoltan, Nagel Ildiko, Kun-Kuti Ana-Maria, Tovissi Iudita, Ionescu Margit Julianna, Mihețiu Valentin, Mihețiu Cristina Silvia, Furu Ștefan, Furu Susana, Achimeț Mihai Cristian și Achimeț Bianca.
18. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 115.696/2015.
19. Proiect de hotărâre privind darea în administrare Regiei de Termoficare Cluj-Napoca a sistemului de alimentare cu energie termică ce deservește unitățile de învățământ situate în municipiul Cluj-Napoca.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 126/2015 privind alocarea sumei de 4.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2015 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea

asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

21. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 344/2015 (implementarea Programului „Școală după școală” în anul școlar 2015-2016).
22. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, 30/2013, 536/2013, 13/2014, 231/2014, 365/2014, 525/2014 și 40/2015.
23. Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Association of Significant Cemeteries in Europe – Asociația Cimitirelor Semnificative din Europa (A.S.C.E.).
24. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
25. Informare referitoare la Cererea înregistrată sub nr. 253.073/43 în data de 3.07.2015, prin care doamna Gabor Ana solicită schimbarea încadrării funcționale stabilite prin noul P.U.G. pentru două parcele de teren situate pe str. Râului (Someșeni).
26. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. Terra Holdings S.R.L., înregistrată sub nr. 222.789/11.06.2015.
27. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Simon Mioara, Curticiu Liana, Albu Gabriel, Nedelcea Johanna și Bokor Ioan, înregistrată sub nr. 193.023, 193.027, 193.031 și 193.037 în 20.05.2015.
28. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Levi Cristina Anamaria, înregistrată sub nr. 192.982/3 în 20.05.2015.
29. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. Lav&M S.R.L., înregistrată sub nr. 121.269/3 în 27.03.2015.
30. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Jakab Marton, Jakab Ștefan, Jakab Gheorghe și Jakab Ferenc, înregistrată sub nr. 110.774/20.03.2015.
31. Informare referitoare la Adresa formulată de Drăgan Anca, înregistrată sub nr. 241.513/43/25.06.2015.
32. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Petric Sorin Călin și asociații, înregistrată sub nr. 156.543/23.04.2015, la care au revenit prin Adresa nr. 169.467/5.05.2015.

33. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Societatea ACC Real Estate S.R.L., înregistrată sub nr. 178.476/11.06.2015, completată cu Memoriul nr. 210.300/3.06.2015.
34. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Ghișoiu Dorin Nicolae, înregistrată sub nr. 245.158/43/29.06.2015.
35. Informare privind plângerea prealabilă a domnului av. Mociran Mircea-Traian și Mociran Rodica Corina.
36. Diverse.

DI. primar – le mulțumește consilierilor locali pentru că au acceptat invitația de a participa la ședința ordinară a consiliului local din luna octombrie; îi roagă pe consilierii locali să accepte suplimentarea ordinii de zi cu trei proiecte care vizează situația deșeurilor din municipiul Cluj-Napoca; arată că a fost rezolvată problema depozitării deșeurilor pentru următorii doi ani, cu posibilitatea de prelungire pentru încă doi ani, dacă va fi nevoie; astfel, din 16 octombrie, deșeurile nu vor mai trebui transportate la Oradea, existând o soluție în Cluj-Napoca, pentru clujeni, pentru cel puțin doi ani; susține că, astfel, scad substanțial prețurile la salubritate pentru persoanele fizice și persoanele juridice; „la persoane fizice, dacă astăzi se plătește 8,38 lei pe persoană fizică în municipiu, din 16 octombrie prețul va fi de 6,79 lei pe persoană fizică în municipiu; deci, scădere, de la 8,38 la 6,79 lei; pentru persoane juridice: de la 70,34, cât este astăzi pe metru cub, la 43,10; deci, de la 70 la 43 este o scădere substanțială, importantă și pentru persoanele juridice din municipiul Cluj-Napoca; în ceea ce privește depozitarea deșeurilor voluminoase, de mobilier, adică mobilă, canapele și alte lucruri de acest fel, dacă astăzi persoanele fizice plăteau 51 de lei pe metru cub, din 16 octombrie se va plăti 13 lei și 39 de bani pe metru cub, deci o scădere de la 51 la 13 lei; pentru agenții economici, pentru persoanele juridice, scăderea va fi de la 84 de lei la 25 de lei, deci iarăși o scădere substanțială; în ceea ce privește depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, adică betoane, cărămizi și alte produse de acest fel, la persoane fizice scăderea este la 105,54 la 20,01 lei, în fiecare caz de persoană fizică, și de la 111,5 la 34,91 pentru persoane juridice, deci de la 111 la 34, iarăși, o scădere substanțială de preț; acest lucru a fost posibil datorită mobilizării pe care a făcut-o primăria, și le mulțumesc colegilor pentru efortul pe care l-au făcut ca, împreună cu R.A.D.P.-ul, și cu mulțumiri speciale pentru sprijinul logistic și instituțional al Agenției Județene de Mediu, care, practic, ne-a arătat pașii care trebuie să fie urmați pentru a ajunge, astăzi, la această soluție, putem veni în fața dumneavoastră pentru a vă spune: da, vă mulțumim că ați avut încredere, în iulie,

și ne-ați dat această oportunitate, să construim noi, până la urmă, o soluție pe care trebuiau s-o facă alții și să readucem prețurile pentru clujeni la normalitate și să putem avea cea mai bună soluție cu putință; vreau, de asemenea, să vă mulțumesc dumneavoastră, în special acelor care, în 14 iulie, ați votat și v-ați asumat riscul, personal și politic, de a vota o hotărâre nepopulară, dar care ne-a scos din impasul de a nu avea unde depune gunoaiele, în perioada iulie-octombrie 2015, iar, așa cum ne-am ținut și noi de cuvânt, venim în fața dumneavoastră să vă spunem: vă mulțumim și am reușit să aducem normalitatea la ea acasă; nu mai insist asupra cauzelor care au determinat această situație; o cunoașteți foarte bine această cauză: nefinalizarea de către Consiliul Județean a centrului județean de deșeuri ne-a condus la această situație, de a găsi o soluție, din nou provizorie, din nou temporară, până când se va finaliza acest centru; fac precizarea că în prețul pe care l-am precizat este inclusă și o sumă de bani, care va însemna costul pentru ducerea gunoaielor de la depozitul temporar, pe care-l avem acum, la noul depozit final, care se construiește de către Consiliul Județean; dacă era finalizat de către Consiliul Județean acel centru, astăzi nu mai am fi avut nevoie de acest depozit temporar și n-am mai fi avut nevoie să avem o sumă de bani prinsă în preț, pentru a deplasa, pentru a duce gunoaiele din locația pe care o vom avea de vineri încolo, până la finalizarea centrului”; solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 36b, 36c și 36d; în urma discuțiilor din cadrul comisiei, nu mai include pe ordinea de zi punctul 36a; arată că proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind deținerea câinilor și accesului persoanelor însoțite de câini în municipiul Cluj-Napoca și a Regulamentului de funcționare a parcurilor publice pentru câini este rezultatul dezbaterii publice, al prezentării principalelor ipoteze în consiliul local, precum și al constituirii unui grup de lucru care a muncit foarte mult timp la acest regulament modern, european; dorește să mulțumească public reprezentanților societății civile și ai grupului de lucru pentru implicarea în realizarea regulamentului.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 25.

D-na cons. Anastase – întreabă: „prețul la gunoaie, azi, persoană fizică – 8,38, după proiectul nostru coboară la 6,79, dar cât a fost înainte?”

Dl. primar – răspunde 7,05 lei.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă acesta a fost prețul înainte de a transporta deșeurile la Oradea.

Dl. primar – răspunde că da.

D-na cons. Anastase – întreabă care a fost prețul pentru persoanele juridice, „pentru că făcuserăm noi acea mărire, dinainte”.

Dl. primar – răspunde că, într-adevăr, începând cu data de 15 aprilie au fost majorate prețurile la rampă, prețul pe metru cub pentru persoanele juridice fiind de 44 de lei; atunci a fost aprobată solicitarea operatorilor de salubritate.

D-na cons. Anastase – susține că prețurile anterioare majorării din luna aprilie erau sub cele supuse aprobării astăzi.

Dl. primar – precizează că acelea sunt singurele prețuri aprobate de consiliul local.

D-na cons. Anastase – „deci, am reușit să coborâm, acum, sub tariful de la Oradea? O.K., mulțumesc mult”.

Dl. primar – „sub tariful de la Oradea și sub tariful de la... și din 15, ca să ne înțelegem; tarifele pe care vi le propunem, datorită faptului că noi am făcut o investiție, consiliul local, vreau să înțelegeți, pentru că noi am aprobat, prin consiliul local, am susținut financiar această rampă, da?, și, atunci, se regăsește și într-un preț mai bun la populație”.

D-na cons. Anastase – „și nu mai modificăm nimic în tariful ăsta nici când transportăm în rampa Consiliului Județean”.

Dl. primar – costul „cu deplasarea gunoiului de-aici acolo – da, e acoperit de aici, din prețul acesta; cât va fi la Consiliul Județean, asta n-am de unde să știu, pentru că ei vor face licitația; acest preț, în concluzie, este categoric, substanțial mai mic decât cel de la Oradea, pe care-l plătim astăzi, și mai mic și față de ultimul preț pe care l-am plătit, propus de Salprest, realizând acest lucru prin faptul că noi am făcut o investiție, consiliul local, în rampa temporară pe care am constituit-o acolo”, care are o durată de funcționare de minim doi ani, cu posibilitatea prelungirii pentru încă doi ani.

D-na cons. Anastase – „e în regulă, dumneavoastră aveți dreptate, eu mă referisem la altceva: existența activității rampei, susținută financiar pentru anul 2015 – am susținut-o noi financiar în acest an, din buget – și activitatea în sine pentru 2015 am susținut-o”.

Dl. primar – „cumpărarea de utilaje și partea de construcție de betoane, atât am susținut noi; restul, se autoîntreține ea; restul se autoîntreține; partea de salarii și celelalte, va trebui să se autoîntrețină R.A.D.P.-ul, de aici înainte; asta am acoperit noi, prin hotărârea de consiliu local”.

D-na cons. Anastase – „și întreținerea pe 2015, domnule primar”.

Dl. primar – „dacă dumneavoastră considerați că a pune acolo betoanele care s-au pus...”.

D-na cons. Anastase – „nu, nu, construcția și funcționarea rampei pentru anul 2015; construcția *in integrum*, cu betoane, cu tot ce presupune și activitatea, pentru că ei nu

avuseseră prevederi bugetare, pentru a desfășura o asemenea activitate și era firesc ca întreaga funcționare, în anul 2015...”.

Dl. primar – „dar acum, din prețul pe care l-a propus R.A.D.P.-ul și l-am aprobat noi luna trecută, cred că, am aprobat prețurile R.A.D.P.-ului, prețurile de primire în rampă; ăsta-i prețul în relația cu operatorii; prețul în rampă l-am stabilit într-o ședință anterioară; acolo prețul include și cheltuielile legate de funcționarea lor, adică salariile care se plătesc la oamenii care vor lucra în rampă; ei le-au prevăzut; vă amintiți, așa, în hotărârea anterioară de consiliu local?”.

D-na cons. Anastase – „am amendat-o atunci”.

Președintele de ședință – „da, amendamentul l-am făcut la comisie, la Comisia de buget, dacă-mi permiteți să intervin; deci, amendamentul a fost în sensul în care, eventual, pentru că am avut parte doar de niște estimări la vremea respectivă, legate de cheltuieli de funcționare ale rampei și, ca să nu punem problema sau rectificări ulterioare, datorită unor eventuale costuri care nu ar fi fost estimate, am făcut amendament ca, prin acea sumă, pot să acopere, dar nu-i obligatoriu; în sensul ăsta a fost amendată hotărârea în momentul respectiv și adoptarea a fost ca atare”.

Dl. primar – „este corectă observația aceasta”.

Președintele de ședință – „eu zic să ne referim la ordinea de zi, dacă mai sunt subiecte legate de ordinea de zi; vă rog, domnul Moisin”.

Dl. cons. Moisin – solicită să fie învoit, începând cu ora cinci fără zece.

D-na cons. Anastase – solicită să fie învoită, începând cu ora 16:30.

Dl. cons. Morar – dorește să fie luată în calcul posibilitatea ca rampa aceasta să fie deschisă și pentru comunele limitrofe municipiului Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – are rugămintea ca intervențiile să fie referitoare la ordinea de zi.

Dl. cons. Mureșan – solicită să fie învoit, începând cu ora 16:30.

Dl. cons. Stoica – solicită să fie învoit, începând cu ora 17.

Dl. primar – propune ca punctele 36b, 36c și 36d să fie discutate primele, urmate de punctul 3.

Se supune la vot ordinea de zi, cu modificările propuse, și se obține unanimitate.

Dl. cons. Ioan Pop – consideră că președintele de ședință nu trebuia să permită discutarea unor spețe care nici măcar nu făceau obiectul ordinii de zi.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

36 b. *Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 309/2015 (aprobarea tarifului pentru activitatea de stocare temporară a deșeurilor municipale, prestată de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Morar – întreabă dacă poate fi luată în calcul, în perioada următoare, posibilitatea ca actuala rampă să fie deschisă, în prima fază, și comunelor limitrofe orașului; consideră că acesta ar fi un gest de deschidere și normalitate.

Dl. primar – arată că înțelege dificultățile referitoare la depozitarea deșeurilor ale localităților învecinate, însă, din nefericire, orice modificare a situației existente creează mari probleme, cum ar fi scăderea substanțială, dramatică a duratei de existență a rampei; „ceilalți spun că în 2019 vor termina depozitul de la Consiliul Județean; nu mai vreau să treacă clujenii prin ce am trecut în vară; a fost chestiune de ore, ca să nu spun de zile, de a rămâne cu gunoaiile în stradă, de a nu avea unde să le ducem, că nu mai conta prețul; prețul puteam să-l mai discutăm, oricât de mare ar fi fost, dar nu mai aveam unde, și doar în ultima secundă, pe ultimii metri am reușit să găsec o soluție, sprijinit de colegii mei de la Bihor, domnul Vasile Blaga și domnul Bolojan”; nu vrea ca cetățenii municipiului Cluj-Napoca să mai treacă prin asemenea emoții; arată că municipalitatea a investit, pentru noua rampă, bani ai clujenilor; acest preț favorabil este datorat investiției din bugetul local; „ne ia Curtea de Conturi și ne întreabă: domnilor, nu puteți, pe banii clujenilor, să aduceți și să creați un prejudiciu, aducând gunoaiie din altă parte; ar trebui să gândim prețuri diferențiate, de altă natură, ceea ce ne-ar crea complicații majore; astăzi, până când n-avem certitudinea că rampa aceasta va putea fi extinsă pentru patru ani, să avem asigurările, eu nu pot să plec în altă parte și să spun: veniți cu toții aici”; arată că, acum, pentru restul județului, trebuie să găsească soluții Asociația de Dezvoltare Metropolitană; consideră că, pe locația actualului centru sau pe o locație limitrofă acestuia, Consiliul Județean poate să construiască o rampă provizorie, așa cum a făcut municipiul Cluj-Napoca; pentru restul județului, alții trebuie să se ocupe de această problemă, nu municipiul Cluj-Napoca.

Dl. cons. Morar – arată că s-a referit la un termen de trei, șase luni, nu acum, și consideră că trebuie luat în calcul faptul că și cei care locuiesc în Florești, în Baci, în Apahida, în Feleacu sau în alte comune limitrofe, vin să muncească în Cluj-Napoca; municipiul Cluj-Napoca este reședința județului, iar o parte din resursele sale financiare sunt generate și de capacitatea orașului de a atrage alți locuitori, care vin pentru studii, pentru

locuri de muncă sau pentru afaceri; „iar să dăm un semnal de egoism – puțin – spunând că noi, pe banii clujenilor, facem doar pentru cei ce locuiesc în Cluj-Napoca nu e corect”.

Dl. primar – „v-am spus care-i cadrul legal; dacă vreți să ne înțelegeți – bine, dacă nu, nu; atribuția pentru județ aparține Consiliului Județean”.

Dl. cons. Morar – „nu putem să spunem că județul Cluj se oprește la limita noastră...”.

Dl. primar – „vreau să înțelegeți că avem niște reguli de cheltuire a banului public; eu pot să investesc legal resurse financiare pentru ceea ce înseamnă cetățenii municipiului Cluj-Napoca; pentru ceea ce înseamnă gestionarea la nivel județean, există Consiliul Județean și Asociația de Dezvoltare Metropolitană, care trebuie să aibă grijă de toate comunele”.

Dl. cons. Morar – „care n-o să facă investiția”.

Dl. primar – „mergeți, vă rog, și vă adresați lor, în primul rând; noi n-avem cadrul legal – înțelegeți? – în acest moment; aș vrea cu mare drag, că știu ce-nseamnă asta, dar nu avem cadrul legal în care să putem trece mai departe”.

Dl. cons. Morar – „eu sunt convins că avem cadrul legal, că o să percepem un cost, iar Baci, decât să-și ducă gunoaiile în Sibiu, va putea, pe același preț, să vină în Cluj-Napoca, iar cantitățile nu sunt mari; nu trebuie să mergem pe ideea că o să ne aglomerăm atâta, încât n-o să mai putem să servim interesele locuitorilor din Cluj-Napoca”; arată că este vorba despre un principiu, „și ar fi frumos să luăm în calcul, nu să spunem din start – nu, pentru că noi suntem în Cluj-Napoca, noi suntem cei mai importanți din județul Cluj și ne oprim aici, gata, voi, restul, nu mai contați”.

Dl. primar – „am spus că astăzi n-avem cadrul nici legal și nici suprafețele necesare; dacă va fi o ocazie în viitor, vom vedea; vă mulțumește asta?”.

Dl. cons. Morar – „puțin”.

Președintele de ședință – „deci, am mutat și punctul *Diverse* în față, înțeleg; domnul Pop, vă rog”.

Dl. cons. Ioan Pop – „mulțumesc, domnule președinte; stau și mă gândesc: în urmă cu trei luni, o parte din consilieri, majoritatea de partea aceea sau toți de partea aceea, n-au fost de acord cu majorarea prețurilor, invocând multe și nevrute, de toate chestiunile – o doză de populism pe care rar mi-a fost dat să o întâlnesc, atunci; constat că, acum, se reconfigurează discursul politic populist, în sensul că *hai să-i ajutăm și pe ăia* că, dacă noi am scăpat acum, prin faptul că domnul primar a avut viziune, consiliul, o parte din el, a avut viziunea acestei aprobări de extindere în această manieră...”.

D-na cons. Anastase – „nu o parte din el, tot”.

Dl. cons. Ioan Pop – „ați votat și dumneavoastră?”.

D-na cons. Anastase – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Ioan Pop – arată că este vorba despre majorarea prețurilor; „când e vorba de viziune, era vorba de costuri, pe care ni le-am asumat, vorba aceea, cu rușinea înjurăturilor multora – *iar ne-ați băgat... așa și pe dincolo* – acuma-i bine; dintr-o dată-i bine și iar vrem să ieșim deasupra, într-o modalitate care mie mi se pare absolut derizorie; mulțumesc, domnul Morar”.

Președintele de ședință – „O.K., ne referim acum, revenim la subiect...”.

Dl. cons. Morar – „un drept la replică se poate?”.

Președintele de ședință – „drept la replică..., e punctul *Diverse*, sunt de acord la punctul *Diverse*; domnul Morar, dacă propuneți să trecem punctul *Diverse* acum...”.

Dl. cons. Ioan Pop – „n-am menționat numele domnului Morar”.

Dl. cons. Morar – „o să vă rog să-mi dați voie să dau un răspuns de un minut”.

Președintele de ședință – „bine, poftiți”.

Dl. cons. Morar – „dacă Oradea, în raport cu noi, cu Cluj-Napoca, ar fi dat același răspuns, de nepopulism și de egoism, cum am fi procedat noi, în momentul de față? Două sau trei luni n-am fi avut unde să ducem gunoaiele”.

Dl. cons. Ioan Pop – „dacă și cu parcă se plimbau cu o barcă, dacă nu era parcă se îneca; mulțumesc”.

Dl. primar – arată că la Oradea există un depozit final de neutralizare a deșeurilor, în timp ce municipiul Cluj-Napoca are o rampă de stocare temporară cu o capacitate limitată; „capacitatea noastră, astăzi, nu ne permite, repet, să avem viziune din aceasta: veniți toți aici; mi-aș dori, dacă vom rezolva, și v-am spus că există o șansă, lucrez la aceasta; dacă există această posibilitate, să ne extindem dincolo de limita celor doi ani minimali, nu exclud posibilitatea să deschidem și această oportunitate, dar astăzi nu pot s-o fac, pentru că n-am siguranța pentru clujeni, că pot să le-asigur, până când se termină centrul, soluție; eu trebuie să mă asigur că, până când se deschide centrul deșeurilor, clujenii au o soluție și nu mai tremură sau nu tremură administrația, în primul rând, și nu-i pune pe clujeni în dificultate; dacă vom avea o soluție creionată pe mai mulți ani, atunci evident că suntem dispuși, dar prima dată trebuie să acoperim interesul clujenilor, că din banii lor am investit”.

Dl. cons. Morar – „eu nu doream o dată, ci doream să nu excludem”.

Dl. primar – „asta v-am spus, că nu exclud; cu asta am căzut de acord, numai că vreau să ne înțelegeți că, astăzi, noi n-avem acoperit până în 2019, când este termenul anunțat de Consiliul Județean că va termina centrul, n-avem acoperită în integralitate situația cu rampa temporară; dacă vom reuși să depășim, să excedem 2019, n-avem o problemă să intervenim și

să discutăm, dar eu nu pot să periclitez interesul clujenilor, din banii cărora am constituit această rampă temporară, doar de a fi populist, că nu pot să fiu, pe banii clujenilor, și să-mi permit să ajung la asemenea situații; înțelegeți despre ce este vorba și sper ca, între timp, Consiliul Județean să găsească, așa cum a găsit municipalitatea clujeană, o soluție temporară pentru toate primăriile din județ și așa mai departe, pentru că noi le-am luat o povară, nu mai este municipiul o povară pentru ei; păcat că n-au reușit să găsească, la momentul acela, soluția pe care o consacraseră autoritățile naționale de mediu, în discuția pe care am avut-o în cabinetul domnului prefect, din 6 februarie, când ne-a dat termen, până în 15 iulie, să finalizeze Consiliul Județean, pe locația centrului existent, pe cinci hectare de teren, un depozit temporar de stocare, ca soluție tranzitorie până la darea în funcțiune a centrului; știți bine că m-am dus la Consiliul Județean începând cu luna aprilie, spunând în plenul ședinței: nu se face, nu se termină; m-am implicat în negocierile cu Feleacu, am ajuns avansat; până la urmă, am fost lăsat, cu trei zile înainte, cu notificare: s-a închis rampa, nu mai aveți unde duce gunoaiile; și, în trei zile, practic, am intrat, împreună cu colegii noștri, în acea situație aproape imposibil de rezolvat; nu vreau să mai trecem niciodată prin așa ceva, a fost o lecție prea dură ca să o mai repetăm; asta a fost realitatea și o cunosc toți”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

36 c. **Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor pentru activitatea de salubritate menajeră pe raza municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – „avizul este pozitiv și cu propunerea de începere din data de 16.10; la art. 1, propunerea de începere pentru 16.10 – octombrie 2015”.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul, împreună cu amendamentul propus de Comisia I, și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

36 d. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 747/2006 (aprobarea tarifelor pentru activitatea de salubritate și deszăpezire pentru S.C. Rosal Grup S.A. și SC. Bratner Servicii Ecologice S.R.L.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 751/2007, 345/2010, 496/2012, 600/2013, 520/2014 și 267/2015.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Gliga – președintele de ședință și președintele Comisiei I – prezintă următorul amendament, din partea Comisiei I: „completarea art. 1 cu data de 16 octombrie 2015”.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul, împreună cu amendamentul propus de Comisia I, și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind deținerea câinilor și accesului persoanelor însoțite de câini în municipiul Cluj-Napoca și a Regulamentului de funcționare a parcurilor publice pentru câini.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi).

Dl. primar – le mulțumește încă o dată colegilor săi care au fost implicați în redactarea acestui proiect, care dă o dimensiune europeană orașului, precum și consilierilor locali, pentru votul acordat în unanimitate, „care arată o normalitate deplină în municipiul Cluj-Napoca; vă mulțumesc tuturor”.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.09.2015.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – solicită o informare „cu privire la stadiul tuturor proiectelor pe fonduri europene, până în ședința următoare; stadiu, valori, sume trase, termene de execuție, depășiri și motive ale întârzierilor; mulțumesc frumos”.

Președintele de ședință – „să rugăm executivul să noteze și să prezinte această informare în ședința viitoare”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi).

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Tomoș – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Constantin Ioan Tomoș nu participă la vot).

3. **Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind deținerea câinilor și accesului persoanelor însoțite de câini în municipiul Cluj-Napoca și a Regulamentului de funcționare a parcurilor publice pentru câini.**

Discutat anterior, după punctul 36 d.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Popa Irimie – nu ar dori ca intervenția sa să fie catalogată drept una populistă, dar, referitor la acest punct de pe ordinea de zi, informează că, în 6.12.2012, prin Dispoziția nr. 3877, a fost numită o Comisie pentru preluarea terenurilor proprietate privată cu destinația de drum în proprietatea publică a Municipiului Cluj-Napoca; arată că un grup de cetățeni din municipiul Cluj-Napoca, în primăvara acestui an, a semnat o petiție – *Noi vrem asfalt* – inițiată de către un cetățean care locuiește pe str. Gheorghe Dima; până în prezent, petiția a fost semnată de către 1.336 de persoane; printr-unul din punctele petiției i se solicita municipalității să înființeze un serviciu specializat, dedicat preluării terenurilor proprietate privată cu destinația de drum; „și acum o să vă citesc din Adresa nr. 84.568 din 5.05.2015, prin care concitadinului nostru i se răspunde în felul următor: *Comisia pentru preluarea terenurilor proprietate privată cu destinația de drum în proprietatea publică a Municipiului Cluj-Napoca a propus înființarea unui serviciu specializat, dedicat preluării terenurilor proprietate privată cu destinația de drum; mai departe: propunerea a fost aprobată de către autoritatea executivă și, în consecință, au fost începute demersurile necesare pentru ca viitoarea organigramă a instituției să cuprindă un astfel de serviciu*”; a avut curiozitatea să

caute, la punctul 4 de pe ordinea de zi, acel serviciu, să vadă dacă este definit în R.O.F.; a vrut, de asemenea, să verifice – „și nu am găsit răspuns sau răspunsul este negativ” – dacă atribuțiile pe care ar trebui să le aibă un asemenea serviciu, referitoare la preluarea străzilor, există în cadrul altor compartimente ale primăriei; „vă rog să mă credeți că nu există nicio trimitere cu privire la acest aspect; și, acum, e o simplă întrebare: nu vrem să rezolvăm problema sau atunci, pe moment, văzând peste 1.000 de oameni că au solicitat, prin acea petiție, rezolvarea unei probleme cu care ne confruntăm mulți dintre noi și fără voia noastră, marea majoritate, nu se vrea rezolvată? Ce se întâmplă de fapt? În R.O.F. n-am găsit nicăieri, și era momentul acum, să fie definit acel serviciu; este o întrebare care poate să rămână la statutul de întrebare retorică, pentru că subiectul l-am mai deschis aici în consiliu și se pare că îi privim pe cei care au case, în 400 de străzi din municipiu lăsate la statutul de uliță, ca fiind burghezia și noi, cu mânie proletară, trebuie să-i înfierăm, dar aș dori o informare, să vedem: în perioada 6.12.2012, Comisia stabilită prin Dispoziția nr. 3877 ce-a făcut și câte străzi a preluat, până la zi; mulțumesc”.

DI. primar – arată că acest proiect de hotărâre vizează regulamentul de organizare și funcționare, iar departamentul de care vorbește domnul consilier Popa Irimie trebuie să fie „prins” în organigramă; „noi l-am prinde dacă dumneavoastră ați face demersurile la guvern pentru a ne putea debloca plafonul de salarii și plafonul de resurse financiare, pentru a putea aproba înființarea unui nou departament; în acest moment, din nefericire, potrivit hârtiilor primite de la Guvernul României, nu avem plafonul de salarii acoperitor pentru instituția noastră decât maxim până în luna decembrie, motiv pentru care suntem în imposibilitatea de a propune altceva suplimentar în organigramă; dacă dumneavoastră veți reuși să deblocați, și v-aș rămâne recunoscător, vă asigur că imediat voi veni cu proiectul de hotărâre care să ne consacre această posibilitate; legal, nu avem posibilitatea, cât timp nu avem plafon măcar pentru ceea ce există, darmită să putem propune mai mult față de ceea ce nu avem în organigrama existentă; asta nu înseamnă că noi nu ne-am ocupat de problemă; problema este reală, serioasă, motiv pentru care am constituit o comisie specială a primăriei, a executivului – este coordonată de domnul viceprimar Gheorghe Șurubaru, și care vă va da câteva detalii despre modul în care s-a întâlnit comisia și ce concluzii are domnia sa, subliniind încă o dată că, problema fiind reală, nu este în organigramă pentru că nu există plafon guvernamental în materia acoperirii cheltuielilor financiare; asta nu înseamnă că n-am constituit o echipă, repet, care a încercat, pe măsură, să rezolve aceste probleme; vă rog să-i permiteți domnului viceprimar Șurubaru, în calitate de președinte al comisiei, să vă ofere detaliile corespunzătoare; vă mulțumesc”.

DI. cons. Șurubaru – viceprimar – „mulțumesc, domnule primar; într-adevăr, comisia de preluare a străzilor funcționează din 2012, luna decembrie, când a fost înființată în urma dispoziției domnului primar; de la acea dată până în ziua de astăzi, din păcate, nu s-a reușit preluarea niciunei singure străzi din municipiul Cluj-Napoca, datorită faptului că niciuna dintre ofertele de donație către primărie a terenurilor private cu destinația de drum nu a îndeplinit toate caracteristicile și solicitările stabilite prin hotărârea de consiliu; dacă doriți, pot să vă prezint acum o situație a tuturor străzilor care au fost propuse spre donație și preluare înspre municipiu sau putem să v-o facem în scris, dar cred că ar fi bine de spus acum cel puțin șase dintre străzile care au intrat în discuție: str. Bibescu, care este în procedură de reglementare a preluării, raportat la neconcordanțele între reglementările P.U.Z. și situația de fapt, str. Aurel Vlaicu – de fapt, este o alee – unde este o solicitare de modificare a ofertei de donație, str. Mircea Zaciu este într-un stadiu un pic mai avansat – mai este necesară doar o completare a documentației pentru preluare, str. Depoului și str. Badea Cârțan – este o documentație transmisă Consiliului Județean Cluj, în vederea promovării unui proiect de H.G. – trecere în proprietatea municipiului Cluj-Napoca; sunt străzi care sunt solicitate de multă vreme de către cetățeni să fie preluate de către Primăria Cluj; din păcate, până în ziua de astăzi nu avem, din partea companiei sau a Ministerului Transportului, niciun răspuns clarificator în acest sens; str. Edgar Quinet, care este o stradă de care toți știm; de multă vreme se solicită preluarea ei de către primărie; am avut nenumărate întâlniri cu cei care reprezintă societatea care a edificat acest drum; din păcate, nici în ziua de astăzi, chiar dacă le-am spus foarte clar ce documente mai au de depus la primărie pentru preluare, nu am primit acele documente; și mai este în discuție str. Triajului, de asemenea stradă care aparține de Ministerul Transporturilor; până în acest moment, nu am obținut niciun acord al Companiei Naționale de Căi Ferate pentru preluarea acestei străzi; în rest, nu există nicio altă solicitare în acest moment la Primăria Cluj-Napoca pentru preluarea terenurilor cu destinația de drum din municipiul Cluj-Napoca”.

D-na cons. Anastase – „în acest moment, domnule președinte de ședință, aș vrea să adresez o provocare, și aștept un drept la replică de la domnul Pop Ioan, colegul nostru consilier, cu privire la retorica populismului; în accepțiunea declarațiilor de mai devreme ale domnului primar, domnule Pop, câtă vreme un departament încă nu are, conform informării făcute de domnul viceprimar, obiectul de activitate, câtă vreme nu se înghesuie lumea de pe cele 400 de străzi să depună documentații, pentru ce-ar fi trebuit guvernul să suplimenteze sau cum ar putea o administrație locală să solicite bani pentru crearea unui serviciu? Vă rog să vă pronunțați, pe retorica populismului”.

Dl. primar – „aș vrea, pentru că mi-a fost menționat numele, să pot și eu...; dacă ați fost atentă, doamna Anastase, și sunt convins că, cu spiritul de jurist pe care îl aveți, ați observat nuanța în răspunsul pe care primăria l-a dat: va înființa, când condițiile vor permite, un asemenea departament, o asemenea structură în cadrul primăriei; ... nu, nu, nu, am spus că se justifică; când condițiile vor permite, noi vom înființa acest lucru; din nefericire, potrivit regulilor existente, pe care la fel de bine le cunoașteți, dacă nu ai prevederi bugetare nu poți; trebuie să ai acoperire bugetară pentru ceea ce propui și, dacă dumneavoastră vă raliați demersului colegului dumneavoastră, să obțineți deblocarea plafonului de salarii și cheltuieli pentru ceea ce înseamnă ocuparea posturilor din Primăria municipiului Cluj-Napoca, v-am asigurat că vom veni cu proiectul de organigramă modificat a doua zi, dar până atunci noi nu putem veni, pentru că nu avem întrunite condițiile legale; am subliniat asta din perspectiva legalității; asta nu înseamnă că, problema nefiind reală, nu ne-am ocupat, așa cum putem, cu resursele limitate, formând un comitet interdepartamental și care să încerce să rezolve această problemă pe baza hotărârii consiliului local existente, în vigoare; noi acționăm pe baza unei hotărâri în vigoare, pe care dumneavoastră ați votat-o în 2010, cred, la fel ca și ceilalți colegi și, în consecință, acela-i temeiul nostru legal de lucru, cu efortul suplimentar al colegilor existenți; deci, asta este realitatea juridică, pe care trebuie să o recunoașteți, că nu poate fi schimbată”.

Dl. cons. Popa Irimie – „stimați colegi, problematica străzilor nu este de azi, de ieri; dacă bine mi-aduc aminte, am avut prim-ministru de la Cluj-Napoca, în persoana actualului, domnului primar Emil Boc; se putea rezolva această problemă, pentru că este una reală, este din anii 2007-2008; ați fost la guvernare până în 2011, un guvern cu coloratură identică cu cel din care și dumneavoastră ați făcut parte a fost până în 2012, în primăvară, și se putea rezolva problema; dar eu acum l-aș întreba pe domnul viceprimar Șurubaru – scrieți negru pe alb în hârtie: *propunerea a fost aprobată de autoritatea executivă și, în consecință, au fost începute demersurile necesare pentru ca în viitoarea organigramă a instituției să se cuprindă un astfel de serviciu*; păi, dacă a fost aprobată de autoritatea executivă și demersurile-s făcute să se facă serviciul ăsta, este încă în proces de facere sau s-a născut mort?”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „eu aș vrea să nu facem o confuzie; o comisie este formată din conducători sau membri din mai multe departamente din cadrul primăriei; un departament specific care s-ar ocupa de preluarea străzilor este un departament specific, care are ca și activitate numai acest lucru; comisia este formată din, pot să vă dau exemple, Patrimoniu, Juridic, Tehnic, viceprimar și așa mai departe care, pe lângă celelalte activități, au și această sarcină, de a se ocupa, în comisie, de preluarea străzilor; ceea ce spuneți

dumneavoastră, din punctul meu de vedere sau nu știu, la ora asta, să fie aprobată crearea unui asemenea departament, din moment ce nu există asigurare bugetară pentru înființarea acestui departament; nu știu despre ce vorbim”.

Dl. cons. Popa Irimie – „domnule viceprimar, vă rog să-mi traduceți dumneavoastră din limba română: *a fost aprobată de autoritatea executivă și, în consecință, au fost începute demersurile necesare pentru ca în viitoarea organigramă a instituției să se cuprindă un astfel de serviciu*”.

Dl. primar – „e decizie internă a noastră; când avem banii, mergem cu organigrama”.

Dl. cons. Popa Irimie – „ce înseamnă *a fost aprobată de autoritatea executivă?*”.

Dl. primar – „adică noi, în interior, am luat decizia, când avem banii, să înființăm în organigramă departamentul”.

Dl. cons. Popa Irimie – „există vreun document care prevede că această decizie a fost luată?”.

Dl. primar – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Popa Irimie – „trebuia să vă luați resursele financiare și...”.

Dl. primar – „dacă mergeți dumneavoastră să le-aduceți...”.

Dl. cons. Popa Irimie – „păi, nu mă duc eu să le-aduc, că aveți dumneavoastră posibilitatea să veniți cu trenul de la București, când ați venit încoace, cu resurse cu tot”.

Dl. primar – „dacă coborâți nivelul discuției...”.

Dl. cons. Popa Irimie – „da' nu intrăm într-o discuție, da' vă rog frumos, nu mai faceți trimitere, vă rog mult, domnule primar, nu mai faceți trimitere la actualul guvern; aveți și dumneavoastră posibilitatea să faceți multe; într-un act emis de către primărie se spune foarte clar: propunerea a fost aprobată de autoritatea executivă, propunerea comisiei; vreau să văd documentul, și-l solicit în mod expres, prin care – documentul intern – prin care propunerea de înființare a acelui serviciu a fost aprobat și care-s demersurile, la zi”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „domnul consilier, pot să vă spun că am fost solicitați inclusiv de către colegul dumneavoastră, domnul consilier Oniga, printr-o adresă trimisă către primărie, dacă ar fi posibilă înființarea unui asemenea departament în primărie; este adevărat, domnul consilier?”.

Dl. cons. Popa Irimie – „nu este Oniga, este alt Oniga, este o similitudine de nume”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „îmi pare rău...”.

Dl. cons. Popa Irimie – „îmi pare și mie rău”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „... eu cunosc un singur Oniga în consiliul local, căruia i s-a răspuns că da, se dorește și, în momentul în care vom avea fonduri bugetare, vom înființa acel departament”.

Dl. cons. Popa Irimie – arată că persoana la care a făcut referire domnul consilier Șurubaru, viceprimar, este Ciprian Oniga, nu Gabriel Oniga.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „aș dori, pentru că nu pot să nu fac, să mă întorc puțin la problema plafonului de salarii; întreba colega mea, doamna Anastase, dacă pe speța cu acest birou, serviciu nu se justifică, de ce se pomenește de plafonul de salarii, și aș dori să scot un pic problema plafonului de salarii din sfera înființării acestui birou, pentru că mai sunt foarte multe componente unde, dacă tot suntem la momentul adevărului, acest plafon de salarii trebuie discutat; deci, suntem o primărie, vă rog să mă corecți dacă greșesc, care este printre puținele primării din această țară care nu are nevoie de susținerea actualului, viitorului, trecutului guvern; nu are nevoie de...” (... se termină banda)... „chiar nu are nevoie, nici nu a avut niciodată; deci, are un buget prevăzut la începutul anului, proiectat pentru tot ceea ce înseamnă angajări, angajări care înseamnă proiecte europene, termeni chiar acum un centru de vârstnici, unde ți-ai asumat, prin proiect – finanțările nerambursabile – că vei crea locuri de muncă, pentru kinetoterapeutul de acolo; la fel, ai proiect de investiție pe o creșă; trebuie să angajezi noi oameni, dar ai în interiorul acestei instituții o lipsă acută de personal, care persistă și, poate un pic exagerat, de multe ori spun că suntem la marginea prăpastiei – simt eu, poate exagerez, domnul primar poate să mă corecteze – câteodată simt că facem implozie, ca și instituție, atât de aglomerate sunt și serviciile actuale; și, atunci, evident, nu-i vorba, încă o dată, și nu trebuie redus la momentul actual, dar dacă noi, la nivel local, prin parlamentarii noștri, gândim o descentralizare reală, atunci prima și cea mai importantă problemă pe care trebuie să găsim și să susținem public ca și soluție este că acolo unde nu contribuie guvernul cu un ban – indiferent care este acela – acolo nu poate să te limiteze, pe bugetul tău actual, votat, existent, pe banii tăi; deci, te limitează lună de lună, pentru că orice lege se aduce, cu creșteri salariale, se pun două condiții: cu condiția existenței banilor în buget și cu condiția existenței plafonului, care plafon vine de la București la nivelul județului și se împarte între primării, Dumnezeu înțelege și știe cum se împarte, dar că Primăria Cluj-Napoca nu poate prinde un moment în decursul întregului an când să aplice aceste legi și când să aibă acest plafon acordat, încă o dată, din banii lui, din banii cetățenilor, și în continuu se confruntă cu această problemă, mie mi se pare un lucru extraordinar de grav, pe care nu pot decât să confirm că are efectele pe care le simțim cu toții, ca și consilieri; mulțumesc”.

DI. primar – „n-am să răspund cu aceeași monedă și limbaj, specific domnului consilier, însă, instituțional, din respect pentru alți cetățeni ai municipiului Cluj-Napoca, vă prezint public adresa internă a executivului, din data de 19 mai 2015, semnată de primar, la propunerea Serviciului de Resurse umane, și vă dau citire conținutului acesteia: *adresa Serviciului de Resurse umane către primarul municipiului, autoritatea executivă; către comisia stabilită prin dispoziția din 6 decembrie 2012: pentru înființarea unui serviciu specializat pentru preluarea străzilor din proprietate privată în proprietate publică, vă propunem spre analiză posibilitatea înființării unui compartiment de muncă – Biroul Evidență străzi din municipiul Cluj-Napoca, în subordinea Direcției Patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, având următoarea structură: un post șef de birou, un post de execuție, un post de execuție, un consilier juridic, un post specializarea urbanism, altul drumuri, altul topometrist; prin regulamentul de organizare și funcționare a structurii nou-înființate, directorul executiv al Direcției patrimoniu va stabili misiunea, scopul, atribuțiile, competențele și sistemul de relații al biroului respectiv; menționăm că, pentru funcțiile publice, este necesar avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici; semnat de primarul municipiului Cluj-Napoca, iar pentru a obține avizul, avem nevoie de plafon bugetar; dacă avem plafonul, putem merge mai departe; când îl aduceți, acest ordin intern despre care ați făcut referire la el va putea fi pus în aplicare; deci, ceea ce vi s-a comunicat este perfect legal, cu acte pe care le-avem în Primăria municipiului Cluj-Napoca, cu decizii luate; să sperăm că și plafonul de salarii ne va putea fi aprobat, ca să putem demara procedurile, după aceea, de obținere a avizului de la A.N.F.P., organigramă și implementarea efectivă; până atunci, funcționează comisia stabilită prin Dispoziția primarului 3.877 din 6 decembrie 2012”.*

DI. cons. Moisin – „când a fost adoptată această hotărâre de consiliu local, în 2010, era tocmai pentru că și în perioada aceea era un val imens de audiențe în primărie, tocmai pe acest subiect; între timp, numărul problemelor a crescut pentru că sunt mai multe străzi private față de 2010; mă îndoiesc că această problemă este legată de existența sau nu a Serviciului de Preluare străzi; din punctul meu de vedere, n-are nicio relevanță dacă rămâne actuala comisie, condusă de domnul Șurubară sau se face un serviciu separat – zero diferență între finalitatea celor două structuri de muncă; problema nu cred că este doar la Cluj-Napoca, ci și în restul țării; eu am fost, de exemplu, și prin București, prin Sectorul 6, și acolo sunt străzi de pământ, străzi de pietriș, la fel de private, în zona prelungirea Ghencea sau cum se numește, sunt convins că sunt și alte municipii din țară; constatăm că după ce au fost construite sau în perioada, să spunem, anterior anului 2008, 2007-2009, când a început să se dăm și Direcția de urbanism a primăriei ce se întâmplă și la ce ne expunem ca și

municipiu, anterior, mai ales la începutul anilor 2000, se construia și, ulterior, fiecare apartament care era vândut primea o cotă-parte din drum; în momentul de față, oamenii au C.F. pe drumuri, pe marea majoritate a acestor străzi; sunt proprietari; bun; primăria nu poate prelua aceste străzi decât printr-o ofertă de donație acceptată în consiliul local și, mă rog, care să corespundă anumitor reglementări minimale din punct de vedere al definiției drumurilor, dar dacă s-ar face chestiunea aceasta, să spunem, cu forța de către consiliul local: unu – că ar fi extrem de abuziv, doi – că am intra în barierele constituționale, care spun că nicio expropriere nu se poate face decât cu o dreptă și prealabilă despăgubire; ori nu cred că ar fi în interesul României de data aceasta, și nu doar al Clujului, ca – virgulă – consiliile locale din toată România, din centrele mari urbane, să se apuce să cheltuie bugetul local, să nu mai facă niciun fel de investiție și să se apuce să cumpere străzi, care, după aceea, să fie folosite tot de către cetățenii acelor municipii, ca și străzi; poate, dacă acum tot revenim asupra aceluiași subiect, să vorbim fiecare cu parlamentari din formațiunile din care facem parte, să întrebăm în ce măsură n-ar putea fi promovat, la nivel național, un nou cadru legislativ, care să elimine această ipocrizie, mă rog, care reiese involuntar din situația actuală legislativă, adică, pe de-o parte, cetățenii sunt proprietari pe niște drumuri pe care nu și le doresc, pe de altă parte, noi ne dorim acele drumuri, dar n-avem cum să le preluăm; să tăiem nodul gordian printr-o reglementare legislativă națională, pentru că, repet, sunt convins că nu este problema Clujului, ci problema întregii țări, mă refer la mari centre urbane; eu altă soluție nu văd, pentru că de fiecare dată, de exemplu pe Bibescu, eu am câteva cunoștințe pe str. Bibescu, cred că din ianuarie 2009, de când am ajuns prima dată în această instituție în funcția de viceprimar, m-au abordat câțiva cetățeni de pe Bibescu, ce să facă; și au început să spună că sunt prin Spania unii proprietari, că sunt prin Statele Unite ale Americii, că și-au dat apartamentul în chirie, și acolo fiecare are o părticică din strada aceea, care e destul de lungă; gândiți-vă că aceeași problemă e și pe Mozart, și pe alte străzi mari; cazul Edgar Quinet, din câte înțeleg, este unul ceva mai fericit, pentru că ar fi un singur proprietar pe drum; pe Bibescu este foarte tristă situația, pentru că fiecare are o cotă-parte din drum; nu știu dacă credeți că această soluție ar putea să ne ajute în această situație, dar una punctuală sau să ne chinuim cu șase străzi din 2010, eu nu cred că asta funcționează, ci doar una globală și la nivel de lege”.

D-na cons. Anastase – „bun, am sentimentul că am revenit într-o zonă normală de dialog în Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și mă bucur că-i așa; vă-mpartășesc opinia, domnule Moisin, pentru că am fost parte la toate aceste analize și la neputințe firești pe undeva, pe cadrul legal existent; împărtășesc și opinia doamnei viceprimar Anna Horváth;

întotdeauna e normal să punem problema în maniera asta: haideți să stăm toți, să vedem care sunt dezideratele noastre, ca administrație locală; cuvântul și calea spre parlament sunt ușor de atins, în momentul în care dialogul se poartă civilizată, dar dacă noi, opoziția din acest consiliu local, domnule primar, nu am ales niciodată, indiferent de poziția din care dumneavoastră v-ați întors în Primăria Cluj-Napoca, din acea onorantă poziție de premier al României, nu am ales niciodată, contrar, probabil, așteptărilor dumneavoastră, dialogul prin jigniri sau scuișături, vă rog din tot sufletul, când vorbiți despre cele care trebuie să vină înspre municipiul Cluj-Napoca nu uitați să vă raportați la ambele demnități în care dumneavoastră ați fost, și cea de primar, și cea de premier; dumneavoastră coborâți nivelul discuției, în momentul în care îi spuneți colegului meu, Popa Irimie, *aduceți banii de la București*; ați fost și în acea poziție, Primăria Cluj-Napoca, cu mine, cu Radu Moisin, în 2010 ne chinuiam în aceleași probleme și nu am găsit mai multă deschidere, în acel moment, la dumneavoastră; dacă credeți că-i atât de ușor de adus, regret, dar cred că ar trebui să ne spuneți tuturor de ce n-ați făcut-o dumneavoastră”.

DI. cons. Moisin – „aici aș vrea să fac o mențiune: n-am solicitat niciodată o consultare sau sprijin național pe această temă, pentru că n-am crezut, în 2010, că n-o să fim în stare s-o rezolvăm la nivelul municipiului; din păcate, iată că situația obiectivă ne-a adus în imposibilitatea de a prelua o stradă, după cinci ani de zile; totuși, dacă acum constatăm acest fapt, n-ar trebui să mai întârziem să încercăm să mergem mai sus”.

DI. primar – „un scurt drept la replică pentru doamna Anastase: o invit doar să meargă pe stradă, să se uite, în Cluj, și dacă are răspusul la întrebarea dacă n-am contribuit cu nimic pentru Cluj, și conștiința ei spune că nu, voi fi de acord cu domnia sa; doar să se uite în Cluj și sunt suficient, cred că, pentru a răspunde la această provocare”.

D-na cons. Anastase – „domnule primar, intervenția mea nu a avut rolul de a vă jigni; tot ceea ce vă rog eu pe dumneavoastră: cred că mă uit cu destulă deschidere, cu minte, cu bun-simț, și la realizări, și la nerealizări; n-am ezitat niciodată să vă spun punctul meu de vedere, fără a vă jigni, cu privire la un subiect sau altul; aveam în discuție o speță; nu știu ce legătură avea acea speță cu modul în care vizualizez eu problemele municipiului; în acea speță cred că mult mai constructiv și mai productiv este să stau la masă cu doamna viceprimar, cu Radu, care știe că s-a izbit de aceleași probleme, și chiar și cu dumneavoastră, dar în momentul în care încercăm să ne tragem fiecare de haine în loc să discutăm, așa cum noi am încercat să creăm cadrul în acest consiliu local, deși suntem opoziția dumneavoastră, nu cred că vom ajunge la un rezultat credibil pentru nimeni”.

Dl. primar – „încă o dată, eu chiar nu înțeleg ce vreți, sincer; aș vrea să vă pot pătrunde în meandrele gândirii, dar, sincer, nu reușesc; fac eforturile necesare, dar...”.

D-na cons. Anastase – „ați făcut o afirmație: *când aduceți dumneavoastră, domnule Popa Irimie, banii, vă aștept; cum să facă asta?*”.

Dl. primar – „eu v-am spus care-i cadrul legal; după ce a coborât nivelul limbajului, eu m-am rezumat să nu mai intervin cu alte precizări”.

D-na cons. Anastase – „ați făcut-o după aceea”.

Dl. primar – „*aduceți*, care-i o formă politicoasă; *aduceți* înseamnă o formulă de exprimare corectă, nu are nimic cu exprimarea neelevată; faptul că este o situație reală când nu avem plafon bugetar care să acopere cheltuielile instituției decât până la începutul lui decembrie...”.

D-na cons. Anastase – „și cum poate Popa Irimie să-i aducă ?”.

Dl. primar – „prin efortul sprijinului guvernamental, la care să vă raliați și dumneavoastră, pentru a putea să aveți resursele financiare alocate”.

D-na cons. Anastase – „domnule primar, domnule primar, noi suntem o comunitate despre care domnul Hințea, în strategie, vorbea teribil de frumos și spunea: toate celelalte orașe se uită la noi și ne copiază strategia; am văzut bucăți din strategia noastră în ograda altor primării, care au adoptat deja strategia, înaintea noastră; eu am pretenția că noi cel puțin, în municipiul Cluj-Napoca, dăm tonul în țară, din foarte multe puncte de vedere, inclusiv din perspectiva manierei civilizate în care ne raportăm noi, putere la opoziție sau invers; dacă a sunat politicos, eu îmi cer scuze; mie mi-a sunat imperativ și ușor nepolitic, domnule primar”.

Dl. primar – „eu v-am spus o realitate, pe care dacă doriți să o acceptați – bine, dacă nu – nu, dar nu pot să fac abstracție de situația reală, existentă; problema poate fi rezolvată de către guvern; dacă dumneavoastră puteți – bine, dacă nu puteți – O.K., ne spuneți că nu puteți și am înțeles acest lucru, dar atunci să nu ne cereți nouă să rezolvăm o situație care nu depinde de noi; asta am vrut să vă spun; dacă depindea de noi...; ce-a depins de noi, în cadrul legal existent, am făcut; v-am prezentat documentele, în fața dumneavoastră; mai mult nu ne cereți, într-o manieră demagogică și populistă, așa cum a încercat domnul consilier să o facă; asta m-a deranjat puțin, pentru că știa că n-avem aceste posibilități legale, dar, de dragul populismului, a făcut-o; eu m-am rezumat să nu cobor mai jos discuția, față de ceea ce am precizat”.

D-na cons. Anastase – „bine, continuați, dacă credeți că vă avantajează”.

Dl. cons. Popa Irimie – „domnule președinte, nu doresc să mai continui, pentru că înțeleg că nu se dorește; domnul primar a fost absolut exhaustiv în ceea ce a prezentat aici; dreptatea este numai și numai de partea dumnealui, nici nu știu ce rost are să mai dezbatem aici; ar trebui să venim pe bandă rulantă și supunem la vot, dar atât timp cât unui cetățean al municipiului i se spune, negru pe alb, că se va face acest serviciu, și constatăm acum că nu se face, dați-mi voie să-mi ridic și eu un semn de întrebare, ca și cetățean de data asta, unul nepopulist; sunt populist numai când sunt consilier, ca și cetățean nu; se vrea sau nu se vrea? Și de ce-mi pun întrebarea? pentru că unele orașe mai mici decât Cluj-Napoca, de la care și noi putem să învățăm, mai de dreapta, nu atât de, hai să spunem, criptocomuniști ca și noi, au rezolvat problema asfaltării străzilor; mă uit numai în municipiul Alba Iulia; dacă doriți, eu vă propun o excursie de lucru acolo, și să vedeți, din cetate până sus la schit, pe deal, străzi asfaltate; acolo s-a putut; mai întreb încă un lucru: dacă tot nu există posibilitatea de angajare, iar restricțiile știm noi din ce perioadă vin, cu angajările, dacă nu există posibilitatea angajării de salariați noi, detașarea între direcții, între servicii, pentru un jurist, pentru un expert topo sau ce-ar mai trebui, fie și temporar, se poate? Mulțumesc”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „n-aș fi vrut să mai continui nici eu, ca și domnul consilier, dar, practic, nu pot să nu mai spun două vorbe; în primul și-n primul rând, nu înțeleg care-i viziunea dumneavoastră, ce-ar însemna un departament pentru acest lucru sau o comisie, care funcționează pentru același lucru; ori că e comisie ori că este departament, funcționează după același regulament de preluare a străzilor și vă invit, cu cea mai mare plăcere, și pe dumneavoastră și mi-aș dori, doamna consilier Anastase, să colaborați și cu mine, dacă doriți, în acest sens, că pe mine nu m-ați menționat printre cei cu care colaborați, în comisia de preluare a străzilor; deci, repet: dacă comisia asta nu a avut întâlniri absolut cu toți cei care doresc, din municipiul Cluj-Napoca, să predea străzile pentru preluare în municipiu, nu știu cine a avut întâlniri; absolut cu toți am avut întâlniri nenumărate și le-am specificat, de zece ori dacă a trebuit, fiecare act pe care trebuie să-l mai aducă; din păcate, niciunul dintre cei care au dorit să facă donația către municipiu, până în această clipă, nu au fost, să nu zic în stare, în măsură să aducă acele documente care sunt solicitate prin hotărârea de consiliu; deci, încă o dată, repet: nu văd nicio diferență, că-i o comisie sau e un departament; noi, în executivul primăriei, ne-am dori, practic, să existe un asemenea departament, pentru că atunci este un departament care se ocupă strict de acest lucru, nu rupem oameni de la alte servicii și direcții, să participe la o comisie, pe lângă celelalte atribuții pe care le au; nu vreau să intru în ce înseamnă o organigramă cu un departament nou-creat, pentru că într-un departament nou-creat ar trebui să aducem și personal suplimentar,

care înseamnă cheltuieli bugetare suplimentare; cred că este clar, din acest punct de vedere și, încă o dată: vă invit și o să vă înștiințăm când avem comisiile de preluare de străzi, să participați și dumneavoastră”.

Președintele de ședință – „doamna Anastase, vă rog”.

D-na cons. Anastase – „foarte scurt, mulțumesc frumos: mă referisem, domnule viceprimar Șurubaru, la cei doi colegi care au intervenit; nu colaborăm pe acest subiect, dar, contrar așteptărilor domnului primar, pentru bunul-simț cu care dumneavoastră lucrați, cu indiferent ce culoare politică, în orice tip de colaborări, vă felicit”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și un vot împotriva.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții, a Organigramei și a Regulamentului de Organizare și Funcționare, ale Centrului Bugetar de Administrare Creșe.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi).

6. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului-teren-curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Zaharia Bârsan nr. 6.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constanța nr. 6.**

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Loredana Pop – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Loredana Pop nu participă la vot).

8. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. General Eremia Grigorescu nr. 134.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Alexandru Vlahuță nr. 12.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 258/2011 (vânzarea prin licitație publică cu strigare a unor spații comerciale proprietate privată a municipiului și de prestări servicii, aflate în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – „nu particip la vot și vreau să mă eliminați de la inițiatori”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

11. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale cuplate, str. Regina Maria nr. 31; beneficiar: Paronitti Massimo.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și șase abțineri.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Victor Papilian nr. 23; beneficiar: Oprea Ștefania.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire case familiale, P+E și D+P+M, str. Școlii nr. 14A provizoriu; beneficiar: Neagu Cornel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și etajare imobil existent, str. Plopilor nr. 15; beneficiar: Mureșan Tiberiu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială Sp+P+E+R, str. Veseliei nr. 74.A; beneficiari: Fonai Ioan și Fonai Floare.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință D+P+E, str. Veseliei nr. 25; beneficiară: Mesaroș Livia-Emilia.**

Comisia III – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Cu patru, cinci abțineri, proiectul de hotărâre a trecut”.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Borhanciului Nord, pentru parcelare și construire locuințe familiale; beneficiari: Dudas Zoltan, Nagel Ildiko, Kun-Kuti Ana-Maria, Tovissi Iudita, Ionescu Margit Julianna, Mihețiu Valentin, Mihețiu Cristina Silvia, Furu Ștefan, Furu Susana, Achimeț Mihai Cristian și Achimeț Bianca.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

18. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 115.696/2015.

Comisia III – aviz favorabil.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „aș dori, având în vedere că este o hotărâre care vizează actualizarea Planului Urbanistic General, să fac referire și să profit de ocazie să rog colegii, în urma discuțiilor avute cu cei cu care vor trebui să revizuim regulamentul acestui Plan Urbanistic General, cât mai urgent posibil, să solicit, cu un termen, respectiv să ne ajute cu termenul colegii de la Urbanism, în cât timp, pe lângă C.D.-urile acestea, pe care, după săptămâni și săptămâni de rugăminți, am reușit să le primim de la colegul, respectiv domnul Borda, care a lucrat pe regulamentul inițial, și care C.D. am înțeles că nu conține decât partea descriptivă a noului regulament, de 500 de pagini, unde ar dura un an de zile, cred, dacă ne-am apuca să revedem, rând cu rând, unde s-au operat schimbările impuse de plângerile prelabile adoptate, din luna ianuarie încoace, referitoare la regulament; aș dori să rog pe doamna Corina Ciuban și pe colegul Buliga să ne spună în cât timp ne poate furniza, ca să ne apucăm de lucru, aceste modificări sub formă de tabel, modificările operate în Regulamentul P.U.G., sub formă de tabel comparativ: textul adoptat în decembrie, plângerea prelabilă, sigur, care vine în completare și textul, așa cum este formulat de partenerul nostru contractual, proiectantul; pentru că așa nu vom putea lucra și ați fost conștienți că nu vom putea lucra așa; nici nu așa am solicitat de la ei; haideți, dacă puteți să ne ajutați, pentru că noi, dacă de săptămâna viitoare măcar, cum am discutat cu președintele Comisiei de urbanism, nu ne apucăm de treaba aceasta, nu o să terminăm anul acesta”.

DI. cons. Stoica – „profit de ocazie și vă solicit, departamentului de urbanism, să ceară un punct de vedere scris firmei care a elaborat P.U.G.-ul, privind măsurile tranzitorii,

aplicarea lor și normele metodologice sau cum s-au gândit să le aplice; am avut mai multe discuții pe tema asta; o parte dintre cei de aici știu despre ce este vorba; rog să clarifice proiectantul acest aspect până cel târziu la următoarea ședință de consiliu; mulțumesc”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu pot să dau un răspuns, de termene; pot doar să vă comunic că proiectantul a adus un material pentru partea de regulament, pe care noi vrem să-l punem pe siteul primăriei pentru dezbateră publică și să propunem consiliului local spre aprobare, în următoarea ședință, dacă îndeplinește toate condițiile de aprobare; așa, termene, eu nu pot să vă dau, pentru că nu eu lucrez la acest material”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „doamna Ciuban, deci nu acest lucru am solicitat proiectantului; el ne-a adus ceva; dacă noi punem pe siteul primăriei fără măcar ca noi să știm că modificările operate sunt cele rezultate în urma deciziilor, iarăși, ale noastre, de adoptări de hotărâri cu plângeri prelabile, atunci eu nu știu cum vom ieși din cercul acesta vicios; deci, cineva de la Urbanism trebuie să se uite...”.

Dl. primar – „eu am discutat cu ei, doamna viceprimar; știți bine procedura legală: prima dată adoptăm acceptarea plângerii, după care trebuie să venim cu proiect de hotărâre și acel proiect de hotărâre stă la temelia modificării în cadrul Planului Urbanistic General; sunt numai vreo două sau trei hotărâri..., sunt două sau trei spețe cu hotărâre deja aprobată, restul sunt numai în faza acceptării plângerii de către consiliu și în faza pregătirii hotărârii respective; am rugat-o, acum, pe doamna Ciuban și pe doamna Subțirică, care au o insuficiență de personal fără precedent la Urbanism – într-adevăr, avem această mare problemă, că nu facem față să eliberăm certificatele –, dar le-am rugat să fie în mod special atente să nu fie situații în care am trecut chiar și la faza de plângere prelabilă acceptată, chiar dacă nu-i și hotărârea, să nu mai dăm certificate de urbanism care să reflecte vechea situație; acest lucru îl vom reglementa și mâine, printr-o situație, iar printr-o colaborare bună cu proiectantul, după parcurgerea acestei proceduri de opozabilitate publică, să intrăm în normalitate, pentru că avem în lucru acum și regulamentul pentru Comisia de despăgubiri; noi trebuie să facem, împreună – Patrimoniu, Juridic, Urbanism, după care Juridicul – regulamentul final, care e în lucru acum, cum despăgubim, pentru că am promis aceste lucruri; avem un inventar, deja, de situații, să-l parcurgem; real și sincer este că nu pot oamenii aceștia, la numărul pe care-l avem, să facă față pe toate palierele; e Comisia de urbanism, care trebuie să fie ținută, e de pregătit proiectele de hotărâre, e de certificate de urbanism, autorizațiile foarte, foarte multe și, pur și simplu, a venit și P.U.G.-ul nou, care ne-a prins pe această situație dificilă cu numărul de personal, dar am ierarhizat, oarecum,

prioritățile, în urma discuției pe care am avut-o cu doamna Subțirică și cu doamna Ciuban, astfel încât, pentru următoarea ședință, să putem să prezentăm un calendar exact pentru evoluția lor; asta am putut să discut cu dânsii, acum”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „atunci, ca să înțeleg eu bine ce avem de făcut noi în continuare, toți cei din Comisia de urbanism și care urmărim aceste plângeri, de săptămâna viitoare ne apucăm, pe materialul transmis, înainte să fie pus pe siteul primăriei, măcar să fim noi împăcați că ceea ce ne-a adus înapoi proiectantul este, cât de cât, în concordanță cu plângerile adoptate, deci cu hotărârile inițiale”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „noi intenționăm să analizăm acest lucru; deci, materialul a fost adus, a fost descărcat la doi funcționari pe calculatoare, urmând să se uite ei, după care să analizăm împreună, departamentul de specialitate cu cei care au întocmit acest material, dacă toate condițiile puse de noi și puse de consiliul local au fost prevăzute în acest regulament, urmând să le punem pe site, dar toate se derulează într-un timp”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „mai ales că acest proiectant nu răspunde deloc la ceea ce s-a solicitat; deci, eu n-aș vrea să cataloghez bătaie de joc, dar cam asta e, să-ți aducă un text nou de 500 de pagini înapoi, unde tu să cauți – ce ne-a spus, domnul președinte? – literele, că a modificat cu litere diferite ce a modificat; deci, asta-i chiar...”.

DI. cons. Moisin – „doamna viceprimar, înțeleg că este vorba despre planșele noi, cu careurile din P.U.G., care se modifică pentru că anumite parcele au intrat dintr-un U.T.R. în altul”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „nu, nu, nu, tocmai că nu; tocmai că nu; numai de textul regulamentului; deci, acelea au venit”.

DI. cons. Moisin – „nu înțeleg: se modifică regulamentul local de urbanism aferent fiecărui U.T.R.?”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „nu, nu, nu; deci, au fost plângeri prealabile care au vizat reîncadrarea într-un alt U.T.R. a unui anumit spațiu și acelea, din câte am înțeles, cât de cât s-au făcut; au fost alte plângeri, care s-au referit la partea descriptivă”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „la corectare; deci, trebuie corectate anumite aspecte din regulament”.

DI. cons. Moisin – „bun, am înțeles; revenind la chestiunea cu planșele, mă bucur că ați ridicat problema filtrului din partea primăriei, pentru că, odată cu cele acceptate de consiliul local, din greșală, mă gândesc, să nu scape și altele, care n-au trecut prin consiliul local și, atunci, ar verifica aceste planșe foarte atent, să corespundă cu varianta adoptată în

consiliul local, plus ce s-a modificat prin consiliul local și atât, deci să nu vină chestiuni de viziune și altele, care să schimbe radical P.U.G.-ul, pe-aici și pe-alocuri”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „perfect de acord, dar tocmai pentru aceasta ai nevoie, și asta am cerut de la proiectant: un tabel comparativ, pe care să semneze el, nu că noi căutăm...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „tabelul a fost făcut de noi și ei l-au înaintat, tot sub formă de tabel, cu altă culoare, modificarea care-i făcută și, acum, urmează să le parcurgem pe toate, lucru pe care deja l-am început”.

Președintele de ședință – „alte intervenții pe subiect, dacă sunt? Dacă nu, cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Cu o abținere, proiectul de hotărâre a trecut”.

19. *Proiect de hotărâre privind darea în administrare Regiei de Termoficare Cluj-Napoca a sistemului de alimentare cu energie termică ce deservește unitățile de învățământ situate în municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 126/2015 privind alocarea sumei de 4.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2015 pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 344/2015 (implementarea Programului „Școală după școală” în anul școlar 2015-2016).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia IV – „aviz favorabil, cu o completare, de fapt cred că este mai degrabă o îndreptare a unei erori materiale: în cadrul Anexei, la art. 4 pct. 2, la sfârșitul frazei se adaugă sintagma *a municipiului Cluj-Napoca* și, astfel, pct. 2 va suna: *se achită contravaloarea porțiilor acelor copii care sunt incluși în program, dar au domiciliul în afara razei administrativ-teritoriale a municipiului Cluj-Napoca*; în varianta de acum era *administrativ-teritoriale*, și se completează cu precizarea *a municipiului Cluj-Napoca*”.

Președintele de ședință – „am discutat și la Comisia de buget acest aspect, am dezbătut și cu doamna Oláh încă o dată: în referat apare clar că se referă doar la municipiul Cluj-Napoca; deci, în actele anexă este precizat acest lucru”.

D-na cons. Bocșe – secretarul Comisiei IV – solicită ca această precizare să fie trecută și în anexa proiectului de hotărâre.

D-na cons. Oláh – întreabă dacă școlile au fost anunțate în mod expres despre existența programului „Școală după școală”, precum și dacă le-au fost comunicate condițiile de participare.

Dl. primar – răspunde că, din câte știe, deocamdată s-a început cu dimensiunea socială a proiectului; precizează că școlilor care au avut solicitări în acest sens li s-a răspuns pozitiv; programul, într-adevăr, ar trebui extins și în cadrul altor școli, dar, deocamdată, nu a fost realizat acest lucru, și din cauza capacității de implementare limitate, urmând ca, în anii următori, programul să acopere și alte componente în afara celei sociale.

Doamna consilier Anastase părăsește sala, fiind învoită.

D-na cons. Horváth – viceprimar – solicită să fie informate toate școlile.

Dl. primar – arată că programul a crescut treptat, în acest moment incluzând cinci școli; „și îi rog pe cei care sunteți membri în consiliile de administrație ale școlilor, veniți cu o informare de la școli și încercăm să includem cât mai multe școli în acest proiect, pentru că e, într-adevăr, eficient; și dacă rămânem în continuare în primul rând pe dimensiunea socială, în funcție de prezența dumneavoastră în consiliile de administrație, aduceți-ne locațiile pe care le considerați oportune și există deschidere din partea conducătorilor școlilor, pentru că dacă nu avem un parteneriat cu conducerea școlilor nu-l putem implementa, dincolo de voința noastră,

și cred că putem extinde acest număr de cinci școli, care astăzi sunt prinse în proiect, și la altele, pentru 2016, începând; vă mulțumesc pentru propunere”.

DI. cons. Bîldea – întreabă, referitor la programul *After school* al școlilor, dacă sălile de clasă le mai sunt închiriate profesorilor sau aceștia le pot folosi gratuit.

DI. primar – „eu mi-am asumat public, adică public în instituție, când am discutat subiectul acesta, pentru că e o nebunie de reglementări legale: se cere acordul Ministerului Educației pentru schimbarea destinației, de exemplu; noi am cerut o precizare suplimentară la minister, care să ne spună: domnule, când din cantină rămâne tot cantină și închiriez, de exemplu, e schimbare de destinație? La care un funcționar de prin Ministerul Educației ne-a răspuns că da; după părerea mea, și eu mi-am asumat public să dăm drumul la o procedură internă, instituțională, să consider că schimbare de destinație este când din cantină fac atelier de croitorie sau când dintr-o altă entitate care are o anumită destinație schimb în altceva, dar nu dacă e cantină și acolo se continuă activitatea de cantină sau e teren de sport – se face în continuare teren de sport; cred că acolo nu avem nevoie de birocrația asta pe orizontală cu ministerul, care ne ține șase luni de zile, cel puțin; suntem în discuție cu ministerul, cu inspectoratul școlar, să descâlcim un pic această situație; colegii mei au făcut eforturi; din nefericire, eforturile pe care le-au făcut numai ne-au încurcat mai mult, pentru că un funcționar din Ministerul Educației ne-a răspuns de genul acesta; eu sunt dispus să trec peste acest punct de vedere care, oricum, e cu valoare consultativă, și să-mi asum că da, rămâne schimbare de destinație atunci când e reală schimbare de destinație, cum am făcut: am schimbat, dintr-o școală am făcut sediul Direcției de Asistență Socială; e firesc, am avut nevoie de acordul ministerului, că s-a schimbat din școală în sediu de Direcție de Asistență Socială, dar acum pentru aceste lucruri mărunte cred că a aștepta să ne dea ministerul este contra tuturor reglementărilor europene, cu principiul subsidiarității, cu tot ce înseamnă eficiență și descentralizare, ca deciziile să fie lăsate să se ia de autoritatea care-i cel mai aproape de problemă; cum să mă duc eu la București, ca să schimb din cantină în cantină?”; arată că problema este reală.

DI. cons. Bîldea – „pentru că sunt locații în școli unde eu știu că nu se plătesc și am auzit că ar fi, nu știu dacă se încasează bani, și locații în care profesorii plătesc sala”.

DI. primar – „vreau să reglementăm acum unitar toate aceste practici pe care mi le-au sesizat cei de la inspectoratul școlar și să luăm o decizie unitară, că, într-adevăr, din interpretarea asta diferită s-au născut diverse practici pe care, repet, eu nu le-am agreat și nu cred că, juridic, asta-i sensul legii; că legea educației naționale asta precizează: ai nevoie de avizul ministrului când se schimbă destinația unei entități școlare”; arată că a întâlnit această

problemă în cazul mai multor școli, „și punctul meu de vedere, ca reprezentant al instituției, este acesta: să-mi asum aceste lucruri și urmează ca, împreună cu inspectoratul școlar, să le deștelenim și am să vă dau răspunsul, pentru ședința următoare, în cazul concret de acolo”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 24.

22. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 331/2012 (repartizarea și numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 406/2012, 30/2013, 536/2013, 13/2014, 231/2014, 365/2014, 525/2014 și 40/2015.

Comisia IV – „aviz favorabil, cu propunerea de numire a domnișoarei consilier Loredana Pop la Liceul Teoretic *Gheorghe Șincai*; era loc cu nenominalizare doar la Liceul *Gheorghe Șincai*, unde ne-a sosit, la comisie, o adresă”.

Secretarul municipiului – „în rest, pozițiile le preluăm din referat?”.

D-na Ligia Bocșe – secretarul Comisiei IV – „da”.

Președintele de ședință – „supun la vot propunerea comisiei, cu însușirea propunerii din referat plus propunerea comisiei referitoare la doamna consilier Pop, pentru Liceul *Șincai*: cine este pentru acest amendament? Cine este împotrivă? Abțineri?... mai este ceva de adăugat?”.

D-na Ligia Bocșe – secretarul Comisiei IV – „este un singur loc rămas vacant, vă spun acuma, în locul doamnei Mirela Dulcă, care s-a retras; doamna viceprimar, iertați-mă, domnul președinte, doamna viceprimar dorea să facem precizarea unor locuri potențial disponibile la Liceul de Transporturi, pentru că ne-a sosit la comisie, astăzi, o adresă din partea Liceului de Transporturi, cu rugămintea de a evalua participarea reprezentanților desemnați acolo; am trimis adresa către serviciul de specialitate, pentru a lua legătura cu fiecare dintre membrii desemnați în acel consiliu de administrație și, până la ședința comisiei, până la următoarea ședință a comisiei, să ne facă o situație, ca să putem propune sau nu”.

Președintele de ședință – „face parte din amendament?”.

D-na Ligia Bocșe – secretarul Comisiei IV – „nu face parte din proiectul ăsta de hotărâre”.

Președintele de ședință – „suntem la votul amendamentului” (... se termină banda)...
... „juridice favorabil cu privire la cele trei propuneri”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul Comisiei IV, și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Association of Significant Cemeteries in Europe – Asociația Cimitirelor Semnificative din Europa (A.S.C.E.).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. **Informare referitoare la Cererea înregistrată sub nr. 253.073/43 în data de 3.07.2015, prin care doamna Gabor Ana solicită schimbarea încadrării funcționale stabilite prin noul P.U.G. pentru două parcele de teren situate pe str. Râului (Someșeni).**

Comisia III – „propune admiterea parțială a plângerii prelabile, respectiv introducerea în parte a terenului din U.T.R. Va în UTR Uli/c, în funcție de traseul servituții create pentru accesibilizarea parcelelor din zonă, prin reglementarea P.U.G.”

Se supune la vot propunerea comisiei și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

Domnul consilier Moisin părăsește sala, fiind învoit.

26. **Informare referitoare la Plângerea prelabilă formulată de S.C. Terra Holdings S.R.L., înregistrată sub nr. 222.789/11.06.2015.**

Comisia III – „propune admiterea plângerii prelabile, revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv preluarea în P.U.G. a reglementărilor stabilite prin P.U.Z. *Ansamblul rezidențial Valea Chintăului*, aprobat prin Hotărârea nr. 184 din 2008.”

Dl. cons. Stoica – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – „supun la vot propunerea comisiei; cine este pentru, împotriva, abțineri?; cu o abținere și cu o lipsă, deci, consider... cu o neparticipare la vot, de fapt două neparticipări la vot, și domnul Moisin, proiectul de hotărâre a trecut cu..., nu, admiterea plângerii a trecut cu 22 de voturi.” (Consilierul local Doru Mugurel Stoica nu participă la vot).

27. Informare referitoare la Plângerea prelabilă formulată de Simon Mioara, Curticiu Liana, Albu Gabriel, Nedelcea Johanna și Bokor Ioan, înregistrată sub nr. 193.023, 193.027, 193.031 și 193.037 în 20.05.2015.

Comisia III – „a propus amânarea acestui punct, pentru a putea identifica mai exact parcela despre care este vorba; este o parcelă la limita între o pășune și o zonă de pădure și, în acest sens, pentru a fi clarificați în ce stare este, în momentul de față, acel teren, am cerut amânarea până la ședința următoare.”

Președintele de ședință – ”propun la vot amânarea, propunerea comisiei: cine este pentru, împotriva, abțineri?; deci, se amână punctul 27.”

28. Informare referitoare la Plângerea prelabilă formulată de Levi Cristina Anamaria, înregistrată sub nr. 192.982/3 în 20.05.2015.

Comisia III – propune menținerea hotărârii

Se supune la vot propunerea comisiei și se obțin 17 voturi pentru și 6 abțineri.

Domnul consilier Stoica părăsește sala, fiind învoit.

29. Informare referitoare la Plângerea prelabilă formulată de S.C. Lav&M S.R.L., înregistrată sub nr. 121.269/3 în 27.03.2015.

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii.

Se supune la vot propunerea comisiei și se obțin 16 voturi pentru și 6 abțineri.

30. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Jakab Marton, Jakab Ștefan, Jakab Gheorghe și Jakab Ferenc, înregistrată sub nr. 110.774/20.03.2015.

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii.

DI. cons. Tarcea – anunță că nu participă la vot.

D-na cons. Horváth – viceprimar – solicită detalii de la „colegii de la urbanism” legate de plângerea prealabilă a domnului Jakab.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „în toate documentațiile de urbanism anterioare a fost prevăzută zonă verde, atât în vechiul P.U.G., cât și într-un plan urbanistic zonal care a fost făcut pe acel teren; și a mai fost și un proces, prin care se..., Jakab Marton a pierdut procesul.”

D-na cons. Horváth – viceprimar – precizează că procesul a fost pierdut înainte de adoptarea P.U.G.-ului; „eu aș vrea să știu cu ce diferă această speță de curți-construcții care solicită reîncadrare, deci scoaterea din verde, la celelalte, care au fost cu zecile în consiliu; că trebuie să fie o diferență pe care să spunem: *pe asta nu și pe restu, da.*”

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – susține că este atașat un punct de vedere al Comisiei de urbanism, unde se precizează că „această categorie cuprinde terenuri cu diverse utilizări și destinații, de exemplu: curs construcții, fabrici, uzine, silozuri, gări, hidrocentrale, cariere, exploatare miniere și petroliere, cabane, schituri, terenuri de sport, aerodromuri, diguri, taluzuri pietruite, terase, debușee, grădini botanice și zoologice, parcuri, cimitire, piețe, rampe de încărcare, fâșie..., deci toate acestea sunt prevăzute la curți-construcții; deci și terenurile de sport, care au această destinație, în sensul că terenurile pentru care se solicită schimbarea destinației, sunt tocmai terenuri de sport, care sunt prinse în categoria de curți-construcții; și ele rămân așa, ca și zonă verde.”

D-na cons. Horváth – viceprimar – „de ce n-am adoptat unitar atunci, la toate solicitările de curți-construcții să rămână în Ve, așa cum au fost încadrate? De ce am avut unele la care am spus: da, pe curți-construcții nu intrăm cu Ve, deci ne...”

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu, nu s-au aprobat aceste solicitări, decât dacă au fost foarte întemeiate; inclusiv solicitarea anterioară, a fost tot cu zonă verde și a fost respinsă.”

D-na cons. Horváth – viceprimar – „eu aici nu înțeleg, ce înseamnă întemeiat și neîntemeiat, să facem diferența?; de ce strict speța aceasta nu poate fi schimbată?”

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu au fost aprobate schimbări de zonă verde decât acolo, în zona Sturdza Bulandra, unde anterior, în

Planul Urbanistic General, a fost prinsă o altă încadrare, nu zonă verde; și acolo s-au aprobat trei, trei plângeri prealabile; în rest au fost respinse; eu nu știu să se fi aprobat una.”

D-na cons. Horváth – viceprimar – „domnu primar, nu așa s-a spus atunci, la vremea respectivă: că la curți-construcții, tot ce este în cartea funciară curți-construcții, se scoate din Ve?; asta nu este în cartea funciară notată?; că eu așa îmi aduc aminte, eu chiar n-am acuma...” (se suprapun vocile).

Dl. primar – „dacă eu îmi amintesc bine, mi-a spus că a apărut o lege; n-am reținut eu bine?; vă rog să mă verificați, că mi-a spus așa, a apărut o lege, care a spus că tot ce este cu destinație de construcții, ..., curți, grădini, se scot din acele prevederi; îmi amintesc că a fost discuția aceasta; și speța asta e similară?”

D-na cons. Horváth – viceprimar – dorește să știe cu ce sunt diferite, speța aceasta și cea anterioară, față de celelalte.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – susține că curțile-construcții prevăd și zone de terenuri în legea cadastrului.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „am discutat cu proiectantul: pentru instituirea de noi zone verzi, noi zone verzi, nu se face pe curți-construcții; dar acolo unde zonele verzi au existat și au avut aceste destinații care sunt prevăzute în legea cadastrului, noi nu am schimbat; în Lucia Sturdza Bilandra erau înainte CB5 sau așa ceva, cu expoziții, conferințe internaționale; acolo s-a schimbat pentru interesul municipiului; și acolo două sau trei, restrul au fost respinse; asta a fost Ve întotdeauna.”

D-na cons. Horváth – viceprimar – „bun, și acesta ce zonă verde a fost și este?”

D-na Ligia Subțirică – „ceva terenuri de tenis, acolo, la capătul liniei 3; Va, cu amenajări sportive: SPA, bărci, astea toate sunt prevăzute în legea cadastrului ca și curți-construcții.”

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că petentul spune în plângerea prealabilă că „acest teren a fost, din momentul preluării lor, ocupat de garaje folosite de chiriașii primăriei, construcții care, în niciun caz, nu pot avea destinația de spațiu verde, precum și o bază sportivă; dacă-s ocupate de garaje, cum să introducem noi în zonă verde?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – susține că sunt garaje provizorii, construite înainte de anul 1990, dar sunt și terenuri de tenis.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „și atunci din ele, cât de provizorii or fi, vom face noi parc; sau face el parc.”

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „noi nu-l obligăm să facă nimic.”

D-na cons. Horváth – viceprimar – cere amânarea acestui punct de pe ordinea de zi și solicită prezentarea unor lămuriri; întreabă care este procentul din teren ocupat de garaje.

Dl. cons. Popa Irimie – „eu, în sprijinul a ceea ce spunea doamna viceprimar, mi-aduc aminte, sunt doi frați Jakab, care au mai participat aici la ședință și care, într-adevăr, au arătat că pe acel teren actualmente sunt garaje.”

Dl. primar – spune că trebuie văzut care este destinația legală a terenului, având în vedere faptul că garajele au fost construite înainte de anul 1990; arată că, dacă este nevoie de o reflexie suplimentară, nu este împotriva amânării acestui punct, dar i se pare foarte clară speța;

Dl. cons. Pop Ioan – întreabă ce prevedea P.U.G.-ul vechi pentru acel teren.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că și în P.U.G.-ul anterior terenul respectiv era cuprins în Ve, nu s-a instituit acum o zonă verde.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – precizează că este în imediata apropiere a bazei de agrement care se construiește acum, totul având caracter de agrement, sportiv, și verde; „asta am discutat și în comisie și în comisie a fost vot unanim pe această speță”

Dl. cons. Florian – arată că „există o diferențiere la ora actuală pe actualul P.U.G. pe verde; există verdele de parcuri și verde sportiv; susține că pe „verdele sportiv” este permisă realizarea unui anumit tip de construcții, cu caracter de agrement și sportiv, în timp ce pe „verdele de parcuri” nu este permisă realizarea acestui tip de construcții; „este într-un verde care permite desfășurarea unei anumite activități, deci nu este un verde din ăla limitativ.”

Dl. Primar – pot fi construite facilități cu destinația de agrement sau sportivă.

Dl. cons. Oniga – consideră că este o decizie de oportunitate pe care trebuie să și-o asume consiliul local; arată că atât în vechiul, cât și în noul P.U.G. acolo a fost spațiu verde.

Dl. cons. Rațiu – „în plângere fix aia cere Jakab Ferencz: locuințe colective.”

Președintele de ședință – supune la vot propunerea de amânare, formulată de către doamna viceprimar Horváth; „cine este pentru, împotriva?; 10 voturi împotriva; și abțineri?; deci, propunerea de amânare a picat (Consilierul local Dan Ștefan Tarcea nu participă la vot, n.n.); ca atare, supun la vot propunerea comisiei; cine este pentru, împotriva?; cinci voturi împotriva, cu 17 voturi – 22 este cvorumul, da? –, este respinsă plângerea prealabilă.” (Consilierul local Dan Ștefan Tarcea nu participă la vot).

31. **Informare referitoare la Adresa formulată de Drăgan Anca, înregistrată sub nr. 241.513/43/25.06.2015.**

Comisia III – „propune amânarea pentru a putea identifica; și aici, este o parcelă la liziera pădurii și a identifica mai exact locația acesteia.”

Președintele de ședință – ”supun la vot propunerea comisiei: cine este pentru, împotriva, abțineri?; deci, se amână punctul 31, deci discutarea acestei plângeri.”

32. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Petric Sorin Călin și asociații, înregistrată sub nr. 156.543/23.04.2015, la care au revenit prin Adresa nr. 169.467/5.05.2015.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea încadrării funcționale stabilite prin P.U.G., urmând ca modificarea încadrării funcționale să fie realizată prin P.U.Z..”

Se supune la vot propunerea comisiei și se obțin 18 de voturi pentru și patru abțineri.

33. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Societatea ACC Real Estate S.R.L., înregistrată sub nr. 178.476/11.06.2015, completată cu Memoriul nr. 210.300/3.06.2015.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile.

Se supune la vot propunerea comisiei și se obțin 17 de voturi pentru și cinci abțineri.

34. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Ghișoiu Dorin Nicolae, înregistrată sub nr. 245.158/43/29.06.2015.**

Comisia III – „propune admiterea plângerii prealabile și revocarea în parte a P.U.G.-ului, respectiv schimbarea încadrării parcelei de pe strada Dealului, înscrisă în CF nr. 267270, cu nr. Cad. 6401/2 din UTR ULiu în UTR Liu.

Se supune la vot propunerea comisiei și se obțin 22 de voturi pentru.

35. **Informare privind plângerea prealabilă a domnului av. Mociran Mircea-Traian și Mociran Rodica Corina.**

Comisia II – „propune menținerea Hotărârii nr. 300/2014, pe cale de consecință respinge plângerea prealabilă.”

Se supune la vot propunerea comisiei și se obțin 18 de voturi pentru și patru abțineri.

36. a. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 204/2015 (exercitarea dreptului de preemțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 1, Piața Unirii).**

Neinclus pe ordinea de zi.

36. **Diverse**

Președintele de ședință – anunță că sunt două solicitări de luare de cuvânt și supune la vot aprobarea acestora.

Dl. Răzvan Zubașcă – petent – afirmă că, în cursul anului 2014, a sesizat problemele cu care s-au confruntat la realizarea construcției de pe str. Gruia nr. 21, iar atunci i s-a comunicat că se așteaptă răspunsul comisiei tehnice de urbanism.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – răspunde că, în urma audienței domnului Zubașcă, a fost luată în discuție sesizarea acestuia și urma ca Serviciul Control Urbanism și disciplina în construcții din cadrul Direcției Generale Poliția locală să-i transmită un răspuns; arată că, în cazul în care răspunsul nu a fost încă trimis, îl va căuta și va fi transmis petentului.

Dl. Răzvan Zubașcă – petent – precizează că, în data de 16.10.2015, este termen în instanță pentru anularea autorizației.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – spune că, în data de 15.10.2015, va solicita răspunsul pentru a fi transmis petentului.

Dl. Răzvan Zubașcă – petent – susține că în întâmpinările făcute de primărie către tribunal este specificat că nu ar exista părți indivize comune ale construcției.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – domnul Răzvan Zubașcu nu trebuie să nege faptul că a purtat mai multă corespondență cu primăria; nu știe dacă, ulterior, domnul Răzvan Zubașcu a mai solicitat un punct de vedere.

Dl. Răzvan Zubașcă – petent – „l-am solicitat oficial, aici”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – îl asigură pe domnul Răzvan Zubașcu că, mâine, dacă a mai solicitat un punct de vedere, o să primească un răspuns, pentru a se putea încadra în termenul din data de 16.10.2015; le solicită reprezentanților Direcției Generale Poliția locală prezenți în sală să rețină ceea ce s-a discutat.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – susține că este reprezentanta chiriașilor de pe str. Regele Ferdinand nr. 4; ar dori să știe, exact, care este situația imobilului situat pe str. Regele Ferdinand nr. 4, care a făcut obiectul unui proces care a durat 22 de ani; întreabă dacă durata procesului nu i se pare suspectă nimănui.

Dl. primar – arată că această întrebare doamna Laczi Pop Domnița trebuie să o adreseze justiției.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – întreabă, referitor la acest proces, ce acte a căutat primăria; susține că locatarii au depus toate actele necesare la dosar; afirmă că imobilul se află într-o stare foarte proastă, după cum reiese și din pozele pe care le-a trimis domnului consilier Șurubaru – viceprimar, pe facebook.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – recunoaște că a ținut legătura cu doamna Laczi Pop Domnița pe facebook; arată că, în urma solicitării doamnei Laczi Pop Domnița, a cerut Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății și Serviciului Juridic-contencios un punct de vedere referitor la imobilul situat pe str. Regele Ferdinand nr. 4, pe care care îl are pe masă de două sau trei zile; „o să sintetizăm și o să încercăm să ne facem o părere”; din câte a înțeles, situația este una foarte complexă și grea.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – susține că situația nu e foarte complexă – „domnii avocați au făcut-o complexă, ca să ne zăpăcească de cap” – ci foarte simplă: acest imobil nu a fost naționalizat niciodată.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – arată că, în acest moment, are pe masă punctul de vedere, legal, al departamentelor din cadrul primăriei implicate în gestionarea situației acestui imobil; „o să le punem cap la cap și o să vă trimitem și dumneavoastră un răspuns”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – întreabă dacă nu poate fi deschis un proces de rectificare a cărții funciară, „unde se vede clar falsul pe care l-au făcut domnii avocați; eu recunosc că este un fals acolo”.

Dl. primar – întreabă dacă, în acest caz, au fost sesizate organele penale.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – răspunde că da, „a făcut primăria anul trecut”.

Dl. primar – arată că, dacă sunt sesizate organele penale, „numai penalul poate opri în loc civilul”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – susține că domnul primar i-a spus, în cadrul unei emisiuni la radio, că poate să facă o acțiune în nume propriu, însă nu este proprietara locuinței.

Dl. primar – arată că nu a avut, în momentul în care doamna Laczi Pop Domnița a intervenit telefonic în cadrul emisiunii radiofonice respective, toate datele, pe care le-a primit ulterior de la colegii săi; precizează că dacă există o anchetă penală pe rol, aceasta va fi finalizată prin trimiterea în judecată, prin constatarea unei infracțiuni, care va reprezenta un temei pentru rejudecarea întregului proces; arată că, în drept, există o regulă fundamentală: „penalul ține în loc civilul; deci, penalul ne ține pe noi în loc”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „degeaba îmi zice doamna Alina Rus (șefa Serviciului Juridic-contencios, n.n.), că i-a chemat să-i pună în posesie, dar nu e făcut procesul de partaj”.

Dl. primar – „aia-i altă problemă, separată”, dar doamna Laczi Pop Domnița trebuie să înțeleagă că, dacă va fi un caz penal și, într-adevăr, este vorba despre fraudă, despre încălcarea legii, despre fals, „acel demers penal va fi la baza demersului nostru civil”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „în 2013 v-am depus și dumneavoastră un dosar, cu toate actele, și la Juridic și la...”.

Dl. primar – „e suspendat tot civilul până când se soluționează partea penală; bun, împreună cu domnul viceprimar vă voi trimite și vă voi da și un răspuns scurt, în emisiunea următoare, pentru că așa v-am și promis, că îmi iau toate datele necesare, distinsă doamnă”.

D-na Laczi Pop Domnița – cetățean – „bine, mulțumesc frumos”.

D-na Raluca Ghica – cetățean – arată că este proprietara unui apartament situat pe str. Ștefan Meteș, reprezentându-i și pe vecinii săi; arată că, de patru luni și jumătate, aproape cinci, nu mai pot să intre cu mașinile în ansamblul de locuințe în care locuiesc; mai mult decât atât, nu au acces în ansamblul respectiv de locuințe nici ambulanța sau pompierii; arată că au depus multe adrese în acest sens, la care au primit răspuns; întreabă dacă, între timp, a fost identificată o soluție la problema pe care o au, astfel încât să poată avea acces la garajele de sub blocurile în care locuiesc, pentru a nu mai fi nevoiți să își ducă, iarna, pe o distanță de 500 de metri, copiii în brațe până la mașini, pe care trebuie să le lase pe str. Câmpului, deranjându-și, astfel, toți vecinii din zonă.

Dl. primar – „deci, noi am pornit pe soluția juridică, pentru că soluția amiabilă ați văzut că n-a reușit și n-a avut niciun câștig; mie mi se pare, din punct de vedere juridic, să nu folosesc termeni duri, ceva de neconceput: adică dumneavoastră sunteți proprietarii pe o stradă pe care altcineva, prin sentință judecătorească, obține dreptul exclusiv de utilizare; deci, e ceva care nu poți să înțelegi cu minte logică; e adevărat că n-am intrat în toate, toate nuanțele proiectului, dar... și, din acest punct de vedere, va trebui s-o descâlcim tot juridic; acum, pe baza cererii de chemare în judecată pe care ați formulat-o, noi acolo ne vom pronunța, din câte îmi spun colegii mei, ca să putem reveni la situația anterioară și să putem repune în drepturi poziția dumneavoastră, pentru că acea formulă juridică mie mi se pare de neconceput, de negândit; adică era fâșia de teren, care era, practic, proprietatea celor care au construit blocurile și pe aceeași suprafață de teren, care reprezintă calea de acces spre blocurile dumneavoastră, obține o sentință judecătorească, de pune bariere și le interzice; mi-e greu să înțeleg motivația juridică; tot juridic trebuie s-o descâlcim, în partea aceasta; din partea noastră, aveți toată susținerea juridică și instituțională; i-am rugat pe colegii de la Urbanism să vadă dacă nu mai putem găsi o altă soluție”.

D-na Raluca Ghica – cetățean – „dar vă propunem noi o soluție”.

Dl. primar – „dați-ne să le analizăm soluțiile și vedem cum stau ele, din punct de vedere legal”.

D-na Raluca Ghica – cetățean – arată că, acum patru ani, au depus documentația pentru aprobarea modificării planului urbanistic de detaliu, însă „instituția pe care o conduceți” refuză să înainteze consiliului local documentația, pe motiv că există o sentință judecătorească definitivă, care prevede că trebuie respectat P.U.D.-ul.

Dl. primar – arată că funcționarii nu pot încălca prevederile legale.

Dl. Ovidiu Lucaciu – cetățean – la început nu vorbește la microfon; întreabă de ce a fost făcută recepția blocurilor dacă nu există drumul colector; susține că drumul pietonal e prevăzut, prin P.U.D., cu doi stâlpișori; arată că ei, ca și cumpărători, nu avut niciodată acces, legal, la drumul respectiv; timp de un an și jumătate a putut circula pe acel drum, neștiind de această problemă; „după un an jumate – un afiș, doi stâlpișori; n-am putut să circul”.

Dl. primar – arată că „nu poate cineva să dea pe proprietatea altuia interzicere”.

Dl. Ovidiu Lucaciu – cetățean – „a zis să se respecte P.U.D.-ul, doar atât s-a făcut, instanța, și a pus doi stâlpișori, care au fost prevăzuți în P.U.D. de la bun-început”.

Dl. Daniel Hohan – cetățean – „deci, problema e în felul următor: deci justiția a așteptat trei ani de zile ca să se aprobe P.U.D.-ul acela modificator, pentru că P.U.D.-ul acela

modificator, Comisia de urbanism, în februarie 2012, și-a dat avizul favorabil; demersul care trebuia făcut, pasul următor, era ca departamentul juridic să dea favorabil”.

Dl. primar – arată că una este să spui, urbanistic, pe unde ar trebui să fie drumul, însă trebuie văzut cine este, în acte, proprietarul terenului.

Dl. Daniel Hohan – cetățean – „judecătorul o fi zis: *măi, înțeleg problema voastră, dar atâta timp cât există un P.U.D. valabil, care nu l-a modificat, nu poate să încalce legea*”.

Dl. primar – „pentru că acel P.U.D. vizează și proprietățile altora și fără aprobarea lor nu poți, iar asta era proprietar el pe terenul ăla; acolo trebuia să se facă accesul; de aia trebuie să descâlcim juridic, în primul rând, problema, poate prin această acțiune judecătorească, unde noi suntem solidari, împreună cu dumneavoastră, în instanță”.

Dl. Ovidiu Lucaciu – cetățean – „deci, ce facem? noi suntem în proces cu dumneavoastră și consiliul local, momentan, dar patru-cinci ani noi să nu circulăm acolo, ce pot să-i zic eu la copilul meu când mă întreabă: *tati, de ce nu ne mutăm de aici? Cum nu ai acces? De ce ținem garajul gol? Am plătit taxe, vă arăt taxele cum le-am plătit; ce putem face?*”; solicită identificarea unei soluții.

Președintele de ședință – are rugămintea ca discuțiile să fie rezonabile – fără ridicarea tonului – și să fie respectată ordinea înscrierilor la cuvânt.

D-na cons. Horváth – viceprimar – susține că potrivit P.U.D.-ului inițial referitor la str. Ștefan Meteș, „adoptat undeva în 2005”, drumul – care are, în acte, cinci metri lățime – nu permite accesul în două sensuri, către garaje, fiind destinat accesului pietonal; în P.U.D.-ul respectiv, pentru accesul auto a fost prevăzut, prin spate, pe terenul care în acel moment era în proprietatea investitorului, un acces cu un drum colector, care nu a fost realizat.

Dl. Ovidiu Lucaciu – cetățean – „e greșit; doi kilometri e din sens giratoriu până sus, la policlinica nouă – doi kilometri jumate; nu trebuia să facă investitorul lucrul ăsta”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – s-a referit la porțiunea de drum de la „blocurile dumneavoastră” până la prima stradă.

Dl. Ovidiu Lucaciu – cetățean – „e acolo”.

Dl. Daniel Hohan – cetățean – „nu putem să intrăm pe o proprietate a altui vecin, pentru că aia-i proprietatea altui vecin”.

Dl. Ovidiu Lucaciu – cetățean – „sunt 17 proprietari”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „este făcut drum și puteți merge cu mașina până la cealaltă stradă?”.

Dl. Ovidiu Lucaciu – cetățean – „sunt 30 de metri, noi dărâăm gardul, am putea să trecem”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „30 de metri vă rămân în care nu e realizat acel drum”.

DI. Ovidiu Lucaciu – cetățean – „putem să realizăm, dar nu există un cadru legal, pentru că nu-i al nostru”.

(Nu se vorbește la microfon).

D-na cons. Horváth – viceprimar – revenind la P.U.D., constată că aceasta ar fi singura soluție, indiferent în proprietatea cui este respectivul teren – asta a spus și instanța –, de realizare a accesului auto, „care ar permite, la numărul de locuitori de acolo, circulația auto cu strada cealaltă”.

D-na Oliviana Hojda – cetățean – la început nu vorbește la microfon; susține că în dreapta și în stânga sunt grădini, sunt alte proprietăți private; „dincolo de gardul nostru, de cei 30 de metri, este o altă proprietate și trebuie și pe acolo făcut drum, legat în altă stradă, dar noi nu putem să facem pe proprietatea altuia, exact cum a spus și domnul primar”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „nici noi nu putem face”.

DI. primar – „dar o înțelegere amiabilă, totuși, nu se poate face, totuși?”.

D-na Oliviana Hojda – cetățean – „sub nicio formă; vă dați seama, dacă noi nu putem circula pe strada noastră, proprietate privată, cum să ne-o dea ceilalți, care și cealaltă-i stradă privată, cum să te lase să circuli?”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „dar acea stradă privată, încă o dată, e reglementată urbanistic și e construită pe normativele tehnice care permit circulația; pe Meteș n-aveai cum să ceri, în instanță...”.

D-na Oliviana Hojda – cetățean – nu vorbește la microfon.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă câți metri are cealaltă stradă.

DI. Daniel Hohan – cetățean – afirmă că, în 2005, când a fost emisă autorizația, „pe cinci metri de drum” încă se putea circula cu mașina; susține că celelalte străzi, adiacente – str. Victor Felea, Carol Davila – au cinci metri lățime, fiind permis accesul auto.

DI. Ovidiu Lucaciu – cetățean – arată că, din punct de vedere legal, ei ar trebui să circule pe drumul colector, care are doi kilometri lungime, însă acesta nu există în realitate; din câte a înțeles, în 2010 sau în 2011 a fost modificată legislația și nu mai sunt emise autorizații de construire „pe drumuri virtuale, numai ce există în teren”; afirmă că, în acte, drumul respectiv a existat până în 2014 – „în noul P.U.G. a fost scos; înțelegeți?; deci, acolo-i problema; domnii consilieri care au fost și au studiat actele, pentru că am luat legătura cu foarte mulți, au înțeles problema, dar nimeni nu are o soluție pentru noi; deci, drumul colector de doi kilometri cum să-l facă constructorul? Nu avea cum să-l facă constructorul; acela a fost

un drum din 2000, în P.U.G., care nu s-a mai realizat, a fost pentru o dezvoltare regională, iar în 2014 a fost scos; din câte am înțeles, acum s-a schimbat P.U.G.-ul, probabil n-o să fie băgat înapoi drumul respectiv”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „da' stați puțin, că nu ați fost, probabil, atunci când s-a adoptat P.U.D.-ul – planul urbanistic de detaliu – din 2005, nu erați nici dumneavoastră, nici noi; cum știți din acte – Direcția de urbanism – s-a prevăzut acel drum colector? Cine trebuia să facă acel drum colector, prevăzut în P.U.D.?”.

Dl. primar – „foarte bună întrebarea asta”.

Dl. Ovidiu Lucaciu – cetățean – „aș dori domnul Radu Rațiu, pentru că a fost acolo și, probabil, a văzut și știe despre drumul...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „cum se ajungea, corect ce spune doamna secretar, cum se ajungea din P.U.D.-ul aprobat, care era modalitatea prevăzută în P.U.D.-ul aprobat de a se ajunge la blocul acesta cu garaje, că de acolo trebuie să pornim și în sarcina – că asta căutam, cuvântul – în sarcina cui era drumul colector să-l facă, că un P.U.D., când aprobi...; deci, știm lucrurile acestea? Că de aici trebuie să pornim”.

Dl. cons. Tarcea – „am o propunere; doamna viceprimar, am discutat azi-dimineață, când ne-am întâlnit, ca mâine să facem o întâlnire, la dumneavoastră la birou, cu cei de pe Ștefan Meteș; n-am apucat să-l contactez decât pe domnul Ocnean, care urma să vă sune, ca mâine, la ora 11, să ne întâlnim în cabinetul doamnei viceprimar, împreună cu șefii de servicii, să vedem ce soluție putem... că, așa, într-o ședință de consiliu, fără documente în față, este greu de a găsi o soluție”.

D-na Oliviana Hojda – cetățean – „da' vă invităm la fața locului să vedeți”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „nu găsim soluții la fața locului, trebuie să înțelegeți”.

Dl. Ovidiu Lucaciu – cetățean – solicită ca ceea ce există în realitate să existe și în acte, atunci când sunt emise autorizații de construire.

Dl. cons. Tarcea – „dacă-mi permiteți puțin, să lămurim chestiunea; știm despre subiect; domnul primar știe, că a fost prezentată domnului primar, ne-a dat undă verde, să-i spunem așa, ca să facem toate demersurile necesare și legale pentru a rezolva problema dumneavoastră, dar n-am apucat să vă anunț, pentru că azi-dimineață am lămurit-o cu doamna viceprimar; de aceea, rugămintea mea este ca, mâine...”.

Dl. primar – „avocatul vostru ce spune, care ar fi soluția, din perspectiva avocatului dumneavoastră?”.

Dl. Ovidiu Lucaciu – cetățean – „schimbarea P.U.D.-ului, care a fost răspunsul oficial din partea primăriei, să inițiem schimbarea P.U.D.-ului; ne-a costat zece mii de euro, l-am făcut, a fost respins de dumneavoastră, de juridic”; susține că sunt foarte multe străzi în oraș care au lățimea de cinci metri și pe care circulă sute de mașini.

D-na Raluca Ghica – cetățean – „dacă modificați P.U.D.-ul, putem face o cerere de revizuire a sentinței judecătorești”.

Dl. primar – „bun, e un demers de la care putem începe; Urbanul, este posibilă asta?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „asta a fost propunerea care am făcut-o noi atunci, când...”.

Dl. primar – „bun, hai să mergem pe calea asta; uite, domnul Trcea și-a oferit disponibilitatea de a...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Bîldea – arată că este o sentință finală.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă ce soluții mai oferă sentința definitivă și irevocabilă.

Dl. primar – „bun, hai să vedem dacă soluția aceasta, pe care și avocatul lor a studiat-o, și Departamentul urbanism spune că nu e de negândit, și anume de a modifica P.U.D.-ul spune doamna Ciuban?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – nu vorbește la microfon.

Dl. primar – „adică actuala cale, care e interzisă, s-o transformăm, din pietonală în... și, după aceea, să fie temei pentru revizuirea sentinței judecătorești? Asta ar fi o soluție?”.

D-na Raluca Ghica – cetățean – „da”.

Dl. primar – „bun, e o cale de lucru; Alina, te rog, juridic, dacă-i posibil asta, dacă ați studiat în detaliu”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului juridic-contencios – „dânșii insistă pentru servitutea auto pe Ștefan Meteș, pentru că cel care le-a vândut dânșilor apartamentul este și proprietar pe str. Ștefan Meteș și e mai simplu să obțină acordul dânsului, doar că, atât dânșii, cât și dezvoltatorul imobiliar, au o hotărâre judecătorească sau două, nu mai țin minte, prin care sunt obligați la respectarea P.U.D.-ului 40 din 2006 sau șapte, nu mai știu, sunt obligați să respecte acele prevederi ale P.U.D.-ului, cu servitute de trecere pietonală pe Meteș și auto prin partea de sus”.

Dl. primar – „și, dacă noi modificăm, instanța mă poate obliga pe o situație existentă; eu modific situația existentă din P.U.D. și modific P.U.D.-ul acela și spun că pe-aici; instanța trebuie să țină cont de viziunea orașului, nu de ce spune...”.

D-na Raluca Ghica – cetățean – „și va ține”.

Dl. primar – „din punctul meu de vedere, n-ar trebui să fie imposibil acest lucru”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului juridic-contencios – „doar că inițiatorul P.U.D.-ului de modificare a P.U.D.-ului ar trebui să fie proprietarul terenului, care are hotărâre judecătorească prin care este obligat să respecte P.U.D.-ul din 2007”.

D-na Raluca Ghica – cetățean – „dar avem și noi această hotărâre; și nouă ni se aplică”.

D-na Oliviana Hojda – cetățean – „P.U.D.-ul respectiv prevede un drum colector care, momentan, nu există; O.K., respecti P.U.D.-ul, dar pe ce? Dacă nu există acel drum colector, eu ce P.U.D. să respect, când nu este, în primul rând, respectat, nu?, de primărie”.

D-na Raluca Ghica – cetățean – „deci, dacă-mi permiteți, am aici sentința judecătorească definitivă, care ni se aplică și nouă; deci, noi am obținut-o, împotriva noastră, da; și acum am citit și scrie clar instanța: să se respecte P.U.D.-ul, fiindcă sunt foarte importante regulile de urbanism, și sunt de acord, și mai spune ceva: în măsura în care există un alt drum de acces pentru noi, nu este normal să cerem acces pe Ștefan Meteș, că e îngustă strada – în măsura în care există un alt drum pentru noi; noi v-am cerut să ne spuneți care este statutul parcelelor din dreapta și stânga noastră, ca să facem noi drum, să circulăm, și ne-ați spus că sunt private, sunt retrocedate, nu sunt ale noastre, nu putem să le eliberăm, ar fi un act de distrugere să ne respectăm autorizația noastră de construire, am distruge grădinile cuiva”.

Dl. primar – „rămân la părerea că, logic și juridic, cea mai simplă soluție este modificare de P.U.D. și de a găsi, pe terenul unde sunt ei proprietari...; logic asta este, pentru că acolo unde ceilalți sunt proprietari nu putem noi interveni pe proprietățile altora, să facem...”.

D-na Raluca Ghica – cetățean – „nu există nimic, conform avocatului nostru, din această decizie, sentință...”.

Dl. primar – îi propune doamnei Raluca Ghica să participe și avocatul la întâlnirea de mâine, propusă de domnul consilier Tarcea (... se termină banda)...

Dl. cons. Bîldea – „... sentința lor, că am citit-o și eu, îi împinge – numai o secundă – îi împinge pe ei să meargă împotriva celui care a construit, că cel care a construit trebuia să se asigure de accesul auto, și cel care a făcut recepția din primărie a semnat că este accesul auto, dar nu exista și pasul doi, normal, ar fi fost ca oamenii, proprietarii, să meargă împotriva

constructorului; deci, e o situație superciudată, pentru că ei, acum, și să vrea n-au nicio altă soluție să intre pe altă parcelă”.

Dl. primar – susține că marele avantaj este reprezentat de faptul că proprietarul deține în proprietate terenul respectiv.

Dl. cons. Bîldea – „dacă putem face chestiunea asta, din punct de vedere juridic, e O.K.”.

Dl. primar – „eu aș încerca soluția asta; nu cred că un judecător de bună-credință n-ar putea să înțeleagă treaba aceasta: până la urmă, ăsta-i proprietar, n-am făcut partea aialaltă, de acolo, dar aici e proprietar, lasă-i pe oamenii ăștia...”.

Dl. cons. Bîldea – „plus că celelalte case care sunt pe Meteș, la o vizită în teren, o să vedeți că nu respectă distanțele; pentru drum are cinci metri și, după aia, se îngustează frumos spre trei, n-are nici alveolele, care ar fi trebuit să fie, care erau în P.U.D.; deci, nici ei nu respectă P.U.D.-ul mot a mot”.

D-na Raluca Ghica – cetățean – „dar noi am fi pregătiți să acceptăm situația așa cum este”.

Președintele de ședință – le solicită celor care doresc să ia cuvântul să vorbească pe rând.

Dl. primar – este de acord cu întâlnirea de mâine, de la ora 11, propusă de domnul consilier Tarcea, la care le roagă să participe pe doamna Aurora Roșca, secretarul municipiului și pe doamna Horváth Anna, viceprimar – „pentru că eu am altă întâlnire, după care vin și eu” –, împreună cu avocatul cetățenilor care locuiesc pe str. Ștefan Meteș, pentru a analiza cele două variante juridice: „a) cea propusă de avocat, care mie mi se pare posibil din punct de vedere juridic; b) varianta de a obliga constructorul, care mie mi se pare... nu mai văd cum, nu spun că e imposibil, dar nu văd cum...”.

D-na Raluca Ghica – cetățean – „deci constructorul nostru are, îmi cer scuze, are, în prima hotărâre judecătorească scrie foarte clar că nu este obligat să facă acel drum”.

Dl. primar – „ne uităm pe acte, cu juriștii, în detaliu”.

Dl. cons. Chifor – „domnule primar, din primăria asta nu este de vină nimeni că s-a făcut recepția lucrării acolo fără drumul respectiv? Nu tragem pe nimeni la răspundere? Pentru că, efectiv, s-a făcut recepția acolo; cine a semnat pentru recepție? Nu tragem pe nimeni la răspundere, domnule primar? Astăzi, cetățenii nu erau în situația asta, pentru că judecătorul s-a uitat pe vechiul P.U.D. și a spus în felul următor: aveți drum pe acolo, constructorul v-a făcut drum pe acolo; fizic, nu există drumul”.

DI. primar – „probabil că atâta vreme cât au fost circulațiile menționate și pe actuala locație fără să fie conflict s-a considerat (se suprapun vocile); nu m-am uitat pe detalii”.

DI. cons. Chifor – „să știți că pe Ștefan Meteș, în P.U.D., este drum pietonal; ei aveau drum de acces pe altă parte, care nu s-a mai realizat și recepția s-a făcut; nu răspunde nimeni din primărie pentru că s-a făcut recepția acelei construcții fără a se respecta P.U.D.-ul?”.

DI. Ovidiu Lucaciu – cetățean – „am o remarcă: există o hotărâre a consiliului local prin care am avut un acces provizoriu”.

DI. cons. Adrian Mureșan – „acuma, după cum am observat, sunt două probleme aici; o problemă, prima problemă ar fi: există sentința judecătorească prin care se cere respectarea vechiului P.U.D. sau P.U.D.-ului în vigoare; ar trebui să vedem dacă, juridic, există posibilitatea unui nou P.U.D., existând sentința respectivă judecătorească, care nu întezice, după părerea mea, un nou P.U.D., doar se cere respectarea P.U.D.-ului care este în vigoare, la momentul acesta; și, atunci, dacă se schimbă P.U.D.-ul, bănuiesc că orice tribunal ar da, ar schimba sentința respectivă și o altă problemă ar fi de ce s-a recepționat lucrarea respectivă, atâta timp cât P.U.D.-ul prevedea un alt drum colector și nu s-a executat, pentru că nu ne aflăm în situația aceasta dacă lucrarea nu se recepționa până când nu se făcea drumul respectiv, colector, care este prevăzut în P.U.D.”.

DI. cons. Tarcea – „nu este adevărat; situația era pentru că dânșii – îmi cer scuze că intervin peste dumneavoastră, dar vreau să aduc o clarificare: O.K., sigur, trebuie să răspundă cine a făcut recepția, dar dânșii erau tot în aceeași situație, pentru că dânșii au cumpărat apartamentele înainte, în fază de proiect; deci, acum erau într-o situație mai nasoață, erau proprietari doar netabulari – nu? Ați cumpărat după ce s-a făcut recepția? O.K.”.

DI. cons. Adrian Mureșan – „și, atuncea, vă rog să ne transmiteți, până data viitoare, cine a făcut recepția și de ce a făcut-o, dacă nu era respectat P.U.D.-ul”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – nu vorbește la microfon.

DI. Daniel Hohan – cetățean – „deci, este un aviz din 2007, din 17 septembrie, în care scrie *reglementare accese* și, acolo, pe avizul acela scrie că să se circule pe Ștefan Meteș, temporar, și dedesubt scrie *cu acordul riveranilor*; acuma, jumătate de stradă sunt riverani și jumătatea cealaltă nu suntem riverani?... da, da' s-au pus stâlpii la jumătatea străzii, că și noi suntem Ștefan Meteș 10, 12, 14 și 16, adică celelalte numere, 1, 2, 3, 4, 5, 6, pot circula și de la 10 încolo nu se poate circula”.

Președintele de ședință – din câte a înțeles, cetățenii care locuiesc pe str. Ștefan Meteș, prezenți în sală, ar agreea întâlnirea de mâine, ora putând fi stabilită de comun acord, în vederea identificării unei soluții; „acolo veți discuta, mă rog, cu acte, cu posibilități, cu juriști, cu urbanisti, cu cine trebuie să fie; aici discutăm, deocamdată, fără acte, discutăm pe niște principii și vedeți că poate să ducă în alte direcții toată discuția; restul sunt discuții de *Diverse*; sunteți de acord să încheiem și să vă întâlniți mâine, să trecem mai departe?”.

Dl. cons. Chifor – „nu, eu aș dori ca doamna Ciuban să ne spună cine a făcut recepția; vă rog frumos, la microfon, să ne spună cine a făcut recepția, să fie înregistrat; vă rog foarte frumos”.

Președintele de ședință – „când a fost făcută această recepție? În urmă cu ani – unu la mână; doi la mână – dacă se știe, se știe, nu știu, să spună, dacă nu... înțeleg că a spus deja”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, la recepția blocurilor a fost, din câte-mi amintesc, pentru că am mai analizat aceste aspecte, că scandalul este demult, a fost colegul meu care este pensionar la ora asta, se numește domnul Stan Sorin și așa țin minte, că a făcut recepția la două blocuri, deci la două blocuri, și tot el mi-a spus că la baza recepției a avut cartea funciară, din care rezulta că proprietarul care a construit era proprietar pe drumul de acces; deci, asta mi-a spus funcționarul, la data când a început scandalul și vreau să spun că am fost toți la fața locului, tot Serviciul Autorizări construcții, pentru că primarul de la data aceea ne-a trimis pe teren, să vedem ce s-a întâmplat; toți am fost și am văzut că în spatele blocurilor domnilor este realizată, este spațiul amenajat cu dale, pișcoturi, așa îmi amintesc, suprafața care trebuia rezolvată pentru circulația aceea, care era propusă pe malul apei, este ceva pârâu acolo, așa, iar acel drum nu se poate realiza de către un proprietar și P.U.D.-ul acela a fost făcut pentru a se realiza în timp, de toți proprietarii care vin și își realizează construcții în apropierea pârâului respectiv; deci, toți trebuiau să facă, să lase suprafața de teren necesară, pentru a realiza acel drum; eu consider că impropriu s-a considerat că drumul acela este drumul de acces la blocurile respective, pentru că nu avea cum să fie; el era o propunere de realizare; prin studiile de urbanism se fac propuneri de a se realiza anumite circulații; deci, drumul acela era o propunere; dâșii au realizat-o, adică constructorul, în sensul că a lăsat suprafața de teren necesară, ba mai mult, a amenajat-o cu o anumită îmbrăcăminte, de pișcoturi sau nu mai știu, ciment, ce i-a pus, da?, iar ceilalți nu au venit să obțină autorizație, iar ca cetățenii care s-au mutat în blocul acela să spună că pe acolo trebuie să circule, nu este corect”.

Dl. cons. Chifor – „și știți ce propunere mai am? Pentru că cetățenii plătesc impozit pe garaje și nu le pot folosi, domnule primar, acești cetățeni nu trebuie să mai plătească

impozit; de cinci ani de zile sau de cât?, de șapte ani plătesc impozit și nu au acces la garajele respective”.

Dl. cons. Bîldea – „de trei-patru luni, pentru că până acum au avut, provizoriu”.

Dl. cons. Oniga – „eu nu înțeleg un lucru: dacă drumul respectiv, prin spatele proprietății, era o propunere, iar în P.U.D.-ul în baza căruia s-a emis autorizația de construcție str. Meteș era clar prevăzută doar pietonală, în baza căruia acces s-a dat autorizația de construcție?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, asta este o problemă; într-adevăr, în P.U.D. este scris *alee pietonală*, ceea ce este nepotrivit; nu știu de ce proiectantul a prevăzut acest lucru; deci, dacă verificați... da, pentru alveole nu-ți trebuie pentru alee pietonală; drumul așa a fost proiectat, cu alveole, pentru ca mașinile să poată circula”.

Dl. primar – „eu cred că a fost greșeală dublă; prima greșeală: proiectantul – nu poți să spui *alee pietonală* și faci alveole de circulație; ori e alee pietonală și ai închis problema cu circulația ori, dacă ai parte de alveole, înseamnă că-i și pentru circulație; punct; doi – ce a spus doamna Ciuban e important de reținut și orice judecător va înțelege: el a proiectat un drum care se realizează în măsura în care și ceilalți proprietari lasă terenul aferent pentru realizarea drumului; alții, care construiesc în zonă, ca să-și poată realiza construcția, trebuie să lase, să facă drumul; până se face acel drum, și care depinde de ceilalți, eu îmi fac accesul pe proprietatea mea, iar proprietatea lui (nu se înțelege) sau cum se numește asta; păi, când mă duc din nou în fața judecătorului și schimb, și arăt: domnule, a fost un proiectant tâmpit, într-adevăr, că ăla a greșit și mi-a scris alee pietonală în loc de drum de acces, pentru că mi-a lăsat alveole, dar în loc să scrie drum de acces mi-a scris alee pietonală; aia trebuie să-i explic la judecător și că drumul celălalt, care trebuie făcut, nu depinde nici de dâșii, nici de constructorul acela singur, ci și de ceilalți, care vor veni, treptat, să construiască și, când vor veni pentru autorizare, li se va spune: aici este P.U.D.-ul acesta, trebuie să lași și tu teren, ca să facă drumul; când se va face acel drum complet, poate să închidă aleea asta, poate s-o închidă, dar, până atunci, nu depinde de voința exclusivă a dâșilor și a proprietarului care a făcut acele blocuri; nu poți să spui tu, ca judecător: respectă P.U.D.-ul celălalt, că nu depinde numai de voința lui; e o greșeală, într-adevăr, a proiectantului de acolo și n-a fost suficient de vigilent, poate, nici cel care a făcut recepția, atunci să corecteze, din alee pietonală, și să vadă că-i spațiu cu alveolă și care înseamnă acces, dar eu cred că, mergând cu toate aceste hârtii și cu toate aceste explicații în fața unui judecător, cu modificare de P.U.Z., nu cred că n-ar fi împotriva; or fi nemulțumiți, probabil, ceilalți, care acum se cred mari, pe cai mari, că v-au

pus barieră, dar cred că nu-i corect, față de toată situația de acolo, ei să stea, să trăiască liniștiți și pe dumneavoastră să vă pună într-o dificultate majoră ci, dimpotrivă, să încercăm, pe măsură ce vin autorizațiile de construcție, să facă acel drum și, atunci, se va putea aplica această soluție, dată acum de judecător; cred că acolo nu s-a explicat bine, în instanță sau n-a fost suficient de bine înțeles de către judecător, faptul că, în fapt, asta trebuia să fie alee de circulație și nu alee pietonală, pentru că prevede alveole și a fost greșeala proiectantului că a trecut acest lucru, și că realizarea acelui drum nu poate fi realizat prin voința exclusivă a acelui proprietar, că depinde de ceilalți proprietari, care, la rândul lor, trebuie să cedeze, că sunt proprietăți private; lucrurile, încetul cu încetul, se simplifică, din punct de vedere juridic”.

Secretarul municipiului – nu vorbește la microfon.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, în Planul Urbanistic General, aceea colectoare nu mai este figurată pe pârâul, pe malul pârâului”.

DI. primar – „poți s-o introduci, fără probleme; puteți să faceți o plângere prealabilă și s-o introduceți, ca să fie în două etape: menținem acea zonă de acces în continuare și să arătăm că ea se face pe măsură ce obținem acordul de la proprietarii care și ei vor dori să construiască și, până atunci, trebuie să vă permită accesul; asta-i chestie de drept civil, că trebuie să-l lași pe om să aibă acces undeva; e principiul fundamental al dreptului civil, până la urmă, nu poate fi, să transforme un drept într-un abuz de drept; mie mi se pare că-i un caz tipic, de manual, de abuz de drept, profitând și de la o greșeală preliminară a proiectantului care a făcut acolo aceste lucruri; mie începe să-mi fie foarte clar acum, ascultând toate părțile și știind informațiile din toate părțile; hârtiile, atât, judecătorul atâta vede; a văzut... a proiectantului, așa a scris ăla, tâmpit, acolo, acest lucru și i-a dus în eroare”.

(Nu se vorbește la microfon).

DI. primar – întreabă cine sunt constructorii.

(Nu se vorbește la microfon).

DI. primar – susține că această problemă trebuie rezolvată tot prin instanță, „mergând cu modificare; asta-i prima mea abordare, ascultându-vă, repet, nu spun că e soluția; e una dintre abordări, pe care cred eu că am putea merge și cu mențiunea că ar trebui regândit înapoi, menținut acel drum”.

(Nu se vorbește la microfon).

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „P.U.D.-ul se respectă; dumneavoastră l-ați respectat; deci, dumneavoastră ați lăsat spațiul

necesar pentru realizarea circulației; deci, P.U.D.-ul este respectat, din punctul ăsta de vedere”.

(Nu se vorbește la microfon).

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „asta am spus și eu, să se facă o modificare a P.U.D.-ului, în sensul că să se...”.

Dl. primar – „eu cred că modificarea P.U.D.-ului se poate face”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, se va transforma din alee pietonală în alee carosabilă”.

Dl. primar – „asta cred, că nu greșim dacă încercăm să mergem pe varianta asta; nu cred că greșim; e o cale juridică de a putea merge mai departe”.

Dl. cons. Chifor – „este o hotărâre irevocabilă și definitivă, cum nu greșim ca noi să venim să spunem că-i drum de acces auto dacă este drum pietonal acolo? Cum nu greșim?”.

Dl. primar – „noi avem puterea să modificăm P.U.D.-ul”.

Dl. cons. Chifor – „nu-i adevărat, nu putem; peste hotărâre judecătorească irevocabilă și definitivă nu putem”.

Dl. primar – „domnul Chifor, sentința judecătorească analizează o situație de fapt – așa, cu telefonul ăsta aici; dacă eu telefonul ăsta îl modific și-l pun așa, nu mai e aceeași situație și nu se aplică sentința definitivă, pe altă situație, nouă; pe situația existentă, într-adevăr, aveți dreptate, e definitivă, dar dacă eu modific telefonul ăsta și-l pun așa, e o altă situație, asupra căreia n-are valabilitate hotărârea definitivă”.

Dl. cons. Chifor – „domnule primar, nu știu dacă este așa”.

Dl. primar – „pentru că merg pe bun-simț; bun, dar cum ieși din situația asta, că n-ai altă cale?”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „dar permite lățimea drumului, domnul primar?”.

(Se suprapun vocile).

D-na cons. Horváth – viceprimar – „acum avem altă legislație decât în 2005; dacă acum venim cu modificare P.U.D., putem? Spuneți da, da' Urbanismul să spună, că a spus da pe modificare P.U.D.; putem veni cu o modificare P.U.D., pe lățimea maximă care poate fi atinsă?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – susține că există un aviz emis de comisie, care poate fi aprobat în consiliul local.

Dl. primar – consideră că montarea stâlpișorilor reprezintă un gest de sfidare.

Dl. cons. Chifor – arată că oamenii respectivi au montat stâlpișorii pentru că au câștigat în instanță.

Dl. primar – susține că avocatul nu a explicat bine speța instanței, și anume că acea alee nu putea fi pietonală, din moment ce a fost prevăzută cu alveole.

Dl. cons. Florian – afirmă că „aceia” au câștigat în instanță pe baza unei hotărâri care, la data respectivă, avea un caracter obligatoriu; în momentul în care este modificată acea hotărâre, se schimbă condițiile.

Dl. cons. Chifor – arată că, în acest fel, nu mai este respectată hotărârea judecătorească.

Dl. primar – o să discute cu colegii săi și o să recomande susținerea unei asemenea soluții.

D-na Ioana Stanca – avocat – arată că îi reprezintă pe doi proprietari de pe str. Lucia Sturza Bulandra, cărora le-a fost admise plângerea prealabilă, pe despăgubiri; susține că, de când le-a fost comunicat răspunsul la plângerea prealabilă, nu s-a întâmplat nimic, ei fiind singurii cărora le-au fost admise despăgubiri; întreabă în ce stadiu se află procedura acordării de despăgubiri și dacă a fost numită o comisie în acest sens.

Dl. primar – răspunde că acum se lucrează la regulamentul intern, care urmează să fie supus aprobării consiliului local, referitor la procedura acordării de despăgubiri; dă asigurări că, luna aceasta, regulamentul va fi terminat, pentru următoarea ședință de consiliu.

D-na Ioana Stanca – avocat – solicită să fie trecute pe ordinea de zi a următoarei ședințe de consiliu constituirea comisiei și procedura legală.

Dl. primar – „dacă reușim să parcurgem procedurile legale până la următoarea ședință, cu siguranță; dacă nu, în timpul cel mai scurt cu putință, acest lucru îl vom face”; își cere scuze că acest angajament nu a fost dus la îndeplinire, din cauza aglomerării activităților, nu din rea-credință.

Dl. cons. Chifor – arată că, în urma reabilitării Căii Baciului și a trasării marcajelor rutiere, nu se mai poate intra în parcul logistic Ruttrans; în acest sens, a fost depusă, la registratura instituției, Adresa nr. 377.066/44 din 13 octombrie 2015.

Dl. primar – îi transmite domnului consilier Chifor că o să verifice acest lucru.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – referitor la problema ridicată de domnul consilier Chifor, arată că este vorba despre accesul unor mașini mari, de mare tonaj; în acest moment, este căutată o soluție pentru rezolvarea problemei; „la momentul în care vom putea să constituim sensul giratoriu, după benzinărie, va fi întoarcerea pe acolo”; precizează că nu este permisă traversarea străzii.

Dl. cons. Chifor – susține că, până atunci, provizoriu, ar trebui să fie întreruptă linia respectivă, pentru că se creează blocaje; arată că în parcul logistic sunt 44 de firme.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – informează că problema a fost discutată în Comisia de siguranță a circulației.

Dl. cons. Chifor – afirmă că acolo sunt două benzi, făcute pentru a se putea intra în parcul logistic, putându-se face un viraj la stânga, atunci când vii dinspre oraș, pentru a intra în parcul logistic; nu știe de ce a fost trasată linia continuă.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – arată că punctul de vedere al Comisiei de siguranță a circulației, la ședința căreia au participat reprezentanți Poliției rutiere și ai Poliției municipiului, a fost că intarea în parcul logistic nu poate fi realizată în acest fel.

Dl. cons. Chifor – îi recomandă domnului consilier Șurubaru, viceprimar, să meargă, împreună, la fața locului, pentru a vedea ce ambuteiaje se creează.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – arată că el i-a transmis domnului consilier Chifor ceea ce s-a discutat în cadrul Comisiei de siguranță a circulației.

Președintele de ședință – anunță că va fi încercată rezolvarea problemei.

Dl. cons. Țăgorean – atrage atenția asupra faptului că pe str. Cantonului, Turnului și Augustin Bena s-a înfundat canalizarea, iar drumurile sunt desfundate; după ședință, o să-i arate domnului primar o fotografie din care reiese modul în care este administrată zona în care este montată gheana de gunoi de B-dul Muncii nr. 87; afirmă că locația unde urmează să fie realizate Băile Someșeni este plină de gunoaie; întreabă dacă nu poate fi realizat un control acolo.

Dl. primar – răspunde că au fost efectuate controale și au fost aplicate amenzi, însă acestea nu au avut nicio eficiență; cea mai mare eficiență o s-o aibă codul fiscal – începând cu anul viitor – când cei care nu întrețin terenurile și clădirile vor putea fi sancționați cu un impozit de 500% .

Dl. cons. Țăgorean – întreabă când se va întruni Comisia de circulație.

Dl. primar – răspunde că după 20 octombrie, urmând a fi rediscutată și problema referitoare la Ruttrans.

Dl. cons. Oniga – dacă tot s-a stabilit că este oportun ca pe str. Detunata să fie menținut spațiul verde, în condițiile în care jumătate din acea suprafață este ocupată de garaje provizorii, întreabă dacă nu ar putea fi revocate autorizațiile respective sau, cel puțin, să nu mai fie prelungite.

Dl. primar – „de prelungit nu sunt prelungite; ele sunt acolo până la dispoziții contrare”.

Dl. cons. Oniga – „atunci, să emitem dispozițiile contrare”.

Dl. primar – „bun, dar trebuie să spun ce facem în loc acolo, ca să am motivația”.

Dl. cons. Oniga – „să facem un mic părculeț, să rămână spațiu verde”.

Dl. primar – arată că trebuie verificată situația juridică a terenurilor; „dacă juridic este în regulă, putem să gândim și alte soluții, într-adevăr”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Ec. Florin-Valentin Gliga

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Roșca