

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
C L U J – N A P O C A

**P R O C E S – V E R B A L**

Încheiat azi, 14 iunie 2011, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Remus Gabriel Lăpușan, Marcelus Lucian Suciu și Ioan Gheorghe Vușcan.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Dl. primar** – retrace punctul cu nr. 3 de pe ordinea de zi, până la o dată care va fi stabilită ulterior.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului prof. univ. dr. Marius Traian Bojiță.
2. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului prof. univ. dr. Aurel Marc.
3. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului prof. univ. dr. Andrei Marga.
4. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului prof. univ. dr. Radu Munteanu.
5. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului prof. univ. dr. Ioan Sbârciu.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 123/2009 (aprobarea componenței consiliilor de administrație ale regiilor autonome de subordonare locală: R.A.T., R.A.T.U.C. și R.A.D.P. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 122/2010.
7. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, celor 72 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă conform Hotărârii nr. 4/2011.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hală de producție și logistică P+E parțial, Bdul. Muncii nr. 18; beneficiară: SC CSI INVEST SRL.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., ansamblu de trei imobile de locuințe colective mici P+E+M, str. Meteor nr. 59-61; beneficiare: SC MINTECH SRL și SC TECH INVEST SRL.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hotel și restaurant S+P+2E, str. Traian Vuia nr. 238; beneficiară: SC MONOCONSTRUCȚII SRL.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hală de producție și depozitare produse metalice, Bdul. Muncii nr. 16; beneficiară: SC TRANSCARPATICA SA.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe și birouri S+D+P+5E, str. Sarmisegetusa nr. 17-21; beneficiar: Tritan Dumitru.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință unifamilială P+M, str. Constantin Brăiloiu nr. 41; beneficiară: Janosi Elod Csongor.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două locuințe unifamiliale cuplate S+P+M, str. Romul Ladea nr. 89; beneficiar: Botezan Mihăilă.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., actualizare P.U.D. str. Bună Ziua nord, aprobat prin Hotărârea nr. 868/2004 în zona Grand Hotel; beneficiar: SC GRAND HOTEL SRL.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., clădire D+P+3E pentru centru de studii avansate fundamentale și clinico-imagistice Imogen, parkinguri subterane, str. Victor Babeș nr. 63 – str. Luis Pasteur nr. 1; beneficiar: SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CLUJ.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Decebal – str. Acad David Prodan; beneficiară: SC HIPOCRATE SRL.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. amenajare parc și dotări de interes public – parkinguri D+P+terasă, str. Mehedinți – str. Tazlău – str. Parâng.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
21. Proiect de hotărâre privind interzicerea schimbării destinației garajelor.
22. Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor străzi noi din municipiul Cluj-Napoca.

23. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipire teren, înscrierea în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața 1 Mai și aprobarea includerii acestui imobil în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.
24. Proiect de hotărâre privind însușirea documentațiilor cadastrale pentru înscrierea în cartea funciară a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, Str. Pasteur nr. 74, ap. 35, respectiv Str. Fântânele nr. 7, ap. 253.
25. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere a unor contracte de închiriere/asociere.
26. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de folosință gratuită a Federației Naționale a Pompierilor din România, asupra imobilului „Turnul pompierilor”, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Tipografiei nr. 17.
27. Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații tehnice topografice pentru dezlipire imobil teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Slănic f.n.
28. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipirea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 211.
29. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 2, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 99-101, înscris în CF nr. 115066 Cluj sub nr. topo 23707/2/1/S/XLII.
30. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 285/2007 (concesionarea, prin incredintare directă, a terenului situat în municipiului Cluj-Napoca, str. Nicolae Bălcescu nr. 23, în suprafață de 28 mp, în vederea extinderii locuintei).
31. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 675/2000 (concesionarea unui teren), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 88/2001.
32. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 672/2000 (concesionarea unui teren), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 87/2001.
33. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 474/2008, așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 68/2011 (concesionarea terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cehoslovaciei nr. 59).
34. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 674/2000 (concesionarea unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 61-63), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 86/2001.
35. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 396/1997 (asocierea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu SC Farmec SA Cluj-Napoca), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 215/2003.

36. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Regiei Autonome a Domeniului Public asupra unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca și trecerea acestora în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii prin închiriere a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, ce sunt puse la dispoziția Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 10/2001, în vederea acordării măsurilor reparatorii prin echivalent, dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Hotărârii nr. 26/2010 (Regulamentul de administrare a parcărilor publice cu plata orară aprobate de Comisia Municipală de Sistemizare a Circulației din municipiul Cluj-Napoca).
41. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea nr. 308/2010 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „locuințe sociale de calitate”, str. Albac nr. 21).
42. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 309/2010 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „locuințe sociale de calitate”, str. Albac nr. 21).
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare alei adiacente – str. Alexandru Vaida Voievod nr. 60-62, în municipiul Cluj-Napoca”.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Ion Meșter, în municipiul Cluj-Napoca”.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Aleea Detunata, în municipiul Cluj-Napoca”.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Luceafărului, în municipiul Cluj-Napoca”.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Aleea Vidraru, în municipiul Cluj-Napoca”.

48. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare alei adiacente – Calea Dorobanților nr. 113, în municipiul Cluj-Napoca”.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții „Modernizare str. Oașului, Făgetului, Borhanciului, Drum Sf. Ion, în municipiul Cluj-Napoca”, conform avizului favorabil acordat în urma analizării documentației tehnico-economice de către Consiliul Tehnico-Economic al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.
50. Proiect de hotărâre privind trecerea din administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a străzilor Oașului, Făgetului, Borhanciului și Drum Sf. Ion din municipiul Cluj-Napoca, pe perioada realizării proiectelor prioritare din cadrul Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii.
51. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extindere și modernizare semaforizare și achiziționarea echipamentelor pentru realizarea corelării semafoarelor pe raza municipiului Cluj-Napoca”.
52. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Papai Pariz Ferenc în municipiul Cluj-Napoca”.
53. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Cernei în municipiul Cluj-Napoca”.
54. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extinderea și reabilitarea sistemului de iluminat public în municipiul Cluj-Napoca, 2011-2012”.
55. Proiect de hotărâre privind probarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extinderea și reabilitarea sistemului de iluminat public în municipiul Cluj-Napoca, 2011-2013”.
56. Proiect de hotărâre privind stabilirea domeniilor serviciilor publice și locurilor în care contravenienții vor presta activități în folosul comunității.
57. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice în aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și în serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2011.

58. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 86/2011 (unele măsuri referitoare la reorganizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
59. Proiect de hotărâre privind suportarea comisionului perceput de furnizorul de servicii de acceptare de plăți electronice prin sistemul SNEP.
60. Proiect de hotărâre privind suportarea de la bugetul local a sumei de 34.000 lei, reprezentând penalități de întârziere conform Sentinței civile nr. 2223/2007 și compensarea cu obligațiuni fiscale datorate la bugetul local de SC UNIREA SA.
61. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 40.000 lei SCS FCM „Universitatea” Cluj SA, pentru realizarea „Muzeului U Cluj”, precum și de suplimentare a sumelor alocate prin Hotărârea nr. 156/2011, Clubului Sportiv „U-Mobitelco”, cu suma de 150.000 lei, în vederea acoperirii unor cheltuieli datorate câștigării titlului de campioană, secțiilor de handbal feminin și handbal masculin ale Clubului Sportiv „Universitatea”, cu câte 100.000 lei, în vederea acoperirii cheltuielilor privind participarea la jocurile din cadrul Cupelor Europene, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
62. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 3 al Hotărârii nr. 114/2011 (alocarea sumei de 4.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, din care 4.345.000 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților, masteranzilor și doctoranzilor [care nu au împlinit vârsta de 35 de ani], posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 40.000 de lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. [cu excepția vacanțelor] și 115.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. [cu excepția vacanțelor], cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
63. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, la cofinanțarea obiectivului de investiții „Bazin de înot de polo”, str. Alexandru Vaida Voievod f.n.
64. Diverse.

Se supune la vot ordinea de zi, cu punctul nr. 3 retras și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

**DI. cons. Csoma** – „Înainte de a intra în ordinea de zi, aș dori să vă supun atenției anumite fapte și evenimente care s-au petrecut de la ultima noastră ședință, pe care am avut-o în mai; în primul rând, domnule primar, aș dori să-mi exprim profunda nemulțumire, în numele grupului U.D.M.R., față de atitudinea pe care ați manifestat-o, în legătură cu amplasarea plăcii pe statuia lui Matei Corvin, placa cu citatul istoricului Nicolae Iorga; am să încerc, în câteva propoziții, să exprim poziția noastră și poziția comunității maghiare din Cluj, motivele pentru care noi nu putem fi de acord cu această amplasare ilegală; faptul că este ilegal este numai un aspect, mai sunt și alte aspecte; vreau să vă spun că comunitatea maghiară este profund deranjată de împrejurările istorico-politice în care acest citat a ajuns pe statuie; știm foarte bine că, prima oară, a ajuns în 1932; unii au spus că a ajuns, acest citat a ajuns ca să salveze statuia de la demolare; unii extremiști de la acea vreme au vrut să demoleze acea statuie, dar există și alte informații, contradictorii chiar; un istoric român, pe nume Cosmin Budeancă, a publicat un studiu, în 2000, în care spunea că, de fapt, acel citat a ajuns pe statuie în anul 1932, în cadrul unei manifestații unde, de fapt, adepții Gărzii de fier au procedat la o manifestare antimaghiară, în centrul Clujului, în anul 1932, și atunci au pus, absolut ilegal, pe statuie acel citat; deci așa a ajuns prima oară, în anul 1932; după aceea știm foarte bine că, în decembrie 1992, la inițiativa lui Funar, iar fără nicio bază legală, a fost amplasată a doua oară această plăcuță, cu scopul evident de a crea tensiuni interetnice; știm foarte bine că, prin acest fapt, fostul primar a inaugurat o lungă perioadă de timp în care municipiul nostru a devenit cunoscut, pe plan mondial, ca un bastion al naționalismului extremist, fapt prin care cred că am avut de pierdut noi, toți clujenii – români și maghiari deopotrivă; vreau să vă spun că împrejurările istorice respective, atât din anul 1932, activitatea Gărzii de fier, știm că inclusiv Iorga a fost ucis de către reprezentanții Gărzii de fier, inclusiv anii '90, anii '90 generează, cum să vă spun, un discomfort substanțial în mentalul colectiv al comunității maghiare clujene; ambele perioade în care plăcuța a apărut reprezintă diferite etape ale extremismului itinerant, pe care noi am considerat că am depășit aceste etape la Cluj; anii '90 au intrat în memoria colectivă, ca și activitățile nefaste ale lui Funar, și reamplasarea plăcuței, în 2011, înseamnă, de fapt, asumarea publică a acțiunilor și politicilor Gărzii de fier și a lui Funar, ceea ce este, după părerea noastră, inacceptabil într-un oraș care dorește să devină capitală culturală europeană, care se autodefineste, cel puțin prin diferite discursuri, și ale dumneavoastră, ca și un oraș multicultural; vreau să vă spun că, în perioada care s-a scurs de la amplasarea acestei plăci, care conține citatul respectiv, am avut

senzația că m-am întors pe la mijlocul anilor '90, vorbesc la nivel retoric, când intoleranța etnică de tip xenofob, promovată de Funar, a împiedicat orice dialog real între români și maghiari, în această orbe; nu cred că mai avem nevoie de asemenea acțiuni; ne pare rău că și dumneavoastră, că în speranța deșartă de a mai atrage, de a mai acapara niște voturi din acea zonă electorală, unde asemenea manipulări emoționale mai produc efecte, ne pare foarte rău că și dumneavoastră ați ales să comiteți o ilegalitate; știți foarte bine, și ați spus și neadevăruri în spațiul public, pentru că știți foarte bine că, în documentația care a stat la baza emiterii autorizației de construire, în baza căreia s-a restaurat statuia, nu figura nicio plăcuță a lui Nicolae Iorga, ba chiar textual figura acea plăcuță care a fost amplasată prima oară: Statuia ecvestră a lui Matia Corvin, 12 octombrie 1902, opera sculptorului Fadrusz Janos; textual, așa figura în documentația aprobată, atât de proiectant, cât și de Ministerul Culturii, vorbesc de anul 2008; domnul primar, cred că, prin această inițiativă, s-a creat și o tensiune interetnică în oraș, și vreau să vă spun că, chiar sâmbătă, am auzit că chiar de Rusalii, în Cimitirul Central, Cimitirul Hajongard, numit de noi maghiarii, iar s-au profanat anumite morminte, domnule primar, cu ulei uzat sau cu motorină, s-au dat pe anumite pietre de mormânt, care sunt monumente istorice; au fost profanate și vreau să vă spun că aceste morminte au fost restaurate de curând; acesta a fost un aspect; un al doilea aspect: vreau să vă spun, domnule primar, că nu putem, nu putem să fim de acord cu aceste acțiuni, care amintesc de moștenirea politică a lui Funar; noi am crezut că, în 2004, ne-am despărțit de această moștenire politică și, nu în ultimul rând, aș dori să vă supun atenției că, dacă chiar doriți să faceți ceva în înfăptuirea multiculturalismului în orașul nostru, v-am adus 13.515 semnături, care sunt și români și maghiari deopotrivă, care susțin amplasarea de plăcuțe bilingve pe monumentele istorice și, de asemenea, amplasarea numelui municipiului în trei limbi, la intrări: Cluj, Koloszar și Klausenburg; aș dori ca domnul Irsay să depună aceste semnături și vreau să vă spun că, în semn de protest față de atitudinea pe care ați manifestat-o, față de asumarea moștenirii politicii lui Funar și față de ilegalitățile pe care le-ați comis, grupul U.D.M.R. se va retrage de la ședința de astăzi a Consiliului local”.

Grupul de consilieri locali U.D.M.R., format din domnii Csoma Botond, Irsay Miklos, Laszlo Attila, Molnos Lajos și Somogyi Gyula, părăsește sala de ședință.

**D-na cons. Cătănicu** – „domnule președinte de ședință, eu aș vrea să-i rog pe colegii de la U.D.M.R., în semn de bun-simț, să-și asculte colegii din ședință, ce au de spus cu privire la aceste aspecte semnalate de dânșii, dacă consideră că merităm noi, ceilalți din Consiliu, puțin respect și puțin bun-simț din partea dânșilor; dacă noi i-am ascultat, cred că ar trebui să aibă bunul-simț să ne asculte și pe noi, pe ceilalți colegi ai lor din Consiliu”.



**Președintele de ședință** – „da, doamnă consilier, cred că colegii noștri de la U.D.M.R. v-au auzit, dar asta este situația; având în vedere situația de față, am fost prezenți 24 de consilieri, minus cinci, suntem prezenți 19 consilieri, și vă propun să trecem la ordinea de zi a ședinței”.

**D-na cons. Cătănicu** – „aș vrea să-mi permiteți să iau și eu, să spun și eu două cuvinte pe această temă, chiar dacă colegii noștri au plecat; eu n-am făcut parte dintre acei politicieni care au intrat în acest joc al plăcuței; nu cred că a fost un joc, pentru că este vorba de istoria noastră, de fapt a românilor, și cred că cei de la U.D.M.R. trebuie să se considere români și este vorba de istoria noastră, a clujenilor; acea plăcuță, eu cred că reprezintă o parte din istoria noastră; vreau să-l felicit pe domnul primar, pentru că a amplasat acea placă și, din punctul meu de vedere, va avea susținerea mea, iar în ceea ce îi privește pe colegii mei de la U.D.M.R., am auzit aici niște declarații foarte bombastice; mi-am și notat: au sperat că-n ultimii ani au depășit aceste tensiuni interetnice; eu n-am simțit niciodată, datorită amplasării acelei plăcuțe, înainte de a fi restaurată acea statuie, că acea statuie, care de fapt ne aparține nouă, clujenilor, n-am simțit niciodată că există astfel de tensiuni interetnice; îmi pare rău că n-au rămas, ca să le spun că mă așteptam la mai mult de la dânșii; e adevărat că mă gândeam că ne vor surprinde cu ceva mai mult, față de ce s-a întâmplat în Consiliul Județean, și văd că ne-au surprins cu acei tineri; probabil că tensiunile și ura interetnică încearcă dânșii să o propage și să o determine, prin astfel de manifestări; în ceea ce privește scopul strict electoral, eu cred că, în primul rând, intervențiile dânșilor au astfel de scopuri; probabil se gândesc că n-o să mai treacă pragul de a intra în parlament și, probabil, la rândul lor, cei din P.D. ar trebui să se gândească dacă mai merită să modifice sau nu pragul electoral, pentru a-i ajuta să intre în parlament; vreau doar să mai spun un singur lucru: că mi-aș fi dorit extraordinar de mult ca colegii noștri de la U.D.M.R. să aibă nu asemenea reacții, să aibă astfel de..., să aibă manifestări de susținere la unele proiecte care, probabil, de unii consilieri au fost considerate, poate, nu neapărat oportune sau, poate, nu neapărat legale și, în special, mă mir cum de n-au avut astfel de manifestări atunci când parohia reformată a dorit să planteze un parking în curtea Școlii Bob, unde învățau copii, atât maghiari și de etnie maghiară, cât și români; nu i-am văzut niciodată să aibă manifestări atunci când un proiect, chiar dacă poate l-au considerat nelegal, poate că alții din Consiliul local, alți colegi de-ai dânșilor, l-au considerat neoportun; mulțumesc”.

**D-na cons. Anastase** – „dacă-mi permiteți, eu o să mă ridic în picioare; eu fac parte din oamenii care gândesc că acea plăcuță are loc acolo; regret că acești oameni, pe care până azi încă am sperat că-i pot considera prieteni, vecini, români, regret că m-au adus în punctul în

care nu mai pot să am aceste aprecieri la adresa lor; am o singură bucurie, faptul că au ascultat Imnul Național în picioare, lângă noi, în mod sigur nu cu aceeași emoție; avem 64 de puncte pe ordinea de zi; nimic nu este important pentru U.D.M.R. Cluj? Au făcut o demonstrație politică; apreciez arta comunicării politice, dar nu atunci când ea încearcă să izbească sentimentalismul unui popor care-și cunoaște foarte bine istoria națională; frăția pe care noi le-am propus-o întotdeauna, cred eu că trebuie să primească același tribut; cred că frăției trebuie să i se răspundă prin frăție; mă uit la Ionuț și știu că nicio manifestare politică de genul acesteia nu va reuși să calce sufletul nostru și nu va reuși să calce pornirea noastră patriotică; repet, pentru mine, prin gestul pe care l-au făcut astăzi, nu m-au surprins; era previzibil; prin gestul pe care l-au făcut, nu pot să spun decât atât: frați români, din partide politice românești, îndemnați-vă oamenii să vină la vot, pentru ca în cetatea Clujului să putem să punem, fără să fim acuzați de inițiative ilegale de ilegaliștii în comportament, să putem să punem tot ceea ce simbolizează rădăcinile noastre, tot ceea ce simbolizează tradiția noastră; vă mulțumesc”.

**Dl. cons. Chira** – „eu o să fiu destul de scurt; luarea mea de cuvânt se datorește faptului că, în primul rând, sunt român din munți, unde nu există unguri, și-n al doilea rând pentru că am trăit în Turda, am copilărit în Turda, pe o stradă care era locuită jumătate de maghiari și jumătate de români; și ceea ce vă spun eu este adevărul absolut, pe care-l știți cu toții: tensiunile interetnice, dacă există, niciodată n-au fost provocate de români sau de unguri simpli, ci numai de politicieni; ceea ce..., dau eu un vot de blam politicienilor de astăzi, este că, după 20 de ani de la revoluție, n-au învățat nimic, după 20 de ani de la evenimentele din Târgu Mureș n-au învățat nimic, și vor din nou să aprindă... oare ce? Nu mai cred că mai au ce să aprindă; mulțumesc”.

**Domnul primar** – „mă iertați, nu v-am văzut, așteptam să vorbească toată lumea; vream să vă informez doar că, în conformitate cu proiectul aprobat, plăcuța este pe singurul loc marcat pentru locația unei plăcuțe; prin planul vizat spre neschimbare, planul de situație, nu se aprobă niciun înscris; deci, noi am pus plăcuța pe o locație care era aprobată în proiectul inițial; mulțumesc”.

**Dl. cons. Peter** – „dacă-mi permiteți, eu o să am un pic tonul mai critic, și cred că acea plăcuță ar fi trebuit să fie mult mai mare; este prea mică pentru adevărul istoric pe care-l poartă pe ea”.

**Domnul primar** – „repet, dimensiunile și modul de amplasare este în conformitate cu proiectul”.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului prof. univ. dr. Marius Traian Bojiță.**

Comisia IV – aviz favorabil.

**Dl. primar** – întrucât este vorba despre patru personalități, are rugămintea de a fi citite toate proiecte și de a se vota o singură dată; propune consilierilor ca toți rectorii care își încheie mandatul să devină cetățeni de onoare ai municipiului Cluj-Napoca.

**Președintele de ședință** – dă citire proiectelor privind conferirea titlului de Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca.

Se procedează la vot secret.

**Dl. primar** – informează că ședința comisiei de specialitate a avut loc la ora 14:30, „ulterior fiind informați de dorința de a amâna proiectul nr. 3”.

**D-na cons. Anastase – membru al Comisiei de validare** – dă citire procesului-verbal, încheiat ca urmare a exercitării votului secret de la punctele nr. 1, 2, 4 și 5, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 19 voturi valabil exprimate, pentru toate cele patru puncte, s-au înregistrat: pentru domnul Marius Traian Bojiță – 18 voturi pentru și un vot împotriva; pentru domnul Aurel Marc – 19 voturi pentru; pentru domnul Radu Munteanu – 19 voturi pentru; pentru domnul Ioan Sbârciu – 18 voturi pentru și un vot împotriva.

2. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului prof. univ. dr. Aurel Marc.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

**D-na cons. Anastase – membru al Comisiei de validare** – dă citire procesului-verbal, încheiat ca urmare a exercitării votului secret de la punctele nr. 1, 2, 4 și 5, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 19 voturi valabil exprimate, pentru toate cele patru puncte, s-au înregistrat: pentru domnul Marius Traian Bojiță – 18 voturi pentru și un vot împotriva; pentru domnul Aurel Marc – 19 voturi pentru; pentru domnul Radu Munteanu – 19 voturi pentru; pentru domnul Ioan Sbârciu – 18 voturi pentru și un vot împotriva.

3. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului prof. univ. dr. Andrei Marga.**

Retras.

4. *Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului prof. univ. dr. Radu Munteanu.*

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

**D-na cons. Anastase – membru al Comisiei de validare** – dă citire procesului-verbal, încheiat ca urmare a exercitării votului secret de la punctele nr. 1, 2, 4 și 5, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 19 voturi valabil exprimate, pentru toate cele patru puncte, s-au înregistrat: pentru domnul Marius Traian Bojiță – 18 voturi pentru și un vot împotriva; pentru domnul Aurel Marc – 19 voturi pentru; pentru domnul Radu Munteanu – 19 voturi pentru; pentru domnul Ioan Sbârciu – 18 voturi pentru și un vot împotriva.

5. *Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului prof. univ. dr. Ioan Sbârciu.*

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

**D-na cons. Anastase – membru al Comisiei de validare** – dă citire procesului-verbal, încheiat ca urmare a exercitării votului secret de la punctele nr. 1, 2, 4 și 5, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 19 voturi valabil exprimate, pentru toate cele patru puncte, s-au înregistrat: pentru domnul Marius Traian Bojiță – 18 voturi pentru și un vot împotriva; pentru domnul Aurel Marc – 19 voturi pentru; pentru domnul Radu Munteanu – 19 voturi pentru; pentru domnul Ioan Sbârciu – 18 voturi pentru și un vot împotriva.

6. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 123/2009 (aprobarea componentei consiliilor de administrație ale regiilor autonome de subordonare locală: R.A.T., R.A.T.U.C. și R.A.D.P. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 122/2010.*

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

**D-na cons. Anastase – membru al Comisiei de validare** – dă citire procesului-verbal, încheiat ca urmare a exercitării votului secret de la punctul nr. 6, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 19 voturi, s-au înregistrat 6 voturi nule, 9 voturi pentru și 4 voturi împotriva (proiectul a fost respins).

7. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, celor 72 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 4/2011.**

Comisia V – aviz favorabil.

**D-na cons. Cătănicu** – „de fiecare dată când se alocă astfel de bani și se aprobă, proiectele sunt, mă rog, la solicitarea noastră, sunt proiecte și din inițiativa consilierilor locali”.

**D-na cons. Anastase** – propune acordarea sumei de 1.000 lei.

**Dl. primar** – arată că amendamentul doamnei consilier Anastase poate fi luat în considerare pentru anul bugetar următor; pentru bugetul de anul acesta se știa, de la Statistică, numărul exact al cuplurilor.

**D-na cons. Anastase** – susține că există proiecte, pe ordinea de zi, de la care se pot economisi bani; consideră că majorarea poate fi aprobată din acest moment.

**D-na cons. Niculescu** – dorește să se consemneze că este de acord cu amendamentul doamnei consilier Anastase.

**Dl. primar** – consideră că majorarea sumei alocate ar constitui o discriminare pentru cuplurile deja premiate, în acest an.

**D-na cons. Anastase** – susține că oamenii care îmbătrânesc împreună și reușesc să stea alături atâta vreme, în mod cert au și înțelepciunea necesară, pentru a se bucura de fericirea celor asemeni lor.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Cătănicu și se obține unanimitate.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și anunță că acesta nu a trecut.

**Dl. primar** – roagă Comisia I ca, la alcătuirea bugetului pentru anul următor, să țină cont de amendamentul doamnei consilier Anastase.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hală de producție și logistică P+E parțial, Bdul. Muncii nr. 18; beneficiară: SC CSI INVEST SRL.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**Dl. primar** – prezintă proiectul tocmai aprobat.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., ansamblu de trei imobile de locuințe colective mici P+E+M, str. Meteor nr. 59-61; beneficiare: SC MINTECH SRL și SC TECH INVEST SRL.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hotel și restaurant S+P+2E, str. Traian Vuia nr. 238; beneficiară: SC MONOCONSTRUCTII SRL.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., hală de producție și depozitare produse metalice, Bdul. Muncii nr. 16; beneficiară: SC TRANSCARPATICA SA.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe și birouri S+D+P+5E, str. Sarmisegetusa nr. 17-21; beneficiar: Tritean Dumitru.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință unifamilială P+M, str. Constantin Brăiloiu nr. 41; beneficiară: Janosi Elod Csongor.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două locuințe unifamiliale cuplate S+P+M, str. Romul Ladea nr. 89; beneficiar: Botezan Mihăilă.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., actualizare P.U.D. str. Bună Ziua nord, aprobat prin Hotărârea nr. 868/2004 în zona Grand Hotel; beneficiar: SC GRAND HOTEL SRL.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**Dl. primar** – prezintă informații suplimentare cu privire la proiectul tocmai aprobat.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., clădire D+P+3E pentru centru de studii avansate fundamentale și clinico-imagistice Imogen, parkinguri subterane, str. Victor Babes nr. 63 – str. Luis Pasteur nr. 1; beneficiar: SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENTĂ CLUJ.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**Dl. primar** – detaliază proiectul tocmai aprobat.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Decebal – str. Acad. David Prodan; beneficiară: SC HIPOCRATE SRL.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. amenajare parc și dotări de interes public – parkinguri D+P+terasă, str. Mehedinți – str. Tazlău – str. Parâng.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – „aici avem un aviz favorabil, cu excepția punctului Consultare pentru oportunitate P.U.Z. la Prepeniș pentru casă de vacanță, unde propunem o amânare, până când planșa de reglementări va fi corelată cu conținutul avizului...” (... se termină banda)...

**Președintele de ședință** – „doriți să se repete propunerea?”.

**Dl. cons. Moisin – președintele Comisiei III** – „din cele patru avize de oportunitate propuse spre aprobare, al doilea, și anume Consultare pentru oportunitate P.U.Z. la Prepeniș pentru casă de vacanță, dorim să propunem spre amânare, deoarece planșa de reglementări, anexă la documentația de urbanism, nu este conformă cu avizul Comisiei tehnice de urbanism”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind interzicerea schimbării destinației garajelor.**

**D-na cons. Anastase – membru al Comisiei de validare** – dă citire procesului-verbal, încheiat ca urmare a exercitării votului secret de la punctele nr. 1, 2, 4 și 5, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 19 voturi valabil exprimate, pentru toate cele patru puncte, s-au înregistrat: pentru domnul Marius Traian Bojiță – 18 voturi pentru și un vot împotriva; pentru domnul Aurel Marc – 19 voturi pentru; pentru domnul Radu Munteanu – 19 voturi pentru; pentru domnul Ioan Sbârciu – 18 voturi pentru și un vot împotriva.

**D-na cons. Anastase – membru al Comisiei de validare** – dă citire procesului-verbal, încheiat ca urmare a exercitării votului secret de la punctul nr. 6, anunțând următoarele



rezultate: din totalul de 19 voturi, s-au înregistrat 6 voturi nule, 9 voturi pentru și 4 voturi împotriva (proiectul a fost respins).

**D-na cons. Cătănciu** – „mă surprinde foarte mult acest vot, dat în Consiliul local; este un membru al Partidului Național Liberal, care urma să fie înlocuit de un alt membru al Partidului Național Liberal; cred că este pentru prima dată când nu trece un astfel de proiect; eu am spus întotdeauna că nu sunt de acord cu politizarea acestor consilii de administrație și cred că majoritatea, care sunteți aici în sală, sunteți de acord cu mine; dacă tot există această lege și ne permite, este bine ca, atunci când partidele își nominalizează anumite persoane în consiliile de administrație, să fie din ce în ce mai responsabile; sigur că responsabilitatea finală ne revine nouă, în Consiliul local, atunci când votăm membrii în consiliul de administrație; mă surprinde, cu atât mai mult, cu cât Alexandru Sava este un om competent și chiar este potrivit pentru..., cu studii necesare pentru a ocupa această funcție, exact în domeniul în care urma să intre, nu doar ca administrator, ca membru în consiliul de administrație, și-mi pun, totuși, semne de întrebare: ce-a avut P.D.-ul împotriva unui membru al Partidului Național Liberal, ca să fie nominalizat, domnule primar, în acest consiliu de administrație, decât că a fost, probabil, prea pregătit pentru această funcție; pot să vă nominalizez, în alte consilii, da' mă abțin, că-i știți și dumneavoastră; pot să vă nominalizez nenumărate persoane, care au zece clase, și care fac parte din consilii de administrație, și nu fac altceva decât să încurce și să fie o piatră de moară, în acel consiliu de administrație, de gâtul unui director; iar în momentul în care Partidul Național Liberal a avut acest drept, să-și schimbe un om în consiliul de administrație, și a uzat de acest drept și a încercat să nominalizeze o persoană competentă pentru această funcție, ne-ați pus bețe în roate; și mai doriți colaborare din partea noastră”.

**DI. primar** – „îmi pare rău pentru acest incident, chiar nu știu la ce vă referiți; persoana nominalizată de către Partidul Democrat-Liberal în Consiliul de Administrație al R.A.T. este domnul profesor Radu Munteanu”.

**D-na cons. Cătănciu** – „nu mă refeream la acest consiliu de administrație, la alte consilii de administrație, și știți foarte bine la cine mă refer, dar nu are rost să discutăm în contradictoriu; deci, chiar n-are rost; pe mine chiar m-a mirat acest vot din partea partidului..., că nu mai puteți spune – colega mea era de la P.S.D., U.D.M.R.-ul nu este aici, deci chiar nu puteți spune că am votat noi împotriva colegului nostru”.

**DI. primar** – „chiar la un moment dat număram, pentru că au fost nouă voturi pentru și patru împotriva; nu știu exact cine...”.

**Dl. primar** – „da, pentru că vroiam să iau cuvântul la proiectul nr. 21, este vorba despre o propunere, din partea noastră și a Direcției de urbanism, de a interzice schimbarea destinației garajelor construite de la imobilele noi sau care se vor construi, cu specificația ca atare în Cartea Funciară, cu destinația de garaje, pentru că, din ce în ce mai mult, am observat că, în anumite situații, s-a încercat schimbarea acestor destinații, inclusiv prin instanță, a destinației din garaj în locuință, lucru extrem de grav, datorită nerespectării unor legi în domeniu, și anume spațiul minim locuit, spațiile de ventilare și aerisire, de iluminare și, nu în ultimul rând, rezistența garajelor, care sunt gândite cu totul altfel, nu ca și spații de locuit, și acest proiect se referă la faptul că, atunci când avem un număr de apartamente construite, știți că există o hotărâre de consiliu local, ca numărul de garaje sau spații de parcare să fie unu la unu cu spațiile de locuit; inițial, cei care sunt dezvoltatori imobiliari acceptă acest lucru, ulterior schimbându-le în spații comerciale sau chiar spații de locuit; de aceea am venit în fața dumneavoastră, cu o astfel de propunere; mulțumesc”.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**22. Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor străzi noi din municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**23. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipire teren, înscrierea în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Piata 1 Mai și aprobarea includerii acestui imobil în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentațiilor cadastrale pentru înscrierea în cartea funciară a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, Str. Pasteur nr. 74, ap. 35, respectiv Str. Fântânele nr. 7, ap. 253.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere a unor contracte de închiriere/asociere.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. **Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de folosință gratuită a Federației Naționale a Pompierilor din România, asupra imobilului „Turnul pompierilor”, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Tipografiei nr. 17.**

**Dl. primar** – prezintă și susține proiectul.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. **Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații tehnice topografice pentru dezlipire imobil teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Slănic f.n.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipirea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 211.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 2, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 99-101, înscris în CF nr. 115066 Cluj sub nr. topo 23707/2/1/S/XLII.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 285/2007 (concesionarea, prin incredintare directă, a terenului situat în municipiului Cluj-Napoca, str. Nicolae Bălcescu nr. 23, în suprafață de 28 mp, în vederea extinderii locuinței).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – „pentru art. 5, taxa de concesionare pentru suprafața de 3 m.p., se stabilește la suma de 200 EUR/m.p.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

31. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 675/2000 (concesionarea unui teren), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 88/2001.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – „art. 3 – se propune, se avizează favorabil, o taxă de concesionare pentru suprafața de 104.90 m.p., de 895 lei/m.p.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

32. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 672/2000 (concesionarea unui teren), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 87/2001.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 474/2008, așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 68/2011 (concesionarea terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cehoslovaciei nr. 59).**

Comisia II – „aviz favorabil, cu mențiunea corectă a denumirii actuale a străzii”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 674/2000 (concesionarea unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobantilor nr. 61-63), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 86/2001.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 396/1997 (asocierea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu SC Farmec SA Cluj-Napoca), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 215/2003.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – propune o modificare la art. 1, „dar numai de formă; penultimul alineat ar urma să sune astfel: să se achite Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca 10% lunar din profitul realizat, pentru toate activitățile desfășurate, potrivit asocierii, dar nu mai puțin de 58.246 lei/an”.

**Dl. primar** – în ceea ce privește relația municipalității cu Farmec, în administrarea acelui obiectiv extrem de important, conform analizei financiare efectuate în decursul anilor, Primăria municipiului Cluj-Napoca nu a încasat niciun leu din această asocierie; de aceea, în acest caz, municipalitatea dorește să fixeze o limită minimală a beneficiului obținut din această activitate.

**D-na cons. Anastase** – „dacă-mi permiteți să reiau un pic amendamentul domnului profesor Pântea, că l-am gândit împreună, în Comisia de buget-finanțe; textul era următorul – deci, după procentul stabilit în comisie, de 10%, baza asupra căreia se aplica procentul era sub forma următoare prezentată, această bază – deci, renunțăm la bar, discotecă și alte cele, și spuneam: toate activitățile desfășurate pe terenul care face obiectul asocierii, în paranteză,

baza sportivă, pentru că, în contractul inițial, am numit toate aceste activități sau obiectul contractului – bază sportivă, la asta ne refeream; toate activitățile, pentru a nu mai ajunge în situația să nu știm la ce aplicăm procentul”.

**Dl. cons. Pântea** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

36. **Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Regiei Autonome a Domeniului Public asupra unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca și trecerea acestora în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și o abținere.

37. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii prin închiriere a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Peter** – întreabă dacă va mai exista vreo tranșă de repartizări anul acesta.

**Dl. primar** – răspunde că următoarele proiecte referitoare la locuințele sociale sunt doar în stare incipientă; probabil că anul acesta nu vor mai fi repartizări, dar sunt pregătite proiecte pentru anul următor.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și o abținere.

39. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, ce sunt puse la dispoziția Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 10/2001, în vederea acordării măsurilor reparatorii prin echivalent, dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Hotărârii nr. 26/2010 (Regulamentul de administrare a parcărilor publice cu plata orară aprobate de Comisia Municipală de Sistematizare a Circulației din municipiul Cluj-Napoca).

**Dl. primar** – prezintă și susține proiectul.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea nr. 308/2010 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „locuințe sociale de calitate”, str. Albac nr. 21).

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. primar** – arată că, atât acest proiect, cât și următorul, sunt finanțate din fonduri europene.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 309/2010 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „locuințe sociale de calitate”, str. Albac nr. 21).

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare alei adiacente – str. Alexandru Vaida Voievod nr. 60-62, în municipiul Cluj-Napoca”.**

**Dl. primar** – pentru punctele nr. 43, 44, 45, 46, 47, 48, 52 și 53, arată că sumele vor fi corelate cu prevederile Acordului-cadru de lucrări nr. 302.534/2010.

**D-na cons. Anastase** – întreabă de ce în aceste studii de fezabilitate apar aceste valori, acolo unde nu ar trebui să apară.

**Dl. primar** – răspunde că executanții, proiectanți de meserie, lucrează în baza unui standard; prezintă situația studiilor de fezabilitate (... se termină banda)...

**D-na cons. Anastase** – arată că nu s-a lucrat conform nici unui standard; capitolul 3 are o cotă-parte din construcții-montaj, însă aceasta poate avea și valoarea zero; a întrebat de ce societatea Diferit, partener al municipalității, conform contractului-cadru, de ce a pus consultanță, într-o sumă mare, și nu a pus proiectare; conform aceluiași standard, trebuia să le includă pe amândouă, sau să nu pună niciuna, conform înțelegerii; societatea nu avea de ce să treacă nimic, nici la consultanță, nici la proiectare, punând, totuși, o valoare considerabilă la consultanță și eliminând-o de la proiectare.

Comisia I – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – „din Comisia de buget am ieșit cu următoarea variantă, domnule primar, pe care dumneavoastră o știți: va face amendament Claudia Anastase, pe fiecare dintre punctele 43-48, 52-53; ați preluat dumneavoastră aceste..., vă mulțumesc, m-ați susținut, puterea mă susține în acest demers, dar am o rugămintă; faceți în așa fel încât să nu pară fals că vom face economii când facem aceste lucrări; nu avem de ce să plătim acești bani, nu avem de ce să completăm valorile respective și, dacă țineți seama de aceste corelații, nu veți avea nicio problemă cu amendamentele făcute de Claudia Anastase”.

**Dl. primar** – arată că primarul nu poate face amendamente, conform legii; de aceea a întrebat dacă doamna consilier Anastase sau Comisia I a formulat amendamentele.

**D-na cons. Anastase** – „sunt de acord să le facă, de astă dată, Comisia; nu țin neapărat să fie amendamentele mele; sunt de acord să le facă, până la urmă, Comisia de buget-finanțe, din care fac parte”.



Se supun la vot amendamentele Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 17 voturi pentru și două abțineri.

44. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Ion Mester, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – „pentru toate proiectele enumerate de domnul primar, până la 47 – inclusiv, acordă același aviz, favorabil”.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă se menține același amendament, la toate aceste puncte.

Președintele de ședință supune la vot amendamentele Comisiei I, formulate la punctul cu nr. 43 de pe ordinea de zi, pentru punctele nr. 44, 45, 46, 47, 48, 52 și 53, obținându-se unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

45. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Aleea Detunata, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

46. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Lucașfăurului, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

47. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Aleea Vidraru, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

48. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare alei adiacente – Calea Dorobanților nr. 113, în municipiul Cluj-Napoca”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

49. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții „Modernizare str. Oaşului, Făgetului, Borhanciului, Drum Sf. Ion, în municipiul Cluj-Napoca”, conform avizului favorabil acordat în urma analizării documentației tehnico-economice de către Consiliul Tehnico-Economic al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

50. Proiect de hotărâre privind trecerea din administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a străzilor Oaşului, Făgetului, Borhanciului și Drum Sf. Ion din municipiul Cluj-Napoca, pe perioada realizării proiectelor prioritare din cadrul Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

51. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extindere și modernizare semaforizare și achiziționarea echipamentelor pentru realizarea corelării semafoarelor pe raza municipiului Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

52. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Papai Pariz Ferenc, în municipiul Cluj-Napoca”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

53. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Cernei în municipiul Cluj-Napoca”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

54. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extinderea și reabilitarea sistemului de iluminat public în municipiul Cluj-Napoca, 2011-2012”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

55. Proiect de hotărâre privind probarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extinderea și reabilitarea sistemului de iluminat public în municipiul Cluj-Napoca, 2011-2013”.

Comisia I – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – întreabă în ce moment este cuprinsă, în planul de modernizare, str. Oașului, știind că este pregătit studiul de fezabilitate.

**Dl. primar** – răspunde că este pregătit studiul de fezabilitate, acesta urmând să intre, pe ordinea de zi, în ședința următoare; arată că acesta va fi corelat cu lucrările de întreținere a străzii, licitația urmând a avea loc în data de 1 august, la Ministerul Dezvoltării; de îndată ce se va cunoaște executantul, va începe montarea stâlpilor pentru iluminat și extinderea iluminatului public.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**56. Proiect de hotărâre privind stabilirea domeniilor serviciilor publice și locurilor în care contravenienții vor presta activități în folosul comunității.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**57. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice în aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și în serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2011.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**58. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 86/2011 (unele măsuri referitoare la reorganizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**59. Proiect de hotărâre privind suportarea comisionului perceput de furnizorul de servicii de acceptare de plăți electronice prin sistemul SNEP.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**60. Proiect de hotărâre privind suportarea de la bugetul local a sumei de 34.000 lei, reprezentând penalități de întârziere conform Sentinței civile nr. 2223/2007 și compensarea cu obligațiuni fiscale datorate la bugetul local de SC UNIREA SA.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

61. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 40.000 lei SCS FCM „Universitatea” Cluj SA, pentru realizarea „Muzeului U Cluj”, precum și de suplimentare a sumelor alocate prin Hotărârea nr. 156/2011, Clubului Sportiv „U-Mobitelco”, cu suma de 150.000 lei, în vederea acoperirii unor cheltuieli datorate câștigării titlului de campioană, secțiilor de handbal feminin și handbal masculin ale Clubului Sportiv „Universitatea”, cu câte 100.000 lei, în vederea acoperirii cheltuielilor privind participarea la jocurile din cadrul Cupelor Europene, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

**DI. primar** – prezintă și susține proiectul.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

62. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 3 al Hotărârii nr. 114/2011 (alocarea sumei de 4.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, din care 4.345.000 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților, masteranzilor și doctoranzilor [care nu au împlinit vârsta de 35 de ani], posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 40.000 de lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. [cu excepția vacanțelor] și 115.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. [cu excepția vacanțelor], cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).

**Președintele de ședință** – arată că există o eroare materială, respectiv la art. 1 – abonamentul lunar pe două linii este de 61,5 lei.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

63. **Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, la cofinanțarea obiectivului de investiții „Bazin de înot de polo”, str. Alexandru Vaida Voievod f.n.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

- 64 a. **Plângerea prealabilă formulată de către Balibanu Ileana, Moldovanu Melania Maria, Cioran Marcela Veronica, Parizek Laur Cătălin, Napeu Avram, Petmezi Crina, Ilea Octavian Alexandru, Ilea Horea, Necula Dan și Hariau Adrian, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 157.668/3, în data de 2 iunie 2011, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 136/2011, însoțită de Informarea nr. 157.668/43/08.06.2011 a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism.**

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – „am analizat în Comisia juridică această cerere; a rămas fără obiect, ca urmare a adoptării, astăzi, în Consiliul local, a proiectului cu nr. 18; deci, cererea rămâne fără obiect”.

- 64 b. **Plângerea prealabilă nr. 1.563/31.05.2011 a S.C. Remat Cluj S.A., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 154.989/3, în data de 31 mai 2011, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 152/2011, însoțită de Informarea nr. 154.989/483/09.06.2011, a Direcției Ploșia locală – Serviciul Inspecție comercială, privind plângerea prealabilă a S.C. Remat Cluj S.A.**

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – „și această petiție a fost analizată de Comisia juridică și propunem menținerea hotărârii de consiliu local”.

**D-na cons. Anastase** – consideră că argumentele expuse în plângerea prealabilă impun revocarea hotărârii.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – arată că argumentele de oportunitate au fost analizate în Consiliul local la vremea adoptării hotărârii, iar Comisia II s-a pronunțat asupra aspectelor legate de legalitate; consideră că hotărârea respectă legislația în vigoare, prin urmare Comisia II a venit cu propunerea de menținere a hotărârii.

**D-na cons. Anastase** – întreabă dacă, din punct de vedere legal, municipalitatea nu-i îngrădește acestei societăți dreptul de a-și desfășura activitatea economică.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar** – răspunde că Legea administrației publice locale, la capitolul referitor la atribuțiile consiliului local, prevede anumite atribuții, inclusiv în ceea ce privește domeniul controlului comercial și al reglementării în domeniul comercial; consideră că municipalitatea și-a exercitat o astfel de prerogativă.

**D-na cons. Anastase** – „eu nu cred; mulțumesc”.

Se supune la vot menținerea hotărârii de consiliu local și se obțin 16 voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri.

#### 64. Diverse.

**Dl. cons. Tomoș** – arată că, în data de 30 mai 2011, a participat la Adunarea Generală a Acționarilor F.C. Universitatea Cluj-Napoca, în calitate de reprezentant al Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca; prezintă informații cu privire la această adunare.

**Dl. primar** – anunță că următoarea ședință a Consiliului local va avea loc în data de 1 iulie 2011.

**D-na cons. Cătănicu** – „am două probleme la diverse; una legată de o invitație pe care am primit-o din partea Direcției de Asistență Socială și Medicală, prin care sunt invitată să particip la concursul organizat de Direcția de Asistență Socială și Medicală, în vederea recrutării și selecției de personal; eu chiar nu înțeleg în ce calitate ar trebui să particip eu, tocmai pentru a nu..., nu zâmbiți, domnul Moisin, că știu ce mânăreli ați făcut și la proiectul acela cu..., dacă-mi permiteți să termin, cu omul nostru de la R.A.T.U.C.; deci, vă cunosc foarte bine manevrele; la R.A.T.U.C. era, dar nu mai are importanță”.

**Dl. primar** – „la R.A.D.P. a fost”.

**D-na cons. Cătănicu** – „la R.A.D.P. a fost domnul Sava director adjunct; acum intra la R.A.T.U.C. în Consiliul de Administrație, dar asta este separat”.

**Dl. primar** – „dacă-mi permiteți să-i răspund doamnei...”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar n-am terminat; vream doar să spun că nu mi se pare să..., nu mi se pare normal să glumim pe seama unor intervenții ale unor consilieri locali, atunci când sesizăm anumite probleme; eu chiar nu văd ce-aș căuta eu în acea comisie, este o comisie de specialitate; acum, dacă ne jucăm și ne... avem impresia că ne faultăm aici, în Consiliul local, unii pe alții, pentru anumite intervenții, eu chiar nu cred că-i O.K.; asta este un... o problemă, este o problemă pe care am vrut s-o ridic, iar o altă problemă este legată de

banii pe care noi îi alocăm, și din dorința de a susține sportul, și sunt de acord, am votat și noi, și sigur că, cred că toți am fost, indiferent de culoarea politică, cred că toți am fost mândri de echipa Universitatea; dar vreau să vă spun că, făcând parte din Consiliul de Administrație la Școala Bob, am descoperit că două școli de-ale noastre, Școala Bob și Liceul Bathory, au primit diplome de excelență; condiția principală era să ai o vechime mai mare de o sută de ani...; mă uit la domnul Moisin, nu l-am văzut de mult să zâmbească așa și să se distreze așa de bine; cred și eu, că i-a ieșit, de data asta; condiția principală era... – și cred c-ar trebui să-l puneți la punct, domnul primar – condiția principală era ca cele două școli sau, mă rog, și alte școli, să aibă o vechime mai mare de o sută de ani, iar alte condiții erau niște rezultate de excepție; și, în momentul în care am cunoscut aceste..., această situație, am venit și am discutat în Primărie, înainte cu vreo două săptămâni de ședința de consiliu local, și chiar am zis că e un lucru extraordinar, că sunt două școli: Bathory și Școala Bob, și m-am gândit că poate am putea să le alocăm niște bani, având în vedere situația extrem de precară în care se găsesc, cel puțin Școala Bob știu că are o situație..., și sunt convinsă că nici Liceul Bathory nu are o situație financiară mai grozavă, și mi s-a spus că nu avem fonduri; probabil ar fi trebuit să le dăm, nu știu, 2-3% din cât alocăm pentru sport, pentru aceste două școli, cu care chiar putem să ne mândrim și noi, clujenii, și cu copiii, dar în mod deosebit, domnule primar, cu dascălii, care formează astfel de copii; și-mi pun întrebarea de ce nu se găsesc bani pentru...; chiar nu încerc să politizez, dar chiar mă gândesc și chiar vă rog să încercați să găsiți o posibilitate, este târziu, pentru că se încheie anul școlar, dar cred că și la început de an școlar aceste două școli merită o recompensă din partea noastră; mulțumesc”.

**Dl. primar** – „deci, legat de primul aspect, este hotărârea mea aceea de a fi invitată; dumneavoastră, dacă doriți, dați curs, dacă nu, nu; vă reamintesc, în ședința de consiliu local în care s-a cerut reorganizarea acestei direcții, dumneavoastră ați venit și ați spus că acest post este creat, în momentul când se va scoate la concurs, pentru un domn – l-ați numit, la perioada respectivă, și eu am spus: nu am cunoștință de așa ceva și nu există, domnul acela are propriul lui post; și dumneavoastră mi-ați zis că nu este adevărat, <<dar nu uitați, domnule primar, se înregistrează pe bandă>>; ca să fim siguri de acest lucru, am zis că dumneavoastră, dacă doriți, puteți participa la acel concurs; eu sunt cel care am vina în acest subiect”. (se suprapun vocile).

**D-na cons. Cătănicu** – „să știți că nu trebuie să-mi reamintiți, pentru că-mi amintesc exact, și mai îmi amintesc ceva ce dumneavoastră n-ați spus: v-am spus, la sfârșit, că am încredere în dumneavoastră; deci, nu trebuia să mă nominalizați în acea comisie, chiar nu sunt potrivită pentru acea comisie, să fac parte din acea comisie”.



**Dl. primar** – „în regulă, atunci o să-i rog pe colegii de la departament; eu am crezut că încrederea se limitează la faptul că vă voi anunța din timp, să urmăriți cu atenție acest concurs; legat de alocarea de bani, așa cum am spus, în momentul în care s-a făcut bugetul și când am alocat banii la sport, am reținut o sumă de..., este vorba despre 400.000 lei, din care am dat astăzi trei sute nouăzeci, din capitolul sport, pe care am spus că o s-o alocăm dacă facem performanță; nu au fost reinventați alți bani; în ceea ce privește intervenția dumneavoastră, o consider oportună, o să văd dacă, într-adevăr, în cadrul acestui buget sunt bani, dar vreau să vă reamintesc că, pentru liceul Școala Bob, noi am investit, în anul trecut, o sumă cât n-au primit celelalte școli, atunci când am făcut sala de sport, când am făcut mansardarea; eu înțeleg preocuparea dumneavoastră, și a noastră, pentru școli; cred că suntem unul dintre puținele consilii locale din țară care se preocupă, într-adevăr, atât de aproape de școli; intervenția dumneavoastră, legat de această școală, v-o înțeleg exact, mai ales că v-ați implicat și în procesul cu retrocedarea și ați punctat foarte bine, încă de la început, și vă mulțumesc; dacă există resurse financiare, cu siguranță voi reveni cu un proiect în acest sens; sigur că nu dorim să supărăm pe nimeni, că sumele sunt prea mari sau prea mici; o să mă interesez și cadrul legal exact, cum se poate face, pentru că alocările de sumă se fac în baza unei legislații, adică banii pot fi folosiți doar pentru anumite chestiuni, cum ar fi lucrări; noi, la faza de lucrări, ne-am îngrijit, cred că de <<Bob>> nu puteți spune mai nimic, în acest sens, are poate cea mai modernă zonă de mansardă, cea mai modernă sală de sport; împreună am fost când am inaugurat-o, mă rog, eu la partea de clasele V-XII mă refer; mulțumesc”.

**D-na cons. Cătănicu** – „noroc că nu ne-am îngrijit și de parking, să-l facem în curtea școlii, dar asta-i altă problemă și, dacă tot doriți să vă îngrijiți până la capăt, v-aș ruga să mergeți personal să vedeți ce se întâmplă, în continuare, cu acele mașini care parchează printre copiii, care au opt-nouă ani; și să știți că nepotul meu nu învață acolo, știu că..., am un nepot, nu este nicio problemă care...” (... se termină banda)...

**D-na cons. Cătănicu** – „... undeva, într-o școală sau alta; nu pot să-l duc nici la Sorbona, nici la Budapesta, să facă școală (se suprapun vocile).

**Dl. primar** – „legat de situația de la <<Bob>>, haideți, ajutați-ne, aveți o expertiză; haideți să vedem, știți bine că este revendicat”.

**D-na cons. Cătănicu** – „domnul primar, fără dumneavoastră nimic nu se mișcă și știți foarte bine; deci, vă rog, dacă doriți, putem merge împreună să verificați, să vedeți ce se întâmplă acolo”.

**Dl. primar** – „doamna Aurora Țărmure, vă rog frumos să puneți la dispoziția doamnei consilier Cătănicu toate actele legate de revendicarea școlii și spațiului de <<Bob>>”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar le am, domnul primar, vorbeam de parcare; vorbeam de curtea școlii, care s-a transformat, în continuare, în parcare”.

**Dl. primar** – „informați-ne și pe noi care este situația juridică – vă rog, din partea dreaptă, știu că este... – care este situația juridică a școlii, dacă aveți actele; vă rog să ne precizați care este situația juridică a acelei curți”.

**D-na cons. Cătănicu** – „domnul primar, situația juridică a acelei curți este curtea Școlii <<Bob>>; nu?”.

**Dl. primar** – „care este situația juridică, nu care este denumirea”.

**D-na cons. Cătănicu** – „nu, nu, nu, nu contează ce se întâmplă acolo; ar trebui să ne spuneți dumneavoastră; dar dacă doriți, ar trebui, dacă tot discutați, eu n-am vrut să... (se suprapun vocile).

**Dl. primar** – „care este situația juridică, astăzi, a acelei curți?”.

**D-na cons. Cătănicu** – „ar fi trebuit să ne spuneți dumneavoastră că s-a retrocedat, că nu cred că, până în acest moment, ne-ați adus la cunoștință că este retrocedată școala, clădirea respectivă, iar dacă doriți...; domnul primar, eu nu doresc, chiar n-am dorit; eu am dorit să vă fac o simplă precizare și știu că dumneavoastră nu uitați nimic și, dacă doriți să găsiți cadrul legal, știu că, fără să vă mai reamintesc eu, veți putea dori, veți putea găsi cadrul legal să dați acei bani; iar dacă doriți să discutăm despre lucrările la Școala <<Bob>>, putem discuta”.

**D-na cons Anastase** – „gândindu-mă la felul în care am început ședința de astăzi, vreau să vă întreb dacă, în 1 iulie, vom fi tot fără colegii de la U.D.M.R.”.

**Dl. primar** – nu vorbește la microfon.

**D-na cons Anastase** – întreabă dacă plăcuța rămâne tot acolo.

**Dl. cons. Moisin** – „mulțumesc că am putut lua astăzi cuvântul; motivul acestui zâmbet prelungit, pentru a nu da naștere la interpretări, este datorită unei simpatii pe care, de cele mai multe ori, o port doamnei Cătănicu și sper că și doamna Cătănicu îmi poartă, și mie, și domnului primar, aceeași simpatie; mulțumesc”.

#### Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 116/30.05.2011 a Fundației Protecției Sociale Generale din România – Filiala Județeană Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 166.446/305, în data de 10 iunie 2011, referitoare la celebrarea poetului național Mihai Eminescu.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ing. **Gheorghe Șurubaru**

Secretarul municipiului,  
Jr. **Aurora Țărmure**