

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 13 februarie 2012, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează domnul consilier Chira Manuel.

Președintele de ședință – reamintește că domnul Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar nu va participa la vot.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2012 ale Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
2. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 3.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2012, în vederea susținerii activităților/acțiunilor structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca, respectând Contractul de finanțare aprobat prin Hotărârea nr. 485/2010, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.600.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca, în vederea continuării lucrărilor de construcție și renovare, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
5. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.000.000 lei Arhiepiscopiei Vadului, Feleacului și Clujului pentru construcția Bisericii Ortodoxe „Sfinții Apostoli Petru și Pavel” din cartierul Mănăștur și a sumei de 1.000.000 lei Episcopiei Române Unită cu Roma, Greco-Catolică, de Cluj-Gherla, pentru construcția Complexului Bisericii

Greco-Catolice din Piața Cipariu, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

6. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, din care 5.262.075 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 41.446 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), 127.662 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor) și 68.817 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
7. Proiect de hotărâre privind acordarea „Diplomei de aur” și a unui premiu în sumă netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2012, celor 72 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.
8. Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local a sumei de 1.189.150,93 lei în cadrul Programului național multianual privind creșterea performanței energetice la blocurile de locuințe.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 400.000 lei de la bugetul local pe anul 2012, pentru organizarea manifestărilor dedicate Zilelor Municipiului, Zilei Naționale a României și Revelionului 2013, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
10. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 6000 lei Asociației Culturale Pro Transilvania pentru organizarea „Balului Operei”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
11. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.150.000 lei din bugetul pe anul 2012 al Direcției de Asistență Socială și Medicală pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea termenului limită pentru depunerea documentației de solicitare a subvențiilor conform Legii nr. 34/1998.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 328/2011 (aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru fondator, la

- constituirea Asociației pentru Promovarea și Dezvoltarea Turismului Clujean și aprobarea actului constitutiv și statutului asociației) și aprobarea cotizației Municipiului Cluj-Napoca pentru anul 2012, la susținerea activităților asociației.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat, aferentă semestrului II al anului școlar 2011-2012.
 15. Proiect de hotărâre privind aprobarea programului de transport și a traseelor pentru cele două microbuze special adaptate pentru transportul persoanelor cu handicap.
 16. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 13.426,60 lei, reprezentând daune morale, cheltuieli de judecată și de executare, către Vamoș Sorin Virgil.
 17. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea nr. 181/2011 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și extinderea sistemului de transport public în comun în Zona Metropolitană Cluj – etapa I”).
 18. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al Hotărârii nr. 182/2011 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea și extinderea sistemului de transport public în comun în Zona Metropolitană Cluj – etapa I”).
 19. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Refacerea infrastructurii Orașului Comoară, modernizare căi de acces spre centrul istoric”.
 20. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Refacerea infrastructurii Orașului Comoară, modernizare căi de acces spre centrul istoric”.
 21. Proiect de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.
 22. Proiect de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității în educație din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.
 23. Proiect de hotărâre privind radierea dreptului de servitute instituit asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sobarilor nr. 29, cu număr cadastral 266771, înscris în CF nr. 266771 Cluj-Napoca.
 24. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor contravenții și sancțiuni pentru transportul neautorizat de persoane în municipiul Cluj-Napoca.
 25. Proiect de hotărâre privind rezilierea Contractului de concesiune nr. 210579/2009.

26. Proiect de hotărâre privind însușirea documentație tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 284426, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.
27. Proiect de hotărâre privind însușirea documentație tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 284428, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.
28. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 238/2011 (trecerea din administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a străzilor Oașului, Făgetului, Borhanciului și Drum Sf. Ion din municipiul Cluj-Napoca, pe perioada realizării proiectelor prioritare din cadrul Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii).
29. Raport privind activitatea asistenților personali, desfășurată în semestrul al doilea al anului 2011.
30. Informare privind solicitarea de indexare a tarifelor pentru activitatea de salubritate și dezăpezire practicate de S.C. ROSAL GRUP S.A. și S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A. conform contractelor de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate.
31. Informare privind solicitarea de indexare a tarifelor pentru activitatea de salubritate menajeră practicate de S.C. ROSAL GRUP S.A. și COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER-VEREȘ S.A. conform contractelor de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate.
32. Diverse.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – (... nu se înregistrează) anunță faptul că S.C. Terapia Ranbaxy, a donat medicamente în valoare de 120.000 lei persoanelor afectate de ninsorile abundente și încurajează și alte societăți să urmeze acest exemplu; referitor la consilierii locali care doresc să-și doneze o parte sau întreaga indemnizație, anunță că a discutat cu reprezentanți ai prefecturii și se va deschide un cont pentru sprijinirea sinistraților în următoarele zile; în ceea ce privește situația din municipiul Cluj-Napoca, afirmă că la această oră se lucrează la dezăpezire cu toate forțele; mulțumește poliției municipiului, care a pus la dispoziție două autovehicule de poliție rutieră pentru escortarea în trafic a utilajelor de dezăpezire, care nu puteau interveni din cauza traficului intens; de asemenea, informează că s-a mers pe unele străzi în baterie (două utilaje paralel), escortate de poliția rutieră, și astfel au o mai mare eficiență; arată că această acțiune, conform prognozei meteo, se va desfășura până în ziua de miercuri; salută prezența tuturor din sală precum și a reprezentanților Arhiepiscopiei ortodoxe a Clujului și a Episcopiei Greco-Catolice.

Dna. cons. Cătănicu – „legat de ordinea de zi, în sensul celor susținute de către domnul viceprimar Radu Moisin, vroiam să fac și eu același demers, și aș vrea să le cer colegilor ca în contul care se va deschide ... până la sfârșitul mandatului, cred că mai sunt în jur de trei, patru luni, să ne donăm indemnizațiile toți consilierii locali pentru această cauză, pentru sinistrați, nu cred că este un efort foarte mare, ca pe ultimele trei luni de zile, până la sfârșitul mandatului, să donăm aceste indemnizații”.

Se supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2012 ale Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Lăpușan – adresează o întrebare R.A.T. „care este în acest moment stadiul decontărilor pe subvenție în relația noastră cu regia? și care este situația în acest moment în Cluj-Napoca”.

Dl. Moldovan – Director economic R.A.T. – arată că din punct de vedere a subvenției, aceasta este încasată la zi, nu există nicio întârziere și mulțumește consiliului local pentru acest sprijin; legat de furnizarea căldurii, afirmă că nu există probleme.

Dl. cons. Vușcan – face referire la proiectul de buget al R.A.T.U.C. și întreabă dacă în condițiile în care anul 2012 va fi un an cu creșteri importante de preț la energie electrică, combustibil, gaze, cum vor reuși să-și echilibreze bugetul din veniturile proprii, având în vedere că în acest an nu își propun majorări la tarifele de bilete și abonamente.

Dl. Ioan Rus – Director economic R.A.T.U.C. – arată că din calculele făcute, dacă prețul la carburant nu se mai ridică mult în acest an, au speranțe ca din veniturile prognozate să-și achite costurile și să obțină și un profit simbolic de 26.000.

Dl. cons. Vușcan – susține să au fost deja anunțate majorări la energie și carburanți.

Dl. cons. Lăpușan – solicită o informare de la R.A.D.P. privind situația cu firma G.P.I. Turism din Zalău.

Dna. Georgeta Negrea – Director financiar-contabil R.A.D.P. – prezintă situația și anunță că în viitoarea ședință va veni cu o informare scrisă.

Dna. cons. Cătănicu – arată că există o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care decizia Curții de Apel a fost casată și s-a trimis cauza spre rejudecare, pentru a se completa probațiunea, nu doar pentru a se reface acea expertiză; afirmă că probațiunea a fost greșit administrată și că în următoarea ședință de consiliul local, la punctul *Diverse*, alături de reprezentanții regiei, va prezenta un referat cu ceea ce s-a întâmplat; și cel mai probabil, va solicita un mandat pentru a reprezenta în mod gratuit regia în instanță.

DI. cons. Vușcan – afirmă că ar trebui ca debilerativul să susțină mai mult R.A.D.P. -ul prin acordarea de lucrări, pentru ca regia să-și valorifice patrimoniul și dotarea, dar și experiența pe care acesta o are în legătură cu activitățile sale: amenajare spațiilor verzi, ecarisaj; de asemenea, prin aceste lucrări să se obțină o creștere a bugetului acestei regii cu procente mai mari decât acest modest 0,9% prognozat pentru anul 2012 față de anul 2011.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

2. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

DI. cons. Popa A. – propune următoarele amendamente: în cadrul anexei la punctul nr. 1 - Spitalul Clinic Județean, introducerea unui punct 12 cu suma de 50.000 pentru Clinica de Neurologie II; introducerea în anexă a unui punct 9 pentru Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii – Clinica Pediatrie II, str. Crișan nr. 5, cu suma de 75.000 lei reprezentând aparatură medicală; astfel, arată că suma de la art. 1 va fi 2.125.000 lei, având în vedere că Direcția economică a confirmat că se pot alocă acești bani suplimentar.

Dna. cons. Anastase – propune majorarea întregii sume la 2.700.000 și distribuirea direct proporțională a sumelor către pozițiile din anexă, deoarece se găsesc bani și pentru alte alocări după cum se poate vedea din ordinea de zi a acestei ședințe, iar spitalele acestea reprezintă o emblemă a orașului.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – propune să se constituie o rezervă de bani pentru acest tip de alocări și afirmă în acest sens că va trebui cofinanțată achiziția de aparatură pentru Spitalul Clinic Municipal Clujana în procent de 5% dintr-un total de 9.800.000 lei.

Dl. cons. Somogyi – propune suplimentarea sumei către Clinica Diabet - *lift transport cu targa*, la suma de 100.000 lei, iar diferența de 50.000 să fie diminuată de la Clinica de Ginecologie I.

Dl. cons. Vușcan – propune ca Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie să i se aloce suplimentar 50.000 lei, sumă care să fie diminuată tot de la Clinica de Ginecologie I; arată că suma aferentă celor 5% pe care le amintea domnul Laszlo ar fi trebuit să fie gândită în cadrul sumelor alocate către Spitalul Municipal Clujana.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – explică faptul că la Spitalul Municipal Clujana apar probleme de finanțare, având în vedere că finanțarea pentru un pacient la terapie intensivă ajunge doar pentru două zile, iar în această situație sunt foarte mulți pacienți care depășesc aceste două zile și au fost chiar și cazuri în care un pacient, din cauza gravității problemelor medicale, a stat la terapie intensivă trei luni de zile; arată că datorită acestei situații apare un grav deficit financiar pe care Casa de Asigurări nu îl finanțează, și pe care periodic consiliul local îl acoperă; cere ca în lumina acestor aspecte, și având în vedere că celelalte spitale sunt finanțate ori de la minister, ori de la consiliul județean, să se acorde o atenție specială Spitalului Municipal Clujana, fiind spitalul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Dna. cons. Anastase – afirmă că partea de cofinanțare este deja cuprinsă în cadrul bugetului pe anul 2012 și propune împărțirea sumei de 400.000 lei de la Ginecologie I în mod egal cu Clinica „Dominic Stanca”, și astfel s-ar realiza o alocare echitabilă pentru ambele spitale.

Dl. cons. Lăpușan – dorește să știe care a fost suma totală solicitată de către spitale pentru acest an; susține că a fost o înțelegere foarte clară ca toate proiectele de alocări către sănătate, sport, cultură să fie din inițiativa tuturor consilierilor locali; afirmă că în măsura în care există sumele necesare, este de acord cu orice alocare suplimentară.

Dl. cons. Șurubaru – președintele Comisiei V – afirmă că atât Clinica de Diabet, cât și Clinica de Pneumoftiziologie au alocări considerabile de la consiliul județean, astfel pentru Clinica de Diabet s-au alocat 450.000 lei, Clinicii „Dominic Stanca” i s-au alocat 200.000, iar Clinicii de Pneumoftiziologie îi sunt alocați 700.000 lei.

Dna. cons. Cătănicu – se întreabă câți de la masă au fost la Clinica de Pneumoftiziologie.

Se supun la vot amendamentele domnului **Popa A.** și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot amendamentul doamnei **Anastase** referitor la suplimentarea sumei la 2.700.000 și se obțin șapte voturi pentru, opt voturi împotriva și nouă abțineri. (amendamentul

nu a trecut; domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot amendamentul domnului **Somogyi** și se obțin 12 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 9 abțineri. (amendamentul nu a trecut; domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot amendamentul domnului **Vușcan** și se obțin 24 pentru și o abținere. (amendamentul a trecut; domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot amendamentul doamnei **Anastase** referitor la împărțirea sumei de 400.000 în mod egal între Ginecologie I și Clinica „Dominic Stanca” și se obțin 12 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 8 abțineri. (amendamentul nu a trecut; domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot propunerea domnului **Lăpușan** ca toți consilierii să fie trecuți ca inițiatori și se obține unanimitate. (... se termină banda; domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

3. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 3.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2012, în vederea susținerii activităților/actiunilor structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca, respectând Contractul de finanțare aprobat prin Hotărârea nr. 485/2010, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot propunerea domnului **Lăpușan** ca toți consilierii să fie trecuți inițiatori și se obțin 24 voturi pentru și un vot împotriva.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – recomandă consilierilor care fac parte din diferite structuri sportive să nu participe la vot în cazul acestui proiect.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate. (domnul consilier **Marcu**, domnul consilier **Șurubar** și domnul consilier **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

4. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.600.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca, în vederea continuării lucrărilor de construcție și renovare, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia IV – aviz favorabil; propune includerea la inițiatori a tuturor consilierilor locali, precum și, în cadrul art. 1 la *ortodox*, din cei 1.100.000 să se treacă „din care, 600.000 pentru Seminarul Teologic Ortodox”, iar la *reformat* din cei 185.000 să se treacă „din care 25.000, pentru Institutul Teologic Reformat”.

Dl. cons. Lăpușan – dorește o informare referitoare la modul în care se împart aceste sume fiecărei biserici.

Dl. cons. Molnos – afirmă că sumele pe culte se împart în funcție de numărul de enoriași, iar în ce privește distribuția ulterioară, aceasta este făcută de către episcop.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – explică și dînsul procedura de împărțire a acestor sume, menționând ele se defalcă de către mitropolie în funcție de planul lor strategic de investiții; afirmă că va transmite acestora solicitarea domnului **Lăpușan**, pentru a ști și consiliul local care este modul în care au decis să folosească acești bani.

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV privind alocarea sumei de 600.000 pentru Seminarul Teologic Ortodox și se obține unanimitate. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV privind alocarea sumei de 25.000 pentru Institutul Teologic Reformat și se obțin 24 voturi pentru. (domnul consilier Somogyi și domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

Se supune la vot propunerea ca toți consilierii locali să fie trecuți ca inițiatori și se obține unanimitate. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 24 de voturi pentru. (domnul consilier Somogyi și domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

5. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.000.000 lei Arhiepiscopiei Vadului, Feleacului și Clujului pentru construcția Bisericii Ortodoxe „Sfinții Apostoli Petru și Pavel” din cartierul Mănăștur și a sumei de 1.000.000 lei Episcopiei Române Unită cu Roma, Greco-Catolică, de Cluj-Gherla, pentru construcția Complexului Bisericii Greco-Catolice din Piața Cipariu, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil; propune includerea la inițiatori a tuturor consilierilor locali.

Se supune la vot propunerea ca toți consilierii locali să fie trecuți inițiatori și se obține unanimitate. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

Dl. cons. Lăpușan – își afirmă susținerea pentru acest proiect și pentru finalizarea acestor două construcții.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

6. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, din care 5.262.075 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 41.446 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), 127.662 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor) și 68.817 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Lăpușan – propune includerea la inițiatori a tuturor consilierilor locali.

Se supune la vot propunerea ca toți consilierii locali să fie trecuți inițiatori și se obține unanimitate. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

7. **Proiect de hotărâre privind acordarea „Diplomei de aur” și a unui premiu în sumă netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2012, celor 72 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Lăpușan – propune includerea la inițiatori a tuturor consilierilor locali.

Se supune la vot propunerea ca toți consilierii locali să fie trecuți inițiatori și se obține unanimitate. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

8. **Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local a sumei de 1.189.150,93 lei în cadrul Programului național multianual privind creșterea performanței energetice la blocurile de locuințe.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – afirmă că a primit în audiență niște cetățeni de pe str. Dragalina, iar aceștia au susținut că ar trebui ca blocurile mai vizibile să fie reabilitate mai repede; se întreabă în ce măsură ar putea fi prioritizate lucrările situate pe traseele turistice ale municipiului, fără însă să se perturbe lista priorităților de așteptare.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – își exprimă speranța că ritmul reabilitărilor va crește pe parcursul anului 2012 și solicită doamnei Henț – șef Serviciu investiții, să preia adresa de la domnul Vușcan pentru a reglementa situația sesizată; de asemenea, afirmă că în urma sesizării domnului Somogyi de la o precedentă ședință de consiliu, s-au transmis notificări asociațiilor de proprietari pentru a afla dacă mai sunt interesate de reabilitare și au mai fost identificate în teren blocuri, care au fost reabilitate independent.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 400.000 lei de la bugetul local pe anul 2012, pentru organizarea manifestărilor dedicate Zilelor Municipiului, Zilei**

Naționale a României și Revelionului 2013, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Molnos – propune ca suma de 400.000 să fie suplimentată cu 65.000 lei, iar la art. 1 să se treacă „pentru organizarea manifestărilor dedicate Zilelor municipiului Cluj-Napoca, Zilelor Maghiare din Cluj ...”, și roagă să se voteze includerea Zilelor Maghiare din Cluj din respect față de comunitatea maghiară din Cluj.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – consideră că sprijinirea Zilelor Maghiare din Cluj-Napoca este o idee bună, dar consideră că această alocare nu este oportun a se face în cadrul acestui proiect, ci în cadrul alocărilor pentru O.N.G.-uri; de asemenea, afirmă că Zilele Municipiului Cluj-Napoca se adresează tuturor locuitorilor municipiului, indiferent de etnie, iar cultura maghiară are un rol important în tot ceea ce înseamnă zilele municipiului; arată că a avut chiar și unele discuții cu consulul Ungariei pentru a indentifica sporirea prezenței culturii maghiare și prin intermediul instituției maghiare.

Dl. cons. Molnos – arată că nu este de acord cu domnul Moisin și întreabă de ce nu e posibil să existe două manifestări de amploare susținute de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și afirmă că și la Zilele Maghiare din Cluj-Napoca au participat toți cetățenii municipiului indiferent de etnie.

Dl. cons. Csoma – susține spusele domnului Molnos și afirmă că prin această includere s-ar da un semnal important de la Cluj că, întradevăr, există un multiculturalism în municipiul nostru, iar acest multiculturalism să aibă și un conținut, deoarece de multe ori are senzația că acest multiculturalism este un slogan gol.

Dl. cons. Vușcan – propune ca această suma de 400.000 să nu mai fie majorată, dar aceasta să fie inclusiv pentru Zilele Maghiare din Cluj-Napoca; face apel la cumpătare în cheltuirea sumelor pentru festivisme și propune să se facă demersuri pe lângă firmele care au demarat contracte cu orașul în vederea obținerii de sponsorizări pentru organizarea acestor manifestări.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – afirmă că exact așa s-a făcut, și arată că în decembrie concertele au fost plătite de sponsori, iar nu de către consiliul local; arată că anul trecut din suma de 400.000 s-a cheltuit doar suma de 60.000 și s-a obținut astfel o economie de 340.000, tocmai prin obținerea de sponsorizări; reafirmă ca această alocare să fie făcută de la O.N.G.-uri.

Dl. cons. Lăpușan – arată că pentru recepția din 1 Decembrie, s-a trecut suma de 40.000 lei, sumă care consideră că ar putea fi economisită; propune diminuarea alocării pe tot proiectul de la 400.000 la 300.000 lei.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – „apropo, domnule primar, eu vă recomand să ne, ca din când în când, să ne întrebați și părerea noastră; nu neapărat domnul consul, care este o persoană extrem de respectată, dar nu știu în ce măsură ne poate ajuta în aceste probleme”; arată că toată lumea a contribuit la Zilele Maghiare din Cluj-Napoca, atât firmele cât și Guvernul României, numai consiliul local rămânând fără o contribuție; consideră că o parte din cheltuielile dedicate acestui eveniment ar putea fi asumate de către consiliul local, cheltuieli precum siguranța, închiderea circulației, scena, curentul electric; afirmă că ar fi de bun augur includerea acestei manifestări în calendarul permanent de evenimente al municipiului.

Dna. cons. Anastase – consideră că nu ar pune la registru de multiculturalism această problemă, pentru că nimeni nu contestă valoarea *Zilei culturii maghiare*, și consideră că toate cele trei evenimente din proiect ar trebui să fie evenimente care ar trebui să ne unească indiferent de etnie mai mult de cât orice alt eveniment; „poate că singurul element care ar putea să ne trezească o vibrație suplimentară ar fi ziua națională a României, eu sper să nu fie o .. o nuanță de genul acesta și nu-mi doresc să-mi imaginez că ar putea să fie”; afirmă că și dânsa consideră că ar trebui făcută această alocare pe O.N.G.-uri.

Dl. cons. Molnos – o întreabă pe doamna Anastase dacă cultura maghiară nu face parte din cultura din Cluj și dacă nu trebuie susținută; arată că a solicitat ca această zi să fie inclusă pe lista evenimentelor deosebite din Cluj.

Dna. cons. Anastase – amintește domnului Molnos că este dintre persoanele care a cerut suplimentarea sumelor pentru cultură cu 1.000.000 lei, tocmai pentru că acolo se unește cultura maghiară, a “noastră”, cultura în general; arată că prin acest proiect nu se finanțează niciun O.N.G. de cultură și afirmă că doar îi propunea „să lăsăm sărbătoarea culturii în zona culturii și aceste evenimente cu sau fără marcă profund culturală să rămână ale noastre, așa cum le-am gospodărit întotdeauna”.

Dl. cons. Vușcan – reamintește domnului Molnos că a avut împreună cu dânsul și cu domnul director Moroșanu tocmai această discuție în perspectiva proiectului de capitală culturală; arată că astăzi se stabilesc sumele pentru evenimentele nominalizate în proiect și afirmă că sumele alocate pentru Zilele Maghiare din Cluj-Napoca ar trebui să le accepte indiferent sub ce formă ar fi această alocare.

Dl. cons. Csoma – nu consideră că prin menționarea Zilelor Maghiare din Cluj-Napoca s-ar separa această cultură, ci din contră consideră că prin acest lucru s-ar obține o

înglobare a culturii maghiare în cea a municipiului; de asemenea, afirmă că cultura nu are numai valențe etnice, ea fiind o „chestiune” mai largă și mai amplă, trecând peste aceste valențe.

(... se termină banda)

D-na cons. Anastase – ... dorește ca Zilele Clujului, Revelionul și Ziua Națională a României să nu conțină felia de cultură maghiară, tocmai pentru a nu crea discrepanțe; atunci când sărbătorim cultura românilor, sărbătorim cultura maghiarilor, adică în zona O.N.G.-urilor pentru cultură; nu crede că toate aceste manifestări, despre care s-a vorbit, sunt eminentamente culturale; s-a referit la neinclusiunea Zilelor culturii maghiare în acest calup de finanțare, nu la nefinanțarea acestora, în zona aferentă susținerii financiare pentru tot ceea ce înseamnă cultură; consideră că O.N.G.-urile sunt mult mai capabile să promoveze cultura maghiară; nu era vorba despre cultura românilor, ci despre un eveniment istoric, „un eveniment care ne strânge braț la braț, fără a avea neapărat o conotație culturală”.

DI. cons. Csoma – nu crede că Zilele municipiului nu au valențe culturale; tocmai pentru că Zilele municipiului reprezintă un eveniment cultural, a dorit introducerea culturii maghiare în cadrul acestora, „să ne unim, cultura care să fie la un singur loc, nu să separăm”; nu crede că argumentele doamnei consilier Anastase sunt valide, în acest sens.

D-na cons. Anastase – „eu am vorbit cu foarte multă mândrie despre ce a făcut Opera Maghiară la Zilele Clujului, stimată coleg; și s-au simțit foarte bine, n-a trebuit să ne rupem, n-a trebuit să ne fragmentăm; așa uniți, Opera Maghiară a fost la înălțime”.

DI. cons. Csoma – „nu vrem să le fragmentăm, vrem să le aducem la un loc, asta nu vreți să înțelegeți”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Molnos și anunță că s-au obținut cinci voturi pentru și șase voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Președintele de ședință supune la vot amendamentul referitor la includerea Zilelor culturii maghiare în proiectul de hotărâre, dar cu menținerea sumei, fără suplimentare și anunță că s-au obținut opt voturi pentru și șase voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Lăpușan și se obțin două voturi pentru, nouă voturi împotriva și 10 abțineri.

DI. cons. Molnos – mulțumește din suflet pentru votul acordat; își exprimă convingerea că, peste 20 de ani, consiliul local va vota suma pentru Zilele culturii maghiare.

Dl. cons. Șurubaru – arată că nu s-a votat împotriva introducerii Zilelor culturii maghiare în viața culturală a Clujului, însă nu se dorește finanțarea acestora prin suma alocată acestui pachet de manifestări.

Dl. cons. Molnos – consideră că includerea Zilelor culturii maghiare în proiectul de hotărâre ar fi fost un gest de respect față de maghiarii din Cluj-Napoca.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru și șapte abțineri, precum și că există două neparticipări la vot, în afara celei a domnului consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar.

D-na cons. Cătănicu – contestă procedura de vot.

Dl. cons. Peter – solicită permisiunea de a pleca de la ședință.

Se supune la vot solicitarea domnului consilier local Peter și se obține un vot împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot) –solicitarea a fost aprobată.

Domnul consilier local Peter părăsește sala de ședință, învoit fiind.

10. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 6000 lei Asociației Culturale Pro Transilvania pentru organizarea „Balului Operei”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

11. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.150.000 lei din bugetul pe anul 2012 al Direcției de Asistență Socială și Medicală pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – propune ca proiectul să fie și din inițiativa tuturor consilierilor locali.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obțin 23 de voturi pentru și un vot împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

12. *Proiect de hotărâre privind aprobarea termenului limită pentru depunerea documentației de solicitare a subvențiilor conform Legii nr. 34/1998.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

13. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 328/2011 (aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru fondator, la constituirea Asociației pentru Promovarea și Dezvoltarea Turismului Clujean și aprobarea actului constitutiv și statutului asociației) și aprobarea cotizației Municipiului Cluj-Napoca pentru anul 2012, la susținerea activităților asociației.*

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Vușcan – propune ca doamna Emilia Botezan, care nu are calitate politică, să facă parte din această structură, întrucât domnul propus în proiectul de hotărâre este membru P.D.L.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

Președintele de ședință anunță că plenul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca va lua o pauză de 10 minute.

14. *Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat, aferentă semestrului II al anului școlar 2011-2012.*

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de 10 minute.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

DI. cons. Lăpușan – întreabă dacă nu pot fi găsite soluții în vederea creșterii cuantumului acestor burse.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Lăpușan dacă are o propunere concretă.

Dl. cons. Lăpușan – „eu pot să propun, dar nu vreau să propun și, după aceea...; am spus dacă există o variantă prin care și..., e foarte simplu”.

Președintele de ședință – „dacă nu propuneți, nu există”.

Dl. cons. Lăpușan – „bun, de la 90 la 130 și de la 70 la 100, de la 60 la 90 – art. 2”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Lăpușan să precizeze cât reprezintă suma totală și de unde se ia.

Dl. cons. Lăpușan – arată că a solicitat de la început identificarea unei variante prin care aceste sume să crească.

Președintele de ședință – susține că propunerea domnului consilier Lăpușan presupune un calcul; îi solicită acestuia să precizeze valoarea sumei propuse a fi mărită.

Dl. cons. Somogyi – arată că, prin bugetul aprobat în ședința trecută, a fost majorată suma alocată burselor.

D-na cons. Anastase – precizează că, în ședința trecută, a fost un amendament al U.S.L. care viza creșterea cuantumului celor trei categorii de burse, valoarea efortului bugetar fiind de 1.430.000 de lei; „în cuprinsul ședinței de data trecută, dacă vă amintiți, domnul viceprimar Radu Moisin a spus: în ședința următoare vom discuta alocările către școli, le numesc alocări, chiar dacă nu sunt alocări propriu-zise, în alocările către școli, în funcție de cuantumul numărului de burse care vor fi acordate, vom vedea dacă vom găsi rezerve sau corelații matematice și valorice, între numărul de burse și cele trei plaje, tipuri de burse; efortul pe care noi l-am punctat atunci, în acel amendament, vă repet, a fost de 1.430.000; colegul meu, Remus Lăpușan, pune o întrebare: s-a analizat din acest punct de vedere, pentru că am fost permisivi în ședința precedentă, când am dezbătut și când am votat bugetul sau, mă rog, când ați votat bugetul, din acest punct de vedere, am spus: așteptăm să vedem închiderea circuitului cu școlile, tocmai pentru a vedea dacă putem racorda numărul de burse la o cotă suplimentară pentru fiecare din cele trei tranșe sau măcar pentru una; aici aș vrea să ne răspundeți: s-a făcut această cheie de verificare?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – precizează că suma propusă în acest an pentru burse școlare este de cinci ori mai mare decât cea alocată anul trecut, crescând de la 1.500.000 de lei la 7.200.000 de lei; s-a calculat cât revine fiecărei școli, în funcție de numărul de elevi; această chestiune a fost transmisă școlilor; „am înțeles că fiecare școală și-a repartizat și și-a aprobat în consilii și ele ne-au retrimis; deci, principiul autonomiei școlare a fost respectat în această calculație”.

D-na cons. Anastase – „dar n-am spus asta; puteam să le dăm libertatea să meargă ei cu cote mai mari, pe numărul de burse? Pentru că asta propuseserăm noi data trecută, să rămână la libertatea școlilor de a alege numărul și tipul bursei și chiar și cunatumul lor, în funcție de suma pe care o trimitem înspre fiecare școală”.

D-na Olimpia Moigrădan – director Direcția economică – cuantumul bursei rămâne cel aprobat prin hotărâre a consiliului local; anul trecut au fost 2.800 de burse, în timp ce anul acesta sunt 9.480 de burse.

D-na cons. Anastase – constată că, acum, poate fi mărit numărul de burse acordate, fără a majora, în acest semestru, cunatumul bursei.

D-na Olimpia Moigrădan – director Direcția economică – „dacă majorăm cuantumul bursei, se reduce numărul de burse”.

D-na cons. Anastase – „bun, și am ales varianta să creștem numărul de burse, ziceți”.

D-na Olimpia Moigrădan – director Direcția economică – „suma de 7.000.000 ne-a permis, la cuantumul care este stabilit pe bursă, să beneficieze mai mulți elevi de acele burse”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea programului de transport și a traseelor pentru cele două microbuze special adaptate pentru transportul persoanelor cu handicap.**

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

16. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 13.426,60 lei, reprezentând daune morale, cheltuieli de judecată și de executare, către Vamoș Sorin Virgil.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru, două voturi împotriva și o abținere (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

DI. cons. Vușcan – „domnul președinte, vă rog să vă ridicați capul din pupitru, că așa fi vrut să fac un comentariu, dar ați fost foarte rapid”.

Președintele de ședință – „n-ați fost pe fază”.

17. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea nr. 181/2011 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și extinderea sistemului de transport public în comun în Zona Metropolitană Cluj – etapa I”).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

18. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al Hotărârii nr. 182/2011 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea și extinderea sistemului de transport public în comun în Zona Metropolitană Cluj – etapa I”).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Refacerea infrastructurii Orașului Comoară, modernizare căi de acces spre centrul istoric”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – solicită alocarea unei sume, din acest proiect de hotărâre, pentru amenajarea zonei din jurul Teatrului Național.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că proiectul de hotărâre se referă la reabilitarea străzilor Moșilor, Memorandumului, I.C. Brătianu și Avram Iancu, lucrarea la care face referire domnul consilier Vușcan putând fi realizată pe baza bugetului local; prezintă situația în care se află zona respectivă.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Refacerea infrastructurii Orașului Comoară, modernizare căi de acces spre centrul istoric”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

21. Proiect de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității în școlile de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.

Dl. cons. Molnos – președintele Comisiei IV – aviz favorabil; constată că, în cazul punctelor nr. 21 și 22 de pe ordinea de zi, au fost inversate anexele, acestea trebuind schimbate între ele.

Dl. cons. Vușcan – întreabă care sunt atribuțiile consilierilor locali, ca evaluatori ai calității învățământului preuniversitar.

Președintele de ședință – răspunde că legea le impune școlilor să aibă comisii de evaluare și acreditare a calității; școlile aparținând consiliului local, pot să facă parte din aceste comisii și consilierii locali.

Dl. cons. Molnos – arată că aceste comisii de evaluare și asigurare a calității există de multă vreme în cadrul școlilor.

Dl. cons. Vușcan – întreabă dacă consilierii locali pot să facă parte și din consiliile de administrație și din respectivele comisii.

Dl. cons. Molnos – „decî, am înțeles; noi, totuși, am făcut ceva bun, că legea așa scrie...” (... se termină banda).

Dl. cons. Molnos – „... la toate școlile în consiliul de administrație și, pe urmă, să luăm de la capăt și la alte grădinițe și la alte școli, să mergem și în consiliul de evaluare”; consideră că un consilier local poate evalua mai bine calitatea învățământului decât unul care vine din afară.

Dl. cons. Laszlo – îi anunță pe consilierii locali că fac parte din comisiile de evaluare a calității învățământului din 2006; până la apariția noii legi, acestea se numeau de autoevaluare; o asemenea comisie are următoarea componență: o treime – reprezentanții consiliului local, o treime – părinți, o treime – profesori; aceasta are rolul de a monitoriza calitatea învățământului din trei în trei luni, luându-se în considerare rezultatele elevilor,

dotarea școlilor, precum și gradul de mulțumire al părinților; comisia își întocmește rapoartele o dată la trei luni, înaintându-le către consiliul de administrație al școlii.

Dl. cons. Vușcan – „adică către noi; ne facem rapoarte către noi”.

Dl. cons. Laszlo – „domnul Vușcan, în viața dumneavoastră nu ați participat la o astfel de comisie”; arată că există o singură școală – Liceul Unitarian – unde a fost convocată, din trei în trei luni, această comisie; arată în conformitate cu prevederile noii legi a învățământului, consilierii locali pot face parte atât din consiliul de administrație al școlii, cât și din comisia de evaluare a calității învățământului; aceasta are rolul de a monitoriza calitatea actului educativ; arată că, în acest sens, județul Cluj a fost un județ pilot, încă din 2005, când s-au făcut aceste repartizări, inclusiv la grădinițe.

Dl. cons. Somogyi – este de acord cu intervenția domnului consilier Laszlo – viceprimar.

Președintele de ședință – „domnul Vușcan, ceva noutăți”.

Dl. cons. Vușcan – „păi, nu-s noutăți, că-s lucruri vechi și cunoscute, nu-s noutăți; mă surprinde reacția domnului Laszlo Attila în legătură cu o problemă care și domnia sa știe că merge prost și noi să participăm la (nu se înțelege) să meargă și mai prost; ce să înțeleg, domnul Laszlo, că asta-i contribuția, asta-i contribuția dumneavoastră, a U.D.M.R.-ului, la noua lege a învățământului? Haideți să nu ne facem că nu înțelegem lucrurile; veniți acolo cu tot felul de structuri, acuma, care-i înnebunim pe ăia de prin școli, că noi suntem tari și mari, de prin consiliile locale; până atunci, era o autoevaluare; ei, să-ți faci o autoevaluare, mai înțeleg, dar să-ți faci tu control, să-ți faci control și să-ți faci și raport spre consiliul de administrație, de control, mi se pare chiar o demagogie fără margini”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că această comisie are obligația de a propune consiliului de administrație criteriile în baza cărora să se desfășoare concursurile de angajare a personalului didactic; pe lângă monitorizarea acreditării, scopul comisiei este de a stabili criteriile pentru concursurile de angajare a personalului didactic; primele astfel de concursuri vor avea loc în iulie.

Dl. cons. Somogyi – concursurile vor avea loc între 1 și 3 august.

Președintele de ședință – un director al unei școli i-a sesizat faptul că legea nu prevede în mod expres ca membrii C.A.C. să fie alții decât membrii consiliului de administrație.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că s-au înregistrat trei abțineri (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot), precum și că proiectul a trecut.

22. *Proiect de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității în educație din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca.*

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că s-au înregistrat trei abțineri (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot), precum și că proiectul a trecut.

23. *Proiect de hotărâre privind radierea dreptului de servitute instituit asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sobarilor nr. 29, cu număr cadastral 266771, înscris în CF nr. 266771 Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

24. *Proiect de hotărâre privind stabilirea unor contravenții și sancțiuni pentru transportul neautorizat de persoane în municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

D-na cons. Anastase – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare, întocmit în urma exercitării votului secret de la punctul nr. 13 de pe ordinea de zi, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 24 de voturi valabil exprimate, doamna Emilia Botezan a primit cinci voturi, în timp ce domnul Ovidiu Vasile Cîmpean a primit 19 voturi.

25. *Proiect de hotărâre privind rezilierea Contractului de concesiune nr. 210579/2009.*

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că s-au înregistrat trei abțineri (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot), precum și că proiectul a fost votat.

26. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentație tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 284426, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

27. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentație tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 284428, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

28. **Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 238/2011 (trecerea din administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a străzilor Oașului, Făgetului, Borhanciului și Drum Sf. Ion din municipiul Cluj-Napoca, pe perioada realizării proiectelor prioritare din cadrul Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

29. **Raport privind activitatea asistenților personali, desfășurată în semestrul al doilea al anului 2011.**

Se supune la vot însușirea raportului și se obțin 23 de voturi și o abținere (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

30. **Informare privind solicitarea de indexare a tarifelor pentru activitatea de salubritate și deszăpezire practicate de S.C. ROSAL GRUP S.A. și S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A. conform contractelor de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate.**

Comisia I – aviz nefavorabil.

Comisia II – aviz nefavorabil.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că avizul este negativ la adresa majorării tarifelor, informarea fiind făcută în sensul nemajorării tarifelor, conform impedimentelor legale depistate, în urma unei analize exhaustive, care a durat câteva zile, și care împiedică majorarea tarifelor.

D-na cons. Anastase – în ceea ce privește dezăpezirea, era vorba despre opțiunea de a solicita majorarea, prin indexare cu rata inflației, însă exista un interval de timp în care putea fi depusă această solicitare, care viza lunile octombrie și noiembrie; solicitarea a venit în decembrie, acesta fiind motivul pentru care s-a pronunțat o recomandare nefavorabilă, aceasta neînsemnând că, în consiliul local, nu poate vota fiecare după cum crede de cuviință.

Dl. vons. Vușcan – întreabă câte amenzi au primit cele două societăți din partea municipalității, pentru că nu au reușit să dezăpezească trotuarele în zona instituțiilor publice.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – răspunde că aceste firme nu au obligația să dezăpezească trotuarele din fața instituțiilor publice; instituțiile publice care nu și-au curățat trotuarele au primit somații; de asemenea, au fost somate și asociațiile de proprietari, iar cele care nu s-au mobilizat au fost sancționate contravențional; având în vedere că astăzi a început să ningă din nou, se va apela din nou la somații și, dacă este cazul, la amenzi, deoarece consideră că nu este corect ca banii publici să fie irosiți pentru curățenia pe care trebuie să și-o facă fiecare; a observat multe asociații de proprietari care-și făceau curățenie în față, dar nu toate, din păcate.

Dl. vons. Vușcan – solicită ca, atunci când va fi renegociat contractul, să fie introduse și aceste elemente.

Dl. cons. Adrian Popa – nu vorbește la microfon.

Dl. vons. Vușcan – „dar măcar să facă; haideți să facem, în zona centrală”.

Dl. cons. Lazlo – viceprimar – arată că, până vineri, au fost transmise peste 1.200 de notificări; de asemenea, au fost întocmite 529 de procese-verbale de contravenție, pentru cei care nu s-au conformat, indiferent că a fost vorba despre instituții, asociații de proprietari sau persoane fizice; precizează că este datoria fiecăruia de a-și face curățenie în fața casei.

Dl. cons. Lăpușan – arată că, în timpul ședinței, a primit câteva mesaje și telefoane de la cetățeni care i-au transmis că centrul orașului este destul de blocat din cauza ninsorii.

Dl. cons. Lazlo – viceprimar – „asta așteptăm, să terminăm ședința de consiliu, să vedem ce facem cu dezăpezirea”.

D-na cons. Anastase – „poate facem o clacă”.

D-na cons. Cătănicu – nu știe la ce le folosește asociațiilor de locatari sau de proprietari că-și mătură sau își întrețin trotuarele din fața blocurilor, în condițiile în care toate drumurile și aleile dintre blocuri sunt adevărate patinoare; îl întreabă pe domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, dacă a intrat printre blocuri, pentru a vedea cum arată aleile și străzile dintre blocuri.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – răspunde că a intrat, chiar și azi-dimineață a fost cu colegii; dacă se dorește, începând cu iarna următoare, să fie incluse toate aleile dintre blocuri în programul de dezăpezire, atunci va trebui extins programul, precum și bugetul alocat acestor operațiuni.

Dl. cons. Vușcan – arată că asta a sugerat.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că orice suplimentare a sumei alocate pentru dezăpezire ar trebui tăiată de la curățenie; suma poate fi majorată prin următorul buget; în condițiile în care la anul expiră acel acord-cadru încheiat cu Rosal și Brantner pentru curățenie stradală, când vor fi întocmite următorul caiet de sarcini și următoarea documentație, vor putea fi incluse mai mult multe străzi; oricum, de la an la an, a crescut numărul străzilor incluse în programul de dezăpezire, fiind vorba despre străzile de pământ care au fost asfaltate.

D-na cons. Cătănicu – nu s-a referit la străzile de pământ, ci la aleile dintre blocuri.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – includerea aleilor poate fi discutată la următorul program de dezăpezire.

D-na cons. Cătănicu – referitor la amenzi aplicate asociațiilor de proprietari, arată acestea au obligația de a-și curăța trotuarul, în timp ce, zece centimetri mai încolo, sunt adevărate patinoare.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – aceste alei mici, pentru că sunt folosite doar pentru parcări, nu sunt dezăpezite, deoarece ar crește foarte mult costurile; dacă se dorește, în viitor, includerea acestor alei poate fi realizată, cu majorarea aferentă de buget.

Dl. cons. Vușcan – „sau poate în aceiași bani, cine știe?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – „domnul Vușcan, tocmai discutăm azi că lor le trebuie cu majorare de tarif; mă îndoiesc că-s dispuși la mari negocieri, în sensul ăsta”.

D-na cons. Cătănicu – arată că cele două firme nu sunt singurele care pot face curățenie și dezăpezire în Cluj-Napoca.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – precizează că acestea au câștigat licitația.

D-na cons. Cătănicu – „nici nu se putea altfel”.

DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – la anul expiră acordul-cadru de opt ani și următorul consiliu local va decide ce va face; insistă asupra faptului că atât Comisia I, cât și Comisia II, au dat aviz negativ pentru majorarea tarifelor, informarea propunând nemajorarea tarifelor.

Se supune la vot menținerea tarifelor și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

31. **Informare privind solicitarea de indexare a tarifelor pentru activitatea de salubritate menajeră practicate de S.C. ROSAL GRUP S.A. și COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER-VEREȘ S.A. conform contractelor de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate.**

Comisia I – aviz nefavorabil.

Comisia II – aviz nefavorabil.

Se supune la vot menținerea tarifelor și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

32a. **Plângerea prealabilă a doamnei Gânj Alexandra, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 27.501/3, în data de 25 ianuarie 2012, prin care solicită revocarea pct. 2 din Anexa Hotărârii nr. 350/2011, însoțită de Informarea nr. 30.657/451/27.01.2012, a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – Serviciul Administrare spații, terenuri, privind plângerea prealabilă formulată de către Gânj Alexandra.**

Comisia II – propune menținerea hotărârii.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – „la vremea respectivă aveam două apartamente cu câte o singură cameră fiecare, deci nu prea înțeleg”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 938/19.01.2012 a Instituției Prefectului Județului Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 37.335/22, în data de 3 februarie 2012, prin care solicită desemnarea unui consilier local și a unei persoane delegate din partea comunității de romi, pentru a face parte din Grupul de lucru mixt, înființat în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1.221/2011 privind strategia Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității romilor, pentru perioada 2012-2020.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei V.

2. Plângerea prealabilă formulată de către Lupșe Andrei Claudiu, Lupșe Alexandru, Blaga Gavrilă, Blaga Dan, Văduva Augustina, S.C. Anexpert S.R.L., Frâncu Cristian Ștefan, Bran Sebastian, Man Sorana, Olteanu Mihaela, Coroiu Alexandru, Silaghi Radu, Bocean Adriana, Teglaș Gheorghe, Teglaș Gelu Sorin, Roșca Simona, Moldovan Ionuț, Minuța Angela, Gyori Andrei, Budurea Cristian, Lihet Daniel și Cristea Sergiu Cătălin, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 44.567/3, în data de 9 februarie 2012, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 33/2012.

Comisia II – propune menținerea hotărârii.

D-na cons. Cătănicu – fiind vorba despre două plângeri prelabile formulate împotriva aceleiași hotărâri, întreabă dacă acestea vor fi discutate împreună sau pe rând.

Președintele de ședință – din punctul său de vedere, ar trebui discutate deodată.

D-na Camelia Grama – avocat – în plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 33/2012 au fost invocate atât motive de nelegalitate, cât și motive de netemeinicie; arată că proiectul de hotărâre a cuprins două solicitări, doar una dintre acestea fiind luată în considerare; un alt motiv de nelegalitate îl constituie faptul că avizul comisiei de specialitate nu a respectat prevederile art. 24 din Ordonanța Guvernului nr. 35, în ceea ce privește motivele pentru care s-a dat aviz negativ, astfel încât hotărârea să poată fi cenzurată de către o instanță; în ceea ce privește temeinicia hotărârii, arată că a fost solicitată doar o redistribuire a indicatorilor urbanistici, în niciun caz o majorare a acestora; de fapt, acești indicatori au fost aprobați, printr-un P.U.Z. și printr-un P.U.D., încă din 2004; precizează că nu s-a cerut mărirea indicatorilor, fiind vorba despre aceiași indici și coeficienți urbanistici, care au fost aprobați, doar că aceștia se redistribuie, conform legii noi, pe unitățile teritoriale de referință; arată că există un aviz favorabil, un referat favorabil, iar toate organele de specialitate și-au dat acordul.

D-na cons. Cătănicu – ar fi dorit ca o astfel de plângere prealabilă, care are în spate 40 de familii, să fie tratată cu mai mult respect; a încercat să se documenteze exact cu privire la obiectul proiectului de hotărâre respins în ședința trecută, pentru că a încercat să nu susțină niciodată în consiliul local, în primul rând, un lucru care nu este legal și, în al doilea rând, un lucru în care nu crede; precizează că nu ar putea să susțină niciodată un lucru nelegal; consideră că proiectul imobiliar este legal, în acest caz aplicându-se în mod greșit o lege nouă; susține că acest proiect este perfect legal; „pentru că acestor oameni li s-au atribuit niște indici urbanistici pe o lege veche, au încercat în permanență o colaborare cu consiliul local, pentru că au făcut niște modificări... și cu primăria, au făcut niște modificări de formă și nu de fond, nedepășind...” (... se termină banda) ... întreabă care este motivul pentru care s-a refuzat; arată că în 14.02.2012 s-a întocmit proces-verbal de contravenție pentru că n-ar fi construit acel adăpost antiatomic și dorește să afle câte blocuri din mandatul domnului Boc și Apostu au astfel de adăposturi; consideră că în acest proiect au fost piedici puse în mod voit pentru o anumită persoană asociată la proiect; susține că, în 12 ianuarie 2006, se modifica legea, și astfel prin H.G. nr. 37/12.01.2006 prin care nu se mai prevedea obligativitatea de a se mai construi aceste adăposturi antiatomice; arată că după opt luni primăria îi amendează pe beneficiarii proiectului pentru că nu au construit acel adăpost antiatomic, pentru care legea nu mai prevedea obligativitatea; consideră că acel proces-verbal care s-a făcut, a fost un proces-verbal nelegal, făcut cu mârșăvie, iar toate problemele care au urmat, nu a mai fost acceptat niciun dialog cu Primăria și nici nu s-a mai acceptat promovarea unui proiect, ca cele 40 de familii să poată să se întăbuleze; face referire la cererea de intrare în legalitate, pe care nu o consideră de intrare în legalitate, deoarece pe vechea lege ei au primit acei indici urbanistici și îi respectă, și crede că este anormal să se aplice legea nouă după atâția ani; face apel la faptul că juriștii cunosc că legea civilă nu retroactivează și nu se mai poate discuta de intrare în legalitate; susține că referatele care însoțesc proiectele de hotărâre sunt „foarte subțiri” și consideră că nu sunt motivate suficient, iar o motivare superficială este o motivare inexistentă; solicită că atunci când se întocmesc referate „să fie trecute articolele din lege, care prevede un anumit lucru, o anumită obligație sau o anumită respectare a unei norme dintr-o lege”; arată că unii cetățeni care au avut bani și au avut timp și nervi, au dat în judecată, și instanțele de judecată au anulat hotărârile, hotărârile de care a susținut în ședințele de consiliu local că sunt nelegale; nu este de acord să se voteze politic un proiect, pentru motivul că un asociat este o persoană care a lucrat în primărie și poate a deranjat; promite celor 40 de familii că va merge personal martor în proces, să le spună judecătorilor personal, modul în care a perceput, modul în care s-a judecat acest caz în consiliul local; arată că au fost acceptate toate

proiectele de intrare în legalitate nelegale, iar singurul proiect care a respectat legea n-a fost acceptat.

Dl. Andrei Gyori – petent – amintește consilierilor că au fost aleși să rezolve problemele cetățenilor.

Dl. Radu Silaghi – petent – dorește să intre în legalitate să-și poată plăti impozitele aferente și să se poată considera un cetățean al Clujului.

Dl. cons. Vușcan – arată că s-au votat pentru intrarea în legalitate trei blocuri care n-au avut autorizație de construire; propune să se voteze acest proiect și amintește că în comisia tehnică trei specialiști au votat pentru intrarea în legalitate, iar trei, care nu sunt specialiști, au votat împotriva.

Dna. cons. Cătănciu – arată că în ședința trecută au fost prezentate două proiecte pe care le-a considerat legale după ce a primit lămuriri de la aparatul de specialitate din primărie; susține că a rămas surprinsă când s-a discutat intrarea în legalitate a proiectelor de pe str. Negoiu și Dimitrie Gusti, proiecte pe care le consideră cu mult mai nelegale decât acest proiect, și pentru care s-a spus că primăria a pierdut procesul de demolare a acelor imobile; susține că procesele împotriva beneficiarilor celor două blocuri au fost pierdute prin neprezentare, s-a făcut recurs, dar și acesta a fost pierdut; susține că au fost acte la dosar în ședința trecută; în cazul de față nu s-a cerut demolarea blocurilor și, prin urmare, dacă se aplică legea veche, este un proiect perfect legal.

Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – susține că jurista care a reprezentat cauzele Primăriei la ora respectivă – juristă de la Poliția locală – când s-a depistat o eroare gravă făcută de către ea la vremea respectivă, primarul Sorin Apostu i-a cerut demisia; aceasta și-a dat demisia și s-a angajat la o firmă privată de avocatură și a avut forța, chiar, să reprezinte o firmă privată împotriva Municipiului Cluj-Napoca și a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca; arată că numele ei este Ana Maria Măstăcănean, care a reprezentat firma Impact la una dintre concilieri; arată că de atunci există această plăcere a unor foști angajați ai primăriei sau a unor consilieri locali actuali de a reprezenta interese private împotriva Municipiului Cluj-Napoca și a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Dna. cons. Cătănciu – susține că primăria nu este reprezentată de un consilier local, este reprezentată de către primar, și primarul este cel care răspunde de ce se întâmplă în primărie; cere să nu se dea vina pe consilierii care n-au nicio vină, dimpotrivă, dacă i-ar chema cineva, ei pot spune că au făcut răspunsul în termen și a rămas în mapa primarului luni de zile.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – comisia III propune menținerea hotărârii.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 11 voturi pentru, 11 voturi împotriva și două abțineri. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

Se supune la vot revocarea hotărârii și se obțin 12 voturi pentru și 12 voturi împotriva. (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot)

3. Plângerea prealabilă a S.C. Omega Construct S.R.L. și a S.C. Ambient Proiect Ionel Vitoc S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 44.558/3, în data de 9 februarie 2012, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 33/2012.

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Comisia II – propune menținerea hotărârii.

Președintele de ședință – supune la vot menținerea hotărârii și anunță că s-au obținut 13 voturi pentru menținerea hotărârii.

Președintele de ședință – întreabă cine este împotriva.

Dna. cons. Cătănciu – întreabă de ce se mai supune la vot „împotriva” din moment ce s-a supus la vot menținerea și a picat.

Președintele de ședință – precizează că este vorba de o altă plângere prealabilă.

Dna. cons. Cătănciu – susține că s-a supus la vot menținerea hotărârii și nu s-a votat, nu a trecut.

Președintele de ședință – întreabă din nou cine este împotriva menținerii hotărârii.

Dna. cons. Cătănciu – consideră că dacă s-a votat „pentru” nu mai trebuie să se voteze și împotriva, deoarece nu a întrunit numărul de voturi.

Dl. cons. Molnos – arată că dacă nu s-au obținut 14 voturi, înseamnă că a picat.

Dna. cons. Cătănciu – menționează că, dacă nu se întrunește numărul de voturi pentru menținerea hotărârii, înseamnă că hotărârea este revocată și nu se mai poate vota.

Dl. cons. Popa A. – arată că dacă se mergea pe varianta aceasta, se mergea pe o pistă greșită și se va pierde în instanță.

Dna. cons. Anastase – susține că „dacă prima ofertă propusă spre vot a fost menținerea, care n-a întrunit numărul de voturi, nu-i de la sine înțeles că rezultatul a rămas în favoarea revocării?”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – arată că revocarea unui act administrativ se face prin votul consiliului local, același organ care a aprobat actul administrativ, astfel că pentru a revoca o hotărâre trebuie să avem același număr de voturi ca pentru aprobarea acelei hotărâri; afirmă că Legea nr. 215 reglementează cvorumul legal

pentru aprobarea unei astfel de hotărâri, acesta fiind de 14 voturi, respectiv jumătate plus 1 din numărul consilierilor locali în funcție.

Dna. cons. Anastase – întreabă câte voturi au fost data trecută.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – arată că au fost 13 voturi.

4. Informarea nr. 46.612/451/13.02.2012 a Comisiei de aplicare a Legii nr. 550/2002, privind discuțiile purtate cu S.C. Mediatica S.R.L., în vederea stingerii pe cale amiabilă a litigiului ce face obiectul Dosarului nr. 1.811/211/2010.

Informarea a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei II, în vederea formulării unui răspuns scris.

DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – solicită ca până la ședința viitoare Comisia II să-și spună punctul de vedere în scris.

Dna. cons. Cătănciu – dorește un punct de vedere al Serviciului juridic-contencios în această situație, iar comisia juridică a spus ce a avut de spus.

DI. Ion Frunză – reprezentant al unui număr de 28 de proprietari din Valea Chintăului – arată că din anul 2007 a depus o solicitare și a primit un certificat de urbanism pentru elaborare P.U.Z. în zona respectivă; susține că a obținut avizele necesare și a întocmit documentația pe care au prezentat-o primăriei în august 2009, iar în februarie 2010, au primit un răspuns, conform căruia Primăria Cluj-Napoca nu este interesată ca acea zonă să intre în intravilan; precizează că în acea zonă sunt case construite din 1960, în mod haotic și că în zona respectivă există toate utilitățile, mai mult, au și trei drumuri, unul asfaltat care duce în comuna Chinteni, unul pietruit și un drum de țară; susține că au făcut numeroase demersuri din 2007 până în prezent, dar de la proiectanți n-au primit niciodată răspuns; consideră că nu ar fi necesar să se construiască școli, poștă, deoarece sunt în apropiere, în comuna Chinteni și solicită introducerea terenurilor respective în intravilan.

DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – arată că au fost transmise adrese către Universitatea Tehnică să se dea răspuns după fiecare solicitare; arată că nu va promova noul P.U.G. în consiliul local până nu va avea răspuns punctual pentru fiecare dintre cele 800 de cereri ale cetățenilor.

DI. cons. Popa – arată că s-a discutat și în Comisia III memoriul trimis de către grupul de cetățeni și va încerca să se discute de ce unii primesc și unii nu, și se poate modifica inclusiv includerea în intravilan.

Dna. cons. Anastase – a făcut o solicitare și dorește un răspuns în scris cu numărul de construcții edificate, pentru care a fost anulată autorizația de construire; arată că a mai solicitat în scris domnului Inceu unele probleme legate de Lomb și dorește să primească răspuns într-un termen cât mai scurt.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Dr. Ioan Pop

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure

Notă: casetele audio cu înregistrarea ședinței pot fi consultate în vederea informării detaliate.