

**P R O C E S – V E R B A L**

Încheiat azi, 12 octombrie 2012, cu ocazia ședinței de îndată a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către consilierii locali Claudia Gina Anastase, Ioana Sanda Borza, Steluța Gustica Cătănicu, Lazăr Ovidiu Chifor, Giacomo Dreoni, Dan Ioan Morar, Adrian Mureșan, Anca Angela Mureșan, Gabriel Mihai Oniga, Iuliu Mirel Țăgorean și Elena Ramona Uioreanu.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali Ovidiu Valeriu Florian, Oláh Emese, Ioan Pop și Elena Ramona Uioreanu.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obțin 18 voturi pentru, trei voturi împotriva și două abțineri.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Informare cu privire la obligația Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca de strămutare a locurilor de veci (mormintelor), edificate pe fâșia de teren adiacentă străzii Frunzișului (variantea Mănăștur-Zorilor), din Cluj-Napoca, obligație stabilită prin Sentința civilă nr. 16.484/2011, în Dosarul nr. 4.702/211/2008.

Se supune la vot ordinea de zi și se obțin unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Informare cu privire la obligația Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca de strămutare a locurilor de veci (mormintelor), edificate pe fâșia de teren adiacentă străzii Frunzișului (variantea Mănăștur-Zorilor), din Cluj-Napoca, obligație stabilită prin Sentința civilă nr. 16.484, în Dosarul nr. 4.702/211/2008.**

**D-na cons. Cătănicu** – arată că membrii grupului de consilieri U.S.L. au convocat această ședință de îndată, având în vedere situația fără precedent creată în municipiul Cluj-Napoca, precum și audiențele care i-au fost solicitate, atât ei, personal, cât și colegilor săi din P.S.D., din partea oamenilor care au persoane dragi înhumate în acest cimitir, referitor la care există obligația de a deshuma un număr de morminte; susține că sunt două familii care au spus

că se vor lega cu lanțurile de morminte, nedorind să permită ca persoanele dragi lor, înmormântate acolo, să fie deshumate; având în vedere că executivul primăriei avea obligația de a atrage atenția cu privire la această problemă și nu a făcut-o, consideră că a reprezentat obligația grupului de consilieri U.S.L. de a-i informa pe ceilalți consilieri locali; arată că există o sentință definitivă și irevocabilă, prin care consiliul local este obligat să facă un lucru pe care, ca avocat, nu și l-a putut imagina și nici nu l-a întâlnit vreodată; crede că această obligație a consiliului local reprezintă o tragedie pentru multe familii, dacă sentința va fi pusă în executare; este convinsă că persoanele care au fost în audiență la consilierii locali ai U.S.L. au apelat și la consilierii locali ai P.D.L. și ai U.D.M.R., precum și la executivul primăriei; vrea să știe, exact, care este situația, care este riscul punerii în aplicare a acestui titlu executoriu și ce posibilitate de a se apăra are consiliul local, în această situație sau, mai bine spus, de a-i apăra pe oamenii care au morminte în zona respectivă, despre care crede că nu au avut și nu au nicio vină pentru ceea ce se întâmplă.

**DI. primar** – consideră că problema ridicată este una reală; arată că, din data de 6 septembrie 2012, sentința este definitivă; propune ca problema să fie rezolvată pornind de la principiul „viii cu viii și morții cu morții, iar viii să rezolve problemele legate de morți”; asta înseamnă că există alternative, de la cele urbane, la cele juridice, pentru rezolvarea acestei probleme, astfel încât liniștea celor îngropați acolo să nu fie tulburată; precizează că mormintele sunt pe terenul primăriei, deci morții au fost îngropați, în cimitirul din Mănăstur, pe un teren care se află în proprietatea primăriei; disputa este legată de stabilirea unei distanțe față de un investitor, care dorește să construiască ceva acolo; din punctul său de vedere, care coincide cu cel al secretarului municipiului, sentința nu poate fi pusă în executare, fără acordul familiilor, care nu există; primăria, sub nicio formă, nu poate pune în aplicare această sentință, fără acordul familiilor implicate; propune înființarea unei echipe de negociere, din care să facă parte inclusiv reprezentanți ai consiliului local, în vederea purtării unei discuții cu beneficiarul terenului alăturat, în vederea identificării unor soluții, cum ar fi posibilitatea realizării unui schimb de terenuri sau alte alternative legale; în al doilea rând, propune ca, în momentul elaborării și aprobării Planului Urbanistic General, în această toamnă, cel mai probabil, să fie avută în vedere această zonă, existând posibilitatea de a rezolva acest conflict de natură juridică în cadrul P.U.G.-ului; arată că este deschis față de propunerile consilierilor locali; precizează că mormintele sunt pe un teren aflat în proprietatea primăriei; disputa este legată de nerespectarea unor distanțe față de limita de proprietate, unde investitorul dorește să construiască un obiectiv economic, vecinătatea cimitirului creându-i anumite probleme;

consideră că aceste probleme pot fi rezolvate sau prin P.U.G. sau prin negociere; informează că departamentul de specialitate poate prezenta detalii suplimentare.

**D-na cons. Cătănicu** – dorește ca executivul să precizeze care este temeiul juridic în baza căruia acele morminte nu pot fi deshumate fără acordul familiilor.

**D-na cons. Anastase** – susține că, în acest caz, trebuie identificate și responsabilități; consideră că soluțiile propuse de către domnul primar – comisie de negociere sau P.U.G. – se lovesc de un singur lucru: partea câștigătoare a acestui proces; „nu cred că putem aștepta P.U.G.-ul, fără comisie de negociere; oricare dintre elemente, oricare dintre căi o vom alege, trebuie să ținem seama de un lucru – aici se întâlnesc trei servicii: Serviciul Administrare cimitire, mă rog, cu Direcția tehnică deasupra, Serviciul urbanism, după cum am putut să extrag din sentință și, poate, nu în ultimul rând, Direcția patrimoniu”; arată că, în sentință, nu se pune problema că cele 59 de morminte, respectiv 61 de morți, nu ar fi pe proprietatea municipiului – „eu am solicitat date suplimentare și acestea au fost informațiile pe care le-am primit – nu s-a pus problema în această manieră; s-a pus problema, poate, de schimbarea, în timpul jocului, a regimului urbanistic al unei zone; aș vrea să vorbim deschis, frumos, chiar dacă au fost erori, într-o parte sau în cealaltă, despre aceste erori, pentru că opinia mea este că numai așa putem să alegem calea potrivită; mulțumesc”.

**D-na Lucia Lupea – șefă a Biroului Achiziții publice** – arată că pe rolul instanțelor au fost două procese; primul, referitor la ordonanța președințială, a avut loc în aprilie 2008; ordonanța președințială a fost emisă în data de 21.04.2008, prin aceasta sistându-se lucrările de amplasare a mormintelor, pe fâșia aflată în discuție; această hotărâre de primă instanță a fost recurată de către primărie, dar recursul a fost respins, în data de 2 iulie 2008; precizează că serviciul de specialitate, respectiv Serviciul de Administrare cimitire, a sistat lucrările de amplasare a mormintelor, la începutul lunii mai 2008, pe acea fâșie de teren; al doilea litigiu a fost cel de fond, început la aceeași dată, în aprilie 2008; a avut, parțial, aceleași petite, respectiv sistarea lucrărilor de amplasare a mormintelor, strămutarea locurilor de veci deja amplasate și păstrarea distanței de 50 de metri față de limita proprietăților reclamanților; cei doi reclamanți sunt Bălibanu Ileana și Vamoș Sorin Virgil, respectiv societatea V.S.V. Invest; terenul apropiat de cel al primăriei – subliniază că mormintele sunt amplasate pe proprietatea municipiului Cluj-Napoca – aparține doamnei Bălibanu; probele instrumentate în dosar au fost o expertiză topo, realizată de către un topograf și depunerea de documente care țin de urbanism, respectiv hotărâri de consiliu local, prin care au fost aprobate planuri urbanistice zonale; au fost luate în discuție două P.U.Z.-uri, respectiv „P.U.Z. Tower, din 2007 și „P.U.Z. Bărbos”, din 2008; având în vedere concluziile expertului topo, „pe care am făcut obiecțiuni”.

instanța de fond s-a pronunțat, „după ce a amânat pronunțarea de patru ori, a repus cauza pe rol și a mai amânat pronunțarea o dată”, dând câștig de cauză, în totalitate, reclamanților și dispunând următoarele: „admite acțiunea civilă; obligă pârâtul să strămute locurile de veci edificate pe fâșia de teren adiacentă str. Frunzișului; obligă pârâtul să păstreze distanța legală de protecție, de 53 de metri față de limita de proprietate a terenurilor reclamanților”; arată că această hotărâre a fost apelată, în data de 6 aprilie 2012 fiind acordat primul termen; acest apel a fost respins, în dosar invocându-se faptul că, în Regulamentul cimitirelor, se precizează, în mod expres, că exhumarea nu se poate face fără acordul titularilor dreptului de concesiune, pentru că, potrivit regulamentului, mormintele sunt concesionate cetățenilor; prin întâmpinarea formulată, s-a arătat că nu există acordul cetățenilor pentru exhumare; practic, această hotărâre judecătorească nu este opozabilă cetățenilor care au morminte acolo; în întâmpinare s-a mai precizat că această exhumare nu se poate face, deoarece Ordinele nr. 261/1982 și nr. 536/1997, emise de către Ministerul Sănătății, permit exhumarea doar în anumite condiții; de asemenea, primăria a susținut, de-a lungul procesului, că prin reglementări urbanistice, zona este încadrată în U.T.R. G2; aceste argumente au fost invocate atât în faza de fond, cât și la apel și recurs; toate căile de atac au fost respinse, fiind menținută, în mod irevocabil, hotărârea primei instanțe; precizează că a fost invocată lipsa calității procesuale pasive a consiliului local; aceasta a fost respinsă de către instanța de apel; recursul a fost formulat atât de către consiliul local, cât și de către municipiu, consiliul local neavând personalitate juridică, însă și acest lucru a fost respins; hotărârea a devenit irevocabilă, la data de 6 septembrie 2012; Serviciul juridic a comunicat hotărârile instanțelor de fond, apel și recurs; prin exercitarea recursului, hotărârea a fost suspendată de drept, devenind executorie din data de 6 septembrie 2012, când s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj.

**D-na cons. Cătănicu** – dorește să știe în ce condiții pot fi deshumate mormintele și ce prevede legea; de asemenea, ar vrea să știe care sete temeiul juridic potrivit căruia mormintele nu pot fi deshumate decât cu acordul familiilor.

**Dl. cons. Turdean** – întreabă dacă au fost începute formele de executare silită, dacă au fost trimise notificări.

**Dl. primar** – arată că, în ordinul Ministerului Sănătății și în actul de concesiune, se precizează foarte clar că numai cu acordul familiei se poate proceda la orice deshumare; fără acordul familiei, nu poate fi pusă în executare o asemenea sentință; pe de altă parte, cel care a câștigat procesul poate demara o altă acțiune în instanță, pentru a obliga familiile să-și dea acordul, putând obține o sentință care să țină loc de acordul lor; „atunci, probabil că am putea fi puși într-o situație mai dificilă”; însă precizează că o asemenea acțiune poate dura o

perioadă lungă de timp; speră ca, până atunci, să fie găsite soluții pentru rezolvarea acestor probleme; susține că, așa cum arată acum, sentința nu poate fi pusă în executare fără acordul familiilor; familiile ar putea fi obligate, printr-o altă sentință, ținându-se cont de actuala sentință, să-și dea consimțământul sau, în caz contrar, sentința să țină loc de consimțământ; acest risc poate exista, în viitor, după parcurgerea, iarăși, a tuturor căilor de atac; speră ca echipa de negociere, formată din reprezentanți ai consiliului local, să găsească o soluție în acest sens, cum ar fi realizarea unui schimb de terenuri, de exemplu sau o reglementare urbanistică, în cadrul Planului Urbanistic General.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – arată că aceste persoane au un drept de concesiune asupra locurilor de veci; din punctul său de vedere, dreptul de concesiune este format din dreptul de folosință asupra terenului și din dreptul de proprietate asupra construcției, care este reprezentată de acel monument funerar; „atunci, cum putem pune în executare o astfel de hotărâre, de a strămuta un loc de veci, fără acordul proprietarului construcției? Astfel că, pe acest considerent, noi apreciem că există un impediment la executare, la punerea în executare a hotărârii; astfel de impediment se poate constata de către instanță și noi putem solicita constatarea acestui impediment doar în momentul în care începe executarea silită; doar în acea fază procesuală mai putem să solicităm instanței constatarea impedimentului la executare”.

**D-na cons. Anastase** – întreabă dacă, după data de 6 septembrie 2012, nu s-a mai întâmplat nimic cu sentința; dorește să cunoască opiniile referitoare la această problemă ale doamnei Rarău, de la Administrația cimitirelor și, în egală măsură, ale doamnei Corina Ciuban, de la Direcția urbanism; ar dori ca doamna Corina Ciuban să ofere explicații cu privire la „P.U.Z.-ul Tower” și la „P.U.Z.-ul Bărbos”, iar doamna Rarău să explice cum au fost realizate cele 59 de morminte, pentru cei 61 de morți îngropați acolo, „în contextul în care se baza pe un regim urbanistic în vigoare, considerat la acea dată”.

**D-na cons. Cătănicu** – reamintește că a pus două întrebări mai mult decât pertinente; dorește să știe care sunt condițiile în care se poate face deshumarea și ce prevede legea; vrea să cunoască temeiul juridic, nu ce prevede Regulamentul cimitirelor, cu privire la dreptul de concesiune, aceea fiind o altă formă de reglementare; aici este vorba despre o sentință definitivă și irevocabilă, despre un titlu executoriu; susține că extinderea cimitirului a fost făcută fără autorizația sau avizul de mediu, fără autorizația sanitară, prevăzută de Legea nr. 98/1994; această extindere a făcut ca mormintele să ajungă la o distanță de doi metri de parcela reclamanților, acesta fiind motivul pentru care a fost pierdut procesul; consideră că

terenul este proprietatea municipiului, nu a consiliului local, legea nepermițând aducerea de prejudicii vecinilor; o întreabă pe doamna Lucia Lupea care sunt condițiile, care este situația.

**Dl. primar** – arată că, deocamdată, sentința nu este investită cu formulă executorie; dacă se va întâmpla acest lucru, municipalitatea va face contestație la executare; în contestația la executare, primăria va invoca Legea privind cimitirele, ordinul Ministerului Sănătății, care prevede că deshumarea se poate face doar cu acordul familiei, precum și Regulamentul cimitirelor, care e un regulament local, în vigoare; dacă deliberativul local dorește deshumarea, municipalitatea nu va mai face contestație la executare și nu va mai folosi în instanță aceste argumente; utilizând regulamentul municipiului, care prevede că fără acordul familiei nu poate fi făcută deshumarea, va fi întocmită contestația respectivă; de asemenea, în contestație va fi invocat argumentul potrivit căruia, fiind vorba despre un drept de concesiune asupra unui monument funerar, pentru ca acesta să poată fi mutat este necesar acordul familiei în cauză; acestea sunt cele două argumente juridice care vor fi utilizate în contestația la executare, dacă se va solicita punerea în executare a sentinței, însă speră că vor putea fi găsite căi amiabile de rezolvare a acestei probleme, la soluționarea căreia îi invită și pe consilierii locali să contribuie; din data de 6 septembrie, a încercat să poarte discuții cu reprezentanți ai investitorilor, neprimind, deocamdată, niciun fel de răspuns, nici pozitiv, nici negativ; de asemenea, a încercat să vadă cum ar putea fi rezolvată problema din perspectiva noului P.U.G.

**D-na cons. Cătănicu** – „domnul primar, eu stau cu mâna întinsă și mă deranjează un singur lucru, și am spus-o de fiecare dată; dumneavoastră știți, ați spus acum că știți dumneavoastră, din 6 septembrie, de această sentință, care obligă consiliul local; mie mi s-ar fi părut corect ca, în momentul în care ați avut cunoștință, dumneavoastră sau ceilalți din executivul primăriei, să faceți o ședință de îndată și să ne aduceți la cunoștința consiliului local”.

**Dl. primar** – „eram pregătit pentru ședința ordinară a consiliului local, din 16 octombrie”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar am mai avut ședință, din 6 septembrie, până la ședința de marți”.

**Dl. primar** – „da, dar nu era comunicată la primărie; data a fost la tribunal, la Curtea de Apel, în 6; până a ajuns la primărie, a fost, deja, nu știu, 20... sau ceva, septembrie”.

**D-na cons. Cătănicu** – „nici nu se comunică, în recurs, știți și dumneavoastră; suntem amândoi juriști și știți că nu se...” (se suprapun vocile).

**Dl. primar** – „... era marți ședință și primeați și alte solicitări suplimentare”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar nici nu s-a comunicat; n-are importanță, că în recurs nu se comunică; eu cred că, dacă eram juristul primăriei și, în 6 septembrie sau nu știu, că nu știu exact, și aș vrea s-o întreb pe doamna Lupea, chiar aș vrea s-o întreb pe doamna Lupea când anume s-a pronunțat decizia Curții de Apel și o rog să... în 6 septembrie, bun; deci, în 6 septembrie nu se comunica; în 6 septembrie ați aflat, pentru că e firesc; și eu, dacă aș fi fost primar sau juristul primăriei, și m-aș fi ocupat de o astfel de cauză, cu o astfel de miză – dacă miză este cuvântul potrivit pentru obiectul acestui dosar – n-aș fi așteptat să mi se comunice, pe lângă faptul că nu se comunică deciziile irevocabile”.

**Dl. primar** – „dumneavoastră doriți deshumarea morților? Ce doriți acolo, doamna Cătănicu? Dacă sunteți avocatul proprietarului sau al celor care (nu se înțelege) sentința, să spuneți, ca să știu cum discut, că eu, din câte vă văd, cu patosul pe care-l aveți, ar fi cum să dăm mai repede morții ăia deoparte, să vă puneți în aplicare un client pe care-l susțineți în avocatură, probabil; eu cred că asta e ceea ce transmiteți consiliului local”.

**D-na cons. Cătănicu** – „cred că greșiți foarte mult... (se suprapun vocile); nu știu de ce, dacă din greșeală sau cu intenție, călcați pe urmele lui Sorin Apostu, căruia, în momentul în care i se cerea o lămurire, în consiliul local, avea un doar singur argument, că noi, cei din opoziție, ducem discuția jos”.

**Dl. primar** – „eu cred că am fost suficient de expliți, dar dacă aveți un alt punct de vedere, doamna Cătănicu, și vreți ca, acolo, să deshumăm morții, spuneți-le acest lucru familiilor...”.

**D-na cons. Cătănicu** – „e jenant ce faceți...”.

**Dl. primar** – „... și spuneți-le acest lucru; noi, aici, căutăm soluții, doamna Cătănicu, noi căutăm soluții, aici, cum să păstrăm acele morminte (se suprapun vocile); dacă dumneavoastră căutați alte soluții, în favoarea unor clienți privați pe care-i aveți, spuneți acest lucru colegilor” (se suprapun vocile).

**D-na cons. Cătănicu** – „este jenant ce faceți; noi am convocat această ședință pentru că dumneavoastră ne-ați ascuns, am aflat din presă, iar ieri, când eu am venit să verific dosarul, știți ce mi-a spus doamna Lupea?, că dosarul este în arhivă și dosarul este dat pentru..., se comunică și este..., se începe executarea; acesta este motivul pentru care eu am solicitat această ședință; eu nu reprezint pe nimeni în acest dosar; este jenant ceea ce faceți dumneavoastră, și faptul că ne ascundeți unele lucruri care ne privesc pe noi, direct, faptul că încercați să ascundeți un executiv care nu și-a făcut treaba, faptul că, probabil, încercați să vă ascundeți culpa dumneavoastră, în 2007, când ați extins acest cimitir fără a avea autorizație de mediu, autorizație sanitară, și vă permiteți să-mi spuneți mie, când eu vin în fața

dumneavoastră să vă spun că au venit oameni disperați la mine, să-mi spună că se leagă cu lanțurile de cruci; și dumneavoastră îmi spuneți că eu țin partea nu știu căruia? Este jenant ce faceți; eu v-am cerut niște precizări, pentru că dumneavoastră..., eu și colegii mei din U.S.L., noi ne-am consultat, înainte de a veni aici și știm exact ce se întâmplă; v-am cerut niște precizări, să ne spuneți exact cum stăm, ca oamenii să știe; a trecut vremea când lucrurile se ascundeau sub preș sau cel puțin așa am crezut”.

**Dl. primar** – „pe mine mă confundați cu altcineva; eu vă știu prea bine – da, doamna Cătănicu? da? – și nu mă faceți să dau toate detaliile pe care le știu”.

**D-na cons. Cătănicu** – „ce știți, domnul primar?”.

**Dl. primar** – „despre dumneavoastră, în privința modului de comportament public; și, atunci, cu mine nu vă merge, cu amenințările, ca să știți foarte clar; cu mine nu v-ați găsit persoana pe care s-o amenințați”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar cu ce v-am amenințat eu?”.

**Dl. primar** – „atât doar vreau să vă spun”.

**D-na cons. Cătănicu** – „cu ce v-am amenințat eu?, dar dumneavoastră mă amenințați pe mine”.

**Dl. primar** – „și, atunci, dacă aveți bună-credință, v-aș ruga să vă păstrați decența necesară unei ședințe de consiliu local, ca atare; iar pe mine nu mă considerați un partener de dialog cu dumneavoastră, pentru orice temă pe care dumneavoastră vreți s-o deschideți, în detrimentul interesului public, pentru că, în acest moment...”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar partener de dialog ați devenit dumneavoastră, în momentul în care ați intrat în contradicție cu mine; n-aveți nicio obligație, dumneavoastră, să-mi răspundeți mie la întrebări, pentru că eu întrebările le-am pus executivului, să ne înțelegem; dumneavoastră ați acceptat să deveniți partenerul meu de dialog”.

**Dl. primar** – „v-am dat toate detaliile necesare și, ca atare, v-aș ruga să respectați decența unei ședințe de consiliu local; și-mi cer scuze domnului președinte de ședință pentru că am luat cuvântul fără să cer permisiunea”.

**D-na Corina Ciuban – directoare a Direcției urbanism** – arată că, inițial, a fost aprobat „P.U.Z.-ul Tower”; Comisia de urbanism, la data aceea, a solicitat proiectantului care-l reprezenta pe investitor să creeze o bandă de servicii, care să separe circulația de pe str. Frunzișului, față de cimitir, pentru ca imaginea urbană să fie una potrivită pentru acea zonă; ulterior, a fost întocmit „P.U.Z.-ul Bărbos”, care urma să clarifice aceste aspecte; banda propusă prin „P.U.Z.-ul Tower” nu avea acordul proprietarilor, fiind doar o propunere de luat în considerare de către investitorii care urmau să construiască pe acele terenuri; unuia dintre



inițiatorii procesului referitor la cimitir i s-a solicitat să întocmească un P.U.Z., în concordanță cu documentațiile de urbanism aprobate; în momentul de față, în Planul Urbanistic General, care este în lucru și în faza de consultare, parcela de teren pe care se află respectivele morminte a fost catalogată ca și zonă de cimitir, restul terenurilor urmând a fi încadrate într-o zonă de dotări, servicii și mică industrie.

**D-na Camelia-Rodica Rarău – șefă a Serviciului Administrare cimitire domeniu public** – precizează că, în perioada 1998-2003, s-au realizat 14 schimburi de teren, cu destinația de cimitir; parcela aflată în cauză a fost folosită ultima; la sfârșitul anului 2007, Serviciul Domeniul public și privat i-a comunicat că zona este încă în G2 și că șase proprietari oferă la schimb terenuri situate în zone limitrofe; nemaexistând alte locuri de înmormântare, a fost utilizată parcela respectivă, ultima din cele 14.

**D-na cons. Anastase** – o întreabă pe doamna Corina Ciuban dacă limita de 53 de metri este prevăzută în legislația de urbanism sau în cea a sănătății; „și dacă, în corelație cu ce spunea și doamna Rarău, dacă doamna Rarău avea o adresă, în 2007 – când exact, în 2007? – o adresă cu privire la regimul G2 de construcție, adică cimitire, care erau distanțele sau care era logica pentru care, în 2007, putea fi aprobat *P.U.Z.-ul Tower*? La ce distanță, în ce condiții sau dacă pentru, mă rog, profani, asta însemna schimbarea regimului juridic al regimului urbanistic al zonei; mă rog, care apreciază dintre cele două doamne responsabile pe zonele specifice, vă rog să-mi răspundă”.

**D-na Corina Ciuban – directoare a Direcției urbanism** – răspunde că legislația specifică sănătății prevede o recomandare de 50 de metri; în ceea ce privește aprobarea P.U.Z.-ului, acesta a avut avizul sanitar, la data respectivă.

**DI. cons. Stoica** – întreabă în baza căror acte se face extinderea unui cimitir; constată că, în acest caz, primăria este instituția care nu respectă niște reguli, pe care tot ea le impune; ori a greșit cineva atunci când a emis certificatul de urbanism, „și a spus că parcelele celor de pe Frunzișului sunt construibile” ori a greșit cine a aprobat extinderea cimitirului; din punctul său de vedere, atât proprietarii parcelelor de pe str. Frunzișului, cât și cei care au concesionat locuri de veci în cimitir, sunt cetățeni ai Clujului și trebuie respectați.

**Președintele de ședință** – având în vedere cele spuse de către doamna Corina Ciuban, la vremea respectivă, zona în care s-au făcut noi înhumări era încadrată ca G2, nefiind vorba de o extindere a cimitirului, ci de folosirea perimetrului acestuia pentru înhumări.

**DI. primar** – susține că, în zona respectivă, toți clujenii știu că este cimitir; arată că nu a fost vorba despre un nou cimitir, nefiind nevoie de avizele necesare înființării unui cimitir nou; „fiind vorba doar de aceeași locație, același loc, unde toți știu că este cimitir, n-a

fost nevoie de autorizațiile specifice pentru un nou cimitir, în cauză; și, evident că, cei care au vecinătăți, într-un fel sau altul, sunt afectați de...” (... se termină banda).

**DI. cons. Stoica** – din câte înțelege, în cazul oricărui cimitir trebuie respectată o distanță de 50 de metri, pentru a nu afecta parcelele învecinate; consideră că, în cazul certificatului de urbanism, trebuia specificat de la început că nu este o zonă construibilă; susține că sunt două servicii care se bat cap în cap.

**DI. cons. Gliga** – arată că Ordinul nr. 536/1997 stabilește condițiile de acordare a avizului sanitar; precizează că, din moment ce avea avizul sanitar, P.U.Z.-ul trebuia aprobat; pe de altă parte, această extindere a cimitirului a avut loc înainte de aprobarea P.U.Z.-ului.

**DI. cons. Tomoș** – consideră că această problemă putea fi discutată și în ședința de săptămâna viitoare; arată că există o sentință, domnul primar propunând două variante de rezolvare a problemei; „constat cu regret că o parte dintre colegii mei, care au luat cuvântul, anterior, încearcă să devieze subiectul, încercând să găsească, în momentul de față, vinovații pentru situația existentă; eu nu știu dacă, dezbătând astăzi foarte mult problema, căutând vinovații, dacă această sentință poate fi rezolvată într-un mod favorabil, atât pentru o parte, cea implicată și care a câștigat procesul, cât și pentru familiile celor care au înmormântate rude în zona respectivă; propun revenirea la căutarea unor soluții și, eventual, la propunerea pe care domnul primar a făcut-o, pentru că, altfel, o întindem la nesfârșit și nu vom găsi soluții; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „domnul Tomoș propune formarea acestei comisii mixte – executiv, reprezentanți ai consiliului local; spre sfârșitul dezbaterilor vom supune la vot această propunere”.

**DI. cons. Stoica** – „de obicei, cred că constructiv este să elimini cauza, nu efectul; mulțumesc”.

**D-na cons. Anastase** – „domnule Tomoș, nu putem să lăsăm la o parte motivul întâlnirii noastre de astăzi, pentru că ar însemna să mergem acasă; ați început prin a spune, a face această afirmație; da, domnule Tomoș, căutăm și vinovați; n-am ascuns acest adevăr, în intervenția mea inițială chiar am spus asta; pentru a face un pas constructiv, așa cum vă place dumneavoastră, dar fără a lăsa la o parte motivul întâlnirii noastre de astăzi, că ar fi stupid, eu vă propun așa: să facem și o comisie care să rezolve situația de negociere cu partea care a câștigat un proces, pentru că noi vorbim de o sentință definitivă, chiar dacă, din prezentare, poate fi nedreaptă, dar și o comisie care să verifice vinovățiile din această speță; dacă dumneavoastră considerați că a argumenta, a cere explicații, lămuriri, pentru a înțelege – ce s-a întâmplat acolo?, s-a suprapus o altă normă urbanistică, a schimbat regimul G2 al acelu

deal, despre care domnul primar spunea că era cu destinație de cimitir; intervenind acolo un singur P.U.Z., putea fi P.U.Z.-ul dincolo de zona G2 sau putea fi suprapus; eu asta încercam să aflu; vreau să facem, și vă voi propune și eu, poate fi aceeași comisie, asumându-ne toți, și cei vinovați, și cei care descoperă adevărul, asumându-ne rezultatul muncii acelei comisii; cred că așa se poate face dreptatea, așa eliminăm și cauza, nu doar pansăm efectul, domnule Tomoș”.

**D-na cons. Cătănicu** – „tot vorbim de noul P.U.G., ne prevalăm încontinuu de noul P.U.G., care va intra în vigoare, în urma dezbaterilor și a votului nostru și că, în acea zonă, terenurile sunt cuprinse în Unitatea Teritorială de Referință (U.T.R.) G2, cimitire; din câte am înțeles eu, aceasta este apărarea noastră; aș vrea să vă spun că, prin Decizia civilă 219/A/2012, pronunțată în același dosar, în apel, domnule președinte de ședință, s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că suprafața de 2.880 de metri, din totalul de 3.300 de m.p., se încadrează în Unitatea Teritorială de Referință (U.T.R.) C.M., subzonă mixtă, și că nicio porțiune din acea zonă, din acea suprafață, nu se încadrează în Unitatea Teritorială de Referință (U.T.R.) G2, cimitire; din păcate, așa cum spunea și colega mea, Claudia Anastase, am convocat această ședință noi, consilierii U.S.L., pentru a găsi soluții; nu trebuie să veniți dumneavoastră, să ne propuneți nu știu ce comisii, că exact la același lucru ne-am gândit și noi și, dacă ați fi vrut și ați cunoscut, din 6 septembrie, ați fi avut obligația, în primul rând, să ne aduceți la cunoștință faptul că noi, consiliul local, suntem obligați, prin această sentință, și să găsim o rezolvare; în al doilea rând, din păcate, din păcate, v-am demonstrat, fără să vrem, cât sunteți de nepregătiți, mulți dintre dumneavoastră; domnul președinte de ședință, domnul Moisin, nici măcar nu știți, deși s-a convocat această ședință, nici măcar nu știți că s-a recurat sentința și că sentința nu este definitivă, este irevocabilă, și că am pierdut recursul; nu ne-a putut spune nimeni, în cadrul acestei ședințe, într-o chestiune atât de importantă, deși ar fi trebuit să veniți pregătiți, pentru că asta am așteptat de la dumneavoastră și, dacă ați fi fost pregătiți, ședința se termina în 15 minute; am fi dorit să ne spuneți, exact, ce s-a întâmplat, cum am pierdut acest proces, cum spunea colegul Doru Stoica, care au fost cauzele, pentru că efectele le vedem; din păcate, în momentul în care ajungeți să fiți întrebați, nu faceți decât să jigniți, iar, domnule primar, îmi pare foarte rău să vă spun că, din punctul meu de vedere, este înjositor pentru dumneavoastră cât de jos ați adus discuția, în această ședință, amenințând un consilier, amenințând o femeie, în primul rând, care ar fi trebuit să fie partener de dialog, și discuția mea așa a început cu dumneavoastră, un dialog pe care dumneavoastră l-ați acceptat, iar în momentul în care n-ați avut argumente, m-ați amenințat că o să dați în vileag nu știu ce; dar vă rog să dați în vileag tot ce știți dumneavoastră, și să știți că amenințările dumneavoastră

nu mă impresionează; nu m-ați impresionat niciodată, nici ca președinte de partid, nici ca primar și nici ca prim-ministru; este jenant și umilitor pentru dumneavoastră cât de jos ați coborât această discuție”.

**Președintele de ședință** – „eu, din câte am înțeles, nu era o amenințare, ci o promisiune, iar în ceea ce privește...”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar vă rog, aici, față de toată lumea”.

**Președintele de ședință** – „nu, eu așa am perceput-o, ca pe o promisiune, nu ca pe o amenințare”.

**D-na cons. Cătănicu** – „a, deci va fi, pe viitor”.

**Dl. primar** – „doamna Cătănicu, am căzut și eu în aceeași capcană, de a intra într-o dispută sterilă cu dumneavoastră; din nefericire, am greșit că mă pun la mintea dumneavoastră și n-o să mai fac acest lucru; vă promit; n-o să mă mai cobor la mintea dumneavoastră”.

**D-na cons. Cătănicu** – „este la fel de jenant, să știți; mintea mea, de câte ori ați avut probleme, până la această oră, ați încercat să o exploatați; m-ați căutat de fiecare dată, spunându-mi că dumneavoastră contați foarte mult pe experiența mea juridică și că v-ați convins, în toată campania, că experiența mea juridică, atât în cadrul primăriei, cât și în afară, v-ați convins că este importantă pentru dumneavoastră; astea au fost cuvintele dumneavoastră și am venit de fiecare dată și am crezut în dumneavoastră și am încercat să fiu, atât eu, cât și colegii mei, un partener de dialog pentru dumneavoastră; din păcate, cu dumneavoastră nu se poate; dumneavoastră n-aveți decât un partener de dialog – Traian Băsescu”.

Se supune la vot propunerea doamnei consilier Anastase și a domnului consilier Tomoș de înființare a unei comisii mixte, formată din reprezentanți ai executivului și din câte un membru al fiecărui grup de consilieri locali, care, în perioada imediat următoare, să găsească o soluție pentru deblocarea acestei situații și care să analizeze erorile procedurale comise în această speță și se obține unanimitate.

**Președintele de ședință** – le solicită liderilor de grup ca, la finalul ședinței, să comunice secretarului municipiului numele consilierilor locali care vor face parte din această comisie; anunță că, marți, va fi definitivată componența comisiei de dialog cu Consiliul Județean, în ceea ce privește „Cluj Arena”; arată că din partea grupului P.S.D. a fost desemnată doamna consilier Anastase, din partea grupului U.D.M.R., domnul consilier Csoma, iar din partea grupului P.D.L., domnul consilier Constantea; până marți, așteaptă și nominalizarea din partea grupului P.N.L.

**Dl. cons. Stoica** – precizează că, într-una din ședințele trecute, colegii săi au solicitat o informare privind procesele aflate pe rolul instanțelor; ar dori să știe când vor primi prima informare și care va fi periodicitatea acestora.

**Președintele de ședință** – arată că aceste informări vor fi făcute trimestrial, prima fiind pe ordinea de zi a ședinței de marți.

**Dl. Marius Szeker – șef Serviciul Juridic-contencios** – afirmă că marți va fi pe ordinea de zi a informației trimestrială.

**D-na cons. Cătănicu** – „eu aș vrea să vă rog, să rog executivul primăriei și pe domnul primar, în mod special, pentru că dânsul îi controlează, să fie pentru ultima dată când o sentință, indiferent că este cu un astfel de obiect, să fie pentru ultima dată... sau cu o miză minoră, să fie pentru ultima dată când nouă, consiliului local, atunci când suntem parte într-o astfel de..., în astfel de hotărâri ale instanțelor de judecată, să nu ni se aducă, de îndată, la cunoștință, pentru că noi suntem parte și noi hotărâm; noi suntem parte în acele sentințe”.

**Președintele de ședință** – „rugăm Serviciul juridic și cel de Relații cu consiliul local să găsească modalitatea de comunicare către consiliul local a acestor hotărâri, eventual cu implicarea Comisiei juridice a consiliului local”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
**Jr. Radu Moisin**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Țărmure**