

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 12 septembrie 2013, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează Doru Mugurel Stoica.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține 25 de voturi pentru și o abținere (doamna consilier Anastase).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind procedura acordării diplomei „Seniorul cetății” și a premiului de 2.500 lei, de la bugetul local, cu ocazia celebrării Zilei internaționale a vârstnicului, unui bărbat și unei femei, desemnați ca cele mai vârstnice persoane, în anul respectiv, în municipiul Cluj-Napoca.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I. C. Brătianu nr. 26.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 1.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mogoșoaia nr. 6.
5. Proiect de hotărâre privind darea în administrare a unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 91-93, corp A, Grădiniței „Lumea Copiilor”.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Curcubeului nr. 3,5,7 și str. Sighișoarei nr. 22.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui imobil-construcție situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Rovine nr. 3, în vederea demolării acestuia.
8. Proiect de hotărâre privind revocarea poziției 1 din Anexa la Hotărârea nr. 389/2013 (aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.).
9. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 366/2012 (aprobarea formularelor de înscriere pe lista de priorități la locuințe, în regim de închiriere, construite prin

Agencia Națională pentru Locuințe, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și a locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți).

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
11. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe „Sfinții Ioachim și Ana”, a imobilului-teren în suprafață de 774 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpul Pâinii f.n., identificat cu nr. topo 16092/1, în vederea construirii unui lăcaș de cult.
12. Proiect de hotărâre privind vânzarea terenului cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Someșului nr. 20.
13. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo cadastrale de dezlipire și înscrierea în cartea funciară a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Nicolae Ivan f.n..
14. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil de locuințe colective S+P+2E, str. Panait Istrati nr. 7A; beneficiar: Bukos Gheorghe P.F.A.
15. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială D+P+E și garaj parter, str. Voievodul Gelu nr. 18; beneficiar: Lazăr Cosmin.
16. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. Biserica Parohială „Sfântul Gheorghe”, Aleea Slănic nr. 2; beneficiară: Parohia Română Unită cu Roma Greco-Catolică „Sfântul Gheorghe”.
17. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil pentru sediu firmă P+E+R, str. Septimiu Albini nr. 115; beneficiari: Godorogea Diana și Godorogea Daniel.
18. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. str. Eta Boeriu – pentru construire locuințe; beneficiari: Renner Zsuzsana, Giurgiu Octavian Nicolae și Făgădar Nicolae.
19. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială, str. Măceșului nr. 51; beneficiar: Elec Florin.
20. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil mixt: spații comerciale S+P+2E+4 etaje retrase, str. Calea Turzii nr. 187; beneficiari: Neag Nicoleta și Neag Eugenia.
21. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire cabană P+E, str. Nicolae Mărgineanu nr. 31C; beneficiari: Nicoară Cosmin Vasile și Nicoară Melinda.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Castanilor și alei adiacente în municipiul Cluj-Napoca”.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare alei adiacente la strada Gheorghe Dima nr. 1-13 în municipiul Cluj-Napoca”.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare alei adiacente la strada Gheorghe Dima nr. 25-41, în municipiul Cluj-Napoca”.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Romul Ladea, în municipiul Cluj-Napoca”.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Donath (tronson între str. Tăietura Turcului și intersecția de la Casa Radio), în municipiul Cluj-Napoca”.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare între Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Cluj-Napoca, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică din cadrul Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca.
28. Proiect de hotărâre privind înființarea „Centrului de găzduire temporară”, în structura Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public, în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
29. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 134/2013 (alocarea sumei de 1.300.000 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 292/2013.
30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 119.000 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public, în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Vârstnicului.
31. Proiect de hotărâre privind însușirea protocolului de colaborare privind participarea la târgul EXPO REAL MUNCHEN și alocarea sumei de 41.528 lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru participarea municipalității clujene la târgul EXPO REAL MUNCHEN, în orașul Munchen, Germania, în perioada 7-9 octombrie 2013.

32. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 200 lei reprezentând cheltuieli de judecată și 15.216 lei debit, către ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI GRIGORE ALEXANDRESCU nr. 7.
33. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 21.176,45 lei reprezentând despăgubiri și dobândă legală, respectiv cheltuieli de judecată în cuantum de 6.994,40 lei, către S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.
34. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1000 de lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru fiecare dintre cele 43 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 131/2013.
35. Proiect de hotărâre privind acordarea diplomei „Seniorul cetății” și a două premii în sumă netă de 2.500 lei, din bugetul local pe anul 2013, domnului Moldovan Ioan și doamnei Todor Eszter, cei mai vârstnici locuitori ai municipiului Cluj-Napoca, la data de 01.09.2013.
36. Informare privind plângerea prealabilă formulată de către doamna Adriana Miron.
37. Diverse.

Dl. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele nr. 37 a și 37 b.

Dl. cons. Tomoș – solicită învoirea, de la ora 16:30.

Se supune la vot propunerea de suplimentare a ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind procedura acordării diplomei „Seniorul cetății” și a premiului de 2.500 lei, de la bugetul local, cu ocazia celebrării Zilei internaționale a vârstnicului, unui bărbat și unei femei, desemnați ca cele mai vârstnice persoane, în anul respectiv, în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – „aviz favorabil, cu un amendament; deci, în regulament, la art. 6 – acest art. se modifică astfel: se înlocuiește sintagma *în cuantum de 2.500 de lei*, aflată chiar la finalul art., cu o propoziție separată, formulată astfel – *pentru anul 2013, cuantumului premiului financiar este de 2.500 de lei*”.

Președintele de ședință – „deci, după cuvântul respectiv va fi un punct și o propoziție nouă?”.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – „punct și propoziție nouă, și se stabilește pentru anul 2013, pentru că restul se stabilește la art. 2, dacă nu mă înșel – restul, Regulamentul-cadru de stabilire a sumei”.

D-na cons. Mihaiu – secretarul Comisiei IV – „în Comisia IV am discutat acest proiect și, la art. 3, după *în municipiul Cluj-Napoca* – virgulă – *înștiințând, în termen de 15 zile, persoanele în cauză*; deci, o completare la art. 3”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul Comisiei I și nu anunță rezultatul votului.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul Comisiei IV și nu anunță rezultatul votului.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

Dl. primar – „am vrut doar să fac o precizare: cu permisiunea dumneavoastră, să completez, din corectitudine și colegialitate, la inițiatori, și pe doamna viceprimar Anna Horváth, care, în fapt, a avut ideea și propunerea, dânsa nefiind, când am semnat convocarea fiind în concediu, n-a putut semna proiectul, dar e o chestiune care, cred eu..., pentru restabilirea adevărului, și-i mulțumesc pentru inițiativă; deci, să fie trecut la... și doamna viceprimar, pentru că ei i-a aparținut, în exclusivitate, propunerea”.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. I. C. Brătianu nr. 26.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 1.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mogoșoaia nr. 6.**

Comisia II – „aviz favorabil, și un amendament, la art. 1; practic, se reformulează acest art., la solicitarea direcției de specialitate, în următorul sens: se aprobă propunerea de schimbare a destinației terenului în suprafață de 1.023 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca,

str. Mogoșoaia nr. 6, identificat ca parte din terenul cu nr. cadastral 285546, scris în C.F. nr. 285596 Cluj-Napoca, în favoarea unor persoane fizice, din teren aparținând bazei materiale a învățământului, curtea Liceului *Eugen Pora*, în teren la dispoziția Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea trecerii în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, ca urmare a retrocedării și a punerii în posesie”.

D-na cons. Anastase – solicită să i se ofere un element de referință referitor la stadiul de analiză, în baza Legii nr. 165/2013, a acestor terenuri-curți, pentru că grupul U.S.L. făcuse, la un moment dat, o notă de fundamentare în vederea unei eventuale cumpărări a terenurilor de către primărie, astfel încât școlile să nu mai rămână fără spații; consideră că Legea nr. 165/2013 ar putea constitui o bază legală, astfel încât „să nu avansăm neapărat cu proiectul nostru de hotărâre, dar avem un orizont de timp; chiar dacă e generos, vă rog să ne precizați cam în cât timp credeți că am putea să vedem roadele pentru aplicarea Legii 165/2013, în speța aceasta, de exemplu”.

Președintele de ședință – „rog executivul să noteze această solicitare; doriți în scris sau...?”.

D-na cons. Anastase – „puteți în scris, dacă doriți”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul Comisiei II și nu anunță rezultatul votului.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare a unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 91-93, corp A, Grădinitei „Lumea Copiilor”.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentatiei cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Curcubeului nr. 3, 5, 7 și str. Sighisoarei nr. 22.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui imobil-construcție situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Rovine nr. 3, în vederea demolării acestuia.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Tarcea – întreabă unde își va desfășura activitatea Grădinița nr. 8, în perioada construirii noii grădinițe.

DI. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – răspunde că există o construcție nouă, pe str. Rovine nr. 3, iar în proiectul de investiții e prevăzută demolarea acestei clădiri, care va avea destinația de curte.

DI. cons. Tarcea – întreabă unde va funcționa Grădinița nr. 8 în perioada construirii noii clădiri.

DI. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – corpul nou de clădire este deja construit.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind revocarea poziției 1 din Anexa la Hotărârea nr. 389/2013 (aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 366/2012 (aprobarea formularelor de înscriere pe lista de priorități la locuințe, în regim de închiriere, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și a locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți).*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe „Sfintii Ioachim și Ana”, a imobilului-teren în suprafață de 774 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpul Pâinii f.n., identificat cu nr. topo 16092/1, în vederea construirii unui lăcaș de cult.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

12. **Proiect de hotărâre privind vânzarea terenului cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Someșului nr. 20.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo cadastrale de dezlipire și înscrierea în cartea funciară a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Nicolae Ivan f.n.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil de locuințe colective S+P+2E, str. Panait Istrati nr. 7A; beneficiar: Bukos Gheorghe P.F.A.**

Comisia III – aviz negativ.

Dl. cons. Moisin – „cred că soarta acestor proiecte cu aviz negativ ar fi reîntoarcerea la Comisia tehnică de urbanism”.

Președintele de ședință – „avizul este consultativ, domnul Moisin; plenul trebuie să voteze”.

Dl. cons. Moisin – „dar să avem și o consecință logică, adică se respinge definitiv sau îl pui pe om să urmeze încă o dată procedura sau îl trimiți la Comisia tehnică de urbanism, dacă sunt anumite observații”.

Dl. primar – „după practica pe care am avut-o în ședințele anterioare, am retrimis la Comisie proiectul, pentru ca el să fie reevaluat, în baza observațiilor făcute de către membrii comisiei respective; deci, v-aș ruga, pentru ca să știm ce analizăm în Comisie sau când vom veni cu următorul proiect, că dacă, din nou, Comisia revine cu el, și nu știm ce obiecții s-au formulat, vom fi din nou tot într-un blocaj; aș propune, cu permisiunea dumneavoastră, să se reîntoarcă la Comisie, cu menționarea, în fiecare caz în parte, ce obiecții are comisia, la care Comisia tehnică de urbanism să vină să răspundă și să vină în fața dumneavoastră cu răspunsurile tehnice la asemenea situații”.

Președintele de ședință – „sau, eventual, pe scurt, ați putea să prezentați și în plen aceste obiecții pentru care s-a dat avizul negativ, să votăm în cunoștință de cauză, totuși”.

Dl. primar – „...când se întoarce proiectul, să știe ce trebuie să analizeze Comisia, când pleacă; pentru că, dacă se întoarce înapoi, Comisia zice: de ce îl avem din nou pe masă?... de ce, și să vină cu răspunsurile aferente, evident; (se suprapun vocile) a fost o situație în ședința trecută și nu l-am pus pe ordinea de zi, pentru că nu s-a întrunit Comisia să analizeze...” (se suprapun vocile).

Președintele de ședință – „domnul Rațiu..., v-aș ruga să faceți, atunci, o prezentare succintă a motivației pentru care ați dat avizul negativ...; poftiți, domnul Popa”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „aici s-a pus în discuție oportunitatea, pentru că este un bloculeț între case și s-a discutat oportunitatea; membrii comisiei am fost de acord, cu o abținere, pentru aviz negativ; partea de că vine proiectul în aceeași formă sau nu, aici n-am putut lua în discuție asta, pentru că erau păreri împărțite, dacă, fiind vorba de trei apartamente – un bloculeț, între case; aici, din punctul meu de vedere, e clar, decizia dacă vrem blocuri între case sau nu; punct; deci, n-avem ce să-i recomandăm; să facă casă ca și ceilalți și, atunci, nu-i mai trebuie nici măcar P.U.D., deci n-are de ce să mai vină în Comisie”.

Președintele de ședință – „deci, e o zonă exclusivă de case, domnul Popa?”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „tot ce înseamnă vecinătăți, da, adică sunt, că e zonă de L3C, sunt două bloculețe, dar la distanță, deci toate parcelele

învecinate construcției sunt case – case unifamiliale, case individuale, nu sunt colective, nici...”.

Dl. primar – „pentru corectitudine, ar fi bine ca oamenii aceia să fie și ei prezenți când se discută asemenea lucruri, să fie informați, știți, despre situații, să n-avem...; de aceea, să întoarcă în Comisie...”.

Președintele de ședință – „să fie convocați la Comisia de urbanism?”.

Dl. primar – „adică să fie invitați, să știe de ce li se respinge un proiect, nu numai să afle din presă că li s-a respins un proiect; să știe, domnule, li s-a respins pentru că: asta, asta și asta, să nu fie doar o perspectivă dintr-o singură parte – a noastră, și din partea lor să aibă posibilitatea să-și apere punctul de vedere, iar noi să decidem în cunoștință de cauză, pentru ca oamenii să nu mai îmi vină, după aceea, în audiență, pentru că, după aceea, pe toți îi trimiteți înapoi la mine, în audiență; asta se întâmplă; de ce? Așa, o să fie public, transparent, cu cărțile pe față pentru fiecare proiect în parte, ca lumea să judece în cunoștință de cauză”.

Dl. cons. Turdean – „stimați colegi, eu cred că, în situația asta, procedural, este mai corectă o amânare, nu neapărat o respingere de proiect, pe baza avizului negativ dat de comisie; eu cred că putem să amânăm proiectul, deci, odată cu avizul negativ, să vină și o propunere de amânare, cu considerentele pe care le-a avut în vedere comisia de specialitate și amânarea să meargă cu considerente, să se reîntoarcă, practic, în Comisie – nu respingere propriu-zisă, pentru că, altfel, riscăm ca, la o ședință viitoare, să se insiste pe același tip de proiect, să se revină cu aceeași formulă, nemodificată, și ne învârtim într-un cerc vicios”.

Președintele de ședință – „da, dar din câte am înțeles, aici comisia a luat o hotărâre privind oportunitatea; dacă acceptăm ideea, între case nu știu ce se poate modifica, că omul vrea să facă o locuință colectivă”.

Dl. cons. Turdean – „... pe cele două categorii; dacă e cazul de respingere pe oportunitate, să se facă doar avizul negativ și... (se suprapun vocile) sau, dacă e vorba doar de posibile modificări, să se facă o propunere de amânare”.

Președintele de ședință – „din câte am înțeles, cu indicatorii urbanistici nu prea au fost probleme, numai s-a pus problema oportunității acestei construcții; nu știu dacă, în acest caz, o amânare s-ar justifica”.

Dl. con. Florian – „exact această problemă voiam s-o ridic; în momentul în care un cetățean, indiferent cine este el, respectă legea, respectă condițiile impuse prin certificatul de urbanism eliberat de către Primăria municipiului Cluj, vreau să vă întreb pe dumneavoastră, stimați colegi, în ce condiții putem să spunem noi că acel certificat, eliberat în termeni și în condiții legale, nu este oportun, că, până la urmă, printr-o decizie de lipsă de oportunitate, hotărâm că certificatul eliberat de către funcționarii Primăriei Cluj nu este oportun sau ce să

înțeleg? Deci, omul respectă parametrii... – păi, în această situație, vrei să spun câte case sunt de dimensiunile unui bloc în Cluj-Napoca?”

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „deci, domnul Florian, sunteți într-o eroare, cel puțin pe acest subiect, pentru că e vorba de zonă de L3C, unde locuințele colective trebuie să aibă distanțe minim $H_c/2M$ față de vecinătăți, ceea ce aici nu e cazul, că nu le are; deci, nu respectă; vă rog să vă uitați și după aceea ziceți că respectă condițiile; nu respectă condițiile, de aceea a venit la P.U.D., tocmai ca să încalce distanțele de $H_c/2$, situându-se la trei metri, nu la patru metri jumate”.

Dl. con. Florian – „O.K., dar în cazul acesta nu hotărâm o respingere pe lipsă de oportunitate, ci hotărâm o respingere datorită nerespectării condițiilor legale”.

Președintele de ședință – „P.U.D.-ul se adoptă nu numai pe considerente legale, și pe considerente de oportunitate se adoptă P.U.D.-ul; de aceea vine în plenul consiliului; dacă ar fi o simplă autorizație de construire, atunci domnul primar ar semna autorizația de construire, dar fiind vorba de un P.U.D., care vine în plenul deliberativului, se impune și problema oportunității”.

Dl. con. Florian – „deci, nu mă refer la oportunitate de data aceasta, ci mă refer la faptul că nu au fost îndeplinite condițiile din certificatul de urbanism; atât”.

D-na cons. Anastase – „bun, deci am pornit de la premisa domnului primar, care spunea: întoarcem la Comisie, ca omul să știe, să fie transparent, să se întâmple totul O.K. sau decidem; sunt de acord cu opiniile care spun că putem decide în consiliul local și pe oportunitate, dar mă alătur colegului meu și spun un lucru: dacă avem curențe și pe urbanism, haideți să vorbim și despre ele, pentru că se poate înțelege noțiunea de oportunitate doar din perspectiva sentimentală, a blocului între case; dacă e vorba și de parametri urbanistici, de indicatori urbanistici pe care acest proiect nu-i respectă, vă rog să aduceți în discuție și subiectul ăsta, ca să avem măcar motivația întoarcerii sau, dacă nu întoarcem, măcar să putem vota în cunoștință de cauză; deci, nu putem merge pe presupuneri; sunt și elemente de încălcare a regimului urbanistic în această speță?”.

Președintele de ședință – „păi, ce-a prezentat anterior domnul Popa”.

Dl. primar – „eu aș dori să fim iarăși corecți; vreau să știți că aveți în mine cel mai mare susținător al interzicerii blocurilor între case, am fost și inițiatorul proiectului de hotărâre, în 2005; deci, categoric, vreau să punem ordine și, din punctul acesta de vedere, mă aveți întotdeauna de partea dumneavoastră; vreau doar, pentru transparență și corectitudine: în Comisia noastră de urbanism sunt mari arhitecți ai Clujului, de la președintele Ordinului Arhitecților, la membri de marcă; aș vrea, sincer, să-i aud ce-mi spun mie la un asemenea proiect și să vină chiar în fața consiliului local, să văd cum își apără punctul de vedere; adică chiar aș vrea să vedem o dezbatere serioasă, pentru că, știți bine, urbanistii ne sar la gât de

fiecare dată când cel mai mic element îl încalcăm; aş vrea să vină aici, în consiliul local, la proiectele acestea pe care dumneavoastră le sesizați, să-i invităm: oameni buni, trebuie să dăm un punct de vedere argumentat și fundamentat, în plenul cetății, cu toți la masă, cu investitorul, cu comisia de urbanism, și dumneavoastră judecați, în cunoștință de cauză; deci, aş vrea să fie, tot acest proces, extrem de deschis și de transparent, ca lumea să înțeleagă ce se întâmplă, pentru că, altfel, va rămâne cineva cu ideea că nu s-a analizat în detaliu, că a fost făcut foarte sumar, fără să se cunoască și punctul de vedere al acelor care l-au propus, pentru că, dacă ni l-au propus și au încălcat legea, vreau să știu și eu dacă mai lucrez cu o asemenea comisie; deci, v-aș ruga să mă ajutați și pe mine, pentru că, în condițiile în care mie mi se propun lucruri care, cu flagrantă încălcare a legalității și care sfidează regulile urbane, desființăm Comisia, că nu voi mai permite să vin în consiliul local, să am situații de acest fel; adică îmi dați și mie un argument: oamenilor, ați încălcat regulile fundamentale ale urbanismului în Cluj voi, desființăm Comisia și venim cu altă Comisie; deci, din acest punct de vedere, aş vrea să existe o discuție foarte sănătoasă pe marginea acestor subiecte, și ne-ați ajuta pe noi, când venim în fața dumneavoastră cu proiecte, atrăgându-le atenția la cei din Comisie cu privire la cenzura pe care o exercită consiliul local; de aceea, eu rămân la părerea – retrimiteră la Comisie, să văd ce spun, în fața propunerii dumneavoastră, marii arhitecți din Comisie și, dacă au curajul să vină în fața consiliului local cu altă propunere, să vină să și-o apere; deci, vreau să fie o discuție foarte directă și foarte cinstită; repet, să ne înțelegem, sunt până la capăt susținător să nu apară blocuri între case, pentru că asta a deranjat pe foarte mulți clujeni și încă, din nefericire, mai deranjează”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „cum ziceam și la început, au fost două aspecte de discuție în comisie: odată, era ideea de oportunitate a blocurilor între case, pe ideea de apartamente, tocmai pe ideea să-i spunem omului – nu mai veni cu trei apartamente, indiferent dacă..., chiar dacă, să spunem, vei diminua imobilul, tot trei apartamente rămân, apropo de zonă de case adiacentă; deci, ăsta a fost un aspect, unde, la vot, nu s-a obținut nicio poziție, de aceea nu apare; pentru că au fost părerile împărțite, a rămas în aer; pe partea de aviz negativ, avem hotărârea de consiliu local pe zona de L3C, unde există Hc/2, sunt anumite reguli, care, sigur, tot consiliul local le poate modifica și pe acelea; din punctul meu de vedere, că aici sunt părerile împărțite, că în P.U.D. tocmai de aceea se face, pentru că studiul de urbanism necesită anumite derogări de la P.U.G. că, dacă n-ar necesita, n-ar trebui P.U.D., se putea direct la autorizare; aici de aceea s-a cerut distanță de trei metri; din punctul meu de vedere, hotărârea de consiliu care prevede Hc/2 pe zonele acestea este în vigoare, este generală, nu poate asta să modifice acea hotărâre; acesta este punctul meu de vedere, nu știu, juridic, dacă stă în picioare, că aici iar au fost discuții că *da, dar dacă totuși e P.U.D., că de aia au făcut P.U.D., să vină la trei metri, nu la patru metri jumate*”.

Președintele de ședință – „deci, de fapt a dorit o derogare de la regula generală”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „da, numai că avem o hotărâre de consiliu care-i foarte clară pe această speță, pe ce înseamnă U.T.R.-ul ăsta de L3C, care să completeze P.U.G.-ul, că P.U.G.-ul acolo avea niște lacune pe acea zonă”.

Dl. primar – „rog pe doamna Subțirică să-mi dea niște detalii din Comisie, că probabil că își amintește mai bine, ca să știu și eu unde stăm, să văd dacă, repet: vreau să fiu corect informat când vin în fața consiliului și a oamenilor; o rog pe doamna Subțirică să ne dea câteva detalii”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „este vorba despre un imobil situat în noile extinderi; avem o hotărâre de consiliu care interzice construirea de blocuri între case în cartierele tradiționale; am stabilit că acestea ar fi Andrei Mureșanu, Grigorescu, parțial Gheorgheni, nu zonele nou-construite; în certificatul de urbanism este identificat L3C; pentru L3C avem anumite prevederi, care sunt respectate, referitor la suprafața parcelei, la înălțime – avea voie șase apartamente în L3C, a propus trei, și eu nu cred că dintr-un apartament de 150 de m.p. construit, nu util, o să facă două, dar, mă rog, deocamdată prezumția-i de nevinovăție; Comisia a judecat, din câte mi-amintesc eu, așa: în zona respectivă sunt case construite, toate adosate unei laturi, fiindcă fronturile nu sunt suficient de mari ca să asigure o grădină și, într-adevăr, la suprafețele astea, patru-cinci sute de metri, fiecare a încercat să-și tragă casa, în așa fel încât într-o parte să-i rămână o grădină; este regula zonei, pentru care nu numai că avem hotărâre de consiliu, dar este prinsă și în noul cod civil; există un bloc P+2 peste drum, nu față în față, puțin mai încolo și un altul în spatele lui, iar casa de alături, care este cuplată – demisol, parter, mansardă, deci cu un nivel mai puțin – e la vreo 80 de cm. de gard; nu pot să vorbesc eu în numele Comisiei, pot numai să vă asigur că analiza este, de regulă, foarte severă și în niciun caz nu este cu încălcarea legii; modificarea, prin P.U.D., a amplasării pe parcelă este prevăzută în Legea 350, cu toate modificările ei ulterioare; avem H.C.L., dar nu cred că scrie undeva că nu pot să-i aplic sau nu știu eu, poate că scrie că nu se poate face derogare de la un H.C.L., atunci când legea îmi prevede că pot să fac de la P.U.G. – și ăla-i aprobat prin H.C.L. și se fac derogări; și, atunci, asta am avut să vă spun”.

D-na cons. Anastase – „mi se pare un picuț ciudat, pentru că aproape că mă întreb după ce naiba ne zbatem să facem P.U.G.-ul, în condițiile astea; dar, în condiții normale, dacă – pentru că înțeleg, din ce spuneți dumneavoastră, doamna Subțirică, faptul că noi rămânem tot pe oportunitate, în clipa asta, să ne pronunțăm, și atunci, dacă – pe oportunitate, dacă modificăm acei indicatori, facil a fi modificați printr-o asemenea cerință, că am înțeles că ați spus asta, *poate fi modificat*”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „numai amplasarea pe parcelă; nu poți P.OT.-ul, nu poți C.U.T.-ul, nu poți regimul de înălțime”.

D-na cons. Anastase – „exact subiectul care a născut păreri pro și contra în comisie; în condițiile acestea, domnule primar, nu credeți că retragerea proiectului, pe care numai inițiatorul o poate face, este calea pentru a se întoarce la Comisie și a deveni transparentă dezbateră?”.

Președintele de ședință – retragerea unui proiect de hotărâre poate fi făcută doar înaintea votării proiectului ordinii de zi; „aici cred că, dacă discuțiile sunt atât de complexe și argumentele foarte diverse, atunci cred că s-ar impune propunerea domnului Turdean, de amânare, revenire în Comisie și discutarea încă o dată a oportunității, a aspectelor de amplasare pe parcelă”.

Dl. cons. Turdean – „ar mai fi un aspect, pentru că oportunitatea, sigur, noi putem decide cu privire la oportunitate, dar, cum se spune aici, e un element extrem de subiectiv; eu cred că oportunitatea, în cazul ăsta, trebuie raportată la cei care locuiesc în zonă și, cu riscul de a fi susținătorul vecinilor – nu sunt, a devenit deja o meserie să fii vecin în Cluj – dar, cu riscul ăsta, cred că, totuși, dacă s-a făcut consultarea publică, s-a făcut în sensul că s-a afișat”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „nu, nu, nu, s-au trimis la toți vecinii, s-a făcut notificarea lor”.

Președintele de ședință – „și n-a fost nicio obiecție din partea vecinilor?”.

Dl. cons. Turdean – „în situații de genul ăsta, de oportunitate, mă gândesc că ar fi o soluție, pe viitor, să punem un accent pe consultarea concretă și reală a vecinilor”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „consultarea se face, de când este hotărârea de consiliu”.

Dl. cons. Turdean – „știu că se plimbă hârtii, doamna arhitect, știu că se plimbă hârtii...”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „inclusiv se cere confirmare de primire la toate adresele pe care le trimitem noi, dar vream să vă mai spun ceva: dacă vreți să vă referiți la oportunitate, poate găsiți un alt termen, fiindcă avizul de oportunitate, în înțelesul Legii 350, e cu totul altceva; este premergător P.U.Z.-ului, se referă la suprafețe mari, la schimbări de destinații de terenuri”.

D-na cons. Anastase – „nu am spus *aviz*; oportunitate – e foarte generos cuvântul în dicționarul limbii române”.

Dl. cons. Popa Irimie Emil – „eu cred că am putea să apreciem oportunitatea, în acest caz, înlocuindu-l cu termenul de credibilitate; dați-mi voie să mă îndoiesc, chiar dacă pornesc de la prezumția că, într-adevăr, acolo vor fi apartamente de 150 de m.p. și cu trei camere, că lucrurile vor sta până în final așa; sunt pline străzile în Cluj, în cartiere noi, în care avem demisoluri locuite, apartamente de trei camere transformate în apartamente dublate, practic, împărțite în două, plus poduri pe post de mansardă sau supramansardă – două mansarde

incluse într-un pod; nu cred că putem să discutăm, aici, de un proiect credibil; dați-mi voie să apreciez în acest mod oportunitatea și, am înțeles foarte clar, nu sunt respectate retragerile – Hc/2; dacă nu-i respectat Hc/2...”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „dacă vă uitați pe planșă la secțiuni, înălțimea clădirii are unsprezece metri cincizeci și șase, de la o cotă zero, care zice proiectantul, și poate că nu va fi chiar cota, va fi chiar 12 metri, la o distanță de trei metri față de vecini, deci o să fie cu ochii în curtea vecinului, indiferent cum îl luăm; de aceea, din punctul meu de vedere, eu zic că cel mai corect ar fi, dacă, într-devăr, ca oportunitate, să nu plimbăm omul de o sută de ori – suntem O.K. cu colective?, că, atunci, știe să, nu știu, o mai micșorează...; degeaba îi dăm de lucru să o micșoreze, venim din nou și spunem, totuși, nu fă trei, fă-ți casă ca și toți vecinii din zonă și asta-i viața; asta ar fi, din punctul meu, cel mai corect; consiliul este cel care decide oportunitatea, restul sunt teorii, că, dacă s-ar încadra perfect în P.U.G., n-ar trebui să fie aici; ar fi direct la autorizare; astea toate sunt derogări; la P.U.Z. e altceva; la P.U.Z.-uri, discutăm o urbanizare; la P.U.D.-uri, 90% sunt derogări; dacă suntem de acord să derogăm zona, cu bune, cu rele, ni le asumăm – eu n-o să fiu de acord cu așa ceva – ca să nu plimbăm omul, mă rog, beneficiarul”.

Președintele de ședință – „domnul Popa, dumneavoastră sunteți de părere că trebuie să tranșăm acum sau sunteți de acord cu domnul Turdean, cu o amânare?”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „mie întotdeauna mi-a plăcut varianta cea mai directă și cea mai onestă față de, și de către investitor; da, domnule, poți să faci casă unifamilială – punct, și știe, îi rentează, nu-i rentează, asta-i zona – din punctul meu de vedere”.

Dl. cons. Tarcea – „doamna Subțirică spunea că, pe aceeași stradă, mai există încă un bloc de locuințe, cu parter plus două etaje; atunci nu este o discriminare, ca la unii să le dăm voie să facă sau au făcut, la alții nu? Cum se consideră cetățeni ai aceleiași oraș când, pe aceeași stradă, unii au voie să facă și alții nu au voie să facă?”.

Președintele de ședință – „este un aspect destul de important acesta; poftiți, doamna Horváth”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „eu aș mai ridica un aspect, apropo de oportunitatea de care vorbea domnul consilier Popa, oportunitatea sau nu a unor astfel de construcții, care, din punctul meu de vedere, trebuie analizată prin prisma vecinilor, pentru că oportunitatea pur și simplu, ați văzut, la un moment dat, chiar vizavi, s-a găsit o oportunitate de construcție; aici vecinii ar trebui, într-adevăr, să ne asigurăm că nu sunt deranjați; și, atunci, m-am uitat un pic mai atent pe raportul informării și consultării publicului, unde văd, la pct. 3, pe pagina 2, *localizarea rezidenților, proprietarilor și părților interesate, care au primit notificări, buletine informative sau alte materiale scrise; au fost notificați* – spune

Direcția de urbanism – *Turc Vasile, pe str. Mircea Eliade nr. 8 și S.C. Napocamin S.R.L., în P-ța 1 Mai nr. 1-2*, dar, în orice caz, două entități au fost notificate; uitându-mă pe planșă, mie mi se pare că sunt un pic mai mulți vecini”; consideră că trebuie reluat procesul de notificare, deoarece a constatat că sunt cinci vecinătăți.

Președintele de ședință – „stimați consilieri, cred că se impune o amânare; sunt foarte multe aspecte neelucidate”.

DI. cons. Pop – consideră că, în ultimă instanță, trebuie să-și spună punctul de vedere și proprietarul drumului.

DI. cons. Rațiu – propune amânarea și refacerea procesului de notificare a tuturor vecinilor.

Se supune la vot amânarea proiectului de hotărâre și reluarea procesului de notificare a tuturor vecinilor, inclusiv a domeniului public, și se obțin 18 voturi pentru, cinci voturi împotriva și trei abțineri.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială D+P+E și garaj parter, str. Voievodul Gelu nr. 18; beneficiar: Lazăr Cosmin.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu următorul amendament: la alin. 3 art. 1, str. Voievodul Gelu va fi cu acces public nelimitat”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul Comisiei III și nu anunță rezultatul votului.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. Biserica Parohială „Sfântul Gheorghe”, Aleea Slănic nr. 2; beneficiară: Parohia Română Unită cu Roma Greco-Catolică „Sfântul Gheorghe”.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil pentru sediu firmă P+E+R, str. Septimiu Albini nr. 115; beneficiari: Godorogea Diana și Godorogea Daniel.**

Comisia III – „aviz negativ; să se respecte reglementările cu privire la locurile de parcare, distanțele față de vecinătate – Hc/2, și alinierea paralelă cu axul drumului”.

Președintele de ședință supune la vot amânarea proiectului și se obțin 18 voturi pentru.
Dl. cons. Turdean – „vă rog să consemnați, personal, abținerea mea”.

18. *Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. str. Eta Boeriu – pentru construire locuințe; beneficiari: Renner Zsuzsana, Giurgiu Octavian Nicolae și Făgădar Nicolae.*

Comisia III – „aviz negativ; se va redesena profilul străzii, de minim zece metri, și se va studia și reglementa și drumul de acces din str. Eta Boeriu, la minim zece metri”.

D-na cons. Anastase – consideră că, în cazul acestui proiect de hotărâre, parametrii urbanistici sunt mult mai bine fundamentați.

Președintele de ședință supune la vot amânarea proiectului și se obțin 20 de voturi pentru.

19. *Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială, str. Măceșului nr. 51; beneficiar: Elec Florin.*

Comisia III – „aviz negativ; se vor respecta distanțele de trei metri lateral față de vecini, la front de cinci metri și limita posterioară de cinci metri”.

Dl. cons. Florian – nu vorbește la microfon.

Dl. Ciprian Șimon – arhitect – „am prezentat lucrarea respectivă în Comisia de urbanism, unde toate au decurs firesc, normal; este o casă într-o zonă de case și am avut acum surprinderea să aflu că a fost respins de către comisia consilierilor, și aș vrea să aflu mai exact motivele respective”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „pentru că în proiectul dumneavoastră aveți un teren, chiar un teren normal pentru construcție, adică cu un front de aproape 19 metri și nu înțeleg de ce trebuie să îl adosați la o latură; de ce trebuie să-l înghesuți pe cel cu teren liber de construcție ca, după aceea, să fie, la un moment dat, gard în gard; asta n-am înțeles în Comisia de urbanism, având parcela chiar super O.K., construibilă păstrând cei trei metri fără nicio problemă”.

Dl. Ciprian Șimon – arhitect – „e vorba de un studiu mai larg asupra zonei, unde s-a identificat o regulă clară: str. Măceșului, care – e vorba – traversează zona de la nord la sud și, atunci, inevitabil, toate casele de pe stradă, mă rog, toate, majoritatea sunt puse în limita nordică, ca să aibă însorire în curte, și noi ne-am conformat regulii respective, și e un lucru absolut normal”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „ne-am uitat și noi pe planșa respectivă; în afară de vreo două sau trei imobile pe partea asta a dumneavoastră, nu sunt andosate la o parte”.

Dl. Ciprian Șimon – arhitect – „e o planșă cu poze din satelit unde sunt vreo, nu știu, zece”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „nu la 150-200 de metri depărtare, că ne-am uitat pe acele planșe în comisie, și de aceea am și zis, mai ales că terenul de lângă este liber de construcții; mai încolo sunt amplasate normal, în sensul cu trei metri, că în funcție de asta am discutat și noi, iar aici chiar este teren suficient pentru ceea ce dorește beneficiarul”.

Dl. Ciprian Șimon – arhitect – „casele care sunt amplasate așa sunt toate în vecinătăți, apropiate, dar e o regulă firească, urbanistică, atunci când strada este de la nord la sud, să se amplaseze locuințele pe limita nordică, normal, să avem însorire în curte și în zona de zi; deci, e o casă unifamilială, un teren rezonabil...”.

Dl. cons. Florian – „deci, cred că argumentul furnizat de către domnul arhitect referitor la un studiu de însorire, adică la însorirea terenului respectiv, cu andocare pe latura nordică, ca să fie în curte soare, mi se pare o chestie absolut normală și, până la urmă, regulile sunt făcute ca să poată să fie modificate, ținând cont de anumiți parametri normali; deci, dacă omul dorește să aibă soare în curte, ce facem, îl obligăm să plaseze la mijlocul terenului casa?”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – „aveți acordul vecinului?”.

Dl. Ciprian Șimon – arhitect – „avem consultarea care s-a făcut, cu confirmare de primire din partea tuturor vecinilor, deci nu din partea unuia – trei, și cu cel din spate”.

Președintele de ședință – „și niciunul dintre vecini n-a avut nicio obiecție”.

Dl. Ciprian Șimon – arhitect – „nu, nu, nu; drumul e modernizat, e asfaltat, deja e în regulă”.

Președintele de ședință – „dar dacă nu ați construi imobilul respectiv pe partea nordică, pe latura nordică, atunci nu ar primi soare deloc terenul respectiv?”.

Dl. Ciprian Șimon – arhitect – „păi, ar primi, dar cam aceeași situație e și mai sus de noi, și din cauza asta ne-am retras, ca să fie soare mai mult; deci, e evidentă amplasarea la modul acesta”.

Președintele de ședință – „și aveți și un studiu de însorire în acest sens?”.

Dl. cons. Florian – „pentru o casă nu se impune un studiu de însorire”.

Președintele de ședință – „nu, nu, dar nu, am întrebat numai, normal că nu se impune, numai ați ajuns la această concluzie pe baza unui studiu de însorire?”.

Dl. Ciprian Șimon – arhitect – „pe baza amplasării funcțiunilor, care, normală la o casă, spre sud”.

D-na cons. Oláh – ... (se termină banda); „... din nord a proprietății; deci, mi se pare o distanță foarte, foarte mică – 80 de cm.”.

Dl. Ciprian Șimon – arhitect – „în acel punct, acum intrăm în discuții tehnice, în acel punct, înălțimea clădirii este parter; e vorba de doi metri nouăzeci – în acel punct; pe urmă, într-adevăr, mă retrag la doi metri și casa începe să urce la P+1; în acel punct avem parter, deci e parter în zona aceea”.

Președintele de ședință – „stimați colegi, aici cred că nu suntem, totuși, în Comisia de urbanism, în plenul consiliului; deci, aceste detalii trebuie discutate în Comisia de urbanism și aici să luăm decizia; sigur, putem discuta unele chestiuni, dar nu tot dosarul, cu toate detaliile; poftiți, domnul Tarcea”.

Dl. cons. Tarcea – „eu aș avea o propunere: dacă există o declarație notarială din partea vecinului care este afectat, că este de acord să-și construiască casa la 80 de cm. sau la un metru de proprietatea dânsului, lucrurile să meargă mai departe, dar obligatoriu acordul notarial al vecinului de pe latura nordică; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „nu există acest acord? Dar nu se impune acest acord? Păi, dacă la consultare n-a avut nicio obiecție, a fost consultat...”.

Dl. Ciprian Șimon – arhitect – „conform legii, acordul notarial se cere când construim pe limită, deci tangent limitei; atunci se cere acord notarial”.

Dl. cons. Pop – „există regula aceea de 65 minim, pentru ca să poți construi fără să ceri acordul? E 65.1.90 și celelalte distanțe – doamna Subțirică”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – la început, nu vorbește la microfon; „construcția poate fi amplasată pe limită; dacă nu-i afectezi imobilul, nu-i nevoie să-i ceri acordul; spune în lege, Legea 50...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Anastase – “am o rugămintă; nu intru în dosarul tehnic, promit, dar vă cer să fim la fel de corecți și față de acest proiect, chiar dacă are în sală un reprezentant astăzi, cum am fost față de (nu se înțelege) sau incorecți, nu știu, dar să avem o unitate de măsură, că putem deveni sensibili și devenim incorecți vizavi de, poate, aceeași gamă de informații, lucruri pe care cred că și domnul prezent în sală le-ar înțelege”.

Președintele de ședință – „atunci să adoptăm acea soluție – o amânare și în acest caz, să se întoarcă la Comisie și să fie...”.

Dl. cons. Pop – „am o întrebare: ce-i cerem?”.

Președintele de ședință – „dar s-a spus...; domnul Rațiu, dacă ați fost atent, a citit amendamentul, domnul Pop”.

Dl. cons. Rațiu – secretarul Comisiei III – „se vor respecta distanțele de trei metri lateral față de vecini, la front de cinci metri și limita posterioară de cinci metri; și este o parcelă care este 19 metri/26 de metri – se poate”.

Președintele de ședință – „poftiți, domnul Florian; vă rog, nu foarte tehnic, că nu suntem în comisie”.

Dl. cons. Florian – „nu foarte tehnic, dar, absolut, gândesc logic: am o bucată de teren, plasez clădirea în mijloc – trei metri-trei metri, cinci metri-cinci metri –, nu țin cont de absolut niciun fel de condiție, numai pentru că așa s-a gândit cineva să spună – trei metri-trei metri, cinci metri-cinci metri –, rupem tot ceea ce înseamnă însorire, spațiu util, pentru că eu am nevoie de o curte în care să mi se joace copilul; păi, ce fac? În trei metri îl înghesui în partea stângă și îi fac alee de biciclete și, trei metri în partea dreaptă, îi fac – ce? Haideți, domnule, să judecăm un pic; dacă o casă, și dorința fiecărui om care-și construiește o casă este să aibă o curte, dacă fragmentăm curtea aia, consider că mai bine mă mut la bloc”.

D-na cons. Anastase – „eu cred, Ovidiu, că-i vorba despre altceva; nu-i vorba despre curte, e vorba că are și proprietarul terenului din spate, față de care distanța e foarte mică, dreptul să construiască și el, la rândul-i, cândva, o curte; din dezbatere, asta rezultă; e vorba de niște distanțe față de ceva, unde nu ai obligativitatea să ceri acceptul, pentru că ăla nu și-a edificat încă nimic acolo; tocmai de aceea zic să tratăm unitar toate aceste spețe, cu dorința, similară cu a tuturor colegilor, de a găsi o cauză dreaptă; despre asta era vorba; nu era vorba despre dimensiunea curții”.

Dl. cons. Florian – „îmi pare rău, dar vreau să-ți spun că, în cadrul Comisiei de urbanism, am luat hotărârea, și am discutat cu colegii mei, ca o regulă care se aplică la unul să se aplice la toți, de acum înainte; domnul Popa, au mai fost proiecte care au trecut prin Comisia de urbanism și care au fost la 50 de cm. de limita de proprietate și, întrucât s-au încadrat în codul civil, pe Legea 350, am zis *O.K., suntem de acord și stabilim asta ca și regulă generală*; continui să-mi susțin ideea că a fragmenta o curte a unui om este o greșală din partea noastră și vreau să vă anunț, și să se consemneze nominal, că eu nu votez pentru amânarea proiectului și nici nu votez pentru ca să fragmentăm...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Horváth – viceprimar – „deci, într-adevăr, probabil, în aceste cazuri, cu acordul notarial al vecinilor s-a făcut derogarea aceasta; punându-mă, ceea ce spunea doamna consilier Anastase, și eu în situația vecinului, care doar printr-o notificare a fost consultat, la 80 de cm., și aș dori să întreb, dacă tot am intrat în detalii tehnice, poate aveți și ferestre proiectate aici... – deci, nu are niciun fel de vizibilitate; totuși, fiind la 80 de cm., care, pe proprietatea ta limitrofă, te obligă la o distanță, cât de cât, să nu ți se audă și zgomotul care se întâmplă înăuntru; trebuie să fim siguri că acel vecin care, ulterior, va fi în drepturile lui

restrâns, este de acord; atâta tot, și cu acest acord cred că toată lumea ar fi de acord, de o rearanjare și în acest sens”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „aici sunt două lucruri, două aspecte: unu – au fost, ce zice domnul Florian, da, au fost cazuri unde, într-adevăr, erau în dosar acorduri notariale exprese pe aceste distanțe și nu discutăm de o consultare publică care, da, se trimit invitații, nu înseamnă că omul poate-i acasă sau a și primit-o – se expediază, asta-i unu, n-avem certitudinea; doi – pe partea de urbanism, păi dacă ne luăm după fiecare caz în parte, păi nu vă supărați, dacă beneficiarul vrea să aibă o curte mai generoasă, O.K, să-și caute un teren mai mare sau în altă parte; adică dacă luăm după fiecare, că vreau nu știu cum sau vreau nu știu cum, păi, atunci, de ce mai avem reguli pe zone, Planul Urbanistic General, de ce mai facem tot felul de reguli, dacă tot venim la derogări; eu asta nu pot s-o pricep nici în ziua de astăzi; dacă tot am zis *haideți să respectăm niște principii*, tocmai că vedem unde sunt problemele peste tot: în zonele de case, că apar imobile care spun că au Hc/2, vin cu cote zero, care pleacă, față de terenul natural, de la un metru jumate, doi, trei, cu regim de înălțime foarte mare și, după aceea, tot noi spunem: domnule, cine-i de vină? – Primăria; păi, Primăria nu mai e de vină, că are ori P.U.D.-uri ori avize de comisie și, după aceea, tot noi suntem cei care ne aruncăm vina unul la altul; din punctul meu de vedere – comisia am discutat sau, cel puțin, în primul rând, din punctul meu de vedere – noi am atras atenția, prin avizul pe care l-am dat; consiliul poate să voteze cum vrea, nu e obligat să țină cont de avizul comisiei sau de păreri ale unora sau altora; n-are rost să ne tot aruncăm pisica, de la unul la altul”; a prezentat punctul de vedere al comisiei, votul fiind cel care stabilește regula.

Dl. cons. Tarcea – „stimați colegi, cred că nu mai are sens să mai reglementăm, prin certificatul de urbanism, retrageri de trei metri, cinci metri, dacă se poate face și altfel, și fiecare poate să facă pe terenul lui ceea ce vrea; haideți să scoatem atunci din certificatul de urbanism reglementările astea, și am rezolvat o problemă, să nu mai avem discuții fără sens, fără rost”.

Președintele de ședință – „stimați colegi, să adoptăm aceeași unitate de măsură...”.

Dl. primar – „dacă aici a fost deja o reglementare în contradictoriu, aici cred că se poate vota; ce-mi doresc eu, ca să fie părțile în față, să știe de ce; dacă aici a fost o dezbatere, eu cred că...”.

Președintele de ședință – „Comisia de urbanism a avut anumite observații și propuneri, sugestii către investitor, către proiectant; eu fac o propunere de amânare și revenire în Comisie și discutare”.

Președintele de ședință supune la vot amânarea proiectului și anunță că s-au obținut 20 de voturi pentru, trei voturi împotriva și două abțineri; de asemenea, precizează că, „cu 20 de voturi, s-a votat amânarea”.

20. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil mixt: spații comerciale S+P+2E+4 etaje retrase, str. Calea Turzii nr. 187; beneficiari: Neag Nicoleta și Neag Eugenia.

Comisia III – „aviz negativ; să se coreleze cu P.U.Z. Calea Turzii; față de limitele de proprietate, se vor respecta Hc/2 sau restudierea zonei în cadrul unui plan de urbanism”.

Președintele de ședință – propune amânarea proiectului de hotărâre.

Dl. cons. Pop – solicită ca „oamenii să fie notificați cu privire la aceste observații, în scris; probabil că e redundant ce-am spus eu, că se face, dar ca să audă public că această speță este practică; mulțumesc”.

Președintele de ședință supune la vot amânarea proiectului și anunță că s-au obținut 17 voturi pentru.

21. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire cabană P+E, str. Nicolae Mărgineanu nr. 31C; beneficiari: Nicoară Cosmin Vasile și Nicoară Melinda.

Comisia III – aviz favorabil, cu următorul amendament: la art. 1 se va introduce următorul alineat: „în vederea autorizării, va fi reglementată dezmembrarea topo și înscrierea cu titlu de drum cu acces public nelimitat a suprafeței de teren necesare pentru asigurarea lățimii de zece metri a străzii”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul Comisiei III și anunță că a fost aprobat, cu o abținere.

Președintele de ședință supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și anunță că s-au obținut 25 de voturi pentru.

Dl. cons. Adrian Popa – propune ca, pentru următoarea ședință de consiliu, executivul să inițieze un proiect de hotărâre referitor la tot ceea ce înseamnă documentații, plan urbanistic zonal, plan urbanistic de detaliu sau orice avize de comisie – „ideal ar fi să fie și pentru autorizații de construire” – astfel încât pe planșe să fie desenate cotele reale ale terenului, în cel mai jos și în cel mai sus punct, precum și cota propusă, zero, a proiectantului; explică necesitatea unui asemenea demers.

Președintele de ședință – nu crede că se impune un vot în acest caz.

Dl. cons. Pop – consideră că nu trebuie lăsat „la latitudinea lor să stabilească cota zero”, trebuind aplicată legea.

D-na cons. Anastase – susține că domnul consilier Adrian Popa a spus că dorește să apară simbolurile respective, ca principiu general, pe orice documentație, „și, atunci, nu mai

pare pentru nimeni a fi atributul arhitectului, care-i întotdeauna în fața tunului; pur și simplu avem același element de referință; pare onestă și principială ideea”.

Dl. cons. Adrian Popa – pe vremuri, acest lucru apărea în documentații în cazul ridicărilor topo; acum, fiind ridicări cadastrale, nu mai apare cota reală a „terenului natural”; dorește să fie trecută cota, asumată de către proiectant; dacă proiectantul schimbă acele cote în cazul „terenului natural”, în instanță poate fi anulată, rapid, orice autorizație, pentru că acolo este marea problemă, în ceea ce privește înălțimea reală a unui imobil.

Dl. primar – susține propunerea domnului consilier Adrian Popa, care ar stopa potențialele abuzuri, însă dorește să se consulte cu departamentul de specialitate referitor la redactarea proiectului de hotărâre, astfel încât acest subiect să fie pe ordinea de zi a unei ședințe din luna octombrie, următoarea urmând a avea loc în primele zece zile ale lunii, între timp proiectul de hotărâre urmând a fi supus și dezbaterii publice; le solicită doamnei Ligia Subțirică, arhitect șef și domnului consilier Adrian Popa să lucreze, împreună cu Comisia de urbanism, la proiectul de hotărâre care urmează să fie supus dezbaterii publice, urmând ca, la sfârșitul lunii octombrie, dacă se poate, acesta să fie prezentat în plenul consiliului local.

Dl. cons. Tarcea – arată că, la punctul precedent, s-a discutat despre un teren în cazul căruia proprietarul avea obligativitatea de a face o dezmembrare, cu destinația de drum, „și să lase în folosința publică”; vrea să știe dacă proprietarul poate fi obligat să-l doneze primăriei, pentru că, altfel, terenul rămâne proprietate privată, cu destinația de drum, iar primăria nu poate să asfalteze sau să realizeze lucrări de modernizare acolo; afirmă că sunt destul de multe astfel de situații în Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – precizează că există o hotărâre de consiliu în acest sens.

Dl. cons. Tarcea – „o hotărâre de consiliu în care se obligă proprietarul să-l și doneze într-un anumit termen?”.

Președintele de ședință – „care prevede regulamentul, cum se face preluarea”; proprietarul nu poate fi obligat să doneze; acea hotărâre de consiliu reglementează procedura de preluare a terenului respectiv în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.

Dl. cons. Adrian Popa – arată că, acolo unde este vorba despre cedare de drumuri sau de drumuri cu acces public nelimitat, proprietarul nu poate să le îngrădească sau să pună bariere – este acces public nelimitat; susține, de asemenea, că proprietarul nu poate fi obligat să doneze, „dar interesul ar fi să vină, să putem prelua și să fie asfaltate”.

Președintele de ședință – afirmă că și proprietarul are un interes: dacă nu donează, nu va fi asfaltată strada.

Dl. cons. Tarcea – în cazul unei străzi cu 20 de case, dacă unul singur nu este de acord să doneze, sunt blocați toți ceilalți 19 vecini.

Dl. primar – „eu vă invit la ședința Comisiei de urbanism, care oricum este publică, unde v-aș propune, în detaliu, asemenea teme să le discutăm și cu ceilalți specialiști din comisie, pentru soluțiile pe care dumneavoastră le exemplificați, și noi să venim cu un proiect de hotărâre în acest sens, pe reglementările pe care le invocați”.

22. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Castanilor și alei adiacente în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare alei adiacente la strada Gheorghe Dima nr. 1-13 în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare alei adiacente la strada Gheorghe Dima nr. 25-41, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Romul Ladea, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Donath (tronson între str. Tăietura Turcului și intersecția de la Casa Radio), în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

27. *Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare între Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Cluj-Napoca, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică din cadrul Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – referitor la acest punct de pe ordinea de zi, ar fi dorit ca protocolul și referatul să fie mai consistente; „de principiu, sunt de acord cu proiectul, dar sunt câteva elemente care mă trimit și la ideea așteaptă, pentru că s-ar putea să-l îmbunătățim, sunt și câteva elemente care, nu știu, mie, cel puțin, când vorbesc despre bani publici, mie mi se pare că ar trebui să le nuanțez un pic mai bine”; arată că primăria, ca parte, dă bani, Brigada cere o anumită analiză, iar universitatea analizează proba respectivă; „atunci, dacă suntem trei părți antrenate, sub această formulă, nu credeți că ar trebui să adăugăm ceva în acest protocol, cu privire la modalitatea în care poate fi denunțat unilateral acest protocol? De exemplu, mi se pare foarte simplist să spun *poate fi denunțat unilateral, în 60 de zile, de oricare dintre părți* – nu spun nimic despre ce s-a întâmplat în situația în care am antrenat deja niște bani din municipiu, în cazul în care ceilalți doi parteneri, unul din ceilalți doi parteneri denunță unilateral; deci, m-aș ancora un picuț sau l-aș face mai aplicat protocolul ăsta, cu atât mai mult cu cât eu n-am înțeles foarte bine cine cere – deși mă uit pe un material care are înscris un *nesecret* pe el – cine cere, în ce condiții plătim, ce sancțiuni sunt dacă unul se retrage înainte de a-și fi făcut treaba și eu l-am plătit; poate, dacă sunteți de acord – eu mi-aș dori, poate ceilalți ați înțeles mai bine – mi-aș dori ca semnatarii referatului să încerce un picuț să ne ducă cu gândul la o acțiune aplicabilă, nu doar una bifată”; solicită detalii suplimentare referitoare la proiect.

DI. primar – arată că este vorba despre un proiect inițiat de către primarul Moisin, pe care-l felicită public pentru demersul de a lupta împotriva etnobotanicelor în municipiul Cluj-Napoca; acum doar este finalizat protocolul, pe marginea căruia s-au purtat negocieri și

discuții cu toate entitățile și structurile abilitate; primăria sprijină lupta împotriva etnobotanicelor, prin plata către laboratorul pe care îl are Facultatea de Chimie, în vederea identificării substanțelor, care, din nefericire, se diversifică cu o viteză amețitoare; acel laborator are nevoie și de o susținere financiară din partea municipalității, pentru a-și putea derula activitatea de analizare a substanțelor respective, în vederea luării unor măsuri concrete și pragmatice pentru stoparea fenomenului etnobotanicelor în municipiul Cluj-Napoca; „după cum vedeți, de ce nu e o chestiune de reziliere unilaterală? Nu dăm bani dacă nu ne convine munca de acolo”; dacă membrii consiliului local consideră că acea muncă nu este corectă, nu se plătește, nu se dă niciun ban; reamintește că inițiatorul proiectului este domnul Radu Moisin, pe care-l roagă să ofere explicații suplimentare.

Dl. cons. Moisin – susține că procedura a durat mai mult în ceea ce privește obținerea acreditării laboratorului de la Facultatea de Chimie; pe de altă parte, toate cele trei instituții semnatare ale proiectului sunt publice, interesul lor fiind să stopeze acest fenomen – mai ales al D.I.I.C.O.T.-ului, care, din păcate, din cauza actualelor reglementări sau a sistemului de finanțare, nu reușește să acopere costurile presupuse de aceste analize, nefiind vorba doar de etnobotanice, ci și de droguri de mare risc; dacă acțiunile primăriei din anii trecuți, îndreptate împotriva magazinelor de etnobotanice, au fost încununate cu succes, comerțul de etnobotanice și droguri de mare risc s-a mutat pe internet, în baruri, cafenele și așa mai departe, unde primăria nu are competențe, dar D.I.I.C.O.T.-ul are; costurile sunt generate mai mult de reactivi, deoarece sunt folosite substanțe scumpe pentru a depista aceste droguri; crede că este o inițiativă foarte bună, în vederea stopării criminalității din această zonă în municipiul Cluj-Napoca, nefiind vorba despre un efort financiar prestabilit; dimpotrivă, în limita fondurilor disponibile, executivul va propune consiliului local alocarea lor de fiecare dată când este necesar, iar sumele vor fi decontate, după ce sunt efectuate operațiunile.

D-na cons. Anastase – având în vedere că sunt finanțate toate analizele, pe un segment, dorește să știe cine solicită realizarea acestora; își dorește ca proiectul să fie fezabil, aplicat, nu doar să fie bifată o acțiune.

Dl. primar – arată că acest proiect este aplicat pe o chestiune punctuală, vizând sprijinirea autorităților într-un loc unde au probleme: costul analizării în laborator a substanțelor etnobotanice, care sunt noi, diversificându-se de la o zi la alta, iar pentru a putea fi identificate și utilizate ca probe în instanță trebuie să existe un laborator autorizat; e în interesul comunității ca municipalitatea să contribuie la combaterea acestui flagel; atât are ca obiect acest protocol.

D-na cons. Anastase – preferă să primească informații, statistici din partea celorlați parteneri, în locul unor invitații la seminarii.

Dl. primar – este de acord ca, atunci când o să fie alocată o sumă, membrii consiliului local să primească informarea necesară privind stadiul, complexitatea acțiunilor respective; va solicita informarea în prealabil promovării unui proiect de hotărâre privind alocarea unei sume, pentru a justifica respectiva alocare; din câte știe, laboratorul are probleme, în acest moment, cu resursele financiare, aflându-se într-un relativ impas în ceea ce privește finanțarea costurilor; este de acord cu doamna consilier Anastase.

Președintele de ședință – dă citire primei fraze a art. 7 din protocol – *Modalități de cooperare*, astfel: „în vederea ducerii la îndeplinire a obiectivelor prezentului protocol, fiecare parte va solicita celeilalte părți datele și informațiile necesare, structurii solicitate revenindu-i obligația să le comunice în cel mai scurt timp posibil”.

Dl. Primar – „deci, acoperă”.

D-na cons. Anastase – „nu acoperă, pentru că nu începe de nicăieri și nu se termină niciunde; tocmai de aia pare că acoperă; cine cere cui?”.

Președintele de ședință – a înțeles că, înainte, doamna consilier Anastase chiar asta a cerut.

D-na cons. Anastase – solicită să fie nominalizate părțile care solicită, printr-o adresă, plata unor analize; nu-i plac afirmațiile potrivit cărora nimeni nu știe cine răspunde și de unde a început procesul; consiliul local are o singură obligație – să plătească –, însă are și dreptul să ceară ceva, „după fraza asta foarte generoasă, de la început?”.

Președintele de ședință – consideră că, în baza art. pe care l-a citit, consiliul local are posibilitatea să ceară aceste informații.

D-na cons. Anastase – „ascultați-mă numai o secundă, ca să puteți să-mi înțelegeți opțiunea; știți ce mi-aș dori? Să votăm un cadru, să putem să ajutăm această entitate, dar dacă în textul acestui protocol am scris că e perfectibil, hai să ne întâlnim și să discutăm cu acești oameni și să-l facem cât mai aproape de a fi funcțional; în sensul acesta, mi-aș dori un pic să nu ne jucăm în noțiuni foarte generoase, care, până la urmă, nu spun nimic”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. Proiect de hotărâre privind înființarea „Centrului de găzduire temporară”, în structura Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public, în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 134/2013 (alocarea sumei de 1.300.000 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 292/2013.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – ca părinte, consideră că cea mai defavorizată categorie sunt copiii; ar dori ca jumătate din această sumă să fie alocată copiilor de până la 18 ani care provin din familii cu probleme financiare; având în vedere că suntem o țară cu o populație aflată într-un proces de îmbătrânire accelerată, nu i se pare normal ca nevoile copiilor să nu fie băgate în seamă, în schimb să fie ajutate toate celelalte categorii, „începând de la romi la Pata Rât, la gay-ii de pe stradă și așa mai departe; mulțumesc”.

Dl. primar – arată că acest proiect rezolvă o problemă punctuală, și anume, în cazul în care rămân pachete nedistribuite, acordate în baza vechii hotărâri de consiliu local, în limita și în ordinea descrescătoare valorii pensiei, acestea să fie alocate respectivilor pensionari; susține că proiectul de hotărâre acoperă și aspectele semnalate de către domnul consilier Florian, deoarece vizează copiii care provin din familii cu venituri modeste; „deci, dacă primește familia, bănuiesc că și copilul din familie primește acest sprijin necesar, că altfel n-ai altă modalitate; copilul n-are calitate directă, ci în virtutea calității părinților; deci, proiectul acoperă, în fapt, solicitarea dumneavoastră, asta am vrut să spun”.

Dl. cons. Florian – într-adevăr, proiectul acoperă, indirect, ceea ce a spus, însă, întâmplător, având trei copii, arată că achiziționarea rechizitelor, a hainelor pentru școală reprezintă un sacrificiu pentru mulți părinți; consideră că un pensionar cu o pensie de 600 de lei are un venit, în timp ce un copil are o alocație de 140 de lei.

Dl. cons. Gliga – „întrebați la guvern, domnul Florian, la ministrul muncii”.

Dl. cons. Florian – „domnule fost prim-ministru, pot să vă întreb și pe dumneavoastră?”.

Dl. primar – „repet, eu vă ascult pe fiecare dintre dumneavoastră, dar dacă ați fost la ședința de consiliu local, și bănuiesc că ați fost, ați votat, bănuiesc că nu v-ați opus, un proiect prin care 510 copii, care sunt în evidențele Direcției de protecție socială, copii din familii fără venituri, de șomeri, cu venituri foarte mici, primesc un ghiozdan gratuit, în valoare de 50 de lei; ieri s-au distribuit, dacă ați fi putut fi informat în acest sens; deci, ne-am aplecat și asupra acestei componente pe care ați ridicat-o – copiii din familiile nevoiașe să poată ajunge la școală cu un ghiozdan, în prima zi de școală, echipat cu un minim de caiete, de instrumente de

scris și așa mai departe; deci, și această politică, cu votul dumneavoastră, a fost pusă în practică”.

Dl. cons. Florian – „da, domnule primar, dar sunt inginer, și 510 ori 50 la mine fac douăzeci și cinci de mii, față de un milion trei sute; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „domnul Florian, dacă aș putea să am o sugestie minoră către dumneavoastră: dacă aveți o critică în legătură cu un subiect, ar fi mai bine să nu faceți referire directă sau indirectă la o categorie etnică sau socială; cred că corectitudinea politică, înțeleasă în termeni democratici, impune această chestiune, domnul Florian; cu prietenie vă spun chestia asta, nu să intru în polemică”.

Dl. cons. Florian – „tot cu prietenie vă spun că referirile au fost făcute numai datorită faptului că pentru acele categorii sociale, respectiv pentru romii de la Pata Rât, am considerat necesar să alocăm resurse bugetare – da? – și era un exemplu; deci, nu pot să argumentez un lucru fără un exemplu”.

Președintele de ședință – „poate ar fi fost mai bine să nu dați acest exemplu”.

Dl. cons. Florian – „totuși, prefer să-l dau”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „domnul consilier, două sau trei observații: categorie socială înseamnă comunitatea din Pata Rât, nu romii din Pata Rât; romii din Pata Rât înseamnă o categorie etnică, și nu socială – unu la mână; doi la mână – spuneți că, întâmplător, aveți trei copii; din această întâmplare, cunoașteți și considerați că aveți cunoștințe detaliate în privința situației copiilor, ca și categorie socială; cred, și aici aș dori să vă supun atenției invitația pe care, nominal, ați primit-o pe masă, că nici dumneavoastră, nici majoritatea dintre noi nu avem cunoștințe îndeajuns de profunde în privința comunității și situației comunității din Pata Rât – nici eu, nici dumneavoastră, pentru că nu v-aș întreba direct, dar bănuiesc că știu răspunsul, nu ați fost în Pata Rât, până în acest moment, cum nu am fost nici eu”.

Dl. cons. Florian – „am fost”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „bun, atunci trebuie să știți, dacă ați fost, cum știm și noi, că mai mult decât jumătate din această comunitate o reprezintă copiii, apropo de alocările care s-au făcut, și care alocări vizau, în primul rând – având în vedere modulele care au fost achiziționate, vorbim de niște H.C.L.-uri recente – tocmai situația și activitatea, niște activități care vizează copiii din această comunitate; și, atunci, aș vrea ca, înainte să dăm astfel de exemple, haideți să onorăm cu toții, cât mai mulți dintre noi, această invitație, pe 1 octombrie 2013, eveniment cu ocazia căruia vom reuși să aprofundăm, atunci, cunoștințele noastre vizavi de această comunitate și, în urma acestora, putem da ca exemple, mai mult sau mai puțin potrivite, vizavi de anumite proiecte de H.C.L.; vă mulțumesc”.

Dl. cons. Pop – întreabă dacă guvernul și-a îndreptat greșeala de a suspenda ajutoarele Uniunii Europene acordate pentru pensionarii cu venituri mici.

Dl. primar – răspunde că, începând cu luna octombrie, acestea vor reveni în graficul normal; ajutoarele vor intra în luna octombrie în depozit, iar începând cu luna noiembrie vor fi distribuite.

Dl. cons. Tarcea – propune un amendament: suma să fie alocată doar pentru persoanele cu handicap grav și accentuat, pentru invalizi veterani și pentru cei care beneficiază de ajutor social, „atât, pentru că, dacă am împărți suma de un milion trei sute de mii de lei la douăzeci și nouă de mii două sute, ar însemna o sumă de patruzeci și patru de lei pe persoană, familie, care este o sumă foarte mică; nu știu ce am putea să le oferim de cei patruzeci și patru de lei, încât să se bucure”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Tarcea să repete amendamentul.

Dl. cons. Tarcea – propune ca suma să fie alocată doar pentru categoriile I, II și VI.

Dl. primar – categoriile despre care vorbește domnul consilier Tarcea deja au primit ajutorul; întrebarea este ce să facă municipalitatea cu pachetele rămase; „opțiunea dumneavoastră, pe care și inițial să știți că am avut-o: să dăm la cei care sunt cei mai săraci, dar, la un moment dat, se oprește numărul, și de ce altalalt a primit două pachete, celălalt numai un pachet – ajungem cu problema, și, atunci, mai bine mergem cu un pachet, în limita veniturilor, conform principiului stabilit inițial”.

Dl. cons. Florian – propune ca celor 510 copii care au primit câte un ghiozdan cu rechizite să le fie alocate pachete suplimentare.

Dl. primar – arată că cei 510 copii se regăsesc în evidențele Direcției de protecție socială, părinții acestora primind deja cadourile respective.

Dl. cons. Florian – „sunteți sigur?”.

Dl. primar – „bineînțele că sunt sigur”.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Tarcea dacă își mai susține amendamentul.

Dl. cons. Tarcea – răspunde că își susține amendamentul.

Dl. cons. Moisin – „domnul Csoma, stăm aici, în consiliul local, la fiecare proiect cu caracter social, să împărțim sărăcia, dar mă așteptam din partea membrilor P.N.L. să discute despre venituri aduse bugetului local, pentru ca baza care se distribuie să fie una mult mai mare și să fie acoperite toate categoriile sociale cu nevoi; în schimb, au trecut peste opt luni de zile din acest an și, din cunoștințele mele, alocările de la bugetul central către bugetul local sunt zero, în momentul de față; dacă am greșit, îmi cer scuze, dar mă puteți contrazice cu cazuri concrete; nu mi se pare normal ca al doilea municipiu din România să fie, în mod

constant, neglijat de către șefii dumneavoastră, iar dumneavoastră, la nivel local, în loc să vă deranjeze acest lucru, vă mulțumiți să distribuiți sărăcia, care este chiar și în Cluj-Napoca; și noi facem parte din România, cu problemele care sunt la nivelul întregii țări; de ce nu faceți un lucru concret pentru comunitate? Fiind la putere, la nivel național, puteți dirija fonduri cât merită Clujul, cât primea și acum doi ani sau trei ani de zile, nu mai mult decât merităm, dar faceți eforturi și în acest sens; am înțeles că veniți aici și vă susțineți punctele de vedere, nu este nici cea mai mică problemă, dimpotrivă, dar, ca membri P.N.L., deci partid liberal, ar trebui să vă concentrați mai mult pe venituri și nu pe cheltuieli”.

D-na cons. Anastase – „eu am senzația că mai urmează să fim...” (... se termină banda).

Dl. primar – „... iar eu mă așteptam ca U.S.L.-ul să vină să spună: Boc cât a fost prim-ministru nu a adus nimic la Cluj, uitați cât aducem noi pentru Cluj, l-am depășit de trei ori; aștept să vină ziua asta”

Dna. cons. Anastase – „eu nu mă așteptam să spuneți dumneavoastră, chiar dacă eram în campanie electorală, că nu aveți nevoie de bani de la bugetul statului”.

Dl. primar – explică faptul că bugetul municipiului „nu stă cu mâna întinsă”, dar orice ban este bine venit.

Dna. cons. Anastase – „sunteți ardelean și știți mai bine ca oricine altcineva sau ar trebui să știți că orgoliul se plătește scump”.

Dl. primar – „doamnă, eu vorbesc de realități și nu povești”; arată că trei centuri ale municipiului Cluj-Napoca au fost finanțate de la bugetul central și spune că se așteaptă ca măcar una din cele două rămase să fie finanțate la fel, de către U.S.L.

Dl. cons. Tarcea – crede că ar fi mai corect să se vadă unde se scurg banii și ce se întâmplă „aici, la noi”; arată că la punctul 32, primăria trebuie să plătească aproape 16.000 cheltuieli de judecată pentru anumite lucruri pe care nu a știut să le gestioneze și propune să adunăm toate aceste lucruri pentru a se vedea unde se ajunge; „astea sunt niște lucruri de care sunteți dumneavoastră responsabili, care gestionați activitatea primăriei, nu veniți să aruncați în cărca noastră că nu aducem bani, și știți foarte bine că niciun consilier local nu poate să aducă bani la bugetul municipiului Cluj-Napoca”.

Dl. cons. Moisin – afirmă că, din câte a spus doamna Anastase, a concluzionat că „asupra Clujului s-a instituit un embargo de către cei de la nivel național; în condițiile astea, dați-mi voie să cred că nu suntem conduși de un prim-ministru european, ci de Bashar al-Assad, dacă putem să vorbim de orgolii centrale asupra, în ceea ce privește municipiul Cluj-Napoca”, iar dacă s-a instituit acest embargo se întrebă „ce rost mai are să stați în U.S.L., atâta timp cât nu puteți face nimic bun pentru Cluj?”.

Dl. cons. Florian – susține că dânșii, ca reprezentanți ai P.N.L.-ului, au militat pentru „întra-devăr, a împărți sărăcia, dar tot noi am ca reprezentanți ai P.N.L.-ului am votat împotriva amânării tuturor P.U.D.-urilor și P.U.Z.-urilor pentru care ați ridicat mâna ca să le amânați, tocmai pentru că prin acele taxe, care sunt percepute de către municipalitate pentru emiterea autorizațiilor de construire, se atrag resurse bugetare și este ceva mai bine pentru noi, dar n-ați înțeles, mulțumesc”.

Dl. cons. Gliga – explică pentru domnul Tarcea și Florian faptul că guvernul a luat de la bugetul local 1 milion de EUR din acest an prin taxele de cadastru, și susține că ar trebui să se facă diligențe pentru renunțarea la această practică.

Dl. cons. Oniga – propune să se revină la discutarea ordinii de zi.

Se supune la vot amendamentul domnului Tarcea și se obțin patru voturi pentru (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 voturi pentru și 3 împotriva.

30. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 119.000 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistentă Socială și Medicală, organizată ca serviciu public, în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Vârșnicului.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dna. cons. Borza – amintește că în ședința din 15.03.2013, la punctul 27, consilierii P.N.L. au susținut luarea în calcul, cu dotări logistice a grădinițelor din Cluj, iar domnul primar a afirmat: „în privința grădinițelor, s-a ținut cont de această propunere”; întreabă care este stadiul acestora, având în vedere că a depus și o notă de fundamentare în sensul întocmirii unui proiect de hotărâre prin care acestea să fie dotate până la începerea anului școlar.

Dl. primar – arată că este o propunere corectă, susține că a dispus o verificare în teren, dar totul depinde de sumele disponibile la o eventuală rectificare bugetară în acest moment nefiind resurse financiare disponibile.

Dna. cons. Borza – citează din procesul-verbal al ședinței din 15.03.2013: „în privința grădinițelor, s-a ținut cont de această propunere; la fel ca și la capitolul 65.02.20, este prevăzută suma de 7.500.000 lei” și afirmă că domnul primar a promis aceste dotări în ședința din martie; solicită o notificare în scris legat de nota de fundamentare privitoare la dotarea grădinițelor din data de 3 iulie.

Dl. primar – afirmă că, „în calitate de ordonator de credit, eu nu pot să girez resurse financiare care nu există”.

Președintele de ședință – explică doamnei că în cazul de față alocarea este de la bugetul Direcție de Asistență Socială și Medicală, nu de altundeva.

Dna. cons. Borza – din perspectiva eficienței cheltuirii banului public, dorește să știe care au fost sumele alocate pentru Ziua Mondială a Sănătății, Ziua Mondială a Mediului și Ziua Internațională a Științei de Carte.

Dl. primar – afirmă că la nivelul anului au fost alocate 3.000.000 EUR pentru problemele legate de sănătate.

Dna. cons. Borza – arată că ea se referea la Ziua Mondială a Sănătății care a fost în 21 mai; întreabă care au fost sumele alocate sărbătoririi acestei zile.

Dl. primar – îi explică doamnei Borza problemele grave de finanțare de la Spitalul Municipal Cluj-Napoca; „astea sunt probleme reale, doamna Borza, dacă vă preocupă problemele sănătății, nu povești vânătorești!”.

Dna. cons. Borza – afirmă că, în calitate de consilier local și membru în consiliul de administrație la Spitalul Municipal Cluj-Napoca, a făcut tot ceea ce depindea de dânsa; susține că la această oră facilitățile acordate vârstnicilor sunt mult mai multe decât cele acordate tinerilor și toate acestea în contextul în care în 2015 se dorește să fim capitala tineretului.

Dl. cons. Tarcea – îl întreabă pe domnul Moisin dacă cei 70 de lei pentru „cheful” pensionarilor este tot o împărțire a sărăciei ca la punctul precedent.

Dl. cons. Moisin – „aș vrea să vă văd la 65 de ani și să vă văd dacă, atunci când veți ajunge la acea vârstă, în consiliul local vor fi oameni care vorbesc cum vorbiți dumneavoastră atăzi, și să vă văd atunci, ce sentiment veți avea; dacă pensionarii sunt principala amenințare pentru politica P.N.L. la Cluj-Napoca atunci să mă includeți și pe mine în categoria aceasta, pentru că sunt un susținător al lor”.

Dl. cons. Tarcea – arată că nu pensionarii sunt amenințarea, dar consideră că banii nu ar trebui alocați pentru chefuri, ci pentru proiecte pentru pensionari „unde să-și petreacă timpul liber”.

Președintele de ședință – afirmă că există centre de zi pentru pensionari.

Dl. cons. Tarcea – consideră că suma de 70 de lei este exagerată indiferent de locația în care s-ar desfășura evenimentul.

Dl. cons. Florian – „întra-devăr, pentru mulți dintre ei este o bucurie”, dar oare nu ar fi mai bine direcționați acești bani pentru „setul de analize gratuite”.

Dna. cons. Anastase – propune să se treacă la procedura de vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 voturi pentru și 4 împotriva.

31. Proiect de hotărâre privind însușirea protocolului de colaborare privind participarea la târgul EXPO REAL MUNCHEN și alocarea sumei de 41.528 lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru participarea municipalității clujene la târgul EXPO REAL MUNCHEN, în orașul Munchen, Germania, în perioada 7-9 octombrie 2013.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 200 lei reprezentând cheltuieli de judecată și 15.216 lei debit, către ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI GRIGORE ALEXANDRESCU nr. 7.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Tarcea – întreabă cine avea responsabilitatea de a verifica dacă persoanele respective și-au plătit cheltuielile pentru a nu se ajunge în această situație.

Dna. Iulia Ardeuș – Directorul Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că în luna octombrie 2009 a fost primită notificarea asociației de proprietari, în luna noiembrie a fost notificat chiriașul și, având în vedere că nu s-a conformat, s-a deschis acțiune în instanță în luna ianuarie 2010 pentru reziliere, evacuare, recuperare de debite și cheltuieli comune; de asemenea, arată că în urma decesului titularului în luna februarie 2010, fiicele titularului au depus cerere reconvențională, solicitând respingerea acțiunii și transcrierea contractului în favoarea lor; prezintă în continuare situația și sentința.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 voturi pentru (dna. cons. Olah nu a participat la vot).

33. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 21.176,45 lei reprezentând despăgubiri și dobândă legală, respectiv cheltuieli de judecată în cuantum de 6.994,40 lei, către S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Oniga – atrage atenția asupra lipsei unei polițe P.A.I.D. pentru imobilele primăriei chiar dacă există obligativitatea încheierii unei astfel de asigurări și a uneia privind

răspunderea față de terți; propune pentru bugetul 2013-2014 achiziția unei polițe de asigurare pentru cele trei riscuri obligatorii, precum și pentru răspunderea față de terți.

Dl. primar – îl informează pe domnul Oniga că în acest moment este pe site-ul primăriei licitația pentru serviciile de asigurare.

Dl. cons. Oniga – întreabă dacă licitația include răspunderea față de terți.

Dl. primar – răspunde că primăria face doar ce îi permite legea și spune că subiectul este corect ridicat.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1000 de lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru fiecare dintre cele 43 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 131/2013.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. **Proiect de hotărâre privind acordarea diplomei „Seniorul cetății” și a două premii în sumă netă de 2.500 lei, din bugetul local pe anul 2013, domnului Moldovan Ioan și doamnei Todor Eszter, cei mai vârstnici locuitori ai municipiului Cluj-Napoca, la data de 01.09.2013.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. **Informare privind plângerea prealabilă formulată de către doamna Adriana Miron.**

Comisia – propune menținerea Hotărârii nr. 323/2013.

Se supune la vot menținerea Hotărârii nr. 323/2013 și se obțin 24 voturi pentru și două abțineri.

37. **Diverse.**

Dl. cons. Pop – îl felicită pe domnul Mureșan Adrian, cel mai tânăr tătic din consiliul local.

Dl. cons. Mureșan Adrian – mulțumește și îl felicită pe domnul primar cu ocazia zilei sale de naștere.

Dna. cons. Mureșan – în legătură cu strategia de dezvoltare a municipiului, solicită domnului primar o dezbatere transparentă cu implicarea tuturor actorilor și a tuturor consilierilor locali în grupul de lucru; întreabă când va fi gata strategia, având în vedere că mai sunt trei luni până la finele anului 2013.

Dl. primar – răspunde că în ceea ce privește strategia, aceasta se va face la fel ca în trecut, în colaborare cu Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării; menționează că a discutat cu toți rectorii universităților din Cluj-Napoca, nominalizând chiar persoane care să colaboreze cu facultatea de profil; afirmă că Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării, împreună cu Consorțiul Universităților Clujene, a constituit 24 de grupuri de lucru din societatea civilă fără nicio implicare a primăriei; menționează că, după ce munca acestor grupuri sectoriale se va termina, se va face un singur material care va fi supus dezbaterii publice, iar apoi, aprobării consiliului local; afirmă că estimează finalizarea acestui proces pentru sfârșitul lunii decembrie.

Dna. cons. Mureșan – susține că această strategie este foarte importantă pentru fiecare cetățean al municipiului Cluj-Napoca și afirmă că întocmirea acestei strategii este întârziată, estimându-se inițial că va fi gata la începutul anului 2013.

Dna. cons. Borza – solicită acordarea cuvântului unei petente.

Dna. Laura Mocan – petent – prezintă plenului problema unei parcele de teren dobândite de către tatăl ei, veteran de război și solicită să i se spună care este linia de acțiune a primăriei pentru rezolvarea acestei probleme.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – prezintă istoricul situației terenului din „Groapa Moșului” și afirmă că, în acest moment dânsa așteaptă o întâlnire cu avocatul Mănăștur Holding și cel al veteranilor de război, dar că aceștia nu s-au prezentat până în acest moment; reiterează invitația.

Dna. Laura Mocan – petent – întreabă dacă primăria menține „acel amplasament pe care l-a oferit la acea dată”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – reiterează invitația făcută avocaților celor două părți pentru a vedea actele invocate, acte care însă nu se regăsesc la serviciul de specialitate.

Dl. cons. Florian – solicită informarea cetățenilor în legătură cu evenimentele care vor avea loc cu ocazia Zilei Vârșnicului; dă citire Adresei nr. 296.409/3/12.09.2013 a domnului Felecan Radu (anexă la dosarul de ședință).

Președintele de ședință – precizează că situația domnului Felecan este bine cunoscută.

Dl. cons. Florian – întreabă dacă se are în vedere reabilitarea Sălii de sticlă și achiziționarea unui sistem de vot și care este orizontul de timp în care aceste lucruri se vor realiza.

Dl. primar – arată că există un astfel de proiect, dar că acesta este blocat, având în vedere că este blocată achiziționarea de obiecte de mobilier de către guvern; susține că odată ce legea va permite, proiectul se va pune imediat în practică.

37a. Informare privind exercitarea dreptului de preemțiune asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 1.

Comisia II – propune să nu se exercite dreptul de preemțiune la suma de 5.000.000 EUR.

Dl. primar – „executivul susține cu toată convingerea acest punct de vedere, având în vedere că există un cumpărător: mulțumim lui Dumnezeu că există, este o treabă pentru municipiu și sunt convins că acolo se poate reabilita acel imobil în concordanță cu standardele europene și capitala culturală europeană ... ”.

Se supune la vot neexercitarea dreptului de preemțiune la suma de 5.000.000 EUR și se obține unanimitate.

37b. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 46.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 Fundației Alt-Art pentru proiectul „Art Cooperation Transmission Democ(k)racy”, cu sprijinul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Tarcea – susține că, conform art. 12 al legii, având în vedere că această fundație a mai beneficiat de o alocare nerambursabilă, nu mai există dreptul de a face o alta.

Dna. cons. Horvath – susține că art. 12 al legii, arată că aceeași entitate poate primi mai multe finanțări, dar nu pentru aceeași activitate; arată că acest O.N.G. face parte dintr-un proiect internațional pe programul Cultura 2011 a Comisiei Europene, finanțat de către Uniunea Europeană; de asemenea, explică situațiile în care un O.N.G. obținea finanțare direct de la Bruxelles; se obișnuia ca statul să acopere finanțarea până la 100% și, din păcate, s-a renunțat la această politică, astfel aceste O.N.G.-uri s-au adresat în toată țara administrațiilor locale.

Dl. cons. Tarcea – susține că în comisia de specialitate exista cutuma de a nu finanța o entitate de două ori în același an și, prin acest proiect, vor fi nedreptățite celelalte O.N.G.-uri care, din lipsă de fonduri, nu au primit nicio alocare.

Dna. cons. Horvath – afirmă că: „nu este o finanțare directă a unui proiect cultural a unui O.N.G., este o măsură de urgență și neprevăzută, pentru a nu pierde niște bani care în fond și la urma urmei vin de la Bruxelles și la Cluj prin această finanțare; ăsta-i specificul acestei spețe”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru, cinci voturi împotriva și șase abțineri.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa Asociației Comunitare a Romilor din Coastei, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 290.064/2.1, în data de 6 septembrie 2013.

Președintele de ședință – dă cuvântul reprezentanților asociației pentru a prezenta rezultatele proiectului „Educație Comunitară”.

Dl. Florin Stancu - reprezentant al Asociației Comunitare a Romilor din Coastei – mulțumește pentru finanțarea proiectului și invită un elev, beneficiar al proiectului, să prezinte ce a însemnat pentru el această tabără.

Szabo Andrei – elev la Colegiul Pedagogic „Gheorghe Lazăr” -- beneficiar al proiectului – mulțumește pentru finanțarea taberei și invită plenul consiliului local să vizioneze un film cu activitățile desfășurate acolo.

2. Adresa doamnei Trăila Adriana, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 295.676/305, în data de 12 septembrie 2013.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei II și Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Țărmure