

P R O C E S – V E R B A L
Nr. 81.720/305/13.02.2018

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 12 februarie 2018, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează motivat consilierul local Adrian Mureșan.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și acesta este aprobat în unanimitate.

Dl. cons. Ioan Pop – președintele de vârstă – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

Dl. cons. Moisin – îl propune pe domnul consilier Tarcea – viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Dl. Dan Ștefan Tarcea, consilier local și viceprimar, este ales, astfel, în funcția de președinte de ședință.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 52a, 52b, 52c și 52d; în condițiile în care consilierii locali vor accepta suplimentarea ordinii de zi, are rugămintea ca punctele 52d și 47 să fie discutate primele; anunță prezența în sală a conducerii Inspectoratului Județean de Poliție, pentru a prezenta punctul 52d.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2018, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
2. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a corpurilor de clădire A, A' și a terenului în suprafață de 2.016 mp. din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Moșilor nr. 56-58.

4. Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 5833 din 22.02.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.
5. Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 5834 din 22.02.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.
6. Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bolyai Janos nr. 4, ap. 4, în favoarea domnului Tokes Endre Gabor.
7. Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Patriciu Barbu nr. 48, ap. 3, în favoarea doamnei Szabo Enikó Réka.
8. Proiect de hotărâre privind Acordul de închiriere prin licitație a unei suprafețe de 305,46 mp., parte din corpul de clădire C1 din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat, Liceul Teoretic „Avram Iancu”.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Războieni nr. 67.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru modificarea suprafeței, re poziționare și actualizarea adresei imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, cu nr. cad. 15842, înscris în C.F. nr. 283849 Cluj-Napoca.
11. Proiect de hotărâre privind demolarea unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fierului nr. 20, ap. 2.
12. Proiect de hotărâre privind demolarea unor construcții situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Porumbeilor nr. 27.
13. Proiect de hotărâre privind punerea în executare a Sentinței Civile nr. 8926/2016 a Judecătorei Cluj-Napoca, pronunțată în Dosarul nr. 20012/211/2015.
14. Proiect de hotărâre privind partajarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Virgil Fulicea (fostă str. Petroșani) nr. 15, însușirea Raportului de evaluare și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 27 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.
16. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unor imobile în care își desfășoară activitatea Consiliul

- local, Primăria municipiului Cluj-Napoca și serviciile publice și darea în administrare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 1, ap. 3.
17. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 295/2012 (dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea documentației topografice, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Vișinilor nr. 1, în suprafață de 45 m.p., în vederea extinderii și etajării garajului).
 18. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 215/2017 (însușirea Documentației cadastrale de înscriere a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Uliului nr. 7-9).
 19. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 949/2017, modificată și completată prin Hotărârile nr. 1033/2017 și nr. 10/2018 (vânzarea unor locuințe construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe).
 20. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților, rezultată în urma departajării, conform Criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe.
 21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+M – str. Ady Endre nr. 23; beneficiari: Pop Iosif și Pop Ghedalia.
 22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire capelă și spații administrative, S+P+E, str. Avram Inacu nr. 26; beneficiară: Biserica Evanghelică Lutherană din România – Parohia Cluj.
 23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere locuință în vederea realizării unei locuințe semicolective, str. Câmpului nr. 127; beneficiari: Boțoc Pavel Marin, Boțoc Rodica și Diacughiorghis Andrada Flavia.
 24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. pentru construire imobil mixt S+P+3E+R, str. Traian Vuia nr. 22; beneficiari: Kiss Gyozo, Kiss Viorica și S.C. Comanda Tâmplărie S.R.L.
 25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu mixt, (S)+P+2E+R – str. B.P. Hasdeu nr. 63; bneficiară: S.C. Boia Invest S.R.L.
 26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. supraetajare imobil existent, Calea Mănăștur nr. 68A; beneficiari: Buduru Rareș și Buduru Smaranda Dana.
 27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă, P+E+R(M) – str. Rahovei nr. 11; beneficiari: Pop-Buia Pavel și Pop-Buia Daniela Diana.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și supraetajare locuință unifamilială, S+P+E+Er – str. Vasile Cîrlova nr. 1A; beneficiar: Hopârtean Doru-Sorin.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z., Calea Turzii – Est; beneficiari: Salahoru Marcel și soția, Salahoru Daniela-Elena și Vlas Ioana Liana.
30. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 27.02.2018, ora 12 (prima convocare) și, respectiv, 28.02.2018, ora 12 (a doua convocare).
31. Proiect de hotărâre privind numirea administratorilor în Consiliul de administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a noilor membri ai Consiliului de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a noilor membri ai Consiliului de administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj, a Olimpiadei Internaționale de Matematică, în perioada 3-14 iulie 2018.
35. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local, pentru persoanele adulte apte de muncă, beneficiare ale prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 208/1997 privind cantinele de ajutor social, pe anul 2018.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării ajutorului pentru plata chiriei persoanelor singure/famiiliilor marginalizate social sau aflate în risc de marginalizare și excluziune socială, rezidente pe raza municipiului Cluj-Napoca.
38. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 18 iulie-19 decembrie 2017.

39. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Bogdan Cristian Mihai, înregistrată sub nr. 529735/43 din 4.12.2017, completată cu Actul 577969/1 din 18.12.2017.
40. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Ticon S.R.L., înregistrată sub nr. 10720/43 din 9.01.2018.
41. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1051/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Virgil Fulicea nr. 2, colț cu str. Franklin Roosevelt ap. 8 și 9, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.
42. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1051/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Virgil Fulicea nr. 2, ap. 6, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.
43. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1067/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 75, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 (cota de 3/16), 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21/1, 21/2, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 42A, 43.
44. Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către Intra Muros Properties S.R.L. și Iridan Import Export S.R.L., referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1043/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 13A, 14, 16, 17, 18, 19, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 37.
45. Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către Gedeon Richter Farmacia S.A., referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1043/2017, Hotărârii nr. 983/2017 și Hotărârii nr. 343/2016.
46. Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către Gedeon Richter Farmacia S.A., referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1048/2017, Hotărârii nr. 983/2017 și Hotărârii nr. 343/2016.
47. Informare privind evaluarea activității Direcției Generale Poliția locală, pe anul 2017.
48. Informare privind solicitările și situația doamnei Nonica Margareta.
49. Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2017.

50. Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local din sfera serviciilor sociale, pentru anul 2017.
51. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 950.000 lei de la bugetul local pe anul 2018, pentru organizarea evenimentului „Zilele Clujului”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
52. Diverse.

Ordine de zi suplimentară:

52 a – Proiect de hotărâre privind organizarea concursului de soluții finalizat prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru „Revitalizarea și activarea Parcului Feroviarilor” și aprobarea cuantumului premiilor care urmează să fie acordate.

52 b – Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Emmanuel de Martonne”.

52 c – Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona „La Terenuri”.

52 d – Evaluarea activității Poliției Municipiului Cluj-Napoca în anul 2017.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi, propusă de către primar și se obține unanimitate.

Se supune la vot propunerea ca punctele 52d și 47 să fie discutate primele și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu modificările aprobate și se obțin 26 de voturi pentru.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1'. **Evaluarea activității Poliției Municipiului Cluj-Napoca în anul 2017.**

Dl. Ciprian Adrian Miron – adjunct al șefului Inspectoratului de Poliție Județean Cluj – mulțumește municipalității și consiliului local pentru sprijinul pe care l-au acordat instituției pe care o reprezintă.

Dl. Ciprian-Vasile Rus – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca – prezintă și susține evaluarea (Anexă la dosarul de ședință).

1". Informare privind evaluarea activității Direcției Generale Poliția locală, pe anul 2017.

Dl. Marcel Bonțidean – director general al Direcției Generale Poliția locală – le mulțumește domnului primar și consilierilor locali pentru sprijinul pe care l-au acordat Direcției Generale Poliția locală în 2017; prezintă și susține informarea (Anexă la dosarul de ședință).

Dl. primar – le mulțumește tuturor structurilor de ordine și siguranță publică din oraș și județ pentru eforturile pe care le depun pentru asigurarea liniștii și a siguranței cetățenilor, eforturi datorită cărora Cluj-Napoca este considerat un oraș sigur, situându-se la acest capitol, potrivit unei analize privind percepția criminalității la nivel european și mondial, pe locul 13 din 378 de orașe nominalizate la nivel mondial și pe locul șase din 129 de orașe nominalizate la nivel european, aspect care este foarte important pentru investitori; arată că anul acesta a participat la toate prezentările rapoartelor structurilor de siguranță și ordine publică și a sesizat, la nivelul municipiului, două lucruri care trebuie îmbunătățite: în primul rând, este vorba despre furtul din automobile – care a înregistrat, în 2017, o creștere mai mare decât în anii anteriori, determinată și de mărirea numărului de mașini sau eliminarea taxei de mediu –, iar în al doilea rând, este vorba despre ușoara creștere a numărului de accidente grave pe raza municipiului, a cărei principală cauză consideră că este viteza; precizează că, în acest sens, din banii primăriei, au fost achiziționate două pistoale radar; de asemenea, în cadrul Comisiei de circulație au fost luate multe alte măsuri pentru realizarea infrastructurii necesare asigurării siguranței în trafic; din acest punct de vedere, apreciază colaborarea extraordinară pe care Direcția Generală Poliția locală o are cu celelalte structuri de asigurare a siguranței și ordinii publice, colaborare reflectată și în numărul mare de evenimente culturale și sportive organizate în municipiul Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – are rugămintea de a-i fi acordat cuvântul domnului Marc Marius, persoană cu dizabilități.

Dl. Marc Marius – persoană cu dizabilități – susține că a solicitat în scris o audiență la primar de doi ani.

Dl. primar – arată că o să verifice solicitarea domnului Marc Marius, care nu a ajuns pe biroul său, solicitare care trebuia să urmeze pașii procedurali – la directori, la viceprimari și după aceea la primar, însă indiferent dacă au fost parcurși sau nu acești pași, va găsi o soluție să-l primească pe domnul Marc Marius cât mai repede cu putință, sens în care îl roagă să-i lase numărul de telefon, după ședință.

Dl. Marc Marius – persoană cu dizabilități – afirmă că deține o fundație pentru persoane cu dizabilități; susține că, din câte a înțeles, a fost adoptată o hotărâre de consiliu privind desființarea parcărilor pentru persoane cu dizabilități din cartiere.

Dl. primar – îi solicită domnului Marc Marius să precizeze despre ce hotărâre de consiliu este vorba.

Dl. Marc Marius – persoană cu dizabilități – răspunde că a fost în audiență „la domnul de la parcări” și i s-a comunicat că, în baza unei hotărâri de consiliu, au fost desființate parcările din cartiere – „nu mai sunt nici semne cu parcări cu persoane cu handicap, nu se vopsesc, nu nimic”.

Dl. primar – îl roagă pe domnul Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca, să-i răspundă domnului Marc Marius.

Dl. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – arată că Legea nr. 448/2006 referitoare la persoanele cu dizabilități nu poate să fie „bătută” de o hotărâre de consiliu local, precum și că există locuri de parcare pentru persoane cu dizabilități; îl roagă pe domnul Marc Marius să-i pună la dispoziție „răspunsul nostru, pe care l-ați primit în sensul acesta”; reiterează că există parcări pentru persoane cu dizabilități, atât în zona centrală, cât și în cartierele municipiului.

Dl. Marc Marius – persoană cu dizabilități – afirmă că pe str. Grigore Alexandrescu, unde locuiește, au fost două astfel de locuri de parcare, care au fost desființate, iar el a primit o parcare personală, pentru care trebuie să plătească impozit.

Dl. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – răspunde că da, deoarece pentru un ATV nu poate fi eliberat un al doilea loc de parcare.

Dl. Marc Marius – persoană cu dizabilități – precizează că nu pentru ATV, ci pentru autoturismul său; reiterează că trebuie să plătească impozit pentru parcare.

DI. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – arată că i-a transmis domnului Marc Marius ca problema cu impozitul să o rezolve la Direcția Impozite și taxe locale.

DI. Marc Marius – persoană cu dizabilități – „da, mi s-a răspuns că-i hotărâre de consiliu local; păi, tot aici vin, unde să mă duc?; păi, dumneavoastră ați desființat parcurile, știți că mi le-ați dat ilegal”.

DI. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – „dumneavoastră aveți loc de parcare”.

DI. Marc Marius – persoană cu dizabilități – susține că respectivul loc de parcare nu este marcat.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul Marc Marius dacă deține un loc de parcare pentru persoane cu dizabilități în fața blocului.

DI. Marc Marius – persoană cu dizabilități – răspunde că este o parcare normală, deoarece nu este marcată.

Președintele de ședință – arată că, din câte știe, au fost create locuri de parcare suplimentare pentru persoane cu dizabilități, dintre care patru pe str. Grigore Alexandrescu; îl întreabă pe domnul Vasile Florin Bugnar câte locuri de parcare noi pentru persoane cu dizabilități au fost create, în 2017, în municipiul Cluj-Napoca.

DI. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – răspunde că, în zona centrală, serviciul pe care îl conduce administrează 207 locuri de parcare pentru persoane cu dizabilități, în momentul de față, dintr-un total de aproximativ 4.500 de locuri de parcare.

Președintele de ședință – „deci undeva la 5%”.

DI. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – „undeva mai bine de 5%”.

Președintele de ședință – întreabă care este situația în cartiere.

DI. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – răspunde că, în cartiere, sunt amenajate aproximativ 400 de locuri de parcare pentru persoane cu dizabilități, acestea „beneficiind și de scutirea abonamentului de parcare”.

Președintele de ședință – constată că domnul Marc Marius deține un loc de parcare și îi transmite că, dacă i-l ocupă cineva, poate reclama telefonic acest lucru, pentru a fi ridicată mașina respectivă.

Dl. Marc Marius – persoană cu dizabilități – susține că are grave probleme de sănătate și nu poate aștepta două ore până când este eliberat locul său de parcare; solicită ca locul său de parcare să fie marcat.

Președintele de ședință – „acum, cine parchează pe un loc care nu este al lui, la fel va parca și pe un loc pentru persoană cu dizabilități”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – arată că lucrările de amenajare a str. Grigore Alexandrescu au fost terminate relativ recent și afirmă că i-a transmis domnului Marc Marius că locurile de parcare vor fi marcate și semnalizate corespunzător, inclusiv cu vopsea albastră.

Președintele de ședință – întreabă când se va întâmpla acest lucru.

Dl. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – răspunde că lucrările la str. Grigore Alexandrescu au fost terminate anul trecut, în noiembrie-decembrie.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul Marc Marius dacă are două mașini.

Dl. Marc Marius – persoană cu dizabilități – răspunde că deține un autoturism și un ATV, care i-a fost furat; susține că, „în baza Legii nr. 48, legea prevede clar: unde sunt trei locuri de parcare, două-s pentru persoane cu dizabilități; de la Parcări mi le-au dat nominal; ei au făcut o ilegalitate, adică nu-s ale mele, deci acolo poate parca salvarea, poliția și alte persoane cu dizabilități; că dânsul mi-a dat-o mie și acum plătesc impozit, asta-i ilegal”.

Președintele de ședință – „dar v-a dat-o în baza unei solicitări de parcare”.

Dl. Marc Marius – persoană cu dizabilități – reiterează că parcarile pentru persoanele cu dizabilități nu sunt nominale.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul Marc Marius dacă deține o parcare nominală.

Dl. Marc Marius – persoană cu dizabilități – răspunde că, acum, da, deține o parcare nominală pentru care trebuie să plătească impozit.

Președintele de ședință – precizează că în această speță există o altă hotărâre de consiliu, precum și prevederile Codului fiscal; îl întreabă pe domnul Marc Marius dacă dorește o parcare nominală suplimentară în fața blocului.

Dl. Marc Marius – persoană cu dizabilități – răspunde că nu dorește o parcare suplimentară, dar vrea ca locul de parcare pe care îl deține să fie marcat legal.

Președintele de ședință – îi transmite domnului Marc Marius că în acest fel nu o să aibă garanția că nu va mai parca nimeni acolo.

DI. Marc Marius – persoană cu dizabilități – „vă promit eu; eu am pus pe gard: dacă ai bani de o amendă, parchează liniștit”.

Președintele de ședință – „dar poate să vină o altă persoană cu dizabilități să parcheze acolo”.

DI. Marc Marius – persoană cu dizabilități – „da, și când citește, pleacă, dar, rugămintea mea, oricum, omul, când vede albastru, e altfel; am spus și la domnul viceprimar: *dacă mi-ai luat locul, ia-mi handicapul* – asta era degeaba; albastru, acum, uitați câte sunt goale în centru; au făcut nemții reportaj și cei mai bogați români sunt persoane cu dizabilități: numai Lamborghini și Porsche-uri avem în parcări”.

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2018, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

DI. cons. Moisin – solicită să fie învoit, începând cu ora 16:30.

Comisia I – aviz favorabil „și formulează mai multe amendamente, respectiv: un prim amendament, la Anexa Lista obiectivelor de investiții, se formulează în acest fel: se introduce un nou obiectiv la Capitolul 65/C/12 – Expertiză DALI, Proiect tehnic Amenajare creșă și grădiniță în imobilul situat în str. Gării nr. 4, cu 150 de mii de lei, credit de angajament și 150 de mii de lei, credit bugetar; se introduce un nou obiectiv la Capitolul 65/B/12 – Amenajare creșă și grădiniță în imobilul situat în str. Gării nr. 4, cu suma de 5.600 mii lei, credit de angajament și suma de 100 de mii lei, credit bugetar; se diminuează obiectivul de la Capitolul 65/C/4 – Expertize structuri, Expertize incendii, Studii de fezabilitate și DALI, Proiect tehnic Construire, modernizare, extindere, mansardare, reconversie și modernizare C.T. în diverse unități de învățământ, cu suma de 150 de mii lei, credit de angajament și suma de 150 de mii lei, credit bugetar; se diminuează obiectivul de la Capitolul 65/B/2 – Construire, modernizare, extindere, mansardare, reconversie și modernizare centrale termice în diverse unități de învățământ, cu suma de 5.600 mii lei, credit de angajament și suma de 100 de mii lei, credit bugetar; ăsta este primul amendament; al doilea amendament pe care-l formulăm este: se completează, în sensul clarificării – acestea sunt de ordin tehnic, mai degrabă – se completează, în sensul clarificării și se reformulează art. 7, 8, Anexele 2A5, 2A6 și 2A7, cu sintagma: *pentru toți preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional*, conform Hotărârii de Guvern nr. 959 din 28 decembrie 2017; al treilea amendament: se modifică Anexa 5F și 5F1, respectiv bugetul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, în sensul că se diminuează alineatul

10.02.02 – Norme de hrană, cu suma de 3.200.000 lei și se cuprinde suma de 3.200.000 lei la alineatul 10.01.17 – Indemnizații de hrană; amendamentul patru se formulează în acest fel: se modifică Anexa Lista obiectivelor de investiții, în sensul că se completează denumirea obiectivului de la Capitolul 84/C/19 – Studiu de fezabilitate, Proiect tehnic Creșterea și îmbunătățirea spațiului pietonal în zona urbană: Modernizare, creare shared space str. Tipografiei, cu sintagma *str. Regele Ferdinand și străzile adiacente* și se completează denumirea obiectivului de la Capitolul 84/B/13 – Creșterea și îmbunătățirea spațiului pietonal în zona urbană: Modernizare, creare shared space str. Tipografiei, cu sintagma *str. Regele Ferdinand și străzile adiacente*; acestea sunt amendamentele formulate la comisie”.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la dezbateri și vot.

D-na cons. Loredana Pop – anunță că nu participă la dezbateri și vot.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei I și se obțin 24 de voturi pentru (consilierii locali Radu-Marin Moisin și Loredana Pop nu participă la vot).

DI. primar – susține că s-a încercat – cu două restricții majore: legea și resursele financiare – includerea în proiectul de buget a tuturor propunerilor venite din partea cetățenilor, societății civile sau partidelor politice, astfel încât să fie constituit un buget care să corespundă nevoilor orașului; prezintă propunerile incluse în proiectul de buget sau care sunt în analiză; le mulțumește pentru sprijin și pentru ideile enunțate tuturor consilierilor locali.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei I și se obțin 24 de voturi pentru (consilierii locali Radu-Marin Moisin și Loredana Pop nu participă la vot).

Se supune la vot al treilea amendament al Comisiei I și se obțin 24 de voturi pentru (consilierii locali Radu-Marin Moisin și Loredana Pop nu participă la vot).

Se supune la vot al patrulea amendament al Comisiei I și se obțin 24 de voturi pentru (consilierii locali Radu-Marin Moisin și Loredana Pop nu participă la vot).

D-na Smaranda Oniga – reprezentantă a părinților de la Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca – le mulțumește domnului primar și consilierilor locali că nu au uitat de Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca și are încredere că o să fie găsită cea mai bună soluție pentru școala pe care o reprezintă.

DI. primar – o întreabă pe doamna Smaranda Oniga – reprezentantă a părinților de la Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca – dacă nu dorește să desemneze o persoană care să fie în legătură permanentă cu domnul consilier Tarcea – viceprimar, pentru a participa la vizitele pe teren și la discuțiile tehnice; precizează că și grupurile de consilieri locali pot desemna câte un asemenea reprezentant; speră să fie materializată soluția de cumpărare, însă există resurse financiare și pentru mansardare sau construire.

D-na Smaranda Oniga – reprezentantă a părinților de la Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca – „am să mă consult cu școala, dar până atunci pot fi eu acea persoană”.

Dl. primar – „O.K., numărul de telefon să ni-l lăsați și domnul viceprimar vă asigur că vă va contacta și vă va informa pe fiecare dintre dumneavoastră”.

Dl. Alin Câmpean – cetățean – propune realizarea unor parcări pentru scutere și motociclete, în primul rând în fața primăriei, universităților, spitalelor și bibliotecilor, deoarece numărul utilizatorilor acetui tip de autovehicule a crescut.

Dl. primar – precizează că la punctul 15 din propunerile grupului de consilieri locali P.S.D. exista această propunere: amenajarea în zona centrală și în cartiere, în perioada primăvară-toamnă, a unui sistem de parcări pentru motociclete și scutere, după modelul marilor capitale europene; arată că a dat termen până în 15 martie pentru inventarierea tuturor zonelor în care ar putea fi realizate astfel de parcări, în zona centrală și în apropierea parcarilor publice; susține că în cartiere există o altă abordare, legată de parkingurile existente.

Președintele de ședință – menționează că toate parkingurile noi care vor fi construite în municipiul Cluj-Napoca vor avea prevăzute spații special amenajate pentru parcare de scutere și biciclete, pentru că se dorește încurajarea folosirii acestor mijloace de transport alternative.

Dl. Alin Câmpean – cetățean – ar dori să fie gândite astfel de locuri de parcare și pentru instituțiile publice.

Dl. primar – arată că va fi construit un parking privat pe str. Avram Iancu, în cazul căruia va exista solicitarea de a avea locuri de parcare pentru scutere și motociclete; de asemenea, primăria va începe, în acest an, construirea unui parking subteran în Piața Cipariu, unde, din nou, vor fi avute în vedere astfel de locuri de parcare.

Președintele de ședință – precizează că toate străzile nou-amenajate din municipiu – cum ar fi Piața Unirii, Bulevardul Eroilor sau Memorandumului – au cadre metalice unde pot fi parcate și legate bicicletele.

Dl. cons. Tothfalusi – afirmă că, analizând lista obiectivelor de investiții, a observat că sunt zeci de lucrări noi, de importanță majoră, de anvergură – cum ar fi cimitirul Ion Roată, construirea Patinoar Arena, revitalizarea culoarului Someșului, locuințele sociale de pe str. Ghimeșului, parkinguri, amenajarea unor străzi sau extinderea unor școli – care sunt bugetate cu sume infime, raportate la valoarea totală, din care nu se poate executa mai nimic; întreabă dacă aceste sume sunt destinate doar începerii lucrărilor.

Președintele de ședință – răspunde că realizarea unui obiectiv include mai multe categorii, prima dintre acestea fiind realizarea proiectării și a studiilor, „unde este prinsă suma mare”, urmând ca suma alocată execuției să fie multianuală; arată că o asemenea investiție nu poate fi realizată într-un an; dacă un obiectiv, astăzi, se află în faza studiului de fezabilitate este foarte important ca acesta să fie finalizat până la sfârșitul anului, pentru a putea fi obținută autorizația de construire și stabilite detaliile de execuție; dacă ar fi existat certitudinea că aceste documente pot fi obținute într-o lună, atunci ar fi putut fi alocată o sumă mai mare pentru execuția în sine; de aceea, sumele mici sunt cuprinse la partea de execuție, iar sumele mari sunt incluse în categoria destinată studiilor necesare și premergătoare; arată că este obligatoriu să fie cuprinsă anul acesta o sumă mică și pentru investiție, chiar dacă lucrarea nu este începută în acest an; susține că dacă autorizațiile de construire și detaliile de execuție pot fi obținute în acest an, la o eventuală rectificare bugetară, pot fi alocate sume suplimentare din secțiunea de investiții a bugetului local; arată că acesta este motivul pentru care alocările sunt făcute sub această formă, pentru că dacă ar fi fost alocată o sumă foarte mare sau mai mare pentru un anumit obiectiv, iar suma nu ar fi putut fi cheltuită, s-ar fi creat un excedent și, astfel, ar fi rămas niște bani necheltuiți pentru anul viitor, iar alte proiecte, care pot fi realizate anul acesta, ar fi rămas fără finanțare.

Dl. primar – „și eu aș completa că, dacă vom primi cei 28 de milioane de euro care ne-au fost luați, vom suplimenta sumele existente cu mai multă generozitate”.

Dl. cons. Tothfalusi – analizând lista obiectivelor de investiții, a observat că la Parkingul Negoiu au fost alocați încă 1.500 de mii de lei.

Dl. primar – arată că este vorba despre restanțele de plată.

Dl. cons. Tothfalusi – întreabă dacă a fost finalizată lucrarea.

Dl. primar – răspunde că aceasta este în faza de autorizare.

Președintele de ședință – precizează că sunt plățile care nu s-au efectuat anul trecut, pentru că, nefiind făcută recepția, nu au fost plătiți banii, urmând ca plata să fie făcută anul acesta.

Dl. cons. Morar – „eu sunt plăcut surprins de modul cum a decurs ședința până acum și pot să spun că, în cinci ani de zile, poate nici noi, cei de la P.S.D., n-am venit cu listă de investiții așa pusă la punct, dar, cu siguranță, nici primăria nu ne-a răspuns și nu și-a luat angajamentul, până acum, în cei cinci ani, că vor îndeplini 99% din punctele noastre; sper ca, la anul pe vremea aceasta, să vină primăria în față cu un raport, prin care să vedem și noi că aceste lucruri s-au întâmplat și s-au implementat, pentru că nu sunt propunerile noastre individuale, ci vin, evident, de la consultările cu cetățenii și preluând din propunerile lor; vom

da un cec în alb – e prea mult spus, nu e în alb – vom vota bugetul pe anul acesta, sperând că, pe lângă listele și investițiile primăriei asumate până în prezent, vor fi realizate și cele propuse de către noi; mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 24 de voturi pentru (consilierii locali Radu-Marin Moisin și Loredana Pop nu participă la vot).

2. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

3. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a corpurilor de clădire A, A' și a terenului în suprafață de 2.016 mp. din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Moșilor nr. 56-58.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

4. **Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 5833 din 22.02.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

5. **Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 5834 din 22.02.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

6. **Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bolyai Janos nr. 4, ap. 4, în favoarea domnului Tokes Endre Gabor.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Morar – susține că nu a găsit în anexele acestui punct – spre deosebire de următorul punct de pe ordinea de zi – o copie a unui act care să dovedească faptul că domnul Tokes Endre Gabor este Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, precum și categoria în care se încadrează; întreabă dacă toate persoanele din municipiu care au certificat de revoluționar sunt îndreptățite să beneficieze de aceste spații comerciale sau terenuri, deoarece afirmă că legea a fost schimbată, iar titlul de revoluționar poate avea și doar un caracter onorific.

D-na cons. Oláh – viceprimar – răspunde că există dovezi mai vechi care au fost depuse, dar calitatea de revoluționar și dreptul de a obține aceste beneficii ale domnului Tokes Endre Gabor sunt consfințite și prin mai multe sentințe judecătorești.

Dl. cons. Morar – afirmă că la punctul următor de pe ordinea de zi era anexat respectivul certificat.

D-na cons. Oláh – viceprimar – precizează că în cazul respectiv nu au avut loc atâtea procese.

Dl. cons. Morar – arată că, potrivit proiectului de hotărâre, instanța i-a anulat municipalității două rapoarte de evaluare, din 2011 și 2015, iar în 2017 primăria a decis să elimine T.V.A.-ul din prețul imobilului supus vânzării, „conform art. 8 din Legea nr. 550”; susține că a citit respectivul art. 8 și consideră că acesta nu specifică, negru pe alb, că T.V.A.-ul poate fi eliminat dintr-o vânzare; „am făcut parte, anul trecut, din *Comisia pe 550* și vindeam toate imobilele cu T.V.A.”.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „aspectele legate de legislația financiară, respectiv plata T.V.A.-ului, nu sunt strict reglementate de Legea nr. 550; din perspectiva Legii nr. 550, se face referire la modul de stabilire a prețului, ca un element de referință, fără aspectele fiscale legiferate; ulterior, vine Codul fiscal și reglementează, prin legislație specială, tipologia clădirilor care intră sau nu intră în sfera de aplicabilitate a T.V.A.-ului, pe de-o parte, după aceea, lasă la latitudinea opțiunii de stabilire a incidenței aplicării T.V.A.-ului, în cazul în care, în anumite condiții, cumpărătorul este un agent economic care intră sau nu intră la deductibilitatea T.V.A.”.

Dl. cons. Morar – „în referat ne apare, alb pe negru, menționat: conform art. 8 din 550, primăria decide să nu mai pună T.V.A. la prețul de vânzare”.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „tocmai din aceste considerente... tocmai v-am explicat: 550 e legislația specială, este legislația specială cu privire la opțiunea sau la decizia de a vinde, prin negociere

directă, prin licitație și așa mai departe și se referă la prețul de tranzacționare; vine după aceea legea specială, respectiv Codul fiscal și reglementează care dintre clădiri intră sau nu sub incidența T.V.A.-ului; având în vedere că rapoartele de evaluare ale unor evaluatori fac referire la T.V.A. sau nu fac referire la T.V.A., în consecință, noi acum aprobăm și de atunci încolo aprobăm prețul de tranzacționare fără T.V.A., ca fiind preț fără T.V.A., iar după aceea, pe legislația specială fiscală, se decide...”.

DI. cons. Morar – „cine decide?; îmi cer scuze, cine decide?”.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „nu decidem noi, nici dumneavoastră, decide legea, organul fiscal: dacă clădirea are o anumită vechime, dacă în ultimii trei ani la acea clădire s-au făcut îmbunătățiri care au adus modificări substanțiale clădirii, care depășesc 50% din valoarea acesteia, atunci intră sau nu sub incidența T.V.A.-ului; toate aceste lucruri au la bază, la stabilirea prețului, argumente și situații de fapt care țin de calitatea cumpărătorului, care țin de o declarație a eventualului cumpărător, în care-și asumă o declarație dată la organul fiscal, în care își asumă modul în care înțelege sau nu să intre sub aplicarea T.V.A.-ului, lucruri care se fac la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică, în fața notarului; este o declarație pe care cumpărătorul o dă în fața notarului cu privire la acest aspect; aspectul a fost tranșat inclusiv într-o hotărâre de consiliu anterioară, când s-a pus problema exercitării dreptului de preempțiune pentru anumite clădiri, dacă vă aduceți aminte, acum un an și ceva, și în comisiile de specialitate, și în plenul consiliului local”.

DI. cons. Gliga – precizează că primăria și consiliul local își primesc prețul, conform evaluării; arată că sarcina fiscală – dacă are T.V.A. sau dacă nu are T.V.A., care este o taxă datorată Statului Român, în general, de către beneficiarul final – este stabilită potrivit prevederilor Codului fiscal și a normelor metodologice, care sunt foarte detaliate; reiterează că prețul este încasat oricum, cu sau fără T.V.A.; „e o chestiune de fiscalitate pură și atât”.

DI. cons. Morar – susține că „la un punct era menționat preț fără T.V.A., la următorul punct este preț cu T.V.A.”; arată că se făcea referire la un articol care nu are de-a face cu T.V.A.-ul, sens în care a cerut lămuriri.

D-na cons. Oláh – viceprimar – „și în referat noi am explicat foarte clar că în comisie s-a constatat îndeplinirea prevederilor art. 8 din Legea nr. 550 și, într-o altă fază, se constată că această tranzacție de vânzare-cumpărare nu este purtătoare de T.V.A., deci art. 8 din Legea nr. 550 se referă la îndeplinirea condițiilor în ceea ce privește stabilirea, prin raportul de expertiză și, ulterior, negociere, dacă prevede legea specială, cum este în cazul de

față sau licitație publică; și, într-o altă frază, se menționează faptul că – virgulă – comisia a reținut faptul că este vorba de un imobil vechi, sens în care prețul nu este purtător de T.V.A.”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Patriciu Barbu nr. 48, ap. 3, în favoarea doamnei Szabo Enikó Réka.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

8. **Proiect de hotărâre privind Acordul de închiriere prin licitație a unei suprafețe de 305,46 mp., parte din corpul de clădire C1 din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat, Liceul Teoretic „Avram Iancu”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

9. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Războieni nr. 67.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil și avem o solicitare de îndreptare a unei erori materiale: de la art. 1 se va menționa, în loc de str. Cireșilor nr. 15, str. Războieni nr. 67; este o eroare materială”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

10. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice pentru modificarea suprafeței, re poziționare și actualizarea adresei imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, cu nr. cad. 15842, înscris în C.F. nr. 283849 Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

11. **Proiect de hotărâre privind demolarea unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fierului nr. 20, ap. 2.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

12. **Proiect de hotărâre privind demolarea unor construcții situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Porumbeilor nr. 27.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

13. **Proiect de hotărâre privind punerea în executare a Sentinței Civile nr. 8926/2016 a Judecătoriei Cluj-Napoca, pronunțată în Dosarul nr. 20012/211/2015.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

14. **Proiect de hotărâre privind partajarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Virgil Fulicea (fostă str. Petroșani) nr. 15, însușirea Raportului de evaluare și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – le solicită comisiilor de specialitate o propunere pentru mandatarea unui consilier local pentru semnarea actului în formă autentică.

D-na cons. Pop – secretarul Comisiei II – „Comisia juridică o propune pe doamna viceprimar Oláh Emese”.

Se supune la vot mandatarea doamnei consilier local Oláh Emese, viceprimar, pentru semnarea actului în formă autentică și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 26 de voturi pentru.

15. **Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 27 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – le solicită comisiilor de specialitate o propunere pentru mandatarea unui consilier local pentru semnarea actului în formă autentică.

D-na cons. Pop – secretarul Comisiei II – „același mandat pentru doamna viceprimar Oláh Emese”.

Se supune la vot mandatarea doamnei consilier local Oláh Emese, viceprimar, pentru semnarea actului în formă autentică și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 26 de voturi pentru.

16. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unor imobile în care își desfășoară activitatea Consiliul local, Primăria municipiului Cluj-Napoca și serviciile publice și darea în administrare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 1, ap. 3.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

17. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 295/2012 (dezmembrarea, concesionarea prin încredințare directă și însușirea documentației topografice, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Vișinilor nr. 1, în suprafață de 45 m.p., în vederea extinderii și etajării garajului).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

18. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 215/2017 (însușirea Documentației cadastrale de înscriere a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Uliului nr. 7-9).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

19. **Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 949/2017, modificată și completată prin Hotărârile nr. 1033/2017 și nr. 10/2018 (vânzarea unor locuințe construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților, rezultată în urma departajării, conform Criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+M – str. Ady Endre nr. 23; beneficiari: Pop Iosif și Pop Ghedalia.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire capelă și spații administrative, S+P+E, str. Avram Inacu nr. 26; beneficiară: Biserica Evanghelică Lutherană din România – Parohia Cluj.**

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Tothfalusi – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru (consilierul local Tothfalusi Andras nu participă la vot).

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere locuință în vederea realizării unei locuințe semicolective, str. Câmpului nr. 127; beneficiari: Boțoc Pavel Marin, Boțoc Rodica și Diacughiorghis Andrada Flavia.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. pentru construire imobil mixt S+P+3E+R, str. Traian Vuia nr. 22; beneficiari: Kiss Gyozo, Kiss Viorica și S.C. Comanda Tâmplărie S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu mixt, (S) +P+2E+R – str. B.P. Hasdeu nr. 63; bneficiară: S.C. Boia Invest S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

DI. Dordea Mirel – cetățean – precizează că deține un spațiu comercial lângă cele două blocuri care urmează să fie construite și întreabă de unde poate procura planul de construcție aferent, pentru a da aviz favorabil construcției.

Președintele de ședință – îi răspunde domnului Mirel Dordea că aceste date sunt publice și le poate găsi pe site-ul instituției, la categoria dezbateri publică.

DI. Dordea Mirel – cetățean – „ok, o să mă interesez”.

Președintele de ședință – precizează că de acceptul dânsului va fi nevoie doar la faza de autorizare, doar în cazul în care au nevoie de un acord scris din partea dânsului.

DI. Dordea Mirel – cetățean – „și atunci când trebuie să intervin eu sau cum se procedează?”.

Președintele de ședință – „în momentul în care vor trebui să obțină autorizația de construire, este un document clar, pe care trebuie să-l anexeze la dosar și acela este momentul la care va fi nevoie să obțină avizul dumneavoastră”.

DI. Dordea Mirel – cetățean – precizează că intabularea lor nu corespunde cu intabularea dânsului și întreabă ce este de făcut în acest caz.

Președintele de ședință – „la ce anume faceți referire?; că nu înțeleg”.

DI. Dordea Mirel – cetățean – „unde este construcția mea și la ei figurează un gang; ele sunt lipite, au zid comun; ei vor să facă două blocuri; casa noastră este veche, acolo este un spațiu comercial; ce ar trebui să fac eu?”.

Președintele de ședință – „actualizarea de carte funciară, la fel, trebuie făcută la nivelul autorizației de construire”.

DI. Dordea Mirel – cetățean – „asta am întrebat; ei lucrează pe planurile lor care nu sunt reale; eu am copiile la mine”.

Președintele de ședință – „atâta timp cât există un proiect și un extras de carte funciară, actualizat, vizat de Oficiu de Cadastru, noi pe acela ne pronunțăm”.

DI. Dordea Mirel – cetățean – „pe acela îl am eu, acum, în ianuarie 2018; ceea ce au scos ei nu este realitatea pe care o avem noi”.

Președintele de ședință – „s-a modificat între timp...?”.

DI. Dordea Mirel – cetățean – „eu îl am la mine, dacă este cineva și vrea să se uite”.

DI. cons. Tothfalusi – „eu știu că P.U.D.-ul stabilește exact locația construcției; dacă dânsul susține că imobilul său nu este acolo unde...”.

DI. Dordea Mirel – cetățean – „a mea este, deci ceea ce au ei nu este bine”.

DI. cons. Tothfalusi – „bun, atunci acesta este momentul”.

Președintele de ședință – îi transmite domnului Mirel Dordea să mai aștepte până ce Direcția Generală de Urbanism va verifica documentația cu viza de cadastru.

Discuțiile la punctul 25 de pe ordinea de zi sunt reluate după finalizarea discuțiilor purtate la punctul 36 de pe ordinea de zi.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. supraetajare imobil existent, Calea Mănăstur nr. 68A; beneficiari: Buduru Rareș și Buduru Smaranda Dana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

27. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă, P+E+R(M) – str. Rahovei nr. 11; beneficiari: Pop-Buia Pavel și Pop-Buia Daniela Diana.**

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru (consilierul local Radu Marin Moisin nu participă la vot).

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și supraetajare locuință unifamilială, S+P+E+Er – str. Vasile Cîrlova nr. 1A; beneficiar: Hopârtean Doru-Sorin.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

29. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z., Calea Turzii – Est; beneficiari: Salahoru Marcel și soția, Salahoru Daniela-Elena și Vlas Ioana Liana.**

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Vișan – anunță că nu participă la vot.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Ovidiu Vasile Vișan și consilierul local Radu Marin Moisin nu participă la vot).

30. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 27.02.2018, ora 12 (prima convocare) și, respectiv, 28.02.2018, ora 12 (a doua convocare).**

Comisia I – aviz favorabil, cu următoarele amendamente și propuneri: „la art. 1 din proiectul de hotărâre, alin. 3, se propune indemnizația fixă brută lunară de 1688 lei/lună și se introduce un alineat nou, respectiv se aprobă o componentă variabilă anuală în procent de 2,5 la sută din valoarea indemnizației fixe brute anuale, în cazul îndeplinirii globale a indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari stabiliți în anexă la contractul de mandat, în proporție de sută la sută sau un procent de cinci la sută, în cazul îndeplinirii globale a indicatorilor în proporție de peste sută la sută; în ceea ce privește anexa contractului de mandat, la Capitolul 4, art. 11 al anexei, se va introduce un alineat nou, respectiv: pentru îndeplinirea mandatului său, mandatarul va primi de la societate o componentă variabilă, stabilită astfel: anual, după aprobarea situațiilor financiare ale anului anterior în funcție de îndeplinirea globală a indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari stabiliți în anexă la contractul de mandat, după cum urmează: 2,5 la sută din valoarea indemnizației fixe brute anuale, în cazul îndeplinirii globale a indicatorilor în proporție de sută la sută și cinci la sută din valoarea indemnizației brute anuale, în cazul îndeplinirii globale a indicatorilor în proporție de peste sută la sută”.

Președintele de ședință – „o să vă rog să mandatați și un consilier local, o propunere pentru consilier local care să voteze interesele municipiului în cadrul Adunării Generale Ordinare”.

D-na cons. Pop – secretarul Comisiei II – „Comisia juridică a făcut o propunere în acest sens, respectiv pe domnul consilier local Tomoș Constantin, iar mandatul este *pentru*, pentru toate cele șapte puncte de pe ordinea de zi”.

DI. cons. Moisin – îl propune pe domnul Vaman Daniel pentru funcția de administrator provizoriu, pentru o perioadă de patru luni, până la finalizarea procedurii de selecție a administratorilor.

Președintele de ședință – precizează că la acest punct de pe ordinea de zi se va folosi votul secret.

DI. cons. Morar – întreabă care este motivul pentru care este inclusă și componenta variabilă; „este obligativitate legală sau...?”.

Președintele de ședință – îi răspunde domnului consilier local Dan Ioan Morar că „este obligativitate legală; pentru a fi în ton, 2,5 la sută din variabila fixă este o sumă...”.

DI. cons. Morar – „la orice consiliu de administrație vom proceda în același mod?”.

Președintele de ședință – „exact; se va merge pe același mod, la fiecare consiliu de administrație; este o obligație legală, care trebuie să fie inclusă”.

DI. cons. Morar – face o observație cu privire la existența profitabilității, în pondere de 10 la sută.

Președintele de ședință – menționează că și la articolul 3 din proiectul de hotărâre va fi mandatat tot domnul consilier local Constantin Ioan Tomoș și că pentru amendamentul numărul cinci se va proceda la vot secret.

Se supune la vot amendamentul numărul unu și se obțin 26 de voturi pentru.

Se supune la vot amendamentul numărul doi și se obțin 26 de voturi pentru.

Se supune la vot amendamentul numărul trei și se obțin 26 de voturi pentru.

Se supune la vot amendamentul numărul patru și se obțin 26 de voturi pentru.

Președintele de ședință – anunță că buletinele de vot vor fi împărțite, în vederea exprimării votului secret.

Discuțiile la punctul 30 de pe ordinea de zi sunt reluate după discuțiile de la punctul 36 de pe ordinea de zi.

31. **Proiect de hotărâre privind numirea administratorilor în Consiliul de administrație al S.C. Cluj Innovation Park S.A.**

Comisia I – aviz favorabil, cu următoarele amendamente: „la art. 2 alin. 4 – se propune indemnizație fixă brută lunară de 1207 lei/lună și, respectiv, se introduce un alineat nou, o componentă variabilă anuală în procent de 2,5 la sută din valoarea indemnizației fixe brute anuale, în cazul îndeplinirii globale a indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari stabiliți în anexa la contractul de mandat, în proporție de sută la sută sau în procent de cinci la sută, în cazul îndeplinirii globale a indicatorilor în proporție de peste sută la sută; la anexa la contractul de mandat, la Capitolul 4, art. 11, se va introduce un alineat nou: pentru îndeplinirea mandatului său, mandatarul va primi de la societate o componentă variabilă, stabilită astfel: anual, după aprobarea situațiilor financiare ale anului anterior, în funcție de îndeplinirea globală a indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari stabiliți la anexa la contractul de mandat, după cum urmează: 2,5 la sută din valoarea indemnizației fixe brute anuale, în cazul îndeplinirii globale a indicatorilor în proporție de sută la sută și cinci la sută din valoarea indemnizației fixe brute anuale, în cazul îndeplinirii globale a indicatorilor în proporție de peste sută la sută”.

Președintele de ședință – solicită propuneri pentru administratorii provizorii.

DI. cons. Moisin – nominalizează două persoane pentru calitatea de administrator provizoriu, pentru o perioadă de patru luni de zile, și anume: „domnul Rus Răzvan și doamna Gavril Adina”.

Se supune la vot amendamentul numărul unu și se obțin 26 de voturi pentru.

Se supune la vot amendamentul numărul doi și se obțin 26 de voturi pentru.

Se supune la vot amendamentul numărul trei și se obțin 26 de voturi pentru.

Președintele de ședință – solicită să fie împărțite buletinele de vot, pentru că și la acest punct de pe ordinea de zi se va proceda la vot secret.

Discuțiile la punctul 31 de pe ordinea de zi sunt reluate după discuțiile de la punctul 36 de pe ordinea de zi.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a noilor membri ai Consiliului de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a noilor membri ai Consiliului de administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

34. **Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj, a Olimpiadei Internaționale de Matematică, în perioada 3-14 iulie 2018.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

D-na cons. Croitoru – menționează că, în informarea inițială prezentată într-o ședință anterioară cu privire la organizarea acestui concurs, a fost propusă suma de „450.000 lei” și întreabă de ce suma a fost diminuată la „275.000 lei”, iar o parte din obiectivele propuse inițial nu se mai regăsesc în proiectul actual de hotărâre.

Președintele de ședință – îi răspunde doamnei consilier local Corina Ecaterina Croitoru că o parte din obiective au fost realizate deja de către consiliul local și primărie și, prin urmare, de aici ar rezulta diferența.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

35. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local, pentru persoanele adulte apte de muncă, beneficiare ale prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 208/1997 privind cantinele de ajutor social, pe anul 2018.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

Sunt reluate discuțiile la punctul 25 de pe ordinea de zi.

D-na Elena-Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism

– precizează că documentația aferentă punctului 25 de pe ordinea de zi este avizată de Cadastru, cu data de 17.11.2016; afirmă că propunerea pe care o prezintă proiectantul respectă reglementările P.U.G.-ului și că acordul vecinului va fi solicitat în cazul în care expertiza tehnică, făcută la depunerea autorizației de construire, prevede efectuarea unor lucrări de subzidire sau alte tipuri de lucrări la construcția vecină sau dacă această din urmă construcție este afectată.

Președintele de ședință – „deci nu sunt motive pentru...”.

Dna. Elena-Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism

– „eu nu văd să fie motive...”; precizează că i-a explicat și domnului Mirel Dordea că, în cazul în care din expertiza tehnică rezultă că imobilul dânsului este pus în pericol, atunci constructorul va trebui să solicite acordul vecinului; prezintă și unele aspecte cu privire la studiul de însorire efectuat asupra construcției.

Președintele de ședință – propune amânarea acestui punct de pe ordinea de zi până la ședința următoare, în vederea clarificării tuturor neconcordanțelor existente.

Se supune la vot amânarea punctului 25 de pe ordinea de zi și președintele de ședință anunță că acesta este amânat pentru ședința următoare.

Președintele de ședință – îi solicită Comisiei de validare să numere voturile aferente punctelor 30 și 31 de pe ordinea de zi și să dea citire proceselor-verbale întocmite în acest sens.

Sunt reluate discuțiile de la punctul 30 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – „Comisia, o să vă rog să dați citire procesului-verbal la punctul 30, pentru Sala Polivalentă”.

D-na cons. Pop – secretarul Comisiei de validare – „ca urmare a numărului de voturi valabil exprimate, în număr de 26, pentru numirea unui administrator provizoriu în Consiliul de administrație al Societății Sala Polivalentă, domnul Daniel Vaman a primit un număr de voturi de 26 pentru și zero voturi împotriva; ca urmare a numărului de voturi valabil exprimate, pentru numirea membrilor în Consiliul de administrație la Sala Polivalentă, s-au votat după cum urmează: din 26 de voturi valabil exprimate, domnul Bugnar Vasile Iulian a primit 24 de voturi pentru, două voturi împotriva; domnul Călian Petru – 24 de voturi pentru, două împotriva; domnul Colcer Dorel – 23 de voturi pentru, trei împotriva; domnul Rad Vasile – 24 de voturi pentru, două împotriva; domnul Pojar Dorel – 24 de voturi pentru, două împotriva; domnul Macovei Vasile Dan – 25 de voturi pentru, unul împotriva”.

Se supune la vot proiectul, cu toate amendamentele aprobate și se obțin 26 de voturi pentru.

Sunt reluate discuțiile de la punctul 31 de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – îi solicită Comisiei de validare să dea citire procesului-verbal aferent amendamentului patru al punctului 31 de pe ordinea de zi.

D-na cons. Pop – secretarul Comisiei de validare – precizează că procesul-verbal va fi citit de către domnul consilier local Radu Marin Moisin.

DI. cons. Moisin – președintele Comisiei de validare – „aici au fost doi consilieri locali mai puțin care au votat, sunt 24 de voturi valabil exprimate; în ceea ce privește administratorii pe mandat complet de patru ani de zile: Bugnar Vasile Iulian – 23 de voturi pentru, unul împotriva; Daniel Arpad Zoltan – 23 de voturi pentru, unul împotriva; Chiorean Alin – 24 de voturi pentru, niciunul împotriva; Pop Gheorghe – 23 de voturi pentru, unul împotriva; Ghiță Irina Elena – 23 de voturi pentru, unul împotriva; iar administratorii

provizorii, pe patru luni de zile, tot așa: 24 de voturi valabil exprimate, din care: Rus Răzvan – 22 de voturi pentru, două împotriva și Gavril Adina – 23 de voturi pentru, unul împotriva”.

Se supune la vot proiectul, cu toate amendamentele aprobate și se obțin 26 de voturi pentru.

37. **Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării ajutorului pentru plata chiriei persoanelor singure/famiiliilor marginalizate social sau aflate în risc de marginalizare și excluziune socială, rezidente pe raza municipiului Cluj-Napoca.**

DI. primar – precizează că, printr-un astfel de proiect, persoanele singure sau familiile marginalizate social ori aflate în risc de marginalizare și excluziune socială sunt sprijinite și susținute de către primărie și consiliul local; le mulțumește pentru implicare colegilor din primărie, în special celor de la Direcția de Asistență socială și medicală, consilierilor locali din comisiile de specialitate și doamnei viceprimar Oláh Emese.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – „aviz favorabil și avem câteva amendamente: vă rugăm frumos, la art. 4 lit. a, să se modifice, din 36 de luni în 24 de luni; în referat, la pagina 19, Anexa se va nota cu cifra doi; în întreg proiectul, acolo unde se află suma de 1.082 de lei, se modifică cu 1.500 de lei; în referat, la Capitolul 4, art. 21, 22, 23, se elimină următoarele criterii: salariat, pensionar, lucrător comercial, persoană aptă de muncă fără venituri declarate; la criteriul *Persoană încadrată în grad de handicap* se adaugă sau *invaliditate*; se introduce criteriul *Persoană/persoane încadrate în grad de handicap sau invaliditate aflate în întreținere*, cu patru puncte; la Capitolul 6, art. 26 pct. 1, se introduce lit. d, astfel: *refuzul a două oferte de angajare din partea A.J.O.F.M. sau D.A.S.M.* – fără criteriu de timp; iar la Capitolul 8, art. 30, se completează cu sintagma: *și în termen de 60 de zile se face dovada flotantului la acea adresă*; mulțumim”.

DI. primar – susține propunerile formulate de către Comisia pentru sănătate, muncă, protecție socială, ordine publică.

D-na cons. Oláh – viceprimar – solicită ca „în preambulul hotărârii, cât și în ceea ce privește Metodologia, la cadrul legislativ, să menționăm și Legea 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, astfel cum a fost republicată și modificată”.

DI. cons. Moisin – propune ca termenul *oferit* să fie înlocuit cu termenul *facilitat*, în sintagma *loc de muncă facilitat de către A.J.O.F.M.*

Președintele de ședință – roagă să se consemneze și să se respecte înlocuirea termenului *oferit* cu termenul *facilitat*.

D-na cons. Oláh – viceprimar – propune următorul amendament: „înlocuirea cuvântului *evaluare de specialitate*, de la art. 1 lit. b din hotărâre, respectiv art. 2 lit. b, art. 3 lit. b, art. 21 și art. 35 lit. b, în ceea ce privește Metodologia, cu *ancheta socială*; iar termenul *verificări*, de la art. 10, 19 și 26 din Metodologie, se înlocuiește cu termenul *anchetă socială*”.

Dl. primar – solicită asigurări din partea Direcției de Asistență socială și medicală că, din perspectiva capacității administrative, aceste înlocuiri de termeni pot fi efectuate.

Dl. cons. Moisin – „primul amendament: în Metodologie, Capitolul 4, art. 1 pct. 4, forma actuală: beneficiarul reprezintă persoana care primește beneficii de asistență socială și/sau, după caz, servicii sociale – aș propune o ușoară reformulare a acestei definiții și anume: beneficiarul sau solicitantul, pentru că în tot parcursul Metodologiei se vorbește mai mult de solicitant decât de beneficiar, reprezintă persoana cetățean român care primește beneficii de asistență socială și/sau, după caz, servicii sociale; deci, practic, noutatea este introducerea cuvântului *solicitant* și a sintagmei *cetățean român*; după care, tot în Metodologie, Capitolul 6, subcapitolul 6.1., art. 15 – se propune introducerea unui nou alin. 2, urmând ca vechiul alin. 2 să fie renumerotat în alin. 3, și anume: se acceptă doar contracte de închiriere în unități locative conform destinației din cartea funciară, respectiv, nu se acceptă mai mult de un contract de închiriere înregistrat în aceeași unitate locativă – asta pentru a înlătura sau pentru a elimina anumite tentative de a folosi, în mod necinstit, această prevedere sau acest set de reguli venite să sprijine situația celor în dificultăți din punct de vedere financiar sau social; deci, repet: se acceptă doar contractele de închiriere în unități locative conform destinației din cartea funciară; punct; nu se acceptă mai mult de un contract de închiriere înregistrat în aceeași unitate locativă; pentru că doamna viceprimar a făcut această propunere legată de *ancheta socială*, cred că trebuie completată sintagma *anchetei sociale* și la art. 14 alin. 2 din Metodologie, unde se face referire la emiterea dispoziției primarului de acordare a acestui ajutor și anume de introdus și acolo *ancheta socială*, la art. 14 alin. 2 – ca act obligatoriu care să stea la baza dispoziției domnului primar – ca o corelare cu restul amendamentelor pe care le-ați formulat”.

Dl. primar – susține propunerile domnului consilier local Radu Marin Moisin și propune înlocuirea sintagmei *cetățean român* cu sintagma *cetățean al Uniunii Europene*.

Se supun la vot amendamentele Comisiei V și se obțin 26 de voturi pentru.

Se supun la vot amendamentele doamnei consilier local Oláh Emese, viceprimar, și se obțin 26 de voturi pentru.

Se supun la vot amendamentele domnului consilier local Radu Marin Moisin, cu mențiunea *cetățean al Uniunii Europene*, și se obțin 26 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele votate și se obțin 26 de voturi pentru.

38. **Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 18 iulie-19 decembrie 2017.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

39. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Bogdan Cristian Mihai, înregistrată sub nr. 529735/43 din 4.12.2017, completată cu Actul 577969/1 din 18.12.2017.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 26 de voturi pentru.

40. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Ticon S.R.L., înregistrată sub nr. 10720/43 din 9.01.2018.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 26 de voturi pentru.

41. **Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1051/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Virgil Fulicea nr. 2, colț cu str. Franklin Roosevelt ap. 8 și 9, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 26 de voturi pentru.

DI. cons. Vișan – îi solicită președintelui de ședință să fie învoit pentru 25 de minute.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de ședință de 25, consilierul local Ovidiu Vasile Vișan părăsind sala, fiind învoit.

42. **Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1051/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Virgil Fulicea nr. 2, ap. 6, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

43. **Informare cu privire la plângerea prelabilă împotriva Hotărârii nr. 1067/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 75, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 (cota de 3/16), 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21/1, 21/2, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 42A, 43.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

44. **Informare cu privire la plângerea prelabilă formulată de către Intra Muros Properties S.R.L. și Iridan Import Export S.R.L., referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1043/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 13A, 14, 16, 17, 18, 19, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 37.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

45. **Informare cu privire la plângerea prelabilă formulată de către Gedeon Richter Farmacia S.A., referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1043/2017, Hotărârii nr. 983/2017 și Hotărârii nr. 343/2016.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

46. **Informare cu privire la plângerea prelabilă formulată de către Gedeon Richter Farmacia S.A., referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1048/2017, Hotărârii nr. 983/2017 și Hotărârii nr. 343/2016.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

47. **Informare privind evaluarea activității Direcției Generale Poliția locală, pe anul 2017.**

Informarea a fost discutată ca punctul 1".

48. **Informare privind solicitările și situația doamnei Nonica Margareta.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

49. **Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2017.**

Raportul a fost luat la cunoștință.

50. **Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local din sfera serviciilor sociale, pentru anul 2017.**

Raportul a fost luat la cunoștință.

51. **Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 950.000 lei de la bugetul local pe anul 2018, pentru organizarea evenimentului „Zilele Clujului”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

52. a. **Proiect de hotărâre privind organizarea concursului de soluții finalizat prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru „Revitalizarea și activarea Parcului Feroviarilor” și aprobarea cuantumului premiilor care urmează să fie acordate.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

52. b. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Emmanuel de Martonne”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

52 c. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, zona „La Terenuri”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

52 d. *Evaluarea activității Poliției Municipiului Cluj-Napoca în anul 2017.*

Evaluarea a fost discutată ca punctul 1'.

52. *Diverse.*

DI. Elek Levente – președintele Partidului U.S.R. Cluj – precizează că, „în baza Legii 234/2006, art. 26, încă din 2016, Uniunea Salvați România a depus o cerere pentru a primi un spațiu din spațiul locativ disponibil al primăriei”; întreabă care sunt motivele care stau la baza respingerii cererii.

DI. primar – menționează că orice partid politic, atâta timp cât sunt îndeplinite condițiile legale, beneficiază de respectul și susținerea instituțională a Primăriei municipiului Cluj-Napoca.

D-na Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – îi răspunde domnului Elek Levente că nicio cerere înaintată de către Partidul U.S.R. nu a fost respinsă, ci a fost solicitată completarea actelor depuse la cererea inițială; prezintă demersurile procedurale care trebuie îndeplinite în vederea alocării unui spațiu către o formațiune politică sau către un parlamentar.

Președintele de ședință – îl asigură pe domnul Elek Levente că beneficiază de tratament egal cu toate partidele politice care au depus cereri pentru spațiu.

DI. Elek Levente – președintele Partidului U.S.R. Cluj – afirmă că nu există o confirmare de primire a corespondenței, deoarece adresa de corespondență specificată în

cerere corespunde cu adresa dânsului de domiciliu; solicită ca tratamentul egal să fie demonstrat prin fapte; menționează că există partide desființate care încă beneficiază de sedii în Cluj-Napoca, din spațiul locativ al primăriei sau că unele spații au ca destinație activitatea aparatului propriu de specialitate al primarului.

Dl. primar – precizează că există unele spații, cu potențial locativ instituțional, aferente desfășurării activității Direcției Generale poliția locală.

Dl. Elek Levente – președintele Partidului U.S.R. Cluj – spune că așteaptă ca Partidului U.S.R. Cluj să-i fie alocat un spațiu și solicită ca primăria să identifice acele formațiuni politice, care dețin spații, dar fără să desfășoare activitate politică, deoarece acestea sunt obligate să predea spațiile respective, potrivit legii.

Dl. primar – îi răspunde domnului Elek Levente că „noi nu putem stabili dacă un partid politic are activitate politică sau nu, decât legea; adică dacă este radiat din Registrul Partidelor Politice, potrivit legii, doar în acel moment noi putem să intervenim... noi nu suntem în măsură să facem o evaluare politică, pentru că nu suntem decât oameni care administrăm din punct de vedere legal un patrimoniu al municipiului”.

Dl. Elek Levente – președintele Partidului U.S.R. Cluj – consideră că primăria ar trebui să verifice dacă un partid politic mai există sau nu.

Dl. primar – arată că nu a primit informații cu privire la radierea oficială a vreunui partid politic existent în Cluj-Napoca.

D-na Iulia Ionela Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – prezintă cazuri concrete în care, doar prin forța de constrângere a statului, primăria a putut să recupereze unele spații, destinate unor formațiuni politice.

Dl. primar – susține că sunt două condiționalități care intervin în acest proces, și anume: radierea oficială din Registrul Partidelor Politice și, în cazul în care formațiunea politică, în mod voluntar, nu restituie sediul primit, se procedează la acțiune în instanță, prin executor judecătoresc.

Dl. Elek Levente – președintele Partidului U.S.R. Cluj – precizează că Partidul U.S.R. este singurul partid parlamentar care nu a obținut sediu în Cluj-Napoca.

Dl. primar – „eu sunt convins că ați primit alternative, ați primit o listă cu spații, pe care să le...”.

Dl. Elek Levente – președintele Partidului U.S.R. Cluj – „nu am primit, decât parlamentarii au primit”.

Dl. primar – „parlamentarii”.

Dl. Elek Levente – președintele Partidului U.S.R. Cluj – „noi, ca partid, nu am primit”.

Dl. primar – confirmă că vor primi o listă cu spațiile existente.

Dl. Elek Levente – președintele Partidului U.S.R. Cluj – „vă mulțumesc!”.

D-na Otilia Pinte – **cetățean** – le mulțumește domnului primar, consilierilor locali și angajaților instituției pentru buna administrare a orașului.

Dl. primar – le mulțumește consilierilor locali pentru contribuția adusă și pentru sprijinul instituțional oferit în adoptarea hotărârilor; anunță că, în cel mult o jumătate de oră, va fi convocat de îndată consiliul local, motivația fiind termenul scadent de depunere a proiectelor pentru reabilitare termică a blocurilor de locuit pe fonduri europene.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan-Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de Diplomat în administrație Raul Pușcaș, Consilier și Diplomat în administrație Ramona Nistor, Inspector de specialitate.

Notă: Ședința a fost înregistrată în format mp3, care poate fi ascultată/consultată la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.