

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 11 decembrie 2013, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali Csoma Botond și Giacomo Dreoni.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale, începând cu anul 2014.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca, la data de 30.11.2013.
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2013 ale Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
5. Proiect de hotărâre privind desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți, în Comisia de vânzare a spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, precum și în comisia de contestație.
6. Proiect de hotărâre privind lista de priorități pentru anul 2013 a persoanelor juridice constituite în temeiul Ordonanței nr. 26/2000, actualizată, pentru atribuirea unui spațiu pentru sediu.
7. Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Anexei la Hotărârea nr. 318/2013 (Regulamentul de vânzare a terenurilor-curți aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, în favoarea proprietarilor de locuințe cumpărate în condițiile Legii nr. 112/1995, ale Decretului-Lege nr. 61/1990 și ale Legii nr. 85/1992, a moștenitorilor acestora sau cumpărătorilor subsecvenți).

8. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii nr. 322/2013 (relocarea unor titulari ai contractelor având ca obiect locuințe sociale).
9. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 308/2013 (repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de prioritate, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013), modificată și completată prin Hotărârile nr. 462/2013 și 502/2013.
10. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Cantinei de Ajutor Social și Pensiune, a imobilului cu suprafață utilă de 492,30 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 5, ap. 32.
11. Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de 11,30 mp., aferentă imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 56-58, Bl. Corp B, ap. 2, înscris în CF individuală nr. 256053-C1-U3 (CF vechi nr. 123880) Cluj-Napoca, cu nr. topo. 9869/2/II.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea fondului locuințelor de necesitate al municipiului Cluj-Napoca.
13. Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat.
14. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.
15. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Locomotivei nr. 1 și 3.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de prioritate pentru anul 2014, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței comisiei de soluționare a contestațiilor.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea fondului locuințelor de serviciu al municipiului Cluj-Napoca.
19. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului aferent Spațiului comercial nr. 32, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 2C, Bl. A1C, înscris în CF nr. 252406-C1-U27 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 119834 Cluj), sub nr. topo. 21523/3/XXXII.
20. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 816/1200 parte din terenul în suprafață de 1200 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 10, înscris în CF nr. 282629 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 127884 Cluj-Napoca), sub nr. cad. 282629.

21. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Liviu Rebreanu nr. 15, ap. 28 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.
22. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gruia nr. 51.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de vânzare a terenurilor care fac obiectul contractelor de asociere/asociere în participațiune, aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, în favoarea titularilor acestora și constituirea comisiei de vânzare.
24. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Al. Vaida Voievod nr. 80.
25. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Grădiniței Așchiuță, a unui spațiu situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nirajului nr. 9.
26. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 424/2013 (însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Curcubeului nr. 3,5,7 și str. Sighișoarei nr. 22).
27. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială S+P+E, str. Măceșului nr. 64A; beneficiar: Breban Florin Grigore.
28. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil cu funcțiuni mixte S+P+2E+2R, str. Septimiu Albini nr. 19-21; beneficiară: S.C. REPRO IVEST S.R.L.
29. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială P+E, str. Liviu Rusu nr. 25C; beneficiar: Ciortea Ciprian.
30. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire ansamblu de patru clădiri de locuințe colective P+2E, str. Colinei nr. 28; beneficiar: Vidican Alexandru Radu.
31. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire trei locuințe unifamiliale D+P+E(M), str. Voievodul Gelu nr. 22-24; beneficiar: Popa Gavril.
32. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+E, zona str. Nicolae Corcheș fn.; beneficiar: Moldovan Daniel Vasile.
33. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 41/2012, art. 1 alin. 3 (aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism).
34. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.
35. Proiect de hotărâre privind restituirea sumei de 290.687,04 lei către S.C. FRIZERIA 3+3 S.R.L., ca urmare a constatării nulității absolute a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 34/11.05.2005.
36. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 109/2011, la Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca.

37. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 109/2011, la Regia Autonomă de Termoficare Cluj-Napoca.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire pasaj pietonal subteran de legătură între pasajele existente în fața gării din municipiul Cluj-Napoca”.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizare, consolidare clădire str. Memorandumului nr. 22, Municipiul Cluj-Napoca”.
40. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 747/2006 (aprobarea tarifelor pentru activitatea de salubritate și deszăpezire pentru S.C. Rosal Grup S.A. și S.C. Brantner Servicii Ecologice S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 496/2012.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea taxei speciale de transport public local.
42. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 135/2013 (aprobarea tarifelor pentru transportul urban de călători practicate de către R.A.T.U.C. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 450/2013.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.
45. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 254/2013, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 493/2013 (alocarea sumei de 2.700.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”).
46. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de 1000 lei, din bugetul local pe anul 2013, conform Hotărârii nr. 131/2013, pentru fiecare dintre cele 39 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
47. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 Asociației pentru Adevărul Revoluției din Județul Cluj, în vederea comemorării a 24 de ani de la Revoluția din decembrie 1989, cu sprijinul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

48. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de finanțare nerambursabilă din fonduri publice a structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca, a Cererii de finanțare (tip) și a Contractului de finanțare (tip).
49. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 115/2008 (aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Cluj-Napoca, alocate pentru activități nonprofit de interes local și unor măsuri pentru punerea în aplicare a acestuia).
50. Informare privind solicitările de cumpărare a locuințelor, aflate în proprietatea Statului Român, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în temeiul Decretului-Lege nr. 61/1990 și al Legii nr. 85/1992.
51. Informare privind soluționarea irevocabilă a Dosarului nr. 7374/117/2011 al Tribunalului Cluj, având ca obiect anularea Hotărârii nr. 331/2010.
52. Informare privind plângerea prealabilă formulată de către domnul Potra Gheorghe.
53. Diverse.

Dl. primar – retrace de pe ordinea de zi punctele nr. 36 și 37, în vederea finalizării discuțiilor din comisie; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele nr. 53 a, b și c; de asemenea, propune ca punctele nr. 41 și 42 să fie discutate după punctul nr. 4, fiind legate de transportul în comun.

Dl. cons. Pop – solicită învoirea, pe parcursul ședinței.

Dl. cons. Țăgorean – solicită învoirea, începând cu ora 16:30.

D-na cons. Anca Angela Mureșan – solicită învoirea, începând cu ora 17.

Dl. cons. Florian – își exprimă dezamăgirea că domnul primar nu a introdus pe ordinea de zi, la „Diverse”, și proiectul de hotărâre pe care l-a depus împreună cu doamna Anastase, referitor la posibilitatea ca alți operatori de transport să utilizeze stații prestabilite ale R.A.T.U.C.

Dl. primar – a primit ieri solicitarea domnului consilier Florian; din nefericire, ea trebuie trimisă Comisiei de circulație, spre avizare, care se întrunește o dată pe lună – s-a întrunit săptămâna trecută; solicitarea domnului consilier Florian are implicații majore pentru circulația din municipiul Cluj-Napoca; a luat în serios orice propunere înaintată de consilierii locali, însă această solicitare trebuie să parcurgă procedurile prevăzute de lege, urmând a fi analizată în cadrul Comisiei de circulație; „vom vedea care este punctul de vedere al comisiei și, în acele condiții, pot să vă dau un răspuns instituțional”.

D-na cons. Anastase – dorește să știe dacă respectiva comisie se întrunește în luna ianuarie.

Dl. primar – comisia se poate întruni chiar în decembrie, dacă mai apar alte probleme; săptămâna trecută a avut loc ultima ședință a comisiei.

D-na cons. Anastase – în cadrul proiectului de hotărâre au propus niște stații prestabilite, deci nu au exclus analiza în cadrul Comisiei de siguranță a circulației.

Dl. primar – „sigur că da, vom analiza în Comisia de siguranță a circulației și vă voi oferi răspunsul instituțional, ca atare”.

Se supune la vot suplimentarea și modificarea ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea și modificarea aprobate, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale, începând cu anul 2014.**

Dl. primar – arată că, în 2014, taxele locale nu sunt majorate în municipiul Cluj-Napoca, rămânând la aceeași valoare ca în 2013; mai mult, pentru firmele din parcul Tetarom, a fost stabilit cel mai mic procent prevăzut de lege – respectiv 0,25% –, în cazul în care nu sunt eligibile pentru gratuități, potrivit prevederilor legale; dacă sunt eligibile pentru gratuități, evident că se aplică regimul de gratuitate.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Tarcea – întreabă ce a stat la baza art. 4, în cadrul căruia se solicită aprobarea creanțelor fiscale restante și a accesoriilor aferente, în sume mai mici de 40 de lei; mai întreabă dacă a fost făcut un calcul din care să rezulte cât reprezintă sumele restante mai mici de 40 de lei, împreună cu creanțele.

Dl. Victor Rădoi – director Direcția Impozite și taxe locale – răspunde că este o precizare legală: ele se scad la sfârșit de an; acum nu poate spune suma exact, dar nu sunt poziții foarte multe cu sume mai mici de 40 de lei.

Dl. cons. Tarcea – propune scoaterea art. 4 din cadrul proiectului de hotărâre, pentru că nu i se pare normal, firesc „să iertăm, din anul 2012, pe unul sau pe altul de anumite sume”; consideră că toți ar trebui să plătească.

Dl. Victor Rădoi – director Direcția Impozite și taxe locale – arată că nu se scad sumele curente; „adică, dacă ați avea un teren de 35 de lei pe care nu l-ați achitat anul ăsta, acela nu-l scădem”.

Dl. cons. Tarcea – „am înțeles, este vorba despre anul 2012”.

Dl. Victor Rădoi – director Direcția Impozite și taxe locale – „și mai vechi”.

Dl. cons. Tarcea – „și mai vechi, pe anul 2012”; din punctul său de vedere, nu este normal să fie făcut lucrul acesta.

Dl. Victor Rădoi – director Direcția Impozite și taxe locale – „codul fiscal spune să le scădem”.

Dl. cons. Tarcea – „spune să le scădem sau dă posibilitatea să le scădem? Este obligatoriu?”.

Dl. primar – a studiat aceste elemente și arată că, din nefericire, este obligatoriu; este o obligație legală”.

Dl. cons. Tarcea – „O.K., dacă este obligație legală, atunci este altă discuție...”.

Dl. primar – arată că, fiind atent la precizarea din act, din nefericire, este o obligație legală; guvernul vrea să dea o amnistie, de data asta fiscală; repetă că este vorba despre aplicarea unei prevederi legale.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Tarcea dacă își mai susține amendamentul.

Dl. cons. Tarcea – răspunde că, în acest caz, nu.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.

Comisia I – „aviz favorabil, cu un amendament de structură în cadrul bugetului, respectiv: diminuarea, la capitolul 51.02.10, a autorității executive – *Cheltuieli de personal*, cu 5.000 de lei și adăugarea la capitolul 54.02.10 – *Alte servicii publice generale – cheltuieli de personal*, tot cu 5.000 de lei și, totodată, la capitolul 65.02.10, diminuarea cu 2.000 de lei la *Învățământ, cheltuieli de personal*, la Liceul Teoretic *Nicolae Bălcescu* și adăugarea, tot cu 2.000 de lei, la Liceul Greco-Catolic *Inochentie Micu*”; de asemenea, propune, la capitolul 65.02.10, *Învățământ, cheltuieli de personal*, la subcapitolul *Drepturi salariale*, suplimentarea cu 61.570 de lei și diminuarea, la *Sentințe judecătorești*, cu aceeași sumă, 61.570 de lei.

Se supun la vot amendamentele Comisiei I și se obține unanimitate.

Dl. primar – arată că această rectificare este necesară, în primul rând, pentru a asigura plata salariilor profesorilor din învățământul preuniversitar pentru luna decembrie; consiliul local contribuie, astăzi, cu 1.300.000 de lei din banii bugetului local, în speranța că va primi, până la sfârșitul anului, acești bani de la guvern; îi informează pe consilierii locali că, prin votul lor, asigură plata salariilor profesorilor din învățământul preuniversitar pentru luna decembrie.

D-na cons. Anastase – arată că, în urmă cu două-trei luni, a prevăzut că vor fi necesare fonduri suplimentare pentru bunuri și servicii ale școlilor, recomandându-i domnului primar să asculte și vocea opoziției.

DI. primar – susține că școlile nu au cheltuit toate fondurile primite, de aceea s-a ajuns la această rectificare la bunuri și servicii; a acceptat amendamentele opoziției – o felicită pe doamna consilier Borza, care a avut un amendament foarte consistent –, iar rectificarea este făcută pentru că n-au fost cheltuite chiar toate sumele alocate pentru bunuri și servicii, nu pentru că n-au fost suficiente; „sper că așa este, din ce-mi spune Direcția economică”.

D-na cons. Anastase – o roagă pe doamna Mădăraș să ofere explicații suplimentare; consideră că proiectul ar fi trebuit să fie prezentat într-o formă accesibilă tuturor, mesajul netrebuind criptat; „vă rog frumos, referiți-vă la anexele în care se vede că aceste influențe sunt negative, prin compensare dincolo, la personal, doamna Mădăraș”.

D-na Ștefania Mădăraș – șefa Biroului buget – „Anexa 2, pagina 3, capitolul 65, *Bunuri și servicii*, 65.02.20; un milion cinci sute șaptescinci”.

D-na cons. Anastase – „totuși, unde sunt influențele negative?”.

D-na Olimpia Moigrădan – directoare a Direcției economice – „capitolul 65, la *Bunuri și servicii*, titlul 20, avem buget rectificat – patruzecișidou de milioane cinci sute zece mii șapte sute douăzeci și opt, influența – minus un milion cinci sute șaptescinci de mii, buget rectificat – patruzeci și unu nouă sute treisicinci șapte sute douășipatru; deci, capitolul *Învățământ*, titlul 65.02.20”.

D-na cons. Anastase – „și, vă rog, atunci, să-mi explicați, capitolul cinci – *Învățământ – Cheltuieli de bunuri și servicii* – 65.02.20, vă și spun, pagina doi din șapte, la 30.11 – numai o secundă – la 30.11, ca să facem prin comparație, de pe execuție – numai o secundă – de pe execuție..., știu, de pe execuție, de pe articolul de execuție, ca să corelăm informațiile dumneavoastră; deci, de pe doiul, execuția bugetară sau cât e ăsta – trei; patrușcinci; buget la 30.11.2013 – patrușcinci cinci unu patru doi șapte unu, față de treișinouă zero nouă doi șase sute doișpe, pe *Bunuri și servicii*, vă rog mult, Anexa 2 de la punctul trei de pe ordinea de zi privind aprobarea execuției; evoluția față de 30.11 atunci vă rog să mi-o explicați”; solicită să-i fie explicată evoluția cheltuielilor, „dacă mergeți la rectificarea din decembrie pe scădere”.

D-na Olimpia Moigrădan – directoare a Direcției economice – „inițial a fost treizeci și nouă; s-a mai suplimentat, pentru că tot pe baza necesarului și a solicitărilor venite de la școli și, acum, (nu se înțelege), întrucât și-au dat seama, au venit facturi...”.

D-na cons. Anastase – „și, atunci, valoarea cu care diminueați la rectificare poate fi posibilă, având în vedere creșterea din noiembrie?, că diferența cu care urcă în noiembrie este mai mare decât scăderea pe care o puneți dumneavoastră în buget, la rectificare”.

D-na Ștefania Mădăraș – șefa Biroului buget – „la rectificare scade cu un milion cinci sute șaptezeci și cinci; în bugetul aprobat în luna octombrie a crescut cu patru milioane și ceva și acum diminuez numai cu un milion jumate”.

D-na cons. Anastase – „da' față de ce diminuezi?”.

D-na Ștefania Mădăraș – șefa Biroului buget – „ultimul buget, ultimul buget; acolo există o mică diferență, dată de optzeci și cinci”.

D-na cons. Anastase – „și, atunci, ca să corelăm cele spuse de mine și de domnul primar, au fost solicitări suplimentare care trebuiau onorate pe bunuri și servicii la școli?, dacă interveniți, să-i spuneți dumnealui, în replică la treaba asta, ceva? Au fost solicitări suplimentare față de acu' două luni, când noi vorbeam, subiect despre care eu vorbeam?”.

D-na Ștefania Mădăraș – șefa Biroului buget – „au fost solicitări în luna septembrie-octombrie, care le-am suplimentat la bugetul din luna octombrie, și acum, făcând o analiză îndeobște pe finanțarea de bază, fiind lunile mai călduroase, economia este, practic, la, știu eu, gaz, la încălzire”.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc frumos, asta era subiectul; în momentul în care interveniți se poate interpreta pe dos subiectul aflat în discuție”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca, la data de 30.11.2013.**

Comisia I – aviz favorabil; solicită îndreptarea unei erori materiale.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2013 ale Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – având în vedere că în prevederea rectificată sunt șase persoane în plus, întreabă care sunt posturile necesare în instituție.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – răspunde că este vorba despre personal de bord.

Dl. primar – arată că domnul director a răspuns cu promptitudine solicitării de înființare a cursei directe gară-aeroport; speră ca zona metropolitană să fie operabilă anul viitor.

D-na cons. Anastase – se bucură că clujenii vor afla că mai sunt încă șase locuri de muncă de ocupat în luna decembrie la R.A.T.U.C.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4'. **Proiect de hotărâre privind aprobarea taxei speciale de transport public local.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – având în vedere că prețul unui bilet a crescut la 1,87 de lei, că nu există nicio măsură de creștere a veniturilor legate de zona metropolitană, de eficientizare a liniilor sau referitoare la gradul de ocupare a acestora, ținând cont și de situația juridică a regiei, care acum se transformă în S.A. și va avea un nou consiliu de administrație, care va trebui să facă o strategie pe următorii trei ani; solicită amânarea proiectelor nr. 41 și 42 de pe ordinea de zi.

DI. primar – precizează că, în luna martie, prețul biletului, unul dintre cele mai mici din România la transportul în comun, a fost actualizat parțial cu rata inflației; proiectul de hotărâre de astăzi nu majorează prețul билетelor, fiind vorba despre aceeași taxă, reformulată din punctul de vedere al Codului fiscal, astfel încât banii – de exemplu T.V.A.-ul – să rămână la Cluj, pentru dezvoltare, să nu plece în altă parte; arată că a fost demarat un plan consistent de modernizare a parcului auto; în ceea ce privește abonații, speră ca, până la urmă, zona metropolitană să aibă câștig de cauză; în concluzie, susține că nu se majorează prețul билетelor, nu este o taxă nouă, ci doar una reformulată, iar proiectul de consolidare a infrastructurii din domeniul transportului în comun este în desfășurare și se va regăsi și în bugetul pentru 2014.

DI. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – prezintă cadrul legal pe care se bazează proiectul de hotărâre; oferă detalii cu privire la fundamentarea tarifelor din aprilie 2013; „acum nu facem decât să transferăm termenul de la fond de dezvoltare la taxă specială, și nu mă feresc s-o spun, pentru a scuti să mai dăm niște bani la stat”; arată că flota existentă este gestionată destul de atent, dar, din păcate, traficul din municipiul Cluj-Napoca este destul de aglomerat; susține că regia prestează un serviciu cu caracter „foarte” social.

D-na cons. Anastase – „eu cred că domnul Neag face o confuzie majoră; deci, dumnealui, în curând, va fi societate comercială; foarte sociali în comportament putem fi noi față de cetățenii Clujului, nu față de o instituție pe care domnul Neag trebuie s-o conducă înspre rezultate financiare pozitive; mi se pare un picuț că noi nu vom deveni, domnule Neag, societate comercială; în fapt dacă nu învățăm să gândim ca un... pe-un mecanism de societate comercială; noi putem să ajutăm oamenii, din perspectivă socială, dar nu putem să asistăm societatea pe care tocmai am creat-o, s-o asistăm social, acea societate; nu e vorba că vreți

dumneavoastră să scăpați de niște bani pe care trebuie să-i dați la stat – eu vreau ca toată lumea să-și plătească datoriile față de stat –, e vorba despre altceva: dacă n-ar fi adevărat, ar fi de-a dreptul, aș putea-o numi o comunicare cu mari curențe; deci, dumneavoastră ne spuneți: 197 de autobuze, din care, cu durată normală de exploatare, ziceți, îndeplinită sau de peste 136, 96 de troleibuze, din care, mă rog, cu durata depășită, îndeplinită – 38; deci, vorbim de, în cazul autobuzelor, peste jumătate, mult peste jumătate, aproape toate; în cazul troleibuzelor – jumătate; la tramvaie, din 37 de tramvaie – 33, și dumneavoastră continuați să ne spuneți despre partea umană și socială? Ne spuneți: fondul ăla de dezvoltare, care se pare că era doar scriptic, dacă ați ajuns în situația asta, se transformă în altceva? Vă spun imediat ce-i și cu taxa aia specială, că trebuie să explicați logica unei taxe speciale, dacă fundamentați dumneavoastră necesarul unei taxe speciale, când administrația locală trebuie să fundamenteze aia...; da, dar trebuia s-o facă Direcția economică, nu dumneavoastră, ca să fim pe lege – actele normative pe care chiar dumneavoastră le-ați invocat; deci, în condițiile în care acesta este parcul auto al R.A.T.U.C.-ului, vă rog să-mi permiteți, și având în vedere și modul în care a găsit să susțină domnul Neag acest punct de vedere, vă rog să-mi permiteți, domnule primar, să vă adresez o rugămintă politicoasă, să convocăm mâine acea Comisie pentru siguranța circulației, să decidem pentru oamenii din acest municipiu, în virtutea proiectului pe care eu și colegul meu Florian l-am depus; mulțumesc”.

DI. cons. Tarcea – întreabă, având în vedere cele spuse de către doamna consilier Anastase, potrivit cărora parcul auto este învechit, cum va putea fi realizat transportul metropolitan în condiții de siguranță.

DI. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – „vă asigur că, în mod precis, vom face transportul metropolitan; dacă instanța ne va da câștig de cauză, nu vom avea probleme, și serviciile noastre, date celor care sunt în societatea metropolitană, vor fi de o calitate superioară actualelor servicii, și la tarife mai mici”; în plus, cetățenilor din zona metropolitană le va fi permis accesul pe liniile de transport din interiorul orașului; deja, în cadrul adunării generale a asociației metropolitane au avut loc dezbateri, fixându-se niște programe de circulație și fiind avansate niște propuneri de tarife, „și credem noi că nu vor fi probleme”; la ora actuală, 20 de autobuze și opt microbuze sunt la dispoziția zonei metropolitane; „după analizele noastre și graficele pe care le-am analizat cu multă atenție, nu sunt probleme; deci, din aceste 20 de autobuze, zece sunt articulate, un număr de alte zece sunt autobuze scurte și, respectiv, microbuze”; va fi realizată o adaptare la zona metropolitană, după nevoile și fluxul de călători; „am impresia că se încearcă să politizeze problema asta și, ca director, sunt deranjat, și cu multă sinceritate vă spun că se aruncă foarte mult cu noroi în această, până la urmă, companie, pentru că mai este 24 de ore sau cât va fi, și vom fi companie, S.A.; deci parcul învechit sau dacă este o parte din parcul învechit se

datorează și politiciii pe care consiliul local a dus-o față de această societate sau regie; acum, să venim să spunem că nu avem capacitate de transport, nu este adevărat; noi avem capacități de transport; nu înseamnă că dacă ele și-au îndeplinit norma de utilizare, care este de undeva la opt ani, nu înseamnă că ele trebuie date la casare; bineînțeles că este binevenită o politică de înlocuire a parcului, cel puțin o parte din parcul existent, este o politică care ne va permite să oferim un plus de confort publicului călător; deci, eu, ceea ce spun aicea, vă asigur că voi și rezolva”.

D-na cons. Anastase – „ați zis că nu veți plăti bani la bugetul statului; ne spuneți cum faceți ingineria financiară?”.

Președintele de ședință – „vă rog să solicitați înscrierea la cuvânt și o să vă dau cuvântul; doamna Horváth”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – precizează că constituirea zonei metropolitane de transport în comun a fost inițiată de primarii, majoritatea aparținând U.S.L., din zona metropolitană, nu de R.A.T.U.C. și Primăria municipiului Cluj-Napoca; consideră că alegătorii acelor primari știu foarte bine ce s-a întâmplat în anii precedenți, „și știți și dumneavoastră, haideți să nu ne prefacem că nu știm cu toții de la masa aceasta, ce s-a întâmplat cu ocazia acestor licitații în care firmele, care, încep să înțeleg de ce sunt atât de, cel puțin unele dintre aceste firme, de ce sunt atât de curajoși în a sfida voința unor consilii locale, alese de cei care constituie clientela lor; sfidează pur și simplu decizii a șase consilii locale și administrații locale, suspendând H.C.L.-uri ale consiliului județean, ale acestor administrații locale; deci, aceste firme prind curaj pentru că noi nu putem și nu spunem lucrurilor pe nume; ei au participat cu un parc auto super O.K., pe hârtie, la aceste licitații, licitații la care două lucruri n-au fost, de minister sau de cei care au pus pe tapet aceste licitații, două lucruri nu au fost incluse ca și condiții de licitație; știți care au fost acele două lucruri?, domnul director poate să vă confirme: prețul biletului și orarul, orarul cu care merg; și, atunci, evident, parcul auto a fost un factor pe baza căruia ai putut câștiga o astfel de licitație, și cu toții s-au prezentat cu autobuze cu aer condiționat, cu autobuze cu scaune din pluș făcute, sigur, care autobuze, la câteva luni după licitație, au dispărut, că au dispărut, probabil, puteau să dispară și, atunci, evident, noi ne facem griji astăzi de parcul auto foarte uzat al R.A.T.U.C.-ului, din moment ce avem oameni în stradă care cer ca, cu acest parc auto foarte uzat, pentru care noi constituim azi o taxă specială, să fie reînnoit, exact în modul în care este nevoie să fie reînnoit, ne facem griji și facem aluzii subtile, că grija noastră majoră este nu cumva R.A.T.U.C.-ul să nu poată oferi servicii corespunzătoare acestor oameni; nu este corect și cred că trebuie să spunem lucrurilor pe nume”.

D-na cons. Borza – arată că nu a politizat absolut nimic, a cerut niște detalii tehnice, având și argumentația necesară; „le-am cerut și, până în acest moment, nu le-am primit”; îi

solicită domnului Liviu Neag, director R.A.T.U.C., să-i spună care este adevărul: atunci când inflația a fost de 6,5%, dar regia și executivul au constituit un fond de dezvoltare de 10% sau acum, când ne raportăm la 6,5%; „am impresia că, prin discursul pe care dumneavoastră l-ați ținut, doamna viceprimar, ați politizat foarte mult această dezbatere publică”; i se pare corect ca, în momentul în care sunt solicitați bani și se dorește înnoirea flotei auto, să fie identificate și niște măsuri de creștere a veniturilor – cu atât mai mult cu cât, de mâine, regia devine societate comercială – precum și, bineînțeles, de eficientizare a rutelor; din acest motiv, propune amânarea proiectului de hotărâre.

D-na cons. Anastase – „doamna viceprimar, și eu aș vrea, o dată pentru totdeauna, să învățăm un lucru: eu vorbeam despre R.A.T.U.C., nu știu ce vorbeți dumneavoastră despre primarii U.S.L.-ului sau ai altor entități; am o rugămintă: când mai insinuați ceva, vă rog, probați orice lucru pe care-l spuneți; dincolo de retorica noastră, populistă sau nepopulistă, cred că în plenul consiliului s-a făcut o afirmație: domnul director al R.A.T.U.C.-ului a spus că a ales varianta taxei speciale ca să nu plătească niște bani la bugetul statului; corect; vă rog să fiți de acord cu toții să-l ascultăm, să ne spună argumentația, că este mai mult decât relevantă pentru tot ceea ce vreți dumneavoastră să aruncați în zona politică, doamna viceprimar; nu e zonă politizată, nu e nimic altceva, este vorba despre corectitudine, este vorba despre constituirea sau neconstituirea unei taxe, câtă vreme oamenii ăștia devin societate comercială; să ne explice de ce vrea această taxă, pe care, ipotetic – nu ipotetic, chiar practic – o virează o vreme la noi și i-o redăm înapoi pe altă cale; să ne spună cum nu plătește bani la bugetul statului”.

D-na cons. Borza – „și de ce 6,5% și nu 10%, cât a fost inițial”.

D-na cons. Anastase – „e mai important să ne spună de ce nu dă bani la bugetul statului”.

DI. Rusu Ioan – director economic R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – arată că nu este vorba despre niciun fel de inginerie financiară; explică modul în care a fost stabilită taxa în trecut; afirmă că a purtat o corespondență cu fiscalul local, care le-a trimis un răspuns prin care li se explică modul în care trebuie tratat, din punct de vedere fiscal, fondul de dezvoltare dedus din tarif, în așa fel încât acesta să nu fie supus impozitării.

DI. primar – consideră că toți cei prezenți la această masă au interesul să existe transport în zona metropolitană, să fie achiziționate autobuze și troleibuze noi și, de aceea, le solicită să susțină acest proiect de hotărâre, din următoarele motive: taxa nu majorează prețul actual al билетelor, „ne permite legea să nu fim plătitori de T.V.A., repet, fără a eluda nicio prevedere legală din această țară, ci dimpotrivă, de a o respecta, dar dacă legea ne permite să nu fim plătitori de T.V.A., cred că este firesc ca banii aceștia să rămână la Cluj și să se poată cumpăra autobuze și troleibuze noi, repet, cu respectarea cadrului legal în vigoare; deci, nu e

vorba de ocolirea vreunei legi din România, ci doar, cu permisiunea dumneavoastră, de a ne permite să aplicăm regimul permis de codul fiscal, fără T.V.A., iar acei bani să poată fi utilizați de către R.A.T.U.C., alături de primărie, în procesul de cumpărare de autobuze...” (...se termină banda) „... mai multe mijloace de transport și de susținere a parcului auto R.A.T.U.C., în condițiile cadrului legal existent și cu respectarea lui întocmai; vă mulțumesc”.

Dl. cons. Florian – solicită întrunirea Comisiei de circulație cât mai curând posibil, în decursul acestei săptămâni, în vederea reglementării accesului în stațiile R.A.T.U.C.

Dl. primar – susține că va convoca respectiva comisie, însă la aceasta trebuie să participe, alături de ceilalți membri, și poliția municipală, care nu este în subordinea primarului; precizează că stațiile din municipiul Cluj-Napoca, pentru firmele care efectuează transport de călători, sunt aprobate printr-o hotărâre de consiliu din 2009.

Dl. Liviu Neag – director R.A.T.U.C. Cluj-Napoca – susține că, de multe ori, stațiile R.A.T.U.C. sunt blocate și reiterează soluțiile și avantajele R.A.T.U.C. pentru transportul din zona metropolitană.

Președintele de ședință – solicită limitarea intervențiilor.

D-na cons. Borza – consideră că transportul metropolitan este binevenit și este benefic ca R.A.T.U.C. „sau S.A., cum se va numi”, să realizeze acest transport; poate fi luată în calcul chiar și scutirea de taxe și impozite, practică în orașe mari cum ar fi Constanța, dar nu înțelege această grabă și crede că ar fi bine ca noul consiliu de administrație să traseze direcțiile strategice pe următorii trei ani și abia după aceea consiliul local să voteze acest proiect de hotărâre; își menține propunerea de amânare a proiectului de hotărâre.

Dl. cons. Chifor – „domnul primar, aș dori să retrageți 41 și 42, dacă puteți, să le discutăm, că sunt aicea, ați văzut ce discuții aprinse sunt și, dacă dumneavoastră puteți să le retrageți, ar fi foarte bine”.

Dl. primar – „rugămintea mea este, dragi colegi, dacă toți de la masă, care reprezentați partidele politice, urmăriți același interes comun – transport în zona metropolitană, acest proiect trebuie votat; dacă există alte interese, poate să nu fie votat acest proiect, dar ar trebui ca acest lucru să se știe foarte clar, așa cum spunea doamna viceprimar, din respect pentru cetățenii din comunele limitrofe, pentru că acest proiect, repet, n-are niciun fel de fisură de legalitate, nu majorează nicio taxă existentă, doar reformulează o taxă din luna aprilie și dă posibilitatea să cumpărăm în continuare autobuze și troleibuze noi; dacă dumneavoastră, evident, aveți alte interese politice, evident, nimeni nu vă poate opri să vi le manifestați ca atare; rugămintea noastră, a executivului, și în calitate de președinte al Asociației Metropolitane de Transport în Comun, care reprezintă și Floreștiul, și Apahida, și Ciurila, și Feleacu, și Baciul, și... – mai este vreuna?, să nu-mi fi scăpat vreuna – Chinteniul, da, în calitate de președinte al acestei asociații, am rugămintea la adresa dumneavoastră să

susțineți acest proiect de hotărâre, pentru a da posibilitatea să avem zonă metropolitană pentru transportul în comun, în consonanță cu ceea ce președintele consiliului județean spune, că susține zona metropolitană; rămâne la latitudinea dumneavoastră să apreciați acest lucru, dar cu precizarea că acest proiect, din punctul meu de vedere și al executivului pe care-l reprezint, nu are niciun fel de problemă de legalitate; chestiunea este doar de oportunitate, de a ne da dreptul să mergem mai departe”.

Se supune la vot propunerea de amânare a proiectului și se obțin 12 voturi pentru și 13 împotriva (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul și se obțin 13 voturi pentru, 10 împotriva și două abțineri (nu a trecut).

DI. primar – „doamna președinte, vreau să fac precizarea că voi reveni, în luna decembrie, cu acest proiect, pentru că reprezint acești cetățeni, în calitate de președinte, și cred că, până la urmă, trebuie să prevaleze interesul public și nu interesul privat, și cred că, în acest consiliu local, n-am crezut că pot să fie fani ai *Fany*, și că, până la urmă, ați văzut că n-am făcut niciun fel de atac politic, m-am abținut, crezând că aici, totuși, există oameni respectabili față de interesele acestor locuitori și nu vă bateți joc de oamenii din Florești, din Apahida și din celelalte zone, dar se pare, pentru dumneavoastră, că recompensarea firmelor care v-au ajutat în campania electorală este mai importantă decât interesul cetățenilor din Florești, Apahida și din restul comunelor limitrofe; este inacceptabil ce faceți, doamnelor și domnilor, vă spun cu toată răspunderea și respectul, pentru că în condițiile în care firma *Fany*, pe care o ajutați astăzi pe față, unii vin și le cer trasee în municipiu, să aglomerăm transportul în comun în municipiu, pentru ca să vă plătiți polițele din campania electorală – da?, pentru aceasta veniți cu trasee în municipiu – din lipsă de respect pentru clujeni și pentru ceilalți cetățeni; când vă punem la vot un proiect care să ajute să cumpărăm autobuze pentru zona metropolitană, vă bateți joc de aceste interese; vă arată dosarul de la tribunal, de la referendum, cum ați folosit firma *Fany* să duceți cetățenii la referendum, dintr-o parte în alta; nu le-ați plătit probabil facturile și, acum, vă manifestați în această formă de dispreț față de interesul public; n-am crezut că se poate coborî atât de jos într-un consiliu local, vă spun cu toată sinceritatea, încât interesul unei comunități de-a da șansa să meargă mai departe, prin achiziționarea de autobuze, troleibuze, de-a nu mări taxele locale, pur și simplu să puneți interesul politic deasupra interesului general; e un punct de vedere pe care mi-l voi apăra cu toată convingerea și, cu permisiunea dumneavoastră, am să mai convoc o ședință în luna decembrie, pentru că nu trebuie să oprim acest demers, repet, în interes public, cu privire la R.A.T.U.C.”.

Președintele de ședință – „da, mulțumesc mult; punctul 42...”.

D-na cons. Anastase – „să plecăm acasă sau care-i problema? Din clipa asta, după... sau ne probați cu documente; vă rog, domnule primar, să aduceți documentele despre care ați vorbit”.

Președintele de ședință – „deci, vă rog să nu interveniți; se poate pune în discuție și la punctul 42 tot ce ați expus deja și la punctul 41, de aceea mi-am permis, în calitate de președinte de ședință, să trecem la următorul punct, că oricum este legat de activitatea R.A.T.U.C.”.

D-na cons. Anastase – „cred că era un atac la persoană și sunteți obligată, în calitate de președinte, să dați drept la replică”.

Președintele de ședință – „nu era un atac la persoană”.

D-na cons. Anastase – „cine apreciază asta? Eu consider că a fost atac la persoană; vă rugăm să ne dați dreptul la replică, conform regulamentului care astăzi vă dă și dumneavoastră posibilitatea să fiți președinte de ședință”.

Președintele de ședință – „da, aveți dreptate, regulamentul prevede dreptul la replică, în măsura în care este un atac la persoană; nu era nominalizată nicio persoană din această încăpere”.

D-na cons. Anastase – „eram chiar toți”.

Președintele de ședință – „nu, deci nu era nominalizat..., nu s-a pronunțat nici numele dumneavoastră, nici al colegilor dumneavoastră; vă mulțumesc; următorul punct...”.

DI. primar – „doamna președintă, punctul 42 nu mai are rest, în condițiile în care a picat punctul 41, nu mai are rost discuția, pentru că erau legate între ele, și vor fi reluate într-o ședință ulterioară de consiliu local, cu permisiunea dumneavoastră”.

Președintele de ședință – „deci, se retrage, raportat la faptul că 41 a picat”.

5. **Proiect de hotărâre privind desemnarea unor consilieri locali, membri și membri supleanți, în Comisia de vânzare a spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, precum și în comisia de contestație.**

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – **președintele Comisiei II** – „aviz favorabil; din partea grupului de consilieri locali P.D.L., consilier în Comisia de vânzare îl propun pe domnul Ovidiu Turdean și supleant pe mine, Radu Moisin, și la Comisia de contestații, membru titular – Radu Rațiu, iar grupul U.D.M.R. a propus-o ca membru supleant pe doamna viceprimar Anna Horváth, și mai trebuie încă patru desemnări de la celelalte grupuri politice”.

Președintele de ședință – „vă rog, grupurile, să faceți nominalizarea; doamna Anastase”.

D-na cons. Anastase – „doamna președintă, ne dați dreptul la replică la celălalt punct sau ne retragem din ședință?”.

Președintele de ședință – „deci, nu ați fost vizată nominal de către domnul primar; eu nu doresc să tergiversăm soluționarea celorlalte proiecte de pe ordinea de zi”.

D-na cons. Anastase – „eu chiar doresc să rămânem să le soluționăm; vă întreb din nou: ne dați dreptul la replică sau ne retragem?”.

Președintele de ședință – „dar spuneți-mi când ați fost dumneavoastră personal nominalizată...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Anastase – „stimată doamnă președinte, sunteți jurist, știți foarte bine ce gravitate a avut afirmația domnului primar; sunteți jurist, vă rugăm să ne dați posibilitatea să vorbim pe acest subiect, pentru că eu nu permit nimănui să mă acuze că am ceva cu *Fany*, să vă fie foarte clar, doamna președintă; nimănui”.

Președintele de ședință – „doamna consilier, dacă considerați, pot să vă dau cuvântul la *Diverse* pe acest subiect”.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc, nu doresc; o să mă retrag în acest moment, pentru că nu doresc cuvântul la *Diverse*”.

Grupul de consilieri locali U.S.L. părăsește sala de ședință.

Președintele de ședință – solicită să se facă apelul nominal.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Anastase Claudia, Borza Ioana, Chifor Lazăr Ovidiu, Csoma Botond, Dreoni Giacomo, Florian Ovidiu Valeriu, Morar Dan, Mureșan Adrian, Mureșan Anca, Oniga Gabriel, Popa Irimie Emil, Stoica Doru Mugurel și Tarcea Dan.

Secretarul municipiului anunță că există un cvorum de 14 consilieri locali, cvorum legal pentru întrunirea consiliului local și pentru dezbateri.

DI. primar – propune amânarea proiectelor unde, în comisii, sunt și membri ai opoziției, pentru o ședință ulterioară.

Se supune la vot amânarea proiectului și se obțin 14 voturi pentru.

6. **Proiect de hotărâre privind lista de priorități pentru anul 2013 a persoanelor juridice constituite în temeiul Ordonanței nr. 26/2000, actualizată, pentru atribuirea unui spațiu pentru sediu.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Anexei la Hotărârea nr. 318/2013 (Regulamentul de vânzare a terenurilor-curți aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, în favoarea proprietarilor de locuințe cumpărate în condițiile Legii nr. 112/1995, ale Decretului-Lege nr. 61/1990 și ale Legii nr. 85/1992, a moștenitorilor acestora sau cumpărătorilor subsecvenți).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru (nu a trecut).

DI. primar – propune ca proiectele care necesită o majoritate de două treimi să fie amânate din oficiu, având în vedere lipsa cvorumului.

8. **Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii nr. 322/2013 (relocarea unor titulari ai contractelor având ca obiect locuințe sociale).**

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

9. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 308/2013 (repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013), modificată și completată prin Hotărârile nr. 462/2013 și 502/2013.**

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

10. **Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Cantinei de Ajutor Social și Pensiune, a imobilului cu suprafață utilă de 492,30 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 5, ap. 32.**

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

11. Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de 11,30 mp., aferentă imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 56-58, Bl. Corp B, ap. 2, înscris în CF individuală nr. 256053-C1-U3 (CF vechi nr. 123880) Cluj-Napoca, cu nr. topo. 9869/2/II.

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea fondului locuințelor de necesitate al municipiului Cluj-Napoca.

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

13. Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat.

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

14. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

15. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

16. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Locomotivei nr. 1 și 3.

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2014, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componentei comisiei de soluționare a contestațiilor.

Dl. cons. Moisin – îi propune pe consilierii locali care au făcut parte și până acum din Comisia de soluționare a contestațiilor, nominalizați în referat, și anume: Șurubaru Gheorghe, Oláh Emese, Csoma Botond, Moisin Radu și Tomoș Constantin.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea fondului locuințelor de serviciu al municipiului Cluj-Napoca.**

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

19. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului aferent Spațiului comercial nr. 32, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 2C, Bl. A1C, înscris în CF nr. 252406-C1-U27 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 119834 Cluj), sub nr. topo. 21523/3/XXXII.**

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

20. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 816/1200 parte din terenul în suprafață de 1200 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 10, înscris în CF nr. 282629 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 127884 Cluj-Napoca), sub nr. cad. 282629.**

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

21. **Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Liviu Rebreanu nr. 15, ap. 28 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.**

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

22. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gruia nr. 51.**

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

23. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de vânzare a terenurilor care fac obiectul contractelor de asociere/asociere în participațiune, aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, în favoarea titularilor acestora și constituirea comisiei de vânzare.*

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

24. *Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Al. Vaida Voievod nr. 80.*

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

25. *Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Grădiniței Așchiută, a unui spațiu situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nirajului nr. 9.*

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

26. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 424/2013 (însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Curcubeului nr. 3,5,7 și str. Sighișoarei nr. 22).*

Amânat din lipsă de cvorum pentru adoptarea hotărârii.

27. *Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială S+P+E, str. Măceșului nr. 64A; beneficiar: Breban Florin Grigore.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru.

28. *Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil cu funcțiuni mixte S+P+2E+2R, str. Septimiu Albini nr. 19-21; beneficiară: S.C. REPRO IVEST S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru.

29. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială P+E, str. Liviu Rusu nr. 25C; beneficiar: Ciortea Ciprian.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru.

30. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire ansamblu de patru clădiri de locuințe colective P+2E, str. Colinei nr. 28; beneficiar: Vidican Alexandru Radu.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu următorul amendament: se va efectua dezmembrarea terenului, în așa fel încât fiecare imobil de locuințe să aibă o suprafață aferentă de teren de minim 400 de m.p., conform H.C.L. 626 din 29 august 2006”.

DI. cons. Pop Ioan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 13 voturi pentru (domnul consilier Pop Ioan nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 12 voturi pentru, o abținere și o neparticipare la vot (domnul consilier Pop Ioan) – nu a trecut.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire trei locuințe unifamiliale D+P+E(M), str. Voievodul Gelu nr. 22-24; beneficiar: Popa Gavril.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+E, zona str. Nicolae Corcheș fn.; beneficiar: Moldovan Daniel Vasile.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu următoarele amendamente: drumul să fie cu acces public nelimitat și să se reglementeze situația juridică a drumului, până la darea în folosință”.

Se supun la vot amendamentele Comisiei III și se obțin 14 voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 14 voturi pentru.

33. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 41/2012, art. 1 alin. 3 (aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism).**

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru.

34. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil, cu următoarele amendamente: „unu- transformarea Direcției Comunicare, relații publice și turism în Direcția Generală de comunicare, relații publice și turism, care va avea în componență: a) Direcția Evenimente publice și informare cetățeni, constituită din Serviciul Centru de informare pentru cetățeni și Serviciul Evenimente publice; b) Serviciul Relații comunitare și turism; c) Serviciul Strategie și dezvoltare locală, management proiecte; d) Biroul Învățământ, cultură, culte, sport, societate; doi – transformarea postului de Director executiv, funcție publică de conducere, în postul Director general, funcție publică de conducere la Direcția Generală de comunicare, relații publice și turism; trei – transformarea unui post contractual de execuție (insp. spec. S-II), ocupat de Aura Inceu – detașată, în post contractual de execuție (insp. spec. SI) la Cabinet viceprimar 2; numărul posturilor din cadrul Direcției nu se modifică (60) și menționăm că pentru amendamentele propuse s-a primit Avizul A.N.F.P. nr. 46293/2013, conexas cu nr. 46585/2013 ” (referatul cu amendamentele este anexă la dosarul de ședință).

Se supun la vot amendamentele Comisiei II și se obțin 14 voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 14 voturi pentru.

35. **Proiect de hotărâre privind restituirea sumei de 290.687,04 lei către S.C. FRIZERIA 3+3 S.R.L., ca urmare a constatării nulității absolute a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 34/11.05.2005.**

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Gliga – președintele Comisiei I – aviz favorabil, cu următorul amendament: „se completează cu prevederea sumei de actualizare la rata inflației, dacă nu mă înșel despre asta este vorba, prin faptul că va fi suportată de la bugetul local”.

Președintele de ședință – „deci, art. 1 alin. 2 se modifică din cuprinsul proiectului, în sensul că se va suporta din bugetul local”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 14 voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 14 voturi pentru.

36. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 109/2011, la Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca.

Retras.

37. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 109/2011, la Regia Autonomă de Termoficare Cluj-Napoca.

Retras.

Dl. primar – solicită devansarea punctelor nr. 47 și 53b de pe ordinea de zi, pentru a putea fi votate înainte de plecarea domnului consilier local Țăgorean – cât încă este cvorum –, care a fost învoit la începutul ședinței.

Președintele de ședință – supune la vot devansarea punctelor nr. 47 și 53b de pe ordinea de zi și se obțin 14 voturi pentru.

47. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 Asociației pentru Adevărul Revoluției din Județul Cluj, în vederea comemorării a 24 de ani de la Revoluția din decembrie 1989, cu sprijinul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru.

53b. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 2.650.600,45 lei, reprezentând comision bancar, penalități de întârziere, profit nerealizat, prejudiciu și dobândă legală, către J.V. CONSORZIO GARBOLI CONICOS SPA – TIRRENA SCAVI SPA ROMÂNIA – SUCURSALA CLUJ S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru.

Dl. primar – „mulțumim domnului Țăgorean”.

Domnul consilier local Țăgorean părăsește sala, învoit fiind.

Președintele de ședință – constată că nu mai există cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței, astfel că punctele 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53a și 53c nu au putut fi dezbătute.

Luări de cuvânt

Dna. Sebeși Elisabeta – prezintă situația locativă foarte grea prin care trece, alături de familia sa, după ce a fost mutată de pe strada Coastei, pe strada Pata Rât; solicită repartizarea unei alte locuințe.

Președintele de ședință – „mulțumesc: problema dumneavoastră va fi analizată cu mare atenție”.

Dl. Marius Mălai – președintele Comitetului reprezentativ al elevilor din Școala „Octavian Goga” – reclamă posibila mutare a secției maghiare a școlii, la Școala „Titulescu”; susține că a depus o adresă la registratură în acest sens și solicită un răspuns.

Dl. primar – „mulțumesc pentru această sesizare; la noi n-a sosit o asemenea precizare: o să vedem exact ce vrea Inspectoratul Școlar, dar, din punctul meu de vedere, veți avea susținerea necesară pentru ca lucrurile să se desfășoare normal și activitatea educațională, în bune condiții: din punctul meu de vedere, susțin acest demers și o să abordăm acest lucru, dacă va fi nevoie, și în consiliul local”.

Dl. Marius Mălai – președintele Comitetului reprezentativ al elevilor din Școala „Octavian Goga” – consideră că această secție maghiară trebuie să funcționeze în continuare la Școala „Octavian Goga”.

Președintele de ședință – arată că au venit în audiență foarte multe persoane în legătură cu acest subiect; încă nu a fost primită o înștiințare oficială în acest sens.

Dna. cons. Horváth – viceprimar – oferă detalii suplimentare în legătură cu acest subiect.

Dl. primar – dă asigurări că, pentru rezolvarea acestei probleme, există susținerea primarului și a majorității din consiliul local.

Dna. cons. Horváth – viceprimar – „aș vrea totuși să, chiar în absența colegilor care au plecat, să clarific un lucru, și chiar îmi pare rău că n-am fost la fel de tranșantă ca domnul primar, atunci când ne-am exprimat punctul de vedere cu privire la intervențiile colegilor pe subiectul R.A.T.U.C.; mie nu mi se pare normal, și chiar nu vă răpesc timpul, doar cu o propoziție, să insinuezi, și la asta m-am referit când am spus populism, să insinuezi evaziune fiscală acolo unde găsești un instrument finciar, perfect legal, de altfel, ca să păstrezi bani clujenilor, plătiți pentru bilete, în Cluj, să fie folosiți, să insinuezi, de la propria companie,

regie, evaziune fiscală; cum nu mi se pare normal nici faptul să iei la bani mărunți, în felul acesta și în modul acesta de abordare, parcul auto, luând, astfel, de fapt, posibilitatea și oportunitatea de a reînnoi acest parc auto, pentru a te pregăti, a contrabalansa serviciile nepotrivite ale unor companii private; nimeni n-are nimic cu aceste companii private și n-ar avea nimic, dacă ar fi oferit servicii pe măsura așteptărilor populației; în mod cert, niciun primar n-ar fi venit la municipiul Cluj-Napoca să se ceară pentru serviciile R.A.T.U.C.; la asta m-am referit când am spus că sunt populisme de neiertat și mulțumesc că ați avut răbdare”.

Dl. cons. Moisin - „de ani de zile, cei de la firmele private de transport încearcă să obțină aprobarea Comisiei de circulație, ca stațiile R.A.T.U.C. să devină stațiile lor; pentru a-i ajuta pe locuitorii din zona metropolitană, la vremea când aceste trasee erau licitate, și asta era situația legală, în Comisia de sistematizare a circulației s-au stabilit câteva locații, unele cu caracter de nod intermodal, să spunem, unde sunt mai multe linii R.A.T.U.C. care pot prelua, din acele locații, locuitorii din zona metropolitană; intenția reală a acestor societăți comerciale este de a prelua stațiile R.A.T.U.C.; de asemenea, intenția lor reală este de a transporta călători pe raza municipiului Cluj-Napoca, pentru că, dacă li se vor da încă 20 de stații, nimic nu îi va opri să ceară peste două luni încă 40 de stații, și ne vom trezi în situația în care, din stație în stație, atunci când debarcă călători din zona metropolitană, vor și îmbarca călători din zona metropolitană, mai exact din municipiul Cluj-Napoca; doresc să sufoce R.A.T.U.C.-ul prin acest tip de concurență, în mod evident neloială și ilegală, exact cum făceau anumite firme de taximetrie, care erau înmatriculate în Florești, dar desfășurau activitatea în municipiul Cluj-Napoca, în mod la fel de ilegal; asta s-a dorit de ani de zile; din 2005, colegii de la P.N.L. fac eforturi fabuloase pentru desființarea R.A.T.U.C.; erau colegii de la P.N.L., în 2004 și 2005, care de pe atunci cereau desființarea R.A.T.U.C.-ului și intrarea microbuzelor în Cluj-Napoca, care să preia activitatea de transport public călători; au eșuat; chiar dacă la vremea respectivă eram în alianță cu ei, am reușit să rezistăm; iată, după ani de zile, sub o altă formă, vin cu această obsesie veche, de a desființa R.A.T.U.C.-ul; de ce R.A.T.U.C. *Nu*, și firme private *Da*, din punctul dumnealor de vedere, dintr-un simplu motiv: din R.A.T.U.C. este foarte greu să scoți bani, pentru că R.A.T.U.C.-ul este sub monitorizarea Curții de Conturi, a Biroului de audit al primăriei, a Consiliului de Administrație, numit de consiliul local, și a Consiliului local; din firmele private, dumnealor știu mai bine; asta este motivul real pentru care, de fapt, ei vor să desființeze R.A.T.U.C., mințind cetățenii că ei vor, de fapt, un transport public mai bun; și țineți minte ce a spus doamna Anastase, după ce domnul Neag a făcut toată acea argumentație legată de modernizarea transportului și de faptul că ne trebuie autobuze și troleibuze noi, ca să consume mai puțin decât cele din prezent, care – paranteză – pot opera în condiții de siguranță, cum spunea și domnul Popa, cu inspecția tehnică periodică la zi, doar că sunt depășite moral, cred că mulți dintre colegii noștri din politică sunt depășiiți

moral, dacă tot vorbim de depășirea morală – revenind – în acel moment, imediat, doamna Anastase a spus: *vedeți de ce am cerut, de urgență, convocarea Comisiei de sistematizare a circulației și aprobarea solicitării noastre?*; ați văzut, a fost la câteva secunde după intervenția; domnul Neag susținea R.A.T.U.C, doamna Anastase, la câteva secunde, a cerut întrunirea Comisiei de sistematizare a circulației, ca să se dea stațiile către operatorii de transport privați; eu cred că o asemenea chestiune mai flagrantă în consiliul local n-a mai fost până astăzi; dacă dumneavoastră știți alt exemplu...; și încă ceva, și mi-amintește colegul meu și-i mulțumesc: în intervenția doamnei Borza, în ultima ei intervenție pe acest subiect, am auzit cuvântul *scutire de taxe pentru operatori*; R.A.T.U.C.-ul nu plătește taxe, fiind de stat, al consiliului local; vă las pe dumneavoastră să ghiciți cine sunt cei care ar putea beneficia de scutiri de taxe”.

Dl. cons. Turdean – „doar o scurtă replică, doamna președinte, la domnul Moisin; ca să iau apărarea colegilor liberali din anul 2004 și 2005, diferența dintre cei de atunci și cei de acum este că atunci o spuneam direct și în continuare spun că ar trebui să ne gândim la asta, nu numai cu privire la regia asta de transport, cu privire la toate regiile; e o discuție, o dezbatere, care poate să pună pe masă principii, alternative și așa mai departe; ceea ce încearcă liberalii de acum este să facă o preluare ostilă, după mecanismul descris foarte bine de domnul Moisin; doar atâta vroiam, să fac o precizare”.

Președintele de ședință,
Jr. Oláh Emese

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca