

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 11 iulie 2013, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Morar Dan Ioan, Popa Irimie Emil și Stoica Doru Mugurel.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

**Dl. cons. Pop Ioan – președintele de vârstă** – solicită propuneri pentru alegerea președintelui de ședință.

**Dna. cons. Oláh Emese** – îl propune pe domnul consilier Csoma Botond.

**Dl. cons. Florian** – sugerează să se păstreze ordinea stabilită anterior, respectiv, P.D.L.-U.D.M.R.-U.S.L., care a funcționat foarte bine

**Dl. cons. Moisin** – afirmă că susține propunerea doamnei Oláh Emese.

**Dna. cons. Anastase** – îl propune pe domnul consilier **Florian Ovidiu**.

Se supune la vot propunerea doamnei Oláh Emese și se obțin 14 voturi pentru și zece împotriva (propunerea a trecut).

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
2. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a podului din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Suceava nr. 32 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra podului.
3. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui număr de 24 de locuințe sociale, situate în imobilul din municipiul Cluj-Napoca, str. Albac nr. 21.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, trecerea unui teren în suprafață de 298 m.p., din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca în domeniul privat al acestuia, aprobarea unui schimb de imobile și însușirea rapoartelor de evaluare a proprietății imobiliare.

5. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 474/2008 (concesionarea terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Teodor Mihali nr. 59), așa cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 68/2011 și 221/2011.
6. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesionarea, prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ana Ipătescu nr. 7, în suprafață de 26 m.p., în vederea extinderii și mansardării locuinței.
7. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
9. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/comodat/asociere a unor contracte, având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință/terenuri.
10. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, bl. M1, M2, M3, actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere, care au împlinit vârsta de 35 de ani.
11. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 53, înscris în C.F. nr. 274608 Cluj-Napoca, cu nr. cad. 274608 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 140317 Cluj-Napoca, nr. topo. Vechi 1027/1/6).
12. Proiect de hotărâre privind acordul asocierii titularului Contractului de închiriere nr. 1725/27.07.1999, Uniunea Studențească Maghiară din Cluj, cu Asociația Clubul Speologilor Amatori Cluj, în vederea organizării unor proiecte în spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 21, ap. 1 și 2.
13. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca nr. 3, ap. 2, în favoarea doamnei Preda Delia-Lucia.
14. Proiect de hotărâre privind vânzarea a 31/686 parte din terenul cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Brașov nr. 36.
15. Proiect de hotărâre privind vânzarea a 91/239 parte din terenul cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Alexandru Ciurea nr. 8.
16. Proiect de hotărâre privind vânzarea terenului cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 9.
17. Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat.

18. Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de 4,35 m.p., aferentă imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Baia Mare nr. 7-9, ap. 2, înscris în C.F. individuală nr. 130509 Cluj-Napoca, cu nr. topo. 8836/1/II și 8837/1/II.
19. Proiect de hotărâre privind Regulamentul de vânzare a terenurilor-curți aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, în favoarea proprietarilor de locuințe cumpărate în condițiile Legii nr. 112/1995, ale Decretului-Lege nr. 61/1990 și ale Legii nr. 85/1992, a moștenitorilor acestora sau cumpărătorilor subsecvenți.
20. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 24/2013 (atribuirea, prin închiriere, a suprafeței de 24.63 m.p. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 1, ap. 9, în favoarea Institutului Cultural Român).
21. Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de închiriere nr. 2588/2005, încheiat cu Uniunea Scriitorilor din România, având ca obiect suprafața de 47,76 m.p. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 1, ap. 9.
22. Proiect de hotărâre privind demolarea unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian nr. 24.
23. Proiect de hotărâre privind relocarea unor titulari ai contractelor având ca obiect locuințe sociale.
24. Proiect de hotărâre privind modul de soluționare a Cererii nr. 190466/20.06.2012, formulată de către doamna Adriana Miron.
25. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Grădiniței Lizuca, a unui spațiu situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Blajului nr. 66, parter.
26. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Oașului nr. 298.
27. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unor imobile-hale agroalimentare, situate în municipiul Cluj-Napoca.
28. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Taberei nr. 4B.
29. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Marinescu nr. 60.

30. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale de fond funciar Cluj-Napoca a unor terenuri în suprafață de 500 m.p., situate în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea executării unor sentințe civile.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului-depozit de carburanți, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Taberei nr. 3.
32. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Școlii „Constantin Brâncuși” asupra Corpului A din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 91-93 și darea unei părți din imobil, în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe.
33. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. str. Bicz – pentru parcelare, construire și reglementare circulații; beneficiari: Oltean Sanda, Cătinaș Aurel și alții.
34. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. str. Borhanci Sud – pentru construire; beneficiar: F.C.C. Imobiliare S.A.
35. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. str. Adjudului, pentru introducerea în intravilan, parcelare și construire; beneficiari: proprietarii, reprezentați de Balea Gavrilă.
36. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. – str. Șesului nr. 23-27 și a P.U.D. – construire imobil cu funcțiuni mixte, str. Șesului nr. 23; beneficiari: Neamț Florin George, Badiu Aurel și Badiu Iosefina.
37. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. str. Croitorilor și P.U.D. construire imobil de locuințe, str. Croitorilor nr. 11; beneficiară: S.C. Coratim S.R.L.
38. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. extindere hală expo-vânzare și realizare supantă, str. Plevnei nr. 136; beneficiară: S.C. Fibrex Co. S.R.L. Zalău.
39. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. modificare soluție constructivă – stabilire distanțe de amplasare locuință unifamilială P+M, str. Căpitan Grigore Ignat nr. 40 – pentru intrare în legalitate; beneficiar: Dózsa Marton György.
40. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire două case unifamiliale P+E, Colonia Sopor nr. 32E; beneficiari: Onaș Cristian și Onaș Călin Dorin.
41. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială P+E, str. Frunzișului nr. 25; beneficiar: Fărcaș Alin.
42. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire două imobile de locuințe colective cu câte șase apartamente, D+P+2E, str. Carmen Silva nr. 12-12A; beneficiari: Opreța Cosmin-Mircea, Opreța Ionela-Diana și Bărdășan Ioana-Mihaela.
43. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil de birouri și servicii nepoluante P+E, str. Beiușului nr. 5A; beneficiară: S.C. Perfect Seal S.R.L.

44. Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor străzi noi din municipiul Cluj-Napoca.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare str. Mioriței, în municipiul Cluj-Napoca”.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare str. Dacia, în municipiul Cluj-Napoca”.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare str. Caracal, în municipiul Cluj-Napoca”.
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare str. Moldovei, în municipiul Cluj-Napoca”.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare str. Ilie Măcelaru, în municipiul Cluj-Napoca”.
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului premiilor care urmează să fie acordate la concursul de soluții, finalizat prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru „Reabilitarea zonei *Mihai Viteazul*, din municipiul Cluj-Napoca”.
51. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârilor nr. 382/2009, 75/2011, respectiv 251/2011, în scopul renunțării la obiectivul C.N.I. – Bazin de înot – polo.
52. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire aferentă procedurii de concesiune pentru delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate stradală și dezapezire a municipiului Cluj-Napoca.
53. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziției de servicii juridice și desfășurarea unei proceduri de selectare a persoanelor fizice/juridice ce vor oferi asistență/reprezentare/consultanță juridică în dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată, având ca obiect proiectul „Cartierul Tineretului”.
54. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 8, 20, 23, 27, 33, 34, 36, 41, 42, 45, 47, 53, 54, 59, 69, 70, 71, 72 din Regulamentul de organizare și funcționare a cimitirelor administrate de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, aprobat prin Hotărârea nr. 61/2013.

55. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 684/2005 (aprobarea prețului pentru paza cimitirelor practicat de R.A.D.P. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 753/2007.
56. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
57. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare și Extraordinare a Acționarilor S.C. Tetarom S.A., din data de 18.07.2013.
58. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.
59. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea Serviciului Public pentru administrare obiective culturale și sportive, serviciu public de interes local din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
60. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcărilor, serviciu aflat în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
61. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului multianual pentru realizarea lucrărilor de protejare și intervenție asupra clădirilor situate în „Ansamblul Urban – Centru Istoric al orașului Cluj-Napoca”.
62. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statutului de funcții ale Casei de Cultură a Municipiului Cluj-Napoca.
63. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru fiecare dintre cele 64 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 131/2013.
64. Diverse.

**Dl. primar** – solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 64d, 64e, 64f, 64g, 64h și 64i; anunță retragerea punctelor 51 și 52, deoarece nu s-a primit până la această oră avizul A.N.R.M.A.P., solicitat din 26 iunie pentru proiectul cu salubritatea; referitor la punctul 51, s-a solicitat un aviz prin care să se vadă dacă acest proiect figurează în planul de aprobare a fondurilor pentru următorii ani și se așteaptă un răspuns de la Ministerul Dezvoltării Regionale.

**Dna. cons. Anastase** – este de acord cu retragerea celor două proiecte; „în ceea ce privește proiectul nr. 52, o recomandare, haideți să nu ne mai calibrăm pe ideea de a scoate

consilierii din comisie, din comisiile de licitație, pentru că avem un exemplu clar în Cluj-Napoca, chiar dacă a fost făcută o analiză pe subiectul corupție asupra unui om, n-au putut fi aruncate în aer, deciziile acelor comisii de licitație care au avut în componență consilieri, în egală măsură nu uitați Sala Polivalentă; comisia de la Sala Polivalentă a fost doar prin dispoziția primarului, adică fără consilieri; cred că ar fi bine să nu ne concentrăm foarte tare pe ideea de a pierde din transparență prin prezența consilierilor locali și să luăm o recomandare a unui om care, temporar, reprezintă o instituție în acest sens, și cred că ar fi mai bine să asigurăm un scut de protecție pe toate proiectele municipității, în sensul de a rezista în timp, indiferent cine le atacă; referitor la ultimul proiect pe care doreați să-l punem pe ordinea de zi, domnule primar, pot să fiu de acord cu dumneavoastră, că a devenit o tradiție anul trecut, voi interveni la acest proiect pentru că tradiția s-a născut s-a născut într-adevăr anul trecut, dumneavoastră ați propus premiarea elevilor, eu am propus premiarea profesorilor și, când vom ajunge la acest proiect, ar fi bine să ținem seama, să fie și consilierii inițiatori în această situație; mulțumesc”.

**Dl. primar** – este de acord cu propunerea și arată că din cauza urgenței s-a omis trecerea ca inițiatori a consilierilor la acest proiect; menționează că nu a fost împotriva numirii unui consilier în vreo comisie; susține că atunci când s-a întors primar, a găsit o decizie A.N.R.M.A.P. care interzicea consilierilor să facă parte din comisii; va solicita, încă o dată, A.N.R.M.A.P.-ului punctul de vedere, și dacă decizia va fi că și consilierii pot face parte din comisii, o va respecta.

**Dna. Lupea Lucia – Șef. Birou Achiziții publice** – arată că există un punct de vedere al A.N.R.M.A.P. prin care se spune în mod clar că toți cei care fac parte din consiliul local, inclusiv viceprimarii, chiar dacă fac parte și din executiv, nu pot face parte din comisia de evaluare; există posibilitatea de a fi numiți experți de specialitate ca să ofere comisiei de evaluare un raport, dar acești experți nu au drept de vot.

**Dna. cons. Anastase** – susține că atunci când era domnul Moisin primar, s-a solicitat A.N.R.M.A.P. să se pronunțe cu privire la nelegalitatea prezenței în comisii a consilierilor locali, răspunsul A.N.R.M.A.P. era cu titlu de recomandare și nu trebuia să fie nicio grabă să fie scoși din comisii, răspunsul fiind următorul „sunt membri cei din executiv, din Comisie ... păstrează textul de lege care vorbește, textul de lege vorbește despre acea categorie, poate să fie și ... după care concluzionează ... în consecință, consilierii nu pot să facă parte ... dar nu am spus că acei consilierii trebuie să fie parte a echipelor de specialitate din primărie, faptul în sine că este parte a entității contractuale, poți fi și în deliberativ, adică în consiliul local, parte a entității contractante, deci acel *poate*, cu orice statut cu drept de vot, fără drept de vot, acel

poate crea permisivitate pentru consilieri, chiar dacă textul din acea recomandare a doamnei Trăilă, pe care ați anexat-o la acest proiect din ordinea de zi ...”.

**Dl. primar** – susține că va solicita punctul de vedere al mai multor instituții în sensul clarificării situației cu privire la licitații.

**Dl. cons. Moisin** – arată că „în luna februarie 2012, după aprobarea bugetului local pe 2012, am început să lansăm licitații pentru acel an, moment în care am invitat consilierii locali să facă parte din comisiile de licitație; la vremea respectivă tocmai cei care astăzi doresc să facă parte din comisii de licitație, au refuzat să fie membri ai comisiilor de licitație; țin minte că cel mai vehement susținător al ideii, ca niciun consilier local să nu facă parte în comisiile de licitație era Gheorghe Vușcan, la vremea respectivă, consilier local, actualmente prefect; el s-a opus vehement acestei solicitări alături de doamna Cătănicu, după ce în urmă cu câteva luni de zile, sau până la urmă cu câteva luni de zile, la licitațiile din 2011, 2010, 2009, consilierii locali U.S.L. au fost prezenți în comisii la fel ca și cei P.D.L. și U.D.M.R.; la vremea respectivă, nevrând cei de la U.S.L. să intre în comisii, dacă țin bine minte, licitația pentru proiectul Bike Sharing, pe fonduri europene și licitația pentru unul din parkingurile supraterane, a fost organizată cu consilieri locali, făcând parte cei din P.D.L. și U.D.M.R., repet, cei din U.S.L. nedorind să facă parte din aceste comisii; pentru că primăria a primit sesizări privind o posibilă situație de nelegalitate, am chestionat la vremea respectivă A.N.R.M.A.P. -ul; după ce a sosit decizia A.N.R.M.A.P. la primărie, a trebuit să intervinăm cu hotărâri de consiliu local prin care să modificăm componența comisiilor de licitație și să eliminăm consilierii locali P.D.L., U.D.M.R., repet, cei din U.S.L. nu doreau în continuare să facă parte din comisii, probabil amintindu-și sau fiind puși într-o situație dificilă de a da diverse explicații la sfârșitul anului 2011, ca și ceilalți de altfel; eu mă îndoiesc ... și o să-i rog pe colegii mei din primărie ... că noi am cerut A.N.R.M.A.P. să ne comunice un răspuns cu privire la nelegalitatea ... asta ce avem noi ca anexă este răspunsul A.N.R.M.A.P., așa au înțeles ei să o facă, o scurtă descriere a situației de fapt, deci n-am încercat să inducem un răspuns, dimpotrivă prin ceea ce am făcut, că am insistat să avem consilieri locali în comisiile de licitație, pentru transparență, pentru că și eu mi-am dorit să fiu cât mai acoperit din acest punct de vedere, să fie orice observator neutru acolo, să nu fie niciun fel de interpretare, ei bine, acesta a fost răspunsul la vremea respectivă și nu cred că suntem în situația de a nu respecta deciziile sau chiar punctele de vedere ale autorității care ... care chiar avizează aceste proceduri de achiziție publică, iar la o eventuală contestație în instanță s-ar putea să fim vulnerabili din acest punct de vedere; anul trecut, exact acum un an și patru luni de zile, ați fost absenți, mă bucur că între timp v-ați răzgândit”.



**Dna. cons. Anastase** – „domnul Moisin, eu mereu încerc să nu mă raportez la anul 2011, în intervenția mea, dar vă repet, avem dreptul, ca punctual, în acel context în care se găsea primăria să nu participăm sau să nu fim membri în anumite comisii, era dreptul nostru, dar vă mai repet o dată, în 2011 au rămas în picioare, din perspectivă legală, toate acele licitații care au avut în componență consilierii locali, caz care nu se repetă, la Sala Polivalentă, unde n-am avut consilieri locali; în altă ordine de idei, chiar dacă nu ne-a fost anexată la proiectul de hotărâre solicitarea dumneavoastră, A.N.R.M.A.P. -ul spune clar: *ca răspuns la solicitarea primarului Radu Moisin cu privire la nelegalitatea prezenței consilierilor locali în ...*, putem să dăm citire textului in integrum ... textul asta spune, dacă n-au scris corect, înseamnă că au răspuns aiurea la ceva ce nu li s-a cerut”.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – consideră că așa s-a formulat, ca să se clarifice dacă este legal sau nu să facă parte consilieri din comisia de licitație.

**Dna. cons. Anastase** – susține că adresa A.N.R.M.A.P.-ului este un răspuns la sesizarea primarului.

**DI. cons. Moisin** – „am înțeles, acum vă doriți să faceți parte din comisiile de licitații, dacă se poate să faceți parte din punct de vedere ... eu susțin acest demers fără nici cea mai mică problemă, dar, repet, cât timp dumneavoastră știți că vă îndepliniți atribuțiile conform legii, nu văd de ce acum un an de zile ați refuzat”.

**DI. cons. Florian** – consideră că se face o confuzie între opțiunea personală și un drept atribuit de o lege și nu are rost să fie amestecate.

Se supune la vot propunerea de suplimentare a ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a podului din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Suceava nr. 32 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra podului.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – solicită nominalizări pentru persoana care va semna în formă autentică, conform art. 3.

**Dl. cons. Csoma** – îl propune pe domnul Șurubaru Gheorghe – viceprimar.

**Dna. cons. Anastase** – o propune pe doamna Horváth – viceprimar.

Se supune la vot propunerea domnului Csoma și se obțin 14 voturi pentru (propunerea a trecut)

Se supune la vot proiectul cu mandatarea aprobată și se obține unanimitate.

3. *Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui număr de 24 de locuințe sociale, situate în imobilul din municipiul Cluj-Napoca, str. Albac nr. 21.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, trecerea unui teren în suprafață de 298 m.p., din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca în domeniul privat al acestuia, aprobarea unui schimb de imobile și însușirea rapoartelor de evaluare a proprietății imobiliare.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Csoma** – propune mandatarea doamnei Horváth – viceprimar, pentru semnarea contractului.

**Dl. cons. Chifor** – întreabă dacă acest schimb de teren nu afectează concesiunea pe 99 ani.

**Dna. Iulia Ardeuș – Directorul Direcției patrimoniul municipiului** – afirmă că s-au făcut verificări și nu afectează concesiunea.

**Dl. cons. Chifor** – propune ca să se solicite o declarație notarială prin care să se precizeze că ambii solicitanți renunță la orice pretenții privind acest schimb, deoarece la dosar este o declarație simplă.

**Președintele de ședință** – întreabă de ce să se impună acest lucru „să fie oamenii puși pe drumuri?”.

**Dna. Iulia Ardeuș – Directorul Direcției patrimoniul municipiului** – susține că tranzacția se face în fața notarului public și se va preciza valoarea sultei, modalitatea de plată și înțelegerea părților.

Se supune la vot propunerea domnului Chifor și se anunță că amendamentul a căzut.  
Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru, trei împotriva și două abțineri.

5. *Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 474/2008 (concesionarea terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Teodor Mihali nr. 59), așa cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 68/2011 și 221/2011.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesionarea, prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ana Ipătescu nr. 7, în suprafață de 26 m.p., în vederea extinderii și mansardării locuinței.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil și propune o taxă de 610 lei/mp.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Dl. cons. Chifor** – propune amendamente la solicitarea beneficiarilor astfel, ap. 6 se schimbă cu ap. 37, ap. 7 se schimbă cu ap. 118, ap. 34 se schimbă cu ap. 119 și ap. 62 se schimbă cu ap. 121.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – propune ca plata chiriei să fie percepută de la momentul procesului-verbal de predare-primire.

**Dl. cons. Chifor** – solicită să se acorde un vot de principiu privitor la termenul de execuție a reparațiilor – până în toamna acestui an.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – susține că va prezenta o informare privind stadiul lucrărilor.

Se supun la vot amendamentele propune de domnul Chifor și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul domnei Horváth și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/comodat/asociere a unor contracte, având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință/terenuri.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru, nouă voturi împotriva și o abținere (proiectul a fost respins, fiind necesar un număr de 18 voturi).

**Dl. cons. Moisin** – solicită să i se spună care dintre cele trei locații *deranjează*.

**Dl. primar** – consideră că nu este un semnal politic bun din partea „Clujului când consiliul local se opune relațiilor cu China”; sugerează să se găsească o soluție.

**Președintele de ședință** – anunță că s-a votat deja și nu se poate reveni.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – explică faptul că, deși s-a încercat convocarea ședinței comisiei mixte pentru spații cu altă destinație la diferite ore și zile ale săptămânii, nu a reușit să se întâlnească, și solicită ca, în termen de o săptămână, să se depună în scris motivele neparticipării, ca să știe cum să procedeze în continuare.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă în ce calitate solicită doamna Horváth acest lucru.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – răspunde că o face în calitate de președinte al comisiei.

**Dna. cons. Anastase** – solicită să se respecte termenele legale de depunere a solicitărilor de prelungire a contractelor și nu dorește să motiveze decizia.

**Președintele de ședință** – întreabă care dintre solicitanți nu a respectat termenul.

**Dna. cons. Anastase** – sugerează să fie întrebați cei care au fost prezenți în comisie.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – consideră că cetății Clujului sunt în drept să afle cu ce a greșit comisia și care au fost motivele care au stat la baza deciziei grupului U.S.L.

**Dl. cons. Chifor** – propune să se încheie discuțiile pe acest proiect, deoarece s-a votat deja.

**Dl. cons. Moisin** – arată că în acest proiect erau incluse alături de Asociația Româno-Chineză, Arhiepiscopia Ortodoxă Română și parcul de distracții din zona Cluj Arena.

**Dl. primar** – anunță că va convoca o ședință de îndată după terminarea ședinței ordinare, cu proiecte individuale pentru fiecare beneficiar de la acest punct.

**Dna. cons. Anastase** – afirmă că nu vor fi de acord.

**Dl. cons. Moisin** – explică importanța funcționării unei policlinici fără plată, susținută de Arhiepiscopia Ortodoxă Română.

**Dna. cons. Anastase** – „aveți pârghiile date de Regulament, accesați-le, nu este niciun fel de problemă”.

**Dl. cons. Chifor** – consideră că parcul de distracții nu face cinste orașului.

**Dl. cons. Moisin** – afirmă că acest obiectiv nu face cinste orașului, dar până nu există ceva sigur, cu ce să-l înlocuiești; arată că în zonă, în partea nord-estică a stadionului, Consiliul Județean Cluj a primit un teren în proprietate, în anul 2011, l-au demolat și acum se prezintă ca o zonă neamenajată; sugerează să se intervină la Consiliul Județean Cluj pentru amenajarea zonei.

**Dl. cons. Chifor** – arată că atât timp cât domnul Moisin a fost primar, pentru parcul de distracții au fost date două termene pentru a amenaja zona, dar acestea nu au fost respectate.

**Dl. cons. Moisin** – nu este un apărător ai celor de la acest parc, dar dacă vor fi îndepărtați de acolo, care este alternativa?

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – susține că termenele pentru asociația Româno-Chineză și parcul de distracții sunt scurte; dacă nu au fost acceptate prelungirile, aceștia urmează să fie evacuați sau taxați ca abuzivi?

10. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, bl. M1, M2, M3, actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere, care au împlinit vârsta de 35 de ani.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 53, înscris în C.F. nr. 274608 Cluj-Napoca, cu nr. cad. 274608 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 140317 Cluj-Napoca, nr. topo. Vechi 1027/1/6).

(... se termină banda)

Comisia I – aviz favorabil cu menținerea taxei de 30 de lei/mp.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul adoptat și se obține unanimitate.

12. *Proiect de hotărâre privind acordul asocierii titularului Contractului de închiriere nr. 1725/27.07.1999, Uniunea Studențească Maghiară din Cluj, cu Asociația Clubul Speologilor Amatori Cluj, în vederea organizării unor proiecte în spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 21, ap. 1 și 2.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru și nouă abțineri (proiectul a fost respins fiind necesar un număr de 18 voturi).

**Președintele de ședință** – își exprimă regretele pentru faptul că o asociație minoritară nu are nicio șansă în „Clujul ăsta multicultural”.

**Dl. cons. Moisin** – dă citire răspunsul A.N.R.M.A.P. (anexă la dosarul de ședință) în legătură cu punctul 52.

**Dna. cons. Anastase** – „domnule Moisin, eu pot vorbi nu despre materialele pe care dumneavoastră sau o altă entitate din această primărie le are în sertar, pot vorbi la un subiect despre materialul care a fost anexat subiectului și în care referirea este clară; știu că și dumneavoastră vă place să vă apărați punctul de vedere, știți foarte bine că și mie îmi place sa-mi apăr punctul de vedere și în textul acestei adrese pe care ați anexat-o, vi se adresează – *Stimate domnule primar, referitor la solicitarea dumneavoastră nr. ... punctul 1 – Scurtă prezentare a situației de fapt, prin adresa dumneavoastră sus menționată, ne solicitați punctul de vedere la nelegalitatea numirii consilierilor locali în comisia de evaluare; dacă aveți dinainte acel document, nu văd care e motivul pentru acuratețea argumentativă, vă puneți toate documentele sau executivul să pună toate documentele la dispoziția consilierilor, și nu se nasc confuzii, oricum, am convenit împreună că nu au nicio parte nici cealaltă nimic împotriva acestei idei, urmând a se pronunța juridicul”.*

**Dl. cons. Moisin** – „da, referitor la ultima afirmație, am convenit la acest subiect de oportunitate, dacă doriți se pot scana și depune la mapele de consiliu toate actele din primărie, probabil câteva sute de mii pe an; niciun moment un coleg din primărie, și eu nu am participat la inițierea acestui proiect de hotărâre, nu s-a gândit că dumneavoastră veți solicita tot istoricul, poate chiar de la înființarea A.N.R.M.A.P., de aceea puteați foarte frumos să întrebați

cum au pus problema, să nu acuzați, este o mare diferență, eu mă așteptam ca dumneavoastră să vă cereți scuze, dar se pare că o să rămân cu această așteptare”.

**Dna. cons. Oláh** – „cu privire la votul exprimat la punctul 12, mi se pare cât se poate de edificator faptul că nu s-au purtat discuții cu privire la acest proiect de hotărâre de consiliu local, dar cu toate acestea ați decis dumneavoastră să pice acest proiect și mi se pare cel puțin discutabilă chestia, că nici măcar bunul simț nu ați avut să ne explicați de ce”.

**Dna. cons. Anastase** – „poate aveți dumneavoastră bunul simț să ne spuneți de ce se cere altă suprafață decât în contractul inițial, chiar la acest proiect, chiar sub această alianță cu cea de-a doua entitate; atenție mare, dacă ați citit proiectul, vedeți că în contractul inițial care trebuia prelungit era vorba de o suprafață, într-o formă oarecare se solicită o suprafață suplimentară; aveți bunul simț dumneavoastră, dacă noi suntem nesimțiți și explicați de ce cereți o suprafață suplimentară sub pretextul că prelungim contractele în forma inițială”.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – „solicitarea de extindere a suprafeței, a organizației care acum solicită doar acordul nostru de a lua în spațiu și a accepta în spațiu, cum a fost acceptat și Institutul Cultural Român de Uniunea Scriitorilor, exact în aceeași manieră, solicitarea de extindere s-a votat, nu în ședința aceasta și a fost argumentat la vremea respectivă; a fost atașat, ați fost la ședința aceea de comisie, a fost susținut de Federația Share, această organizație fiind cea reprezentativă care întrunește toate organizațiile de tineret maghiar, nu avem nimic de ascuns, doamna Anastase, nu avem nimic, nu creați întotdeauna sentimentul în acest consiliu ... ori de câte ori ...”.

**Dna. cons. Anastase** – „doamnă, eu nu știu ce sentiment creez ...”.

**Președintele de ședință** – solicită să se vorbească numai cât se acordă cuvântul.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – „vreau să vă rog să nu creem împreună, aici, sentimentul că cei care participă la aceste ședințe, că tot timpul sunt tertipuri, U.D.M.R.-ul aicea sau comunitatea maghiară are întotdeauna niște lucruri ascunse pe care duce prin această coalitie, este o solicitare absolut firească a unei asociații de speologi care are un trecut în ceea ce privește istoricul său din județul Cluj, are un trecut, o activitate, se solicită și ne cer acordul cum sunt obligați prin contract, să le dăm voie să accepte, să coabiteze împreună în spațiul pe care l-am votat acum două luni, deci atâta tot, asta este vorba, am fi putut discuta înainte dacă era orice obiecție să putem clarifica, asta e durerea noastră, nu altceva, mulțumesc”.

**Dna. cons. Oláh** – explică faptul că nu este printre inițiatorii proiectului de hotărâre.

**Dna. cons. Anastase** – „atunci am o rugămite, dacă vreți răspunsuri, altele decât cele pe care ne permite cadrul regulamentar să le dăm sau nu, nu vorbiți de bunul nostru simț, stimată colegă!”.

**Dna. cons. Oláh** – „cred că bunul nostru simț se raportează față de cetățeni și nu față de colegi”.

13. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca nr. 3, ap. 2, în favoarea doamnei Preda Delia-Lucia.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind vânzarea a 31/686 parte din terenul cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Brașov nr. 36.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind vânzarea a 91/239 parte din terenul cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Alexandru Ciurea nr. 8.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind vânzarea terenului cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 9.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.



18. **Proiect de hotărâre privind vânzarea suprafeței de 4,35 m.p., aferentă imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Baia Mare nr. 7-9, ap. 2, înscris în C.F. individuală nr. 130509 Cluj-Napoca, cu nr. topo. 8836/1/II și 8837/1/II.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind Regulamentul de vânzare a terenurilor-curți aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, în favoarea proprietarilor de locuințe cumpărate în condițiile Legii nr. 112/1995, ale Decretului-Lege nr. 61/1990 și ale Legii nr. 85/1992, a moștenitorilor acestora sau cumpărătorilor subsecvenți.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 24/2013 (atribuirea, prin închiriere, a suprafeței de 24.63 m.p. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 1, ap. 9, în favoarea Institutului Cultural Român).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de închiriere nr. 2588/2005, încheiat cu Uniunea Scriitorilor din România, având ca obiect suprafața de 47,76 m.p. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 1, ap. 9.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. **Proiect de hotărâre privind demolarea unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian nr. 24.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind relocarea unor titulari ai contractelor având ca obiect locuințe sociale.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. **Proiect de hotărâre privind modul de soluționare a Cererii nr. 190466/20.06.2012, formulată de către doamna Adriana Miron.**

Comisia II – aviz favorabil și propune preluarea punctului de vedere a comisiei de specialitate, datorită restricțiilor legale existente.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă „dacă noi aveam posibilitatea legală de a solicita lămuriri cu privire la legislația pe care putem să punem în executare sentința judecătorească și dacă astăzi noi ținem seama de recomandarea comisiei și nu acceptăm vânzarea către doamna Miron, în baza legii invocate în proiect, nu avem o problemă cu privire la punerea în executare a sentinței cu pricina, tocmai că nu am lămurit anterior actul normativ în baza căruia putem să facem punerea în executare? ”.

**Președintele de ședință** – arată că s-a analizat în Comisia II, iar sarcina consiliului local este de a rezolva problema, nu se spune cum anume; de asemenea, a înțeles din discuții că doamna Miron nu avea calitatea de chiriaș în momentul intrării în vigoare a Legii nr. 112/1995.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă dacă nu era alt act normativ prin care să se vândă locuința.

**Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – arată că legea prin care se vinde o locuință este dată prin natura preluării de la Statul Român a imobilului și trebuie să se aibă în vedere acest lucru; mai există Legea nr. 61 și 85 care reglementează vânzarea imobilelor care s-au construit din fondurile statului; consideră că, comisia de vânzare a locuințelor a avut în vedere aceste considerente.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă dacă nu se pune în vânzare pe baza Legii nr. 112, nu se sfidează hotărârea judecătorească.

**Dna. Alina Rus – șefa Serviciului juridic-contencios** – arată că doamna Miron a solicitat, într-o primă fază, vânzarea locuinței în baza Decretului lege nr. 61, iar instanța a apreciat că vânzarea în baza acestui text legal nu este posibilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute – apartamentul nu era construit din fondurile statului; în comisia de vânzare a fost invitată și doamna Miron, care a invocat ca și temei legal Legea nr. 112/1995; arată că dacă consiliul local va fi de acord cu respingerea cererii de vânzare-cumpărare, probabil doamna Miron se va adresa din nou instanței de judecată.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

**25. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Grădiniței Lizuca, a unui spațiu situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Blajului nr. 66, parter.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**26. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Oașului nr. 298.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil cu amendament – potrivit legislației în vigoare se reformulează „se aprobă darea în folosință gratuită pe o perioadă de 15 ani, Direcției de Asistență Socială și Medicală ...”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei V și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

**27. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unor imobile-hale agroalimentare, situate în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. **Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Taberei nr. 4B.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. **Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Marinescu nr. 60.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. **Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale de fond funciar Cluj-Napoca a unor terenuri în suprafață de 500 m.p., situate în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea executării unor sentințe civile.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului-depozit de carburanți, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Taberei nr. 3.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. **Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Școlii „Constantin Brâncuși” asupra Corpului A din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 91-93 și darea unei părți din imobil, în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. str. Bicăz – pentru parcelare, construire și reglementare circulații; beneficiari: Oltean Sanda, Cătinaș Aurel și alții.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. str. Borhanci Sud – pentru construire; beneficiar: F.C.C. Imobiliare S.A.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (domnii Popa Adrian și Turdean Ovidiu nu participă la vot).

35. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. str. Adjudului, pentru introducerea în intravilan, parcelare și construire; beneficiari: proprietarii, reprezentați de Balea Gavrilă.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. – str. Șesului nr. 23-27 și a P.U.D. – construire imobil cu funcțiuni mixte, str. Șesului nr. 23; beneficiari: Neamț Florin George, Badiu Aurel și Badiu Iosefina.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.Z. str. Croitorilor și P.U.D. construire imobil de locuințe, str. Croitorilor nr. 11; beneficiară: S.C. Coratim S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 voturi pentru și două abțineri.

38. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. extindere hală expo-vânzare și realizare supantă, str. Plevnei nr. 136; beneficiară: S.C. Fibrex Co. S.R.L. Zalău.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. modificare soluție constructivă – stabilire distanțe de amplasare locuință unifamilială P+M, str. Căpitan Grigore Ignat nr. 40 – pentru intrare în legalitate; beneficiar: Dózsa Marton György.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire două case unifamiliale P+E, Colonia Sopor nr. 32E; beneficiari: Onaț Cristian și Onaț Călin Dorin.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială P+E, str. Frunzișului nr. 25; beneficiar: Fărcaș Alin.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire două imobile de locuințe colective cu câte șase apartamente, D+P+2E, str. Carmen Silva nr. 12-12A; beneficiari: Oprea Cosmin-Mircea, Oprea Ionela-Diana și Bărdășan Ioana-Mihaela.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire imobil de birouri și servicii nepoluante P+E, str. Beiușului nr. 5A; beneficiară: S.C. Perfect Seal S.R.L.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

44. Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor străzi noi din municipiul Cluj-Napoca.

Comisia IV – aviz favorabil.

**Dna. cons. Anastase** – sugerează să se schimbe denumirea din str. Mentenanței în altă denumire.

**Președintele de ședință** – arată că există o solicitare a cetățenilor din acea zonă.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

45. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare str. Mioriței, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

46. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare str. Dacia, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

47. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare str. Caracal, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

48. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare str. Moldovei, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

49. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare str. Ilie Măcelaru, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

50. *Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului premiilor care urmează să fie acordate la concursul de soluții, finalizat prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru „Reabilitarea zonei Mihai Viteazul, din municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dna. cons. Anastase** – are mai multe întrebări: „ce înseamnă pct. 1-57 unde se vorbește de consilier de specialitate fără drept de vot și până la ce etapă a concursului pot participa consilierii de specialitate, deoarece în prima fază se vorbește despre concurs și apoi despre evaluare; în prima fază se vorbește despre consilierii de specialitate, iar în a doua fază, se vorbește despre evaluare, apare consultant invitat?”.

**Dna. Lucia Lupea – șeful Biroului Achiziții publice** – susține că acest concurs de soluții se face în colaborare cu Ordinul Arhitecților din România, cu care există un protocol; în ceea ce privește întocmirea regulamentului și tema de proiectare, acestea se fac de către O.A.R.; în ceea ce privește termenul de consilier de specialitate și consultant de specialitate, din punctul său de vedere poate fi aceeași categorie de persoane, nu există norme de aplicare și „hotărâm noi cum vrem”.

**Dna. cons. Anastase** – se arată nelămurită în legătură cu prima întrebare; întreabă „ce reprezintă costurile și organizarea călătoriei la amplasament, pct. 3.41 din Regulament, având în vedere gama largă, spectrul foarte generos al participanților, iar acesta este suportat de primărie și să se arate limitele costului”.

**Dna. Lucia Lupea – șeful Biroului Achiziții publice** – susține că singurile costuri suportate de primărie sunt costurile care reprezintă premiile și consultanța acordată de O.A.R.

**Dna. cons. Anastase** – solicită să i se explice ce înseamnă „costurile și călătoria la amplasament”.

**Dna. Ligia Subțirică – arhitect șef** – arată că, la punctul 3.41 „costurile și organizarea călătoriei la amplasament cad în sarcina participanților”.

**Dna. cons. Anastase** – la punctul 3.81 „se vorbește de secretarul evaluării proiectelor, dacă este același secretar prevăzut și la 3.9?”.

**Dna. Lucia Lupea – șeful Biroului Achiziții publice** – răspunde și îi explică mai multe aspecte de procedură.

**Dna. cons. Anastase** – susține că juriul un poate să decidă unele criterii stabilite, juriul trebuie să aplice criteriile.

**Dna. Lucia Lupea – șeful Biroului Achiziții publice** – arată că se anunță criteriile și juriul este autonom și suveran în deciziile pe care le ia, și nimeni nu poate interveni în deciziile juriului.

**Dna. cons. Anastase** – consideră că trebuie reformulată în concordanță cu Ordonanța nr. 34; întreabă de ce avocatul care reprezintă concurentul trebuie să fie cel al O.A.R.-ului – punctul 432.

**Dna. Ligia Subțirică – arhitect șef** – explică faptul că avocatul O.A.R.-ului este pus la dispoziție în mod gratuit.



**Dna. cons. Anastase** – propune să se înlocuiască peste tot secretarul evaluării cu secretariatul evaluării.

Se supune la vot propunerea doamnei Anastase, iar președintele de ședință anunță că acesta a trecut.

**Dna. cons. Anastase** – sugerează înlocuirea art. 393 din regulament „se va înlocui sintagma – *juryul este în măsură să decidă, dacă au și pentru ce proiecte?, aplică evaluarea cu punctaj în funcție de criteriile stabilite conform art. 139 din O.U.G. 34/2006* – cu sintagma – *juryul este suveran sau autonom în deciziile sale*”.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 23 voturi pentru și o abținere.

**Dna. cons. Anastase** – la punctul 422 „concurrentul are ...” (... se termină banda) – (renunță la amendament).

**Dna. cons. Borza** – consideră că valoarea contractului este mare – 40.000 EUR + TVA, iar cel care va câștiga acest proiect va avea în portofoliu o lucrare foarte importantă în cel mai mare oraș din Transilvania; propune să nu se mai acorde premiile doi și trei și cele două mențiuni.

**Dna. Ligia Subțirică – arhitect șef** – arată că este un volum foarte mare de muncă și dacă se renunță la premii se vor „tăia concurenți din Europa și de peste tot”.

**Dna. cons. Borza** – consideră că ar fi corect să se plătească ceea ce se folosește și nu este de acord să se mai plătească 8.000 EUR pentru premiile 2, 3 și mențiuni.

Se supune la vot amendamentul doamnei Borza și se obțin 10 voturi pentru și 10 voturi împotriva (nu a trecut).

**Dl. cons. Tarcea** – propune diminuarea cu 50% a premiilor 2, 3 și a mențiunilor.

Se supune la vot propunerea domnului Tarcea și se obțin 10 voturi pentru și 14 împotriva (nu a trecut).

**Dl. cons. Chifor** – propune diminuarea cu 70% a premiilor 2, 3 și a mențiunilor.

Se supune la vot propunerea domnului Chifor și se obțin 10 voturi pentru și 14 împotriva (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul cu amendamentele adoptate și se obțin 14 voturi pentru și 10 abțineri (proiectul a trecut).

Se acordă o pauză de nouă minute.

Se reiau lucrările în plenul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

51. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârilor nr. 382/2009, 75/2011, respectiv 251/2011, în scopul renunțării la obiectivul C.N.I. – Bazin de înot – polo.

Retras de inițiator.

52. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire aferentă procedurii de concesiune pentru delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate stradală și dezapezire a municipiului Cluj-Napoca.

Retras de inițiator.

53. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziției de servicii juridice și desfășurarea unei proceduri de selectare a persoanelor fizice/juridice ce vor oferi asistență/reprezentare/consultanță juridică în dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată, având ca obiect proiectul „Cartierul Tineretului”.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

54. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 8, 20, 23, 27, 33, 34, 36, 41, 42, 45, 47, 53, 54, 59, 69, 70, 71, 72 din Regulamentul de organizare și funcționare a cimitirelor administrate de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, aprobat prin Hotărârea nr. 61/2013.

Comisia II – aviz favorabil cu un amendament „la art. 36 care va fi schimbat, în sensul să se elimine posibilitatea de a fi concesionate O.N.G.-urilor și așa mai departe, dar li se permite șansa de a le reabilita pe costul lor”.

**Dna. cons. Anastase** – consideră că nu se mai poate concesiona decât cu avizul Ministerului Culturii sau al autorităților abilitate de acest minister.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – arată că Ordonanța nr. 21 are o procedură foarte complicată și, practic, este inaplicabilă; există nevoia ca unele morminte-monumente fără urmaș, aflate în proprietatea municipiului care, conform Legii nr. 422, trebuie să le întrețină; arată că s-a modificat termenul de concesiune și nu se mai concesionează nimănui, însă se dă acordul pentru autorizația de construire cu avizul monumentelor istorice.

**Dna. cons. Anastase** – nu crede că pot avea *beneficiul* intervenirii la un monument istoric, de amenajare sau construire fără un regim juridic clar; arată că art. 4 alin. 2 din Legea nr. 422 spune clar că pot fi concesionate entităților, cu avizul Ministerului Culturii sau, după caz, al deconcentratelor din subordinea acestui minister; propune următorul amendament: „monumentele funerare declarate monumente istorice și monumentele funerare prevăzute la

art. 35 din prezentul regulament, care nu au fost transmise conform prevederilor prezentului regulament, pot fi concesionate, în condițiile legii, instituțiilor publice și organismelor de utilitate publică care înaintează către comisia de specialitate, constituită la nivelul consiliului local, o solicitare în acest sens; concesiunea se realizează în condițiile Legii 422/2001, republicată”.

**Dl. cons. Moisin** – arată că era amendamentul serviciului de specialitate preluat de Comisia II; retrage amendamentul.

Se supune la vot amendamentul doamnei Anastase și se obțin 22 voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul adoptat și se obține unanimitate.

55. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 684/2005 (aprobarea prețului pentru paza cimitirelor practicat de R.A.D.P. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 753/2007.*

Comisia I - aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

56. *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.*

Comisia I - aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

57. *Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare și Extraordinare a Acționarilor S.C. Tetarom S.A., din data de 18.07.2013.*

**Dl. cons. Moisin** – propune un mandat de abținere și îl propune pe domnul consilier Gliga Florin.

**Dna. cons. Borza** – îl propune pe domnul Tarcea cu mandat de abținere.

Se supune la vot propunerea domnului Moisin și se obțin 14 voturi pentru și 10 împotriva (propunerea a trecut).

Se supune la vot proiectul cu amendamentul adoptat și se obține unanimitate.

58. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II - aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

59. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea Serviciului Public pentru administrare obiective culturale și sportive, serviciu public de interes local din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II - aviz favorabil cu un amendament, în sensul reducerii unui post de îngrijitor de la două și păstrarea unui post de inspector de specialitate II, vacant, definit ca post unic; postul de administrator vacant să fie considerat ca post unic, în statul de funcții regăsindu-se un alt post de administrator.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul, iar președintele de ședință nu anunță rezultatul votului.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă dacă cele două posturi din acel birou care a fost înființat în urmă cu câteva ședințe, conform Ordonanței nr. 109, pentru a urmări activitatea în consiliile de administrație ale regiilor din subordinea consiliului local, sunt ocupate și ce fac persoanele angajate.

**Dl. Iosif Madru – Șeful Serviciului Resurse umane** – arată că acel compartiment este format din două posturi, unul este ocupat, iar celălalt este vacant și trebuie desființat.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

60. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor, serviciu aflat în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II - aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

61. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului multianual pentru realizarea lucrărilor de protejare și intervenție asupra clădirilor situate în „Ansamblul Urban – Centru Istoric al orașului Cluj-Napoca”.**

**Președintele de ședință** – arată că în sală se află un cetățean care solicită intervenția în consiliul local.

Se supune la vot acordarea cuvântului și se obține unanimitate.

**Dl. Țibire Vasile – Președintele Asociației str. Paris nr. 79 (monument istoric de categoria B)** – solicită încadrarea imobilului în zona I, imobilul fiind într-o stare avansată de degradare; consideră că procentul suportat de primărie este foarte mic și sugerează majorarea acestuia de la 20% la 80% din costul reparației.

**Președintele de ședință** – propune să se facă o analiză a situației în comisia de specialitate.

**Dl. cons. Chifor** – propune ca imobilul din str. Paris nr. 79 să fie inclus în zona de acțiune I – 2013/2014.

**Președintele de ședință** – consideră că este nevoie de o analiză mai amplă pentru ca imobilul să fie inclus în zona de acțiune I.

**Dl. cons. Moisin** – solicită lămuriri în acest sens din partea doamnei arhitect șef.

**Dna. Ligia Subțirică – arhitect șef** – arată că programul a fost elaborat pe baza Legii nr. 153 și 422, care spune că se stabilesc zone de acțiune prioritară, care se avizează de către Comisia Zonală de Monumente și de Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism; susține că s-au analizat și s-au stabilit zonele de acțiune prioritară pe axa nord-sud și est-vest, având cel mai mare flux de pietoni și de turiști; pentru zonele de acțiune prioritară menționate există avizele favorabile emise și consideră că este foarte greu să fie aprobat un monument de pe o stradă, când au fost analizate zone mult mai mari; invocă și obligativitatea proprietarilor de clădiri monumente istorice de a-și întreține proprietatea; consideră că este apanajul comisiilor menționate de a stabili priorități.

**Dl. cons. Chifor** – anunță că își menține propunerea.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă dacă în baza prevederilor legale, există un procent maximal pe care consiliul local îl poate aloca cu titlu de sprijin în vederea reparațiilor acestor imobile.

**Dna. Ligia Subțirică – arhitect șef** – susține că, costurile în cazul monumentelor istorice sunt incomparabil mai mari decât cele ale reabilitării unui bloc.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă dacă există o limitare de 20% a finanțării din partea consiliului local.

**Dna. Ligia Subțirică – arhitect șef** – arată că procentul suportat de către consiliul local este la latitudinea acestuia.

**Dna. cons. Anastase** – este de acord cu analiza mai amplă în cazul încadrării acestor imobile monumente istorice și consideră că este necesar a se lua în calcul și posibilitățile financiare ale proprietarilor imobilelor.

**Dl. cons. Chifor** – propune suportarea de către consiliul local a unui procent de 80% din costuri.

**Dna. Ligia Subțirică – arhitect șef** – arată că în aceste imobile locuiesc cetățeni de diverse categorii și posibilități financiare.

**Dl. cons. Chifor** – insistă asupra amendamentelor formulate.

**Președintele de ședință** – propune să se facă o analiză, să se identifice posibilitățile bugetare pentru că nu se poate face o afirmație fără o fundamentare.

**Dl. cons. Chifor** – sugerează că mărirea procentului suportat de către consiliul local se poate face și în detrimentul numărului de clădiri reabilite.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – explică raționamentul acestui proiect „avem în față 2015 și să sperăm 2021”, momente în care se dorește „schimbarea feței orașului” prin reparații la aceste monumente; consideră că nu trebuie să se facă o comparație între reabilitarea termică a blocurilor, care nu este obligatorie, cu monumentele istorice, la care legea te obligă să le întreții; proiectul prezentat dă posibilitatea unui împrumut pe un termen lung de la consiliul local aferent procentului de 80% din costuri.

**Dl. cons. Moisin** – arată că Ordonanța nr. 18 a Guvernului Boc nu se mai aplică din luna mai a anului 2012.

**Dna. cons. Borza** – apreciază scopul proiectului, dar afirmă că ceea ce trebuie dezbătut în consiliul local este viabilitatea proiectului, să nu rămână pe hârtie, ci să se poată aplica; arată că în centrul istoric al municipiului locuiesc cetățeni cu vârstă înaintată, cu posibilități reduse și firme, care multe din ele au linii de credit; propune să se analizeze dacă acest proiect poate să fie funcțional.

Se supun la vot amendamentele domnului Chifor și se obțin 10 voturi pentru și 14 abțineri (nu a trecut).

**Dna. cons. Anastase** – afirmă că acesta este un proiect cadru, iar apoi în consiliul local se va analiza fiecare imobil în parte (... se termină banda).

**Președintele de ședință** – sugerează să se mai analizeze proiectul dacă se doresc îmbunătățiri.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – arată că proiectul s-a aflat în dezbatere publică și se putea veni cu amendamente în toată această perioadă.

**Dl. cons. Florian** – își exprimă regretul că nu au fost invitați la dezbaterea publică, pentru a formula acolo amendamentele și „să nu le facem aicea pe genunchi”; întreabă ce se

face în situația în care se identifică un monument istoric, există fonduri cu care să se restaureze, dar, în imobil există o firmă care are sediul în acel imobil, dar care are o linie de credit, banca are o ipotecă de gradul I și „noi nu mai putem să punem ipotecă”; întreabă ce se va face, va fi lăsată toată investiția deoparte sau care va fi soluția.

**Președintele de ședință** – arată că se va analiza la momentul respectiv; cunoaște faptul că cele mai multe apartamente din centrul Clujului sunt deținute de persoane fizice, iar persoanele juridice sunt în chirie; referitor la propunerea de amendamente, proiectul a fost în dezbatere publică și se puteau face amendamente.

**Dna. cons. Anastase** – consideră că la proiectele de pe ordinea de zi se pot propune amendamente și în ședința consiliul local, chiar dacă au fost în dezbatere publică.

**Președintele de ședință** – explică faptul că nu există o limită superioară și consiliul local poate decide procentul suportat.

**Dna. cons. Anastase** – propune să se menționeze un interval procentual pe care consiliul local să îl suporte.

**Dl. cons. Moisin** – susține să fie un procent fix pentru a fi o chestiune transparentă și să nu fie nevoiți angajații primăriei să negocieze limitele.

**Dl. primar** – este de acord cu punctul de vedere al domnului Moisin; arată că obligația fațadizării aparține, conform legii, proprietarilor; s-a propus ca 20% din cheltuieli să fie suportate de către consiliul local, iar 80% să-l plătească în rate, timp de 10 ani.

**Dl. cons. Chifor** – întreabă ce se va face dacă persoanele fizice care au credite bancare nu au posibilitatea să plătească ratele.

**Dl. primar** – arată că cetățenii au obligația de a-și întreține imobilele, iar dacă nu pot plăti „să se mute în Mănăștur”.

**Dna. cons. Horváth – viceprimar** – susține că prin reabilitare se mărește valoarea acelor imobile și nu este de acord cu suportarea unui procent de 80% din costuri.

**Dl. cons. Tarcea** – consideră că trebuie să fie o analiză detaliată în acest sens și abia apoi să se stabilească procentul.

**Dna. cons. Borza** – spune că a avut o idee „de a se plăti ceea ce se folosește”.

**Dl. cons. Florian** – întreabă cine va organiza licitația pentru renovarea clădirilor monument și propune ca aceste licitații să fie organizate de către proprietari.

**Președintele de ședință** – fiind vorba de o finanțare de la bugetul local, licitația o va organiza autoritatea locală.

**Dl. cons. Florian** – se teme că va fi o renovare foarte scumpă.

**Dna. cons. Anastase** – nu poate să creadă că a asistat la o declarație „de hiper-dreapta a primarului municipiului - *cine n-are bani să stea în centru să se mute în Mănăștur* -”.

**Dna. cons. Anastase** – „da, doamnă, dacă nu poți să-ți întreții dreptul de proprietate, ți-l întreții acolo unde poți, și mi se pare un lucru firesc și de bun simț”.

Se supune la vot proiectul, iar președintele de ședință anunță că s-au obținut 14 voturi pentru (a trecut).

62. **Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statutului de funcții ale Casei de Cultură a Municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II - aviz favorabil.

**Dl. cons. Țăgorean** – ridică problema sediului Casei Municipale de Cultură.

**Președintele de ședință** – anunță că problema rămâne în atenția executivului.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

63. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru fiecare dintre cele 64 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 131/2013.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V - aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

64. **Diverse.**

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – anunță demisia sa din funcția de viceprimar al municipiului Cluj-Napoca.

**Președintele de ședință** – arată că cererea de demisie din funcția de viceprimar al municipiului Cluj-Napoca a fost înregistrată în data de 11 iulie 2013 și Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca ia act de aceasta.

**Dl. primar** – anunță convocarea unei ședințe de îndată cu două puncte pe ordinea de zi, prin care se ia act de demisie, un al doilea punct, prin care se alege un alt viceprimar.

**Dl. Felecan – petent** – prezintă situația juridică a terenului din zona Interservisan și solicită sprijin în rezolvarea problemei sale.



**DI. cons. Florian** – solicită date despre situația studiului de fezabilitate de pe str. Romul Ladea; propune ca reparația acestei străzi să fie încadrată într-un program de urgență, deoarece nu se mai poate circula pe ea; ridică problema gratuității transportului urban pentru elevi, spunând că s-a adresat R.A.T.U.C. și a primit de la domnul director Neag un răspuns nesatisfăcător; propune acordarea unui sprijin financiar pentru lucrările la Biserica Ortodoxă de pe str. Viilor; întreabă dacă la Liceul Bălcescu, unde a avut loc o licitație, au fost incluse toate fațadele sau doar partea dinspre stradă.

**DI. Poruțiu Virgil – Directorul Direcției tehnice** – răspunde că este vorba de toate fațadele.

**DI. primar** – spune că va analiza împreună cu Mitropolia Ortodoxă susținerea financiară față de biserica de pe str. Viilor; legat de gratuitatea transportului pentru elevi, arată că aceștia sunt susținuți cu 50% din abonamente de primărie și consiliul local.

**64a. Informare privind „Plângerea prealabilă” formulată de către Potra Gheorghe.**

Comisia II - propune menținerea hotărârii.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obține unanimitate.

**64b. Informare privind Plângerea prealabilă a doamnei Rus Regina, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 113/2013, privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2013, în vederea repartizării, prin închiriere a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor.**

Comisia II - propune menținerea hotărârii.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obține unanimitate.

**64c. Informare privind cererea de revocare a art. 1 alin. a din Hotărârea nr. 149/2009 privind oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II - propune menținerea hotărârii, „dar în răspunsul care se va formula petentului să fie invocat în considerente și Legea Poliției Locale nr. 155 din 2010 privind competența de reglementare și pentru că suntem și comisie de servicii publice, administrație publică și comerț, am identificat trei posibile locații pentru parcare a autovehiculelor de peste două tone, în speță, Fabricii de Zahăr, partea străzii la Nord de Someș, deci unde nu sunt

blocuri de locuințe sau locuințe, sunt doar unități industriale, platforma de la intersecția str. Plevnei și Beiușului și eventuale zone suplimentare pe B-dul. Muncii, nu pe partea carosabilă, după finalizarea liniei de tramvaie; am discutat cu Direcția tehnică, concret, în cadrul comisiei, aceste aspecte”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 20 voturi pentru și patru abțineri.

**64d. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru modificarea limitelor de proprietate ale terenului cu nr. cadastral 255109, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.**

Comisia II - aviz favorabil.

Comisia VI - aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**64e. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup VII”.**

Comisia I - aviz favorabil.

Comisia VI - aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**64f. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup VII”.**

Comisia I - aviz favorabil.

Comisia IV - aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**64g. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 21.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2013, din care 7.000 de lei (sumă netă) pentru premiarea elevilor Bechet Ioana Alexandra, Popan Tabita-Alina și Oltean Andrei de la Colegiul Național „Emil Racoviță”, Haș Adelina-Cristina de la Colegiul Național Pedagogic „Gheorghe Lazăr”, Bora Marilena-Georgiana de la Liceul Teoretic „Avram Iancu”, Neag Iulia-Alexandra de la Liceul Teoretic „Gheorghe Șincai”, Mustea Oana-Mădălina de la Liceul Teoretic „Lucian Blaga” (câte 1.000 de lei fiecare - sumă netă), pentru rezultatele deosebite obținute la examenul de bacalaureat, sesiunea 2013 și 14.000 de lei (sumă netă) pentru fondul de premiere al profesorilor care s-au ocupat de pregătirea elevilor (din care 6.000 de lei Colegiului Național „Emil Racoviță”, 2.000 de lei Colegiului Național Pedagogic „Gheorghe Lazăr”, 2.000 de lei Liceului Teoretic „Avram Iancu”, 2.000 de lei Liceului Teoretic „Gheorghe Șincai” și 2.000 de lei Liceului Teoretic „Lucian Blaga”), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca,**

**DI. primar** – propune și premiarea elevului Mocean Mihai de la Liceul Maranatha.

**Dna. cons. Anastase** – propune să se aștepte rezultatul contestațiilor, să fie premiați și elevii care au obținut nota zece la testele naționale într-un alt proiect de hotărâre.

**Dl. primar** – susține că se va supune atenției pentru ședința din luna august.

**Președintele de ședință** – propune ca acest elev să fie inclus acum, deoarece se cunoaște situația.

**Dna. cons. Borza** – speră că se vor găsi resurse financiare și pentru elevii care au luat zece la testele naționale „dacă avem bani să dăm premii de consolare la firme pe proiecte pe care nu le vom folosi, cred și sper că vom găsi acești bani chiar dacă acești copii nu votează”.

**Dl. cons. Moisin** – propune să se voteze astăzi proiectul, deoarece urmează vacanța și acești bani le-ar putea fi necesari; „într-adevăr elevii nu votează, dar votează cei care sunt aleși de cei cu drept de vot, dar nu-și fac publice veniturile conform legislației în vigoare”.

**Dna. cons. Anastase** – propune să fie trecuți la inițiatori toți consilierii locali.

Se supune la vot includerea elevului Mocean Mihai și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul doamnei Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentele adoptate și se obține unanimitate.

**64h. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Acess din strada Oaşului la cartierul Lomb din Cluj-Napoca”, municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj.**

Comisia I - aviz favorabil.

Comisia VI - aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**64i. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Acess din strada Oaşului la cartierul Lomb din Cluj-Napoca”, municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj.**

Comisia I - aviz favorabil.

Comisia VI - aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

**Jr. Csoma Botond**

Secretarul municipiului,

**Jr. Aurora Țărmure**