

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 11 martie 2016, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Giacomo Dreoni, Flavius-Lucian-Valentin-Gheorghe Milășan (absent motivat) și Doru Mugurel Stoica.

Doamna Aurora Roșca, secretarul municipiului, este înlocuită la această ședință de consiliu de către doamna Alina Rus, șefa Serviciului Juridic-contencios.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al S.C. Cluj Innovation Park S.A.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii Parcului Industrial Cluj Innovation Park.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Someșeni nr. 8, identificate prin nr. cad. 314052 și 318666.
7. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 19,84 mp., parte din terenul în suprafață de 165 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Moșoiu nr. 40, înscris în C.F. nr. 258906 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 3857 Cluj-Napoca), sub nr. topo 3541.

8. Proiect de hotărâre privind însușirea unor rapoarte de evaluare pentru spații cu altă destinație decât cea de locuință, în vederea vânzării acestora prin licitație publică cu strigare, în temeiul Legii nr. 550/2002, actualizată.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafețelor imobilelor teren-curte și teren aferent construcției, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. I.C. Brătianu nr. 8.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului teren-curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Alexandru Borza nr. 5.
11. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului teren intravilan, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Turzii nr. 146-148.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Bilașcu (azi str. Republicii) nr. 32.
13. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mircea Zăciu nr. 1-3, identificat prin nr. cad. 314349.
14. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Grigore Moisil nr. 12 provizoriu, identificate prin nr. cad. 318264 și 314695.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Soporului nr. 17 provizoriu, identificate prin nr. cad. 316992, 307061 și 307060.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 235/2009 (vânzarea unor spații cu altă destinație în baza Legii nr. 550/2002).
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea caietelor de sarcini privind vânzarea prin licitație publică cu strigare, în temeiul Legii nr. 550/2002, actualizată, a unor spații comerciale.
18. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca, a unor terenuri în suprafață de 500 mp., situate în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea executării unor sentințe civile.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea condițiilor de exercitare a dreptului de folosință acordat S.C. Euromedia Group S.A., în baza Hotărârii nr. 839/2004, asupra stațiilor de călători (refugii pietonale), preluate în proprietatea municipiului Cluj-Napoca.

20. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de reevaluare și vânzarea suprafeței de 38 mp. de teren cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Prof. Gheorghe Marinescu nr. 34.
21. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare și vânzarea suprafeței de 359 mp. de teren cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Traian Moșoiu nr. 62.
22. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare și vânzarea suprafeței de 225 mp., aflată în indiviziune, parte din terenul-curte situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Codru Drăgușanu nr. 7.
23. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare și vânzarea suprafeței de 47 mp. de teren cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micu Klein nr. 18.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate în vederea stabilirii strategiei de dezvoltare a zonei Borhanci.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. János Zsigmond nr. 17, identificate prin nr. cad. 318468 și 315612.
26. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 325/2015 (trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia și darea în administrare Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție pentru Serviciul Teritorial Cluj, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1, ap. 1).
27. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii f.n.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 319111, 319099 și 319105.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Făgetului, identificate prin nr. cad. 317725, 317749 și 317733.
30. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia, și darea în administrare, Curții de Apel Cluj, pentru Tribunalul Specializat Cluj, a unor spații din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 16.

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale de priorități pentru anul 2016, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale pentru anul 2016, rezultată în urma soluționării contestațiilor, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării totale a valabilității documentației de urbanism „P.U.D. – locuințe familiale înșiruite P+E+M, str. Fagului nr. 63-69”, aprobate prin Hotărârea nr. 507/2007.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării parțiale a valabilității documentațiilor de urbanism „P.U.Z. – str. Bună Ziua și P.U.D. – Construire ansamblu de locuințe colective și servicii (D)+P+2E, str. Bună Ziua nr. 9”, aprobate prin Hotărârea nr. 224/2014.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, Aleea Uranus nr. 7C; beneficiari: Meslec Maria Nicoleta și Todea Aurelian Eugen.
36. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 370/2015 (aprobarea P.U.Z. str. Borhanciului Nord, pentru parcelare și construire locuințe familiale; beneficiari: Dudas Zoltan, Nagel Ildiko, Kun-Kuti Ana-Maria, Tovissi Iudita, Ionescu Margit Julianna, Mihețiu Valentin, Mihețiu Cristina Silvia, Furu Ștefan, Furu Susana, Achimeț Mihai Cristian și Achimeț Bianca).
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării totale a valabilității documentațiilor de urbanism „P.U.Z. și P.U.D. – Ansamblu de locuințe și dotări (spații comerciale, birouri și grădiniță) și parking subteran, str. Bună Ziua”, aprobate prin Hotărârea nr. 359/2008.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere casă familială cu terasă cu subsol, str. Eremia Grigorescu nr. 11; beneficiari: Terheș Călin Ciprian și Terheș Olimpia Paula.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu de locuințe colective S/D+P+3E, cu spații comerciale și dotări – str. Aurel Gurghianu nr. 29; beneficiară: S.C. Future Developments Company Impex S.R.L.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Ioan Alexandru, pentru construire clădire cu funcțiuni mixte.
41. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71690/3 în 22.02.2016.
42. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71706/3 în 22.02.2016.
43. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71707/3 în 22.02.2016.

44. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71701/3 în 22.02.2016.
45. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71698/3 în 22.02.2016.
46. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71708/3 în 22.02.2016.
47. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71713/3 în 22.02.2016.
48. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 82540/3 în 29.02.2016.
49. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 82555/3 în 29.02.2016.
50. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 82559/3 în 29.02.2016.
51. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Construire creșă de cartier, str. Grigore Alexandrescu nr. 47A”.
52. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2016.
53. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la reorganizarea și funcționarea Cantinei de ajutor social și pensiune, aflată în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
54. Proiect de hotărâre privind concursul între asociațiile de locatari/prorietari „CURĂȚENIE GENERALĂ”.
55. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj pentru anul 2016.
56. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2016.
57. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de închiriere a spațiilor și a logisticii pentru evenimente.
58. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 470/2014, modificată și completată prin Hotărârea nr. 88/2015 (aprobarea gestiunii directe a serviciului public de administrare a drumurilor și străzilor, respectiv a activității de reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri și străzilor nemodernizate de pe raza municipiului Cluj-Napoca).
59. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fundamentare a deciziei de concesiune a lucrărilor pentru realizarea și exploatarea unor imobile cu funcțiuni complexe pe terenul aflat în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 106.

60. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării Programului Multianual pentru Realizarea lucrărilor de protejare și intervenție asupra clădirilor situate în „Ansamblul Urban – Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca”.
61. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 16.03.2016, ora 16.
62. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății Tetarom, din data de 1.04.2016, ora 11.
63. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 4 al Hotărârii nr. 231/2010 (aprobarea participării municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru fondator, la constituirea Asociației „Cluj-Napoca 2020, Capitală Culturală Europeană”), astfel cum a fost modificată de Hotărârea nr. 429/2014.
64. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 499/2013 (aprobarea reorganizării Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca [R.A.T.U.C.] prin transformarea acesteia în societate pe acțiuni sub numele de COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A.).
65. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferent semestrului II al anului școlar 2015-2016, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.
66. Proiect de hotărâre privind susținerea financiară de la bugetul local pe anul 2016 a transportului public în comun, pentru elevii din clasele pregătitoare – clasele XIII, curs de zi, din învățământul de stat și particular.
67. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2016 pentru premiarea elevei Roxana Maria Chiorean, de la Colegiul Național „Emil Racoviță” din Cluj-Napoca, câștigătoare a Concursului Anual de Traducere „Juvenes Translatores”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
68. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 8.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2016 Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., după cum urmează: 7.560.000 lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia din cele cinci carduri: StudCard, ISIC Student, Euro<26 Student, OMNIPASS și „A card/A Kártya”, în perioada ianuarie-decembrie a.c.; 41.000 de lei pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1

ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor); 242.000 de lei pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor); 157.000 de lei pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

69. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.570.000 lei de la bugetul local pe anul 2016, în vederea susținerii activităților/acțiunilor structurilor sportive.
70. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a meciului de tenis contând pentru menținerea în Grupa Mondială a Fed Cup, aprilie 2016.
71. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 11 – contractul de finanțare nerambursabilă, din Hotărârea nr. 467/2015 (adoptarea Regulamentului pentru regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005).
72. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2016, pentru proiecte regionale majore, proiecte locale, de tineret și sportive, acordate în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului pentru regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.
73. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
74. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului multianual „Promovarea sănătății orale prin creșterea accesibilității populației defavorizate la servicii de stomatologie”.
75. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2016 pentru proiecte cu caracter social și/sau medical, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 467/2015.
76. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.300.000 de lei de la bugetul pe anul 2016 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate.

77. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 41.200 lei de la bugetul pe anul 2016 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia sărbătorilor de Paște și Crăciun 2016.
78. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.922.800 lei din bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2016, pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.
79. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 344/2015 (implementarea Programului „Școală după școală”, în anul școlar 2015-2016, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 374/2015).
80. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local pe anul 2016, pentru persoanele adulte apte de muncă, beneficiare ale prevederilor Legii nr. 416/2001, referitoare la venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 208/1997 privind cantinele de ajutor social.
81. Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Asociația Cluster Agro Food Ind Napoca – Agro Transilvania Cluster.
82. Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Asociația Cluster Mobilier Transilvan.
83. Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Asociația Română pentru Industria Electronică și Software – Filiala Transilvania (A.R.I.E.S.).
84. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2016, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
85. Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2015.
86. Diverse.

DI. primar – le urează La mulți ani tuturor doamnelor și domnișoarelor, o primăvară frumoasă și împlinirea tuturor dorințelor; le mulțumește consilierilor locali că au acceptat

invitația de a participa la ședința ordinară a consiliului local din luna martie; retrage punctul 71 de pe ordinea de zi; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 86a, 86b, 86c, 86d, 86e, 86f și 86g.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.**

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Loredana Pop – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere (consilierul local Loredana Pop nu participă la vot).

Dl. cons. Moisin – îl roagă pe domnul Ing. Liviu Neag, director general al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., să analizeze, până la ședința următoare, în ce măsură ar putea fi asigurat, printr-o linie directă, transportul metropolitan din Florești în Cluj-Napoca, prin montarea unor stații în centrul orașului.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Tomoș – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Constantin Ioan Tomoș nu participă la vot).

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al S.C. Cluj Innovation Park S.A.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii Parcului Industrial Cluj Innovation Park.**

D-na cons. Bocșe – solicită îndreptarea unei erori materiale: la art. 1 al proiectului de hotărâre, numărul cadastral corect este 275126.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – pentru că nu prea există o practică judiciară vizavi de această speță, întreabă ce se poate întâmpla cu proiectul pe fonduri europene în momentul în care începe să intre în vigoare mandatul de constituire, pentru că materialele anexate proiectului de hotărâre nu oferă un răspuns categoric la această întrebare.

Dl. Alexandru Coroian – directorul general al Societății Cluj Innovation Park S.A. – răspunde că, după cum rezultă din punctul de vedere al autorității de management, anexă la proiectul de hotărâre, constituirea societății pe care o conduce într-un parc industrial nu influențează continuarea proiectelor; transformarea într-un parc industrial schimbă doar cadrul de administrare.

D-na cons. Anastase – consideră că acel punct de vedere nu a fost la fel de ferm ca prezentarea pe care a făcut-o domnul Alexandru Coroian, căruia îi mulțumește pentru informații.

Dl. primar – arată că în cadrul parcurilor industriale investitorii beneficiază de facilități fiscale.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Someșeni nr. 8, identificate prin nr. cad. 314052 și 318666.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

7. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 19,84 mp., parte din terenul în suprafață de 165 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Moșoiu nr. 40, înscris în C.F. nr. 258906 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 3857 Cluj-Napoca), sub nr. topo 3541.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

8. *Proiect de hotărâre privind însușirea unor rapoarte de evaluare pentru spații cu altă destinație decât cea de locuință, în vederea vânzării acestora prin licitație publică cu strigare, în temeiul Legii nr. 550/2002, actualizată.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

D-na cons. Anastase – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (consilierii locali Radu Moisin și Claudia Anastase nu participă la vot).

9. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafețelor imobilelor teren-curte și teren aferent construcției, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. I.C. Brătianu nr. 8.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

10. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului teren-curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Alexandru Borza nr. 5.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

11. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului teren intravilan, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Turzii nr. 146-148.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

12. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Bilașcu (azi str. Republicii) nr. 32.*

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

13. *Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mircea Zaciu nr. 1-3, identificat prin nr. cad. 314349.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

14. *Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Grigore Moisil nr. 12 provizoriu, identificate prin nr. cad. 318264 și 314695.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

15. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Soporului nr. 17 provizoriu, identificate prin nr. cad. 316992, 307061 și 307060.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

16. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 235/2009 (vânzarea unor spații cu altă destinație în baza Legii nr. 550/2002).*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere (consilierul local Claudia Anastase nu participă la vot).

17. *Proiect de hotărâre privind aprobarea caietelor de sarcini privind vânzarea prin licitație publică cu strigare, în temeiul Legii nr. 550/2002, actualizată, a unor spații comerciale.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

18. *Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor Cluj-Napoca, a unor terenuri în suprafață de 500 mp., situate în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea executării unor sentințe civile.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

19. *Proiect de hotărâre privind aprobarea condițiilor de exercitare a dreptului de folosință acordat S.C. Euromedia Group S.A., în baza Hotărârii nr. 839/2004, asupra stațiilor de călători (refugii pietonale), preluate în proprietatea municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru și trei abțineri.

20. *Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de reevaluare și vânzarea suprafeței de 38 mp. de teren cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Prof. Gheorghe Marinescu nr. 34.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

21. *Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare și vânzarea suprafeței de 359 mp. de teren cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. G-ral Traian Moșoiu nr. 62.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

22. *Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare și vânzarea suprafeței de 225 mp., aflată în indiviziune, parte din terenul-curte situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Codru Drăgușanu nr. 7.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

23. *Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare și vânzarea suprafeței de 47 mp. de teren cu destinația de curte, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Inocențiu Micu Klein nr. 18.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

24. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate în vederea stabilirii strategiei de dezvoltare a zonei Borhanci.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă nu ar fi necesar ca informările privind plângeri prealabile aflate pe ordinea de zi a ședinței să fie discutate înaintea punctului 24, vizat de una dintre plângerile prealabile formulate de către Instituția Prefectului Județului Cluj.

Președintele de ședință – anunță că punctul 24 de pe ordinea de zi va fi discutat după informările privind plângeri prealabile (punctele 41-50 de pe ordinea de zi, n.n.).

25. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. János Zsigmond nr. 17, identificate prin nr. cad. 318468 și 315612.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

26. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 325/2015 (trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia și darea în administrare Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție pentru Serviciul Teritorial Cluj, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1, ap. 1).*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

27. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii f.n.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

28. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, identificate prin nr. cad. 319111, 319099 și 319105.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

29. *Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Făgetului, identificate prin nr. cad. 317725, 317749 și 317733.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

30. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia, și darea în administrare, Curții de Apel Cluj, pentru Tribunalul Specializat Cluj, a unor spații din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 16.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale de priorități pentru anul 2016, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale pentru anul 2016, rezultată în urma soluționării contestațiilor, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării totale a valabilității documentației de urbanism „P.U.D. – locuințe familiale înșiruite P+E+M, str. Fagului nr. 63-69”, aprobate prin Hotărârea nr. 507/2007.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării parțiale a valabilității documentațiilor de urbanism „P.U.Z. – str. Bună Ziua și P.U.D. – Construire ansamblu de locuințe colective și servicii (D)+P+2E, str. Bună Ziua nr. 9”, aprobate prin Hotărârea nr. 224/2014.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, Aleea Uranus nr. 7C; beneficiari: Meslec Maria Nicoleta și Todea Aurelian Eugen.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

36. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 370/2015 (aprobarea P.U.Z. str. Borhanciului Nord, pentru parcelare și construire locuințe familiale; beneficiari: Dudas Zoltan, Nagel Ildiko, Kun-Kuti Ana-Maria, Tovissi Iudita, Ionescu Margit Julianna, Mihețiu Valentin, Mihețiu Cristina Silvia, Furu Ștefan, Furu Susana, Achimeț Mihai Cristian și Achimeț Bianca).

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării totale a valabilității documentațiilor de urbanism „P.U.Z. și P.U.D. – Ansamblu de locuințe și dotări (spații comerciale, birouri și grădiniță) și parking subteran, str. Bună Ziua”, aprobate prin Hotărârea nr. 359/2008.

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Popa Irimie – întreabă dacă pe respectivul amplasament s-a construit deja și dacă nu sunt emise și alte P.U.Z.-uri și P.U.D.-uri în zonă; susține că, în foarte multe situații, au fost emise P.U.Z.-uri și P.U.D.-uri, sub condiționarea unor facilități cu caracter social, cultural sau școlar, cum ar fi grădiniță sau teren de sport, și solicită Direcției Generale de

Urbanism o situație din care să rezulte câte grădinițe, terenuri de sport și alte asemenea facilități din cadrul ansamblurilor din municipiul Cluj-Napoca au fost recepționate după finalizarea proiectelor respective; întreabă dacă nu cumva și în acest caz este vorba despre o speță similară.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că a menționat în referatul proiectului de hotărâre că, potrivit declarației proprietarului, autorizația de construire a fost eliberată în 2009, dar nu au fost efectuate lucrări, nefiind vorba despre unul dintre ansamblurile în care era prevăzută o grădiniță; reiterează că nu a fost construit nimic pe terenul acela, fiind realizată o singură grădiniță, în zona „*Grand Hotel*” și Bună Ziua, care urmează să fie predată municipalității; „deci, pe acest amplasament nu a fost construit nimic”.

Dl. cons. Popa Irimie – o întreabă pe doamna Corina Ciuban, director executiv Direcția Generală de Urbanism, dacă „inventariați, până la urmă, ce s-a promis și ce s-a făcut, pentru că la vremea respectivă s-au aprobat niște proiecte ieșite din normalul zonelor unde s-au construit, investitorii promițând grădiniță, teren de sport etc.; câte asemenea grădinițe, cu excepția celei de lângă *Grand Hotel Italia*, ați recepționat până acum?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „una; una, în zona Bună Ziua”.

Dl. cons. Popa Irimie – „bun, atunci ne prezentați, pentru data viitoare, lista promisiunilor făcute și nerecepționate?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „da, sigur, căutăm”.

Dl. cons. Popa Irimie – „mulțumesc mult”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și două abțineri.

38. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere casă familială cu terasă cu subsol, str. Eremia Grigorescu nr. 11; beneficiari: Terheș Călin Ciprian și Terheș Olimpia Paula.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

39. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu de locuințe colective S/D+P+3E, cu spații comerciale și dotări – str. Aurel Gurghianu nr. 29; beneficiară: S.C. Future Developments Company Impex S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – arată că la baza acestui proiect de hotărâre este un P.U.Z. care a fost dezbătut în cadrul a trei ședințe de consiliu; la două dintre aceste ședințe de consiliu a fost și ea prezentă, opunându-se categoric aprobării P.U.Z.-ului respectiv, argumentând că, în acea zonă, strada a fost reglementată, atât prin vechiul, cât și prin noul Plan Urbanistic General; susține că P.U.Z.-ul a fost aprobat într-o ședință de consiliu la care ea a lipsit; „vreau să menționați că mă opun categoric acestui proiect, care vine acum, în plus, să ia din terenurile celor care aveau front oricum la strada veche; mă opun, clar – și vreau să fie menționat acest lucru – acestui proiect”.

Dl. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru, trei împotriva și trei abțineri (consilierul local Ovidiu Valeriu Florian nu participă la vot).

40. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Ioan Alexandru, pentru construire clădire cu funcțiuni mixte.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Moisin – întreabă dacă mai există reglementări aflate în vigoare privind suprafața minimă cerută sau recomandată pentru realizarea unui plan urbanistic zonal.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că legea specifică doar că planurile urbanistice zonale sunt precedate de avize de oportunitate, analizate în cadrul Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism, care stabilesc zona pentru care este întocmit un plan urbanistic zonal.

Dl. cons. Moisin – o să verifice dacă există o hotărâre de consiliu în acest sens și, dacă există și nu mai corespunde realității, ar trebui revocată.

D-na cons. Anastase – arată că, potrivit proiectului de hotărâre, organizarea circulațiilor și a accesului va fi realizată prin str. Ioan Alexandru, „care se va dezvolta la o ampriză de 11 metri”; întreabă ce înseamnă „se va dezvolta”; cine dezvoltă, când, cum, în ce context, ca să ne putem pronunța pe acest subiect”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că beneficiarul va dezmembra suprafața necesară realizării drumului din terenul lui; „în principiu, noi, înainte de emiterea autorizației, condiționăm, în general, de viabilizarea zonei, ceea ce înseamnă instalațiile, rețelele și drumul la strat de rezistență”.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă nu ar fi mai potrivit ca în locul afirmației „beneficiarul se obligă” să fie folosită o expresie care să nu lase loc de interpretare.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – consideră că propunerea doamnei consilier Anastase este adecvată.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru, patru împotriva și două abțineri (consilierul local Ovidiu Valeriu Florian nu participă la vot).

41. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71690/3 în 22.02.2016.

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

42. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71706/3 în 22.02.2016.

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

43. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71707/3 în 22.02.2016.

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

D-na cons. Anastase – chiar dacă toate plângerile prelabile care fac obiectul ordinii de zi sunt liniare, având același conținut, consideră că este important să fie explicat mecanismul comunicării – normale, firești – dintre instituții, pentru a înțelege toată lumea atribuțiile fiecărei instituții implicate în avizarea, validarea sau aprobarea unor asemenea documentații.

DI. cons. Șurubaru – viceprimar – precizează că, în cazul tuturor punctelor de pe ordinea de zi care vizează plângeri prelabile, Serviciul Juridic-contencios din cadrul aparatului de specialitate al primarului, împreună cu secretarul municipiului, au formulat un

răspuns foarte clar vizavi de atribuțiile arhitectului șef al județului referitoare la Planul Urbanistic General.

Secretarul municipiului – arată că, potrivit Anexei 1 a Legii nr. 350/2001 (privind amenajarea teritoriului și urbanismul, actualizată, n.n.), avizul arhitectului șef al județului este obligatoriu la adoptarea Planului Urbanistic General, la adoptarea planurilor urbanistice zonale de introducere în intravilan și în cazul planurilor urbanistice zonale referitoare la zone protejate sau zone care cuprind monumente istorice.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

44. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71701/3 în 22.02.2016.

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

45. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71698/3 în 22.02.2016.

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

46. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71708/3 în 22.02.2016.

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

47. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 71713/3 în 22.02.2016.

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

48. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 82540/3 în 29.02.2016.

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

49. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 82555/3 în 29.02.2016.

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

50. Informare privind Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 82559/3 în 29.02.2016.

Comisia III – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate în vederea stabilirii strategiei de dezvoltare a zonei Borhanci.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – consideră că ideea creionării unui studiu de oportunitate pentru dezvoltarea zonei Borhanci este salutară, însă crede că, dacă, în această etapă, consiliul local obține, prin aprobarea acestui studiu, doar închiderea cercului în ceea ce privește obligația municipiului Cluj-Napoca de a concesiona, în acea zonă, 178 de parcele în suprafață de câte până la 300 de metri, nu a realizat mare lucru, pentru că, potrivit studiului de oportunitate, practic, se admite sau se recunoaște că orice demers „în acea zonă trebuie deschis de partea de urbanism, de o reglementare urbanistică” (... se termină banda)... „uitați-vă: în conținutul acestui document scrie cât se poate de frumos că o gândire urbanistică modernă din punct de vedere al planificării spațiale va putea crea cadrul necesar îndeplinirii condițiilor de atragere a fondurilor europene, inclusiv pe politici de mediu și sociale”; arată că, practic, este vorba despre o suprafață de 817.683 mp., iar cele 178 de parcele – pe care consiliul local trebuia,

prin mai multe hotărâri, din 2000, să le concesioneze – ocupă o suprafață de 53.400 mp., rămânând o suprafață de 764.283 mp. de care consiliul local nu dispune și asupra căreia încă nu s-a pronunțat din perspectivă urbanistică; întreabă la ce este util proiectul de hotărâre, în această etapă.

Dl. primar – răspunde că acest proiect de hotărâre reprezintă prima etapă din cadrul procedurii de concesiune; potrivit legii, orice procedură de concesiune trebuie să înceapă cu un studiu de oportunitate, după care urmează realizarea planului urbanistic zonal pentru întreaga suprafață, care, ulterior, va fi supus aprobării consiliului local.

D-na cons. Anastase – susține că, acum, nu știe dacă pe parcelele acelea va exista o logică a construirii, având în vedere prevederile noului Plan Urbanistic General, aprobat în decembrie 2014; întreabă dacă suprafața de 300 de mp. este suficientă.

Dl. primar – răspunde că suprafața și configurația parcelelor vor fi stabilite ulterior, pe baza analizelor care vor fi cuprinse în planul urbanistic zonal; statutul celor 178 de parcele în suprafață de câte 300 de mp. a fost stabilit de către instanță, restul parcelelor urmând a fi analizate, reglementate de către specialiști, care vor propune un model unitar pentru întreaga suprafață respectivă, care este compactă; reiterează că nu poate fi demarată o procedură de concesiune fără aprobarea studiului de oportunitate, după care urmează încă două etape: realizarea planului urbanistic zonal și întocmirea regulamentului de concesionare a parcelelor, care va fi, de asemenea, dezbătut în cadrul consiliului local, astfel încât în toamnă, cel mai devreme, să se poată ajunge la etapa de depunere a solicitărilor.

D-na cons. Anastase – dorește să precizeze că, în această etapă, nu este vorba despre nicio concesiune de lucrări, ci doar despre parcele.

Dl. cons. Moisin – consideră că studiul de oportunitate este foarte bine realizat, „și suprafața de 300 de mp. se găsește în pagina șase din studiu – punerea în aplicare a hotărârilor de consiliu local din anul 2000; este o obligație legală și morală, din păcate durata a fost mare; de asemenea, să nu uităm de tinerii care și-au depus cerere pentru atribuire în folosință gratuită teren pentru construire casă în baza Legii nr. 15/2003; dacă țineți minte, undeva în anul 2004, pe la început, un domn care la vremea respectivă era primar a atribuit foarte multe contracte de teren, dar fără a nominaliza locația acelor terenuri; cred că sunt sute de tineri și pe acea legislație, iar Legea nr. 15/2003, din păcate, și aceea prevede o suprafață a parcelei de 300 de mp.”; chiar dacă ar dori să ofere o suprafață mai mare de 300 de mp., consiliul local s-ar lovi de respectiva interdicție legală.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

51. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Construire creșă de cartier, str. Grigore Alexandrescu nr. 47A”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

52. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2016.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

53. *Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la reorganizarea și funcționarea Cantinei de ajutor social și pensiune, aflată în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

54. *Proiect de hotărâre privind concursul între asociațiile de locatari/prorietari „CURĂȚENIE GENERALĂ”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – arată că art. 3 alin. 2 al proiectului de hotărâre prevede că primarul municipiului Cluj-Napoca este mandatat să desemneze membrii comisiei (Comisia de monitorizare-jurizare, n.n.) prin dispoziție, iar potrivit art. 1 din comisie vor face parte și

consilieri locali; consideră că primarul nu poate numi prin dispoziție consilieri locali; în această situație, din comisia respectivă sau sunt desemnați doar angajați ai aparatului de specialitate al primarului sau fiecare grup de consilieri locali face nominalizări, din rândul membrilor săi, pentru acea comisie.

Dl. primar – precizează că așa s-a procedat în fiecare an: grupurile de consilieri au făcut nominalizări, care au fost cuprinse în dispoziție.

D-na cons. Anastase – susține că actualul proiect de hotărâre diferă în ceea ce privește conținutul de cel de anul trecut; întreabă când vor fi făcute nominalizările, care, de obicei, erau formulate în plen.

Dl. primar – afirmă că nominalizările niciodată nu au fost făcute în plen, comisia (Comisia de monitorizare-jurizare, n.n.) fiind numită prin dispoziție.

D-na cons. Anastase – constată că, în acest caz, propunerile vor fi depuse la primarul municipiului Cluj-Napoca.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

55. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj pentru anul 2016.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia II – propune o amânare, în vederea depunerii raportului de activitate pe anul 2015.

Se supune la vot amânarea proiectului pentru o ședință ulterioară și se obține unanimitate.

56. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2016.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

57. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de închiriere a spațiilor și a logisticii pentru evenimente.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil, cu un amendament, respectiv să se prevadă și în Anexă, prin inserarea unei coloane cu valorarea zero, acordarea de gratuități, pentru că în proiectul inițial sunt prevăzute doar două coloane și noi propunem să se prevadă și o a treia coloană, cu valoare zero, în vederea acordării acelor gratuități pentru activitățile realizate în parteneriat cu primăria”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

58. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 470/2014, modificată și completată prin Hotărârea nr. 88/2015 (aprobarea gestiunii directe a serviciului public de administrare a drumurilor și străzilor, respectiv a activității de reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri și străzilor nemodernizate de pe raza municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

59. *Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fundamentare a deciziei de concesiune a lucrărilor pentru realizarea și exploatarea unor imobile cu funcțiuni complexe pe terenul aflat în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 106.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – arată că cei care au realizat acest studiu au analizat mai multe scenarii, propunând scenariul b, acesta presupunând nu doar partea care ține de activitatea hotelieră, ci și cea legată de spații comerciale, birouri și apartamente; consideră că aceasta este, într-adevăr, cea mai bună variantă, pentru că, din păcate, timp de mai mulți ani, nu a putut fi atras niciun investitor, pentru că nimeni nu și-a dorit doar un hotel.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

60. **Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării Programului Multianual pentru Realizarea lucrărilor de protejare și intervenție asupra clădirilor situate în „Ansamblul Urban – Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – având în vedere că s-a omis menționarea în proiectul de hotărâre, propune ca acesta să fie din inițiativa primarului și a consilierilor locali.

Comisia III – aviz favorabil, cu un amendament: art. 4 al Anexei 4 – capitolul 1.1.4 lit. c – să fie completat astfel: în etapa a treia a acestui program sunt cuprinse imobilele situate pe străzile ce fac parte din Ansamblul Urban Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca, așa cum a fost el definit prin Planul Urbanistic General aprobat în 2014 și care nu au fost încadrate în primele două etape.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 24 de voturi pentru.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obțin 24 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 24 de voturi pentru.

61. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 16.03.2016, ora 16.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; îl propune pe domnul consilier Constantea, cu mandatul de a vota pentru.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 24 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

62. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății Tetarom, din data de 1.04.2016, ora 11.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; îl propune pe domnul consilier Gliga, cu mandatul de a se abține la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 de voturi pentru.

63. **Proiect de hotărâre privind modificarea art. 4 al Hotărârii nr. 231/2010 (aprobarea participării municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru fondator, la constituirea Asociației „Cluj-Napoca 2020, Capitală Culturală Europeană”), astfel cum a fost modificată de Hotărârea nr. 429/2014.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

64. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea nr. 499/2013 (aprobarea reorganizării Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca [R.A.T.U.C.] prin transformarea acesteia în societate pe acțiuni sub numele de COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA S.A.).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Loredana Pop – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere (consilierul local Loredana Pop nu participă la vot).

65. **Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferent semestrului II al anului școlar 2015-2016, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.**

Comisia IV – aviz favorabil.

D-na cons. Bocșe – anunță că nu participă la vot.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Ligia Bocșe nu participă la vot).

66. **Proiect de hotărâre privind susținerea financiară de la bugetul local pe anul 2016 a transportului public în comun, pentru elevii din clasele pregătitoare – clasele XIII, curs de zi, din învățământul de stat și particular.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

67. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2016 pentru premiarea elevei Roxana Maria Chiorean, de la Colegiul Național „Emil Racoviță” din Cluj-Napoca, câștigătoare a Concursului Anual de Traducere „Juvenes Translatores”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Mureșan – arată că un grup de patru elevi de liceu au realizat o aplicație pentru telefonul mobil care te ajută să-ți configurezi traseul pe transportul în comun și propune premiarea acestor elevi.

Președintele de ședință – propunerea domnului consilier Mureșan va fi analizată și, până la următoarea ședință, va primi un răspuns.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

68. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 8.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2016 Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., după cum urmează: 7.560.000 lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia din cele cinci carduri: StudCard, ISIC Student, Euro<26 Student, OMNIPASS și „A card/A Kártya”, în perioada ianuarie-decembrie a.c.; 41.000 de lei pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor);**

242.000 de lei pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor); 157.000 de lei pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

69. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.570.000 lei de la bugetul local pe anul 2016, în vederea susținerii activităților/acțiunilor structurilor sportive.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. Adrian Mureșan – consideră că alocarea de 80.000 de lei pentru Clubul Sportiv „Politehnica” – club care are zece secții și a obținut numeroase premii naționale și internaționale – este foarte mică, ținând cont de performanțele clubului și de cheltuielile pe care acesta le are; solicită ca, pe viitor, să fie acordată o atenție sporită cluburilor și performanțelor pe care acestea le obțin.

DI. cons. Marcu Valtăr – propune ca alocarea către echipa de fotbal feminin „Olimpia” – multiplă campioană a României, câștigătoare a cupei României, participantă în cupele europene, având și zece jucătoare convocate la lotul național, dintre care șapte sunt titulare – să fie suplimentată cu 10.000 de lei.

DI. cons. Adrian Mureșan – propune ca suma alocată Clubului Sportiv „Politehnica” să fie mărită de la 80.000 de lei la 200.000 de lei.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă există „permisivitate” bugetară pentru majorarea alocărilor.

DI. primar – arată că alocările pot fi majorate doar cu 10.000 de lei.

DI. cons. Adrian Mureșan – își reformulează amendamentul și propune suplimentarea sumei alocate Clubului Sportiv „Politehnica” cu 10.000 de lei.

DI. cons. Ioan Pop – susține majorarea alocării către echipa de fotbal feminin „Olimpia”, care este o emblemă a orașului.

Dl. primar – propune ca suma de 10.000 de lei să fie împărțită – câte 5.000 de lei pentru fiecare – între cele două amendamente, formulate de consilierii locali Adrian Mureșan și Marcu Valtăr.

Dl. cons. Adrian Mureșan – propune suplimentarea sumei alocate Clubului Sportiv „Politehnica” cu 5.000 de lei.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Adrian Mureșan și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Marcu Valtăr, „suplimentarea sumei cu 5.000 de lei”, și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

70. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a meciului de tenis contând pentru menținerea în Grupa Mondială a Fed Cup, aprilie 2016.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

71. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 11 – contractul de finanțare nerambursabilă, din Hotărârea nr. 467/2015 (adoptarea Regulamentului pentru regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, conform Legii nr. 350/2005).

Retras.

72. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2016, pentru proiecte regionale majore, proiecte locale, de tineret și sportive, acordate în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului pentru regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – „aviz favorabil, cu un amendament, și anume la art. 2 alin. 1 se reformulează, în următorul sens: eventualele venituri realizate din activitățile ce fac obiectul proiectului derulat de către beneficiari și partenerii lor nu pot conduce la realizarea de profit, ci doar de excedent, care va fi utilizat pentru îndeplinirea obiectului de activitate cu caracter nonprofit”.

D-na cons. Oláh – anunță că nu participă la dezbateri și la vot.

Președintele de ședință – arată că punctul 71 de pe ordinea de zi a fost retras.

D-na cons. Anastase – „da, a fost retras pe principiul că intră în dezbateri publică ori la asta putem să mai amendăm atunci, cu conținutul lui 71?”.

Dl. primar – „... un amendament care ține de sănătatea funcționării sistemului nostru”.

D-na cons. Anastase – „bun, dar argumentul pentru care am scos 71, pentru a sta în dezbateri publică, avea în esență același...”.

Dl. primar – „n-a fost acela argumentul; că se suprapuneau, de aceea l-am retras, că nu puteam să las două acte normative cu același conținut pe ordinea de zi”.

D-na cons. Anastase – „bun, deci ne ajunge amendamentul de pe asta atunci, asta-i ideea”.

Dl. primar – „da”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că proiectul de hotărâre de la punctul nr. 71 de pe ordinea de zi, retras, și proiectul de hotărâre de la punctul 72 de pe ordinea de zi nu au același conținut; pe de altă parte, consideră că este necesară o reglementare generică, general-valabilă pentru toți aplicanții; „iar aici este o măsură punctual aplicată, în sensul formulat chiar de membrii comisiei, respectiv domnul consilier Popa Irimie, în cursul evaluării, care deja de acum, pe contractele de finanțare care se vor încheia pe proiectele aprobate, vor fi aplicate, respectiv introduse în contractele lor”.

Dl. cons. Popa Irimie – întrucât amendamentul Comisiei IV, referitor la art. 2 al proiectului de hotărâre, vine să suplinească imposibilitatea realizării consultării publice, propune ca pentru viitoarele proiecte acea prevedere să intre în consultare; solicită să existe o prevedere-standard în contractul de finanțare, pentru a evita posibile situații de conflict de interese.

Președintele de ședință – „s-a notat; se va face conform propunerii dumneavoastră”.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Dl. primar – arată că pentru partea legată de organizații nonguvernamentale va mai fi o sesiune de depunere de proiecte și, în consecință, cei cărora le-a fost respinsă documentația, pentru neîndeplinirea, în formă completă, a procedurilor, vor avea ocazia să o depună din nou;

precizează că Opera Națională Română Cluj-Napoca – „care a depus, totul este legal, nu avem nicio problemă” –, în parteneriat cu primăria și consiliul local, organizează trei spectacole în aer liber, în 12 iunie, 2 și 3 iulie curent, la fel ca anul trecut, pentru care a solicitat 415.000 de lei; „alocarea pe care a propus-o comisia este de 210.000 de lei”; arată că, din nefericire, cadrul juridic nu permite alocarea directă către Opera Națională Română Cluj-Napoca, deocamdată, ci doar către asociațiile cu care aceasta lucrează în parteneriat, în condițiile în care Opera Națională Română Cluj-Napoca trebuie să plătească drepturi de autor; din discuțiile pe care le-a purtat cu directorul Operei Naționale Române Cluj-Napoca a aflat că, practic, sumele alocate de către consiliul local abia acoperă plata drepturilor de autor, rămânând foarte puțini bani pentru organizarea efectivă a celor trei spectacole în piața centrală a orașului; propune suplimentarea cu 140.000 de lei a sumei alocate Operei Naționale Române Cluj-Napoca, „urmând ca noi, primăria, executivul și Direcția economică, să găsim sumele necesare pentru a nu compromite nici etapa a doua de alocări de sume și a rămâne în sumele anunțate inițial, adică vom rămâne, în sensul că ce am promis pentru anul trecut cu siguranță va fi respectat și nu va fi o alocare financiară mai mică decât cea pe care am avut-o anul trecut; v-aș ruga să aveți în vedere o asemenea posibilitate, dacă dumneavoastră vă veți însuși, evident, un asemenea amendament; eu nu am dreptul să propun amendament, pot să ridic problemele, dar, mai mult de atât, dumneavoastră decideți”.

D-na cons. Bocșe – „aș vrea să preiau ca amendamentul meu această propunere, respectiv, la Anexa 1 din hotărâre (proiectul de hotărâre, n.n.), pct. 6, Asociația Culturală *Pro Transilvania*, în loc de 210.000 lei, suma propusă să fie 350.000 (de lei, n.n.); la Anexa 2 pct. 71, Fundația *Diesel*, în loc de 50.000 (de lei, n.n.) – 100.000 (de lei, n.n.); de asemenea, am să vă rog să țineți cont de o îndreptare a unei erori materiale: de la redactarea materialului s-a omis poziția 115 de la Anexa 2, respectiv Asociația *Cealaltă*, cu *Anima Fest 2016*, poziție care a fost discutată în cadrul comisiei de selecție și s-a propus suma de 10.000 de lei; s-a omis punctul 115, deci se completează cu încă o poziție, care a fost omisă din materialul proiectului de hotărâre; ... da, după 114, poziția 115, exact”.

DI. primar – întreabă dacă se modifică cuantumul sumei.

D-na cons. Bocșe – la început nu vorbește la microfon; reiterează că a fost omisă, la redactarea proiectului de hotărâre, poziția 115, precum și că este vorba despre „Asociația *Cealaltă*, *Anima Fest 2016* – Festivalul Teatrul de Păpuși – 10.000 lei”.

DI. cons. Morar – „am o întrebare: ca și procedură, aici, noi putem, în plen, să jonglăm cu sumele cum dorim noi, indiferent de ceea ce se decide în comisie, ulterior în

Comisia de contestații? nu s-a decis, nu s-a făcut un punctaj, o analiză? s-au împărțit niște bani și, ulterior, ca și procedură, se vota în plen suma și proiectele existente”.

Dl. primar – „ca să vă precizez cum e procedura: se depun, standard, la comisie; prima dată comisia evaluează proiectele și le declară acceptabile sau nu, și aici au fost foarte multe respinse, pentru că n-au depus bilanțul, n-au depus documentele contabile și, din nefericire, au fost respinse, după care documentele sau cele care au fost acceptate merg în comisie, se analizează și se stabilesc, pe baza criteriilor, sumele care se propun pentru alocare – cum a fost, de exemplu, la *Operă* (Opera Națională Română Cluj-Napoca, n.n.), nu s-a știut, în comisie, că ei plătesc drepturi de autor o sumă foarte, foarte mare, pe cele trei spectacole pe care le au – după care există posibilitatea de a depune contestații la soluția comisiei; (se suprapun vocile) ... mă lăsați, acum, să termin? deci, Comisia de contestații nu poate modifica sumele propuse; are o singură atribuție, de a valida sau invalida cele care sunt acolo, dacă îndeplinesc standardele de a merge mai departe; nu poate Comisia de contestații să modifice sumele; singurul loc unde se poate decide este aici: suntem suverani – dumneavoastră, eu deja nu mai sunt suveran, eu pot doar să propun și să comentez – dumneavoastră decideți, în plen; sub rezerva încadrării în prevederile bugetare, dumneavoastră puteți să decideți oricum aici, evident, asumându-vă consecințele deciziei generale, dar, legal, aici doar se mai poate face discuție, evident, ținând cont de cadrul general existent”.

Dl. cons. Morar – „la orice proiect și indiferent de sume”.

Dl. primar – „în rezerva încadrării în sumele bugetare, evident”.

Dl. cons. Morar – „în concluzie, comisia vine cu niște propuneri și noi, oricând, putem să le modificăm”.

Dl. primar – „în plen, puteți; teoretic, puteți, că de aceea aveți votul decisiv”.

Dl. cons. Morar – „fără să argumentăm...”.

Dl. primar – „bineînțeles că trebuie să argumentezi public motivul pentru care faci, pentru că acea comisie, evident, și-a spus un punct de vedere, la care a avut niște elemente pe care le-a judecat; aici, evident, dacă există criterii suplimentare, dumneavoastră puteți vota împotriva sau da”.

Dl. cons. Morar – „în celelalte cazuri nu avem niciun fundament, nu știm de ce se cere alocarea și suplimentarea de sume; în cazul propunerii dumneavoastră, se acceptă”.

Dl. primar – „asta-i altceva, discutăm pe fiecare caz în parte; asta-i altceva, că discutăm și argumentăm și votăm – dumneavoastră puteți să vă exprimați prin vot pozitiv sau

negativ; procedural, asta spun, că în Comisia de contestații nu se putea propune suplimentarea de sume”.

Dl. cons. Morar – „știu, că fac parte din comisie”.

Dl. primar – „doar în plen se mai poate discuta, dacă apreciem de cuviință; am spus la *Operă* (Opera Națională Română Cluj-Napoca, n.n.), pentru că am discutat personal cu directorul operei, care a venit să spună: *domn primar, nu facem cele trei spectacole cu suma respectivă; dacă găsiți disponibilitatea financiară, minim atâta ne-ar mai trebui să putem organiza în piața centrală a orașului*; am înțeles acest lucru și vi-l supun spre dezbatere și aprobare”.

D-na cons. Bocșe – „aș mai avea, îmi cer scuze, încă două amendamente: suplimentarea unei sume pentru Asociația *Colectiv A*, respectiv o suplimentare cu 20.000 (de lei, n.n.), pentru proiectul *Cinema Dacia – Mănăstur Central* – mă uit imediat să vă spun exact și poziția – și pentru Fundația *AltArt*, proiectul *Artizan*, o majorare cu 40.000 de lei; primul este un proiect nou care consider că este de perspectivă și de bun augur, iar al doilea este prins în proiectul *Cluj, Capitală Europeană* – al doilea se numește *Artizan*, deci Fundația *AltArt*, cu proiectul *Artizan*”.

Dl. cons. Popa Irimie – „două chestiuni: una legată de aceste modificări care vin acum în consiliu – sigur, perfect valabil, pot fi făcute modificări aici; dacă tot am avut ședință de comisie acu' un ceas și jumătate, probabil că măcar în comisie trebuia să le știm: sunt făcute amendamentele sau de cine-s făcute amendamentele – o întrebare; a doua chestiune asupra căreia vreau să insist: sigur, perfect justificat, justificabilă o mărire a sumei pentru asociația din care face parte Opera Română (Opera Națională Română Cluj-Napoca, n.n.), dar, există totuși un *dar*, dacă nu Opera Română este solicitantul sumei, atunci de ce trimite Opera Română o scrisoare, pentru că, juridic, este, o putem discuta; cât despre mărirea sumei de la *Diesel*, ca să fie *turbodiesel*, acolo tot n-am primit nicio justificare, să vedem, de ce mărirea aia de buget?”.

Dl. primar – „și eu am primit pentru – Jean Michel Jarre era – și eu am primit o hârtie în acest sens; argumentul era acela că s-a făcut rezervarea pentru Sala Polivalentă; ei au cerut aproximativ – am înțeles – 900.000 de lei; li s-au aprobat 50.000 de lei și, în condițiile acestea, nu poate fi, practic, adus la Cluj Jean Michel Jarre; am întrebat, să nu fie probleme cu finanțarea: e pe fundație, n-are chestiuni comerciale, dar rămâne la latitudinea dumneavoastră să apreciați; deci, practic, cu suma aceea ei nu pot să...; au contat pe mai mult sprijin, dacă sunt de acord ca Jean Michel Jarre să vină la Cluj”; arată că decizia aparține consilierilor locali, „dar după ce îmi spuneți exact sumele de bani, să spun ce se poate, un pic

să mă consult cu colegii mei de la economic (Direcția economică din cadrul aparatului de specialitate al primarului, n.n.), după ce aveți acest amendamente”.

D-na cons. Anastase – „pe undeva, mi-ați anticipat întrebarea, pentru că noi, suma totală, pe ce-aveam noi în dezbatere când am intrat în această ședință, era de opt milioane o sută patruzeci și cinci de mii (de lei, n.n.); este vital să știm care a fost suma totală anuală alocată, ca să vedem cu cât se diminuează valoarea celei de-a doua sesiuni și dacă ne încadrăm să mai vorbim despre o a doua sesiune, pentru că pare, așa, un picuț empiric și pe genunchi, par a fi făcute modificările, fără a comenta eu acum, pe fond, nevoia Operei Române (Opera Națională Română Cluj-Napoca, n.n.), pe care o apreciez la adevărata ei valoare”.

Dl. primar – „aș vrea să văd care sunt toate amendamentele, după care să-mi lăsați un timp să mă consult cu departamentul economic (Direcția economică din cadrul aparatului de specialitate al primarului, n.n.) și cu președinta comisiei, și să vă pot da un răspuns, dar, deocamdată, să văd ce amendamente există”.

D-na cons. Bocșe – „rămăsesem datoare cu o precizare: Fundația *AltArt* este la poziția 17, Anexa 2, cu proiectul *Artizan*”; reiterează că proiectul depus se numește *Artizan*, la poziția 17, iar Asociația *Colectiv A* este la poziția 85 din Anexa 2 – „plus 20”.

D-na cons. Anastase – „și totalul plusurilor?”.

D-na cons. Bocșe – „în total 30, da”.

D-na cons. Anastase – „cu cât a urcat peste opt milioane o sută patruzeci și cinci de mii (de lei, n.n.), cu toate aceste plusuri?”.

D-na cons. Bocșe – „o să calculez imediat, să vă pot spune exact”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – reclamă diferența de măsură, în condițiile în care pentru un spectacol, indiferent de numele artistului, este alocată aceeași sumă de care beneficiază un club sportiv cu zece secții; „e jenant”.

Dl. cons. Morar – arată că toate amendamentele au ca punct de pornire faptul că nu ajung banii pentru respectivele proiecte; întreabă pentru câte proiecte a diminuat suma cerută comisia care le-a analizat „și dacă toate s-ar fi întors în plen cu amendamente, cum am fi procedat? aveți un procent, la câte proiecte, în comisie, ați diminuat suma?”.

Dl. primar – arată că nu a putut fi alocată tuturor suma pe care au solicitat-o.

D-na cons. Anastase – „bun, dar și colegul meu are dreptate; dacă Popa Irimie-i parte a comisiei și n-a fost azi la comisie, cine-a făcut amendamentele astea, că nu le putem face în numele comisiei? nu și le asumă comisia, n-a știut”.

Dl. primar – „amendamentele-s personale, nu-s în numele comisiei”.

D-na cons. Anastase – „am înțeles că colega noastră, Ligia Bocșe, le face în numele comisiei, îmi cer scuze; nu m-am referit la cel pe care și-l asumă cineva pentru Opera Română (Opera Națională Română Cluj-Napoca, n.n.), la propunerea dumneavoastră; au fost mai multe amendamente, în numele comisiei”.

D-na cons. Bocșe – „amendamentul din partea comisiei este cel de reformulare a art. 2; mi-am permis să fac amendamentele cu majorare de sume și cu arătarea unei îndreptări de erori materiale în nume propriu, nu este în numele comisiei”.

D-na cons. Anastase – „vă rog să ne spuneți argumentele, atunci”.

D-na cons. Bocșe – „am să încerc să le iau pe rând; primul proiect la care m-am referit este cel al Asociației Culturale *Pro Transilvania*; anul trecut și acum doi ani, cred că și dumneavoastră, și eu, am participat la aceste spectacole în aer liber, care s-au arătat o măsură de cultură a unui gen de artă în aer liber – cultură de masă; nu cred că este o sumă prea mare pentru organizarea a trei spectacole – anul trecut și acum doi ani au avut câte un spectacol, respectiv *Aida* și *Carmen*, dacă nu mă înșel, iar anul acesta vin cu o propunere de trei spectacole diferite, unul de operă, *Nabucco*, un spectacol de balet și un spectacol cu o regie și cu o punere în scenă cu totul și cu totul nouă – ... opera, exact, deci eu la acesta m-am referit primul și am propus o majorare de sumă; cerându-mi să-mi justific fiecare amendament, am luat-o de la început; al doilea este cel al Fundației *Diesel*, fiind vorba de un concert Jean Michel Jarre; nu știu dacă este cazul să analizăm prestația unui astfel de muzician – ... o analizăm, în regulă; comisia poate s-o analizeze, dumneavoastră, în plen, puteți analiza, este o propunere personală, pe care, dacă doriți, o supuneți la vot”.

Președintele de ședință – „bun, o să vă rog să vorbiți la microfon și, pe rând, să vă înscrieți la cuvânt; să vorbiți la microfon, vă rog”.

Dl. cons. Morar – „... mai ales că ne-am întâlnit în urmă cu jumate de oră...”.

D-na cons. Bocșe – „cu dumneavoastră m-am întâlnit la Comisia VI, nu la Comisia IV; sigur că da, sigur că da; în cadrul comisiei nu s-a decis nicio majorare, nicio modificare de sumă; ... s-au discutat adresele și s-a decis...”.

Dl. cons. Gliga – „... făcut în nume personal, domnul Morar, personal”.

D-na cons. Bocșe – „deci, dacă doriți, vă citesc din procesul-verbal al comisiei: *s-au discutat adresele și s-a hotărât că nu se modifică suma alocată*; asta s-a discutat la comisie; în nume personal, pot să, dați-mi voie să-mi permit să propun o majorare sau o diminuare de sumă, cum consider de cuviință; dumneavoastră, dacă o votați, e în regulă, dacă nu...”.

Dl. cons. Morar – „pe argumentul că așa considerați dumneavoastră, că ar trebui ca Jean Michel Jarre să primească mai mulți bani, fără să vorbiți cu nimeni din comisie, probabil nici cu colegii dumneavoastră, doar că dumneavoastră considerați că așa e bine”.

Dl. primar – „dumneavoastră ați înțeles un lucru: comisiile nu și-au permis să vină cu majorări de sume, nici la contestații, nici în analiză, au rămas toate pentru discuțiile din plen; aceste amendamente au venit înspre executiv și înspre dumneavoastră, le analizăm; dacă le votăm bine, dacă nu, nu, dar în comisie nu s-au discutat suplimentări de sume, pentru că nu aveți mandat financiar; ați avut o sumă în care trebuia să vă încadrați, și nu puteați decât să luați de la ceilalți, și nimeni nu a fost de acord să mai diminueți din ceea ce s-a dat; dacă, suplimentar, așa cum am făcut la sport, se mai poate – acolo a fost o alocare de sumă – dacă aici se mai poate..., aici diferența este mai mare, că mai este o a doua sesiune, și putem discuta în raport cu a doua sesiune” (... se termină banda)...

Dl. cons. Morar – „... se putea discuta sau, principial, se accepta, evident, că nu se duc banii în altă țară sau în alt oraș...”.

Președintele de ședință – „până la urmă, că se discută în comisie sau se discută în plenul consiliului local, până la urmă este același lucru, că plenul consiliului local este cel care...”.

Dl. primar – „eu am știut de amendamentul domnului consilier, la sport? nici eu n-am știut de amendamentul dânsului, până acum, în plen; și acestea le-am primit, le analizăm; nu putem să nu le dăm un răspuns oamenilor; le dăm răspuns: nu se poate; care-i problema?”.

Președintele de ședință – „vă rog să terminați prezentarea, doamna consilier”.

D-na cons. Bocșe – „am să vă citesc numai o propoziție din procesul-verbal al comisiei, nu vă înșir numărul adreselor pentru că nu are rost: *concluzia – comisia nu se pronunță pentru majorarea sumelor propuse*; nu se pronunță, nu înseamnă că este de acord sau că nu este de acord; nu s-a pronunțat în niciun fel; mi-am permis, iertați-mi, dacă vreți, obraznicia, să consider că o activitate culturală, pentru mine, personal, reprezintă ceva; dacă nu doriți să votați majorarea de sumă, chiar n-am nimic împotriva; eu consider că aceste activități, de cultură în masă, dacă vreți, pot să deservească unui scop de educare în masă”.

Dl. cons. Csoma – „vreau să vă întreb: ați făcut un amendament referitor la Fundația *AltArt*, puteți să vă expuneți motivele, totuși, pentru ce majorăm cu 80.000 (de lei, n.n.) acea sumă? eu am înțeles 80.000 (de lei, n.n.), poate am înțeles greșit”.

D-na cons. Bocșe – „nu, nu, nu, nu, nu este o majorare de 80, este o majorare de 40 – de la zece la 40 – este proiectul *Artizan*, poziția 17 din Anexa 2, Fundația *AltArt*”.

Dl. cons. Csoma – „deci de la 10.000 (de lei, n.n.) majorăm la 40.000 (de lei, n.n.)?”.

D-na cons. Bocșe – „cu, cu 40”.

Dl. cons. Csoma – „dar cât au cerut?”.

D-na cons. Bocșe – „solicită 94”.

Dl. cons. Csoma – „și cam cu ce justificăm această majorare, că am înțeles că nu s-a discutat nici această chestiune în comisie”.

D-na cons. Bocșe – „nu s-a discutat nicio majorare de sumă în comisie; comisia nu s-a pronunțat”.

D-na cons. Bocșe – „referitor la operă (Opera Națională Română Cluj-Napoca, n.n.) am înțeles raționamentul, la Jean Michel Jarre – e un muzician faimos, hai să zicem, dar aici n-am înțeles raționamentul”.

D-na cons. Bocșe – „ei ne prezintă proiectul inclus în proiectul *Cluj, Capitală Culturală* și, atunci, am considerat că o susținere a tuturor proiectelor care intră în acest proiect amplu este binevenită”.

Dl. cons. Mureșan – „domnule primar, mie cel puțin, mi-ar fi jenă să fac comparație cu majorarea de la sport, care a fost de 5.000 de lei; 10.000 de lei – 5.000 de lei la un club sportiv cu performanțe la nivel mondial, e jenant”.

D-na cons. Anastase – „eu aș vrea să aduc o corecție în atitudinea mea, în atitudinea mea vizavi de colega mea, doamna consilier Ligia Bocșe: eu am interpretat greșit, nu se pune problema că n-aveți dumneavoastră dreptul să faceți amendamente sau noi să le votăm pro sau contra, putem vota oricum; eu am înțeles că vorbeați în numele comisiei și, dacă nu a fost așa, eu personal vă adresez scuze; la nivel de principiu însă, cred că nu e O.K., chiar dacă această încălcare a principiului nu dumneavoastră v-o imput, sub nicio formă, astăzi”.

Președintele de ședință – „supunem la vot amendamentele făcute, amendamentul nr. 1...”.

D-na cons. Anastase – „nu putem supune, că nu știm suma totală”.

D-na cons. Bocșe – „amendamentul nr. 1 este amendamentul din partea comisiei și este vorba de modificarea art. 2 alin. 1; și o să vă rog, totodată, să supuneți la vot și includerea acelei poziții omise care s-a discutat, este prinsă în procesele-verbale, doar s-a omis – al doilea amendament, punctul 115”.

Președintele de ședință – „cine este pentru, împotriva, abțineri? cinci abțineri, amendamentul a trecut cu 19 voturi” (consilierii locali Oláh Emese și Radu Moisin nu participă la vot).

Dl. primar – „aș vrea să fac o completare la ce spunea doamna..., eu am primit și eu acum acest material, care ar fi intrat și pe adresa cabinetului, eu nu l-am văzut, din nefericire,

până în plenul ședinței, la Fundația *AltArt* era vorba de următoarea precizare: proiectul acesta, *European Artizan Initiative*, este cofinanțat de Uniunea Europeană, prin programul *Europa Creativă*; ei spun că au nevoie, pentru a putea atrage 28.000 de euro de la Uniunea Europeană, au o sumă minimă de cofinanțare de 18.687 euro, din care noi le-am acordat 2.000 de euro; deci, necazul este că ei spun așa: ca să atragem aproape 30.000 de euro, avem nevoie de o cofinanțare de 18.000 de euro; noi le-am acordat sau noi – comisia a propus o acordare a unei sume de 2.222 de euro, transpusă în euro, și de aceea se dorește această suplimentare, din câte am înțeles de 40.000 de lei; apreciați dacă este oportun sau nu; să vedem întâi suma totală a amendamentelor, ca să vedem și în ce sume ne putem încadra; deci despre asta este vorba în acest proiect”; solicită să fie calculată suma totală a amendamentelor.

Președintele de ședință – propune ca punctul nr. 72 de pe ordinea de zi să fie rediscutat mai încolo în cadrul ședinței, pentru ca domnul primar, împreună cu Direcția economică, să se poată pronunța asupra amendamentelor.

Discuțiile la punctul 72 de pe ordinea de zi au fost reluate după punctul 86g de pe ordinea de zi.

73. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

74. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului multianual „Promovarea sănătății orale prin creșterea accesibilității populației defavorizate la servicii de stomatologie”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

75. **Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2016 pentru proiecte cu caracter social și/sau**

medical, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 467/2015.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

76. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.300.000 de lei de la bugetul pe anul 2016 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

77. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 41.200 lei de la bugetul pe anul 2016 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia sărbătorilor de Paște și Crăciun 2016.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

78. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.922.800 lei din bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2016, pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.**

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

79. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 344/2015 (implementarea Programului „Școală după școală”, în anul școlar 2015-2016, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 374/2015).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

80. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local pe anul 2016, pentru persoanele adulte apte de muncă, beneficiare ale prevederilor Legii nr. 416/2001, referitoare la venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 208/1997 privind cantinele de ajutor social.*

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

81. *Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Asociația Cluster Agro Food Ind Napoca – Agro Transilvania Cluster.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

82. *Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Asociația Cluster Mobilier Transilvan.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

83. **Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Asociația Română pentru Industria Electronică și Software – Filiala Transilvania (A.R.I.E.S.).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

84. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2016, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

85. **Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2015.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot însușirea raportului și se obțin 24 de voturi pentru.

D-na cons. Anastase – solicită permisiunea de a se retrage de la ședință.

Președintele de ședință – „în regulă”; anunță că cvorumul este de 23.

Doamna consilier Anastase a părăsit sala, fiind învoită.

86. a. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 357/2015 (aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

86 b. **Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Tudor Vladimirescu nr. 46 (provizoriu), identificat prin nr. cad. 314948.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 23 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 23 de voturi pentru.

86 c. **Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ploiești nr. 22, identificat prin nr. cad. 318788.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 23 de voturi pentru.

86 d. **Proiect de hotărâre privind încheierea unui protocol de colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj și alocarea sumei de 30.000 lei de la bugetul local pe anul 2016 pentru organizarea olimpiadelor școlare naționale și internaționale, care se vor desfășura în municipiul Cluj-Napoca, în luna aprilie 2016.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil; solicită, în urma unei note interne primite din partea Direcției Generale Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte, îndreptarea unei erori materiale: nu este vorba despre trei olimpiade, ci despre o conferință internațională a tinerilor cercetători și două olimpiade; astfel, art. 1 al proiectului de hotărâre va avea următorul conținut: se aprobă încheierea unui protocol de colaborare între municipiul Cluj-Napoca și Inspectoratul Școlar Județean Cluj, pentru organizarea Conferinței Internaționale a Tinerilor Cercetători și a două olimpiade – Olimpiada Națională „Lectură și abilitate de viață” și Olimpiada Națională a Religiiilor în Limba Maghiară; de asemenea, art. 2 al proiectului de hotărâre va prevedea: se aprobă alocarea sumei de 30.000 de lei de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2016, reprezentând contribuția municipiului Cluj-Napoca la organizarea Conferinței Internaționale a Tinerilor Cercetători și a celor două olimpiade naționale.

Secretarul municipiului – întreabă dacă Direcția Generală Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte a precizat temeiul de drept al modificării propuse.

D-na cons. Bocșe – secretarul Comisiei IV – răspunde că este vorba despre o îndreptare a unei erori materiale.

Dl. primar – arată că, inițial, Inspectoratul Școlar Județean Cluj a transmis că era vorba despre olimpiada tinerilor cercetători, când, de fapt este Conferința Internațională a Tinerilor Cercetători, eroare pe care inspectoratul și-a asumat-o, printr-un document public.

D-na cons. Bocșe – secretarul Comisiei IV – precizează că este vorba despre înlocuirea cuvântului „olimpiadă” cu „conferință”.

D-na Adelhaida Kerekeș – inspector școlar în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Cluj – arată că diferența dintre o olimpiadă, care presupune o probă scrisă, și Conferința Internațională a Tinerilor Cercetători – organizată pentru prima dată în România – este că în cadrul conferinței elevii își prezintă în engleză proiectul, timp de 15 minute, în fața unei comisii internaționale; susține că există și baza legală necesară.

Dl. primar – întreabă dacă este vorba tot despre o competiție școlară.

D-na Adelhaida Kerekeș – inspector școlar în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Cluj – răspunde că da.

Dl. primar – îi solicită doamnei Adelhaida Kerekeș să depună un document din care să rezulte că această conferință are statutul de concurs școlar.

D-na Adelhaida Kerekeș – inspector școlar în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Cluj – susține că poate să depună ordinul ministrului emis în acest sens.

Dl. primar – arată că municipalitatea poate finanța doar concursuri școlare.

D-na Adelhaida Kerekeş – inspector școlar în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Cluj – reiterează că există un ordin de ministru emis în acest sens, pe care o să-l depună; susține că la conferință o să participe reprezentanții a 28 de țări din întreaga lume.

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV și se obțin 23 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 23 de voturi pentru.

86 e. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a unor spații cu altă destinație decât cea de locuință, în favoarea domnului europarlamentar Daniel Buda și a domnilor parlamentari Marius Petre Nicoară și Adrian Nechita Oros.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – nu a emis vreun aviz la proiectul de hotărâre, întrucât nu s-a întrunit majoritatea solicitată de art. 13 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

D-na cons. Loredana Pop – anunță că nu participă la vot.

DI. cons. Radu Moisin – anunță că nu participă la vot.

DI. cons. Mureșan – întreabă dacă Primăria municipiului Cluj-Napoca are obligația de a asigura un birou parlamentar pentru un europarlamentar și de a acorda un spațiu unui parlamentar care a candidat într-un colegiu care nu se află în zona municipiului Cluj-Napoca.

Secretarul municipiului – cu privire la prima întrebare a domnului consilier Mureșan, referitoare la atribuirea unui spațiu pentru un europarlamentar, răspunde că – „am precizat și în conținutul procesului-verbal” – nu există această obligație, „putem doar să asigurăm spațiu pentru funcționarea biroului de europarlamentar”; în ceea ce privește cea de-a doua întrebare a domnului consilier Mureșan, răspunde că legislația nu prevede această obligație – nu face distincție cu privire la colegii.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și două abțineri (consilierii locali Radu Moisin și Loredana Pop nu participă la vot).

DI. cons. Moisin – arată că există o eroare materială în cadrul proiectului de hotărâre, suprafața fiind de 27,06 mp., nu 17,06 mp.

86 f. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 2236/14.05.2001, încheiat cu Teatrul de Păpuși „Puck”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

86 g. *Proiect de hotărâre privind reglementarea locațiunii unor contracte de închiriere, având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință, în care funcționează formațiuni politice.*

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Mureșan – întreabă dacă unui partid politic îi pot fi repartizate cinci apartamente în suprafață de 490 mp.

Secretarul municipiului – răspunde că da.

Dl. cons. Mureșan – întreabă dacă, din punct de vedere legal, „se consideră o singură adresă”.

Secretarul municipiului – răspunde că legea instituie obligația de a asigura un sediu/unitate administrativ-teritorială.

Dl. cons. Tarcea – președintele de ședință – anunță că există două neparticipări la vot, a domnului consilier Moisin și a sa; „permiteți-mi doar să spun numărul de voturi, fără a interveni în niciun fel în dezbateri”.

Comisia II – anunță că nu a emis vreun aviz la proiectul de hotărâre, din lipsă de cvorum.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și trei abțineri (consilierii locali Radu Moisin și Dan Ștefan Tarcea nu participă la vot).

Se reiau discuțiile la punctul 72 de pe ordinea de zi.

Dl. primar – anunță că, în urma analizelor făcute, consiliul local are posibilitatea de a repartiza suma de 250.000 de lei în această sesiune, cu mențiunea că, potrivit legii, vor fi luate măsurile pentru a putea fi respectat angajamentul luat la începutul anului, astfel încât să existe și o a doua sesiune de depunere de proiecte.

Președintele de ședință – anunță că există două neparticipări la vot, a doamnei consilier Oláh și a domnului consilier Moisin.

Dl. cons. Popa Irimie – întreabă dacă, procedural, vor mai fi citite amendamentele cu privire la redistribuirea sumelor.

Președintele de ședință – răspunde că da, amendamentele vor fi prezentate din nou, unul câte unul; solicită să fie recitit primul amendament, chiar dacă a fost votat.

D-na cons. Bocșe – secretarul Comisiei IV – „art. 2 alin. 1: eventualele venituri realizate din activitățile ce fac obiectul proiectului derulat de către beneficiari și partenerii lor nu pot conduce la realizarea de profit, ci doar de excedent, care va fi utilizat pentru îndeplinirea obiectului de activitate cu caracter nonprofit”.

Președintele de ședință – „supun la vot amendamentul nr. 1; cine este pentru? – 17 voturi pentru; cine este împotriva?; abțineri? – patru abțineri și două neparticipări la vot (consilierii locali Oláh Emese și Radu Moisin, n.n.); amendamentul a trecut”; solicită să fie recitit al doilea amendament.

D-na cons. Bocșe – „conform procesului-verbal al Comisiei de analiză și selecție a proiectelor, s-a omis includerea în materialul final a punctului 115, Asociația *Cealaltă*, cu proiectul *Anima Fest 2016 – Festivalul Teatrul de Păpuși* – 10.000 de lei, sumă care este inclusă în totalul prevăzut în proiect”.

Președintele de ședință – „cine este pentru a îndrepta această eroare?, că este o eroare de numerotare; împotriva?; abțineri? – trei abțineri; amendamentul a trecut cu 19 voturi și trei abțineri; a trecut amendamentul” (consilierii locali Oláh Emese și Radu Moisin nu participă la vot, n.n.); solicită să fie recitit al treilea amendament.

D-na cons. Bocșe – „amendamentul nr. 3, repet, nu este amendamentul comisiei, ci al meu personal: la Anexa nr. 1, poziția 6, Asociația Culturală *Pro Transilvania*, proiectul *Spectacole lirice și coregrafice în aer liber* – suma finală, 350.000 de lei”.

Se supune la vot cel de-al treilea amendament și se obțin 16 voturi pentru și cinci abțineri (consilierii locali Oláh Emese și Radu Moisin nu participă la vot).

Președintele de ședință – solicită să fie recitit al patrulea amendament.

D-na cons. Bocșe – „Anexa nr. 2, poziția 71, Fundația *Diesel*, concert Jean Michel Jarre – sumă finală, 100.000 de lei”.

Se supune la vot cel de-al patrulea amendament și se obțin 15 voturi pentru, unul împotriva și cinci abțineri (consilierii locali Oláh Emese și Radu Moisin nu participă la vot).

Președintele de ședință – solicită să fie recitit al cincilea amendament.

D-na cons. Bocșe – „Anexa nr. 2, poziția 85, Asociația *Colectiv A*, proiectul *Cinema Dacia – Mănăștur Central*, o majorare de la 10.000 (de lei, n.n.), la 30 (30.000 de lei, n.n.), adică suma suplimentată – 20.000 de lei; sumă totală – 30.000 (de lei, n.n.)”.

D-na cons. Horváth – viceprimar -- „aș dori să se menționeze, nu știu cum trebuie făcut, că mă voi abține nominal de la acest vot; mă abțin nominal de la acest amendament”.

Se supune la vot cel de-al cincilea a amendament și se obțin 15 voturi pentru și șase abțineri (doamna consilier Horváth, viceprimar – abținere nominală; consilierii locali Oláh Emese și Radu Moisin nu participă la vot).

Președintele de ședință – întreabă dacă mai este vreun amendament.

D-na cons. Bocșe – „da, Anexa 2, poziția 17, Fundația *AltArt*, proiectul *Artizan*, de la 10.000 de lei, cu o majorare de 40 (40.000 de lei, n.n.) – suma finală, 50.000 de lei”.

Dl. cons. Popa Irimie – în legătură cu această fundație, întreabă câte proiecte au în finanțare; consideră că nu este în regulă să fie solicitată o cofinanțare după câștigarea proiectului; susține că, potrivit unei adrese a fundației, pe care consilierii locali au primit-o, banii sunt folosiți pentru două proiecte, nu pentru unul singur.

Dl. primar – dă citire adresei la care a făcut referire domnul consilier Popa Irimie.

Dl. cons. Popa Irimie – susține că, potrivit adresei, Fundația *AltArt* solicită bani pentru un proiect derulat împreună cu Comisia Europeană, bani care sunt folosiți și pentru un alt proiect.

Dl. primar – consideră că fondurile atrase de către Fundația *AltArt* reprezintă dublu față de alocarea consiliului local; dorește să fie analizat în detaliu fiecare proiect, dacă merită sau nu să fie finanțat, dar ținând cont și de obiectivul major orașului – câștigarea statutului de Capitală Culturală Europeană.

D-na cons. Bocșe – referitor la o eventuală dublă finanțare, susține că proiectul Fundației *AltArt* a fost analizat și avizat din punct de vedere juridic.

Dl. primar – are rugămintea să i se dea cuvântul domnului Florin Moroșanu – directorul executiv al Asociației Cluj-Napoca 2021 – Capitală Culturală Europeană, pentru a oferi detalii suplimentare.

Dl. cons. Popa Irimie – reiterează că în adresa Fundației *AltArt* scrie, negru pe alb, că finanțarea solicitată este folosită atât pentru proiectul cu finanțare de la Comisia Europeană, cât și pentru un alt proiect.

Dl. primar – consideră că nu este vorba despre dublă finanțare, dimpotrivă, cu o singură finanțare sunt derulate două proiecte.

Dl. cons. Popa Irimie – are rugămintea ca, într-un viitor regulament privind alocările, să existe cel puțin o clauză referitoare la deontologie, „ca, pe parcursul derulării evaluărilor pe proiecte, colegi de-ai noștri sau noi în persoană să nu fim interpelați sau să primim mesaje cu privire la faptul că, *dacă nu ne dați cât trebuie, noi ne luăm bocceluța și plecăm*; fiecare e liber să facă ce vrea; n-are nicio legătură, evident, cu proiectul acesta”.

Dl. Florin Moroșanu – directorul executiv al Asociației Cluj-Napoca 2021 – Capitală Culturală Europeană – mulțumește consiliului local pentru întreg sprijinul acordat în ultimii cinci ani și jumătate; nu știe dacă municipiul Cluj-Napoca va câștiga sau nu statutul de Capitală Culturală Europeană – acest lucru îl vom afla în luna septembrie – dar consideră că are o șansă bună; arată că aplicația privind titlul de Capitală Culturală Europeană cuprinde zece mari proiecte, unul dintre acestea fiind proiectul „Someșul nostru”; din câte cunoaște, proiectul „Artizan” are drept scop creșterea profilului cultural al unor zone ale orașului, iar o parte a acestei activități se va desfășura în zona Someșului.

Dl. cons. Gliga – precizează că proiectul „Artizan” face parte din acțiunea prioritară intitulată „Someșul nostru”; nu este vorba despre două proiecte, ci despre un proiect subsidiar acțiunii prioritare „Someșul nostru”; „*Artizan* este parte din *Someșul nostru*, despre asta vorbim”.

D-na cons. Bocșe – „doar o scurtă precizare aș mai dori să fac, să nu existe niciun fel de nelămuriri: pentru amendamentul nr. 2, cel cu introducerea poziției 115, spuneam că este menționat în procesul-verbal al ședinței de selecție, este vorba de ședința care a avut loc în data de 26.02.2016; proiectul s-a discutat fiind situat la poziția 138 în acest proces-verbal, alocându-se, propunându-se spre alocare 10.000 de lei”.

Dl. cons. Popa Irimie – reamintește că același solicitant, astăzi, spune, negru pe alb, cum sunt folosiți banii; „să înțeleg că au 11 proiecte și toate bine-s un proiect mare, și toate sunt subsidiaritate și complementaritate?”; anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – „O.K., avem trei neparticipări la vot; supun la vot amendamentul: cine este pentru? – 14 voturi pentru; împotriva?; abțineri?...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „cu o abținere nominală, vă rog”.

Președintele de ședință – „... cinci abțineri” [doamna consilier Horváth, viceprimar – abținere nominală; consilierii locali Popa Irimie, Oláh Emese și Radu Moisin nu participă la vot, n.n.] (... se termină banda)...

Dl. cons. Ioan Pop – la început nu vorbește la microfon; „cer să fiu scos de pe lista inițiatorilor; am participat doar pe sărite, ca să spun așa, la toate proiectele, fiind doar...”.

Președintele de ședință – „și vreți să fiți scos de la inițiatori?”.

Dl. cons. Ioan Pop – „da, da, da, să fiu scos de la inițiatori”.

Președintele de ședință – „domnul Irimie Popa, conform regulamentului (Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, aprobat prin Hotărârea nr. 151/2009, n.n.), nu puteți să nu participați la vot în timpul votului; asta trebuie spus înainte; ați participat la dezbateri, nu puteți să nu participați la vot”.

Dl. cons. Popa Irimie – „atunci, în asentimentul doamnei viceprimar Horváth, abținere nominală”.

Președintele de ședință – „O.K., este în regulă; și sunteți și inițiator al proiectului”.

Dl. cons. Popa Irimie – „vă rog să mă scoateți și de la inițiatori”.

Președintele de ședință – supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și anunță la microfon că s-au obținut 16 voturi pentru, unul împotriva și trei abțineri (consilierul local Irimie Emil Popa – abținere nominală; consilierii locali Oláh Emese și Radu Moisin nu participă la vot).

86. *Diverse.*

D-na Kőrösi Csilla – cetățean – arată că, recent, a achiziționat un teren pe str. Spicului, cu scopul de a construi o locuință unifamilială, însă susține că, potrivit noului Plan Urbanistic General, trebuie să cedeze 100 de mp. din teren Primăriei municipiului Cluj-Napoca, fără a fi despăgubită, deoarece parcela respectivă este de utilitate publică; afirmă că autorizația de construire îi va fi eliberată doar dacă cedează cei 100 de mp., ceea ce i se pare a fi un șantaj; solicită ca respectiva cotă de 100 de mp. să fie dezmembrată, dar să rămână în proprietatea sa sau să primească o despăgubire.

Președintele de ședință – precizează că solicitarea doamnei Kőrösi Csilla va fi transmisă Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism, urmând să primească un răspuns.

D-na Angela Moga – petentă – informează că îi reprezintă pe locatarii păgubiți de pe str. Mărgăului, aproximativ 30 de familii; solicită să li se răspundă în scris la sesizările pe care le-au depus; solicită identificarea unei soluții pentru problema lor.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că acest caz este discutat pentru a treia oară în consiliul local și, în acest interval de timp, crede că acea comisie numită de către domnul primar și formată din reprezentanți ai executivului s-a întrunit de cel puțin zece ori pentru a dezbate această speță, care a fost analizată din toate punctele de vedere; susține că Direcției Generale de Urbanism i s-a transmis acum două luni să formuleze răspunsul final către petenți, în sensul că emiterea autorizației de continuare și finalizare a lucrărilor este posibilă doar în momentul în care imobilul în proces de construire se va încadra exact în parametrii autorizației inițiale, ceea ce nu este cazul în momentul de față; doar atunci va putea fi depusă întreaga documentație pentru continuarea și finalizarea lucrărilor.

D-na Angela Moga – petentă – dorește să primească un răspuns în scris.

D-na cons. Horváth – viceprimar – îi roagă pe reprezentanții Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală să solicite Direcției Generale de Urbanism elaborarea și transmiterea, în termen de o săptămână, a acestui răspuns.

D-na Angela Moga – petentă – prezintă unele detalii tehnice legate de imobilul în care locuiește.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că au fost autorizate 17 locuințe și au fost realizate 64; precizează că nu a putut fi identificată altă soluție legală; „dumneavoastră, dacă puteți, prin proces, în instanță, e altceva – noi nu am putut identifica altă soluție”.

D-na Angela Moga – petentă – solicită să-i fie transmis un răspuns în scris firmei de insolvență (Solvendi S.P.R.L., n.n.).

D-na Nonica Margareta – cetățean – își prezintă greaua situație familială și locativă și solicită ca unuia dintre mebrii familiei sale, care are un copil mic, bolnav, să-i fie acordată o locuință socială.

Președintele de ședință – arată că situația doamnei Nonica Margareta este cunoscută, fiind în analiză.

DI. cons. Mureșan – informează că, zilele trecute, Ana Dascăl, înotătoarea clubului „Universitatea” Cluj, a cucerit zece medalii la Mitingul de natație de la Chalon și propune să-i fie acordată o bursă sau cel puțin o diplomă.

Președintele de ședință – „o să vă rog, domnul Mureșan, să faceți în scris această adresă”.

DI. cons. Mureșan – întreabă ce are de gând Primăria municipiului Cluj-Napoca să facă referitor la stația de pe str. Horea, unde călătorii trebuie să stea pe pista pentru bicicliști.

DI. primar – răspunde că nu există altă soluție tehnică.

DI. cons. Șurubaru – viceprimar – nu vorbește la microfon.

DI. primar – arată că piste pentru bicicliști nu puteau fi realizate, având în vedere configurația terenului, decât cu aceste mici probleme, care speră ca, printr-o semnalizare suplimentară, să nu devină mai grave.

DI cons. Ioan Pop – consideră că situațiile sociale extreme, dramatice, trebuie să fie rezolvate cu prioritate, „peste ceea ce înseamnă statul la rând la lista pentru locuințe sociale”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că această problemă a fost discutată de mai multe ori în cadrul comisiei de locuințe sociale și susține că se impune o modificare a legii locuințelor (Legea nr. 114/1996 privind locuințele, republicată, n.n.), în acest sens trebuind să fie sesizați parlamentarii clujeni; potrivit legii actuale, atribuirea locuințelor de necesitate este foarte strict reglementată; consideră că această prevedere legală trebuie modificată, precum și

că administrației publice locale ar trebui să i se confere, apropo de descentralizare, mai multă libertate în selectarea cazurilor de necesitate, grave, a situațiilor de urgență; pentru aceasta, cineva ar trebui să-și asume propunerea de modificare a legii.

Dl. cons. Ioan Pop – ridică o problemă care i-a fost sesizată în cadrul unei audiențe, potrivit căreia primăria solicită ca drumul să aibă un ecartament de nouă metri, iar drumul aflat în discuție are un ecartament de doar patru metri, iar vecinii de vizavi nu vor să cedeze deloc teren pentru drum; din câte știe, măsurarea este făcută pornind de la axul drumului, iar persoanele pe care le-a primit în audiență trebuie să cedeze doar jumătate din suprafața necesară pentru ca drumul să fie întreg.

Dl. cons. Rațiu – afirmă că persoanele menționate de către domnul consilier Ioan Pop o să cedeze în momentul în care o să solicite autorizare.

Dl. cons. Ioan Pop – din punctul său de vedere, toți vecinii ar trebui să cedeze teren pentru realizarea drumului, nu doar o parte dintre aceștia.

Dl. cons. Rațiu – susține că vecinii care nu cedează teren pentru realizarea drumului nu o să aibă acces pe drumul respectiv.

Dl. cons. Ioan Pop – se îndoiește de acest lucru.

Dl. cons. Popa Irimie – arată că Hotărârea nr. 62/2010 (privind trecerea terenurilor proprietate privată cu destinația de drum, în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca, n.n.) nu face deosebirea între străzile care au fost conformate, ca tramă stradală, până în 2010, total sau parțial și cele care au fost conformate după 2010; „unii deja au casele recepționate înainte de 2010 – nu li s-a cerut –, iar ceilalți se luptă acum pentru a avea drum de acces”.

D-na Otilia Pinte – **cetățean** – solicită prelungirea liniei de transport public 32 și montarea unei camere de supraveghere la S.C. Urbana S.A., pe str. Taberei; reclamă că, în fața S.C. Napoca S.A., strada se află într-o stare foarte proastă; solicită, de asemenea, să fie reparată curtea imobilului situat pe B-dul Eroilor nr. 2.

Mapa președintelui de ședință

1. Înștiințarea formulată de *De-clic*, înregistrată la Primăria municipiului sub nr. 47.655/3, în data de 4 februarie 2016.

Înștiințarea a fost luată la cunoștință și transmisă Direcției Generale de Urbanism.

2. Informarea nr. 49.863/481/16.02.2016 privind lucrările de pe str. Venus nr. 22.

Informarea a fost luată la cunoștință și transmisă Comisiei III.

3. Procedura prealabilă nr. 2.174/3/23.02.2016, formulată de Instituția Prefectului Județului Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 82.550/3, în data de 29 februarie 2016, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 32/2016.

Procedura prealabilă a fost luată la cunoștință și transmisă Direcției Generale de Urbanism și Serviciului Juridic-contencios.

4. Procedura prealabilă nr. 2.174/1/23.02.2016, formulată de Instituția Prefectului Județului Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 82.547/3, în data de 29 februarie 2016, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 30/2016.

Procedura prealabilă a fost luată la cunoștință și transmisă Direcției Generale de Urbanism și Serviciului Juridic-contencios.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**

Notă: ședința a fost înregistrată pe două casete audio, care pot fi ascultate/consultate la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, casetele fiind mai apoi arhivate în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.