

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 10 octombrie 2013, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Borza Ioana (absent motivat) și Stoica Doru (absent motivat).

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
2. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 733.869,20 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru efectuarea de reparații și achiziționarea de aparatură medicală la unele spitale clujene și pentru plata unor arierate ale Institutului Clinic de Urologie și Transplant Renal pe anul 2012, cu sprijinul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare și Extraordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A., din data de 14.10.2013.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea noilor denumiri propuse pentru creșele din cadrul Centrului Bugetar de Administrare Creșe.
5. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare și apartamentare pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 61 și atribuire în proprietate, conform Sentinței civile nr. 8375/2012.
7. Proiect de hotărâre privind rectificarea suprafeței, dezmembrarea, concesiunea, prin încredințare directă și însușirea documentației tehnice pentru rectificare suprafață, dezmembrare și înscriere teren concesiionat, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fierului nr. 31, în suprafață de 28 mp.

8. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 268/2013 (însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire și înscriere a unui drept de trecere asupra unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dâmboviței).
9. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 308/2013 (repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013).
10. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 57, ap. 10.
11. Proiect de hotărâre privind darea în administrare Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice a Județului Cluj, a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1.
12. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.
13. Proiect de hotărâre privind acordul asocierii titularului Contractului de închiriere nr. 2041/2000, Fundația „Sigismund Toduță”, cu Academia de Muzică „Gheorghe Dima”, în vederea organizării unor proiecte ale Școlii Doctorale din cadrul Academiei de Muzică „Gheorghe Dima”, în spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sigismund Toduță nr. 13, ap. 3.
14. Proiect de hotărâre privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare, având ca obiect spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 8, ap. 6, cu doamna Chișu Aurelia.
15. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire complex de agrement în baza sportivă „Cartodrom”, str. Alexandru Vaida Voievod; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.
16. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială, D+P+M, str. Eugen Ionesco nr. 48; beneficiar: Mureșan Mircea.
17. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. amenajare parcări aferente mansardării blocului, str. Anina nr. 11, bl. AA7; beneficiară: Asociația de proprietari Anina nr. 11, bl. AA7.
18. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială Sp+P+E, str. Veseliei nr. 74; beneficiar: Balea Dorel.
19. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială, D+P+E, str. Borhanciului (zona str. Theodor Pallady); beneficiar: Rad Viorel Ioan.
20. Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire parking suprateran, str. Păstorului nr. 67-69; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Arany Janos, în municipiul Cluj-Napoca”.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Cișmigiu, în municipiul Cluj-Napoca”.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Nuferilor, în municipiul Cluj-Napoca”.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. George Stephenson și alee adiacentă străzii Oașului în municipiul Cluj-Napoca”.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire Creșa Oz, str. Episcop Nicolae Ivan fn.”.
26. Proiect de hotărâre privind mandatarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj” pentru îndeplinirea unor atribuții, drepturi și obligații ale U.A.T. Municipiul Cluj-Napoca cu privire la serviciul de transport public local de persoane, prin curse regulate și curse regulate speciale.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 85/2012 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Refacerea infrastructurii Orașului Comoară, modernizare căi de acces spre centrul istoric”).
28. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al Hotărârii nr. 86/2012 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Refacerea infrastructurii Orașului Comoară, modernizare căi de acces spre centrul istoric”).
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup VIII”.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup VIII”.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Făget, din Municipiul Cluj-Napoca”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizare strada Făget din municipiul Cluj-Napoca”.

33. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 313/2009, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 388/2009 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului clinic municipal Cluj-Napoca, în vederea îmbunătățirii calității infrastructurii serviciilor de asistență medicală”).
34. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al Hotărârii nr. 314/2009, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 389/2009 (modernizarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului clinic municipal Cluj-Napoca, în vederea îmbunătățirii calității infrastructurii serviciilor de asistență medicală).
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei municipiului Cluj-Napoca.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor prioritare de subvenționare de la bugetul local în anul 2014 pentru asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică care înființează și administrează unități de asistență socială, precum și categoriile de cheltuieli pentru care asociațiile și fundațiile pot solicita subvenții de la bugetul local, în baza prevederilor Legii nr. 34/1998.
37. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 433/2010, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 491/2010, 285/2011 și 328/2012 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei pe termen lung, pentru asigurarea surselor de finanțare pentru programul de realizare a investițiilor în municipiul Cluj-Napoca).
38. Proiect de hotărâre privind majorarea alocației zilnice de hrană pentru copiii beneficiari ai Centrului de zi „Țara Minunilor”, de la 6,00 lei la 9,00 lei/zi/persoană, inclusiv TVA.
39. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 15.000 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Persoanelor cu Dizabilități.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat aferente semestrului I al anului școlar 2013-2014.
41. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 254/2013 (alocarea sumei de 2.700.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).

42. Informare privind notificarea S.C. FRIZERIA 3+3 S.R.L. de achitare a sumei de 482.579 lei.

43. Diverse.

Dl. primar – anunță retragerea punctului nr. 35 de pe ordinea de zi și solicită introducerea pe ordinea de zi a punctelor nr. 43a și 43b.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi (... nu se anunță rezultatul votului).

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – consideră exagerat de mare suma alocată pentru obiectivul „extindere adăpost pentru câini”; „din partea de execuție din lista de investiții de 400.000, 250.000 aş vrea să se transfere spre capitolul bugetar de dotări școli și, din partea de S.F. de 50.000 pentru adăpostul de câini, încă 50.000 înspre dotări școli”, și dorește să argumenteze aceste propuneri; în urma comparației, prin concursul Direcției tehnice și al membrilor Comisiei I, a reieșit că prețul acestor construcții este de 186,45 EUR/mp. fără TVA, iar pentru construcția locuințelor de necesitate, prețul este de 183 EUR/mp. fără TVA; de asemenea, afirmă că, dacă s-ar lua în calcul și holul, baia și toate celelalte necesități, acest preț ar urca la 286,55 EUR/mp.; consideră că ar trebui așezate altfel prioritățile și, prin economia făcută în acest exercițiu financiar, să se doteze școlile, iar în viitor „să ne gândim chiar la alte tipuri de construcții”.

Dl. primar – afirmă că este nevoie de amândouă, „și de școli, și de problema suplimentării numărului de locuri la acel adăpost pentru câini”; arată că adăpostul din str. Bobâlnei are disponibile un număr de 155 de locuri care, la această oră, sunt ocupate de 132 de câini; susține necesitatea suplimentării și afirmă că prețul rezultat în urma licitației va fi cu siguranță unul mai mic; spune că, înainte de această rectificare, a dat o dispoziție, prin care li s-a solicitat tuturor școlilor necesarul de dotări; solicită votarea proiectului de hotărâre în forma prezentată.

Dna. cons. Anastase – „eu pot fi de acord cu dumneavoastră, domnule primar, într-adevăr, civilizația costă, cred că nu degeaba am dat acest exemplu, am făcut o comparație între o locuință de necesitate și cușca unui câine, eu fiind proprietară a doi câini; deci, nu cred

că într-o dezbatere pe tema bugetului nu putem să avem opinii diferite cu privire la modul în care așezăm prioritățile unui oraș, într-un moment dat; în acest moment, dumneavoastră aveți în buget, pe dotări școli, aveți o sumă cu ceva mai mare decât solicitările care v-au venit până la acest moment; corectă afirmația dumneavoastră, aveți deja o sumă ceva mai mare, față de solicitările venite; până în 15 octombrie, veți fi surprins cât de multe solicitări vin, în momente în care dumneavoastră ați dat un mesaj public, în care spuneți că intenționați să susțineți dotările din școli și să compensați acea contribuție pentru fondul clasei și alte elemente de acest gen; eu, ca social-democrat, consider că este oportun ca, în cele câteva luni care mai sunt din acest exercițiu financiar, tocmai pentru că avem un adăpost pentru câini la standarde europene și la costuri asiatice, realizat în anul 2010, eu cred că este satisfăcător pentru problemele pe care noi le avem în municipiu pe tema câinilor comunitari, și consider că, în aceste luni rămase din anul 2013, este oportun să potențăm dotările școlilor, fiind, în egală măsură, în același ton cu colega mea, care a susținut această cauză”.

DI. cons. Chifor – „domnule primar, să nu ne spuneți dumneavoastră nouă că nu cunoașteți practicile școlilor, de a cere bani părinților pentru dotarea școlilor; eu nu cred că dumneavoastră nu aveți cunoștință de cauză, nu sunteți în cunoștință de cauză, pentru că, nu știu, eu am doi copii la școală și, în fiecare an, contribui la fond ..., domnul primar, strict pentru reparații, ... pentru ... pentru reparații ni s-au cerut bani; deci, asta este o practică uzuală în școli; vă informez că este o practică uzuală în școli; bun, având în vedere că un adăpost pentru câini, calculat, pe care dumneavoastră vreți s-o bugetați, este de 1.600 EUR-1.666, deci, vă dați seama, sunt 60 și ceva de milioane de lei, 64-65 milioane de lei; mergeți la CORA și vedeți că o căsuță din lemn ..., la CORA, este în jur de 54 milioane lei ...; dacă un adăpost pentru câini ajunge să coste 1.666 EUR, cum Dumnezeu reușesc cei de la Cora, cei care expun acolo căbănuțele respective, scot o căbănuță de nu știu cât, să fie de 7-8-10 mp., o scot la un preț de 54 milioane lei; domnule primar, eu fac o comparație între cele două ...; bun ..., o altă problemă pe care vreau să o ridic: am văzut că, acum, la rectificare, sportul iarăși nu a fost luat în seamă ...; dacă vă amintiți, stimați consilieri locali, la începutul anului am discutat despre sportul de performanță și alocarea sumei de 6.500.000 lei ...; s-au alocat, până la urmă, 4.000.0000 lei, urmând ca, la rectificare, sportul să mai beneficieze de o altă sumă de bani; văd că, astăzi, acea promisiune sau ceea ce s-a discutat atunci nu se regăsește în această rectificare”.

DI. primar – susține că pot fi alocați bani suplimentari doar dacă s-au obținut rezultate excepționale; dacă vor fi obținute rezultate în cupele europene, vor fi alocați bani, în limita bugetului, altfel nu se poate, nu permite regulamentul.

Dl. cons. Chifor – afirmă că, „în urma subfinanțării repetate, s-a ajuns la situația în care noi nu mai avem performanță sportivă; în afară de acest an, când suma alocată sportului de performanță s-a diminuat continuu, acum culegem roadele, vedem efectele ...”.

Dl. cons. Moisin – susține că, în marea lor majoritate, cluburile sportive sunt subordonate fie Ministerului Educației, fie Ministerului Tineretului și Sportului, nu sunt în subordinea consiliului local, iar consiliul local a încercat să ofere un sprijin suplimentar; solicită să se i se spună câte intervenții au fost făcute la Ministerul Educației și la Ministerul Tineretului și Sportului, câte întrebări au fost adresate.

Dna. cons. Anastase – „în calitate de clujean, vreau să-i adresez o întrebare domnului primar, în condițiile acestea, fost premier al României, Legea 69 a sportului, cu care ne-am luptat cu toții de mulți ani, în acest consiliul local, am mai venit noi cu dorința de a majora capitalul social în cele două societăți comerciale pe acțiuni din domeniul fotbalului; în Legea 69 avem o barieră legală, ați fost atâția ani la guvernare, aveam chiar speța C.F.R. - U Cluj, de ce nu ați deblocat problema Legii 69, ca să ieșim din acest blocaj; practic, noi nu avem permisivitate legală, ca să fim în două societăți comerciale pe acțiuni din aceeași ramură sportivă – asta este o întrebare pentru domnul primar; în al doilea rând, pentru că, întotdeauna în existența mea, mi-am dorit să pot să rămân constructivă când e vorba de comunitatea mea, dincolo de ceea ce mi-a venit să vă spun, dumneavoastră, domnului Moisin, după modul în care îmi abordați un coleg, am să spun un lucru: banii despre care colegul meu, Ovidiu Chifor, vorbea și la care se raporta și domnul primar Emil Boc, sunt în continuare acolo; deci, eu aș vrea, într-o manieră constructivă, acest mesaj să fie transmis spre toate entitățile sportive care au performanță: cele două milioane se află în continuare în capitolul 51.02.20 din buget, nu au fost îndreptați spre alte categorii bugetare, inclusiv cele două milioane, pe care, absurd, după părerea mea, le ținem acolo, câtă vreme nu avem pârghie legală vreodată să le dăm la U Cluj și C.F.R. , decât dacă se modifică Legea 69 sau dacă ieșim din una dintre cele două societăți comerciale pe acțiuni”.

Dl. cons. Moisin – afirmă că, după răspunsurile primite, ar rezulta că au fost „zero întrebări către ministrul educației, zero întrebări către ministrul tineretului și sportului”.

Dna. cons. Anastase – „zero răspunsuri pentru maniera în care formulați dumneavoastră întrebările”.

Dl. cons. Moisin – „deci, să înțeleg că sunt anumite întrebări și anumite răspunsuri, pe care le țineți secrete de ochii clujenilor”.

Dl. primar – susține că, dacă s-ar urmări istoricul legii, se poate vedea că, sub semnătura primului-ministru, există avizul pozitiv al guvernului, pentru ca parlamentul să adopte această lege; acest lucru nu s-a mai făcut și solicită să fie întreprinse demersurile pentru adoptarea acestei legi în parlamentul de acum; arată că din bugetul local sunt susținute

spitalele clujene care nu sunt în subordinea consiliului local, sunt susținute costurile per elev, care ar trebui să fie suportate, 100%, de către guvern, iar astăzi sunt alocați 11.000.000 de lei pentru finanțarea de bază, care nu este susținută de guvern; de asemenea, salariile sunt finanțate doar până în luna noiembrie; menționează că se acordă o mare atenție funcționării școlilor, pentru că acest cost per elev nu este finanțat de către guvern, în acest moment; primăria nu avea obligația să asigure finanțarea de bază și afirmă că cei 11.000.000 de lei reprezintă diferența dintre suma alocată de guvern și suma necesară funcționării școlilor; de asemenea, susține că primăria asigură finanțarea burselor pentru elevi, în sumă de 1.400.000 de lei și, prin rectificarea bugetară, s-a urmărit creșterea nivelului educațional în Cluj-Napoca față de București.

Dna. cons. Anastase – susține că a monitorizat modificarea legii sportului timp de doi ani și jumătate și, dacă acest lucru nu s-a făcut în guvernarea Boc, acum, în trei luni, cât a mai rămas până la sfârșitul anului, consideră că nu se mai poate face nimic; sugerează să se vorbească despre o finanțare a celor două societăți sportive pe anul 2014.

Dl. cons. Chifor – îi atrage atenția domnului consilier Moisin că, în mod repetat, politizează ședințele consiliului local și solicită ca, în viitor, să-și revizuiască atitudinea, iar în consiliul local să se facă administrație; îl întreabă pe domnul primar cum se poate da un aviz investițiilor, când, de trei ani, se țin niște bani blocați; este un semnal negativ, nu pozitiv.

Dl. primar – sugerează să se facă intervenții pentru ca, în luna octombrie, Legea 69 să fie modificată.

Dl. cons. Chifor – consideră că legea nu poate trece, deoarece „este o cutumă la U.E.F.A., prin care nu putem fi acționari la două cluburi”.

Dl. primar – „cutumele sunt cutume, legile sunt legi”; susține că, atunci când a dat aviz în guvern, a cerut părerile legale; a cerut baza legală de la Ministerul Justiției și nu a existat niciun impediment; solicită, din nou, să se facă intervenții ca proiectul să treacă.

Dl. cons. Chifor – dorește să dea un exemplu: „în 2008, Universitatea Cluj a jucat, ultima etapă, cu C.F.R. Cluj; a câștigat C.F.R. Cluj cu 1-0 și a luat campionatul; dacă C.F.R. Cluj nu câștiga, lua Steaua campionatul; deci noi, ca și consiliu local, dacă am fi la ambele cluburi, să fim acționari, le-am fi chemat pe cluburile respective și, ca să rămână trofeul la Cluj, ca să câștigăm campionatul, le-am fi spus: *domnule, vă rog frumos, ne urmărim interesul local și să câștige C.F.R. -ul ...*; nu, nu, nu, este o cutumă la U.E.F.A., asta vă spuneam”.

Dl. primar – „D.N.A.-ul vă așteaptă la ieșirea din sală, direct, așa, ca să nu mai mergeți acasă, mergeți direct la o plimbare de altă natură”.

Dl. cons. Chifor – „asta vă spun, înțelegerea dintre C.F.R. și Universitatea Cluj, nu trebuie să mă aștepte D.N.A.-ul, eu vă dau un exemplu”.

Dl. primar – „nu confundați sportul cu șmenăreala; sportul trebuie să fie liber de orice constrângere politică, de orice constrângere, de analize și de păreri”.

Dl. cons. Chifor – amintește că, la începutul anului, s-a discutat că, la rectificare, se vor mai da bani pentru sport, lucru care nu s-a făcut; afirmă că nu va vota rectificarea bugetului.

Dl. cons. Constantea – o întreabă pe doamna Anastase, dacă tot a monitorizat așa de atent propunerea domnului Călian de modificare a legii, după un an și patru luni de guvern USL, care este stadiul legii.

Dna. cons. Anastase – arată că, în cele trei luni care au rămas până la sfârșitul anului, nu se mai pot face modificări.

Dl. cons. Moisin – sugerează presei să țină cont de declarația domnului consilier Chifor.

Dl. cons. Chifor – solicită ca domnul Moisin să-și retragă cuvintele; afirmă că acest lucru „se poate întâmpla, nu a spus că se întâmplă” și, din acest motiv, există această cutumă la U.E.F.A.

Dl. cons. Moisin – „nu vreau să politizez nimic, dar reprezentanții din administrația publică centrală sunt oameni politici, de aceea observ că încearcă, în mod constant, să evite Clujul, iar referitor la ceea ce spune doamna Anastase, că în trei luni de zile nu se poate întâmpla o minune, probabil că și acei, probabil că acei investitori, interesați potențial de U Cluj sau alți oameni din sport, spre deosebire de dumneavoastră, au o încredere mai mare în reprezentanții guvernului U.S.L. și, dacă au văzut că acest guvern este în stare să dea o ordonanță de urgență să închidă presa din România, în special *Realitatea TV*, poate s-au gândit că ar fi în stare să facă și o ordonanță de urgență bună, să salveze sportul și, mai ales, fotbalul din România”.

Dl. cons. Tarcea – dorește să amintească faptul că, „în campanie, s-a spus de nenumărate ori că nu aveți nevoie de niciun ban de la București; acum, văd că, în fiecare ședință de consiliu local, tot faceți trimiteri la nu știu ce ministru, ba la București, ba la parlamentarii noștri; ori dumneavoastră ați câștigat alegerile în municipiul Cluj-Napoca, în baza unor promisiuni pe care le-ați făcut, în baza unor bugete ori n-ați știut atunci despre ce vorbiți ori nu știți acum despre ce vorbiți, acesta este punctul 1; al doilea punct – mi se pare, având în vedere diferența foarte mare dintre prețuri și sumele alocate, și dumneavoastră spuneți că doar 50% este posibil să se consume, nu văd de ce trebuie să alocăm sume de două ori mai mari pentru diverse lucrări, dacă dumneavoastră știți, cu bună-credință și știință, că ele vor fi la jumătate; haideți să facem programarea lor cum trebuie și să fim cât mai aproape de realitate”.

Dl. cons. Moisin – „domnu' Tarcea, noi nu am afirmat în campania electorală că o să finanțăm instituțiile care trebuie finanțate de către guvern; n-am afirmat niciodată acest lucru, nici verbal, nici scris, dimpotrivă, cluburile sportive sunt în subordinea guvernului; noi nu cerem bani pentru ceea ce noi trebuie să finanțăm, cerem ca guvernul să finanțeze instituțiile care-i sunt subordonate”.

Dl. primar – afirmă că, dacă guvernul ar fi dat suma de 11.000.000 de lei pentru asigurarea funcționării școlilor, acea sumă ar fi rămas în bugetul local și ar fi putut fi alocată cluburilor sportive.

Dna. cons. Oláh – atrage atenția că, la alocări, sportul a beneficiat de 6.000.000, în timp ce cultura a beneficiat doar de o sumă de 3.000.000 lei.

Dna. cons. Horváth – viceprimar – „domnu' consilier Chifor ..., doar spuneți dumneavoastră ..., finanțarea complementară, acolo unde acum s-au alocat bani pentru obiecte de inventar, reparații etc., ... dânsul ... am vorbit în mod cert, chiar afirmând, să nu ne prefacem că nu știm că în școli se aduc bani pentru acest, acest tip de cheltuieli”; dorește să fie clarificate aceste lucruri, deoarece în școli strângerea unor sume pentru astfel de lucruri este interzisă și este o prevedere în legea învățământului, în acest sens.

Dna. cons. Anastase – a propus să se aloce o parte din banii de la adăpostul pentru câini la dotări școli; susține că banii despre care vorbea domnul consilier Chifor se află în continuare la cap. 51.02.20; regretă intervenția domnului consilier Moisin, atât pentru domnul consilier, cât și pentru echipa domnului primar.

Dl. cons. Florian – informează consiliul local despre lipsa de personal de întreținere în școli (fochiști și femei de serviciu).

Dl. cons. Popa Adrian – sugerează să se facă intervenții și să se solicite angajarea de personal în școli, deoarece aceștia nu sunt angajații consiliului local; dacă se solicită majorarea unor fonduri pentru sport, să se vină și cu surse, să se facă eforturi și pentru Cluj; precizează că, în această guvernare, pentru Cluj este impus un embargou, nefiind alocați bani.

Dna. cons. Anastase – arată că pentru amendamentul propus a precizat și sursa; îl asigură pe domnul consilier Popa Adrian că „nu există niciun embargou în Parlamentul României pentru Cluj, există o altă abordare în Guvernul României pentru Cluj, există o cu totul altă abordare, pe care ați regăsit-o și în comportamentul meu, întotdeauna; când cineva are nevoie de o finanțare, eu, ca om, am avut, ca un responsabil pe banul public, am avut o pretenție minimală: depuneți proiecte concrete; cred că asta se întâmplă în momentul de față, fără a exista un embargou între Guvernul României și Primăria municipiului Cluj-Napoca ”.

Dl. primar – arată că centura de nord a Clujului, care a fost aprobată în noiembrie 2011, cu toți indicatorii economici și pregătită spre licitare (... se termină banda); „prima decizie a Guvernului Ponta a fost să scoată complet, atenție, complet din lista proiectelor care

pot fi finanțate centura de nord a Clujului, e un lucru care poate fi verificat; 2 – continuarea Autostrăzii Transilvania, de la Gilău la Mihăiești, era vorba de 25 de kilometri, lucrare, repet, după ce am stat un an și jumătate și am făcut toate despăgubirile, proiectarea, despăgubirea proprietăților, s-a făcut licitația, s-a adjudecat câștigătorul și s-a anulat licitația pentru că, dacă acea parte de autostradă, măcar cei 9 km. până la Nădășel se făceau scăpare de traficul greu de pe ruta Zalău-Cluj, aveam o altă centură ocolitoare, măcar pentru Cluj, a fost anulată, pur și simplu, cu un câștigător, repet, adjudecat, nu cu povești că nu sunt proiecte, nu-s fezabile ..., pe masă, câștigate; sunt două exemple care spun foarte multe despre ce atitudine, din nefericire, are guvernul privind Transilvania; aceste proiecte sunt, în ultimă instanță, ale întregii zone, nu sunt ale primăriei, sunt proiecte făcute, repet, de nivel guvernamental, pentru că centurile de ocolire ale municipiilor sunt proiecte de investiții ale Guvernului, țin de drumurile naționale C.N.A.D.R., care au fost pur și simplu ignorate și scoase cu desăvârșire”.

Dna. cons. Horváth – viceprimar – arată că sunt două componente la finanțarea învățământului: „finanțare de bază, la care noi, nu cu praf în ochi, ci cu o sumă foarte consistentă trebuie să suplimentăm ceea ce guvernul ar fi trebuit să pună din bugetul central, 11 milioane lei, asta nu-i praf în ochi; dacă acea sumă ar fi în acest moment și aici, nu vorbim, cum spuneau colegii, de proiecte coerente, aceasta este fără niciun proiect, finanțarea cost per elev, obligația guvernului pe numărul de elevi existent; păi, pentru aceste 11 milioane lei am putea și noi găsi, într-adevăr, diverse locuri, acolo, dincolo, să nu fie praf în ochi, vorba dumneavoastră, ceea ce punem la finanțarea complementară, dar pentru această lipsă nu este fundamentată de lipsă de proiecte coerente, număr de copii este un fapt existent”.

DI. cons. Turdean – „stimați colegi, eu am o propunere personală, pe care o fac grupului U.S.L.: la punctul doi este o alocare de șapte miliarde trei sute pentru unitățile spitalicești de pe raza municipiului, niciuna dintre ele aflată în subordinea municipiului; eu vă propun următorul proiect personal: dacă dumneavoastră faceți solicitare către responsabilii de alocare, respectiv Ministerul Sănătății, care are în subordine o parte din aceste spitale, și Consiliul Județean, care are în subordine o altă parte din aceste spitale, să acopere această sumă de șapte miliarde trei sute, aveți votul meu, 14 din 13, pe orice fel de propunere de alocare o veți face pe această sumă; cred că asta circumscrie absolut toată discuția de până acum, când se rezumă strict de a vota două propuneri normale, făcute de un consilier al opoziției; am politizat întru totul și, dacă îi să o ducem până la capăt, politic, aveți votul meu politic, dacă obțineți șapte milioane trei sute din banii, din banii pe care unități responsabile cu finanțarea acestor unități spitalicești le vor face pentru spitale, degrevând bugetul municipiului”.

Dl. cons. Tomoș – solicită să se poarte discuții referitoare la proiectele de pe ordinea de zi, să nu fie deviate discuțiile în alte direcții; sugerează să se acorde atenție administrației publice, pentru a se realiza ceva în municipiul Cluj-Napoca.

Dl. cons. Mureșan Adrian – reamintește propunerea doamnei Anastase, care dorea să se diminueze suma de la adăpostul pentru câini și să fie alocată la învățământ; dorește să afle care este suma necesară pentru o cușcă de câini.

Dl. cons. Chifor – răspunde că 1.666 EUR.

Dl. primar – sugerează să i se permită domnului Poruțiu să dea un răspuns corect și să nu se confunde cu prețurile de la Cora.

Dl. Virgil Poruțiu – Directorul Direcției tehnice – arată că este vorba de o construcție în suprafață de 437 mp.; în Comisia I a fost prezentată planșa pentru extinderea centrului; construcția are o lățime de 11 metri și o lungime de 40 de metri, cu toate dotările necesare pentru hrană și apă.

Dna. cons. Anastase – arată că toate calculele despre care s-a vorbit au fost făcute în Comisia I și au fost pertinente; consideră că, în urma S.F., nu va ieși niciodată valoarea propusă pentru construcția cuștilor; îi amintește domnului Tomoș că „de un an și jumătate suntem la guvernare și încă nu am acoperit gaura de pe Centura Vâlcele-Apahida”.

Dl. cons. Tarcea – referitor la afirmația domnului consilier Tomoș, că nu sprijină și nu vor să facă administrație, arată că nu a fost acceptat niciun amendament al opoziției, de-a lungul timpului; acuză că unele proiecte au fost plagiate, apoi cerându-se scuze, că a fost o încercătură; în legătură cu adăpostul pentru câini, contestă costul; la 460 mp., costul ar fi de 860 EUR/mp.

Dl. Virgil Poruțiu – Directorul Direcției tehnice – afirmă că rezultă suma de 186 EUR/mp.

Dl. primar – „cred că ați făcut la fără frecvență și facultățile pe care le-ați făcut, că totuși nu vedeți că, în bugetul ăsta, se aprobă amendamentul doamnei Borza și spuneți că nimic nu s-a adoptat, deci aveți o problemă cu ținerea de minte, cred că, iar doi la matematică, ce să mai spun, că nu merită comentarii suplimentare; v-aș ruga să verificați la Consiliul Județean câte amendamente ale consilierilor P.D.L. au fost adoptate pe buget”; arată că, pentru a se putea face o licitație, trebuie să existe prevedere bugetară și cu siguranță că la licitație se vor putea face economii; susține că din banii consiliului local se alocă bani pentru S.M.U.R.D., pentru uși glisante și perdele de aer cald, care era obligația Consiliului Județean.

Dna. cons. Anastase – arată că, pentru S.M.U.R.D., obligația era a consiliului local.

Dl. primar – afirmă că S.M.U.R.D.-ul activează la Spitalul Județean, care este subordonat Consiliului Județean.

Dl. cons. Popa Adrian – susține că, în Cluj-Napoca, unde nu au fost probleme cu câinii vagabonzi, pare că suma alocată este foarte mare; dacă se întâmplă un caz „asemănător celui întâmplat”, se alocă cu mult mai mult, ca să nu mai fie astfel de probleme; „o tragedie nu se poate compensa în bani”.

Dl. cons. Florian – îi solicită domnului primar să-i ceară scuze domnului consilier Tarcea „pentru insinuările făcute, referitor la facultățile fără frecvență și alte chestiuni de genul ăsta; nu mi se pare normal să coborâm dialogul la un asemenea nivel, domnule primar”.

Dl. cons. Mureșan Adrian – arată că nimeni nu a contestat extinderea adăpostului pentru câini, au contestat valoarea alocată.

Dna. cons. Horváth – viceprimar – susține că nu se poate face o estimare de preț pentru un centru de ecarisaj și solicită să se aducă oferte de preț.

Dna. cons. Anastase – arată că s-au cerut estimările pentru care s-a ajuns la suma de 400.000 – execuție, 50.000 lei – S.F.; nu a pus în discuție costul mare al adăpostului, în 2010; au contestat valoarea lucrării, în comparație cu construcția locuințelor de necesitate.

Dna. cons. Horváth – viceprimar – arată că nu se construiesc locuințe de necesitate, ci se reabilitează.

Dl. primar – „eu cred următorul lucru: dacă respectați acest oraș, v-aș aprecia, pe dumneavoastră și colegii dumneavoastră, dacă veți avea un pic de moderație în tot ce spuneți în declarațiile dumneavoastră, care sunt, evident, libere și necenzurate; în ședința trecută, m-ați atacat, de ce sprijin locuințele sociale și de investiție, de ce plătim apa și săpunul de la Pata Rât; m-ați atacat la baionetă, aici în ședință; astăzi văd, din partea aceluiași grup: *stați, domnule, că ne-au trebuit mai mulți bani dincolo, am avut bani pentru locuințele sociale, mai mulți decât trebuia și avem în continuare*; aveți astăzi un proiect pe masă, de locuințe de intervenție care să nu fie finanțat? unde e ăla? îl aveți finanțat și este asigurată susținerea lui financiară; aveți un proiect pentru dotarea de școli, aveți susținerea lui financiară și am asigurat-o în buget, despre ce discutăm noi aici? ca să ne facem doar declarații publice? dacă vreți să fim un oraș european și vreți să avem adăposturi pentru câini, ne trebuie la standardele pe care le prevede legea; nu pot să fac un adăpost cu care, după aceea, să fiu în imaginile europene că nu am asigurat condițiile standard prevăzute de lege; ori facem ori nu facem!, dar dacă-l faci, trebuie să-l faci în condițiile cerute de lege, pentru că și atunci avem, ca autoritate, obligația s-o respectăm; eu cred că acest oraș își poate permite astăzi, nu știu mâine, dar astăzi își poate permite să găsească echilibrul în prevederile legii actuale, care merge pe eutanasiere, și noi vom recurge dacă nu ne vom descurca cu lucrurile pe care le vom avea după suplimentare, dar până acolo, haideți să încercăm să dăm un semnal de civilizație în acest oraș, care se vrea capitală de toate felurile; acum să nu-mi spuneți că această civilizație se face pe gratis, și nu luăm bani de la gura niciunui copil, de la nicio locuință de intervenție, de la nicio dotare de

școală, să finanțăm acest lucru; vreau să se înțeleagă că nu luăm bani de undeva ca să finanțăm acest lucru, cum se încearcă în această ședință să se pună în contrapondere tot felul de proiecte; deci, există resursele financiare și pentru dotarea școlilor, și pentru locuințele de intervenții și avem aceste șanse financiare și pentru a putea suplimenta cu 60 de locuri numărul de adăposturi pentru câini; dacă vrem, repet, să ne respectăm blazonul european, cât voi fi la această masă voi ține ca acest oraș să aibă blazon european și, repet, cu moderație găsim soluțiile financiare, în marja în care, repet, bugetul ne permite”.

Dl. cons. Popa Irimie – consideră necesară o campanie de conștientizare a posesorilor de animale, că este strict necesară sterilizarea animalelor și propune să se facă, pentru început, un centru de sterilizare gratuită și rezultatul să fie un număr mai mic de locuri în adăposturi pentru câini.

Dl. cons. Moisin – arată că s-a înțeles greșit, nu e mai scumpă construirea adăposturilor pentru câini decât a locuințelor de necesitate, iar prețul la adăposturi pentru câini este de 180 EUR/mp., în timp ce la locuințele de necesitate este de 280 EUR/mp., cu 100 de EUR mai mult; susține că într-o astfel de boxă sunt mai mulți câini și comparația nu poate fi făcută cu o cușcă de la un supermarket, cu suprafața de 2-3 mp.

Dna. cons. Anastase – arată că în locuințele de necesitate locuiesc familiile de oameni și susține că „eu, Claudia Anastase, consilier local P.S.D., cu facultatea absolvită la zi, foarte moderată în felul meu de a fi, vă spun: niciodată nu voi vota folosirea banului public în asemenea manieră”.

Dna. cons. Mihaiu – „sunt un om destul de moderat și cu foarte multă răbdare, dar cred că, în același timp, că este foarte util pentru toată lumea, și acum, și mai ales pentru mai departe, existența unor măsuri care să prevină probleme extreme și probleme foarte grave; probabil, dacă s-ar fi pus peste tot problema ocrotirii mediului, probabil n-am ajunge la un moment care ar trebui să luăm măsuri extreme; cred că este nu numai obligația cetățenilor să fie informați, cred că este obligația clară, obligația legală a administrației locale, să ia măsuri nu numai de protejare a câinilor, dar de protejare a oamenilor împotriva unor efecte viitoare; efecte care, astăzi, nu sunt viitoare, ci sunt foarte clare în alte orașe – noi am fost scutiți de ele; cred că este nu numai oportun, ci o obligație a noastră, astăzi, să prevenim ceea ce s-ar putea întâmpla și la noi, nu numai la București”.

Dl. cons. Chifor – afirmă că nu este vorba de niște cuști de la Cora, este vorba de niște căbănuțe; propune să se supună la vot.

Se supune la vot amendamentul doamnei Anastase și se obțin 11 voturi pentru și 13 voturi împotriva (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obțin 14 voturi pentru, 10 voturi împotriva și o abținere (proiectul a trecut).

Dl. primar – solicită să i se transmită doamnei consilier Borza că toți consilierii P.N.L. au votat împotriva propunerii domniei sale.

2. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 733.869,20 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru efectuarea de reparații și achiziționarea de aparatură medicală la unele spitale clujene și pentru plata unor arierate ale Institutului Clinic de Urologie și Transplant Renal pe anul 2012, cu sprijinul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – întreabă care este permisivitatea legală de plată a arieratelor anului 2012 și arată că există un singur astfel de caz, la Institutul Clinic de Urologie și Transplant Renal.

Dl. primar – susține că s-a interesat și există posibilitatea plății arieratelor pe anul 2012.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă puteau, în 2012, să aibă arierate, acestea fiind subordonate direct Ministerului Sănătății.

Dl. primar – arată că ministerul nu a achitat arieratele, iar ei nu mai pot funcționa.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă nu este pe acel pachet de servicii la care primăria nu are voie să plătească.

Dl. primar – situația a fost analizată împreună cu Direcția economică, doamna Secretar și Serviciul juridic, și s-a ajuns la concluzia că se pot plăti inclusiv arierate din 2012.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare și Extraordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A., din data de 14.10.2013.**

Comisia II – aviz favorabil, cu un mandat de „abținere”.

Dl. cons. Moisin – îl propune pe domnul consilier Gliga.

Dl. cons. Chifor – îl propune pe domnul consilier Florian.

Se supune la vot mandatul de „abținere” și se obține unanimitate.

Se supune la vot propunerea domnului Moisin și se obțin 14 voturi pentru (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu propunerea și mandatul aprobate, și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea noilor denumiri propuse pentru creșele din cadrul Centrului Bugetar de Administrare Creșe.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Dna. cons. Mihaiu – propune, la pct. 1 din Anexă, înlocuirea denumirii, din *Creșa Aladin* în *Căsuța Spiridușilor*.

Președintele de ședință – afirmă că pentru denumirile prezentate există aviz de la Inspectoratul Școlar, și, astfel, punctul 1 se amână, această nouă denumire neavând aviz.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare și apartamentare pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 61 și atribuire în proprietate, conform Sentinței civile nr. 8375/2012.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind rectificarea suprafeței, dezmembrarea, concesiunea, prin încredințare directă și însușirea documentației tehnice pentru rectificare suprafață, dezmembrare și înscriere teren concesionat, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fierului nr. 31, în suprafață de 28 mp.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil, iar taxa să fie 610 lei/mp.

Se supune la vot propunerea Comisiei I și președintele de ședință anunță că aceasta a fost aprobată.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 268/2013 (însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire și înscriere a unui drept de trecere asupra unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dâmboviței).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 308/2013 (repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 215/2013).**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 57, ap. 10.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice a Județului Cluj, a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1.**

Comisia II – aviz favorabil și propune ca perioada să fie de un an, cu posibilitatea de prelungire.

Se supune la vot propunerea Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.**

Comisia I – aviz favorabil, cu propunerea de prelungire, până la 30.06.2015, pentru cei care nu figurează cu debite, iar pentru cei care figurează cu debite, până la 30.11.2013.

Dna. cons. Anastase – arată că propunerea Comisiei I este cuprinsă în Anexă și nu se impune un astfel de amendament.

DI. cons. Chifor – întreabă dacă neachitarea debitelor va duce la neprelungirea contractelor.

Președintele de ședință – precizează că se va reveni cu un proiect de hotărâre.

Dna. cons. Oláh – afirmă că nu a primit anexa.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind acordul asocierii titularului Contractului de închiriere nr. 2041/2000, Fundația „Sigismund Toduță”, cu Academia de Muzică „Gheorghe Dima”, în vederea organizării unor proiecte ale Școlii Doctorale din cadrul Academiei de Muzică „Gheorghe Dima”, în spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Sigismund Toduță nr. 13, ap. 3.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil, cu propunerea de eliminare a sintagmei „cu data limită”, deoarece s-a prelungit.

Se supune la vot propunerea Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare, având ca obiect spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 8, ap. 6, cu doamna Chișu Aurelia.**

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Chifor – propune ca banii proveniți din vânzarea acestor spații să fie folosiți la achiziționarea unor garsoniere, care să fie atribuite ca locuințe sociale.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. *Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire complex de agrement în baza sportivă „Cartodrom”, str. Alexandru Vaida Voievod; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – propune să se elimine din titlu sintagma „Baza Sportivă Cartodrom” și să fie înlocuită cu „Baza Sportivă Cartierul Gheorgheni – str. Al. Vaida Voievod”.

Dl. cons. Oniga – susține că a fost de acord cu proiectul și solicită să se țină cont, chiar dacă se vor face construcții în etape, de implementarea unui proiect unitar, pe toată suprafața; propune să fie luate în considerare și alte sporturi, în afară de fotbal și tenis (... se termină banda).

Dl. cons. Oniga – solicită un angajament din partea executivului și a primarului, în vederea identificării unei locații pentru construirea unui circuit de carting adevărat.

Dl. primar – arată că acest teren de 9,4 hectare va fi o primă oază de verdeță și de petrecere în mod agreabil a timpului liber în Gheorgheni; nu a acceptat ca Iulius Mall să primească niciun fel de autorizație de construcție acolo, până când nu modernizează și interzic traficul rutier în zona lacurilor Gheorgheni; a înțeles că proiectul este într-o fază destul de avansată de finalizare; ceea ce consiliul local le-a aprobat, ca plan, se pare că au executat, pe cheltuiala lor – „deci, o altă oază de verdeță”; este un susținător al propunerii – venită și din partea organizațiilor de profil și a Ordinului Arhitecților – de extindere a parcului în cealaltă parte a Iulius Mall; urmează să se stabilească cât din suprafața terenului respectiv aparține domeniului public și cât aparține domeniului privat, urmând a se comunica proiectanților P.U.G. ceea ce municipalitatea are în vedere; nu respinge ideea pistei de carting, domnul viceprimar Gheorghe Șurubaru lucrând la un astfel de proiect, „și nu-l exclud din analiza noastră, pentru a-i putea găsi o rezolvare”; acum, această bază sportivă oferă clujenilor posibilitatea să petreacă, prin sport, dar nu numai, clipe plăcute, într-o nouă oază de verdeță a orașului.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Șurubaru, viceprimar, și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

Președintele de ședință anunță că plenul consiliului local va lua o pauză.

Se reiau lucrările ședinței, după pauză.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială, D+P+M, str. Eugen Ionesco nr. 48; beneficiar: Mureșan Mircea.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. amenajare parcări aferente mansardării blocului, str. Anina nr. 11, bl. AA7; beneficiară: Asociația de proprietari Anina nr. 11, bl. AA7.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. locuință unifamilială Sp+P+E, str. Veseliei nr. 74; beneficiar: Balea Dorel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire locuință unifamilială, D+P+E, str. Borhanciului (zona str. Theodor Pallady); beneficiar: Rad Viorel Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. construire parking suprateran, str. Păstorului nr. 67-69; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Arany Janos, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Cișmigiu, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Nuferilor, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. George Stephenson și alee adiacentă străzii Oașului în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire Creșa Oz, str. Episcop Nicolae Ivan fn.”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. *Proiect de hotărâre privind mandatarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj” pentru îndeplinirea unor atribuții, drepturi și obligații ale U.A.T. Municipiul Cluj-Napoca cu privire la serviciul de transport public local de persoane, prin curse regulate și curse regulate speciale.*

Dl. cons. Moisin – președintele Comisiei II – „aviz favorabil, cu două amendamente: la art. 1 din hotărâre, a doua liniuță, la final, completare: *cu acordul Primăriei municipiului Cluj-Napoca*, pentru că lucrările efectuate pe raza municipiului Cluj-Napoca, respectiv, tot de la art. 1, eliminarea penultimei liniuțe”.

D-na cons. Anastase – „vroiam doar să-i spun domnului Moisin că, în literatura de specialitate, *liniuță* nu există – juridică”; întreabă dacă R.A.T.U.C. Cluj-Napoca va putea depune proiecte pe fonduri europene, având în vedere că nu este societate comercială.

Dl. primar – răspunde că sunt în derulare procedurile de transformare a R.A.T.U.C. Cluj-Napoca în societate comercială; crede că, până în decembrie, regia va fi transformată în societate comerciale.

D-na cons. Anastase – constată că această transformare trebuie să treacă tot prin consiliul local.

Dl. primar – „bineînțeles”.

D-na cons. Anastase – „bun, deci anticipăm, oarecum, dar nu putem defini nicio strategie, până când ei nu sunt societate comercială”.

Dl. primar – „deci, ei vor fi transformați în societate comercială”.

D-na cons. Anastase – solicită dotarea echipelor de control ale R.A.T.U.C. Cluj-Napoca cu uniforme corespunzătoare unei țări europene, „și sper că, după aceea, și comportamentul va deveni mult modificat, în ton cu uniforma pe care eu mi-o doresc pentru acești controlori”.

Dl. primar – „eu sunt de acord cu dumneavoastră și sper ca și dumneavoastră să fiți de acord cu mine și să faceți toate diligențele necesare ca această asociație metropolitană de transport public să primească de la Consiliul Județean ceea ce am cerut: scoaterea de la licitație a traseelor pentru transportul public în zona metropolitană”.

D-na cons. Anastase – „cu certitudine, dacă toate pârghiile legale sunt îndeplinite, pentru că, atâta vreme cât ești regie autonomă, nu poți”.

Dl. primar – arată că asociația metropolitană poate să ceară acest lucru; a modificat legea în 2010, fiind în guvern când primarul Apostu i-a solicitat, în vederea extinderii transportului în comun, vorbind în numele mai multor municipii din România, ca zona metropolitană să prindă contur; extinderea transportului în comun este un lucru palpabil, pe care oamenii din zona metropolitană îl simt și îl pot avea la un preț mai bun și de calitate; solicită ca „alte interese să nu prevaleze în fața interesului public; asta este rugămintea mea”.

D-na cons. Anastase – „este dorința mea majoră, vizavi de comportamentul oricărui om politic”.

Dl. primar – susține că toți primarii din zona metropolitană, indiferent de formațiunea politică, își doresc transport în comun oferit de R.A.T.U.C.

D-na cons. Anastase – întreabă cine va putea intra, din punct de vedere legal, în acționariatul R.A.T.U.C., după ce va deveni societate comercială.

DI. primar – răspunde că, deocamdată, vor intra doar comunele limitrofe, însă a lăsat posibilitatea de a intra și alții.

D-na cons. Anastase – „deci, va fi cu acționariat mult extins acționarului consiliul local?”

DI. primar – răspunde că R.A.T.U.C.-ul va avea ca acționar unic Primăria municipiului Napoca și consiliul local; consideră că zona metropolitană nu va „prinde consistență” dacă nu oferă câteva servicii importante pentru cetățean „și, de aceea, fac un apel și public la toți factorii de decizie politici: să nu trimită la București, la Ministerul Transporturilor, aceste trasee, pentru a fi licitate”; susține că, astăzi, condițiile legale sunt îndeplinite pentru ca această asociație să extindă transportul public în comun, prin intermediul R.A.T.U.C.-ului, în comunele limitrofe, lucru solicitat atât de către cetățeni, cât și de către primari.

D-na cons. Anastase – arată că nu este încă îndeplinită condiția de bază.

DI. primar – pentru a putea accesa fonduri europene, regia va fi transformată în societate comercială, în 2014; astăzi, regia poate să primească delegare.

D-na cons. Anastase – „și, după aceea, îi putem da un mandat mult mai clar și explicit, presupun, acestei asociații, pentru că, în maniera în care l-am formulat acum, e așa, destul de generalist”.

DI. primar – „da, de aici începem; începem cu abecedarul acestei construcții care, repet, e benefică pentru toată lumea”.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

27. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 85/2012 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Refacerea infrastructurii Orașului Comoară, modernizare căi de acces spre centrul istoric”).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. *Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al Hotărârii nr. 86/2012 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Refacerea infrastructurii Orașului Comoară, modernizare căi de acces spre centrul istoric”).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup VIII”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Dl. cons. Chifor – constată că actuala cerere de finanțare cuprinde cinci proiecte, respectiv cinci blocuri de locuințe; întreabă dacă au fost depuse mai multe cereri, și dacă da, care a fost criteriul de selecție.

Dl. primar – răspunde că, în ordinea de pe listă, au fost selectați cei care au depus documentația completă, cerută de lege; municipalitatea colaborează cu reprezentanții asociațiilor de locatari pentru a depune aceste documentații, deoarece sunt resurse financiare europene; din nefericire, greutățile legate de procurarea documentelor sunt foarte mari și, în măsura în care reprezentanții asociațiilor de locatari depun documentația completă – în ordinea de pe listă, dar se merge până la capătul listei – primesc finanțare din fonduri europene; astăzi, niciun dosar complet nu este în afara listei; toate dosarele care au fost completate sunt propuse spre finanțare.

Dl. cons. Chifor – consideră că impunerea regimului minim de înălțime, P+3, este o măsură discriminatorie, deoarece ar trebui ca oricine să poată accesa acest proiect de reabilitare.

Dl. primar – „rugați guvernul să schimbe legea...”; arată că este vorba de ghidul de finanțare, formulat de către guvern; „probabil că, la anul, dacă facem demersuri comune, s-ar putea să schimbe ghidul de finanțare; deocamdată, ăstea-s regulile, după ăstea dansăm”.

D-na cons. Anastase – „de când sunt regulile astea, domnule primar?”.

Dl. primar – „de acum, de acum”.

D-na cons. Anastase – „mai uitați-vă o dată, nu vreau să ne certăm pe subiectul ăsta, pentru că am o intervenție, dar vă rog să vă mai uitați o dată; aici am o intervenție simplă...”.

Dl. primar – „de acum, de când a început programul pe fonduri europene; noi am obținut, ca și...; eu, ca prim-ministru, am fost acela care, în guvern, am cerut, printr-o scrisoare oficială, Comisiei Europene să obțină deblocarea de bani pentru acest program...”.

D-na cons. Anastase – „și vă rog să vedeți că și condițiile sunt din vremea dumneavoastră, da? O să vorbim și cu guvernul nostru, să le modifice, că aveți dreptate”.

Dl. primar – „cu siguranță, orice propunere trebuie îmbunătățită; eu, ce-am făcut atunci în guvern, pentru că am sesizat că unele capitole nu pot fi cheltuite, ca resursă financiară, și am cerut să, și am obținut o aprobare, atunci, oficială, să se obțină pe fonduri europene reabilitarea termică a blocurilor; ministerele au făcut proiecte; nu exclud, nu știu din ce an s-a făcut cererea de finanțare”.

D-na cons. Anastase – „din vremea dumneavoastră, dar nu asta era important, că orice e perfectibil”.

Dl. primar – „acum avem un cadru legal pe care nu-l putem schimba în timpul jocului; pentru anul viitor s-ar putea, pentru exercițiul financiar următor”.

D-na cons. Anastase – „eu am o singură intervenție: v-aș ruga mult, și pentru proiectul acesta, să punem, pe fiecare anexă care conține valori, unitatea de măsură; aici, de exemplu, în anexa la acest proiect de hotărâre, lipsește unitatea de măsură; o putem deduce parcurgând și cel de-al doilea subiect, mă refer la valori totale; aici ar fi vorba despre lei, dar v-aș ruga mult să corecți anexa, punând unitatea de măsură lei, pentru că altfel nu poate fi dedusă decât în corelație cu proiectul următor, unde se precizează explicit că e vorba despre lei”.

Dl. primar – „bun, dar în România nu pot fi făcute numai în lei, prin acte oficiale, prognoze; noi nu putem face în euro”.

D-na cons. Anastase – „nu, că avem devizele cu valoarea în lei, fără T.V.A., euro, fără T.V.A. și, atunci, unitatea de măsură, mare, pe tabelul centralizator, trebuie să fie explicit și acela”.

Dl. primar – „bine, O.K., în regulă; ce-i mai clar e mai sănătos”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup VIII”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Făget, din Municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizare strada Făget din municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 313/2009, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 388/2009 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului clinic municipal Cluj-Napoca, în vederea îmbunătățirii calității infrastructurii serviciilor de asistență medicală”).*

Dl. cons. Constantea – anunță că nu participă la vot.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Dl. cons. Turdean – **președintele Comisiei V** – aviz favorabil; subliniază importanța proiectului de hotărâre, fiind vorba despre o finanțare nerambursabilă de aproximativ șapte milioane de euro pentru ambulatoriul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca; în calitate sa de președinte al Comisiei V, felicită întregul executiv, consiliul local, managementul spitalului și toate persoanele implicate în obținerea acestei finanțări; „cred că este un precedent la nivel național și merită lăudat”.

D-na cons. Anastase – îl felicită pe domnul consilier Turdean pentru modul în care vorbește și contribuie la realizarea unui proiect.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Constantea nu participă la vot).

34. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al Hotărârii nr. 314/2009, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 389/2009 (modernizarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului clinic municipal Cluj-Napoca, în vederea îmbunătățirii calității infrastructurii serviciilor de asistență medicală).

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Constantea – anunță că nu participă la vot.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Constantea nu participă la vot).

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei municipiului Cluj-Napoca.

Retras de către inițiator.

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor prioritare de subvenționare de la bugetul local în anul 2014 pentru asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică care înființează și administrează unități de asistență socială, precum și categoriile de cheltuieli pentru care asociațiile și fundațiile pot solicita subvenții de la bugetul local, în baza prevederilor Legii nr. 34/1998.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Chifor – „vreau să fac un amendament aici, cu propunerea ca inițiatori la acest proiect să fie toți consilierii locali care fac parte din Comisia pe Legea 34”.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Chifor și se obține unanimitate.

D-na cons. Anastase – îi felicită pe doamna Ciornei și pe domnul Mocan.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

37. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 433/2010, astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 491/2010, 285/2011 și 328/2012 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei pe termen lung, pentru asigurarea surselor de finanțare pentru programul de realizare a investițiilor în municipiul Cluj-Napoca).

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Chifor – ridică problema străzilor din cartierul Mănăștur, care are 100.000 de locuitori și o arie de 35% din suprafața municipiului Cluj-Napoca, pentru repararea cărora consideră că nu au fost alocate suficiente fonduri.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – arată că toate străzile care nu apar pe listă, dar au fost reasfaltate în cartierul Mănăștur, au fost realizate din fonduri ale bugetului local; „aici este doar partea de credit”.

Dl. cons. Chifor – crede că au fost alocate fonduri de aproximativ 8-9%; „știu, domnul primar, că dumneavoastră..., am văzut data trecută, cu cartierul Mănăștur, că ne-ați spus să ne mutăm: celor care nu le convine în centrul municipiului Cluj-Napoca, nu vor să locuiască, să se mute în cartierul Mănăștur; se vede că, într-adevăr, nu alocați sume suficiente pentru cartierul Mănăștur; poate aveți ceva cu acest cartier, nu știu; pun și eu o întrebare”.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – enumeră străzile din cartierul Mănăștur incluse în proiect.

Dl. cons. Chifor – susține că nu este inclusă str. Mehedinți, care este cea mai importantă arteră din cartierul Mănăștur.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. Proiect de hotărâre privind majorarea alocației zilnice de hrană pentru copiii beneficiari ai Centrului de zi „Țara Minunilor”, de la 6,00 lei la 9,00 lei/zi/persoană, inclusiv TVA.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 15.000 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Persoanelor cu Dizabilități.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat aferente semestrului I al anului școlar 2013-2014.

Comisia I – „aviz favorabil și se propune o modificare a Anexei 1, cu menținerea, deci e vorba de între școli, cu menținerea cuantumului și numărului de burse aprobat; deci, menținerea cuantumului și numărului de burse existent în anexă, dar se modifică între școli numărul și cuantumul rămâne – numărul între școli”.

Președintele de ședință – „deci, cuantumul se păstrează, numai numărul este diferit la școli”.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – „și numărul total de burse se păstrează, doar e vorba de între școli”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

D-na cons. Anastase – dorește să știe cum se păstrează numărul de burse; consideră că nu este modificat cuantumul, per total, nefiind vorba de numărul de burse.

D-na Olimpia Moigrădan – director Direcția economică – nu vorbește la microfon.

D-na cons. Anastase – susține că poate fi păstrată proporția, prin translație între școli, dar pe tipuri diferite de burse.

D-na Olimpia Moigrădan – director Direcția economică – nu vorbește la microfon.

D-na cons. Anastase – „să înțeleg că au renunțat alte școli ca să între altele?, dar la burse sociale sau la alte programe?, că eu înțelesesem de la dumneavoastră că la alte programe”.

D-na Olimpia Moigrădan – director Direcția economică – nu vorbește la microfon.

D-na cons. Anastase – „bun, deci s-a schimbat tipul; deci, nu știu dacă amendamentul poate fi corect; vorbim despre număr și cuantum; despre cuantum – da, despre tranferuri între școli – da, dar nu despre număr, că intră în categorii diferite de burse; pentru că eu v-am pus o întrebare – de unde am început discuția în Buget-finanțe?: dacă pe prima anexă am avut o

valoare, pe a doua anexă, cu număr suplimentar de copii, de solicitare de burse, pe bună dreptate venită în fața noastră în timpul asta, avem un număr suplimentar de burse pe cea de-a doua solicitare, și păstrăm, totuși, valoarea totală, ce am compromis sau ce-am pierdut dintre ele? Și mi-ați spus că din bani de liceu au acceptat alții burse sociale, atunci nu poate fi vorba de același număr și același tip de burse”.

D-na Olimpia Moigrădan – director Direcția economică – nu vorbește la microfon.

DI. primar – propune ca proiectul să fie votat așa cum este, pentru ca elevii să-și primească bursele.

D-na cons. Anastase – „e O.K., dar să nu spunem numărul de burse în amendament, pentru că nu cred că e corect”.

DI. primar – „cred că e o chestiune tehnică, care trebuie rezolvată, pentru că noi ne-am bătut să intrăm în ședința asta, ca să primească copiii bursele...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Anastase – „sunt de acord, dar să nu punem un element incorect; deci, cuantumul se păstrează, anexa nouă poate fi supusă, fiind depusă ca amendament, dar să nu zicem numărul și cuantumul, pentru că nu cred că poate fi; aceeași valoare, împărțită la solicitări suplimentare, nu ne mai poate da același număr ca prima dată, oricum am împărți”.

DI. cons. Gliga – președintele Comisiei I – „atunci, să reformulăm amendamentul; să spunem: se modifică anexa, așa cum este prezentată”.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

41. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 254/2013 (alocarea sumei de 2.700.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – „aviz favorabil, cu o completare, venită în urma unei solicitări adresate primăriei și consiliului local, de schimbare a destinației unei sume deja alocate, anterior, în privința Clinicii de Ginecologie I, așa încât amendamentul sună în felul următor: după *str. Câmpeni nr. 2 – precum și modificarea pct. 1.6 din Anexă, respectiv Spitalul Clinic Județean de Urgență, Clinica de Ginecologie I, pentru Centrul de Studii Avansate IMOGEN, lucrări de reparații, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca*; este amendamentul în scris, pe care-l predau la serviciu”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei V și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

42. **Informare privind notificarea S.C. FRIZERIA 3+3 S.R.L. de achitare a sumei de 482.579 lei.**

D-na cons. Anastase – consideră că nu este o informare corectă; dă citire ultimului alineat al informării, astfel: *„de asemenea, Serviciul Rate, chirii, tarife, prețuri mai precizează că, ținând cont de prevederile art. 15 din Legea 550, în baza documentelor pe care le deține până în acest moment, apreciază că, în situația în care consiliul local ar dispune municipiului și ar fi în măsură să restituie de la bugetul local 85% din cuantumul sumelor achitate de către societate* – nici n-are importanță cum se numește, în speța asta se numește *Frizeria 3+3 – în vederea cumpărării spațiului cu altă destinație, situat în municipiul Cluj-Napoca*; acum, în Comisia de buget-finanțe am discutat speța asta și formularea mie nu mi se pare corectă, câtă vreme, în fapt, este următoarea situație: ai vândut un bun, pe Legea 550, unui terț; pe căi legale, cineva denunță contractul, câștigă și devine lovită de nulitate absolută vânzarea în sine, deci contractul de vânzare-cumpărare e lovit de nulitate; în momentul ăsta, chiar dacă noi, la momentul în care am încasat banii de la cumpărător, pe un bun care nu ne aparținea, că am vândut ceva ce nu ne aparținea sau care a fost revendicat, dacă a fost câștigat proces pe revendicare, noi am luat 100% bani; chiar dacă 15% am dat la bugetul statului, 85% a rămas la noi; vi se pare corectă informarea, care spune că noi trebuie să dăm numai 85% terțului în cauză?... Nu, nu, noi am primit 100% și noi trebuie să ne întoarcem să ne recuperăm banii pentru vânzarea pe care noi am făcut-o, fără ca bunul să ne aparțină; deci, de ce punem noi terțul în relația cu bugetul statului, când el n-a avut nicio relație cu bugetul statului, a avut doar cu noi, care i-am vândut un spațiu și am luat toți banii de la el, și după aia i-am distribuit, n-ar fi normal ca noi...”.

Dl. primar – „vine Curtea de Conturi și ne va zice: băieți, voi ați plătit mai mult decât ați primit”.

D-na cons. Anastase – „nu, nu, dar eu zic să ne recuperăm banii de la bugetul statului”.

Dl. primar – „eu știu cum judecă Curtea de Conturi; Curtea de Conturi mă analizează pe mine și spune: domnule, la bugetul municipiului ai prejudiciat cu 15%, pentru că ai plătit mai mult cu 15% decât ai primit”.

D-na cons. Anastase – „păi, dacă ai făcut demersurile să recuperezi banii de la bugetul statului, n-ai prejudiciat nimic; dar nu vi se pare normal să ne recuperăm noi și 15% ăla?”.

Dl. primar – „ăia să recupereze de la bugetul de stat, să-și recupereze cel în cauză; eu, atâta mi-a dat, atâta dau înapoi”.

D-na cons. Anastase – „ce treabă a avut entitatea aia cu bugetul statului? Eu am fost vânzătorul, eu i-am încasat toți banii...”.

Președintele de ședință – „am discutat această speță și în Comisia juridică și, din câte am înțeles, dacă am înțeles bine, noi am încasat toți banii, 100%, și, din acei bani, 15% am lăsat la bugetul statului; deci, noi am încasat întreaga sumă, nu numai 85%; ... s-a dus, de la noi, s-a dus acolo... (se suprapun vocile)... s-a făcut către bugetul local”.

Dl. primar – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință – „dar acolo mai sunt și alte probleme, că ne cer dobânzi, ne cer indexarea cu rata inflației, sunt și alte chestiuni care trebuie discutate, nu numai chestiunea de 85% și 15%”.

Dl. primar – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Turdean – „noi am promovat această informare din partea Comisiei de 550, tocmai pentru a genera această dezbatere; eu sper ca acest caz să fie singular, să nu mai fie situații; aici s-a întâmplat, nu e vorba doar de această frizerie, e vorba de foarte multe apartamente în aceeași clădire, vândute pe 112; situația este similară, cu toate; s-au declarat nule absolut toate contractele; acum, persoana care a achiziționat acest spațiu, reprezentantul societății comerciale, ne solicită restituirea prețului, actualizat cu inflație, prețului plătit la acea dată, actualizat cu inflație, plus foarte multe alte îmbunătățiri, grad de neutilizare, în fine, sunt foarte multe; noi am dorit să discutăm această speță în consiliu, să luăm o decizie, și aici chiar aș solicita un vot, un fel de practică pe care s-o generăm în această speță sau în spețe similare, pentru că, e adevărat, persoana a plătit tot prețul; nu discutăm numai de 85%, 15% plecând la buget, atenție, discutăm și de un T.V.A. plătit, care și ăla a mers la buget; deci, discutăm de o sumă mult mai mare; propunerea pe care, în Comisia juridică, noi am analizat-o și pe care vrem s-o înaintăm consiliului, ca vot de principiu – sigur, că în baza acestui vot de principiu va fi înaintat un nou proiect de hotărâre, care să asume acest vot – ar fi de restituire a prețului integral plătit, actualizat cu inflația, mai puțin toate celelalte pretenții, care nu sunt certe, în ce ne privește; dar aici e cert: am încasat un preț, îl restituim, actualizat cu indicele... sau, mă rog, potrivit legii, urmând ca, ulterior, consiliul să aibă posibilitatea de a solicita, în baza aceluiași sentințe pe care le-am primit și noi, restituirea sau, respectiv, compensarea T.V.A.-ului și suma de 15%, virată mai departe; cred că asta ar fi una dintre variantele posibile, asupra căreia putem conveni; altfel, oricum suntem într-o ipoteză de executare

voluntară a acestei cereri, altfel riscăm, în opinia mea, un litigiu, și urmează ca instanța, după un anumit interval de timp, să tranșeze cum e mai corect, dar în ceea ce privește prețul și prețul actualizat, cred că lucrurile sunt clare; aici putem opera, ca să nu riscăm alte cheltuieli suplimentare, de judecată și așa mai departe”.

Dl. primar – „să mă lăsați să fac o analiză și bugetară, ce impact are pentru noi treaba aceasta, ca bani, că ăia trebuie plătiți de la noi; vreau să văd impactul bugetar, că voi îmi dați să plătesc toate casele înapoi, dar banii n-o mers la primărie; până îmi recuperez eu de la guvern banii, eu rămân cu golul de ordonator de credite, și-mi cereți bani pentru celelalte lucruri; deci, v-aș ruga să...; juridic, aveți dreptate; trebuie să recunosc că, juridic, așa este analiza corectă, dar vreau să văd ce înseamnă și analiza pe buget, dacă vin ceilalți, cu toți ăștia care au onorat contractele și-mi cer...”.

Dl. cons. Turdean – „din fericire, sper, nu mai sunt; adică, sper nici să nu mai fie”.

Dl. primar – „dar mai sunt nu pe Legea 550, pe ăstealalte, pe Legea 112 sau pe care dintre ele? Deci... eu, de principiu, ascultându-vă, trebuie să recunosc că aveți dreptate; pe fond, juridic, așa este; ăla ne-a plătit nouă, nouă ni se adresează, noi trebuie, în regres, să ne întoarcem împotriva la cel care...; bun, unde mă întorc? La Ministerul Finanțelor? Dau în judecată Ministerul Finanțelor, să-mi dea banii”.

D-na cons. Anastase – „juridic, domnule primar, totul se întoarce la starea anterioară vânzării”.

Dl. primar – „așa este, dar eu de unde îmi recuperez banii ăia care au mers la bugetul de stat, ăia 15%?”.

D-na cons. Anastase – „păi, unde i-ați dat, de acolo îi recuperați”.

Dl. primar – „trebuie să dau în judecată Ministerul Finanțelor...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Anastase – „nu este vorba despre asta; în mod sigur se poate institui o procedură similară procedurii prin care cel care a plătit banul, că, până la urmă, noi păzim bugetul local, domnule primar, dar și oamenii ăia au dreptate; și ei au dat banii ăia și trebuie să și-i recupereze de undeva”.

Dl. primar – „eu mă gândeam că-i returnează Ministerul Finanțelor și lui cota lui de 15% în cont, cum îi returnăm și noi partea de 85%; eu așa mă gândesc; dacă-i un stat democratic, partea care-am primit-o, i-o returnez – 85%”.

D-na cons. Anastase – „beneficiarul sau cel care-i în spatele fondului, respectiv a bugetului, n-a avut nicio relație contractuală cu el; singurul care-am avut relație contractuală am fost noi; în sensul ăsta cred că mă aliniam, și ca mesaj nu vreau 85%, adică orice escaladare se naște, în momentul în care îi spui omului că nu-i dai întreaga sumă pe care el a plătit-o; ca să poți vorbi, fără alte costuri, despre o sumă restituită, în mod normal, trebuie să te poziționezi corect față de partener”.

Președintele de ședință – „în Comisia juridică am discutat și următoarea chestiune, și cred că, în locul unui vot de principiu, ar trebui să mandatăm executivul ca să negocieze cu societatea respectivă, pentru că, prin executor, ne-au cerut nu numai suma, ci au cerut și dobândă și rata inflației”.

Dl. primar – „dar aici ce spunea domnul Turdean e corect: eu, domnule, îți dau înapoi prețul pe care l-ai plătit, plus rata inflației – atât; alte despăgubiri, du-te și te judecă cu noi și obține prin instanță; deci, aici putem să dăm un vot de principiu, pe asemenea lucru, care mi se pare corect”.

Președintele de ședință – „atunci nu mai avem ce negocia cu ei”.

Dl. primar – „păi, ce să negociez cu ei? Stau afară, negociez cu executor judecătoresc, dar ce-s eu aici?”.

Dl. cons. Turdean – „e vorba de o cerere, pe care ne-au adresat-o în baza unei sentințe irevocabile; noi am dorit să punem în executare această sentință, să nu fim culpabili de a nu pune în executare o sentință irevocabilă; am făcut acest demers de informare; în măsura în care considerați că e nevoie de o discuție particulară pe acest caz cu reprezentanții societății, comisia poate să facă această discuție – comisia; să vedem, la nivelul solicitării lor în scris, cât, având termenii pe care noi îi putem asuma aici, adică prețul, parte din preț, pentru că sunt spețe, într-adevăr, și aici probabil că vor avea reprezentare sau, mă rog, asistență juridică, sunt situații în care, cum spunea domnul primar, s-au îndreptat împotriva tuturor beneficiarilor, ca și componentă a prețului; deci, au mers și spre buget, și către T.V.A.”.

Dl. cons. Moisin – „poate facem corespondență și cu Ministerul de Finanțe, pentru a le cunoaște poziția, având în vedere că, în speță, chiar doamna reclamantă – societatea respectivă, prin administratorii ei – notifică și Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală a Finanțelor Publice; deci, înainte să ne aruncăm, să dăm 100% din preț, poate Ministerul Finanțelor recunoaște și el această situație și este dispus, amiabil, să returneze 15%; deci, să nu ne impacientăm chiar atât de tare, să purtăm corespondență și cu Direcția de Finanțe”.

D-na cons. Anastase – „pentru T.V.A. a cerut”.

Dl. cons. Tarcea – „având în vedere că, la începutul ședinței, s-a afirmat în sală că noi trebuie să ne bazăm pe lege, nu pe cutume, cred că ar trebui să punem în aplicare sentința, care este definitivă și irevocabilă”.

Președintele de ședință – „sentința se referă numai la contractul...; sentința a spus că contractul este nul...” (... se termină banda).

Președintele de ședință – „... alt litigiu; acum, am primit o adresă, printr-un executor judecătoresc; sentința se referă numai la: contractul a devenit nul”.

Dl. cons. Turdean – are următoarea propunere: asumarea unui mandat, către „Comisia 550, ca să poarte o discuție cu solicitanții din speță și să vedem care este poziția lor, raportat cel puțin la structura de preț pe care o pretind”.

Președintele de ședință – „și cu Direcția de Finanțe să aveți o discuție în acest sens, ce a propus domnul Moisin”.

Dl. cons. Turdean – „da”.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Turdean și se obține unanimitate.

43. a. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții și a Organigramei Centrului Bugetar de Administrare Creșe pentru anul școlar 2013-2014.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43 b. **Proiect de hotărâre privind avizarea denumirii Aeroportului Cluj-Napoca în Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj.**

Comisia II – „majoritar, dăm aviz favorabil, dar solicităm corectarea proiectului de hotărâre de consiliu local, pentru că, la art. 1, se vorbește despre *Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj*, iar în adresa Consiliului Județean de ieri, din 9 octombrie, se vorbește despre *Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj-Napoca*; deci, sintagma corectă, conform solicitării Consiliului Județean Cluj, este *Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj-Napoca*”.

Președintele de ședință – „deci, este un amendament în acest sens”.

Dl. cons. Florian – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Moisin – „domnul Florian, vă rog frumos să citiți adresa de la domnul Uioreanu, 330.034/3/9 octombrie 2013, de ieri, prin care scrie, în primul paragraf: *urmare adresei dumneavoastră nr..., înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr..., prin care ne solicitați informații privind schimbarea denumirii Aeroportului Cluj-Napoca în Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj-Napoca, vă comunicăm următoarele, mă rog, mai multe*”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Florian să vorbească la microfon.

Dl. cons. Florian – „vă solicităm avizul, în temeiul prevederilor art. 2 lit. c din Ordonanța Guvernului nr. 63 din 2002 privind atribuirea sau schimbarea denumirii, cu modificările și completările ulterioare, în vederea promovării, în prima ședință a Consiliului Județean Cluj, a proiectului de hotărâre pentru schimbarea denumirii Aeroportului Cluj-Napoca în Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj”.

Dl. cons. Moisin – „domnul Florian, data de 9 octombrie este mai recentă decât data de 2 octombrie; eu fac referire la adresa Consiliului Județean – sunt două – cea de ieri, nu cea din 2 octombrie; prin urmare, ca și tehnică legislativă, documentele cele mai recente sunt valabile, deci reprezintă, cum spunea domnul Turdean, voința celui care ne solicită acest aviz; nu putem să trecem peste voința dumnealui; deci, repet, este vorba de *Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj-Napoca*, cum este în toate orașele civilizate din lume, că nu vorbim de aeroportul internațional Catalonia, ci de *Aeroportul Internațional Barcelona*, vorbim de aeroportul din München, și nu de aeroportul din Bavaria, vorbim de aeroportul din Frankfurt...”.

Dl. cons. Florian – „da, dar domnul Moisin, dumneavoastră citiți, îmi pare rău, dar cred că este o eroare tehnică, pentru că, în paragraful 2, se precizează clar: *Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj*”.

Dl. cons. Moisin – „domnul Florian, nu cred că este o eroare tehnică, este o chestiune de normalitate, ca în toată lumea civilizată; orice aeroport poartă și denumirea localității în care se află”.

Dl. cons. Florian – „păi, îmi pare rău, dar nu putem ca să modificăm o...; deci, noi, aici, avem un aviz; nu putem să modificăm denumirea; tocmai, deci, noi, aici, avem un aviz, nu putem să modificăm...”.

Dl. cons. Pop – „aveți ceva cu numele *Napoca*?”.

Dl. cons. Florian – „nu am nimic cu numele *Napoca*, dar noi nu putem să modificăm un aviz, îmi pare rău”.

Dl. cons. Gliga – „n-avem ce modifica, că nu se cere”.

D-na cons. Anastase – „v-am rugat, exact asta vă rugam, comisia căreia noi îi cerem opinia, comisia de la prefectură, care și-a dat avizul, în momentul în care fundamentăm noi avizul nostru, care dintre denumiri le ia în considerare?”.

Dl. cons. Turdean – „comisia de la prefectură are o singură competență: să avizeze denumirea *Avram Iancu*; punct; aia e singura competență, fiind vorba de numele unei personalități”.

D-na cons. Anastase – „a fost o solicitare; cum vine de la ei avizul?, fiind de ieri până astăzi modificat; a rămas sus, la Comisia de buget-finanțe, materialul meu, acum am văzut”.

Dl. primar – „ca să lămurim aspectele: avizul comisiei de la prefectură este facultativ, adică trebuie cerut – poți să ții cont de el, poți să nu ții cont de el; este caracter consultativ, să fie foarte clar acest lucru; ceea ce colegul Moisin propune mi se pare o chestie absolut de bun-simț, normală, firească și nu văd cine ar avea ceva cu *Cluj-Napoca*, adică, suntem clujeni, suntem Consiliul local Cluj-Napoca și nu vrem să se numească *Aeroportul Internațional Cluj-Napoca*; păi, hai să fim serioși; de aceea, cred că avizul nostru este decisiv, în ultimă instanță, avizul – corect a spus domnul Turdean – s-a dat pe o personalitate, pe o chestiune a dat aviz favorabil, aici este

chestiunea noastră de opțiune, pentru că de aia suntem întrebați, că suntem din Cluj-Napoca și este pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca; vrem să susținem – bine, nu – asta e”.

Dl. cons. Florian – „domnule primar, luăm în discuție Hotărârea nr. 327 din 30 septembrie 2013 a Consiliului Județean privind inițierea demersurilor pentru schimbarea denumirii *Aeroportului Cluj-Napoca* în *Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj*; o secundă; din moment ce în toate adresele înaintate noi discutăm despre *Aeroportul Internațional Cluj* și într-o singură adresă, dintr-o eroare materială, scrie *Cluj-Napoca*, nu cred că putem să considerăm neapărat *Cluj-Napoca* ca și intenția Consiliului Județean de atribuire a denumirii acestui aeroport”.

Dl. primar – „dacă noi suntem întrebați, dacă noi suntem întrebați, n-avem un punct de vedere cu privire la *Cluj-Napoca*? Ce problemă aveți să se numească *Cluj-Napoca*? Nu înțeleg ce problemă aveți”.

Dl. cons. Florian – „nu am niciun fel de problemă, singura problemă este că eu văd că trebuie să respect o cerință, dând un aviz, a Consiliului Județean, în care cerință nu scrie nicăieri despre *Cluj-Napoca*, scrie despre *Cluj*”.

Dl. primar – „chiar trecând peste ce spuneți dumneavoastră, deși ultima solicitare – domnul Moisin v-a făcut o demonstrație juridică impecabilă: când există un conflict între două acte juridice, ultimul care ți-l trimit, ăla-i valabil; deci, și din punct de vedere juridic, ei ne cer *Cluj-Napoca*, iar dacă ne cer, totuși, părerea, noi n-avem dreptul să le spunem: domnule, numiți-l *Cluj-Napoca*?, chiar dacă am face abstracție de prima discuție, juridică; că dacă nu era necesar avizul nostru, puteau să facă fără noi; dacă ne întreabă, atunci să avem și noi un punct de vedere, că nu suntem doar un simplu notar, care vine pe aici, *spuneți, și la revedere*”.

Dl. cons. Florian – „domnule primar, pe argumentația juridică, referitor la ultimul cuvânt, vreau să spun că ultima denumire care este atribuită, în data de 9 octombrie, este *Aeroportul Cluj-Napoca* în *Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj*, îmi pare rău”.

Dl. cons. Tarcea – „stimați colegi, eu cred, între ghilimele se spune doar *Avram Iancu*; atât; noi spunem că aeroportul se va chema *Avram Iancu*, pentru că în Milano nu se cheamă *Maltensa Milano*, se cheamă *Maltensa*; că el este localizat în Milano sau altundeva cred că prea puțin contează; aeroportul, din câte înțeleg eu, se numește *Avram Iancu*”.

D-na cons. Anastase – „sunt de acord cu colegul meu; deci, să nu ne legăm, domnule Moisin, de ceva de după ghilimelele alea, ca să amânăm proiectul ăsta sau măcar spuneți care vă este intenția; denumirea este, exact cum spunea colegul meu, de ce tot vorbim de *a zis Horea Uioreanu Cluj-Napoca sau Cluj; Avram Iancu*, denumirea *Avram Iancu*”; solicită să se vorbească despre denumirea *Avram Iancu*, „nu duceți în altă zonă discuția”.

Dl. cons. Moisin – „suntem reprezentanții cetățenilor din municipiul Cluj-Napoca; practica uzuală din Europa este de a include denumirea localităților în denumirea aeroportului; sunt foarte puține situațiile în care se vorbește despre județ, provincie, regiune și așa mai departe;

vorbim de reorganizare administrativ-teritorială; poate, într-o zi, nu va mai exista județul Cluj, ci județul nord-vest sau Transilvania Nord și așa mai departe, dar municipiul Cluj-Napoca va rămâne ca și unitate administrativ-teritorială; intenția noastră, a celor de la P.D.L. – am discutat acest subiect – este că suntem de acord cu denumirea *Avram Iancu*, dar să nu fie *Cluj*, ci *Cluj-Napoca*, pentru că acesta se află în municipiul Cluj-Napoca și dorim să ne integrăm în practica aceasta europeană, de includere a denumirii localităților; deci, nu vrem nici să amânăm, nici să blocăm, dimpotrivă, suntem de acord cu *Avram Iancu*, dar *Cluj-Napoca*, pentru că aici ne aflăm”.

D-na cons. Anastase – „cum am făcut azi toată ziua, domnule Moisin, subiectul supus analizei noastre este avizul pentru denumirea *Avram Iancu*; denumirea aeroportului este *Avram Iancu*; se avizează tot textul pe care l-ați pus aici: *denumirea Aeroportului Cluj-Napoca în Aeroportul Internațional Avram Iancu*; sunteți de acord cu *Avram Iancu*, domnule Moisin?”.

DI. cons. Pop – „întrebarea dumneavoastră este trunchiată și scoasă din context; vă rog frumos”.

D-na cons. Anastase – „nu este trunchiată și nu este scoasă, contextul este: despre ce vorbim?”.

DI. cons. Pop – „pentru că dacă n-ar fi vrut să scrie decât *Avram Iancu*, n-apărea nici *Cluj*, nici *Cluj-Napoca*”.

D-na cons. Anastase – „și dacă dumneavoastră ați fi de acord cu *Avram Iancu*, (nu se înțelege) vă blocați în *Cluj*, că-i *Cluj* și nu-i *Cluj-Napoca*?”.

DI. cons. Moisin – „nu știu câți dintre colegii noștri au circulat cu avionul, pornind sau sosind în aeroportul din Someșeni, din cartierul Someșeni; denumirea oficială a acestui aeroport este *Aeroportul Internațional Cluj-Napoca*, în momentul de față, nu este *Aeroportul Internațional Cluj*; prin urmare, dacă – virgulă – Consiliul Județean dorește și introducerea sintagmei *Avram Iancu*, noi suntem de acord cu această sintagmă, dar alăturat de celelalte cuvinte din denumire, care în momentul de față există; acum nu se numește *Aeroportul Internațional Cluj*, ci *Aeroportul Internațional Cluj-Napoca*; nu văd cu ce ne deranjează faptul că locuim în Cluj-Napoca și nu în eter, în județul Cluj”.

DI. cons. Oniga – „am o veste proastă: în aeronautică, va rămâne *ACJ*”.

DI. cons. Turdean – „da, dar denumirea de Cluj-Napoca creează o certitudine și pentru pasageri, să fie siguri că ajung la Cluj-Napoca, nu la Aiton”.

Președintele de ședință – „stimați colegi, dacă-mi îngăduiți să fac câteva observații, în numele grupului U.D.M.R.; vă așteptați cred că la...; am văzut că, în presă, s-a iscat un discurs etnic, referitor la acest subiect, și în mai multe organe de presă am văzut această chestiune; eu n-aș dori să mă cantonez într-un discurs etnic, dar nu pot să nu observ că, totuși, Consiliul Județean s-a pripit puțin cu schimbarea acestei denumiri; totuși, aeroportul este poarta municipiului către lume și, așa, nu vreau să zic chiar pe genunchi, dar, așa, foarte subit, se introduce pe ordinea de zi a

Consiliului Județean schimbarea denumirii, fără să se facă o dezbatere publică, nu în județ, în municipiu, că vorbim de municipiul Cluj-Napoca; nu s-a făcut; domnul președinte Uioreanu a spus că a făcut o sondare a opiniei publice, pe această temă; eu nu știu pe ce eșantion s-a făcut această chestiune, nu știu cum s-a ajuns la acest rezultat, de 60%; spunea domnul Uioreanu că 60% din locuitorii municipiului ar vrea această denumire; eu vreau să vă spun numai faptul că denumirea propusă, cred eu, în nume personal, și cred și în numele comunității maghiare, cred că, într-un oraș multicultural cum este Clujul, această denumire ne trimite la o perioadă istorică, în vremuri tulburi, când comunitatea română și comunitatea maghiară au fost în conflict; cred, dacă dorim să privim puțin spre viitor, dacă vrem într-adevăr să avem un oraș multicultural, unde toate comunitățile se simt bine, cred că ar trebui să optăm pentru o denumire care ne unește; este și deviza Uniunii Europene, care spune *unitate în diversitate*, și cred că am putea să descoperim sau găsim o denumire care chiar ne-ar uni pe toți clujenii, indiferent de etnie; pentru acest fapt și pentru că nu s-a făcut o dezbatere publică – totuși, este o decizie de anvergură și de amploare denumirea unui aeroport – eu v-aș propune, stimați colegi, cu stimă și respect reciproc, să amânăm acest proiect și să facem o dezbatere publică, cu includerea unor universitari, istorici și nu numai, și alți lideri de opinie, care și-ar putea exprima opinia, în legătură cu acest subiect; să nu credeți că comunitatea maghiară sau se opune, nu avem un respect față de personajul istoric Avram Iancu; credem numai faptul că, dacă ne trimite – această denumire, oricum, ne gândim la revoluția din 1848, când au avut loc evenimente sângeroase în Transilvania între români și maghiari; cred că n-ar fi de bun augur să avem această denumire și, pentru aceasta, lângă amendamentul domnului Moisin, am și eu o propunere de amânare, pe care o supun atenției dumneavoastră”.

D-na cons. Anastase – „am o propunere care ne unește pe toți cei care ne prețuim și istoria și știm că putem fi multiculturalli, moderni și oricum, iubindu-ne istoria, să fie cuvintele care ne unesc: *Cluj-Napoca*, în acest proiect – *Avram Iancu Cluj-Napoca*”.

Președintele de ședință – „doamna Anastase, nu cred că ați reflectat în profunzime la ceea ce am spus; mi-ați dat un răspuns puțin în doi peri, vă spun cu prietenie, vă spun chestia asta”.

D-na cons. Anastase – „și eu vă spun, din prietenie: ceea ce dumneavoastră numiți perioadă tulbure poate că, în profunzimea și în sufletul altor oameni, înseamnă tulbure din alt punct de vedere; câtă vreme ne împăcăm și ne iubim istoria, și o prețuim cu toții, o să vedeți că putem trăi frumos și să purtăm mai departe această camaraderie despre care, astăzi, putem vorbi în consiliul local”.

Președintele de ședință – „doamna Anastase, nu era vorba de faptul că nu ne iubim istoria, dar putem să ne iubim istoria alegând și o altă denumire pentru aeroport; aceste două chestiuni nu se exclud”.

D-na cons. Anastase – „eu am făcut o propunere – propunerea mea”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „observ că, în aceste zile, nu numai în această sală, și în afara acestei săli, miza acestei decizii de denumire a *Aeroportului Cluj-Napoca* s-a restrâns; s-a restrâns pe o competiție, să numesc așa, pe o competiție simbolică, sigur, și cu conotații istorice, interpretări ale unor evenimente istorice; istoria noastră comună a avut momente care ne-a unit și având, sigur, momente care ne-au dezbinat și ne-au despărțit; așa este, aceste momente au fost numite de colegul meu Csoma *tulbure*; v-aș propune o altă perspectivă, alte considerente, pe care le-aș fi propus în cazul unei dezbateri publice, dacă ar fi avut loc, la Consiliul Județean; cred că sunt, într-adevăr, considerente care, chiar și acum, indiferent de votul de azi din acest consiliu, merită ascultate, pentru că această hotărâre se va întoarce la Consiliul Județean, cu avizul nostru, iar acolo se va lua o decizie finală; și, atunci, considerentele pe care le-aș propune eu este un pic lărgirea perspectivei; în ce sens? Denumirea unui aeroport înseamnă de fapt un branding, căutarea unui branding de impact, pentru un oraș, pentru o regiune, branding care are niște reguli simple, și anume: mesaje de specificitate, care pot fi înțelese foarte ușor, fără cunoștințe foarte adânci, contextuale, referitoare la anumite momente istorice, și de acel care pășește pentru prima dată în acel oraș, în acea regiune; și am luat un alt mijloc, o altă cale de branduire, care înseamnă bancnotele, și uitați ce am văzut eu, studiind și analizând un pic cum au apărut și cum au evoluat bancnotele românești, în perioada precedentă: înainte de 1989, când foarte puțini cetățeni au pășit în România, respectiv leul românesc a fost destul de puțin utilizat sau deloc în afara granițelor, într-adevăr, personajele care apăreau pe aceste bancnote erau personaje istorice, care pentru noi spunea multe, pentru străini – foarte contextual, eventual pentru cunoscători: Alexandru Ioan Cuza, Avram Iancu, Nicolae Bălcescu; după 1989, treptat, pe aceste bancnote au apărut personalități ca Brâncuși, Eminescu, Grigore Antipa, Enescu, Lucian Blaga, Grigorescu, Aurel Vlaicu, Ion Luca Caragiale; și acesta avea probabil acea logică, acele principii la bază, care logică ne spune să pui și să te branduiești, ca și țară, prin personalități ale căror opere, a căror contribuție la valorile universale sunt mult mai ușor înțelese, percepute – încă odată – de cei care iau acea bancnotă prima dată în mână; revin la denumirea aeroportului din Cluj-Napoca; este, cum spunea colegul meu, Csoma Botond, o poartă către lume; într-adevăr, o poartă cu un aflux mare de persoane; eu cred că ar trebui să folosim această oportunitate de branduire pentru, într-adevăr, și pe logica menționată de colegul meu, Csoma, dar și mergând pe principiul și pe logica pe care v-am expus acum, să avem un brand de impact; și închei prin a vă mărturisi că aș supune atenției aceleași considerente inițiatorilor unui eventual – ipotetic vorbim, sigur – unui eventual proiect de același gen la Târgu Mureș, dacă acel proiect ar propune ca și denumire a aeroportului din Târgu Mureș – Gheorghe Doja, Dózsa György; pe aceleași considerente, aș face aceleași propuneri de analiză; în consecință, în ideea în care se votează o amânare a acestui aviz, cu solicitarea Consiliului Județean de a recurge la o dezbatere publică, de a atrage formatorii de opinie, academicienii, profesorii, în general formatorii de opinie din Cluj-Napoca, în a definitiva o astfel

de propunere, eu într-adevăr cred că va fi în beneficiul nostru, al tuturor, și nu în detrimentul cuiva, într-o competiție simbolică”.

D-na cons. Anastase – „doamna viceprimar, de fiecare dată când sunt în fața unei decizii, cu tot subiectivismul de rigoare, recunosc sincer că-mi place să aud argumentația fiecărei părți și recunosc că mă incită o ipoteză pe care nu mi-aș fi dorit s-o aud; ați folosit o afirmație, și astăzi a fost vânătoare de afirmații în sala asta, dar această afirmație a dumneavoastră chiar m-a durut: *istoria noastră comună*, ați spus dumneavoastră, *cândva, istoria noastră comună*; ce sunt eu și ce sunteți dumneavoastră, doamna viceprimar? Ce ne-a unit în istorie sau ce suntem noi, de trebuie să vorbim despre *istoria noastră comună*? Adică am fost vreodată altă tabără, am fost altfel decât cu aceleași crezuri, cu aceleași dorințe, cu aceleași năzuințe, cu prețuire pentru...?”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „dacă-mi dați voie să vă răspund, că mi-ați pus o întrebare: ce sunteți dumneavoastră și ce sunt eu? Dumneavoastră și eu suntem doi cetățeni europeni, aparținând a două comunități etnice diferite, din centrul și estul Europei, cu istorii și cu momente istorice, cum spuneam, care ne-au unit sau ne-au dezbinat, depinzând de momentul istoric; asta suntem noi, așa mă definesc eu și așa sper, cred că se definesc foarte mulți cetățeni, cei mai mulți din municipiu”.

D-na cons. Anastase – „eu vă mulțumesc pentru sinceritate, dar aș fi vrut să-mi spuneți elementul de unitate dintre noi, dincolo de comunități, două comunități diferite, cu năzuințe – nu, cred că suntem o singură comunitate și cred că exercițiul luminii din viitor poate fi dat de recunoașterea unor realități istorice”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „nu cred că v-am contrazis; mulțumesc pentru completare, dar nu cred că, prin ceea ce am expus astăzi aici, v-am contrazis, chiar deloc”.

DI. cons. Florian – „așa zic și eu, ca și colega mea, că argumentația este emoționantă, dintr-un anumit punct de vedere, dar legându-mă de nuanțe și afirmații, cum zicea tot colega mea că s-a petrecut în cadrul acestei ședințe, și de problema de multiculturalitate, oare nu ar fi frumos ca într-un oraș multicultural intrarea să facă pe *Aeroportul Avram Iancu Cluj* și să vizităm statuia lui Matei Corvin în centru?”.

Președintele de ședință – „nu am înțeles întrebarea în fond, dar...; doamna Anastase, vream să vă spun: nu cred că doamna viceprimar sau altcineva nu recunoaște realitățile istorice; vă spun sincer, comunitatea maghiară din Cluj a simțit puțin faptul că această decizie s-a făcut prin forță și foarte rapid, și credem că, dacă chiar suntem într-un oraș multicultural, credem că ar fi trebuit să facem o dezbatere, unde poate și comunitatea maghiară și-ar fi expus argumentele și, după aceea, să luăm o decizie; știm bine că trăim într-o democrație care, uneori, poate însemna și dictatura majorității – practica zilnică a democrației poate însemna această dictatură a majorității –, dar noi am crezut că, totuși, am fi putut face această chestiune mult mai democratic și mult mai elegant; nu s-a făcut această chestiune, nu s-a procedat așa; noi n-am înțeles din ce rațiuni a trebuit

ca, chiar în acest moment, să schimbăm denumirea aeroportului; din aceste motive, am expus și eu argumentele, și doamna viceprimar”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „în completarea celor spuse de domnul Csoma, eu, într-adevăr, am fost foarte atentă și curioasă, și din curiozitate, la dezbaterile care au avut loc în zilele acestea pe internet, pe diferite platforme, ziare electronice etc., și au fost câteva remarci interesante; în primul rând, a reieșit că comunitatea românească, în primul rând, se raportează destul de ambivalent la această propunere, tocmai nu din raționamentul care a fost expus, din raționamentul probabil expus cu câteva minute în urmă de mine, respectiv a fost o remarcă interesantă – sigur, propun să vedeți și dumneavoastră sau să aveți în vedere: nici Avram Iancu, nici o altă personalitate română nu merită introdus pe ușa din dos, ca și denumire a unui aeroport sau orice; deci, merită, într-adevăr, o decizie de asemenea anvergură, o dezbatere publică; noi, în consiliul local, bine știți, aproape toate deciziile sau toate deciziile mari, de asemenea anvergură, le luăm prin dezbateri publice, consultându-ne, consultându-ne în cadrul diferitelor asociații, instituții; singurul lucru pe care vi-l propunem este acesta: să reluăm această procedură și să avem discuții libere, să avem dezbateri reale, cu toți cei care sunt în măsură să spună o părere despre o asemenea decizie”.

D-na cons. Oláh – „și eu sunt de aceeași părere, că toate discuțiile din ultima vreme, atât din presă, cât și pe diverse căi electronice și chiar tipărite, arată faptul că, în prezent, în Cluj-Napoca, există o necesitate pentru dezbatere publică pe această temă și tocmai de aceea sunt și eu de părere că se impune amânarea acestui aviz, având în vedere că foarte mulți factori importanți din Cluj-Napoca n-au avut ocazia să-și dea, să-și spună un cuvânt cu privire la acest subiect; și nu cred că este, în acest caz, vorba doar despre diferențe în ceea ce privește persoanele de etnie maghiară sau de naționalitate română; foarte mulți au semnalat și faptul că s-ar fi putut ajunge sau să se găsească o soluție cu privire la o denumire mai aproape de clujeni, de transilvăneni ori aceste aspecte, nefiind puse în dezbatere publică, nici nu au fost avute în vedere; eu, personal, aș fi avut mai multe propuneri cu privire la această denumire și aș dori să menționez că dezbateri pe aceste subiecte ar fi fost foarte interesante; eu, personal, m-am gândit, doar în cinci minute, la două personaje care ar fi meritat să fie persoane care dau denumirea acestui aeroport; mă gândesc aici la domnul Hermann Oberth, care era un transilvănean și un pionier în ceea ce privește toată activitatea astronomică și cred că este un factor decisiv pentru toată comunitatea transilvăneană; totodată, și nu numai doar pentru egalitate de tratament și egalitate de șanse între cele două sexe, cred că și doamna Smaranda Brăescu ar fi o persoană demnă de luat în considerare, în ceea ce privește acest demers; și doamna Brăescu are foarte multe tangențe cu municipiul Cluj-Napoca și cred că aceste propuneri, având în vedere aceste personaje, și mă gândesc și la doamna Brăescu, care nu doar a fost un pionier în acest domeniu, dar a avut foarte multe realizări: nu doar că a fost prima femeie-pilot, dar a fost și campioană mondială în parașutism și cred că aceste aspecte trebuie

luate în considerare; cred că această discuție se impune, cu privire și la aceste personaje și, tocmai pentru acest considerent, apreciez și vă rog să aveți și dumneavoastră în vedere necesitatea unei dezbateri pe acest subiect; într-adevăr, și eu cred că această hotărâre din partea Consiliului Județean a fost luată pe pripite și nu s-a făcut o dezbatere publică, deși se impunea, și avem personaje importante în Cluj-Napoca, legate de Cluj-Napoca și legate de istoria transilvăneană, care merită această dezbatere; mulțumesc”.

D-na cons. Anastase – „*Aeroportul Cluj-Napoca* este în subordinea Consiliului Județean; așa cum spunea și domnul primar la început, avizul nostru este consultativ, deci că amânăm, că nu amânăm, că ne certăm, că ne dezvelim adevărata față, că încercăm să tergiversăm povestea asta, în mod normal, pentru decizia care se ia, nu contează; eu mi-aș fi dorit o, cum să zic, mi-aș fi dorit să simt că nu boicotăm și ceva ce poate să ne țină aproape, asta-i tot; avizul ăsta, că suntem sau nu de acord – are rol consultativ, să nu înțelegeți cumva că veți putea schimba această denumire; cred că este mult mai elegant să ne raliem unei denumiri propuse, câtă vreme nu avem argumente reale care să dinamiteze această denumire”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „doamna consilier, nu-mi plac lucrurile spuse pe jumătate; eu, când spun *A*, spun și *B*; care este adevărata față și cine și-a descoperit? – prima mea întrebare, ca și contrapartidă la întrebarea dumneavoastră, și care-i graba, doamna consilier? Ce tergiversare, care-i graba? Până acum, ne-a fost bine atâta timp cu denumirea de *Aeroport Internațional Cluj-Napoca* și acum, vezi doamne, nu mai putem de o dezbatere publică?”.

D-na cons. Anastase – „răspund, doamna viceprimar; e vorba de ambele fețe, și..., adică pardon, de fața amândurora, și eu v-am expus fața mea: mie-mi place Avram Iancu; mie, personal, îmi place personajul istoric Avram Iancu; asta este fața mea, doamna viceprimar”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „iar eu v-am provocat la o gândire și cu o altă perspectivă; nu cred că ar fi trebuit, în mod normal, să ajungeți la concluzia că mie nu-mi place Avram Iancu; nu cred”.

D-na cons. Anastase – „dacă dezbaterea publică n-ar fi debutat în a fi escaladată dintr-un punct etnic, care n-a fost generată de noi, probabil aș fi fost dintre cei care doreau abordări multiple pe denumire; amintiți-vă cine a generat treaba asta; mi-aș fi dorit din tot sufletul meu să vă detașați, dumneavoastră și grupul U.D.M.R., de acea abordare, de unde a început să fie analizată etnic povestea asta”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „vă mulțumesc mult; ceea ce mi-ați spus, mie mi-ajunge pentru ziua de azi; deci, chiar cred că a meritat să iau cuvântul, pentru concluziile la care ați ajuns dumneavoastră; vă mulțumesc”.

DI. cons. Adrian Mureșan – „dacă tot s-a vorbit atât de momente istorice, vreau să fac o paranteză și să vă aduc aminte că mâine, vineri, 11.10.2013, la ora 11, vor avea loc depuneri de

jerbe de flori la Monumentul Ostașului Român din Cimitirul Eroilor, cu ocazia Zilei eliberării Clujului de sub ocupația hortistă; sper să fie cât mai multă lume prezentă; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „nu prea înțelegem implicațiile în legătură cu aeroport, dar, poate, puțin, cinismul îl înțelegem, domnul Mureșan; cinismul l-am înțeles, dar implicațiile..., puteați să spuneți la *Diverse* chestia asta”.

Președintele de ședință supune la vot amânarea proiectului de hotărâre și anunță că s-au obținut 10 voturi împotriva și 11 abțineri (propunerea de amânare a căzut).

Președintele de ședință – „supun la vot amendamentul propus de domnul Moisin și doamna Anastase”.

D-na cons. Anastase – „nu, puneți-l pe-al domnului Moisin; eu doresc să susțin acordarea avizului în forma în care a venit, având în vedere maniera în care a ales să joace astăzi domnul Moisin”.

Președintele de ședință – „deci, nu vă raliați la amendament; supun la vot; poftiți, domnul Moisin”.

Dl. cons. Moisin – „doamna Anastase, dumneavoastră ați fost pe o denumire care să ne unească pe toți – *Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj-Napoca*; s-a înregistrat pe bandă; acum, după un sfert de oră de discuții pe, mă rog, și alte subiecte legate de istoria poporului român, v-ați răzgândit; deci, dumneavoastră reprezentați clujenii din municipiul Cluj-Napoca, care v-au ales; pe buletinul de vot a scris Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și aia scrie și pe jurământul de consilier local; haideți să ne respectăm comunitatea care ne-a ales; dacă nu este bună denumirea *Cluj-Napoca* pentru această localitate, se poate schimba în viitor, nicio problemă; mie, personal, îmi place foarte mult *Cluj-Napoca*, aici m-am și născut; când m-am născut, așa se numea; *Cluj* se numea cred că undeva la începutul perioadei comuniste, după aceea s-a schimbat”.

Președintele de ședință – „în 1975 s-a schimbat sau '74”.

Dl. cons. Moisin – „foarte bine că s-a modificat; până la urmă, totuși, denumirea *Napoca* este o denumire latină, romană; nu înțeleg de ce nu milităm pentru această denumire care, repet, ne aparține, este și la intrarea în primărie; suntem în Cluj-Napoca, nu suntem în județul Cluj, în general; deci, nu înțeleg de ce v-ați răzgândit, brusc”.

D-na cons. Anastase – „vă răspund, domnule Moisin; pentru că, oricum, este un aviz consultativ și v-aș putea face o propunere, cum mi-a făcut astăzi domnul Ovidiu Turdean – în notă decentă, nu vă speriați, că a vorbit decent și eu mă port de asemenea: aș vrea să vă spuneți punctul de vedere despre dezbaterile dintre mine și doamna viceprimar; ce părere aveți despre perspectiva oportunității denumirii *Avram Iancu*?”.

Dl. cons. Moisin – „mi se pare absolut incorect față de, mă rog, consiliul local și față de cei prezenți la această ședință ca noi, aici, să dezbaterem toate aceste chestiuni care ne despart, pe un subiect care a fost provocat de Consiliul Județean, și nu mă refer efectiv la noua denumire, ci la

modalitatea în care s-a procedat; știți că au mai fost chestiuni în trecut, care au dus la disensiuni în consiliul local, provocate de Consiliul Județean; din păcate, spiritul democratic nu prea există în această instituție, motiv pentru care se răsfrânge asupra celorlalte instituții publice din județul Cluj sau mai ales din municipiul Cluj-Napoca și, în primul rând, Consiliul local Cluj-Napoca; deci, mie nu mi se pare firesc să stăm să ne certăm între noi din cauza unor probleme create de către alții, nu neapărat datorită denumirii, ci datorită modului rapid în care a fost aleasă; am înțeles că este presiunea mare, că în 26 sau 25 octombrie se inaugurează noua pistă și vor să schimbe denumirea; eu mă bucur, personal, că, prin această schimbare a denumirii, nu va mai scrie *Aeroportul Internațional Consiliul Județean Cluj*; deci, este un progres, oricum, să nu mai pui numele instituției la intrarea în Cluj”.

D-na cons. Anastase – „ați văzut, până la urmă, domnul Horea Uiorean era mai grozav decât domnul Tișe”.

Dl. cons. Moisin – „nu, sub nicio formă; domnul Horea Uioreanu a încercat să facă, în câteva zile, ceea ce, în mod normal, se face în câteva săptămâni sau în câteva luni de zile; ați văzut și în presă diverși specialiști, care s-au pronunțat și au denunțat modul pompieristic în care s-a procedat, foarte rapid; cu tot respectul pentru domnul Uioreanu, modalitatea aleasă a fost una greșită, dar asta nu înseamnă că noi trebuie să ne, cum să spun, să reprezentăm interesele Consiliului Județean Cluj; noi trebuie să reprezentăm interesele cetățenilor din Cluj-Napoca, că sunt alegători P.D.L., P.S.D., P.N.L., U.D.M.R., nu contează, n-are importanță – da?, dar ei sunt din Cluj-Napoca; asta era propunerea mea, de *Cluj-Napoca*; nu știu de ce nu ne putem mândri cu această denumire și cu ce vă deranjează”.

D-na cons. Anastase – „eram sigură că n-o să răspundeți; de asta v-am provocat, ca să am motiv să nu fiu de acord cu dumneavoastră”.

Dl. primar – „doamna Anastase, eu cred că o declarație pe care ați făcut-o pe bandă... – cu permisiunea domnului președinte; eu chiar încerc să vă înțeleg: cum puteți să vă schimbați radical un punct de vedere, pentru un amendament pe care l-ați formulat, să spuneți, cu zece minute înainte că-l susțineți, peste zece minute că nu-l susțineți; v-a dat telefon domnul Uiorean? Adică aveți alt stăpân decât clujeanul”.

D-na cons. Anastase – „nu, vă spun: am exact aceeași motivație...”.

Dl. primar – „ați avut o discuție elegantă, între două doamne, de apreciat, civilizată, cu respect al libertății de exprimare, dar de acolo și să nu pui interesele clujenilor pe primul loc, să pui interesul unui șef de partid – mă dezamăgiți, doamna Anastase; din punctul meu de vedere, ați pierdut la credibilitate total; în fața mea nu mai aveți credibilitate – personal, a mea ca primar”.

D-na cons. Anastase – „nici nu știți câtă credibilitate îmi faceți prin această declarație”.

Dl. primar – „doamna Anastase, când ați dat o declarație pe bandă și, după zece minute, vă retrageți și spuneți exact invers, din punctul meu de vedere, am să vă tratez ca atare; asta este; iar deocamdată, în rândul clujenilor, cred că e o diferență mare de vot între dumneavoastră și mine, în ochii clujenilor, cred, cred încă – nu?; deci, asta vă spun, doamna Anastase”.

D-na cons. Anastase – „încerc să mă apropiu de gloria dumneavoastră și probabil că răzgândirea este unul dintre elementele forte ale virtuții în fața votului; poate că încep să seamăn cu omul care era susținătorul parlamentului bicameral și, peste noapte, a trecut la cel unicameral; cred că e șansa mea spre victorie”.

Dl. primar – „doamnă, cred că vă confundați șeful de partid, că nu știu cu cine s-aveți referire...”.

D-na cons. Anastase – „cu Băsescu”.

Dl. primar – „șeful dumneavoastră de partid, doamnă; înțelegeți? Dacă vreți să vă dau consultație, vă dau teza mea de doctorat, și să vedeți teza mea de doctorat, unde susțin parlamentul unicameral, și vă dau cu dedicație; și, dacă acolo nu veți găsi acest lucru, măcat atât am pretenția, să vă cereți public scuze pentru declarația făcută, dar vă dau teza mea de doctorat, s-o citim împreună; publicată, repet, publicată, ca să lămurim acest aspect; vă invit la mine la o cafea și vă dau acest pasaj din teza de doctorat, bine?, dar dacă dumneavoastră vă cereți scuze public după aceea”.

D-na cons. Anastase – „numai o secundă; pentru o întâlnire la o cafea, domnule primar, trebuie o manieră elegantă de abordare a unei doamne; sper că asta s-a păstrat în statutul dumneavoastră de ardelean”.

Președintele de ședință – „pofțiți doamna viceprimar, până vine cafeaua și teza de doctorat”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „tocmai acest lucru voiam să clarific, înainte de încheierea acestei ședințe, dacă pot și eu la această cafea să particip, pentru că eu chiar n-am perceput aici să fi avut nici certuri, nici dezbateri în contradictoriu; eu v-am cerut, pur și simplu, să-mi dați voie să vă provoc la extinderea considerentelor, respectiv a viziunii cu care luați această decizie, și v-am enumerat argumente, considerațiuni care, probabil, până acum n-au fost menționate sau spuse public – atât am făcut; și, încă o dată, chiar consider că a meritat, având în vedere finalul, în care doamna consilier Anastase a spus că, dacă n-ar fi fost în discursul public etnicizat această decizie atât de puternic, atunci argumentele enumerate de mine chiar ar fi fost sau măcar ar fi purtat potențialul de a o pune pe gânduri; cred că a meritat, în aceste condiții, și va merita în continuare și sper ca fața mea, pe care v-o arăt, să fie una autentică și una singură; e fața mea singură, pe care o am”.

Dl. cons. Pop – le felicită pe doamna Anastase și pe doamna Horváth pentru calitatea dezbaterii.

Dl. cons. Florian – întreabă dacă, din punct de vedere legal, consiliul local are dreptul de a solicita modificarea denumirii aeroportului.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „în discuție nu s-a pus problema modificării denumirii; domnul consilier Radu Moisin a pus în discuție doar ultima solicitare făcută de către Consiliul Județean; deci, nu s-a pus în discuție să modificăm; noi, aici, nu modificăm și nu atribuim sau nu schimbăm denumiri, ci doar acordăm un aviz, care poate fi favorabil sau negativ; deci, nu s-a pus în discuție schimbarea denumirii; ultima solicitare, cea invocată de către domnul Moisin astăzi, este cea din data de 9, în care se face referire la această denumire: *Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj-Napoca*”.

Dl. cons. Florian – „corect, dar pot să spun că, în această adresă, din data de 9 octombrie, într-adevăr, probabil din cauza unei erori materiale, în primul paragraf scrie *Aeroportul Internațional Cluj-Napoca*, dar dacă mergem mai, următorul paragraf, scrie *Aeroportul*, deci: schimbarea denumirii *Aeroportului Cluj-Napoca* în *Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj*”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „din punctul meu de vedere, se face referire la un aviz – într-adevăr, aveți dreptate – se face referire la un aviz al Comisiei județene pentru atribuire de denumiri, pe care-l avem și anexat la adresa dâșilor, care are rol consultativ” (... se termină banda).

Dl. primar – „... de domnul Moisin, susținut, însușit și re ..., neînsușit după aceea de doamna Anastase, este unul corect, îmi pare rău că nu am făcut eu acest amendament, că n-am avut inspirația necesară, domnul Moisin a fost mai inspirat decât mine și îl felicit; pentru că eu cred că nici dumneavoastră nu sunteți împotrivă, de principiu, la un astfel de lucru, ce ați avea ca să se numească Cluj-Napoca, chiar nu aș înțelege acest raționament, împotrivă ... nu văd ce raționament ar fi, având toate argumentele expuse aici și, din punctul meu de vedere, clar se spune: avizul prefectului este consultativ, noi suntem aici care ne spunem punctul de vedere – *Cluj-Napoca* – și îl trimitem Consiliului Județean, care cred că va ține seamă de forul deliberativ, în orașul în care acest aeroport își desfășoară activitatea”.

Dl. cons. Florian – „da, dar după cum a fost intenția de realizare a acestui aeroport, domnule primar, acest aeroport nu se dorește a fi un aeroport local, acest aeroport se dorește a fi un aeroport regional, dimpotrivă ...”.

Dl. primar – „este internațional, în primul rând”.

Dl. cons. Florian – „da, dar de interes regional; tocmai de aceea, cred că denumirea de Cluj ar fi mai benefică, dar mă rog ...”.

Dl. cons. Turdean – „domnul Florian, încerc și eu să-mi formeze un punct de vedere; din punctul meu de vedere, juridic, chestiunea este simplă: există un proiect, o hotărâre a consiliului județean prin care se inițiază, deci, asta e cuvântul cheie, inițiază demersurile privind schimbarea denumirii în Aeroport Internațional Cluj; spune consiliul județean: *se solicită avizul comisiei de la*

prefectură sub aspectul denumirii <Avram Iancu> – personalitate, pentru care comisia trebuie să-și dea acest aviz, conform legii; se solicită avizul unității administrativ-teritoriale unde se află amplasat acest obiectiv; noi vom formula acest aviz, sub aspectul introducerii sintagmei *Cluj-Napoca*, iar decizia finală aparține consiliului județean, care va adopta o nouă hotărâre, unde are două posibilități: să țină cont de această solicitare a municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, de a folosi această titulatură, sens în care ar răspunde, să spun așa, și voinței de peste 50% din locuitorii județului Cluj sau nu, și să desconsidere, practic, o voință a municipiului, exprimată prin consiliu, de a purta și denumirea de Cluj-Napoca; cred că amendamentul este perfect justificat, rămâne ca noi să decidem acest lucru; personal, susțin această denumire, dintr-un considerent simplu: proprietarul este consiliul județean, dar nu pot fi de acord, și aicea subscriu la argumentele doamnei viceprimar, că, cel puțin sub aspectul unei tehnici de branduire a oricărui obiectiv sau sub aspectul obligatoriu a unei dezbateri publice pentru a decela cu adevărat voința celor care, până la urmă, vor beneficia de acest obiectiv, trebuia făcută această dezbatere publică”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „eu aș dori să fac o singură remarcă și aș dori să-l rog pe colegul nostru Florian, consilier Florian, să nu se ducă așa departe, până în Italia, să se uite un pic mai aproape de noi, respectiv la Târgu Mureș, la ce denumire poartă acel aeroport: chiar dacă este în afara orașului, se numește Aeroportul Internațional Transilvania Târgu Mureș”.

Dl. cons. Florian – „mureșenii, când îi întrebi de unde sunt, spun că sunt din Târgu Mureș; noi, clujenii, spunem că suntem din Cluj”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „din punctul dumneavoastră de vedere, toți mureșenii locuiesc în Târgu Mureș?”.

Dl. cons. Florian – „m-am referit la locuitorii orașului Târgu Mureș”.

Dna. cons. Anastase – „mie mi se pare, din nou, că suntem pe pistă falsă; am să o rog pe doamna secretar al municipiului să ne citească subiectul asupra căruia noi ne-am pronunțat, s-au pronunțat toate comisiile până în acest moment; noi vorbim de denumirea personalității, în ceea ce privește art. 3 din ordonanța invocată în referat; mie mi se pare că nu facem decât, exact cum spuneți, elemente de dispersie, vorbim de numele ales, de personalitatea aleasă pentru a fi, a duce mai departe numele pentru aeroport; vă rog mult, dacă se poate, să dați citire art. 3”.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – dă citire art. 3 alin. 1 al Ordonanței nr. 63/2002: „proiectele de hotărâri ale consiliilor județene sau locale având ca obiect atribuirea ca denumire a unor nume de personalități ori evenimente istorice, politice, culturale sau de orice altă natură ori schimbarea unor astfel de denumiri vor putea fi adoptate numai după ce au fost analizate și avizate de comisia de atribuire de denumiri județeană, respectiv a municipiului București”.

Dna. cons. Anastase – „corect, pentru selecția numelor personalităților; deci, nu făcea obiectul schimbării denumirii, pentru că, atâta vreme cât în consiliul județean se dezbate treaba asta, dacă noi vrem ca denumirea, în ansamblu, să fie schimbată, care-i motivația Consiliului local

Cluj-Napoca, să nu se ducă să susțină cauza într-o asemenea dezbatere, dacă ne referim la ... sau rupem din context Cluj-Napoca sau Clujul; era vorba ... alegerea numelui de personalitate, pot să înțeleg opțiunea și pledoaria pentru orașul pe teritoriul căruia este construit aeroportul, dar nu acesta era subiectul nostru; nu știu, mie mi se pare că-i ciudat ceea ce facem”.

Dl. cons. Moisin – „astăzi, aeroportul este Aeroportul Internațional Cluj-Napoca; noi nu solicităm să se numească Cluj-Napoca, ci ca el să nu-și schimbe denumirea din Cluj-Napoca în altceva; astăzi, el se numește Cluj-Napoca; nu cunoaștem niciun motiv, nicio justificare pentru ca să nu se mai numească Cluj-Napoca și să devină Cluj; nu știu, dacă dumneavoastră știți, vă rog să ne spuneți, nu ne-a precizat nimeni, în presă și în toate debaterile publice s-a vorbit despre <Avram Iancu>; până astăzi, nimeni n-a ridicat problema că din Cluj-Napoca devine Cluj; poate cei de la consiliul județean n-au fost rău intenționați și le-a scăpat acest amănunt, dar eu vreau să le atrag atenția, prin acest aviz, să avizăm denumirea de <Avram Iancu>, să-i rugăm să păstreze denumirea actuală de Cluj-Napoca, care acum există; de ce trebuie schimbată?”.

Dna. cons. Anastase – „O.K., aicea pot să fiu de acord cu dumneavoastră, dar sunt două subiecte: oamenii aceștia ne-au cerut să ne spunem punctul de vedere, să ne dăm avizul pe varianta în care ei au avizat-o peste tot până în acest moment; de ce trebuie să ... cu totul și cu totul altceva; este principiul prin care Consiliul local Cluj-Napoca solicită consiliului județean îmbunătățirea denumirii, da-i alt subiect, astăzi noi ne pronunțăm pe acea denumire pe care ați tot văzut-o, pe alegerea numelui personalității; deci, de aceea m-a, m-a deranjat dispersia dintre noi, pentru că ați înțeles foarte bine că despre asta este vorba, că aicea, în subiectul ăsta, nu este vorba de bătaia între Cluj-Napoca și Cluj, și nici nu cred că există o miză de genul ăsta”.

Dna. cons. Horváth – viceprimar – „doar ca și tehnică legislativă, încep să citesc solicitarea consiliului județean, o.k. dacă o aveți, deci se solicită avizul, nu asupra denumirii aeroportului, se solicită avizul asupra proiectului de hotărâre; proiectul de hotărâre este unul singur, e anexat, ... nu se solicită și nici ordonanța nu cred că asta spune, deci noi, nu denumirea, deci, nouă consiliul județean aceasta ne solicită; întrebarea mea este: în procedura de avizare a unui proiect de hotărâre, noi, ca și avizator ai unui proiect de hotărâre, noi, ca și avizatori ai unui proiect de hotărâre, avem dreptul să facem amendamente la acel proiect de hotărâre”.

Dna. cons. Anastase – „păi, nu, noi ne dăm un aviz consultativ; noi facem amendamentele doar să ajungem la concluzia că n-a fost o părere unanimă pe un lucru, că după aceea ... pot fi de acord cu dumneavoastră, când îi vorba de statuarea denumirii până în 26 sau când spuneți dumneavoastră că se grăbește președintele, îi cu totul altceva, îi avizul consultativ, nimic altceva nu se poate naște, că, oricum, denumirea se poate da, decât impresia că suntem dispersați în opinii”.

Dna. cons. Horváth – viceprimar – insistă cu întrebarea dacă există dreptul la amendamente.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – arată că la orice proiect de hotărâre se pot face amendamente.

Dl. cons. Turdean – „e similar, e ca și cum am fi o comisie specială, suntem o comisie de specialitate care dă un aviz pe un proiect al consiliului județean, formulăm amendamente, consiliul poate sau nu să țină cont de el”.

Dl. cons. Popa Adrian – „facem un amendament (... nu se aude), art. 1: *se avizează favorabil folosirea în denumirea*, ce spuneți dumneavoastră, aeroportului, *a numelui Avram Iancu*; art. 2: *dacă se va folosi ca și locație în denumirea integrală o referire geografică, aceasta să fie Cluj-Napoca*”.

Dna. cons. Anastase – „corect, și consiliul județean poate să țină seamă de toate sau nu”.

Dl. cons. Moisin – „renunț la amendament și îl susțin pe cel al domnului Popa Adrian”.

Dna. Simona Gaci – secretarul județului Cluj – „vizavi de această problemă, Cluj sau Cluj-Napoca, proiectul de hotărâre vizează denumirea *Avram Iancu Cluj*; hotărârea cu inițierea demersurilor a fost *Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj*; pe adresa de înaintare, prin care vă solicitam avizul, din eroare s-a trecut Cluj-Napoca, dar avizul de la Comisia de la prefectură este *Aeroportul Avram Iancu Cluj*; hotărârea noastră este, de asemenea, Cluj; proiectul care va fi promovat în ședința consiliului județean, după ce obținem avizele de la prefectură, de la consiliul local, va fi pentru Cluj”.

Dl. primar – „păi, dar noi, de ce ne mai consultați, dacă nu avem dreptul de opțiune? nimeni nu poate lua dreptul unei autorități pe teritoriul căreia se propune ... să nu poată avea dreptul la un amendament sau la o propunere concretă, din acest punct de vedere, nu poate fi reținută”.

Dna. Simona Gaci – secretarul județului Cluj – „eu asta voiam să precizez, că doar pe adresa de înaintare din partea consiliului județean către dumneavoastră s-a trecut, din eroare, Cluj-Napoca; proiectul nostru este pentru Cluj și hotărârea, care am anexat-o la documentele înaintate, avizul de la comisia de la prefectură este pentru Cluj”.

Dl. cons. Moisin – „doamna Gaci, sărut mâna, am două întrebări: prima – de ce ați dorit renunțarea la Cluj-Napoca și trecerea la Cluj?”.

Dna. Simona Gaci – secretarul județului Cluj – „pentru că se dorește, oricum, aeroportul deservește o arie geografică mult mai mare, o arie regională; este vorba de un aeroport internațional, care nu deservește doar locuitorii municipiului Cluj-Napoca, ci județul nostru și, până la urmă, o regiune”.

Dl. cons. Moisin – „... dar și Aeroportul Barcelona nu deservește doar locuitorii din Barcelona, deservește jumătate din Spania, și a doua întrebare, dumneavoastră, ce vă împiedică, din punct de vedere legal, pe dumneavoastră să adoptați o hotărâre de consiliu județean care să se

numească Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj-Napoca, care este impedimentul legal, vă rog frumos, cu justificare legală, nu de oportunitate”.

Dna. Simona Gaci – secretarul județului Cluj – „proiectul nostru de hotărâre și gândirea noastră a fost în acest sens”.

Dl. cons. Moisin – „îmi cer scuze, doamna Gaci, cu tot respectul, nu v-am întrebat de oportunitate: de legalitate, care este impedimentul legal, justificat, pe care dumneavoastră le-ați identificat în adoptarea unei hotărâri de consiliu județean finală, pentru că aceasta este doar inițială, cu denumirea *Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj-Napoca?* care text legal se încalcă?”.

Dna. Simona Gaci – secretarul județului Cluj – „nu se încalcă niciun text legal, este opțiunea autorității, nu vorbim de legalitate sau nelegalitatea actului”.

Dl. cons. Turdean – „în acest context, preiau eu amendamentul domnului Moisin – dacă pică la vot, rămâne cel al domnului Popa –, dar îl preiau eu; deci, eu vreau ca, în conținut, ca și aviz consultativ, amendamentul consiliului local, comportându-se ca și o comisie de specialitate, să fie completarea denumirii de *Avram Iancu*, pentru care s-a obținut avizul de la prefectură, cu expresia explicită *Cluj-Napoca*”.

Dna. cons. Anastase – „v-ați răzgândit, domnule Turdean”.

Dl. cons. Turdean – „nu, nu, nu ne-am răzgândit, sunt două variante”.

Dna. cons. Anastase – „eu voiam să spun ceva: mie nu mi se pare normal, doamna de la consiliul județean a venit să aducă niște clarificări”.

Dl. cons. Turdean – „clarificările sunt corecte”.

Dna. cons. Anastase – „doamna de la consiliul județean a venit să aducă niște clarificări și a ajuns în fața tirului, pe care nu-l cunoaște; deci, vă spun ceva: nu puteți să luați un om la rost, a venit să aducă niște clarificări, de parcă decisese dumneaei ce denumire să poarte”.

Dl. cons. Moisin – „doamna Anastase, mă bucur că a venit doamna Gaci, că dacă lua cuvântul de la început, o oră de dezbateri dispăreau; am întrebat-o dacă este un impediment legal să adopte hotărârea în forma gândită de unii dintre noi; dumneaei mi-a spus nu; eu mă bucur că a venit; dacă ar fi luat cuvântul de la început, o oră ar fi fost ștersă din dezbaterile noastre, dar mi-a răspuns la două întrebări; nu pot să pun întrebări?; dacă dumneaei nu venea astăzi, ne dădeam cu părerea; faptul că a venit, aduce o certitudine, de față cu toată lumea”.

Dl. cons. Turdean – „amendamentul inițial este mai corect din punct de vedere juridic, pentru că aduce o completare expresă pe text și nu adaugă la el”.

Dna. cons. Anastase – „dacă ați vrut să adresați niște întrebări doamnei de la consiliul județean, haideți să mai adresăm niște întrebări unui alt om de la consiliul județean, domnului Coroian: cum v-ați pronunțat, nu v-ați dorit Cluj cumva? în consiliul județean, n-ați fost pledant pentru ideea de Cluj?”.

Dl. Alexandru Coroian – consilier județean – „pe scurt, noi am propus, la consiliul județean, dezbatere – nu s-a aprobat acest lucru; am propus să se mențină actuala denumire, de Cluj-Napoca – nu s-a aprobat acest lucru; mai mult, amendamentul nostru, odată ce am votat la consiliul județean pentru amendament, nu ni s-a mai permis să votăm și pentru proiectul de hotărâre; din punctul nostru de vedere, și aici este doamna Gaci de față, vrem să ne explice de ce, în momentul în care am votat pentru un amendament, n-am mai putut să votăm și pentru proiectul de hotărâre în sine; cred că vulnerabilizează foarte mult procedura de vot de la consiliul județean”.

Dna. cons. Anastase – „păi stați un pic, că nu puteți lua dumneavoastră la întrebări pe doamna asta, nu puteți s-o faceți”.

Dl. cons. Tarcea – „să nu mutăm dezbateră din consiliul județean în consiliul local”.

Dna. cons. Anastase – „ați spus Cluj sau Cluj-Napoca?”.

Președintele de ședință – „v-a spus, v-a spus, doamna Anastase, Cluj-Napoca a votat”.

Dl. cons. Turdean – reformulează amendamentul: „se avizează schimbarea denumirii Aeroportului Cluj-Napoca în Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj-Napoca”.

Se supune la vot amendamentul domnului Turdean și se obțin 13 voturi pentru și 12 voturi împotriva (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 21 de voturi pentru și patru voturi împotriva.

43. Diverse.

Dl. primar – ca răspuns la afirmațiile doamnei Anastase, prezintă pasajul din teza sa de doctorat în care propune parlamentul unicameral.

Dna. cons. Anastase – susține că nu poate fi vorba de rea-credință, ci este vorba de menținerea unor „canoane onorabile în discuții”.

Dl. cons. Moisin – solicită „Direcției tehnice și Serviciului Relații cu consiliul local să trimită o adresă către Consiliul Județean Cluj, în urma articolului de astăzi, din Ziua de Cluj, în care, scrie acolo, în articol, că lucrările la noul centru județean de deșeurii ecologice s-ar prelungi cel puțin până în vara sau cel târziu până în vara anului viitor; este a nu știu câtea prelungire; mă îngrijorează acest aspect, pentru că, cu toții știu, rampa temporară este demult plină; prin urmare, totuși, să avem un orizont de timp, când se va termina acest centru de deșeurii ecologice, finanțat din fonduri europene, și am înțeles că sunt acolo niște alunecări de teren consistente și care nu pot fi estimate cât durează; deci, să ne trimită oficial care este situația și s-a întâmplat ce s-a întâmplat”.

Dl. cons. Florian – întreabă cum se vor rezolva problemele apărute în ședința trecută, referitoare la amânarea unor proiecte privind P.U.D.-uri și P.U.Z.-uri.

Dl. primar – „consiliul local este suveran în decizie și, ca atare, trebuie să respect decizia consiliului local”.

Dl. cons. Florian – întreabă până când durează amânarea.

Dl. primar – „până când consiliul local își va schimba punctul de vedere, dacă și-l va schimba, și după o discuție cu factorii responsabili”.

Dl. cons. Florian – întreabă dacă proiectele respective vor fi introduse din nou pe ordinea de zi.

Dl. primar – răspunde că se va putea face acest lucru după o discuție cu toți cei implicați (beneficiari, vecini, la Comisia tehnică a Consiliului local).

Președintele de ședință – anunță că este o solicitare de luare a cuvântului, venită din partea unui cetățean din sală.

Dl. Dobrian Alexandru – reprezentantul Asociației Dunării nr. 22 – prezintă problemele cu care se confruntă asociația, cu privire la două P.U.D.-uri de pe str. Dunării nr. 20; afirmă că a făcut o sesizare, pentru că nu au fost anunțați; au depus un memoriu în luna mai 2013, care, însă, nu a fost soluționat.

Dl. primar – arată că deliberativul local a amânat proiectul; acesta a fost trimis înapoi la comisie și vor fi invitați la dezbaterile acesteia.

Dl. Dobrian Alexandru – reprezentantul Asociației Dunării nr. 22 – susține că lucrările au început și că s-a turnat beton.

Dl. primar – solicită Poliției locale să meargă să verifice cele sesizate, dacă se lucrează fără autorizație și precizează că petenții vor fi invitați la dezbaterile comisiei tehnice.

Dl. Dobrian Alexandru – reprezentantul Asociației Dunării nr. 22 – susține că a mers și s-a interesat: se pare că nu a fost scăzut decretul de expropriere din cartea funciară; la consiliul județean și consiliul local, terenul apare ca proprietate publică; solicită rezolvarea problemei.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă se dorește „ca noi să operăm decretul în C.F.”.

Dl. Dobrian Alexandru – reprezentantul Asociației Dunării nr. 22 – „da, operarea decretului în C.F., înscrierea dreptului de proprietate pe aproximativ 3.200 mp., cât au fost luați, prin decret, în 1984, după care urmează, ulterior, toate documentele pe care vi le-au făcut ei”.

Dl. cons. Popa Irimie – dorește să atragă atenția Poliției locale în legătură cu parcarile care se fac în oraș (sunt parcate autoturisme aiurea și nu a văzut aplicarea unor contravenții); solicită o analiză comparativă privind încasările provenite din parcări, pe primele 9 luni; sugerează să se verifice dacă există garaje construite fără autorizație și pentru care nu se plătește nimic la primărie.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 18.035/01.10.2013 a Consiliului Județean Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 320.198/3, în data de 2 octombrie 2013.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Țărmure