

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
CLUJ-NAPOCA

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 9 aprilie 2013, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Dreoni Giacomo și Popa Irimie Emil.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la S.C.S. FOTBAL CLUB CFR 1907 S.A., din data de 29 aprilie 2013, ora 12:30.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale municipiului Cluj-Napoca pe anul 2012.
3. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului Bugetar de Administrare Creșe din municipiul Cluj-Napoca.
5. Proiect de hotărâre privind alipirea și însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Louis Pasteur nr. 77-79, imobile concesionate în favoarea S.C. JACOBS IMPORT EXPORT S.R.L.
6. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. Eroilor nr. 2, ap. 3, în favoarea domnului parlamentar Adrian Gurzău.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 619/2000 (concesionarea unui teren), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 204/2001.
8. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 ani.

9. Proiect de hotărâre privind actualizarea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere având ca obiect locuințe A.N.L. situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale, pentru anul 2013, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii, rezultată în urma soluționării contestațiilor.
11. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipire teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb și atribuirea loturilor în suprafață de 500 mp. persoanelor care beneficiază de prevederile Legii nr. 42/1990, Legii nr. 341/2004 și ale Legii nr. 44/1994 și completarea Hotărârii nr. 277/2003 (atribuirea unor terenuri veteranilor de război și luptătorilor pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989).
12. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipire și înscrierea în cartea funciară a terenului cu nr. topo. 15557/3/3/1/1/5/1, situat în municipiul Cluj-Napoca.
13. Proiect de hotărâre privind criteriile de punctare (criterii de eligibilitate și de selecție) pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, formularele de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.
14. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în folosință gratuită, Filialei Interjudețene Cluj-Bistrița a Uniunii Artiștilor Plastici, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 45, ap. 2.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru modificarea limitelor de proprietate ale imobilului „str. Calea Baciului”, situat în municipiul Cluj-Napoca.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Andrei Mureșanu nr. 24, și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.
17. Proiect de hotărâre privind vânzarea unei locuințe din fondul locativ de stat situată, în municipiul Cluj-Napoca, str. Unirii nr. 21, ap. 22.
18. Proiect de hotărâre privind vânzarea unei locuințe din fondul locativ de stat situată, în municipiul Cluj-Napoca, str. Hațeg nr. 4, ap. 24.
19. Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpul Pâinii nr. 20, ap. 4 Corp II, în favoarea doamnei Magyarosi Iuliana.

20. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 4/2001 (vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat).
21. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 370/2011 (însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 10, ap. 10).
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/1/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/2/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire două case unifamiliale, str. Romul Ladea nr. 59; beneficiar: Duna George Paul.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire cabană, str. Colonia Făget nr. 31C; beneficiar: Rus Flaviu.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire casă unifamilială, P+E, str. Voievodul Gelu nr. 16; beneficiar: Zaharie Flaviu.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere garaj auto parter, str. Eugen Ionesco nr. 47A; beneficiar: Negrușa Ovidiu.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective și birouri, S+P+2E+etaj 3 retras, str. Septimiu Albini nr. 23; beneficiari: Zagoni Szabo Ștefan și Zagoni Szabo Margareta.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil de locuințe cu trei apartamente, S+P+E+etaj retras, str. Trâmbițașului nr. 17; beneficiar: Pop Cristian.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială, D+P+M, Bdul. Muncii nr. 113; beneficiari: Sima Ioan și Sima Adrian.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobile de locuințe colective, D+3E+etaj retras, str. Rapsodiei nr. 6B; beneficiar: Pop Ioan.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință familială, D+P+E, str. Arțarului nr. 2A; beneficiar: Rădoi Riger Valentin.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil cu funcțiuni mixte, S+P+3E+etaj retras, str. Fabricii nr. 69-71; beneficiari: S.C. DAS ENGINEERING GRUP S.R.L., Szentgyorgyi Viorica și Szentgyorgyi Iosif Arpad.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire stație de distribuire carburanți, str. Traian Vuia nr. 190; beneficiară: S.C. G&D TOP DESIGN S.R.L.

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centru social și comunitar integrat pentru incluziunea comunităților defavorizate din Zona Metropolitană Cluj, cu accent pe comunitățile segregate și izolate din Pata Rât”.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centru social și comunitar integrat pentru incluziunea comunităților defavorizate din Zona Metropolitană Cluj, cu accent pe comunitățile segregate și izolate din Pata Rât”.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Desegregarea și incluziunea socială a familiilor dezavantajate din Zona Metropolitană Cluj, inclusiv a celor provenind din comunitățile segregate și izolate din Pata Rât, prin asigurarea locuințelor sociale de urgență”.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Desegregarea și incluziunea socială a familiilor dezavantajate din Zona Metropolitană Cluj, inclusiv a celor provenind din comunitățile segregate și izolate din Pata Rât, prin asigurarea locuințelor sociale de urgență”.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Incluziunea grupurilor defavorizate, prin crearea de locuri de muncă durabile în zona Pata Rât”.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Incluziunea grupurilor defavorizate, prin crearea de locuri de muncă durabile în zona Pata Rât”.
42. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 508/2012 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup I”).
43. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 509/2012 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup I”).
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco-Metropolitan Cluj pentru anul 2013.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractelor de mandat încheiate cu asociațiile de proprietari pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuit, prin accesarea de fonduri europene.

46. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri cu privire la activitatea de salubritate stradală și deszăpezire.
47. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 121/2010 (aprobarea acordării gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun pe toate liniile, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, asistenți personali, precum și pentru însoțitorii acestora).
48. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2 a Hotărârii nr. 58/2013 (aprobarea rețelei școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particulare, cu structurile aferente, pentru anul 2013-2014).
49. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor de pășunat pe anul 2013.
50. Proiect de hotărâre privind concursul între asociațiile de proprietari/locatari „CURĂȚENIE GENERALĂ”.
51. Proiect de hotărâre privind atribuirea numelui maestrului Dumitru Fărcaș Sălii de spectacole a Casei de Cultură a Studenților, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
52. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru fiecare dintre cele 151 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 131/2013.
53. Proiect de hotărâre privind acordarea unei diplome și a unui premiu în sumă netă de 2.000 lei, de la bugetul local pe anul 2013, persoanelor care au împlinit vârsta de 100 de ani și au domiciliul în municipiul Cluj-Napoca.
54. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 Inspectoratului Școlar Județean Cluj pentru organizarea proiectului „Olimpiade și Concursuri Naționale – Cluj-Napoca 2013”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
55. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5.200 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia sărbătorilor de Paște.
56. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 25.000 lei din bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru organizarea celei de-a patra ediții a Conferinței Naționale cu participare internațională „Doar împreună putem asigura servicii sociale de calitate”, în perioada 27-28 mai 2013, la Cluj-Napoca.

57. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 60.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 Universității „Babeș-Bolyai” pentru susținerea proiectului de cercetare „Comportamente și atitudini pentru sănătate în rândul tinerilor”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
58. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 7.000.000 de lei de la bugetul local pe anul 2013 Regiei Autonome de Transport Urban Călători Cluj-Napoca, din care 6.628.000 de lei în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: StudCard, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 42.000 de lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), 190.000 de lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor) și 140.000 de lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
59. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.390.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru activități nonprofit de interes local ale instituțiilor de cultură, învățământ și O.N.G.-urilor locale, conform Anexei, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
60. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 3.800.000 lei de la bugetul local pe anul 2013, în vederea susținerii activităților/acțiunilor structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca, respectând Regulamentul privind finanțarea din fonduri publice a proiectelor structurilor sportive aprobat prin Hotărârea nr. 472/2012, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
61. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 600.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru organizarea manifestărilor dedicate Zilelor Municipiului, Zilei Naționale a României, Târgul de Crăciun, Seri de Vară Clujene, Cluj-City Break și Revelionului 2014, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
62. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 10.000 lei de la bugetul local pe anul 2013, pentru sărbătorirea maestrului Dumitru Fărcaș, cetățean de onoare a municipiului Cluj-Napoca, la împlinirea vârstei de 75 de ani, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

63. Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2012.
64. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 4 iulie – 14 decembrie 2012.
65. Diverse.

Dl. primar – anunță retragerea punctului nr. 57, iar la punctul nr. 59, inițiativa fiind a consilierilor locali, propune ca doar aceștia să fie menționați ca inițiatori; solicită introducerea pe ordinea de zi a punctelor nr. 65 b, 65 c, 65 d, 65 e, 65 f și 65 g.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi cu punctele nr. 65 b, 65 c, 65 d, 65 e, 65 f și 65 g și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu completările aprobate, și se obține unanimitate.

D-na cons. Mureșan – solicită învoire de la ora 17.

1. **Proiect de hotărâre mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la S.C.S. FOTBAL CLUB CFR 1907 S.A., din data de 29 aprilie 2013, ora 12:30.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – propune mandatarea domnului Csoma Botond, cu mandatul de a vota „pentru”.

Se supune la vot mandatul și desemnarea domnului Csoma Botond și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale municipiului Cluj-Napoca pe anul 2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Tarcea – solicită o situație cu sumele alocate pentru fiecare obiectiv în parte și cu sumele care s-au plătit pentru fiecare dintre obiective.

Președintele de ședință – roagă executivul ca, până la următoarea ședință, să fie prezentate datele cerute.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului Bugetar de Administrare Creșe din municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil, cu următorul amendament: la art. 2, propune “înlocuirea cu data prezentei hotărâri cu data intrării în vigoare a prezentului Regulament”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind alipirea și însușirea documentației topo-cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Louis Pasteur nr. 77-79, imobile concesionate în favoarea S.C. JACOBS IMPORT EXPORT S.R.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. Eroilor nr. 2, ap. 3, în favoarea domnului parlamentar Adrian Gurzău.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și 11 abțineri (proiectul a fost respins, fiind necesară o majoritate de două treimi).

7. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 619/2000 (concesionarea unui teren), așa cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 204/2001.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 58B, actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 ani.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – remarcă faptul că sunt clujeni cărora li s-a majorat chiria de la 95 lei la 563 lei, fără a putea beneficia de dreptul legal de a cumpăra aceste locuințe; arată că, în ședința din 10 aprilie 2012, s-a dat un termen de șase luni pentru a se finaliza toate acțiunile, toate demersurile pentru ca acești chiriași să poată cumpăra locuințele; întreabă de ce nu a fost respectată hotărârea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

D-na Iulia Ardeuș – director al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – susține că în hotărârea respectivă este vorba de începerea demersurilor și nu de finalizarea lor; în acest sens, executivul a efectuat măsurătorile, a făcut calculațiile pentru fiecare apartament în parte și arată că există niște impedimente de ordin juridic, cu privire la proprietatea terenurilor de sub blocuri, terenuri care sunt revendicate și fac obiectul unor procese pe rolul instanțelor de judecată; susține că, până la soluționarea acestor procese, nu se poate înscrie dreptul de proprietate al terenului și al construcțiilor edificate pe el; arată că toate documentațiile sunt pregătite pentru înregistrare la Oficiul de Cadastru și Carte Funciară.

D-na cons. Borza – arată că, în 2012, pe baza informațiilor avute la acea dată, consiliul local a stabilit un termen de șase luni pentru a finaliza situația; consideră că, în acea ședință, consilierii au fost greșit informați, și termenul de șase luni pentru finalizarea situației a fost acceptat fără să se cunoască situația reală; susține că, în extrasul C.F. din luna septembrie 2012, terenul figura ca spațiu verde; sesizează câteva aspecte și solicită răspunsuri cu privire la următoarele probleme: apartamentul nr. 10 nu a fost închiriat de trei ani și ceilalți locatari

au fost nevoiți să-i suporte cheltuielile; apartamentul nr. 1 a stat gol mai mult de un an, iar apartamentul nr. 47 este gol din aprilie 2012; întreabă de ce nu au fost repartizate aceste apartamente.

D-na Iulia Ardeuş – Director al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – susține că va prezenta o informare pentru fiecare caz în parte la următoarea ședință a consiliului local.

D-na cons. Borza – afirmă că locatarii din acest bloc își plătesc cheltuielile pentru reparații, revizii lift, cheltuieli cu administratorul și întreabă de ce nu plătește primăria aceste cheltuieli; dorește asumarea unor termene reale, care să fie respectate, și rezolvarea cât mai urgentă a situației, ca să li se dea posibilitatea locatarilor, măcar la începutul anului viitor, să cumpere aceste locuințe; consideră că nu se pot construi noi blocuri A.N.L. până nu sunt vândute cele existente, având în vedere că nu mai sunt speranțe de a primi bani de la Agenția de Dezvoltare Regională.

D-na Iulia Ardeuş – Director al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – afirmă că „cheltuielile de administrare care intră în calculul chiriei n-au nicio legătură cu cheltuielile cu care se plătește administratorul; ei s-au constituit într-o asociație a locatarilor, un nou O.N.G., care este administrat conform legii și care le reprezintă interesele, motiv pentru care-și plătesc un administrator”.

Președintele de ședință – susține că există unele probleme juridice, care nu depind de consiliul local.

D-na cons. Borza – susține că, din extrasele C.F. ale acestui bloc, rezultă că nu a fost revendicat, iar numerele topo la care se face referire sunt ale altor parcele.

D-na cons. Horváth – viceprimar – construirea unor noi blocuri A.N.L. nu este strict legată de vânzarea acestor locuințe; banii nu constituie un venit al administrației locale, aceștia vor merge la București, unde A.N.L.-ul va decide unde se vor construi noi blocuri; consideră că, pentru a se lua decizia de a vinde aceste locuințe, trebuie o analiză temeinică, făcută de către consilieri; anual, sunt înregistrate sute de cereri care, în mare parte, rămân nesoluționate; menționează că, dacă aceste locuințe ar fi vândute, potențialul cumpărător devine proprietar, iar ulterior poate obține, prin diferite mijloace, o altă locuință; dacă acest lucru se întâmplă cât timp este chiriaș, asta ar permite ca locuința închiriată să fie distribuită altui solicitant.

D-na cons. Borza – susține că, în cazul construirii locuințelor A.N.L., bugetul este asigurat o parte de la consiliul local și o parte de la bugetul Agenției de Dezvoltare Națională; reprezentanții agenției au menționat în mai multe rânduri că banii care vin de la agenție provin tocmai din vânzarea acestor locuințe; consideră că, dacă se dorește construirea mai multor

locuințe A.N.L. pentru clujeni, trebuie făcut primul pas, și anume să se vândă aceste locuințe existente, pentru a putea fi primiți alți bani.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. *Proiect de hotărâre privind actualizarea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere având ca obiect locuințe A.N.L. situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale, pentru anul 2013, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii, rezultată în urma soluționării contestațiilor.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipire teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb și atribuirea loturilor în suprafață de 500 mp. persoanelor care beneficiază de prevederile Legii nr. 42/1990, Legii nr. 341/2004 și ale Legii nr. 44/1994 și completarea Hotărârii nr. 277/2003 (atribuirea unor terenuri veteranilor de război și luptătorilor pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989).*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipire și înscrierea în cartea funciară a terenului cu nr. topo. 15557/3/3/1/1/5/1, situat în municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. *Proiect de hotărâre privind criteriile de punctare (criterii de eligibilitate și de selecție) pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, formularele de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.*

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – consideră că, în cadrul criteriilor de evaluare, „doctoratul nu poate constitui cheia de boltă a criteriilor de evaluare”, fiind vorba de locuințe sociale, și nu de locuințe A.N.L.; arată că o persoană cu studii superioare primește 20 de puncte și, dacă mai are și doctorat, primește încă 30 de puncte – în total, 50 de puncte; propune reducerea de la 30 de puncte la 10 puncte pentru doctorat, în ideea de a fi sprijinite și persoanele defavorizate.

D-na cons. Anastase – susține că este vorba de două lucruri diferite atunci când se abordează subiectul celor 30 de puncte acordate pentru excelență; arată că s-a ajuns ca oamenii cu doctorat să aibă nevoie chiar de asistență socială; sugerează menținerea unui punctaj ridicat pentru studii și remarcă numărul mare de puncte pe care le are comisia la dispoziție (30 puncte), și pe care le poate distribui în mod subiectiv; propune reducerea punctelor aflate la dispoziția comisiei.

Președintele de ședință – consideră că, prin acest regulament, trebuie să fie reprezentate interesele tuturor cetățenilor, și să nu se creeze un dezechilibru.

D-na cons. Anastase – arată că cei cu doctorat nu primesc suplimentar 30 de puncte peste cei cu studii superioare; cele 30 de puncte sunt la dispoziția comisiei pentru cazuri de excelență.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că o persoană care are doctorat „poate” să obțină cele 30 de puncte de la comisie.

D-na cons. Mihaiu – consideră necesară aprecierea categoriei intelectualilor.

Președintele de ședință – propune acordarea pentru doctorat a 10 puncte.

DI. cons. Moisin – arată că, față de varianta propusă acum trei săptămâni, punctajul pentru studii superioare a fost înjumătățit; consideră că punctajul care este la dispoziția comisiei este, într-adevăr, prea mare și propune reluarea discuției pe baza propunerii din 15.03.2013; astfel, propune, pentru studii superioare de lungă durată – 40 de puncte; pentru școli tehnice, postliceale, școli de maiștri, colegii, subingineri – 35 de puncte; pentru studii

medii, liceu, școală profesională – 30 de puncte; pentru studii generale – 20 de puncte; pentru *fără studii* – 0 puncte; pentru masterat sau doctorat – 5 puncte în plus.

DI. cons. Pop – consideră că masteratul trebuie adăugat la studii post universitare.

DI. cons. Moisin – propune 40 de puncte pentru studii superioare univesitare, incluzând masteratul.

D-na cons. Horváth – viceprimar – solicită să fie reanalizată starea gravă a unei familii cu mai mulți copii și propune mărirea punctajului pentru fiecare copil, de la un punct la două puncte pentru fiecare copil, iar punctajul acordat pentru venitul mediu/familie să fie mărit de la 20 la 30 de puncte.

D-na cons. Anastase – arată că în regulament există o excepție – *cazuri de forță majoră* – situații neprevăzute sau de excelență (... se termină banda); propune ca la dispoziția comisiei să fie 10 puncte în loc de 30.

Președintele de ședință – dorește să i se explice ce se înțelege prin *performanță intelectuală*, și propune eliminarea acestei sintagme de la pct. 7.

DI. cons. Turdean – propune să fie scoasă performanța intelectuală de la categoria excepțiilor.

D-na cons. Anastase – propune ca sintagma să nu fie eliminată, deoarece o persoană se poate încadra în toate categoriile.

D-na cons. Borza – consideră că se confundă performanța intelectuală cu doctoratul, excelența intelectuală însemnând cercetare fundamentală, brevete etc.; propune retrimiteră proiectului la comisie, pentru discuții suplimentare.

DI. cons. Oniga – este de acord cu propunerea de retrimiteră a proiectului la comisie.

DI. cons. Tarcea – susține retrimiteră proiectului la comisie și consideră necesar să fie acordate mai multe puncte pentru copii, deoarece un punct pentru fiecare copil este foarte puțin.

D-na cons. Horváth – consideră că, pentru respectarea unor termene legale de depunere și aprobare a listelor finale, nu ar fi oportună amânarea.

D-na cons. Anastase – își exprimă convingerea că regulamentul vechi era mai bun și crede că, dacă se va mai analiza, se va reuși îmbunătățirea regulamentului prezentat spre aprobare.

DI. cons. Turdean – consideră că nu trebuie amânat proiectul; argumentele au fost foarte clare și amendamentele pot fi tranșate prin vot.

Se supune la vot propunerea de amânare și se obțin 10 voturi pentru, 13 voturi împotriva și o abținere (nu a trecut).

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin privind punctajul pentru studii și se obțin 22 voturi pentru și trei abțineri.

Se supune la vot amendamentul privind acordarea de zero puncte pentru *fără studii* și se obțin 11 voturi pentru (nu a trecut).

DI. cons. Florian – dorește să propună acordarea mai multor puncte pentru copii.

D-na Iulia Ardeuș – Director al Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că acest criteriu – stare civilă – este format din două componente, prima componentă referindu-se la „căsătorit, fără copii cu copii, văduv, familie monoparentală, unde primesc un punctaj pentru situația familiei pe ansamblu, la care se adaugă punctul pentru fiecare copil”, deci se cumulează cele două punctaje în interiorul capitolului 2.

D-na cons. Horváth – viceprimar – își menține amendamentul privind acordarea a două puncte pentru fiecare copil.

DI. cons. Florian – propune să se acorde pentru fiecare copil cinci puncte.

D-na cons. Borza – consideră că acest proiect trebuie analizat amănunțit, să se vadă care sunt avantajele și dezavantajele.

D-na cons. Anastase – propune să se mențină punctajul actual acordat pentru copii.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Florian și se obțin cinci voturi pentru (nu a trecut).

D-na cons. Oláh – propune acordarea a două puncte pentru fiecare copil.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Oláh și se obțin 15 voturi pentru (a trecut).

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase, de reducere a punctelor aflate la dispoziția comisiei de la 30 la 10, și se obține unanimitate.

DI. cons. Moisin – sugerează să fie punctate și brevetele.

Președintele de ședință – propune ca, la pct. 7, să fie trecute – *brevete, invenții, inovații și altele*.

D-na cons. Mihaiu – arată că, la pct. 7 alin. 2, sunt trecuți „solicitanții care și-au adus aportul la creșterea prestigiului municipiului Cluj-Napoca”, iar dacă se constată că acest aport este unul evident, persoana respectivă poate să fie încadrată ca un caz de excelență intelectuală civică, culturală, sportivă etc.

Se supune la vot propunerea doamnei consilier Horváth – viceprimar privind veniturile: la criteriul venit mediu/membru de familie – să fie mărit punctajul de la prima categorie (venitul minim pe economie), de la 20 la 30 puncte, iar la doua categorie să fie acordate 20 de puncte, și se obțin cinci voturi pentru, două voturi împotriva și 18 abțineri (nu a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în folosință gratuită, Filialei Interjudețene Cluj-Bistrița a Uniunii Artiștilor Plastici, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 45, ap. 2.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru modificarea limitelor de proprietate ale imobilului „str. Calea Baciului”, situat în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Andrei Mureșanu nr. 24, și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil și propune un termen de plată de maxim 60 de zile.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind vânzarea unei locuințe din fondul locativ de stat situată, în municipiul Cluj-Napoca, str. Unirii nr. 21, ap. 22.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Miclăuș și se obține unanimitate.

DI. Miclăuș – petent – arată că are depus un dosar pentru cumpărarea locuinței încă din 2007 și întreabă de ce nu sunt vândute aceste locuințe decât în urma unei sentințe judecătorești.

DI. cons. Moisin – comisia a decis să nu mai fie vândute locuințe decât la prețul pieței, având în vedere că au fost aduse modificări legii.

18. **Proiect de hotărâre privind vânzarea unei locuințe din fondul locativ de stat situată, în municipiul Cluj-Napoca, str. Hațeg nr. 4, ap. 24.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 voturi pentru și o abținere.

19. **Proiect de hotărâre privind vânzarea locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpul Pâinii nr. 20, ap. 4 Corp II, în favoarea doamnei Magyarosi Iuliana.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 voturi pentru și o abținere.

20. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 4/2001 (vânzarea unor locuințe din fondul locativ de stat).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 370/2011 (însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 10, ap. 10).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/1/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil și se propune prelungirea cu trei ani.

D-na cons. Anastase – nu este de acord cu prelungirea contractului pe o perioadă egală cu perioada contractului; propune să se gândească de la început o perioadă mai mare de valabilitate a închirierii, pentru a putea fi obținut un preț mai bun.

D-na cons. Borza – afirmă că a observat o diferență de preț în cazul aceleiași firme, între punctele nr. 22, 23 și 24.

D-na cons. Anastase – consideră că, dacă atunci când s-au încheiat contractele, se menționa că se prelungesc cu aceeași perioadă, primăria putea obține un preț mai mare.

Dl. cons Moisin – arată că încă de la licitație se știa de această prelungire, dar acest lucru depindea de voința locatorului.

Se supune la vot propunerea privind perioada de trei ani și se obțin 16 voturi pentru și nouă voturi împotriva (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, iar președintele de ședință anunță că proiectul nu a trecut, fiind necesare 18 voturi.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/2/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil și se propune prelungirea cu trei ani.

Dl. cons. Turdean – întreabă dacă se poate propune un alt termen față de perioada contractuală.

D-na cons. Anastase – susține că prevederea contractuală dă posibilitatea de a se prelungi contractul pe o perioadă de până la trei ani; propune prelungirea contractului cu un an.

Se supune la vot propunerea doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 82946/2010 încheiat cu S.C. RAZALEX S.R.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil și se propune prelungirea cu un an.

Se supune la vot propunerea Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire două case unifamiliale, str. Romul Ladea nr. 59; beneficiar: Duna George Paul.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire cabană, str. Colonia Făget nr. 31C; beneficiar: Rus Flaviu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire casă unifamilială, P+E, str. Voievodul Gelu nr. 16; beneficiar: Zaharie Flaviu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere garaj auto parter, str. Eugen Ionesco nr. 47A; beneficiar: Negrușa Ovidiu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective și birouri, S+P+2E+etaj 3 retras, str. Septimiu Albini nr. 23; beneficiari: Zagoni Szabo Ștefan și Zagoni Szabo Margareta.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire imobil de locuințe cu trei apartamente, S+P+E+etaj retras, str. Trâmbițașului nr. 17; beneficiar: Pop Cristian.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială, D+P+M, Bdul. Muncii nr. 113; beneficiari: Sima Ioan și Sima Adrian.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobile de locuințe colective, D+3E+etaj retras, str. Rapsodiei nr. 6B; beneficiar: Pop Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință familială, D+P+E, str. Arțarului nr. 2A; beneficiar: Rădoi Riger Valentin.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil cu funcțiuni mixte, S+P+3E+etaj retras, str. Fabricii nr. 69-71; beneficiari: S.C. DAS ENGINEERING GRUP S.R.L., Szentgyorgyi Viorica și Szentgyorgyi Iosif Arpad.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Stoica Doru nu a participat la vot).

35. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire stație de distribuire carburanți, str. Traian Vuia nr. 190; beneficiară: S.C. G&D TOP DESIGN S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centru social și comunitar integrat pentru incluziunea comunităților defavorizate din Zona Metropolitană Cluj, cu accent pe comunitățile segregate și izolate din Pata Rât”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centru social și comunitar integrat pentru incluziunea comunităților defavorizate din Zona Metropolitană Cluj, cu accent pe comunitățile segregate și izolate din Pata Rât”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Desegregarea și incluziunea socială a familiilor dezavantajate din Zona Metropolitană Cluj, inclusiv a celor provenind din comunitățile segregate și izolate din Pata Rât, prin asigurarea locuințelor sociale de urgență”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Desegregarea și incluziunea socială a familiilor dezavantajate din Zona Metropolitană Cluj, inclusiv a celor provenind din comunitățile segregate și izolate din Pata Rât, prin asigurarea locuințelor sociale de urgență”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – întreabă la ce se referă costurile conexe proiectului și care ar fi valoarea acestora.

Dl. Ovidiu Vasile Cîmpean – director al Direcției Comunicare, relații publice și turism – răspunde că, în cazul în care apar situații neprevăzute, municipalitatea își asumă achitarea acelor cheltuieli; „de obicei, ne încadrăm în buget”.

D-na cons. Borza – întreabă dacă s-a făcut o estimare, deoarece a mai fost pe ordinea de zi un proiect referitor la Spitalul Municipal, unde, în urma unei analize atente, s-a dovedit următorul lucru: costurile implementării proiectului, costurile conexe erau foarte mari, motiv pentru care proiectul respectiv a fost retras.

Dl. Ovidiu Vasile Cîmpean – director al Direcției Comunicare, relații publice și turism – răspunde că, fiind vorba despre situații neprevăzute, acestea nu pot fi cuantificate, anticipate.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – arată că, la punctul nr. 38 de pe ordinea de zi, respectivele costuri sunt detaliate.

D-na cons. Borza – din acest motiv nu a intervenit la punctul nr. 38 de pe ordinea de zi, ci la punctul nr. 39, unde aceste costuri nu sunt detaliate și nu știe la ce se referă.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – precizează că punctul nr. 38 se referă la aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru acest proiect, iar punctul nr. 39 presupune aprobarea proiectului și a cheltuielilor de la punctul anterior, unde costurile conexe sunt detaliate; este vorba despre același proiect, prima dată fiind aprobate documentația și indicatorii tehnico-economici, iar după aceea este aprobat întregul proiect și cheltuielile de la punctul anterior.

D-na cons. Borza – susține că la punctul nr. 38 sunt detaliate doar cheltuielile, nu și costurile conexe.

Dl. primar – arată că este vorba despre un singur proiect, care are două subcomponente; proiectul a trebuit împărțit, din punctul de vedere al metodologiei de redactare.

DI. Adrian Nicolae Răulea – șeful Serviciului Strategie și dezvoltare locală, management proiecte – precizează că, la punctul nr. 38, există și un capitol de „diverse și neprevăzute”, unde este alocată o sumă generală pentru situațiile neprevăzute.

DI. primar – susține că este o solicitare expresă a Ministerului Dezvoltării, ca, în cazul în care apar cheltuieli suplimentare, care nu sunt în acest moment direct eligibile, acestea să fie suportate de către primărie, pentru a se asigura că banii europeni vor fi cheltuiți, iar municipalitatea nu se sustrage obligației legale de a duce proiectul la bun-sfârșit; arată că aceasta este o practică curentă în cazul tuturor proiectelor europene, nu doar a acestuia.

D-na cons. Borza – afirmă că, la punctul nr. 38, cheltuielile neprevăzute sunt încadrate la cheltuieli eligibile; nu la acele cheltuieli s-a referit, ci la costurile conexe proiectului.

DI. cons. Gliga – arată că nu toate cheltuielile neprevăzute pot fi eligibile; de regulă, în devizul general este prevăzută o componentă clară de cheltuieli diverse și neprevăzute, însă acestea sunt eligibile doar într-un anumit procent; suma care excede componenta eligibilă trebuie să și-o asume beneficiarul, respectiv Municipiul Cluj-Napoca; aceasta este o regulă.

D-na cons. Anca Angela Mureșan – precizează că, în devizul general, la Capitolul 5 – Alte cheltuieli, sunt trecute: cheltuieli conexe organizării șantierului, comisioane, cote, taxe, costul creditului, cheltuieli diverse și neprevăzute; „deci, aici intră acelea”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

40. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Incluziunea grupurilor defavorizate, prin crearea de locuri de muncă durabile în zona Pata Rât”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. **Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Incluziunea grupurilor defavorizate, prin crearea de locuri de muncă durabile în zona Pata Rât”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 508/2012 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup I”).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 509/2012 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup I”).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco-Metropolitan Cluj pentru anul 2013.

Comisia I – „aviz favorabil; se propune o taxă de 0,25 lei/locuitor”.

Dl. cons. Moisin – președintele Comisiei II – „Comisia juridică – aviz favorabil, dar eu am două amendamente; având în vedere faptul că a sosit răspunsul de la Consiliul Județean, la care făceam referire în ultima ședință... (nu se înțelege), faptul că nu se reglementează o modalitate de împărțire a eventualelor beneficii între asociați, acest aspect, ca și altele, necesitând a fi reglementate în perioada următoare de către toți asociații, inclusiv Municipiul Cluj-Napoca; ca să deblocăm chestiunea aceasta, cu Asociația Eco-Metropolitan, vă propun două amendamente; primul – se mandatează reprezentantul Municipiului în Consiliul Director al asociației să solicite procedura concursului pentru următoarele angajări ale asociației, iar quantumul cotizației anuale pentru anul 2014 să rămână același ca în 2013; acesta este primul amendament, iar al doilea: se mandatează reprezentantul Municipiului în Adunarea Generală a asociației să solicite acesteia ca împărțirea beneficiilor proiectului să fie direct proporțională cu cota de participare la costurile legate de investiții a fiecărui asociat”.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă reprezentantul Municipiului Cluj-Napoca primește un mandat explicit pentru a discuta stabilirea unor cote direct proporționale cu investiția.

Președintele de ședință – răspunde că da.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Septimiu Sânmărghițan, director al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco-Metropolitan Cluj, și se obține unanimitate.

DI. Septimiu Sânmărghițan – director al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco-Metropolitan Cluj – face următoarele precizări: cuantumul cotizației pentru 2013, precum și proiectul de buget, au fost aprobate în cursul lunii ianuarie de către Comitetul Director; arată că veniturile realizate pe 2013 din cota propusă, de 0,25 lei/locuitor, reprezintă sub 50% din bugetul asociației pe anul acesta, deoarece au rămas sume necheltuite din anii trecuți; în condițiile în care bugetul aprobat pentru anul acesta va fi cheltuit, cota de 0,25 lei/locuitor nu va fi suficientă și vor trebui găsite alte modalități de suplimentare a bugetului.

D-na cons. Anastase – consideră că este prematur să se vorbească despre bugetul anului 2014, suma acordată pentru fiecare locuitor putând fi discutată anul viitor; susține că stabilirea stabilirea unei cote pentru anul viitor face obiectul analizei bugetare a aceluși an; solicită să nu se dispună pentru 2014, „pentru că, dacă ni se recunosc cotele de participare în partea de investiții, s-ar putea să ne avantajeze să avem direct proporțional venituri, în viitor, din această activitate comună cu Consiliul Județean”.

DI. cons. Moisin – a propus, prin acest amendament, ca reprezentantul Municipiului Cluj-Napoca în A.G.A., fie domnul primar, fie doamna viceprimar, să ceară Consiliului Director ca, anul viitor, cotizația să fie la același nivel, asta neînsemnând că respectivul Consiliu Director – care mai are încă doi membri, pe lângă reprezentantul Municipiului Cluj-Napoca – va și aproba acest lucru; cotizația propusă pentru 2014 reprezintă previziunea pentru anul viitor, nefiind „bătută în cuie”; vor fi angajate foarte multe cheltuieli dacă asociația își va muta sediul din cadrul Consiliului Județean Cluj într-un alt spațiu; în cazul în care nu se întâmplă acest lucru, o foarte mare parte a veniturilor nu vor fi cheltuite, urmând să rămână bani și pentru anul viitor, „dar de pe acum să mergem pe această propunere; nu este nimic obligatoriu”.

D-na cons. Anastase – susține că acest aspect nu poate fi stabilit decât la nivel de principiu, din moment ce sunt baze bugetare diferite; astăzi nu se poate vorbi despre bugetul anului 2014.

Dl. cons. Moisin – domnul primar sau doamna viceprimar nu pot merge acolo fără un mandat expres din partea consiliului local; ar dori ca și anul viitor să fie păstrată aceeași cotizație.

D-na cons. Anastase – susține că nu se poate dispune de banii anului viitor.

Dl. cons. Moisin – potrivit amendamentului pe care l-a formulat, reprezentantul Municipiului Cluj-Napoca în A.G.A. este mandatat să solicite un anumit lucru; dacă solicitarea nu va fi aprobată, consiliul local va fi nevoit să voteze, anul viitor, cuantumul aprobat de către ceilalți asociați.

D-na cons. Anastase – „oricum vom fi nevoiți”.

Dl. cons. Moisin – „eu vă înțeleg, dar de pe acum să mergem cu propunerea, să ne drămuim banii respectivi, și să nu mai majorăm, de la an la an, contribuția”.

D-na cons. Anastase – consideră că această chestiune ar trebui să facă obiectul unui dialog pertinent între două instituții, și nu al unui amendament, care nu poate dispune pentru bugetul anului viitor.

Dl. cons. Gliga – propune să se rămână la suma prevăzută în textul proiectului de hotărâre.

Dl. cons. Turdean – din câte a înțeles, cuantumul de 0,25 lei/locuitor ar acoperi mai puțin de jumătate din capitolul de venituri; întreabă la ce contribuție s-a calculat acea proiecție de buget în Comitetul Director; „dumneavoastră, în Comitetul Director, ați făcut o proiecție de buget, ca anticipare”.

Dl. Septimiu Sânmărghișan – director al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco-Metropolitan Cluj – „dar ținând cont de sumele care existau în cont deja”; au fost calculate și acele sume care erau în cont din anii trecuți; cuantumul a fost suplimentat de la 0,15 lei la 0,25 lei, fiind însă și alte variante de discuție.

Dl. cons. Turdean – întreabă care sunt sursele de venit ale asociației.

Dl. Septimiu Sânmărghișan – director al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco-Metropolitan Cluj – răspunde că singura sursă de venit, în momentul de față, o reprezintă cotizația; arată că statutul asociației prevede aprobarea atât a cuantumului cotizației, cât și a proiectului de buget; acest aspect a fost transmis tuturor unităților administrative ale județului, marea majoritate a acestora aprobându-le sub această formă; solicită aprobarea cuantumului cotizației în mod expres.

D-na cons. Anastase – îi solicită domnului consilier Moisin să recitească primul amendament.

DI. cons. Moisin – „deci, primul era: se mandatează reprezentantul Municipiului în Consiliul Director al asociației să solicite procedura concursului pentru următoarele angajări ale asociației, iar quantumul cotizației anuale pentru anul 2014 să rămână același ca în 2013”.

Se supune la vot primul amendament al domnului consilier Moisin și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Moisin să recitească și al doilea amendament.

DI. cons. Moisin – dă citire celui de-al doilea amendament, astfel: „se mandatează reprezentantul Municipiului în Adunarea Generală a asociației, bineînțeles, primarul sau, în lipsa acestuia, viceprimarul Anna Horváth, să solicite acesteia, adică Adunării Generale, ca împărțirea beneficiilor proiectului să fie direct proporțională cu cota de participare la costurile legate de investiții a fiecărui asociat”.

Se supune la vot al doilea amendament al domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

45. *Proiect de hotărâre privind aprobarea contractelor de mandat încheiate cu asociațiile de proprietari pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuit, prin accesarea de fonduri europene.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

46. *Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri cu privire la activitatea de salubritate stradală și dezapezire.*

DI. primar – arată că propunerea primăriei pentru consiliul local este organizarea unei noi licitații pentru salubritatea stradală și dezapezire; precizează că actualul contract a fost

încheiat în 2005 și expiră în data de 14 octombrie 2013; potrivit prevederilor contractului existent, cu șase luni înainte, operatorul de salubritate are posibilitatea să solicite prelungirea cu patru ani a contractului; punctul de vedere al primăriei este de a nu aproba prelungirea cu patru ani a contractului propus de către firmele de salubritate, aspect care se regăsește și în proiectul de hotărâre; susține organizarea licitației conform procedurilor legale, care presupun realizarea unui studiu de oportunitate, prin care să se stabilească următoarele: gestiune directă sau gestiune delegată – în ce formă: parteneriat public-privat sau concesiune?; în următoarea ședință de consiliu, din luna mai, va prezenta acest studiu de oportunitate, realizat de către primărie, fără niciun cost suplimentar; în situația excepțională în care, din cauza procedurilor de desfășurare a licitației, în data de 14 octombrie 2013 nu va exista un contract validat din punct de vedere juridic, dacă vor fi contestații în instanță, din 15 octombrie cineva trebuie să realizeze activitatea de salubritate stradală sau dezăpezire; în consecință, doar în situația excepțională a nefinalizării licitației în următoarele șase luni, până la încheierea prin instanță a contractului, actualele firme să desfășoare în continuare activitatea de salubritate, „o zi, două, trei, cât va fi nevoie”, pentru că activitatea de salubritate stradală și dezăpezire este una curentă, care trebuie realizată în fiecare zi; arată că licitația nu putea fi organizată mai repede, din cauza termenului de șase luni; de asemenea, luarea unei decizii nu poate fi amânată până după data de 14 aprilie, pentru că, după aceea, nu mai poate fi încheiat un act adițional, în eventualitatea în care nu s-ar încheia la timp licitația; în 2005, licitația a durat trei luni și jumătate; termenul de șase luni a fost avut în vedere încă din 2005; precizează din nou că, pentru serviciul de salubritate stradală și dezăpezire, va fi organizată o licitație; punctul de vedere al executivului este de a nu accepta prelungirea cu patru ani a contractului; prezintă graficul organizării licitației, astfel: studiu de oportunitate, anunț de intenție, participarea firmelor, adjudecare, contestații, semnarea viitorului contract; în viitoarea ședință de consiliu, din luna mai, va trebui stabilită forma de delegare, precum și modul în care se va desfășura licitația; astăzi consilierii locali trebuie să opteze între prelungirea contractului și organizarea unei noi licitații.

D-na cons. Anastase – dă citire art. 2 al proiectului de hotărâre: „*se aprobă prelungirea perioadei de valabilitate a contractelor de salubritate stradală și dezăpezire a municipiului, cu nr. 72.562/443/14.10.2005 și celălalt număr, până la intrarea în vigoare a contractelor ce vor fi încheiate în baza – în forma asta scrie acum așa – procedurii aprobate în consiliu; așa zice: procedurii de achiziție publică – adică toată procedura de achiziție publică; atunci e clar că am parcurs etapa de licitație – aprobate de consiliul local; atât aducem ca nuanță: procedurilor sau procedurii de achiziție publică, aprobată de consiliul local*”.

Dl. primar – este de acord cu precizarea doamnei consilier Anastase, pentru că intenția executivului este clară și fără echivoc.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Dl. cons. Stoica – întreabă cine va face acel studiu de oportunitate.

Dl. primar – răspunde că primăria.

Dl. cons. Stoica – întreabă cât va dura.

Dl. primar – răspunde că până la următoarea ședință, din luna mai; procedura de licitație nu putea fi declanșată mai repede, deoarece firmele aveau opțiunea prelungirii contractelor cu patru ani, în caz contrar putând acționa primăria în instanță.

Dl. cons. Tarcea – arată că primăria, prin consiliul local, a încheiat un contract cu firma Coral, care a fost prelungit, în 2011, printr-o hotărâre de consiliu, pe o perioadă de 7,7 ani, în condițiile în care, conform contractului și conform legii, acesta nu putea fi prelungit decât pentru o perioadă de 2,5 ani; „în această situație, o să-l rog pe colegul meu să vă înmâneze, domnule primar, o adresă pe care-am depus-o și la registratură; solicit, la următoarea ședință, să analizăm acest aspect și să revenim urgent în legalitate, pentru că, din punctul nostru de vedere, s-a încălcat flagrant legea; mulțumesc”.

Dl. primar – este convins că, în Primăria municipiului Cluj-Napoca, întotdeauna s-a respectat legea, inclusiv în 2011; îi solicită domnului Virgil Poruțiu, directorul Direcției tehnice, să ofere informații referitoare la acest subiect; arată că atât prelungirea contractului cu patru ani, cât și organizarea unei noi licitații reprezintă soluții legale, decizia luându-se în funcție de oportunitate; din punctul său de vedere, licitația este mai oportună; îl roagă pe domnul Virgil Poruțiu, directorul Direcției tehnice, să prezinte cadrul legal.

Dl. Virgil Poruțiu – directorul Direcției tehnice – arată că, în 2011, S.C. Coral a solicitat, în urma calculelor, prelungirea contractului cu 7,7 ani – nu cu 2,5 ani – pentru amortizarea investițiilor efectuate pe durata derulării contractului; există bază legală în acest sens – Legea 101/2006, care prevede posibilitatea prelungirii unui contract de concesiune până la 49 de ani, în situația în care operatorul nu își amortizează investițiile pe perioada derulării contractului; în acest sens, a făcut o solicitare scrisă către A.N.R.S.C., care reglementează aceste servicii, răspunsul fiind că acel contract poate fi prelungit.

Dl. cons. Tarcea – susține că nici în caietul de sarcini, nici în anunțul de licitație și nici în contractul încheiat cu firma Coral nu sunt specificate aceste lucruri; consideră că prelungirea contractului este abuzivă; în momentul în care o firmă încheie un contract cu primăria, își asumă niște chestiuni; firma Coral a făcut investiții tocmai a putea și a fi capabilă să desfășoare activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție; crede că această problemă trebuie analizată mai detaliat.

Președintele de ședință – propune ca acest subiect să fie discutat la „Diverse”.

Dl. primar – arată că este vorba despre un contract aflat în derulare; „nu puteți să-mi cereți mie să invalidez un contract în exercițiu; trebuie să-l anuleze cineva; eu nu pot, cu de la sine putere, să anulez un contract care-i legal încheiat, aprobat de consiliul local; ăsta-i abuz de drept, ce-mi cereți mie”.

Dl. cons. Tarcea – „și, în cazul în care s-a făcut o greșeală...”.

Dl. primar – precizează că anularea contractului poate fi obținută în instanță, „dar în acest moment degeaba vă adresați consiliului local sau primarului, că n-are ce să facă; cred că e o chestiune legală elementară”.

Dl. cons. Stoica – dacă interesul firmei Coral era să-și amortizeze cheltuielile, clujenii ce interes aveau să fie prelungit contractul.

Dl. primar – îi sugerează domnului consilier Stoica să ceară minuta ședinței din 2011 unde a fost discutată această chestiune, acolo fiind consemnate toate argumentele avute în vedere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

Președintele de ședință anunță că plenul consiliului local va lua o pauză de zece minute.

Doamna consilier Anca Angela Mureșan părăsește sala, învoită fiind.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de zece minute.

47. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 121/2010 (aprobarea acordării gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun pe toate liniile, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, asistenți personali, precum și pentru însoțitorii acestora).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 24.

48. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2 a Hotărârii nr. 58/2013 (aprobarea rețelei școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particulare, cu structurile aferente, pentru anul 2013-2014).

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

49. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor de pășunat pe anul 2013.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

50. Proiect de hotărâre privind concursul între asociațiile de proprietari/locatari „CURĂȚENIE GENERALĂ”.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Stoica – întreabă câte asociații de proprietari/locatari sunt în Cluj-Napoca.

Dl. primar – răspunde că aproximativ 2.000.

D-na cons. Anastase – propune ca din comisia de concurs să facă parte reprezentanți ai tuturor partidelor din consiliul local.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

51. Proiect de hotărâre privind atribuirea numelui maestrului Dumitru Fărcaș Sălii de spectacole a Casei de Cultură a Studenților, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Turdean – propune ca, de acum înainte, domnul consilier Țăgorean să fie trecut ca inițiator la toate proiectele care vizează organizarea Casei de Cultură a Studenților.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Turdean și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

52. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2013, pentru fiecare dintre cele 151 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 131/2013.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – propune să fie trecuți ca inițiatori ai proiectului toți consilierii locali.

Președintele de ședință – anunță că domnul consilier Adrian Popa nu dorește să figureze ca inițiator.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

53. Proiect de hotărâre privind acordarea unei diplome și a unui premiu în sumă netă de 2.000 lei, de la bugetul local pe anul 2013, persoanelor care au împlinit vârsta de 100 de ani și au domiciliul în municipiul Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

54. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 30.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 Inspectoratului Școlar Județean Cluj pentru organizarea proiectului „Olimpiade și Concursuri Naționale – Cluj-Napoca 2013”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – propune alocarea sumei de 5.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 Inspectoratului Școlar Județean Cluj, pentru asigurarea mesei participanților la Adunarea Generală a Consiliului Național al Elevilor, în perioada 27-30 aprilie a. c., la Cantina de ajutor social a Primăriei municipiului Cluj-Napoca, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – constată că domnul consilier Moisin propune o suplimentare a alocării pentru Inspectoratul Școlar Județean Cluj, cu destinația specifică.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă în acest caz se respectă regulamentul.

D-na cons. Anastase – răspunde că este vorba despre o suplimentare a sumei alocate Inspectoratului Școlar Județean Cluj; inspectoratul o să primească o alocare de 35.000 de lei, din care 30.000 de lei pentru un eveniment, iar 5.000 de lei pentru altul; este vorba despre o sumă alocată aceleiași instituții.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

55. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5.200 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia sărbătorilor de Paște.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

DI. cons. Florian – întreabă câtor copii li se adresează suma de 5.200 lei.

DI. Aurel Mocan – directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală – răspunde că este vorba despre 104 copii, din unitățile de asistență socială aflate în subordinea direcției, respectiv: Centrul Social de Urgență, Centrul de Servicii Socio-Medicale și Centrul de Zi „Țara Minunilor”.

Președintele de ședință – precizează că numărul copiilor este specificat și în textul proiectului de hotărâre.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

56. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 25.000 lei din bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru organizarea celei de-a patra ediții a Conferinței Naționale cu participare internațională „Doar împreună putem asigura servicii sociale de calitate”, în perioada 27-28 mai 2013, la Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – ar dori să i se detalieze bugetul solicitat și întreabă care este numărul estimat al participanților.

Dl. Aurel Mocan – directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală – răspunde că este a patra ediție a acestei conferințe, ultima fiind organizată în 2011, participând 94 de persoane; bugetul a fost același, de 25.000 de lei; estimează prezența a 100 de participanți, 10 dintre ei fiind din afara țării – din orașe înfrățite și din rețeaua europeană de servicii sociale; în 2011, invitaților le-a fost solicitată o taxă de participare; în acest an speră să fie atrase fonduri din sponsorizări, în caz contrar urmând a fi stabilită o taxă de participare.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

57. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 60.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 Universității „Babeș-Bolyai” pentru susținerea proiectului de cercetare „Comportamente și atitudini pentru sănătate în rândul tinerilor”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Retras de către inițiator.

58. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 7.000.000 de lei de la bugetul local pe anul 2013 Regiei Autonome de Transport Urban Călători Cluj-Napoca, din care 6.628.000 de lei în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: StudCard, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 42.000 de lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), 190.000 de lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor) și 140.000 de lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Tarcea – propune acordarea gratuității tuturor studenților care dețin un carnet de student vizat.

Dl. primar – arată că soluția bazată pe Studcard și pe celelalte carduri echivalente reprezintă o formă specială și suplimentară de protecție, în vederea împiedicării abuzurilor și

utilizarea în mod fraudulos a carnetului de student; faptul că există un dublu control – emiterea carnetului de student și verificarea acestuia de către Studcard sau celelalte carduri, pe baza listelor primite de la universități – constituie o măsură suplimentară de prevenire a falsificării carnetelor de student; recomandă păstrarea actualului sistem.

DI. cons. Florian – arată că pentru elevi există o subvenție parțială, în condițiile în care aceștia nu pot să presteze o muncă suplimentară pentru întregirea veniturilor, spre deosebire de alte categorii sociale, cum ar fi studenții sau pensionarii; propune ca și elevii clujeni să beneficieze de gratuitate.

DI. primar – arată că, din nefericire, resursele limitate nu permit o extindere a gratuităților; „pe parcursul acestui an vă vom ține la curent cu evoluția bugetară și cu posibilitatea de a extinde”; nu este de acord cu retragerea unui drept acordat studenților, având în vedere că Clujul este un oraș universitar și Capitală Europeană a Tineretului.

DI. cons. Florian – nu s-a referit la retragerea dreptului acordat studenților, ci la extinderea acestuia și pentru elevi; nu crede că susținerea elevilor ar reprezenta un efort foarte mare pentru municipalitate.

DI. primar – arată că, în momentul în care sunt aprobați, conform legii, acei bani trebuie decontați; „deci, repet, sunt alături de dumneavoastră, ca propunere, soluția financiară este aceea care ne împiedică, deocamdată, s-o punem în practică”.

DI. cons. Stoica – propune implementarea unui sistem de ticketing, urmând ca, prin intermediul unui card – validat la fiecare călătorie – să se știe cu exactitate câte călătorii au fost efectuate; în acest fel, banii vor fi alocați R.A.T.U.C.-ului în funcție de numărul de călătorii.

Președintele de ședință – consideră că, dacă decontările s-ar face în funcție de prețul biletului pentru o călătorie, costurile ar fi mai mari; trebuie făcut un calcul.

DI. cons. Stoica – susține că realitatea poate fi cunoscută doar în urma unei monitorizări; s-ar putea ca municipalitatea să deconteze o sumă mult mai mare decât costurile reale.

DI. cons. Florian – arată că există o diferență mare între prețul unei singure călătorii și prețul unui calup de călătorii cumpărat de către municipalitate.

Președintele de ședință – precizează că municipalitatea nu cumpără un calup de călătorii, ci decontează un abonament R.A.T.U.C.-ului.

DI. cons. Stoica – prin implementarea soluției pe care a propus-o, consideră că vor putea fi alocați mai mulți bani elevilor.

D-na cons. Anastase – susține că, astăzi, abonamentele sunt plătite ținând cont de o bază de date scriptică; cuantificând în funcție de numărul călătoriilor, ai tendința de a crede că

va scădea baza în funcție de care calculezi, deci vor rămâne resurse financiare, inclusiv pentru o altă categorie; „R.A.T.U.C.-ul, de cele mai multe ori, este nemulțumit că nu le plătim cât și-ar dori; noi nu avem convingerea că, în fapt, cu respectivele autobuze călătoresc toți pensionarii, în fiecare lună și, cu toate acestea, noi plătim respectivele sume; în sens de analiză, chiar dacă ar fi să extindem ulterior la elevi, eu zic că, prin sistemul respectiv, putem monitoriza ce avem în prezent aprobat”.

DI. cons. Stoica – arată că universitățile pun la dispoziția emitenților de carduri niște baze de date, același lucru putând să-l facă și referitor la R.A.T.U.C., care are personal calificat și dispune de calculatoare; emiterea acelor carduri se poate face printr-o verificare suplimentară, în cadrul regiei.

DI. primar – consideră că, atunci când ceva funcționează bine, nu trebuie stricat.

DI. cons. Stoica – susține că este vorba despre un sistem prin care banii alocați sunt corect monitorizați, pentru a vedea dacă sunt cheltuiți în mod real sau nu.

DI. primar – precizează că asta se face și acum.

DI. cons. Stoica – dorește să știe câți dintre pensionari folosesc o dată pe săptămână sau o dată pe lună acele abonamente.

DI. primar – nu crede că pensionarii sunt problema acestui oraș; este vorba despre o recunoaștere pe care orașul o acordă persoanelor de vârsta a treia.

DI. cons. Stoica – ceea ce a propus nu restrânge niciun drept al pensionarilor, dimpotrivă, sunt monitorizați niște bani alocați R.A.T.U.C.-ului.

DI. primar – dorește ca pensionarii să fie lăsați să circule la fel cum au circulat până acum.

DI. cons. Stoica – a propus emiterea unui card care să le permită pensionarilor să circule cât vor, însă care validează fiecare călătorie efectuată.

DI. primar – întreabă ce rost mai are atunci abonamentul.

DI. cons. Stoica – „știm, la sfârșitul lunii, câte călătorii s-au făcut”.

D-na cons. Borza – „ideea e că noi încercăm să eficientizăm banii publici și să găsim soluții și pentru elevi, chiar dacă ei nu votează; deci, trebuie să găsim soluții și pentru ei”.

DI. cons. Tracea – consideră că nu trebuie îngădite drepturile studenților care nu vor să-și facă un card.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Tarcea și anunță că s-au obținut șase voturi pentru, precum și că amendamentul a căzut.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere.

59. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.390.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru activități nonprofit de interes local ale instituțiilor de cultură, învățământ și O.N.G.-urilor locale, conform Anexei, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Sorin Buiac, reprezentant al C.S.R. Transilvania Music Event și al Asociației „Ideograma”, și se obține unanimitate.

Dl. Sorin Buiac – reprezentant al C.S.R. Transilvania Music Event și al Asociației „Ideograma” – consideră că suma de 20.000 de lei, alocată pentru C.S.R. Transilvania Music Event este mult prea mică, având în vedere cheltuielile foarte mari și impactul pe care îl are festivalul muzical Transilvania Music Event asupra orașului; de asemenea, contestă faptul că proiectul Asociației „Ideograma” privind organizarea unui festival internațional de stand up comedy nu a fost bugetat, în condițiile în care Clujul ar fi primul oraș din țară care ar avea un asemenea festival internațional, dorindu-se aducerea unor artiști din Ungaria, Anglia și Franța; asociația o să încerce, totuși, să organizeze evenimentul, în limita posibilităților, însă nu i se pare normal ca clujenii să nu aibă dreptul de a beneficia de un asemenea proiect; i se pare anormal să fie bugetate niște proiecte „care sunt deja niște fantome, în momentul de față”, iar proiectele care au o rezonanță destul de mare în oraș să nu primească finanțare; solicită reanalizarea bugetelor, suplimentarea bugetului pentru Transilvania Music Event, până la limita de 80.000 de lei, cu cât au fost bugetate și alte evenimente muzicale, precum și finanțarea Festivalului Internațional de Stand Up Comedy.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă proiectul despre care domnul Sorin Buiac a spus că nu a fost finanțat a fost respins din cauza unor motive legate de eligibilitate.

Dl. Sorin Buiac – reprezentant al C.S.R. Transilvania Music Event și al Asociației „Ideograma” – arată că proiectul a fost eligibil, însă nu a primit finanțare.

D-na cons. Anastase – „două au fost respinse, dacă rețin eu bine din procesul-verbal, că n-am listarea”.

Președintele de ședință – întreabă dacă proiectul a fost depus în termen.

Dl. Sorin Buiac – reprezentant al C.S.R. Transilvania Music Event și al Asociației „Ideograma” – răspunde că toate proiectele au fost depuse în același moment, primind confirmarea că sunt eligibile.

Președintele de ședință – susține că se poate încerca organizarea unei noi sesiuni de acordare de fonduri în cursul acestui an.

Dl. primar – conform regulamentului local, pot fi organizate una singură sau mai multe sesiuni de depunere și analiză a dosarelor; dosarul fiind depus, în măsura în care resursele financiare o vor permite, solicitarea va fi luată în considerare, însă, din punctul său de vedere, nu astăzi, deoarece comisia a analizat deja, timp de mai multe săptămâni, fiecare proiect; organizarea unei alte sesiuni, pe care legea o permite, crede că oferă posibilitatea rezolvării inclusiv a acestui subiect, în limita resurselor financiare.

Dl. Sorin Buiac – reprezentant al C.S.R. Transilvania Music Event și al Asociației „Ideograma” – precizează că derularea acestor proiecte este strâns legată de finanțarea lor; solicită reanalizarea bugetelor, susținând au primit finanțări mult mai mari proiecte care nu au impact în municipiul Cluj-Napoca, spre deosebire de Transilvania Music Event.

D-na cons. Borza – „legat de proiectul care este acum în discuție, aș aduce la el un amendament, în sensul că evenimentele și acțiunile culturale subvenționate să fie mediatizate pe site-ul primăriei”.

Dl. cons. Csoma – președinte de ședință – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Borza și se obține unanimitate (domnul consilier Csoma și domnul consilier Moisin nu participă la vot).

Dl. cons. Oniga – arată că Fundației Culturale Napsugár – Fii excelent! – Proiectul revistelor pentru copii – i-a fost alocată o sumă destul de mare, de aproximativ 11.000 RON; de asemenea, Asociația Pro Cluj – Pro Kolozs Megye Egyesület – Promovarea importanței comunicării și cooperării în activitatea organizațiilor civile și a mass-media – a primit 9.000 RON.

Dl. primar – salută faptul că membrii comisiei, prin munca lor și prin echilibrul de care au dat dovadă, au respectat caracterul multicultural al orașului.

Dl. cons. Oniga – întreabă dacă aceste proiecte sunt relevante sau nu.

Dl. primar – „știți cum e?, din moment ce comisia a trecut prin fiecare proiect și a făcut o evaluare, eu cred că putem să mergem pe mâna colegilor noștri, pentru că e vorba de încrederea reciprocă pe care o avem între noi, aici, în consiliul local”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – speră să fie doar o coincidență faptul că domnul consilier Oniga a menționat două proiecte ale unor asociații, fundații aparținând comunității maghiare din Cluj; arată că revista „Napsugár” ajunge în casa fiecărui copil, elev maghiar din municipiul Cluj-Napoca, apărând de două ori pe lună; sugerează să se găsească resurse pentru alte proiecte, fără a fi modificate proiectele discutate în comisie.

D-na cons. Anastase – o întreabă pe doamna consilier Horváth de ce a fost respins în comisie proiectul domnului Sorin Buiac.

D-na cons. Horváth – viceprimar – răspunde că proiectul domnului Sorin Buiac referitor la Transilvania Music Event nu a fost refuzat, ci a primit o finanțare mai mică decât anul trecut, având în vedere că, pe această nișă a concertelor, anul acesta au fost propuse mult mai multe proiecte decât anul trecut; în ceea ce privește proiectul privind festivalul de stand up comedy, fiind vorba de o nouă inițiativă, comisia a considerat că nu merită să primească finanțare, în limita resurselor existente în acest moment, „încă o dată, prin vot unison dintre membrii comisiei, din câte îmi aduc aminte, dar poate și colegii mă ajută”.

D-na cons. Anastase – întreabă care este argumentul logic pentru care a fost respins proiectul.

D-na cons. Horváth – viceprimar – îi roagă pe colegii săi din comisie, care au analizat peste 250 de proiecte, să-și spună punctul de vedere, deoarece ea nu este singura membră a comisiei.

D-na cons. Anastase – „vă mulțumesc, am văzut o anume finețe în a prezenta proiectele, și de aceea v-am întrebat pe dumneavoastră”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că regulamentul prevede că o organizație poate primi o singură finanțare.

Dl. Sorin Buiac – reprezentant al C.S.R. Transilvania Music Event și al Asociației „Ideograma” – la început nu vorbește la microfon; nu i se pare normal ca un alt festival să ia bugetele celor care au muncit de atâta timp; consideră că Transilvania Music Event a primit op sumă mult prea mică față de alte evenimente similare, care nu au aceeași amploare.

Dl. cons Adrian Popa – crede că respectivele comisii, care cuprind și reprezentanți ai U.S.L., ar trebui modificate, din moment ce consilierii locali nu mai au încredere în ele; susține că nu i se pare normal ca doamna consilier Horváth – viceprimar, să fie asaltată cu întrebări, deoarece aceasta, în calitatea sa de președinte al comisiei, nu are nicio atribuție în plus față de ceilalți membri.

Președintele de ședință – arată că în mod cert U.S.L.-ul are reprezentanți în acea comisie, iar, din spusele doamnei consilier Horváth – viceprimar, care este președintele comisiei, a fost un vot unanim atunci când a fost discutat acest proiect.

D-na cons. Anastase – U.S.L.-ul are reprezentanți în această comisie, însă ar fi dorit să primească un argument, dincolo de subiectivismul unei asemenea comisii.

Președintele de ședință – reamintește că domnul primar a menționat posibilitatea organizării unei noi sesiuni de alocări; în urma analizei dosarului, în limita posibilităților, vor fi alocate fonduri suplimentare.

Dl. cons. Stoica – consideră că, și pentru acest tip de alocări, ar trebui să existe criterii de punctare.

Dl. cons Adrian Popa – arată că și pentru aceste alocări există un regulament, punctaj și criterii.

Dl. cons. Stoica – susține că sunt proiecte care nu au primit finanțări în anii trecuți, precum și proiecte noi, care au fost finanțate anul acesta; dorește să știe pe baza căror criterii.

Dl. cons Adrian Popa – în ceea ce privește criteriile, precizează că sunt diferite activități; de exemplu, dacă anul acesta au fost depuse foarte multe cereri pentru concerte și festivaluri, și mai puține pentru festivaluri de muzică populară sau alte domenii artistice, s-a păstrat o pondere; astfel, chiar dacă nu a primit fonduri festivalul de stand up comedy, este finanțat Festivalul de Film „Comedy”; fiind vorba despre ceva nou, se vedea anul viitor dacă festivalul de stand up comedy va avea priză la public sau nu; precizează că nu este membru al acelei comisii, exprimându-și doar punctul de vedere; arată că sunt criterii aprobate în urmă cu doi-trei ani, precum și o dată-limită de depunere a cererilor, tocmai pentru a putea fi făcută în mod clar ierarhizarea, în vederea alocării; în respectiva comisie sunt membri consilieri locali, care au analizat fiecare dosar, și care ar putea oferi explicații legate de acest subiect.

D-na consilier Horváth – viceprimar – într-adevăr, există regulament și criterii, care anul acesta au fost detaliate; consideră că este loc pentru mai bine, aceste criterii putând fi îmbunătățite; îl invită pe domnul Sorin Buiac să participe la următoare ședință a Comisiei de cultură (IV), pentru a reanaliza împreună acest proiect, ținând cont de propunerea domnului primar ca, în momentul în care vor fi găsite resurse suplimentare, în limita posibilităților și a conținutului proiectului, să fie soluționată solicitarea formulată în cadrul acestei ședințe de consiliu.

Dl. cons. Pop – susține că, până acum, nu a mai auzit de stand up comedy.

Dl. cons. Stoica – îi comunică domnului consilier Pop că, la prima reprezentare de stand up comedy, va primi un bilet din partea consilierilor P.N.L.

Dl. cons. Pop – în ceea ce privește proiectele finanțate, susține că nimeni nu a primit cât a cerut; „vreau să fac o foarte scurtă remarcă la domnul Oniga; nu m-am așteptat de la dumneavoastră la acea intervenție, având în vedere că proiectele erau piticuțe de tot, și nu puteați să acoperiți diferența de acolo; mulțumesc”.

D-na cons. Mihaiu – a considerat fiecare proiect depus ca fiind foarte valoros; arată că este imposibil să primească finanțare toate proiectele depuse; precizează că trebuie să existe un echilibru, astfel încât să fie reprezentate toate domeniile culturale.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 21 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Csoma și domnul consilier Moisin nu participă la vot).

60. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 3.800.000 lei de la bugetul local pe anul 2013, în vederea susținerii activităților/acțiunilor structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca, respectând Regulamentul privind finanțarea din fonduri publice a proiectelor structurilor sportive aprobat prin Hotărârea nr. 472/2012, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia V – „aviz favorabil, cu solicitarea de a include comisia printre inițiatori, cu asumarea în totalitate a sumei de 3.800.000 lei, propusă și distribuită conform Anexei ce face parte din proiect, și cu un amendament la art. 1, referitor la aprobarea alocării acestei sume, în vederea susținerii activităților/acțiunilor sportive, în perioada ianuarie-decembrie 2013 – insistăm pe această prevedere, reglementare – cu respectarea Regulamentului privind finanțarea”.

Președintele de ședință – solicită repetarea amendamentului.

Dl. cons. Turdean – **președintele Comisiei V** – „deci, la art. 1, textul este identic, însă după *municipiul Cluj-Napoca*, se introduce: *pentru perioada ianuarie-decembrie 2013*, deci susținerea este aferentă acestei perioade de timp, cu respectarea Regulamentului privind finanțarea”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei V și se obține unanimitate.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei V și se obține unanimitate.

Dl. cons. Chifor – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate (domnul consilier Chifor nu participă la vot).

61. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 600.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 pentru organizarea manifestărilor dedicate Zilelor Municipiului, Zilei Naționale a României, Târgul de Crăciun, Seri de Vară Clujene, Cluj-City Break și Revelionului 2014, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Stoica – solicită retragerea proiectului de hotărâre și să se revină cu unul în care sumele sunt defalcate pe fiecare eveniment în parte.

Dl. primar – arată că a procedat la fel ca în anii anteriori, astfel încât evenimentele să se încadreze în suma generală, ținându-se cont de particularitățile și specificul fiecăruia, având în

vedere că numărul lor a crescut de la trei, câte au fost în anii trecuți, la șase; precizează că și anul trecut a fost alocată o sumă globală.

D-na cons. Anastase – solicită, referitor la cele șase evenimente, o proiecție bugetară și o argumentare financiară.

Dl. cons. Stoica – susține că nu a auzit de Cluj – City Break.

Dl. Ovidiu Vasile Cîmpean – director al Direcției Comunicare, relații publice și turism – arată că prim ediție a Cluj – City Break a avut loc anul trecut, când s-a deciz închiderea circulației pe perioada weekend-ului; prin acest eveniment se încearcă promovarea orașului ca o destinație turistică de weekend.

Dl. cons. Stoica – îl întreabă pe domnul Ovidiu Vasile Cîmpean cât estimează că este bugetul evenimentului și care este modalitatea de popularizare a acestuia.

Dl. Ovidiu Vasile Cîmpean – director al Direcției Comunicare, relații publice și turism – răspunde că cele mai mari bugete le vor avea Zilele Clujului, Ziua Națională a României și Revelionul; arată că pentru Cluj – City Break încă nu este făcut programul, iar în momentul în care acesta va fi realizat, se va ști și bugetul.

D-na cons. Anastase – solicită ca finanțarea acestor evenimente să fie fundamentată (... se termină banda).

Dl. primar – arată că s-a propus o sumă totală pentru organizarea evenimentelor și să se încadreze în această sumă globală.

Dl. cons. Stoica – nu i se pare corect că se cere celor care depun proiecte pentru finanțare să urmeze o procedură riguroasă, iar la nivelul primăriei nu se face același lucru; solicită să se amâne proiectul până se va stabili o bugetare corectă și să se revină cu această bugetare în viitoarea ședință de consiliu local.

Se supune la vot propunerea de amânare iar președintele de ședință anunță că a căzut.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru, nouă voturi împotriva și o abținere.

62. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 10.000 lei de la bugetul local pe anul 2013, pentru sărbătorirea maestrului Dumitru Fărcaș, cetățean de onoare a municipiului Cluj-Napoca, la împlinirea vârstei de 75 de ani, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 voturi pentru și o abținere.

63. *Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2012.*

Raportul a fost luat la cunoștință.

64. *Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 4 iulie – 14 decembrie 2012.*

Informarea a fost luată la cunoștință.

65. *Diverse.*

Dl. cons. Țăgorean – propune să se ia măsuri cu privire la câinii comunitari de pe str. Brăduțului nr. 16; afirmă că au fost mai multe sesizări și nu s-a luat nicio măsură.

Dl. primar – solicită Direcției tehnice și Poliției locale să ia măsurile necesare.

Dl. cons. Țăgorean – arată că nu s-a luat nicio măsură de către R.A.D.P. cu privire la piața de vechituri și referitor la stațiile de taximetrie.

Dl. primar – solicită serviciilor de specialitate să prezinte o informare pentru luni în legătură cu cele două probleme ridicate de către domnul consilier Țăgorean.

Dl. cons. Mureșan Adrian – ridică problema „situației terenului din stațiunea pomicolă Feleacul; aici, suprafața inițială a fost de 1037 hectare, din care 366 hectare au trecut în domeniul public, deci nu se retrocedează, iar 671 hectare au trecut în domeniul privat; din 671 hectare, pentru 13 hectare care aparțineau de comuna Feleac s-au eliberat titluri de proprietate, la 215 hectare care aparțineau de Someșeni s-au eliberat titluri de proprietate, iar pentru cele 443 hectare, acestea au fost predate prin Protocolul nr. 103402/11.12.2003; încă o dată precizez 2003, către Primăria Cluj-Napoca; nu s-a eliberat niciun titlu de proprietate; sunt aproximativ 340 de proprietari de teren pentru cele 443 hectare, dintre care 70% sunt locuitori din comuna Feleacu; în baza Legii nr. 45/2011, din cele 365 hectare din domeniul public, se divizează astfel: 168 hectare sunt pentru cercetare, acestea nu se pot retroceda, iar 198 hectare, care se pot retroceda, pentru acestea fiind nevoie să se întocmească Anexa 29 de către Primăria Cluj”.

Dl. primar – „mulțumesc, am să verific cele sesizate de către dumneavoastră, în parte se adeveresc; în parte cred că sunt un pic depășite informațiile, dar oricum, problema este reală și am să vă prezint o informare personal pe acest subiect, împreună cu doamna secretar și cu Serviciul Camera agricolă”.

D-na cons. Borza – dorește o informație cu privire la stadiul proceselor legate de crematoriul din Mănăstur.

Dl. primar – afirmă că „suntem la ultima cale de atac”; sugerează să se voteze în această ședință și următorul președinte de ședință, pe o perioadă de trei luni, conform înțelegerii, începând cu data de 10 aprilie.

Președintele de ședință – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință pentru următoarele trei luni.

Dl. cons. Chifor – o propune pentru funcția de președinte de ședință pe doamna consilier Anastase Claudia.

D-na cons. Anastase – acceptă nominalizarea.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Chifor și se obține unanimitate.

65 a. **Informare la plângerea Prealabilă înregistrată sub nr. 95.234/19.05.2013**

Dl. cons. Moisin – arată că plângerea a fost analizată și Comisia II a fost de acord cu punctele 1, 2 și 3 din informarea serviciului de specialitate; propune să se revină cu un proiect de modificare a hotărârii în următoarea ședință.

65 b. **Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 71/2013 (includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în folosință gratuită, Direcției de asistență socială și medicală, a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

65 c. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 60.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 Universității „Babeș-Bolyai” pentru susținerea proiectului de cercetare „Comportamente și atitudini pentru sănătate în rândul tinerilor”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – întreabă de ce a fost retras proiectul de la punctul nr. 57, care avea același conținut, însă diferă inițiatorul, acum fiind din inițiativa domnului viceprimar Gheorghe Șurubaru.

Dl. primar – răspunde că este angajat al Universității „Babeș-Bolyai”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (doamna consilier Horváth, viceprimar, nu participă la vot).

65 d. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup IV”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

65 e. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup IV”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

65 f. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup V”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

65 g. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup V”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Mapa președintelui de ședință

1. Memoriul Asociației Comunitare a Romilor din Coastei, înregistrat la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 93.317/3, în data de 18 martie 2013, referitor la o propunere de parteneriat.

Memoriul a fost luat la cunoștință și repartizat Comisiei V.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure