

**P R O C E S – V E R B A L**

Încheiat azi, 9 martie 2015, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că nu absentează niciun consilier local.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obțin 26 de voturi pentru și unul împotriva.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului Prof. univ. dr. Alexandru Rotar.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca), cu modificările și completările ulterioare.
3. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Colegiului Economic „Iulian Pop” asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 22 și darea acestuia, în administrare, Școlii Gimnaziale „Ioan Bob”.
4. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de folosință gratuită a Direcției de Asistență Socială și Medicală asupra unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aviator Bădescu nr. 32.
5. Proiect de hotărâre privind scoaterea din circuitul locativ a locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Zrinyi nr. 7, ap. 2, și introducerea acestui imobil în circuitul spațiilor cu altă destinație.
6. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Zrinyi nr. 7, ap. 2.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea obiectului Contractului de închiriere nr. 2502/453/2004, încheiat cu Asociația pentru Protejarea și Ajutorarea Handicapaților Motor.

8. Proiect de hotărâre privind demolarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Daicoviciu nr. 4, ap. 5.
9. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în folosință gratuită, Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România, Sucursala Cluj, a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 6.
10. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 348/2014 (dezmembrarea, concesiunea, prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși nr. 16, în suprafață de 6 mp., în vederea extinderii și mansardării locuinței).
11. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public, în domeniul privat al Municipiului Cluj-Napoca și aprobarea demolării imobilului-construcție, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 238.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea obiectului Contractului de închiriere nr. 360502/2011, încheiat cu doamna Biro Elena.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale de priorități pentru anul 2015, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale pentru anul 2015, rezultată în urma soluționării contestațiilor, pentru tinerii care au acces la locuințele construite prin A.N.L., destinate închirierii.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. pentru construire hală și birouri – B-dul Muncii nr. 279; beneficiară: S.C. CREDIS COMEXIM S.R.L.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială P+M, str. Lombului nr. 28A; beneficiar: Mercian Ioan.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință familială D+P+E, str. Antonio Gaudi nr. 48 provizoriu; beneficiară: Vîscan Maria.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare rețea de iluminat public, prin trecerea în subteran – 2015, Volumul 1”.
20. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 4 din Hotărârea nr. 470/2014 (aprobarea gestiunii directe a serviciului public de administrare a drumurilor și străzilor, respectiv a activității de reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor,

sistemului rutier de pe poduri și străzilor nemodernizate de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferente semestrului II al anului școlar 2014-2015 pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.
22. Proiect de hotărâre privind încheierea unui protocol de colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj pentru organizarea olimpiadelor școlare, naționale și internaționale, și a concursurilor interjudețene și naționale, care se vor desfășura în municipiul Cluj-Napoca, în perioada martie-mai 2015.
23. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la FOTBAL CLUB C.F.R. 1907 CLUJ S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 10.03.2015, ora 11.
24. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A., din data de 30.03.2015, ora 11.
25. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2012 (repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 407/2012, nr. 29/2013, nr. 537/2013, nr. 12/2014, nr. 232/2014, nr. 366/2014 și nr. 39/2015.
26. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 409/2012, nr. 28/2013, nr. 538/2013, nr. 11/2014, nr. 234/2014, nr. 368/2014 și nr. 62/2015.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 800.000 lei de la bugetul local pe anul 2015, pentru organizarea următoarelor evenimente: „Zilele Clujului”, Seri de Vară Clujene, Zilele Recoltei, Ziua Națională a României, Târgul de Crăciun, Revelion 2016, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
28. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2015 pentru proiecte regionale majore, proiecte locale, de tineret și sportive, acordate în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.

29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2015, în vederea susținerii activităților/acțiunilor structurilor sportive.
30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 7.262.000 lei de la bugetul local pe anul 2015 Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., după cum urmează: 6.832.000 lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia din cele cinci carduri: StudCard, ISIC Student, Euro<26 Student, OMNIPASS și „A card/A Kártya”, în perioada ianuarie-decembrie a.c.; 40.000 de lei pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor); 235.000 de lei pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor); 155.000 de lei pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
31. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 408/2013, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 318/2014.
32. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 191/2009 (buna gospodărire a municipiului Cluj-Napoca).
33. Proiect de hotărâre privind concursul între asociațiile de locatari/prorietari „CURĂȚENIE GENERALĂ”.
34. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
35. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2015, pentru proiecte cu caracter social și/sau medical, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 528/2014.
36. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.284.200 lei din bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2015, pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.

37. Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală a sumei de 100.000 lei, reprezentând cheltuieli pentru asigurarea hranei copiilor beneficiari ai serviciilor acordate în unitatea mobilă din zona rampei de gunoi.
38. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.300.000 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate.
39. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 47.280 lei, cu titlu de despăgubiri materiale și a sumei de 1.000 lei, cu titlu de daune morale, către Felecan Radu și Felecan Ana.
40. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1000 lei, din bugetul local pe anul 2015, conform Hotărârii nr. 43/2015, pentru fiecare dintre cele 46 de cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
41. Raport de activitate al Direcției de Asistență Socială și Medicală pentru anul 2014.
42. Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local, din sfera serviciilor sociale, pentru anul 2014.
43. Informare privind solicitarea schimbării denumirii municipiului Cluj-Napoca.
44. Informare privind plângerea prealabilă vizând Hotărârea nr. 487/2014.
45. Evaluarea activității Poliției Municipiului Cluj-Napoca pe anul 2014.
46. Diverse.

**Dl. cons. Pop Ioan** – solicită să fie învoit, deoarece trebuie să ajungă de urgență la un control medical.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – ia act de solicitarea domnului consilier Pop.

Domnul consilier Pop părăsește sala, învoit fiind.

**Dl. primar** – îi urează sănătate domnului consilier Pop; le urează „La mulți ani” tuturor doamnelor și domnișoarelor; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 46b, 46c, și 46d; solicită ca punctul 45 să fie discutat primul, iar punctul 28 să fie discutat după punctul 40; prezintă câteva clarificări de ordin urbanistic: „pe ceea ce înseamnă discuția Planul Urbanistic General, sunt două subiecte: primul este conservarea Parcului Est, pe care l-am aprobat prin P.U.G., și există, evident, nemulțumiri din partea cetățenilor care acolo au teren și pe care nu-l pot folosi decât conform destinației de spațiu verde; într-o ședință anterioară s-

a aprobat, s-au aprobat câteva plângeri prelabile, care înseamnă revenirea la situația anterioară, situație anterioară care, însă, nu permite nici ea construcții acolo, ci doar săli de conferință sau spații aferente de expoziții; pentru a se putea modifica din acel *CMP* în spații de construcții ar trebui să fie o altă decizie a consiliului local; deci, eu vă propun, ca politică strategică a municipiului Cluj-Napoca, să facem tot ce ne stă în putință să conservăm acest nou și viitor plămân verde al municipiului, care este Parcul Est; doi – să acordăm o justă despăgubire proprietarilor, conform prevederilor legale și, în consecință, am pus șase milioane de lei în buget, anul acesta, pentru eventuale despăgubiri, conform legii, astfel încât acum se inventariază toate plângerile prelabile și, în consecință, după aceea, o comisie, pe care consiliul local o va stabili, va aplica procedurile legale, conform legii, de acordare de despăgubiri; la acei cetățeni cărora li s-a aprobat revenirea la situația anterioară – pentru că unii au solicitat numai revenirea la situația anterioară, alții au solicitat și despăgubiri – la cei care au solicitat numai revenirea la situația anterioară, noi revenim la situația anterioară, doar să știe că, însă, că nu vor putea modifica *CMB*-ul în locuri de construcții, pentru că asta înseamnă ca noi să venim cu o altă hotărâre, lucru care nu se va întâmpla; pentru cei care au solicitat în plângerea prelabilă și despăgubiri, evident că mergem și aprobăm revocarea, cu acordare de despăgubiri, potrivit legii, astfel încât toți cei care se află pe Sturdza Bulandra și în situația aferentă să aibă tratament unitar, să primească, în consecință, despăgubirile bănești aferente; asta ar arăta și coerența primăriei, a Consiliului local, a municipiului, pentru conservarea, repet, a unui spațiu verde extrem de important al orașului; subliniez încă o dată: cunosc problemele particulare, am avut și o ședință a Comisiei tehnice de urbanism, când trei ore am discutat acest subiect cu petenții și fiecareia i-am explicat, în parte, aceste două alternative: despăgubiri, cu maximă urgență, imediat ce vor accepta acest lucru – dacă rămân numai pe plângere prelabilă, cu revenire la situația anterioară, O.K., vor reveni în *CMB*, dar să știe că acolo pot să facă numai spații de conferință sau ce mai era aferent acolo; asta-i prima problemă, ca și mod de raportare a executivului; evident că dumneavoastră aveți posibilitatea să decideți cum apreciați de cuviință; noi însă dorim, împreună cu proiectanții P.U.G., să ne păstrăm coerența deciziei pe care am luat-o în 22 decembrie și a politicii pe care am promovat-o; cea de-a doua temă este una apărută pe parcurs, în aplicarea P.U.G.-ului, cu privire la situația avizelor pe care Comisia de urbanism le-a eliberat, dar care nu s-au transformat în H.C.L.; noi am stabilit un lucru de principiu: toate P.U.Z.-urile aprobate prin H.C.L. au valabilitate de 18 luni, maximă; a rămas neclarificată situația avizelor date de Comisia tehnică, date proprietarului, dar care n-a reușit să-și adune documentația pentru a o transforma în H.C.L., până în 22 decembrie; avem 42 de situații în acest sens și vă propun

spre analiză ca, în ședința următoare de consiliu, dacă dumneavoastră veți fi de acord, să avem iarăși o abordare unitară, de principiu, pentru că acești oameni au făcut investiții în ceea ce înseamnă acel proiect; că am acordat, pe de o parte, un regim bun celor care au avut P.U.Z.-ul aprobat prin H.C.L. și, pentru a nu crea situații discriminatorii, între cel care a trecut de avizul Comisiei tehnice până în 22 decembrie, dar n-a ajuns la P.U.Z., pentru că n-a fost o ședință de consiliu local sau nu și-a depus documente, datorită greutăților existente, să avem următoarea abordare: pentru acele avize care sunt în concordanță cu noul P.U.G., și sunt 21 dintre acestea, nu-i nicio problemă – ele merg pe noul P.U.G., pentru că noul P.U.G. reglementează exact ceea ce reglementează și vechiul P.U.G.: avizul lor corespunde în totalitate noului P.U.G.; sunt însă 21 de avize care, într-o formă sau alta, sunt diferite de conținutul actualului P.U.G.; două sau trei dintre ele creează doar niște probleme de interdicții, mă refer la posibile spații verzi, pe care vi le propun să le analizăm punctual, dacă acolo nu sunt grădini, curți, cum scrie în C.F., ca să poată obține derogările aferente; pentru restul de 19, care nu sunt imperative contrar sau contrar imperativ noului P.U.G., să acceptăm posibilitatea ca ei să meargă cu avizul mai departe; pe tot orașul sunt 19 situații, deci nu este o situație foarte gravă, dar cred că, pentru un egal tratament față de cei care au avut P.U.Z.-ul aprobat prin H.C.L. și cei care au fost în fața aprobării P.U.Z.-ului prin H.C.L., dar n-au putut depune documentații, din diverse motive, pentru că n-au avut avizele necesare, să propunem o hotărâre de consiliu local prin care și aceia care sunt cu aviz și nu sunt imperativ contrar noului P.U.G. să poată continua demersurile, în baza avizului dat de către Comisia de urbanism până la data de 22 decembrie; pentru cei trei care sunt într-o situație care pare, la prima analiză, contrară, cu dispoziții imperative, mă refer la spații verzi, acolo să avem o analiză punctuală și să vă oferim soluțiile aferente; pentru că știu, că probabil că sunt și aici – dacă au venit, nu știu – mie vineri mi-a fost ridicată această temă; am cerut răgaz, să mă interesez câte situații sunt în acest sens, să mă consult cu Consiliul local; dacă dumneavoastră veți aprecia de cuviință că va putea fi emisă o hotărâre de consiliu local, pentru ședința următoare voi pregăti o hotărâre de consiliu, în consecință; cam acestea au fost precizările pe care am vrut să le fac, cu privire la unele aspecte generale”.

**D-na cons. Anastase** – „domnule primar, nu cred că vineri doar ați aflat de speța asta; de două ședințe de consiliu vorbim, aici, și am votat toți procesele-verbale de ședință, de acea ședință de consiliu local dedicată acestor cazuri; dumneavoastră, ca reprezentant al executivului, v-ați angajat că inventariați aceste spețe și am văzut: 46, 21, 19, trei, chiar dumneavoastră ați spus...”.

**Dl. primar** – „stați puțin, să nu le amestecăm... deci, atenție, ultimele sunt legate de avize, n-are nicio legătură cu...”.

**D-na cons. Anastase** – „când facem ședința de consiliu, pe care trebuia s-o facem înaintea acestei ședințe de consiliu, cu privire la toate acele plângeri prelabile pe care noi le-am admis...”.

**Dl. primar** – „acum, astăzi”.

**D-na cons. Anastase** – „astăzi nu le văd pe ordinea de zi”.

**Dl. primar** – „dar tocmai le-am anunțat la suplimentare, pentru că au fost negocieri cu proprietarii, ca să vedem dacă vor să aibă bani sau rămân, încăpățânați, în *CB3*”.

**D-na cons. Anastase** – „domnule primar, aveam, preț de două ședințe, datorită faptului că, la elaborarea P.U.G., și asta am discutat-o din 3 decembrie, de la regulamentul P.U.G.-ului, o seamă de spețe de care nu s-a ținut seama; intră și avizele care au fost emise până la momentul acela; dacă vă amintiți, am pus o întrebare domnului arhitect care s-a ocupat de documentația P.U.G.: ce se întâmplă dacă toată lumea dorește și poate să-și parcurgă documentația necesară și să vină în consiliu, pentru că dumnealui pleda cauza sănătății P.U.G.-ului, dacă toți cei care au respectivele documente își duc la bun-sfârșit obiectivul; știți ce mi-a răspuns, că am fost toți aici, a spus: *Clujul duce*; și, atunci, am pus întrebarea: de ce n-am ținut seama de la început de toate spețele astea, dacă, totuși, *Clujul duce*? Haideți măcar ședința aia de consiliu, nu comisii, enșpe mii de alte comisii, numai ca să-i trimitem acasă acum pe domnii care au venit astăzi la ședință, probabil gândindu-se că o facem pe aceea care se raporta strict la problemele de P.U.G., la neconcordanțele din P.U.G., pe care, dacă nu le rezolvăm odată, doi ani de-aici încolo numai cu probleme de genul ăsta o să ne ocupăm în Consiliul local; când facem ședința de consiliu local de P.U.G.?, nu așa, astăzi, pe suplimentare, aduse în cinci secunde, după ce trebuia să stăm toți și să ne pregătim pentru acea ședință de consiliu”.

**Dl. primar** – „aș vrea să înțelegeți că fiecare speță necesită discuții cu proprietarii”.

**D-na cons. Anastase** – „vrem să discutăm și noi, domnule primar”.

**Dl. primar** – „noi trebuie să venim cu o soluție în fața dumneavoastră; până acum, aceste trei soluții s-au degajat, restul plângerilor sunt în analiză, așa cum știți și, când avem soluțiile discutate, pentru a vă oferi alternativele existente, venim în fața Consiliului local; deci, cu alte cuvinte, situația nu este numai la noi, ci este și la proprietar; acum v-am spus o sinteză a negocierilor pe care primăria le-a avut cu proprietarii; punctul de vedere al primăriei este că acel Parc Est trebuie să rămână, proprietarii trebuie să primească despăgubiri și pot s-o facă în două feluri: fie să-și păstreze *CMB*-ul în continuare, pe care l-au avut, dar să știe că pot



face numai spații de conferință și expoziție – atât se poate face acolo, și, atunci, rămân, și astăzi se poate construi, că altă derogare de la Consiliul local sau, cel puțin, primarul nu va propune sau să vină din start pe despăgubiri și, atunci, intră în comisia care analizează și face propunerile respective; astea sunt soluțiile adecvate; pentru ce a însemnat avize a fost o discuție în noiembrie, s-a crezut la acea vreme că, până în 22 decembrie, vor veni toți cu avizele spre aprobare; n-au venit, că n-au reușit și, atunci, domnul Borda, împreună cu colegii mei, vineri, mi-au ridicat această temă secundară, a doua, nu problema cu Parcul Est, pe care-l știm, ci asta, cu avizele, care, nu toate, au fost multe, au fost peste o sută, din o sută au mai rămas 21, care sunt cu probleme – 20 n-au nicio problemă, pentru că sunt în concordanță cu noul P.U.G., de aceea oamenii nici n-au mai venit să facă alte probleme, pentru că mergem mai departe; cele 21 v-am propus să aibă aceeași abordare ca și cei care ar avea, practic, H.C.L. pentru P.U.Z.-ul aprobat, pentru că, în ultimă instanță, și ei au făcut demersurile necesare; dacă se vor aduna mai multe probleme, evident că voi convoca și o ședință specială”.

**D-na cons. Anastase** – „haideți să facem una specială, domnule primar, aceea pe care ați anunțat-o, știți de ce? Oamenii vor veni, vor veni și aceia care au 500 de m.p. și, pe vechiul P.U.G., puteau construi, în condițiile suprafețelor respective, vor veni toate spețele înspre noi, nu le strecurăm pe la suplimentare, la fiecare ordine de zi, în fiecare lună”.

**DI. primar** – „pe măsură ce spețele vin, ele vor fi supuse...”.

**D-na cons. Anastase** – „dacă anunțăm acea ședință cu tematica de rigoare, eu cred că, până la momentul acelei ședințe, vor veni mai multe”.

Se supune la vot ordinea de zi, cu modificările și completările propuse de către domnul primar, și se obțin 21 de voturi pentru și cinci abțineri.

**DI. cons. Csoma – președinte de ședință** – anunță că cvorumul este de 26.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

#### **45. Evaluarea activității Poliției Municipiului Cluj-Napoca pe anul 2014.**

**DI. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca** – le urează „La mulți ani” doamnelor și domnișoarelor; le stă la dispoziție consilierilor locali pentru întrebări, pe marginea materialului care le-a fost pus la dispoziție.

**D-na cons. Anastase** – arată că a promovat un proiect de prevenire și combatere a cerșetoriei în municipiu și îl întreabă pe domnul Marcel Bonțidean ce ar trebui făcut, în regim de urgență, pentru diminuarea acestui fenomen.

**Dl. Marcel Bontidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca** – răspunde că această problemă trebuie abordată pe cel puțin trei paliere: al persoanelor care cerșesc și sunt din municipiul Cluj-Napoca, al persoanelor din alte localități care vin și cerșesc pe raza municipiului Cluj-Napoca și al legislației; dacă pentru cei din municipiul Cluj-Napoca pot fi inițiate acțiuni educative, pentru cei care vin din alte localități problema este mult mai delicată; oferă un exemplu, de săptămâna trecută: a fost depistat un grup de 30 de persoane venite, cu un autocar, dintr-o localitate din județul Bihor, în municipiul Cluj-Napoca, la cerșit și la furat; au reușit să prindă cinci dintre aceste persoane, care au declarat că practică acest tip de turism în marile orașe; consideră că aceste persoane reprezintă cea mai mare problemă; în momentul în care sunt depistate, singura posibilitate este trimiterea acestora la domiciliul lor; arată că anul trecut au fost depistate aproximativ 850 de persoane care cerșeau pe raza municipiului Cluj-Napoca; acestea degeaba sunt sancționate, deoarece sunt insolvabile și nu vor plăti niciodată respectivele sancțiuni; o altă soluție ar fi internarea cerșetorilor într-unul din centrele existente în Cluj-Napoca, dar timpul pe care pot să-l petreacă acolo este foarte scurt, iar în timpul zilei sunt liberi; consideră că situația este destul de complicată și necesită o abordare mai largă; arată că panourile de informare sunt foarte bune, trebuind conștientizată populația să nu dea bani cerșetorilor, în caz contrar neputând fi diminuat acest fenomen.

**Dl. cons. Bildea** – întreabă dacă numărul de infracțiuni a crescut față de anul trecut.

**Dl. Marcel Bontidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca** – răspunde că această comparație nu a mai fost făcută, deoarece după intrarea în vigoare a noilor coduri – codul penal și codul de procedură penală – statistica Poliției Municipiului Cluj-Napoca nu mai cuprinde o asemenea comparație; arată că, în Cluj-Napoca, a fost înregistrată o creștere de 2-3% a infracționalității, însă nu este vorba despre infracționalitatea gravă, cu violență.

**Dl. cons. Bildea** – atrage atenția asupra zonei Pieței Gării, unde se întâlnesc, în fiecare dimineață, cerșetorii, de acolo răspândindu-se în tot orașul.

**Dl. Marcel Bontidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca** – răspunde că, probabil, odată ce va fi sistematizată Piața Gării, va dispărea și acest fenomen.

**Dl. primar** – arată că, la propunerea Poliției, municipalitatea a demarat procedurile de achiziționare a unui soft care va permite, cu o mare precizie, identificarea infractorilor și a numerelor de înmatriculare ale mașinilor acestora; acest soft va contribui la diminuarea fenomenului infracțional în municipiul Cluj-Napoca; mulțumește Poliției Municipiului Cluj-Napoca și Poliției locale pentru colaborare.

**D-na cons. Anastase** – întreabă ce ar trebui modificat în legislație, referitor la fenomenul cerșetoriei.

**Dl. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca** – răspunde că, în primul rând, ar trebui incriminată cerșetoria; arată că, din totalul infractorilor identificați pe raza municipiului Cluj-Napoca, peste 30% sunt din alte localități.

**Dl. cons. Oniga** – reclamă furtul din autovehicule în zona centrală, mai ales în Parcul Central, în zona str. Pavlov; susține că această situație se perpetuează de mulți ani.

**Dl. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca** – precizează că, în zona parcului, problema este rezolvată, fiind folosit sistemul video, implementat atât de către Poliția municipiului, cât și de către Poliția locală; afirmă că, în zona respectivă, nu au mai avut loc furturi de mult timp.

**Dl. cons. Bîldea** – referitor la sistemul video, întreabă dacă imaginile obținute pot fi folosite în instanță.

**Dl. Marcel Bonțidean – șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca** – răspunde că pot fi folosite; „eu vă mulțumesc și vă doresc succes”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „și noi vă mulțumim pentru prezentare”.

1. *Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” domnului Prof. univ. dr. Alexandru Rotar.*

Se procedează la vot secret.

**D-na cons. Anastase** – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare, întocmit în urma votului secret, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 26 de voturi valabil exprimate, s-au înregistrat 26 de voturi pentru.

2. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca), cu modificările și completările ulterioare.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. *Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Colegiului Economic „Julian Pop” asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str.*

**Memorandumului nr. 22 și darea acestuia, în administrare, Școlii Gimnaziale „Ioan Bob”.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru (doamna consilier Anastase nu participă la vot).

4. **Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de folosință gratuită a Direcției de Asistență Socială și Medicală asupra unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aviator Bădescu nr. 32.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind scoaterea din circuitul locativ a locuinței situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Zrinyi nr. 7, ap. 2, și introducerea acestui imobil în circuitul spațiilor cu altă destinație.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și un vot împotriva.

6. **Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Zrinyi nr. 7, ap. 2.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – dorind să știe în ce condiții își desfășoară activitatea Direcția de Asistență Socială și Medicală, arată că a vizitat spațiul din Piața Unirii, camera nr. 32 și spațiul de pe str. Șt. O. Iosif; a constatat că, într-adevăr, condițiile sunt destul de grele, deoarece sunt foarte mulți oameni într-un spațiu mic, neavând un loc de depozitare sau arhivă; prezintă numeroasele activități care se desfășoară în spațiul din Piața Unirii; susține că a primit un raport potrivit căruia Direcția de Asistență Socială și Medicală deține mai multe spații, însă, din păcate, suprafața este mică; faptul că sunt multe spații îngreunează activitatea direcției, în ceea ce privește circulația actelor; „acum, eu aș avea un amendament, referitor la eliberarea camerei 32, din Piața Unirii; aș propune să nu elibereze camera respectivă, mai ales că e vorba de o perioadă, să zic, undeva, de șase luni până ar trebui să se mute pe str. Bistriței”, unde o să fie finalizată o clădire.

**Dl. primar** – „așteptăm avizul de la Ministerul Educației; din nefericire...”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „am înțeles că este la semnat la secretarul de stat”.

**Dl. primar** – „așa este, așa este, am vorbit și cu domnul Cuibus; m-a asigurat că este în mapă; încă n-a sosit”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „de un an de zile se așteaptă avizul ăsta de ministru, pentru modificarea...”.

**Dl. primar** – „a fost un schimb de informații între minister și primărie; sper să vină cât mai repede”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „sperăm să vină cât mai repede; din informațiile pe care le am, o să vină destul de repede și, undeva, în șase luni de zile, ar putea să fie finalizate toate lucrările la clădirea respectivă și tot ce înseamnă Direcție de Asistență Socială, cu toate serviciile, se va muta într-un singur loc, fără să se piardă timp între sediile ăstealalte”; solicită ca, fiind vorba despre o perioadă de aproximativ șase luni, să nu mai fie mutat serviciul din Piața Unirii, de la camera nr. 32, iar în spațiul de pe str. Zrinyi să se mute, eventual, cei de pe str. Aviator Bădescu; „partea de protecția copilului, în cinci ani, s-a mutat de patru ori, am înțeles”; susține că este destul de neplăcut să fie schimbate sediile, deoarece lumea nu mai știe unde să meargă.

**Dl. primar** – arată că nu a studiat în detaliu punctul acesta, secundar, interesându-l, în primul rând, realizarea schimbului de locații, de pe str. Aviator Bădescu, în vederea sprijinirii Asociației pentru Protejarea și Ajutorarea Handicapaților Motor, care desfășoară o activitate remarcabilă și se află în pragul evacuării; subiectul secundar a fost discutat în comisie, însă nu cunoaște toate detaliile tehnice pentru a se putea pronunța; ascultând argumentele domnului consilier Adrian Mureșan, ar fi de acord cu acordarea unui termen de șase luni, pentru a nu-i

mai purta pe oameni dintr-o parte în alta, dar repetă că nu are toate informațiile din comisie și ar dori să fie ascultate toate părțile implicate; dorește ca discuțiile să nu afecteze, sub nicio formă, mutarea Asociației pentru Protejarea și Ajutorarea Handicapaților Motor de pe str. Aviator Bădescu.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „tocmai de aia, nu știu câți dintre dumneavoastră ați fost să vedeți, efectiv, cum își desfășoară direcția activitatea; în momentul în care am văzut raportul cu câte spații are direcția, am zis: mi se par prea multe, adică de ce nu își restrâng personalul în spațiile pe care le au deja”.

**Dl. primar** – „e situația și cu proiectul european, care nu permite altă destinație; sunt mai complicate problemele pe care le-am întâlnit, și eu le-am discutat”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – susține că, în mai multe locuri, există proiecte pe fonduri europene, neputând fi modificată locația, iar în spațiile în care își desfășoară acum activitatea Direcția de Asistență Socială și Medicală condițiile sunt inumane; consideră că este minimalizată importanța direcției.

**Dl. primar** – cunoaște greutățile pe care le întâmpină direcția, însă dorește să fie ascultate și celelalte puncte de vedere.

**D-na cons. Anastase** – „nici nu se pune problema ca O.N.G.-ul să nu intre pe Aviator Bădescu 32”; arată că raportul la care făcea referire domnul consilier Adrian Mureșan este un răspuns pe care l-a primit din partea domnului Aurel Mocan, directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală, în urma unei solicitări pe care a făcut-o; „a devenit raport pentru că mie mi se pare că, dacă adresezi o întrebare și vine un răspuns, acel răspuns este pentru toată lumea și în special pentru Comisia de spații cu altă destinație”; afirmă că, în octombrie 2014, domnul Aurel Mocan era de acord ca, pe str. Aviator Bădescu nr. 32, să se mute acest O.N.G.; „între timp am înțeles că s-a răzgândit”; aflând din presă că speța O.N.G.-ului, „care chiar face treabă în municipiul Cluj-Napoca”, a depins de Comisia de locuințe sociale, a rămas uimită: cum să rezolve Comisia de locuințe sociale o speță care include un spațiu cu altă destinație? Explică ce s-a întâmplat: Comisia de spații cu altă destinație a atribuit, prin retragerea dreptului de administrare Direcției de Asistență Socială și Medicală, O.N.G.-ului respectivul bun; „problema mea era următoarea: dacă te ocupi de asistența socială este normal să te gândești și la penuria de locuințe sociale din oraș, pentru că noi avem o problemă serioasă și din acest punct de vedere”; arată că a solicitat lista cu aceste spații „și, cu acordul dumneavoastră, o să le fac publice, în care își desfășoară activitatea Direcția de Asistență Socială – și știți cu toții de câte ori am pledat cauza acestei direcții; în ceea ce privește dorința de a se muta într-un spațiu pe care-l luăm de la portofoliul nostru de locuințe sociale, nu mai

pot să laud Direcția de Asistență Socială”; consideră că, pentru o scurtă perioadă de timp, direcția putea să-și desfășoare activitatea, fără să mai solicite transferarea unui apartament din cadrul locuințelor sociale; arată că, în majoritatea timpului, o parte însemnată din personalul direcției își desfășoară activitatea pe teren, „și își fac treaba cu maximă calitate”; arată că din octombrie 2014 se luase decizia de a lua spațiul de la Direcția de Asistență Socială și Medicală pentru a se muta O.N.G.-ul; „nu era normal să ajungem să rezolvăm speța asta în februarie, pentru că s-a răzgândit de mai multe ori domnul director al Direcției de Asistență Socială”; este de acord ca O.N.G.-ul să intre în spațiul de pe str. Aviator Bădescu nr. 32; nu este de acord cu schimbarea destinației apartamentului în spațiu cu altă destinație, pentru a se muta acolo Direcția de Asistență Socială și Medicală; „vă dau o listă și dumneavoastră puteți decide, din câte spații sunt în..., vreți să le citesc?”.

**Dl. primar** – „doamna Anastase, le-am discutat pe fiecare în parte și știți bine că nu sunt soluții”; arată că este vorba despre desfășurarea unei activități de relații cu publicul, neputând fi trimiși mii de cetățeni în zone greu accesibile; de asemenea, nu poate fi pus în pericol un proiect european; „pentru că noi vrem să mutăm, și într-o clădire, unde, teoretic, după câțiva ani, va fi spațiu liber”.

**D-na cons. Anastase** – întreabă ce se întâmplă în acea clădire, în prezent.

**Dl. primar** – răspunde că se lucrează, potrivit destinației proiectului european; afirmă că se fac eforturi mari pentru ca acea clădire să fie funcțională până la sfârșitul lunii, astfel încât activitatea de relații cu publicul să se desfășoare în condiții decente; când Direcția de Asistență Socială și Medicală va fi mutată în sediul de pe str. Bistriței, spațiul respectiv va fi readus în circuitul locativ și va fi alocat ca locuință.

**D-na cons. Anastase** – arată că activitatea Centrului de incluziune socială, din cadrul Direcției de Asistență Socială și Medicală, se desfășoară în imobilul de pe str. Plevnei nr. 158, achiziționat în cadrul programului POS DRU; precizează că în organigramă sunt prevăzute cinci posturi, însă doar unul este ocupat; pentru a asigura funcționalitatea centrului, au fost mutați temporar trei angajați din cadrul celorlalte servicii, rezultatele fiind foarte bune; susține că activitatea de incluziune socială putea fi gândită, respectând proiectul din fonduri europene, astfel încât Direcția de Asistență Socială și Medicală să nu mai ducă lipsă de spațiu.

**Dl. primar** – „problema este că guvernul nu ne-a dat plafon de salarii...”.

**D-na cons. Anastase** – „guvernul dumneavoastră a limitat tot ce se poate limita în țara asta; și-nnebunesc dacă mai ziceți de guvern”.

**Dl. primar** – „așa este, a făcut măsurile în perioada de criză și, într-adevăr, a fost obligat să reducă numărul personalului din administrația publică, de la un milion patru sute la un milion două sute”.

**D-na cons. Anastase** – „și ne limităm în permanență, domnule primar, fost premier, la această afirmație?”.

**Dl. primar** – „dar suntem în 2015, vă spun situația de fapt doar, că, astăzi, plafonul de salarii, stabilit de către guvern, nu de către primărie, nu permite angajarea nici unei persoane în plus, deși am avea nevoie de cinci locuri acolo și, atunci, a trebuit să rearanjăm din primărie, ca să poată funcționa centrul; dacă dumneavoastră ne aduceți de la Finanțe mărirea plafonului de salarii, mâine avem toți cei cinci acolo”.

**D-na cons. Anastase** – „domnule primar, să vă spun: nici nu trebuie să angajați, din câte văd eu aici, că e foarte eficient omul acela”.

**Dl. primar** – „trebuie să ne descurcăm cum putem, în condițiile în care personalul ne este atât cât ne este, înțelegeți?”.

**D-na cons. Anastase** – „nu înțeleg; eu înțeleg, să vă spun, altceva... de ce n-ați transferat zece, din aceeași muncă și aceeași activitate, astfel încât să gestionați corespunzător toate imobilele în care își desfășoară activitatea Direcția de Asistență Socială?”.

**Dl. primar** – „dumneavoastră știți că mai avem de preluat...”.

**D-na cons. Anastase** – „da' mai aveți incluziune socială”.

**Dl. primar** – „bun, dar nu avem oameni care să facă față la toate solicitările, de la toate departamentele, pentru că suntem subdimensionați, la acest capitol”; arată că acolo sunt cinci locuri, doar unul fiind ocupat.

**D-na cons. Anastase** – susține că a întrebat câți angajați are Direcția de Asistență Socială și Medicală, răspunzându-i-se că, aprobate prin organigramă, sunt 304 posturi – potrivit Hotărârii nr. 441/2013 – dintre care 130 de posturi pentru aparatul propriu, din care 119 sunt ocupate; „deci, 11 vacante, domnule primar, haideți că nu-i așa de rău guvernul; pe vremea dumneavoastră cred că puteam tăia 25% lejer”.

**Dl. primar** – „doamnă, sunteți la patru ani, tot despre asta o să vorbiți? A trecut perioada de criză, de ce nu faceți alte lucruri, mai bine?”.

**D-na cons. Anastase** – „dumneavoastră ați vorbit despre guvern, eu vorbeam despre administrație publică locală”.

**Dl. primar** – „eu v-am spus ce impediment obiectiv avem astăzi; dacă dumneavoastră rezolvați acest impediment, mâine se angajează; n-am criticat, am constatat doar”.



**D-na cons. Anastase** – „domnule primar, dumneavoastră, dacă nu aveți potențialul guvernului, să faceți ceva pentru orașul ăsta, eu vă ceream un lucru simplu, la nivelul administrației noastre locale: haideți să folosim corespunzător spațiile pe care le avem, să nu mai luăm un spațiu și de la locuințe sociale, că nu avem destule; asta era tot ce vă ceream; de ce a trebuit să ajungeți la guvern, nu știu”.

**Dl. primar** – „eu v-am spus când m-ați întrebat de ce nu sunt cele cinci posturi ocupate și v-am dat răspunsul că plafonul de salarii, stabilit de către guvern, prin Ministerul Finanțelor, nu ne permite; atâta informație brută v-am dat”.

**D-na cons. Anastase** – „eu v-am spus că este foarte eficient serviciul; ce vă spune asta, în calitate de fost premier?”.

**Dl. primar** – „eu știu ce am în serviciu și știu ce greutăți au și ce probleme au, ca să poată acoperi toate nevoile și necesarul de intervenții, în fiecare zi, a Direcției de Asistență Socială, și vă asigur că eu nu voi putea compromite un proiect european, pentru că acolo avem niște indicatori de monitorizare, pentru a putea să rezolvăm o chestiune punctuală, de câteva zile; am găsit o soluție cu un spațiu care, oricum, nu era locuință socială astăzi, am investit în el, să-l reabilităm; va funcționa, temporar, până când se va muta pe Bistriței, Direcția de Asistență Socială, și atunci va reveni din nou în fondul locativ, conform destinației inițiale; asta am propus și, cu asta, poate și asociația să se mute în condiții decente, și oamenii care au relații cu publicul să stea în niște condiții, cât de cât, de relații cu publicul și să poată avea acces, și eu mă raliez susținerii pe care colegul a făcut-o, ca amendament, dacă-i vorba, totuși, de câteva luni, nu pentru, neapărat, pentru tot ce înseamnă Direcția de Asistență Socială, ci pentru oamenii care vor fi puși în situația să se mute, din nou, timp de șase luni, dintr-o parte în alta a orașului, neștiind unde este locația din Piața Unirii, trimițând-o, știu eu, în altă parte; poate, din această perspectivă, aș susține amendamentul colegului nostru, de a menține, încă șase luni de zile, pe locația din Piața Unirii, funcționarea Direcției de Asistență Socială, cu acele două componente pe care le au acolo; vă mulțumesc”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – nu contestă importanța Asociației pentru Protejarea și Ajutorarea Handicapaților Motor (... se termină banda)...

**Dl. primar** – „... deci, aici nu discutăm după număr, ci după gravitatea și munca extraordinară pe care o fac; nu cred că în termen de număr trebuie să se pună problema”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „nu contest activitatea lor, din contră, îi felicit, îi laud, ar trebui să fie cât mai multe asociații care chiar lucrează, cum spune și colega noastră, dar să nu uităm că, poate, și Direcția de Asistență Socială sau angajații acestei direcții poate chiar lucrează, și ei se ocupă de câteva mii de cazuri într-o lună”.

**Dl. primar** – arată că acesta a fost și motivul pentru care a identificat un spațiu, care este amenajat cu sprijinul Direcției tehnice, în care activitatea de relații cu publicul să se poată desfășura în condiții decente.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – afirmă că nu trebuie uitat că Serviciul de Asistență socială lucrează cu persoane, iar în situația în care acesta este mutat, se creează dezordine, fiind vorba despre foarte mulți oameni care, zilnic, depun documente la această direcție.

**Dl. primar** – „eu vreau să fiu corect față de colegii mei: inițial, mi-au spus de această idee, de a muta; n-am fost împotriva, dacă se găsește soluția adecvată, împreună cu ei; dacă direcția crede că e o soluție mai bună să rămână, eu aș susține acest amendament, dar vreau să fiu corect față de colegii mei, care mi-au spus această variantă, de a muta asociația pe Aviator Bădescu, de pe Aviator Bădescu să mutăm dincolo, și să eliberăm niște spații din Piața Unirii; aș vrea să aud cuvântul directorului direcției, să ne spună ce implicații sunt mutarea din Piața Unirii, ca să fiu corect cu toată lumea, din acest punct de vedere; să știu ce serviciu ar însemna și ce înseamnă relația cu publicul; să ne spuneți, ca să avem informația corectă”.

**Dl. Aurel Mocan – director Direcția de Asistență Socială și Medicală** – „practic, mutarea departamentelor care sunt în camera 32 pe Zrinyi ar mări timpii morți și ineficiența în activitatea noastră”; arată că la camera 32 sunt el, care este șeful serviciului public, o parte din colegii de la resurse umane și Serviciul Cabinete medicale; afirmă că la camera 32 se desfășoară relația cu medicii școlari și asistentele medicale, tot acolo fiind centralizată și corespondența direcției, care, ulterior, este repartizată compartimentelor; „ca și chestie de echilibru, întrucât la noi, adică noi, deci spațiul de pe Zrinyi este destul de generos, să ne mutăm cu toții din camera 32, ca să se lase spații pentru colegii din...”.

**D-na cons. Anastase** – arată că Serviciul Protecția copilului, familie, dezvoltare comunitară – nouă persoane – era pe str. Aviator Bădescu; „de ce vorbiți de celelalte nouă persoane de la camera 32, că nu sunt în proiectele de hotărâre, decât prima variantă propusă, ca dumnevoastră să mergeți de pe Aviator Bădescu, pentru a putea intra...; bun, da' în condiții normale de ce se aduce în discuție, dacă toată lumea dorește să rămână acolo?”.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – „în proiectul de hotărâre scrie...”.

**Dl. primar** – nu vorbește la microfon.

**D-na cons. Anastase** – „păi, era normal”.

**Dl. primar** – „da' scrie în hotărâre”.

**D-na cons. Anastase** – „pentru că s-a răzgândit din nou domnul director; Direcția Protecția copilului era acolo, cea de pe Aviator Bădescu 32”.

**Dl. primar** – „hai să fim serioși; eu acum am urmărit toată discuția; în comisie s-a propus – eu am fost informat de acest lucru...”.

**D-na cons. Anastase** – „eu am fost în comisie și nu s-a propus”.

**Dl. primar** – „păi, atunci, eu n-am propus, eu, acest lucru, Doamne ferește, acum, de unde să vină discuția asta?”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „doamna Anastase, n-ați fost la comisie”.

**D-na cons. Anastase** – „la ultima, nu...”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „la ultima, unde s-a propus...”.

**D-na cons. Anastase** – „la penultima, unde s-a discutat despre spațiile astea, am fost”.

**Dl. primar** – „eu recunosc că am fost informat despre această mutare, dar am crezut că s-a făcut după o analiză și cu o înțelegere din toate părțile; asta a fost percepția mea, cu mutarea a celor din 32, de la primăria veche, dar dacă sunt aceste disfuncționalități, eu v-aș propune să rămână cei din 32, încă, acolo, șase luni de zile și, când se va termina pe Bistriței, să-i mutăm definitiv într-un loc, unde să nu-i mai plimbăm dintr-o parte în alta; dar eu am crezut că se poate disponibiliza niște spațiu pentru arhivă – așa m-au informat colegii mei, pe bună dreptate, că avem nevoie de niște spații pentru arhivă, unde suntem deficitari și necazuri, și că acolo, la 32, s-ar putea găsi o asemenea locație; dacă, însă, e mai mare deranjul cu mutarea de la 32 la locul unde-i mutăm pe cei de pe Aviator Bădescu, mai bine să rămână acolo, că șase luni de zile ne-om mai descurca cumva cu arhiva și, după ce s-a muta definitiv pe Bistriței, să rămână acolo; asta-i părerea mea”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „aveți elemente noi, domnul Mureșan?”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „da; să nu uităm că, pe..., în Piața Unirii, pe camera 32, sunt o grămadă de autorizări, care, toate, trebe modificate”.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Adrian Mureșan, de eliminare a camerei 32 din proiectul de hotărâre, și se obțin 16 voturi pentru, patru împotrivă și șase abțineri (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 21 de voturi pentru, unul împotrivă și patru abțineri (a trecut).

7. **Proiect de hotărâre privind modificarea obiectului Contractului de închiriere nr. 2502/453/2004, încheiat cu Asociația pentru Protejarea și Ajutorarea Handicapaților Motor.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind demolarea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Daicoviciu nr. 4, ap. 5.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în folosință gratuită, Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România, Sucursala Cluj, a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 6.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – solicită să fie propusă perioada dării în folosință gratuită.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – propune termenul de doi ani.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Horváth – viceprimar, și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 348/2014 (dezmembrarea, concesionarea, prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși nr. 16, în suprafață de 6 mp., în vederea extinderii și mansardării locuinței).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public, în domeniul privat al Municipiului Cluj-Napoca și aprobarea demolării imobilului-construcție, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 238.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind modificarea obiectului Contractului de închiriere nr. 360502/2011, încheiat cu doamna Biro Elena.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale de priorități pentru anul 2015, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale pentru anul 2015, rezultată în urma soluționării contestațiilor, pentru tinerii care au acces la locuințele construite prin A.N.L., destinate închirierii.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. pentru construire hală și birouri – B-dul Muncii nr. 279; beneficiară: S.C. CREDIS COMEXIM S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială P+M, str. Lombului nr. 28A; beneficiar: Mercian Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință familială D+P+E, str. Antonio Gaudi nr. 48 provizoriu; beneficiară: Vîscan Maria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare rețea de iluminat public, prin trecerea în subteran – 2015, Volumul 1”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 4 din Hotărârea nr. 470/2014 (aprobarea gestiunii directe a serviciului public de administrare a drumurilor și**

străzilor, respectiv a activității de reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri și străzilor nemodernizate de pe raza municipiului Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferente semestrului II al anului școlar 2014-2015 pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.

Comisia IV – aviz favorabil.

**D-na cons. Bocșe** – anunță că nu participă la vot.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru (doamna consilier Bocșe nu participă la vot).

**D-na cons. Anastase** – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare, întocmit în urma votului secret de la punctul 1, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 26 de voturi valabil exprimate, s-au înregistrat 26 de voturi pentru; solicită organizarea unei ceremonii, deoarece au fost acordate foarte multe titluri de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca”, care nu le-au mai fost înmânate beneficiarilor; afirmă că a transmis o listă cu persoane pentru care nu s-a organizat o ceremonie doamnei Ștefania Ferencz.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – arată că există o cerere de învoire din partea domnului consilier Oniga; fratele său este în spital și trebuie să părăsească ședința.

Domnul consilier Oniga părăsește sala, învoit fiind.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – anunță că cvorumul este de 25.

22. Proiect de hotărâre privind încheierea unui protocol de colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Cluj pentru organizarea olimpiadelor școlare, naționale și internaționale, și a concursurilor interjudețene și naționale, care se vor desfășura în municipiul Cluj-Napoca, în perioada martie-mai 2015.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

23. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la FOTBAL CLUB C.F.R. 1907 CLUJ S.A., care va avea loc la sediul societății, în data de 10.03.2015, ora 11.**

Comisia II – aviz favorabil; îl propune pe domnul consilier Geréd, cu mandat de „abținere” la toate punctele de pe ordinea de zi.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

24. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A., din data de 30.03.2015, ora 11.**

Comisia II – aviz favorabil; îl propune pe domnul consilier Gliga, cu mandat de „pentru”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

25. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 332/2012 (repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 407/2012, nr. 29/2013, nr. 537/2013, nr. 12/2014, nr. 232/2014, nr. 366/2014 și nr. 39/2015.**



Comisia IV – aviz favorabil; o propune, pentru Grădinița „Magic Land One”, pe domnul consilier Bîldea și, pentru Grădinița „Mini World”, pe doamna consilier Oláh.

**D-na cons. Anastase** – îl propune, pentru Grădinița „Camigo”, pe domnul consilier Morar.

Se supune la vot amendamentul referitor la domnul consilier Bîldea și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul referitor la doamna consilier Oláh și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul referitor la domnul consilier Morar și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

**26. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 334/2012 (repartizarea consilierilor locali în Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității din grădinițele de stat și particulare din municipiul Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 409/2012, nr. 28/2013, nr. 538/2013, nr. 11/2014, nr. 234/2014, nr. 368/2014 și nr. 62/2015.**

Comisia IV – aviz favorabil; îl propune, pentru Grădinița „Mini World”, pe domnul consilier Bîldea.

**D-na cons. Anastase** – îi propune pe domnul consilier Milășan și pe domnul consilier Adrian Mureșan.

Se supune la vot amendamentul referitor la domnul consilier Bîldea și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul referitor la domnul consilier Milășan și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul referitor la domnul consilier Adrian Mureșan și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate.

**27. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 800.000 lei de la bugetul local pe anul 2015, pentru organizarea următoarelor evenimente: „Zilele Clujului”, „Seri de Vară Clujene, Zilele Recoltei, Ziua Națională a României, Târgul de Crăciun, Revelion 2016, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și trei abțineri.

28. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2015 pentru proiecte regionale majore, proiecte locale, de tineret și sportive, acordate în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.

A fost discutat după punctul 40.

29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2015, în vederea susținerii activităților/acțiunilor structurilor sportive.

Comisia V – „aviz favorabil, cu propunerea de suplimentare, către Club Sportiv *TranSilva*, cu 7.000 de lei”.

**Dl. primar** – arată că decizia aparține consiliului local, însă, din punctul de vedere al ordonatorului de credite, „este maximum ce se poate permite”.

**Dl. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Chifor** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei V și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin și domnul consilier Chifor nu participă la vot).

30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 7.262.000 lei de la bugetul local pe anul 2015 Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., după cum urmează: 6.832.000 lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia din cele cinci carduri: StudCard, ISIC Student, Euro<26 Student, OMNIPASS și „A card/A Kártya”, în perioada ianuarie-decembrie a.c.; 40.000 de lei pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor);

235.000 de lei pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor); 155.000 de lei pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia IV – „aviz favorabil, cu amendamentul eliminării obligativității cardurilor”.

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Adrian Mureșan** – întreabă când vor fi eliminate cardurile, pentru ca studenții să beneficieze de reducere doar pe baza carnetului de student.

**DI. cons. Constantea** – întreabă executivul dacă, în cazul eliminării cardurilor, Compania de Transport Public Cluj-Napoca va efectua un control mai strict; „din punctul meu de vedere, cu carnetul de student s-ar putea să avem o dificultate, din punctul ăsta de vedere, mai ales că avem o istorie pe această temă”.

**DI. primar** – își menține punctul de vedere, că soluția propusă este cea potrivită, în stadiul actual; a ținut cont de multiplele observații făcute de-a lungul timpului de către consilierii locali, cum ar fi eliminarea plătirii cardului: astăzi este făcut un pas înainte, acest card fiind emis gratuit; dorește menținerea cardului, deoarece este un mijloc extrem de important de verificare a corectitudinii eliberării abonamentelor; consideră că nu este oportună eliminarea acestui filtru, deoarece, în trecut, la început, au fost foarte multe deconturi care au depășit numărul de studenți; cardul ar trebui încă menținut, pentru că este un mijloc suplimentar de asigurare că doar cei care au cu adevărat carnet de student beneficiază de reducere; anul viitor, când sistemul de ticketing va fi în totalitate funcțional – anul acesta fiind folosit în paralel cu cel existent – poate fi gândită și o altă formulă, însă, până atunci, are rugămintea de fi menținut în continuare cardul; acesta este punctul de vedere al executivului.

**DI. cons. Popa Irimie** – calitatea de student, potrivit legislației în vigoare, este dovedită prin carnetul de student, vizat, de la 1 octombrie până în anul următor, în 30 septembrie, exmatriculările urmând a fi consemnate fie la sfârșitul lui septembrie, fie, de obicei, la începutul lui octombrie; nu vede un impediment în utilizarea carnetului de student, atâta timp cât în Cluj-Napoca există foarte mulți studenți, chiar și din orașe îndepărtate, și care își decontează cheltuielile de transport feroviar cu ajutorul carnetului de student; afirmă că s-ar putea ca unii studenți să nu dorească să-și facă respectivul card; „ce facem, îi privăm de dreptul care li se cuvine, de a călători cu acea reducere pe mijloacele de transport în comun?”

nu mi se pare rezonabil”; crede că documentul numit carnet de student, conform legii, este cel care dovedește calitatea de student.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – având în vedere că domnul consilier Constantea se întreba ce control o să existe pe baza carnetului de student, îl întreabă ce control există acum pe baza cardului; realizarea controlului pe baza carnetului de student, care este un act oficial, i se pare suficientă.

**Dl. cons. Bîldea** – susține că el a formulat amendamentul, în cadrul comisiei; prezintă toate detaliile legate de eliberarea cardurilor; arată că are încredere în C.T.P., că o să raporteze cifra corectă.

**Dl. cons. Popa Irimie** – afirmă că, în condițiile în care universitățile n-au nici un control asupra persoanelor care dobândesc aceste carduri – situațiile trebuind actualizate, de multe ori, și pe parcursul anului universitar, deoarece există studenți care sunt exmatriculați – crede că ar fi rezonabil să fie menținut doar carnetul de student, ca act doveditor, motiv pentru care susține amendamentul Comisiei IV.

**Dl. cons. Stoica** – solicită, din partea Companiei de Transport Public Cluj-Napoca, o fundamentare economică a sumelor alocate; „avem aici patru puncte și patru sume” și ar vrea să știe cum s-a ajuns la aceste sume.

**Dl. primar** – arată că fundamentarea este făcută pe baza prognozelor de anul trecut, fiind vorba despre cifre care se corectează la rectificările bugetare ulterioare.

**Dl. cons. Stoica** – afirmă că sistemul de ticketing, cu siguranță, va oferi o informație clară, din acest punct de vedere.

**Dl. primar** – precizează că sistemul de ticketing va funcționa, o perioadă, în paralel cu cel actual.

**Dl. cons. Stoica** – „rugăți-i pe cei de la Compania de Transport să ne pună o informare, deci o fundamentare economică la aceste sume, pe următoarea ședință de consiliu”.

**Dl. primar** – reafirmă că fundamentarea se bazează pe cifrele de anul trecut, și se actualizează și se reglează pe parcursul anului, prin rectificările bugetare.

**Dl. cons. Stoica** – „asta este în cazul numărului de studenți, dar sunt și celelalte sume alocate”.

**Dl. primar** – arată că este vorba despre elevii din Valea Fânațelor, Pata Rât.

**Dl. cons. Stoica** – „rugămintea este să ne dea o notă de fundamentare economică; mulțumesc”.

**Dl. primar** – „am înțeles, oricum o să vă pun la dispoziție, să știți exact câți studenți beneficiază în municipiu”.

**Dl. cons. Țăgorean** – întreabă cine suportă costurile eliberării cardurilor.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – arată că organizațiile care le emit suportă costurile.

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV și se obțin opt voturi pentru, 11 voturi împotriva și șase abțineri (a căzut).

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru, unul împotriva și nouă abțineri (a trecut).

31. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 408/2013, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 318/2014.**

Comisia II – aviz favorabil; îl propune pe domnul consilier Tomoș, care, înainte, a fost supleant în comisie.

**D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului** – arată că domnul consilier Tomoș, fiind supleant, acum trebuie propus un alt consilier local ca membru supleant în locul său.

**Dl. cons. Moisin – președintele Comisiei II** – o propune, ca supleant, pe doamna consilier Bocșe.

Se supune la vot amendamentul referitor la domnul consilier Tomoș și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul referitor la doamna consilier Bocșe și se obține unanimitate.

Domnul consilier Pop Ioan intră în sală și ia loc la masa de ședință, întorcându-se în urma învoirii primite.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – anunță că s-a întors domnul consilier Pop Ioan, cvorumul fiind de 26.

32. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 191/2009 (buna gospodărire a municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – întreabă câte amenzi au fost date, „în vechiul sistem”, pentru graffiti și în ce cuantum.

**DI. cons. Bîldea** – „am întrebat și eu, dimineată, același lucru și, de la Juridic, mi s-a zis că nici una și așteptam un răspuns, să văd dacă... de la Poliția locală”.

**D-na cons. Anastase** – „aveam o problemă s-o dăm pe aia maximă, de 2.000, de până acuma?”.

**D-na Minodora Fritea – director Direcția Generală poliția locală** – răspunde că Direcția Generală poliția locală acționează împreună cu Poliția municipiului și, anul trecut, pe str. Kogălniceanu, au fost prinși și identificați doi minori, părinții acestora fiind chemați și sancționați de către Poliția municipiului; de asemenea, în cartierul Mărăști, au fost identificate două persoane care inscripționau diferite imobile; din cunoștințele și experiența lor, nu sunt foarte multe astfel de persoane, „din păcate, însă, aceste inscripționări au devenit un fenomen”; în acest sens, creșterea sancțiunii contravenționale nu reprezintă doar o amendă mai mare, ci, în acest fel, este transmis un semnal; arată că Direcția Generală poliția locală are o strategie, realizată împreună cu Poliția municipiului; „sper să reușim s-o punem în aplicare și să identificăm persoanele care fac astfel de lucruri”.

**DI. cons. Bîldea** – întreabă dacă cele patru persoane au fost amendate și care a fost cuantumul amenzilor.

**D-na Minodora Fritea – director Direcția Generală poliția locală** – nu vorbește la microfon.

**DI. cons. Bîldea** – „1.000 de lei, vreți să spuneți, s-au aplicat în patru cazuri?”.

**D-na Minodora Fritea – director Direcția Generală poliția locală** – nu vorbește la microfon.

**DI. cons. Bîldea** – „și credeți dumneavoastră că, dacă punem acum amenda mai mare, o să se rezolve această chestiune?”.

**DI. primar** – arată că este vorba despre transmiterea unui semnal de alarmă vizavi de o problemă care începe să devină cronică; susține că făptașii vor fi identificați mult mai ușor cu noul soft pe care îl va achiziționa primăria.

**DI. cons. Bîldea** – întreabă dacă nu pot fi găsite soluții alternative, „să-i încurajăm pe oamenii ăștia să-și expună operele acolo unde le indicăm noi, pe de o parte sau să încercăm să-i îndrumăm, să-și obțină acordul proprietarilor, pentru că sunt opere foarte frumoase, în alte orașe, realizate pe spații care n-au nici un fel de culoare altfel”; consideră că ar putea fi organizată chiar o dezbatere publică referitoare la acest subiect; crede că este inefficientă mărirea cuantumului amenzii pentru patru persoane.

**Dl. primar** – „impactul pe stradă e uluitor în zona centrală, tot *Haide U* și *Haide C.F.R.*, ca să nu folosesc alte expresii”.

**Dl. cons. Bîldea** – „păi, asta n-o s-o acoperim, zic eu, cu amenzile”.

**Dl. primar** – „ba da, măcar un efect prohibitiv”; arată că municipalitatea, împreună cu Poliția municipiului, cumpără un soft care va permite mult mai ușor identificarea făptașilor, inclusiv a celor care au mașini, prin identificarea numărului de înmatriculare.

**D-na Minodora Fritea – director Direcția Generală poliția locală** – afirmă că au fost stabilite deja trei locuri unde pot fi realizate graffiti, în zona Gării, în zona podului din cartierul Mărăști și în zona podului dinspre Florești.

**Dl. cons. Bîldea** – solicită să fie identificate mai multe astfel de locuri, pentru că sunt oameni care fac niște desene foarte frumoase, „și ce înseamnă vandalism – asta-i altă discuție, și acolo putem acționa ca atare și cu amenzile astea, dar de aici până la a mări doar pentru patru persoane, n-o văd ca o măsură foarte eficientă”.

**D-na Minodora Fritea – director Direcția Generală poliția locală** – arată că, din datele pe care le au, nu sunt foarte multe persoane care încearcă să se exprime artistic pe niște pereți proaspăt zugrăviți; „important e să-i prindem în flagrant, pentru că, altfel, nu putem aplica sancțiunea, și asta-i foarte dificil, pentru că nu putem patrula pe fiecare stradă și sta lângă fiecare casă; de asta-i foarte dificil să-i prindem în flagrant”.

**Dl. cons. Bîldea** – arată că există, în Cluj, o revistă online care monitorizează „operele din această categorie” și întreabă dacă nu se poate lua legătura cu cei care se ocupă de respectiva revistă; de asemenea, există o studentă care și-a întocmit lucrarea de diplomă pe această temă; „nu putem să ne întâlnim cu ei, să avem o discuție, înainte să luăm măsuri de genul acesta?”.

**D-na Minodora Fritea – director Direcția Generală poliția locală** – susține că ideea majorării cuantumului amenzii s-a desprins în urma unei discuții, având ca scop tragerea unui semnal de alarmă.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – consideră că este vorba despre două lucruri diferite: în unele cazuri este vorba despre o anumită formă de artă, iar în altele, de vandalism; afirmă că și pentru partea de „așa-zisă artă, să zic”, trebuie identificat un cadru legal pentru cei care o practică; susține că degeaba este mărit cuantumul amenzii, din ce este aplicată amenda minimă; solicită ca, pentru vandalism, să fie aplicată cea mai mare amendă; oferă exemplul clădirii în care se află Cinematograful „Florin Piersic”, care a fost renovată „și arată, spui că-i leopard”.

**Dl. cons. Popa Irimie** – „domnule președinte, dacă tot constatăm că sunt artiști, părerea mea-i că, pentru la anul, ar putea să depună un proiect, și le acordăm toată consultanța, că oricum avem fonduri, doamna viceprimar, la comisie, aici și, poate, cine știe, rezultă un proiect de succes, pentru că sunt artiști”; nu înțelege cum poate fi vorba despre un fenomen de masă, din moment ce au fost amendate doar patru persoane.

**D-na cons. Anastase** – din moment ce au fost aplicate doar patru amenzi de câte 1.000 de lei, întreabă ce rost are un proiect de hotărâre prin care cuantumul amenzii este majorat, între 1.500 și 2.500 de lei (... se termină banda)...

**D-na Minodora Fritea – director Direcția Generală poliția locală** – nu vorbește la microfon.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – arată că măsura majorării cuantumului amenzii va fi însoțită de achiziționarea softului la care a făcut referire domnul primar; afirmă că făptașii nu sunt ușor de identificat; susține că este necesară și suplimentarea camerelor de luat vederi.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – propune ca amenda să fie între 2.000 și 3.000 de lei.

**Dl. cons. Florian** – consideră că, pe lângă amenzi, ar trebui derulată și o campanie de informare a acestor „potențiali...”, eu le-am spus la mulți dintre ei huligani”, în urma căreia aceștia să conștientizeze că o intervenție asupra clădirilor istorice din centrul orașului reprezintă un delict penal”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – solicită ca departamentul juridic să-l informeze dacă în urma unei intervenții asupra unei clădiri monument istoric poate fi făcută o plângere penală.

**Dl. primar** – arată că la poliție sunt înregistrate nenumărate plângeri, la care nu s-a dat nici un răspuns, fiind infracțiuni cu autor necunoscut; nu mai vorbește la microfon.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – el s-a referit la cazurile în care făptașul este identificat.

**Dl. primar** – susține că parchetul a soluționat toate aceste cazuri cu neînceperea urmăririi penale.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – afirmă că nu îl interesează începerea urmăririi penale, ci dorește să fie transmis un semnal; consideră că semnalul este mai puternic decât, pe lângă amendă, mai este făcută și o plângere penală.

**Dl. primar** – arată că soluționarea unei plângeri depinde de parchet; susține că municipalitatea a făcut plângeri pentru toate deteriorările cauzate clădirilor.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „păi, putem să mai avem, putem să mai avem, ca să avem un semnal mai puternic”.

**Dl. primar** – „de acord”.



**D-na cons. Anastase** – întreabă când va fi cumpărat softul.

**Dl. primar** – răspunde că departamentul de specialitate l-a informat că softul este achiziționat, iar săptămâna viitoare va fi semnată recepția.

**Dl. cons. Bîldea** – arată că toate orașele au această problemă legată de graffiti, „doar că nici unele nu au mers pe ideea de a sancționa la maxim”; consideră că administrația locală ar trebui să intre într-un dialog cu cei care cunosc fenomenul.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „nu știu, mie începe să-mi fie frică, după cum spune colegul Bîldea, că s-ar putea să pierdem titlul de Capitală Culturală Europeană, dacă începem să-i sancționăm pe cei care fac graffiti pe clădiri; păi, hai să nu mai facem, atunci, să nu-i sancționăm, că există riscul să pierdem titlul de Capitală Culturală Europeană”.

**Dl. cons. Bîldea** – „una-i una, alta-i alta; dumneavoastră un pic le confundați aici; adică, dacă aveți senzația că un desen, un simplu desen este un mesaj pentru niște fani ai fotbalului, vă înșelați; sunt și alt fel de mesaje, și eu cred că trebuie să fim atenți la mesajele ăstea, în măsura în care dumneavoastră le observați”.

**Dl. cons. Tarcea** – arată că legea nu este negociabilă sau opțională.

**Dl. cons. Bîldea** – susține că aceleași probleme sunt și cu afișajul; consideră că și în acest caz ar trebui aplicată sancțiunea maximă.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – crede că intervențiile asupra clădirilor din centrul orașului nu pot fi considerate artă.

**Dl. cons. Moisin** – arată că deliberativul local trebuie să fie interesat de respectarea proprietății publice și private; atâta timp cât unui proprietar i se aduce un prejudiciu prin aceste inscripții, Consiliul local trebuie să intervină, ca legiuitor local.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „nemaivorbind de clădiri ca Academia Română, din centru, școlile pe care le fațadizăm anual – anual trebuie revopsite etc.”.

**Dl. cons. Bîldea** – întreabă câți știu că pot să aibă acordul proprietarului.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru, unul împotriva și două abțineri.

Președintele de ședință propune o pauză de zece minute.

Se reiau lucrările ședinței.

33. *Proiect de hotărâre privind concursul între asociațiile de locatari/prorietari „CURĂȚENIE GENERALĂ”.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi pentru).

34. *Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. *Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2015, pentru proiecte cu caracter social și/sau medical, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 528/2014.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.284.200 lei din bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2015, pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. *Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală a sumei de 100.000 lei, reprezentând cheltuieli pentru*

**asigurarea hranei copiilor beneficiari ai serviciilor acordate în unitatea mobilă din zona rampei de gunoi.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.300.000 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 47.280 lei, cu titlu de despăgubiri materiale și a sumei de 1.000 lei, cu titlu de daune morale, către Felecan Radu și Felecan Ana.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1000 lei, din bugetul local pe anul 2015, conform Hotărârii nr. 43/2015, pentru fiecare dintre cele 46 de cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. **Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2015 pentru proiecte regionale majore, proiecte locale, de tineret și sportive, acordate**

**în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general.**

**Dl. cons. Pop Ioan** – pentru că nu a participat la ședințele de alocare a sumelor, solicită să nu figureze ca inițiator al proiectului de hotărâre; arată că, în proiectul de hotărâre, există locuri în care este trecut Cluj în loc de Cluj-Napoca; de asemenea, sesizează că pliantul de prezentare a Capitalei Europene a Tineretului este doar în limba engleză; le solicită organizatorilor ca, din toate documentele pe care le redactează, să nu lipsească limba română, care, potrivit Constituției, este limba oficială a Statului Român.

**Dl. cons. Popa Irimie** – susține punctul de vedere al domnului consilier Pop Ioan; solicită să nu figureze ca inițiator la proiectul de hotărâre; arată că există „țări de tradiție”, precum Franța, care își protejează limba; nu este de acord cu „americanizarea” limbii române; arată că denumirea oficială a municipiului – din 1974, prin decret – este Cluj-Napoca.

**Dl. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Pop Ioan** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Popa Irimie** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Milășan** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Geréd** – anunță că nu participă la vot.

**D-na cons. Oláh** – anunță că nu participă la vot.

**D-na cons. Bocșe – secretarul Comisiei IV** – „în primul rând, vreau să transmit avizul favorabil al comisiei și să amintesc faptul că Organizația Studenților din Universitatea Babeș-Bolyai a depus o contestație, care a fost admisă de către Comisia de contestații, și se propune spre alocare acestei organizații suma de 15.000 de lei; de asemenea, sunt în sală reprezentanți ai Fundației *AltArt* și *Photo România*, care ar dori să ia cuvântul, înainte de supunerea la vot; așa, deci, 15.000 pentru Organizația Studenților din Universitatea Babeș-Bolyai, da, ca urmare a soluționării contestației, și mi-aș permite să propun o mărire pentru *AltArt*, de 100.000, și pentru Asociația *Photo România*, de cincisprezece, 15.000, da, de lei”.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „iar avizul Comisiei de buget este favorabil, pe proiectul așa cum a fost el prezent în comisie”.

**Dl. primar** – „iar ordonatorul de credite confirmă, pentru cele două suplینiri, că ne încadrăm în sumele...”.

**Dl. cons. Milășan – secretarul Comisiei V** – „și avizul Comisiei V este favorabil, așa cum a prezentat în comisie proiectul”.

**D-na cons. Anastase** – „eu aş vrea să pun o întrebare: în 4 martie, pe site-ul primăriei, ați propus, spre dezbatere publică, până în data de 13 martie, dacă nu mă înșel, modificarea regulamentului acestei comisii; cum vi se pare, dacă, astăzi, noi votăm pe niște curențe care au fost în corpul actului-mamă, în baza căruia am dat sau am luat o decizie sau s-au luat aceste decizii, deocamdată la nivel de comisie, și noi admitem, din propunerea de dezbatere publică, admitem faptul că aveam curențe în modul în care judecăm aceste proiecte; astăzi, când noi votăm, este în dezbatere publică, pe site-ul primăriei, modificarea regulamentului după care această comisie a judecat; eu am văzut pe site-ul primăriei”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „este pe site, a fost publicată pe site-ul primăriei, dar sub nicio formă nu pentru dezbatere publică, ci, conform regulamentului...”.

**D-na cons. Anastase** – „regulamentul a fost pentru dezbatere publică; regulamentul apare pe site-ul primăriei pentru dezbatere publică”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „regulamentul, dacă apare pe site-ul primăriei...”.

**D-na cons. Anastase** – „inclusiv cu acel *j*, în baza căruia primeau cei din localitatea Cluj-Napoca; deci, vă rog să vă uitați; m-am uitat pe site-ul primăriei, despre subiectul acela vorbesc”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „regulamentul, fiind pe site-ul primăriei, nu are absolut nimic de a face nici cu aceste proiecte, depuse în cursul lunii ianuarie, pentru că orice modificare a regulilor jocului, cum bine știți, se poate face doar pentru viitor, nici măcar cu acel anunț, care este, la fel, publicat, un nou anunț, de suplimentare, respectiv de o nouă depunere de proiecte, care, la fel, merge pe vechiul regulament, pentru că tot nu poate fi, încă o dată, valabilă nicio modificare de regulament, votată azi sau votată în ședința următoare, pentru aceste depuneri de proiecte”.

**D-na cons. Anastase** – „vă rog să-mi permiteți să mai adaug ceva, pentru că nu prea stă în picioare susținerea dumneavoastră, și vă spun de ce: acest regulament, pe care ați judecat astăzi, a avut niște modificări în 22 decembrie; unele cunoscute publicului, pentru că produceau nominalizarea fiecărui articol care se schimbă, și un altul, acela cu *j*-ul, despre care vorbesc, nu a apărut nicăieri la data respectivă; cum se raportează cei care au depus proiecte, fără a ști de acea modificare, în această sesiune pentru care noi tranșăm, astăzi, înainte de a produce respectiva corecție?”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „cu strângere de inimă, dar trebuie să vă contrazic; acea literă *j* apărea, atât, o lună de zile, cât a fost în consultare publică, în perioada noiembrie-decembrie, din păcate, spun eu, dar apărea în textul care a fost publicat pe site-ul

primăriei, cât și în textul votat în decembrie – modificarea regulamentului; apăsarea; acea literă j, de care vorbim cu toții, a fost acolo”.

**D-na cons. Anastase** – „bun, da' atunci, dacă era bun, de ce-o mai aducem în dezbateri publice, s-o modificăm, acum?”.

**DI. primar** – „e altă temă; vom dezbate la momentul când ajunge pe ordinea de zi modificarea regulamentului; acum, domnule președinte, cu permisiunea dumneavoastră, eu cred că, astăzi, ar trebui să supunem aprobării și să susținem proiectele care au fost selectate de către comisie, pentru că, oricum, suntem deja în 9 martie și foarte multe proiecte ar trebui să înceapă, numai dacă ne gândim la timp, de exemplu, și nu numai, dar și la alte evenimente importante; am convenit, în executiv, să vă propunem să mai avem, imediat, o sesiune de depunere, care să se încheie în 9 aprilie, dacă nu greșesc, și care să permită finanțarea pentru teatru, pentru operă – Opera Română, Maghiară –, Filarmonică, datorită faptului că ele, neavând statut de asociație sau fundație, conform cerinței Curții de Conturi, ar trebui să depună proiectele în baza unei asociații sau fundații, instituțiile respective nefiind asimilate de Curtea de Conturi cu o entitate precum cea prevăzută de ordonanța respectivă; deci, în consecință, astăzi v-am ruga, din partea ordonatorului de credite și a executivului, să facem eforturi să găsim o susținere financiară consistentă și pentru partea a doua, vedeți că astăzi sunt alocări financiare de aproape nouă milioane de lei, da?, cât avem astăzi alocarea finală? – șapte milioane nouă sute, aproape opt milioane de lei; deci, și va trebui, categoric, să suplimentăm, pentru o etapă următoare, pentru că, repet, instituții fundamentale din Cluj – teatru, operă, filarmonică, atât română, cât și maghiară – sunt în afara finanțării astăzi, și nu vor putea rămâne fără finanțare, categoric; de aceea, vă fac și vă adresez această rugămintă, de a accepta propunerile comisiei, inclusiv cu amendamentele respective, pentru că ne încadrăm în susținerile financiare, fiind vorba și de proiecte europene, care necesită o cofinanțare și, dacă se aduc bani în comunitate, e bine să venim și noi cu ceea ce este necesar, să putem să susținem activitatea O.N.G.-urilor din municipiu, conform regulamentelor pe care le-am făcut, fiind anul european al tineretului”.

**DI. cons. Csoma – președinte de ședință** – arată că există o solicitare de a lua cuvântul a doamnei Rarița Zbranca, reprezentantă a Fundației „AltArt”.

**D-na Rarița Zbranca – reprezentantă a Fundației „AltArt”** – afirmă că suma care a fost alocată într-o primă fază fundației este insuficientă, fiind vorba de un proiect european, pentru care fundația asigură o cofinanțare consistentă pentru activitățile culturale propuse, care au loc în Cluj-Napoca; acesta este motivul pentru care fundația a depus contestație, pentru creșterea sumei, astfel încât să-și poată îndeplini angajamentul luat prin contractul

european, în caz contrar riscând să piardă fondurile alocate prin Programul CULTURA 2007-2013.

**DI. cons. Popa Irimie** – arată că, potrivit regulamentului, fundația nu are posibilitatea de a contesta suma alocată, ci doar procedura; susține că, întrucât fundația beneficiază de un proiect cu finanțare europeană, aceasta a fost evaluată, ca organizație, rezultând că, din punct de vedere financiar și operațional, fundația are capacitatea de a implementa un asemenea proiect; în condițiile în care fundația solicită bani de la primărie pentru a-și asigura cea cotă de cofinanțare, pentru un proiect european, consideră că este vorba despre o dublă finanțare, beneficiind de fonduri publice din trei surse: bugetul de stat, care cofinanțează fondurile europene, bugetul comunitar și bugetul local.

**D-na Rarița Zbranca – reprezentantă a Fundației „AltArt”** – susține că nu se pot angaja să desfășoare aceleași activități, pentru o sumă de 11 ori mai mică decât cea pe care au solicitat-o; pe de altă parte, afirmă că, potrivit Regulamentului financiar al fondului CULTURA 2007-2013, cofinanțarea poate să provină din alte surse, inclusiv din fonduri ale autorităților locale, regionale sau naționale; precizează că Ministerul Culturii, până anul trecut, a avut un fond de cofinanțare a proiectelor finanțate prin Programul CULTURA 2007-2013; acel fond nu mai există în acest an și acest lucru nu le permite să-și poată asigura contribuția locală; acesta este motivul pentru care solicită această finanțare; susține că, în anii anteriori, și ei, și alte organizații au beneficiat de finanțare de la bugetul local, pentru cofinanțarea unor proiecte europene în același regim, potrivit prevederilor Legii nr. 350; afirmă că până acum nu a existat o problemă privind legalitatea unei asemenea solicitări; subliniază că, dacă nu primesc o cofinanțare locală consistentă, riscă să piardă fondurile europene.

**DI. cons. Popa Irimie** – arată că fundația a depus un proiect, iar o autoritate din această țară a constatat că fundația are capacitatea financiară de a implementa proiectul respectiv, acesta fiind și motivul pentru care l-a câștigat; în contextul solicitării fundației de cofinanțare, consideră că este vorba despre o finanțare în cascadă; „asta mi se pare mie pur și simplu dubios; din moment ce ați avut condițiile și le-ați întrunit, la momentul la care ați fost evaluați cu acest proiect, să veniți acum și să cereți, pentru același proiect, în condițiile în care, dați-mi voie să vă spun, banii se depersonalizează, noi nu mai discutăm acum de alocări financiare pe surse, pentru că dumneavoastră puneți banii într-o grămadă comună, și aș vrea să vă văd, în decontare, cum o să justificați care factură, în ce procent, este plătită și de unde, că, de fapt, dumneavoastră cereți bani, acum, de cofinanțare, ceea ce înseamnă, practic, o cofinanțare într-un proiect european, că partea care este alocată, în proiect, de către beneficiar,

se răsfrânge în toate elementele de cheltuieli, după destinația lor, în tot ce înseamnă cheltuirea banilor respectivi; dacă s-a făcut până acum în acest mod, am spus și în comisie, nu poate fi folosit pe post de argument, ca să facem și de acum încolo la fel; este părerea mea”.

**D-na Rarița Zbranca – reprezentantă a Fundației „AltArt”** – arată că, pentru fondurile europene, sunt obligați să aibă un audit financiar, în plus față de rapoartele financiare pe care le depun, la sfârșit de an, comisiei de specialitate din primărie; corectitudinea înregistrării conturilor este atestată de către audit; susține că au fost evaluați ca având capacitatea administrativă de a atrage fonduri și din alte surse, care, potrivit regulamentului european, pot fi reprezentate de autoritatea locală, regională sau națională; această capacitate administrativă înseamnă că au resursele de a depune spre finanțare un proiect corect, care să îndeplinească criteriile și să răspundă priorităților programului de finanțare al Primăriei municipiului Cluj-Napoca.

**DI. cons. Popa Irimie** – „stimată doamnă sau domnișoară, eu nu cred că celor de la, din instituțiile care se ocupă de implementarea fondurilor structurale și de coeziune în România, le-ați spus: *ia uitați o pasăre pe gardul primăriei; dacă ne enervăm bine o prindem și o prindem în buget*; eu nu cred că ați putut să le arătați așa ceva, scuzați-mă; scuzați-mi metafora, chiar nu este cu ironie, dar ca să înțelegem, într-un mod mai plastic, că dumneavoastră nu puteți să le demonstrați lor că vă bazați pe un proiect pe care-l veți depune, în viitor, la Primăria municipiului Cluj-Napoca”.

**D-na Rarița Zbranca – reprezentantă a Fundației „AltArt”** – „pe de altă parte, Programul CULTURA nu este fond structural, nici de coeziune, este un program direct administrat de Uniunea Europeană, de la Bruxelles, deci, este un alt fond, de aceea regulile de la fondurile structurale nu se aplică la acest fond”.

**DI. cons. Gliga** – consideră că discuția este dusă într-o zonă în care Consiliul local nu este în măsură nici să judece, nici să decidă – cu privire la autoritatea de management sau cei care administrează bani din fondul CULTURA; „au condițiile lor, au judecata proprie, îi privește cum aprobă; de asemenea, cred că beneficiarul acelei finanțări răspunde, în egală măsură, despre cum folosește și cum respectă condițiile prin care au primit aprobare pentru..., și au primit finanțarea; cred că, în ceea ce ne privește pe noi, Consiliul local, avem niște condiții clar stabilite, de procedură și de oportunitate, care se judecă ca atare și în baza cărora se decide dacă se alocă finanțare sau nu se alocă finanțare; calitatea finanțării pe întregul proiect nu este problema noastră, este a celui care dă finanțarea; noi trebuie să avem grijă și, înțeleg, comisia a judecat asta, mă gândesc că a judecat acest lucru, dacă respectă condițiile știute din regulamentul prin care acordăm această finanțare; deci, să ne substituim, acum, unor



organisme..., noi n-avem nicio treabă cu aceste organisme, nu le putem substitui; asta-i opinia mea”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – întreabă dacă proiectul este finanțat din fondurile structurale, de la București.

**DI. cons. Csoma – președinte de ședință** – „nu, a precizat că nu, nu”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – întreabă dacă este un proiect multianual.

**D-na Rarița Zbranca – reprezentantă a Fundației „AltArt”** – răspunde că este un proiect multianual.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – o întreabă pe doamna Rarița Zbranca de la cine au primit cofinanțarea până anul trecut.

**D-na Rarița Zbranca – reprezentantă a Fundației „AltArt”** – răspunde că, în anii trecuți, pentru proiecte finanțate din același fond, au primit cofinanțare inclusiv de la Primăria municipiului Cluj-Napoca și inclusiv de la Ministerul Culturii.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – o întreabă pe doamna Rarița Zbranca dacă, în proiectul depus la Ministerul Culturii, au precizat că este vorba despre o solicitare de cofinanțare.

**D-na Rarița Zbranca – reprezentantă a Fundației „AltArt”** – răspunde că așa este; Ministerul Culturii avea un fond special de cofinanțare a acestui tip de proiecte, tocmai pentru a crește absorbția fondurilor europene.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – nu crede că Ministerul Culturii putea, dacă era un lucru ilegal, să înființeze un fond de cofinanțare; „pe de altă parte, apropo de regulamentul nostru, în regulamentul nostru, în tabelul bugetului, solicitat de noi, la coloana de cofinanțare, avem două coloane, dacă pot spune așa; deci, una este pentru cofinanțarea proprie a solicitantului și o altă coloană, în care spune: cofinanțare din alte surse; probabil la fel și acest fond, dat de la Bruxelles, împarte și spune: cofinanțarea – partea care se asigură de către O.N.G., care nu este un..., O.N.G.-ul în sine nu produce bani, ca să spun așa; deci, nu cred că, într-o sumă atât de mare, cât reprezintă cofinanțarea unui astfel de proiect, cum apare în cererea dumneavoastră de finanțare, poate fi produsă, încă o dată folosesc acest termen economic, de un O.N.G., cu de la sine putere; și, atunci, acesta consider eu că ar trebui să fie raționamentul pentru care spune: *și cofinanțare din alte surse*, care pot fi de la bugetul național, respectiv fond de la Ministerul Culturii, bugetul local sau județul, la un moment dat sau cine găsește resurse pentru astfel de cofinanțări”.

**D-na cons. Anastase** – „eu aș vrea s-o luăm un picuț cronologic: decizia comisiei de validare a unei liste, a primei liste, anterioară contestațiilor, când s-a luat? A doua întrebare ar

fi când s-a întrunit Comisia de contestații? Câte proiecte au trecut?, pentru că mi se pare că un picuț le-am cam pus așa, din pix, astăzi, aci; câte proiecte au fost admise, pentru ce motive au fost admise: motive procedurale, de oportunitate, de ce natură?, și care-i motivul pentru care, astăzi, că noi judecăm această listă, dacă deschideți site-ul primăriei, vedeți că se află în dezbateri publice regulamentul acesta, votat în 22 decembrie 2014; astăzi se află în dezbateri publice; vă rog să-mi spuneți, din perspectiva judecății drepte, pe care eu pot s-o emit, în momentul în care încerc să-mi imaginez că s-a decis pe aceste proiecte, care sunt astăzi subiect de dezbateri”.

**Dl. primar** – „o să încerc să vorbesc foarte scurt, și colegii mei o să mă completeze; deci, sunt lucruri complet separate; propunerea de politică publică de modificare a regulamentului își urmează parcursul firesc – 30 de zile, dezbateri publice, consiliu local, modificare a regulamentului și va fi incidentă modificarea de la o viitoare sesiune, când se va organiza ea; astăzi acea modificare propusă nu este incidentă; nu mai discutăm acum pentru ce motive și pentru ce cazuri, că n-am fost atenți cu toții, în noiembrie și decembrie, și n-am fost destul de vigilenți la litera j – e altă temă; deci, astăzi, acel subiect nu există pe ordinea de zi; va exista în momentul când epuizează perioada de dezbateri publice – dacă se va cere o dezbateri publice, se va organiza dezbateri publice –, după care va intra în Consiliul local modificarea regulamentului și se va aplica de la acel moment, pentru viitor; care va fi el, vom vedea”.

**D-na cons. Anastase** – „cu un amendament; nu e vorba de 30 de zile din 4 până în 13 martie”.

**Dl. primar** – „este prima propunere, dacă se face cerere de dezbateri publice; dacă se face și dezbateri publice, se va organiza dezbateri publice; nu este pentru discuția de astăzi, ci, eventual, de la o sesiune ulterioară, viitoare, care va fi anunțată, potrivit prevederilor legale, în Monitorul Oficial, cu un termen de depunere, așa cum am anunțat acum perioada până în 9 aprilie; probabil că nici pentru perioada de 9 aprilie nu va fi incidentă, pentru că noi am anunțat deja regulamentul și, deci, pentru eventuala etapă, dacă vor mai fi resurse financiare, din vară sau toamnă se va aplica modificarea regulamentului; doi – Comisia de contestații, din câte știu eu, s-a întrunit vineri, în termenul legal, stabilit după depunerea legală a observațiilor, a admis trei – dacă nu greșesc – trei contestații, a admis propunerea spre analiză în Consiliul local; ne-am cerut acordul, ca ordonator de credite, pentru că eu trebuie să dau cu subsemnatul că mă încadrez în suma din buget pe care dumneavoastră ați aprobat-o; astăzi pot să confirm că mă încadrez și de aceea am acceptat propunerile formulate și pe care le susțin, și cred că s-a făcut și lumină aici, până la urmă, că paradoxul este că toată lumea are

dreptate; și domnul Irimie are dreptate – dacă s-ar aplica regulile de la fondurile structurale, într-adevăr, am putea să credem că ar fi vorba de o obligație pe care și-a antamat-o înainte; nefiind însă vorba de fondurile structurale, în sensul pe care noi îl cunoaștem al cuvântului, ci de un alt proiect, specific, în relație directă cu Comisia Europeană, nu este vorba de nici un fel de dublă finanțare, este vorba de capacitatea administrativă de a aduce resurse în completarea proiectului, iar, din punctul meu de vedere, orice ban în comunitate care vine susținut de un proiect, trebuie să pună și comunitatea parte, pentru că este în beneficiul tuturor; deci, din acest punct de vedere, am spus: da, să susținem această..., ca ordonator de credite; oportunitatea, evident, comisia o apreciază, dacă este benefică, și mă pronunț, chiar dacă nu am atribuții: consider că este binevenit un asemenea proiect; deci, în termenul legal s-a depus contestația, în termenul legal s-au soluționat și s-au făcut aceste propuneri și pe masa dumneavoastră sunt aceste analize, astăzi”.

**D-na cons. Anastase** – „am întrebat: câte cereri au fost, câte au fost soluționate favorabil?”.

**DI. primar** – „trei au fost, nu știu câte au fost în total – cinci; cinci, și trei au fost soluționate”.

**D-na cons. Anastase** – „și cele trei admise, pe ce motivație au fost admise? – procedurală sau de oportunitate?”.

**D-na Ștefania Ferencz – director general al Direcției Generale Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte** – „de oportunitate, cele două proiecte cofinanțate din fonduri europene; noi am considerat că, fiind proiecte din fonduri europene și având în vedere că se aduc bani în municipiu, comisia le-a admis, mergând spre Comisia de analiză și selecție procesul-verbal în care propunem admiterea contestațiilor, ei urmând să facă propunerile legate de sumă; noi n-am avut posibilitatea să facem noi alocările; suntem doar comisie de admitere a contestațiilor sau nu, iar unul dintre proiecte...”.

**D-na cons. Anastase** – „da' comisia pe ce motivație le respinsese, comisia inițială?”.

**D-na Ștefania Ferencz – director general al Direcției Generale Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte** – „deci, noi suntem Comisia de contestații; eu n-aș putea să vă spun; n-au fost respinse; din câte am văzut...” (... se termină banda)... „... toate condițiile, motiv pentru care i-am admis contestația”.

**DI. cons. Popa Irimie** – „da, unul dintre proiecte a fost respins greșit, dar nu se referă la fundația în cauză, despre care facem vorbire aici; merită să ne spuneți lucrul ăsta”.

**D-na Ștefania Ferencz – director general al Direcției Generale Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte** – „am spus, am precizat; am precizat că două dintre proiectele admise...”.

**DI. cons. Popa Irimie** – „s-a solicitat pentru aceste proiecte mărirea sumelor, în contestație, motivând că sumele nu sunt suficiente și că vor să fie mărite?”.

**D-na Ștefania Ferencz – director general al Direcției Generale Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte** – „acesta a fost motivul contestației lor”.

**DI. cons. Popa Irimie** – „și dumneavoastră, Comisia de contestație, ați aprobat contestația, în condițiile în care trebuia să vă pronunțați numai pe procedură”.

**D-na Ștefania Ferencz – director general al Direcției Generale Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte** – „noi am considerat că, fiind proiecte pe fonduri europene, având în vedere că consiliul, politica Consiliului local este de a sprijini proiectele care beneficiază de fonduri europene, de finanțare din fonduri europene, am recomandat Comisiei de selecție și analiză a proiectelor să reanalizeze aceste proiecte și, în măsura în care, financiar, pot să-și permită să suplimenteze sumele, s-o facă; noi n-am putut să acordăm mărirea sumelor”.

**DI. cons. Popa Irimie** – „scuzați-mă, acest proiect a fost, este finanțat de comisie; comisia a constatat că această fundație are capacitatea financiară să implementeze un proiect; noi venim să spunem acum, prin această alocare – cofinanțare la cofinanțare – că această fundație nu avea capacitatea?”.

**D-na Ștefania Ferencz – director general al Direcției Generale Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte** – „repet, noi n-am făcut propunere de mărirea a sumelor; noi am recomandat comisiei să reanalizeze și, în măsura în care au posibilitatea financiară, să le mărească; comisia poate să-și mențină punctul de vedere, motivând că nu au suficienți bani la buget sau, eu știu, poziția comisiei”.

**DI. cons. Popa Irimie** – „scuzați-mă, acceptând, pur și simplu, faptul că s-ar putea face finanțări – eu spun că nu – din bugetul local pentru cofinanțare, acest proiect trebuia să se refere exclusiv la cofinanțare, nu la un proiect în care ne spune, la fel cum au spus și Comisia Europeană, că fac același lucru”.

**D-na Rarița Zbranca – reprezentantă a Fundației „AltArt”** – „în cererea de finanțare am precizat că este vorba de cofinanțare, am atașat contractul european; acesta a fost și motivul pentru care am contestat, pentru că am considerat că am adus în cererea de finanțare toate argumentele pentru care suma pe care am solicitat-o ar fi trebuit să fie alocată de la început, ca sumă care să ne permită să ne desfășurăm activitățile”.

**D-na cons. Anastase** – „iertăți-mă, Comisia de contestație, haideți că traduc alt fel ce spune colegul meu, Popa Irimie, Comisia de contestații avea căderea să se pronunțe, din acest punct de vedere, pe sumele date sau analiza, dacă a fost validă, și trebuia acceptat proiectul sau nu?”.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – „deci, haideți să o lămurim, zic eu: din cele cinci contestații depuse, două au fost respinse, din lipsă de documente – nu erau eligibile; trei contestații au fost luate în discuție; toate trei sosiseră la comisie cu o sumă deja alocată, la comisia inițială, de alocare de fonduri, cu o propunere – două, pardon, două dintre ele; una dintre ele este Fundația *AltArt*, da?, care vine cu o sumă de, nu știu, cînșpe mii de lei, dacă nu mă înșel sau așa ceva; dâșii au înaintat o contestație în care-și justificau proiectul pe care-l au și faptul că este pe fonduri europene; Comisia de contestații n-a făcut decât să constate că cererea dâșilor, din punctul nostru de vedere, este sustenabilă și, așa cum a scris și în procesul-verbal al comisiei, am înapoiat cererea dâșilor către Comisia de alocare de fonduri, cu recomandarea, dacă găsesc fonduri, să suplimenteze cu suma solicitată de către dâșii; Comisia de contestații n-avea nicio cădere ca să aprobe sume, alte sume, decât eligibilitatea sau valabilitatea acelu proiect”.

**Dl. primar** – „astăzi, dacă un consilier local face amendament de mărire a sumei, se poate majora suma; este... n-avem nici un fel de problemă”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „da, este amendament din partea comisiei”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „am tot auzit păreri pro și contra, în fine, din câte am înțeles, domnul Irimie nu contestă suma care se acordă, contestă legalitatea prin care noi acordăm această sumă fundației respective; nu am auzit părerea departamentului juridic; adică, tot am auzit păreri pro și contra, dar vreau să aud părerea specialiștilor”.

**D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului** – „există prevedere expresă în lege; o rog pe colega mea, care are legislația, să citească; am verificat și noi și o rog să citească”.

**Dl. primar** – „astăzi, dumneavoastră, practic, la orice proiect puteți majora, scădea, pentru că aici sunt numai propuneri venite; consiliul este suveran în decizia de a menține o sumă, de a o mări, de a o micșora; noi v-am precizat tot cadrul, de ce am ajuns la această propunere, să venim în fața dumneavoastră, pentru că e vorba de bani care vin în comunitate și să punem și noi partea pe care putem s-o punem, în condițiile bugetare actuale”.

**D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios** – „potrivit art. 36 din regulament, orice finanțare nerambursabilă nu poate depăși 90% din bugetul total al programului, proiectului sau acțiunii; diferența se acoperă din resursele proprii ale

solicitantului sau ale partenerilor sau din alte surse, în afara celor ale municipiului; cofinanțarea din surse atrase se poate constitui din sponsorizări, parteneriate, alte finanțări etc., pentru care beneficiarul va încheia contracte, în condițiile legii”.

**DI. cons. Popa Irimie** – „rețineți, vă rog, următorul aspect: *va încheia contracte, potrivit legii*, care pot să fie ulterioare, pentru cofinanțare, nu anterioare, pentru acel 90% de care povestim; *va încheia contracte*; și contractul de credit, cu banca, este un contract prin care obține finanțare; este o finanțare rambursabilă de data asta; *va încheia*, este imperativ”.

**DI. cons. Csoma – președinte de ședință** – solicită ca departamentul de specialitate să se pronunțe asupra legalității proiectului de hotărâre.

**D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios** – „art. 23 din regulament, potrivit căruia *documentația solicitanților va conține următoarele acte*, și, la lit c: *dovada existenței surselor de finanțare proprii sau oferite de terți, din care să rezulte deținerea disponibilităților bănești, reprezentând cota proprie de finanțare a applicantului*; în acest context, dacă comisia, prima comisie care a analizat solicitarea a apreciat că solicitantul a depus această dovadă, a considerat că este eligibil proiectul și a trecut la etapa următoare, aceea de alocare efectivă a finanțării”.

**DI. cons. Gliga** – precizează, vizavi de discuție, că deliberativul local judecă niște proiecte și, dacă acestea, procedural, respectă toate condițiile, analizează oportunitatea; aceasta este obligația Consiliului local, prevăzută în regulament.

**D-na cons. Anastase** – susține că există și legalitatea, nu doar oportunitatea.

**DI. cons. Gliga** – fără doar și poate, dar, din perspectiva finanțării unui O.N.G. de către un terț, fie că este vorba despre o finanțare rambursabilă sau nerambursabilă, consiliul local nu se poate pronunța; consiliul local se poate pronunța doar asupra solicitării care i-a fost adresată: proiectul respectă condițiile, există vreo interdicție de aprobare a finanțării, prevăzută în mod expres? – „nu o am”.

**D-na cons. Anastase** – „da, dar ați auzit textul de lege citit? Atenție, că s-ar putea să avem o problemă”.

**DI. cons. Gliga** – „în ce sens, mai precis? Eu n-am înțeles acest lucru”.

**D-na cons. Anastase** – „eu am înțeles; poate că ar fi bine să mai citim o dată – prima parte, citită”.

**DI. cons. Adrian Mureșan** – arată că proiectul a fost depus în altă parte, aici fiind vorba doar de cofinanțare.

**DI. cons. Gliga** – susține că este vorba de o finanțare pentru o parte din proiect, pentru care au fost prezentate celelalte surse.

**D-na cons. Anastase** – „pentru care aplicantul a garantat, când a depus...”.

**Dl. cons. Gliga** – „doamna Anastase, știți că, acum, știți și dumneavoastră acest lucru foarte bine...”.

**D-na cons. Anastase** – „tocmai asta-i problema, că știu”.

**Dl. cons. Gliga** – „cofinanțare este pentru autoritatea de management, care a oferit acea finanțare; din punctul nostru de vedere, nu reprezintă..., pentru noi, cofinanțare înseamnă celelalte surse”.

**D-na cons. Anastase** – „da, domnule Gliga, dar în momentul în care cineva spune: *dacă-mi dați mai puțin de 11 ori, eu nu mai pot face proiectul*, eu îi spun așa...”.

**Dl. cons. Gliga** – „una-i una, alta-i alta”.

**D-na cons. Anastase** – „... poți, trebuie să poți, că-i garantat că te cofinanțezi, cu o părțică de la noi – o secundă, numai o secundă – o părțică de la noi și, restul părților, până la cele 11 de care aveai nevoie, de la toate sursele cărora te poți adresa; deci, nu era obligatoriu să duci la nivelul maxim finanțarea, pentru că plaja de surse de finanțare e foarte bogată”; susține că, dacă prima comisie a împărțit niște sume de bani în funcție de plafonul pe care-l avea, „nu înseamnă că le ucidea proiectul”.

**Dl. cons. Gliga** – el s-a referit la legalitate; quantumul sumei îl stabilește comisia; „din punct de vedere al legalității și al interpretării – finanțare, cofinanțare – în termeni, asta-i opinia mea”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – consideră că o interpretare a legii nu poate duce la excluderea proiectelor multianuale; ar dori să fie citit și regulamentul principalei entități finanțatoare.

**Dl. cons. Gliga** – arată că respectivul regulament nu este aplicabil Consiliului local; precizează că o eventuală dublă finanțare reprezintă strict problema beneficiarului.

**Dl. cons. Popa Irimie** – nu ar dori să se creeze o confuzie între municipalitate, ca beneficiară a unor proiecte și municipalitatea, ca instituție care finanțează, de fapt cofinanțează un proiect care este deja finanțat; susține că o comisie de contestație nu poate să facă recomandări comisiei inițiale; comisia de contestație se poate pronunța doar, sec, pe procedură, dacă petentul are sau nu dreptate; „nu ne poate spune că sumele nu sunt O.K.”; arată că „nu există nicio conotație personală din partea mea vizavi de acest proiect, absolut nici una, că nu ne cunoaștem; discut aici numai ce spunea domnul consilier Gliga, că noi nu avem căderea să ne pronunțăm, dar l-aș întreba: căderea să răspundem avem?”.

**Dl. cons. Gliga** – arată că ține cont atât de opiniile domnului consilier Popa Irimie, cât și ale doamnei consilier Anastase; susține că, în ceea ce privește răspunderea, „cu toții

trebuie să ne imaginăm că, dacă greșim, răspundem și să ne asumăm acest lucru, dar, în același timp, dacă consider un lucru ca fiind, eu am dreptul să mă pronunț pe un lucru, acolo unde nu cred că am dreptul, acolo nu înseamnă tot o responsabilitate? Tot o responsabilitate cred că înseamnă și aia”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – arată că, „doar pentru că domnul consilier a pomenit de returnul documentului și al proiectului, de la Comisia de contestații, la Comisia de evaluare, nu ați fost la ședințele de evaluare, dar astăzi ați fost, domnul consilier, și ați văzut că, acolo, ne-am dat seama că noi nu avem această cădere, să ne pronunțăm pe ceea ce s-a întâmplat în Comisia de contestații, decât pe uniunea studenților, unde am luat împreună decizia; cealaltă propunere și amendament a venit de la doamna consilier Ligia Bocșe; deci, n-a fost luată în Comisia de evaluare; ne-au informat colegii, pur și simplu, de cele trei proiecte care au fost în Comisia de contestație; încă o dată: pe aceste două proiecte, cu sau fără contestație, putea să pună, și pe celelalte, oricine, amendament de modificare, mărire de sumă”.

**DI. cons. Adrian Mureșan** – reamintește că nu a primit un răspuns din partea Juridicului: „e legal sau nu-i legal?”, neavând rost să mai fie continuată discuția pe subiectul acesta.

**D-na cons. Bocșe** – „așteptând un nou răspuns de la Juridic, vreau să ne aducem aminte că, în cadrul Comisiei de selecție a acestor proiecte, avem un coleg consilier juridic, care, de câte ori am avut dubii asupra legalității unor proiecte sau unor proceduri, ne-a spus dacă este legal sau nu este legal; în momentul în care sesizează domnia sa orice putință de ilegalitate, a sesizat chiar fără să-l întrebăm; la aceste două proiecte, pe care ne-am pronunțat cu mult înainte de a depune domniile lor contestații, nu am primit nicio sesizare de la colegul consilier juridic; ca să îi răspund doamnei consilier Anastase, ultima ședință a Comisiei de selecție a fost în data de 3 martie, când, dacă nu mă înșel – cred că pe data de 3 martie – când, la cele două entități li s-au alocat – dacă, din nou, nu mă înșel – suma de 75.000, respectiv 15.000; eu, astăzi, doar am venit, convinsă fiind că sunt absolut legale proiectele, pentru a sublinia importanța lor – o mărire a acestor sume; într-adevăr, la cea de-a treia entitate, la Organizația Studenților Universității *Babeș-Bolyai*, s-a considerat, inițial, proiectul incomplet – dosarul incomplet; corect sesizând prin contestație, le-a fost admisă, am reluat în discuție, astăzi, la comisie, acest proiect, și le-am acordat, am considerat că se poate acorda suma de 15.000 de lei; asta a fost firul, absolut clar și fără nici un fel de ascunziș, al lucrurilor”.

**D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios** – „raportat la dispozițiile art. 36 și 23 din Regulamentul de finanțare nerambursabilă, aprobat prin hotărârea consiliului



local, din punctul meu de vedere, soluția este corectă; în plus, potrivit art. 12 din Legea nr. 350/2005, *pentru aceeași activitate nonprofit, un beneficiar nu poate contracta decât o singură finanțare nerambursabilă de la aceeași autoritate finanțatoare, în decursul unui an fiscal; în cazul în care un beneficiar contractează, în cursul aceluiași an calendaristic, mai mult de o finanțare nerambursabilă de la aceeași autoritate finanțatoare, nivelul finanțării nu poate depăși o treime din totalul fondurilor publice alocate programelor aprobate anual în bugetul autorității finanțatoare respective; în vederea participării la o procedură de selecție, solicitanții sunt obligați să prezinte autorității finanțatoare o declarație pe proprie răspundere, care să dovedească încadrarea în prevederile alin. 1 și 2, menționate mai sus; înțeleg că nedepunerea acestei declarații este sancționată atât potrivit Legii 350, cât și a regulamentului nostru; înțeleg că există o astfel de declarație, nu?”.*

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „și, în consecință? spuneți”.

**D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios** – „păi, tocmai am spus, domnul președinte, că soluția este corectă, raportat la dispozițiile art. 26..., – 23, 36, din regulament, 12 din Legea 350”.

**Dl. cons. Bîldea** – întreabă dacă a existat vreodată o sesizare a Curții de Conturi, că lucrurile nu sunt O.K., din punctul acesta de vedere; „eu nu țin minte să fi fost nicio discuție”.

**Dl. cons. Tomoș** – afirmă că oportunitatea și legalitatea acestei cofinanțări fiind clarificate și, în condițiile în care ordonatorul de credite a precizat că poate fi acoperit quantumul solicitat de fundațiile respective pentru cofinanțare, consiliul local mai trebuie să decidă doar dacă susține cofinanțarea cu aceste sume sau nu.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – arată că mai există o solicitare de a lua cuvântul, din partea domnului Cătălin Bolog, reprezentant al Asociației *Photo România*.

**Dl. Cătălin Bolog – reprezentant al Asociației Photo România** – subliniază cât de important este pentru asociație sprijinul consiliului local.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „domnul Popa Irimie a plecat, avea cursuri la facultate; m-a anunțat pe mine înainte de a părăsi sala; cvorumul este de 25, că a revenit domnul Pop”; îi solicită doamnei Aurora Roșca, secretarul municipiului, să dea citire amendamentului.

**D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului** – dă citire amendamentului: „decî, admiterea unei contestații și o poziție nouă pe alocări, cu 15.000 de lei, pentru Organizația Studenților de la U.B.B. și două măriri de sume, la *AltArt*, cu 100.000 și, la Asociația *Photo România*, cu 15.000 de lei”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul și anunță că s-au obținut 15 voturi pentru, două împotriva și două abțineri, precum și că acesta a trecut (consilierii locali: Radu Moisin, Ioan Pop, Irimie Popa, Flavius Milășan, Geréd Imre și Oláh Emese nu participă la vot).

**Dl. cons. Pop Ioan** – nu vorbește la microfon.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – nu și-a dat dat seama că domnul consilier Pop Ioan a formulat un amendament; a crezut că este vorba doar de o critică; „da' nu știu dacă putem noi să modificăm titlul proiectelor”.

**Dl. cons. Pop Ioan** – nu vorbește la microfon.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „am auzit de la cineva că, dacă nu participați la vot, nu puteți să participați nici la dezbateri, la proiectul respectiv”.

**Dl. cons. Pop Ioan** – nu vorbește la microfon.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „preiau eu amendamentul”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – îi solicită domnului consilier Adrian Mureșan să formuleze amendamentul.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „în toate proiectele să apară Cluj-Napoca, nu Cluj”.

**Dl. primar** – arată că s-a pronunțat pentru menținerea denumirii de Cluj-Napoca a municipiului; reiterează că va susține această denumire și în continuare, însă acest lucru nu poate limita dreptul cuiva care depune un proiect să și-l denumească așa cum crede de cuviință; într-un document oficial al primăriei va apărea întotdeauna Cluj-Napoca; nu crede că amendamentul poate fi acceptat din punctul de vedere al legalității; denumirea municipiului putea fi un argument pentru acceptarea sau respingerea proiectului, „dar să intervii în conținutul proiectului, cred că acest lucru nu mai poate fi făcut astăzi”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „doamna secretar, este legal sau nu să votăm acest amendament?”.

**D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului** – „în măsura în care aceste proiecte sunt depuse și au trecut de comisie fiind evaluate, noi, la acest moment, nu mai putem discuta pe legalitatea proiectelor; puteți discuta, eventual, pe oportunitatea sumelor alocate”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „am înțeles, deci nu putem vota acest amendament”.

**Dl. primar** – arată că le poate fi recomandat tuturor câștigătorilor de proiecte să folosească denumirea de Cluj-Napoca.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „atunci propun recomandarea să se folosească denumirea de Cluj-Napoca” și solicită vot în acest sens.

**Președintele de ședință** – supune la vot amendamentul domnului consilier Adrian Mureșan, care este votat (consilierii locali: Radu Moisin, Ioan Pop, Irimie Popa, Flavius Milășan, Geréd Imre și Oláh Emese nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 17 voturi pentru, unul împotriva și două abțineri (consilierii locali: Radu Moisin, Ioan Pop, Irimie Popa, Flavius Milășan, Geréd Imre și Oláh Emese nu participă la vot).

**Dl. cons. Pop Ioan** – le mulțumește colegilor care au înțeles spiritul propunerii sale, mai ales că pe ordinea de zi este o informare referitoare la renunțarea denumirii de Cluj-Napoca; „n-am făcut decât să atrag atenția colegilor că pericolul acesta poate fi un alunecș foarte, foarte ușor pe un tobogan de pe care nu mai avem întoarcere”.

**D-na cons. Anastase** – întreabă cine nu a participat la vot.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – îi solicită doamnei Aurora Roșca, secretarul municipiului, să citească neparticipările la vot.

**D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului** – arată că nu au participat la vot consilierii locali: Radu Moisin, domnul consilier Ioan Pop, Irimie Popa, Flavius Milășan, Geréd Imre și Oláh Emese.

41. **Raport de activitate al Direcției de Asistență Socială și Medicală pentru anul 2014.**

Raportul a fost luat la cunoștință.

42. **Raport privind acordarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, prin Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru activități nonprofit de interes local, din sfera serviciilor sociale, pentru anul 2014.**

Raportul a fost luat la cunoștință.

43. **Informare privind solicitarea schimbării denumirii municipiului Cluj-Napoca.**

**D-na cons. Anastase** – consideră că este inoportună schimbarea denumirii municipiului Cluj-Napoca, la fel cum s-au pronunțat reprezentanții executivului.

**Dl. cons. Stoica** – solicită un vot la acest punct.

**D-na cons. Bocșe** – prezintă informarea: „se cere renunțarea la numele Napoca, din Cluj-Napoca, motivarea fiind că, în anul 1974, printr-un decret al Consiliului de Stat, s-a adăugat – *inoportun* – numele de Napoca la Cluj; recunosc că mi-a stârnit curiozitatea această informare și nu mi se pare deloc nefondat, inoportun și exagerată motivarea din decretul respectiv; vreau să ne reamintim cu toții că numele de Napoca nu a început în 1974; Napoca datează din epoca preromană, sub forma numelui de *Napuca*, iar din respect pentru comunitatea găsită aici și pentru importanța economică, strategică și culturală a acestei așezări, romanii au păstrat denumirea, iar împăratul Hadrian, la 124, ridică comunitatea, ridică această cetate la rang de municipiu; deci, ne mândrim cu municipiul Cluj-Napoca, care este municipiu din anul 124; numele de *Clus* de-abia în secolul XII îl regăsim, ca o traducere a latinescului *drum îngust între munți sau între dealuri*; formula exactă era *Castrum Clus*; așa că consider că municipiul Cluj-Napoca ne reprezintă; dacă doriți, vă citesc și motivarea din decretul Consiliului de Stat, care mie mi-a plăcut teribil de mult, chiar dacă este dată într-o epocă mai tristă pentru noi; spune așa: *Decretul Consiliului de Stat, dat în 16 octombrie 1974, publicat în Buletinul Oficial din 18 octombrie 1974, privind atribuirea numelui Cluj-Napoca: pentru a eterniza denumirea acestei străvechi așezări, mărturie a vechimii și continuității poporului român pe aceste meleaguri*”.

**Dl. cons. Tarcea** – nici el nu consideră oportună schimbarea denumirii municipiului Cluj-Napoca, la fel cum nu consideră oportună nici scoaterea din dicționar a tuturor neologismelor apărute după 1974.

**D-na cons. Anastase** – „eu vreau să-i spun colegei noastre, Ligia Bocșe, că-i *musai-muszáj* s-o îmbrățișez”.

**Dl. cons. Pop Ioan** – „doamna Claudia, vă rog să traduceți ce-ați spus, că n-am înțeles; primul *musai* nu l-am înțeles; al doilea care-i scris ungurește, da”.

**Dl. cons. Stoica** – arată că, în anexele la informare, există un act adresat Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca prin care se solicită un punct de vedere referitor la schimbarea denumirii municipiului Cluj-Napoca; propune să fie dat un vot pe această speță; arată că, în perioada următoare, dorește să fie promovate niște plăcuțe aflate la Muzeul de Istorie, care se pare că reprezintă prima formă de scriere, cu o vechime de peste 2000 de ani înaintea scrierii sumeriene; consideră că, în perspectiva evenimentelor culturale care vor avea loc la Cluj, putem să ne mândrim cu aceste exponate „și cred că vom avea și suportul Muzeului de Istorie”.

**Dl. primar** – „să depună un proiect”.

**Dl. cons. Stoica** – „o să ne ocupăm, cu doamna Ligia, să-l depunem împreună”.

**D-na cons. Bocşe** – arată că Tăblițele de la Tărtăria, pe care străinii le consideră ca fiind cea mai veche scriere din lume, sunt datate cu mai mult de 1000 de ani înaintea scrierii sumeriene; acestea au fost descoperite de un clujean, Nicolae Vlăsa, de la Muzeul de Istorie, pe care aproape toți românii, și clujenii, l-au uitat, în 1961; tăblițele fac parte din patrimoniul municipiului, fiind găzduite de Muzeul de Istorie, și fiind bunuri de tezaur al României; consideră că ar trebui să ne mândrim cu aceste lucruri unice în lume, care atestă o civilizație presumeriană, bine organizată, inteligentă, ai cărei membri erau capabili să gândească și să scrie; tăblițele au fost descoperite la Tărtăria, în județul Alba, de către o echipă de arheologi clujeni, care le-au adus în Cluj-Napoca, de unde n-au mai plecat niciodată.

**DI. cons. Stoica** – „și cred că sunt primul exemplu de bune practici privind plăcuțele multilingve”.

**DI. cons. Csoma – președinte de ședință** – „foarte nostim, domnul Stoica”.

**DI. cons. Bîldea** – consideră că subiectul ar trebui studiat cu mult mai multă atenție; „sunt din zonă, nu de alta și la Tărtăria se exagerează mult”.

**D-na cons. Bocşe** – celor care doresc, le poate recomanda specialiști de talie internațională, care au făcut și determinări cu ajutorul carbonului radioactiv.

Se supune la vot păstrarea denumirii municipiului Cluj-Napoca și se obțin 21 de voturi pentru și patru abțineri.

#### **44. Informare privind plângerea prealabilă vizând Hotărârea nr. 487/2014.**

**DI. cons. Csoma – președinte de ședință** – prezintă informarea și arată că „direcția juridică s-a pronunțat pentru menținerea hotărârii”.

**Președintele de ședință** – supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 19 voturi pentru (hotărârea a fost menținută).

#### **45. Evaluarea activității Poliției Municipiului Cluj-Napoca pe anul 2014.**

A fost discutată înaintea punctului 1.

#### **46. a. Plângerea prealabilă nr. 4819/05.02.2015 formulată de către Uniunea Compozitorilor și Muzicologilor din România – Asociația pentru Drepturi de Autor (U.C.M.R. – A.D.A.), înregistrată la Primăria municipiul Cluj-Napoca sub nr. 54.684/1/11.02.2015, respectiv nr. 59.479/1/13.02.2015, prin care solicită revocarea**

*Hotărârilor nr. 48/2010 și nr. 284/2010, însoțită de Informarea nr. 65.012/451/17.02.2015 a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – Serviciul Administrare spații, terenuri, privind plângerea prealabilă formulată de către Uniunea Compozitorilor și Muzicologilor din România – Asociația pentru Drepturi de Autor.*

Comisia II – „considerăm că plângerea prealabilă nu mai are obiect, pentru că hotărârea de consiliu local a fost anulată definitiv în instanță”.

*46 b. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al Societății CLUJ INNOVATION PARK S.A., având ca unic acționar Municipiul Cluj-Napoca și numirea auditorului statutar pentru auditarea situațiilor financiare ale S.C. CLUJ INNOVATION PARK S.A., pe anul 2014.*

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Csoma – președinte de ședință** – arată că trebuie mandatată o persoană și așteaptă propuneri.

**D-na cons. Anastase** – solicită detalii referitoare la cheltuielile în valoare de „2.050,07 mii lei” ale societății.

**DI. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

**DI. Alexandru Coroian – director general S.C. CLUJ INNOVATION PARK S.A.** – susține că majorarea de capital are la bază bugetul aprobat de consiliul local, iar fundamentarea bugetului are la bază cele două planuri de afaceri prin care a fost câștigată finanțarea europeană; afirmă că toate cifrele sunt extrase din acele planuri de afaceri, societatea neavând încă un istoric de funcționare operațională; se străduiesc să reducă pierderile.

**D-na cons. Anastase** – o întreabă pe doamna Olimpia Moigrădan, directoarea Direcției economice, dacă apreciază că, din punct de vedere economic, este corect fundamentată nota atașată proiectului de hotărâre.

**D-na Olimpia Moigrădan – directoarea Direcției economice** – răspunde că, la înființarea societății, participarea a fost de 600.000 de lei; având în vedere că societatea încă nu au început să obțină venituri, pentru a-și putea desfășura în continuare activitatea, au solicitat această majorare a capitalului social; „fundamentarea este, într-adevăr, pe cifrele pe care le-a prezentat societatea, pe baza aceluși plan de afaceri”.

**D-na cons. Anastase** – „bun, da' uitați-vă, aici spune: venituri din exploatare, în prima speță, pentru șapte luni de funcționare și un grad mediu de ocupare de 62%, în primul an de funcționare”.

**D-na Olimpia Moigrădan – directoarea Direcției economice** – arată că societatea a considerat că, începând din semestrul II, va obține venituri; afirmă că este vorba de venituri estimate.

**DI. Alexandru Coroian – director general S.C. CLUJ INNOVATION PARK S.A.** – susține că este vorba despre venituri estimate, pe baza datelor oficiale privind evoluția proiectelor.

**D-na cons. Anastase** – „bun, și ce cheltuieli de bunuri și servicii doriți să faceți, în sumă dublă față de veniturile astea estimate?”.

**DI. Alexandru Coroian – director general S.C. CLUJ INNOVATION PARK S.A.** – „deci, tot ce aveți acolo, ca și cifre, sunt luate, așa cum am spus, din planul de afaceri...”.

**D-na cons. Anastase** – „bine, dar ele scriptic, reprezintă ceva; faptic, ce vreți să faceți acolo? Undeva sunt în niște planuri de afaceri, m-am gândit eu, dar ce vreți să faceți? Cheltuieli cu bunuri și servicii, în suma...”.

**DI. Alexandru Coroian – director general S.C. CLUJ INNOVATION PARK S.A.** – „toate cheltuielile sunt prevăzute în bugetul din 2015” (... se termină banda)... „... păi, toate, obiecte de inventar; acum, să mă apuc să vă spun câte creioane, câte pixuri sau câte coli o să luăm?”.

**D-na cons. Anastase** – „da, trebuie să-mi spuneți, domnule Coroian; dacă trebuie să majorăm capitalul din bani publici, trebuie să-mi spuneți câte creioane...”.

**DI. cons. Gliga** – „majorăm ca să acoperim deficitul pe care l-am aprobat în ședința trecută, despre asta vorbim”.

**D-na cons. Anastase** – „nu cred că majorăm ca să acoperim un deficit, domnule Gliga”.

**DI. cons. Gliga** – „ba da”.

**D-na cons. Anastase** – „eu nu voi vota pentru a acoperi un deficit”.

**DI. cons. Gliga** – „păi, da' din moment ce are pierdere, asta generează un deficit”.

**D-na cons. Anastase** – „și ce vi se pare incorect să întreb ce dorește să cheltuie acolo?”.

**DI. cons. Gliga** – arată că acest subiect a fost dezbătut pe larg și la comisie.

**D-na cons. Anastase** – „se acceptă; continuați, domnul...”.

**Dl. Alexandru Coroian – director general S.C. CLUJ INNOVATION PARK S.A.**

– susține că această discuție putea avea loc în momentul fundamentării bugetului; „să vă mai enumăr alte bunuri, servicii sau ce anume?”.

**D-na cons. Anastase – „vă rog”.**

**D-na Lenuța Lazărciuc – director economic S.C. CLUJ INNOVATION PARK S.A.** – arată că este vorba despre cheltuieli cu materialele consumabile, combustibili, energia, apa; afirmă că toate cheltuielile sunt defalcate în bugetul aprobat, conform celor două planuri de afaceri.

**D-na cons. Anastase –** o întreabă pe doamna Olimpia Moigrădan, directoarea Direcției economice, dacă, în opinia sa, nota privind majorarea capitalului este fundamentată.

**D-na Olimpia Moigrădan – directoarea Direcției economice –** răspunde că, la bunuri și servicii, din discuțiile pe care le-a avut cu reprezentanții societății, au cheltuieli de întreținere și funcționare: iluminat, dotări, obiecte de inventar.

**D-na cons. Anastase –** „e da sau nu?”.

**D-na Olimpia Moigrădan – directoarea Direcției economice –** „dacă nu se majorează capitalul nu pot merge mai departe; eu asta am înțeles, că li se blochează activitatea, pentru că ei nu mai au, efectiv, surse de finanțare”.

**Dl. cons. Șrurubaru – viceprimar –** îl propune pe domnul consilier Gliga, cu mandat „pentru”.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Șrurubaru – viceprimar, și se obțin 19 de voturi pentru, trei împotriva și două abțineri (domnul consilier Moisin nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru, trei împotriva și trei abțineri – a trecut (domnul consilier Moisin nu participă la vot).

**46 c. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile înregistrate la nr. 49739/2015.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și șase abțineri (a trecut).

**46 d. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), ca urmare a admiterii Plângerii prelabile înregistrate sub nr. 461674/2014.**



Comisia III – propune amânarea, „întrucât considerăm că, după data de 24.02.2015, în care a fost semnat procesul-verbal între reprezentanții primăriei și avocatul domnului, domnul Vereșiu mai vine, în data de 2 martie, cu alte propuneri, care considerăm că trebuie să fie luate în evidență, într-o întâlnire ulterioară între reprezentanții primăriei și domnul Vereșiu sau avocatul dânsului”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – întreabă dacă a fost constituită o comisie de negociere.

**Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III** – „da, avem un proces-verbal în care există reprezentanți atât ai domnului Vereșiu, cât și din partea primăriei”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – arată că este vorba despre Direcția urbanism, neexistând o altă comisie.

**Dl. cons. Stoica** – întreabă dacă nu cumva se creează un precedent pe baza modificării propuse; întreabă cum vor fi tratate aceste spețe în viitor.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – răspunde că proiectul de hotărâre a fost promovat ca urmare a admiterii unei plângeri prealabile, în ședința trecută.

**Dl. cons. Stoica** – arată că sunt și alți proprietari în acea zonă.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „poate trebuia să ne gândim atunci la această chestiune, când am admis plângerea prealabilă; e cam tardivă acum”.

**Dl. primar** – arată că executivul se supune deciziilor Consiliului local; „noi am venit cu o propunere de respingere atunci, dumneavoastră ați votat altfel – e decizia dumneavoastră și-i suverană; noi am venit, în consecință, ca urmare a votului dumneavoastră, cu o propunere discutată”, fiind solicitată amânarea, în condițiile în care au apărut niște noutăți; precizează că executivul nu poate ignora o decizie a Consiliului local exprimată prin vot.

**Dl. cons. Pop Ioan** – „vreau să vă citez: *în inconsecvența sa, Consiliul are întotdeauna dreptate*”.

**Dl. primar** – arată că fiecare cerere trebuie analizată în parte; „dacă există o posibilitate legală, de teren, urbanistică, de a nu afecta o proprietate și să păstrăm centura, nimeni nu se va opune, dar unde vor fi situații imposibile de a construi centura, evident că o asemenea cerere nu va putea fi acceptată; deci, avem disponibilitatea de a discuta fiecare plângere în parte; dacă sunt argumente rezonabile ca centura să fie realizată în continuare, fără alte obstacole, evident că cererea poate fi discutată, dar dacă ea pune în pericol realizarea unei infrastructuri fundamentale pentru oraș, nu va putea merge mai departe; asta este analiza punctuală, cu maximă atenție, la fiecare caz în parte”.

Se supune la vot propunerea de amânare și se obțin 23 de voturi pentru și două abțineri (proiectul a fost amânat).

#### 46. Diverse.

**Dl. cons. Bîldea** – întreabă când va fi începută curățenia la bordură.

**Dl. primar** – răspunde că, azi-dimineață, la ora opt și un sfert, aprobat programul pentru toată săptămâna.

**Dl. cons. Bîldea** – arată că a primit un raport referitor la câinii fără stăpân, potrivit căruia, anul trecut, au fost adoptați 416 câini, de către asociații și persoane fizice, însă nu se precizează câți au fost adoptați de către asociații și câți de către persoane fizice; ar dori să primească și această informație; întreabă dacă s-a mai întâmplat ceva cu rampa de gunoi.

**Dl. primar** – răspunde că municipalitatea este în discuții avansate cu conducerea Consiliului județean; „dacă o să apară probleme, am să vă informez imediat”.

**Dl. cons. Bîldea** – dorește să știe, din partea consilierului local membru în Consiliul de Administrație, dacă, la Liceul „Șincai”, a avut loc întâlnirea pentru discutarea contestațiilor.

**D-na cons. Anastase** – „nu pot să nu-i dau raportul colegului meu: suntem chemați la Șincai, miercuri, la orele 13; n-aș putea să spun dacă și discutăm contestațiile sau doar ne facem un plan de bătaie, un mod de lucru; deci, e convocat consiliul, pe miercuri, la ora 13”; solicită să apară raportul narativ și financiar al Federației „Share”, care constituie o obligație trimestrială a federației, potrivit protocolului încheiat între primărie și Federația „Share”; întreabă când vor primi consilierii locali respectivul raport narativ și financiar; solicită ca primăria să ceară respectivul raport.

**Dl. primar** – susține că cei de la Federația „Share” trebuie să depună un raport pentru fiecare sumă alocată de la bugetul local; aceasta este o obligație legală.

**D-na cons. Anastase** – „bun, cine ne-o arată și nouă, dacă tot...?”.

**Dl. primar** – „când o prezintă, am s-o înaintez imediat consiliului local, pentru că ei au obligație legală, pentru fiecare sumă, la fel ca orice asociație”.

**D-na cons. Anastase** – „bun, măcar acel raport narativ, trimestrial; n-am zis după fiecare operațiune”.

**Dl. primar** – „să fie gata primul trimestru, că nu-i gata trimestrul”.

**D-na cons. Anastase** – „da' stați un pic, că nu știm încă, n-am văzut ce s-a întâmplat cu ăia de anul trecut, haideți s-o luăm așa; banii de anul trecut putem să vedem cum au fost

folosiți, pentru că nenumărate lucruri se spun despre banii anului trecut; nu vorbim despre trimestrul I, 2015...”.

**Dl. primar** – „despre care bani de anul trecut?”.

**D-na cons. Anastase** – „banii anului trecut; banii din exercițiul financiar 2014; cum au fost cheltuiți acei bani? E legal, cum spuneți dumneavoastră, lunar să aflăm despre ce este vorba, haideți să vedem cum au fost cheltuiți banii lui 2014 de către Fundația *Share*, mă refer la banii publici, pe care noi i-am dat”.

**Dl. primar** – „bineînțeles, dar sunt, cred că..., n-au prezentat raportul final?”.

**D-na cons. Anastase** – „n-au prezentat raportul, de aceea vă întreb”.

**Dl. primar** – dorește să știe ce obligație legală au cei de la Federația „Share”.

**D-na cons. Anastase** – „vă spun eu: obligația legală e să prezinte decontul, am înțeles că nu a fost prezentat decontul, dar fără decriptare, fără detalii; ne poate spune doamna director economic ce trebuie raportat la Monitorul Oficial, conform Legii 350, în virtutea căreia am dat banii și Fundației *Share*; da' cred că nu-i o problemă ca, din rapoartele acelea ale lor, să vedem cum au fost folosiți banii”.

**Dl. primar** – „eu vă propun ca, la următoarea ședință de consiliu local, să invităm executivul *Share*, președintele, să vă prezinte un raport pe această temă; la următoarea ședință de consiliu local”.

**D-na cons. Anastase** – „e O.K., îl așteptăm cu drag și mai repede dacă poate să apară raportul acela; mai repede de următoarea ședință de consiliu local”; dorește să știe cum au fost folosiți banii publici din anul 2014 de către Federația „Share”.

**Dl. primar** – „bine”.

**D-na cons. Anastase** – „următoarea ședință de consiliu – termen-limită, ne luăm?”.

**Dl. primar** – „da, și, în următoarea ședință, cel târziu în ședința din..., când va fi, nu știu”.

**D-na cons. Anastase** – întreabă când va fi corectată pe site-ul primăriei prezentarea referitoare la wireless-ul gratuit în centrul Clujului, „în sensul în care acolo un adevăr spune clar că eu am fost parte la acest proiect, domnule primar”.

**Dl. primar** – „doamnă Anastase, am apreciat public, în ședința de buget, când am spus că o propunere a primăriei, regăsită în Strategia de dezvoltare a municipiului, a fost susținută de grupul consilierilor P.S.D.”.

**D-na cons. Anastase** – „da' nu cred că a fost așa”.

**Dl. primar** – „da' nu vreau să spun că a început lumea cu dumneavoastră și Wi-Fi-ul în Cluj cu Claudia Anastase”.

**D-na cons. Anastase** – „nici într-un caz, dar nici cu butonul dumneavoastră, domnule primar”.

**Dl. primar** – „nici cu mine...”.

**D-na cons. Anastase** – „nici cu butonul dumneavoastră”.

**Dl. primar** – „atenție, deocamdată, eu sunt acela care pune în aplicare deciziile executivului”.

**D-na cons. Anastase** – „bun, și decizia executivului de unde a pornit, domnule primar?”.

**Dl. primar** – „de la executiv; dumneavoastră doar ați susținut, doamna Anastase...”.

**D-na cons. Anastase** – „știți care a fost momentul în care a trecut în bucătăria executivului? Momentul în care am ajuns la concluzia că nu trebuie să meargă pe proiect de investiții, ci poate fi finanțat proiectul din alocări”.

**Dl. primar** – „doamna Anastase, dumneavoastră, la discuția pe care am organizat-o cu consilierii P.S.D., la cererea dumneavoastră, înainte de dezbaterea publică, ne-ați întrebat: *aveți Wi-Fi-ul pregătit să-l introduceți în Cluj?*, și v-am spus – da, Ielcean este aici, la Capitolul *Investiții*, nu trebuie altă alocare, avem în proiectul nostru; credeți că Wi-Fi-ul s-a făcut într-o lună de zile? S-a lucrat de șase luni de zile la fibra optică și la rețelele existente; dumneavoastră ați spus că susțineți, eu public am spus: apreciez...”.

**D-na cons. Anastase** – „domnule primar, da' de ce trebuia să mă întâlnesc cu dumneavoastră? Puteați să-mi spuneți la telefon că-l aveți – dacă am venit să mă întâlnesc cu executivul din primărie ca să găsim finanțare”.

**Dl. primar** – „doamna Anastase, acel lucru există de șase luni de zile în primărie”.

**D-na cons. Anastase** – „da' de ce n-ați spus niciodată nimic despre el, dacă exista de șase luni?”.

**Dl. primar** – „deci, haideți să nu facem mai mult haz decât este, pentru că, repet...”.

**D-na cons. Anastase** – „este, este haz, domnule primar, aveți dreptate”.

**Dl. primar** – „dacă dumneavoastră ați fi inițiat Wi-Fi-ul în Cluj-Napoca, vă puneam o plăcuță, pe masă, acolo, și spuneam: *inițiatorul Wi-Fi-ului în Cluj-Napoca*; Wi-Fi-ul n-a început nici cu dumneavoastră, nici cu mine, există, aici, în Cluj-Napoca, din 2008 – da?, acum doar am refăcut fibra optică, am refăcut celelalte situații și le-am pus în practică; am apreciat că dumneavoastră susțineți un asemenea proiect și am fost foarte deschis, am spus: da...”.

**D-na cons. Anastase** – „nu, rămâneți în nota aceea, care vă arată așa cum sunteți, domnule primar; rămâneți în nota aceea; nu era vorba despre asta; când am vorbit prima oară

despre acest subiect..., când am vorbit despre acest subiect... – foarte bine, nu e datorită dumneavoastră, e datorită domnului acela, de la I.T., al nostru, din primărie, domnul Marcel, care a găsit resursa existentă...”.

**Dl. primar** – „de șase luni discutăm asta, doamnă, din luna iulie anul trecut”.

**D-na cons. Anastase** – „... pentru centru; existând fibră optică, nu-i trebuia suport logistic și nu-i trebuia parte logistică suplimentară pentru această etapă”.

**Dl. primar** – „vreți să vă aduc nota de informare de la mine de pe masă, din iulie 2014, când am aprobat această discuție?”.

**D-na cons. Anastase** – „nu vreau nimic de la dumneavoastră, domnule primar, vreau să-mi vorbiți civilizată, vreau să-mi vorbiți civilizată; în succesiunea evenimentelor, dacă doriți să păstrați această notă, părerea mea sinceră și onestă este că vorbește foarte mult despre felul de a fi al dumneavoastră; asta-i tot”.

**Dl. cons. Pop Ioan** – în ceea ce privește intervenția domnului consilier Bîldea referitoare la Liceul „Gheorghe Șincai”, întreabă dacă acesta este membru în Consiliul de Administrație sau în Comisia de Evaluare și Analiză a Calității din cadrul liceului.

**Dl. cons. Bîldea** – „aș fi vrut să fiu”.

**Dl. cons. Pop Ioan** – „bun, deci eu sunt membru în Comisia de Evaluare și Analiză a Calității și azi am avut o discuție de o oră cu domnul director, pentru că m-am îngrijorat că ar putea fi afectată evaluarea calității procesului de învățământ, prin acest scandal, pe care presa l-a adus în față într-un mod totalmente aiurea, și domnul director mi-a sesizat – îmi pare rău că trebuie s-o spun, v-am spus-o și personal, dumneavoastră – că domnul Bîldea a cerut controlul primăriei și al Consiliului local asupra a ce s-a întâmplat la Șincai; domnul director mi-a spus: *primăria poate să mă controleze asupra tuturor banilor pe care i-am cheltuit; problemele de educație sunt strict de competența consiliului profesoral, a consiliului de administrație, a celorlalte; apreciem ori de câte ori primăria vine cu soluții benefice, dar acum nu domnul Bîldea este cel care trebuie să pună primăria și Consiliul local la lucru, în această chestiune; îmi pare rău, domnul...*”.

**Dl. cons. Bîldea** – „eu pot să cer un punct de vedere și o prezentare a situației, ca și consilier local”.

**Dl. cons. Pop Ioan** – „puteți, puteți, dar v-ați erijat în cel care vorbește în numele elevilor și al părinților care au pățit-o din cauza acestui eveniment nefericit”.

**Dl. cons. Tarcea** – „această chestiune legată de Liceul Șincai cred că ar trebui să rămână în afara Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca”.

**Dl. cons. Moisin** – arată că aproape toată educația a fost retrasă din competențele Consiliului local și ale primăriei, după modificarea legii educației naționale prin ordonanță de urgență, anul trecut; dacă, înainte, Consiliul local avea o minimă implicare în procesul educațional din aceste școli, „prin prezența și votul asupra numelui directorului, prin organizarea unui concurs, acum, acest pseudoconcurs este organizat de un inspector-șef de la județ, care stă toată ziua ascuns într-un birou, nu-l votează nimeni, nu dă răspuns în fața nici unui cetățean, chiar dacă este un om bun și de calitate, aici, la Cluj, dar este instituția inspectorului-șef, care vine din analele decretului-stat, care a fost amintit mai devreme, din aceeași perioadă; asta înseamnă recentralizarea României, cu efecte perverse, inclusiv asupra educației”.

**Dl. cons. Țăgorean** – solicită realizarea de lucrări pe str. Turnului, Augustin Bena și Mozart, pentru a se putea circula cu mașina; cere ca, în cazul în care cei care se ocupă de repararea străzilor lasă o singură bandă de circulație, măcar aceea să fie cât de cât îngrijită, pentru a se putea circula normal; reclamă gropile din centrul orașului; solicită ca, în parcare din fața Teatrului și a Operei Maghiare, care aparține primăriei, să fie asigurate cel puțin zece locuri de parcare, care să fie plătite, pentru angajații acestor instituții de cultură sau, măcar, pentru invitați; are rugămintea ca cei care își parchează mașinile în intersecții și în fața băncilor să fie amendați.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – arată că parcare din fața Operei Maghiare va fi modernizată în totalitate, prin proiectul de tramă stradală; instituțiile care doresc până la zece locuri de parcare cu abonament, cu 50% reducere, trebuie să se adreseze primăriei.

**Dl. cons. Bildea** – ca și răspuns la intervenția domnului consilier Pop Ioan, susține că: „poate spune domnul director ce vrea, nu m-a sunat, deci nu m-a întrebă; eu atâta am cerut, doar un punct de vedere, dacă a fost sau nu comisia, că după aceea o să pun alte întrebări – unu la mână; doi la mână – ca și consilier local, și nu cred că doar ca și consilier local, cred că orice persoană, atâta timp cât există un reprezentant al Consiliului local, are dreptul să cunoască ce s-a întâmplat acolo”; afirmă că „am dreptul să știu ce e acolo, dacă nu vă deranjează prea tare”.

**Dl. cons. Stoica** – în legătură cu locurile de parcare de la Teatrul și Opera Maghiară, arată că a propus, mai demult – „și, aici, domnul viceprimar, o să vă rog să analizați încă o dată această propunere” – eficientizarea parking-urilor de la stadion și de la Sala Polivalentă; susține că foarte mulți dintre cei care merg la Opera Maghiară sau la Universitatea Tehnică pot parca acolo; revine cu ideea de a lega, printr-o linie de transport în comun expres, cele două parking-uri – care au peste 750 de locuri de parcare – de principalele instituții din oraș;

„tot la rubrica *Diverse*, la ședința de data trecută, am fost acuzat de intoleranță și am avut o discuție despre multiculturalism; ca semn al prețuirii mele pentru doamna viceprimar, vreau să-i fac un cadou, în public – o ie românească, pe care mi-ar face plăcere să o văd purtând-o în calitate oficială, în această sală; mulțumesc”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – le oferă în dar, domnului consilier Stoica, celorlalți consilieri locali și domnului primar, volumul *Politică naționalistă și etnicitate cotidiană într-un oraș transilvănean*, de Rogers Brubaker, Margit Feischmidt, Jon Fox și Liana Grancea.

**Dl. cons Pop Ioan** – îi oferă doamnei consilier Horváth – viceprimar, volumul *Un pahar cu lumină – Pohárnyi fény, Poeți contemporani clujeni – Kolozsvári kortárs költők*, al cărui redactor și coordonator a fost domnul Molnos Lajos, „un om de o cultură extarordinară, și poet în același timp, care a înțeles ce înseamnă multilingvismul și mă mândresc că am fost coleg cu dumnealui în Consiliul local, o perioadă, mi se pare, de trei sau patru mandate”.

**D-na cons. Anastase** – „și eu, pentru unul”.

**Dl. cons Pop Ioan** – arată că a citit cartea și în ungurește, și în românește; enumeră poezii cuprinși în antologie.

**Dl. cons Stoica** – îi transmite doamnei consilier Horváth – viceprimar: „doamna viceprimar, vă mulțumesc sincer pentru această carte; întotdeauna m-am bucurat când am primit o carte și o să vă rog, nu numai că mi-ați dat-o, dar să-mi scrieți și două rânduri pe ea; mulțumesc”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „cu mare drag, și aș dori să vă spun: chiar în ideea în care, m-am gândit foarte mult după ședința de luna trecută, fiind, cumva, de când?, mai bine de doi ani și jumătate de când sunt în acest consiliu, a fost prima mea experiență de acest gen; am avut norocul de a nu participa, până în 2004, la ceea ce mulți dintre dumneavoastră ați participat, și ați dus, cum să vă spun, niște dezbateri, care v-au adus o anumită experiență; eu n-am avut parte de acea experiență, și am pornit de la ideea ca, cei care sunt parte a problemei, o vreme, cel puțin, au cea mai mică șansă de a fi o soluție a acelor probleme, așa am învățat eu și, atunci, fiind doi sociologi, de renume, de altfel, la nivel mondial, care studiază sociologia etnicității, Rogers Brubaker, din Statele Unite și Jon Fox, din Anglia, aș dori să citiți această carte și, atunci când veți considera, să facem, nu o dezbatere publică, cum spunea colega mea, Anastase, dar o discuție la Berăria, de exemplu, organizată și pe subiecte legate de Capitala Culturală”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – îi transmite domnului consilier Csoma, președinte de ședință, „așa, ca să nu credeți că dumneavoastră nu o să primiți nimic, până data viitoare, vă

promit eu că o să găsec o căciulă de dac și o să vă fac cadou”; referitor la intervenția domnului primar, potrivit căreia toate plângerile prelabile o să fie analizate individual, „sper, atâta, să se folosească aceeași măsură”.

**Dl. cons. Marcu** – referitor la punctul 29 – alocările pentru activitățile sportive din Cluj – roagă executivul primăriei să găsească mai multe fonduri pentru sportul clujean.

**Dl. Daniel Mihiș – petent** – arată că a cumpărat o parcare transformată în garaj, nereușind să-și prelungească abonamentul, deoarece îi este solicitată autorizație de construire; afirmă că, pentru a-și putea păstra mașina acolo, trebuie să plătească o taxă de 740 RON.

**Dl. primar** – susține că o să solicite o informare privind această temă, deoarece nu deține toate datele; îl întreabă pe domnul Daniel Mihiș că nu poate plăti, deoarece nu are autorizație de construire?

**Dl. Daniel Mihiș – petent** – răspunde că toți vecinii săi nu au autorizație de construire; afirmă că în oraș sunt peste 600 de astfel de cazuri; întreabă dacă își va pierde locul de parcare, în cazul în care nu va putea plăti.

**Dl. primar** – îl întreabă pe domnul Daniel Mihiș ce document juridic stă la baza cumpărării locului de parcare.

**Dl. Daniel Mihiș – petent** – răspunde că un act de cedare, încheiat cu fostul proprietar, în 2004; susține că, în acest fel, a preluat abonamentul, pe care afirmă că l-a plătit din 2004 până în acest an, când i s-a transmis că există un studiu potrivit căruia vor fi construite parking-uri; dorește să știe cum va fi rezolvată această problemă.

**Dl. primar** – îi transmite domnului Daniel Mihiș că va primi un răspuns instituțional din partea primăriei, după ce va fi analizată situația.

**Dl. Daniel Mihiș – petent** – susține că în aceeași situație sunt foarte mulți locatari din zona în care locuiește; afirmă că unii pot plăti, iar unii nu.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – prezintă greaua situație locativă în care se află, alături de cele trei familii care locuiesc pe str. Donath nr. 238; susține că are depus un dosar pentru locuință socială de 16 ani, pe care și l-a înnoit în 2015, însă este neeligibilă din cauza unei taxe de ocupare abuzivă pe care a suportat-o.

**Dl. primar** – arată că o taxă de ocupare abuzivă nu poate fi anulată decât de către instanță; o întreabă pe doamna Anișoara Dîrvariu dacă a acționat în instanță și ce a obținut.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – răspunde că încă nu a primit nici un răspuns.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – o întreabă pe doamna Anișoara Dîrvariu de câți ani locuiește ilegal acolo.



**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – răspunde că de 16 ani; susține că a solicitat să intre în legalitate în spațiul respectiv.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – arată că asta ar însemna că oricine intră într-un spațiu liber din municipiu, stă o anumită perioadă acolo și, după aceea, solicită să intre în legalitate.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – afirmă că familiile care locuiesc pe str. Donath nr. 238 au solicitat primăriei să intre în legalitate.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – arată că nu a fost identificată soluția legală pentru așa ceva; legea nu permite intrarea în legalitate după ocuparea abuzivă a unui spațiu; în acest fel, ar fi ocupate toate spațiile libere, publice sau private, din oraș; o întreabă pe doamna Anișoara Dîrvariu a câta a fost, anul trecut, pe lista locuințelor sociale.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – răspunde că pe poziția 275; precizează că dosarul său este neeligibil, din cauza taxei de ocupare abuzivă, „de un miliard și ceva”.

**Dl. primar** – întreabă dacă în instanță se poate anula așa ceva și cum poate fi reglementată o asemenea situație.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – arată că a contestat și taxa de ocupare abuzivă; a îndeplinit toate procedurile administrative.

**D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – prezintă, pe scurt, cazul doamnei Anișoara Dîrvariu: s-a constatat că aceasta a ocupat abuziv un imobil, aflat în proprietatea municipiului; a fost acționată în instanță, acum șase ani; după doi ani, a fost emisă o sentință definitivă de evacuare și de instituire a unei taxe de ocupare abuzivă, până la eliberarea imobilului; în urmă cu un an și jumătate, în urma comunicării actelor către executorul judecătoresc, „pentru acele familii, nu este vorba doar de familia domniei sale, ci de patru familii, raportat la situația materială a domniilor lor, domnul...” (... se termină banda)... arată că anul trecut, în noiembrie, celor patru familii li s-a acordat o nouă derogare de la executare în vederea evacuării, executivul solicitându-le să își găsească o altă variantă de locațiune și punându-le de fiecare dată în vedere că, raportat la calitatea lor de ocupanți în mod abuziv ai unui imobil al statului român, nu pot beneficia de nicio măsură de protecție, prin acordarea unei locuințe sociale; din nefericire, începând cu luna martie, executorul judecătoresc va fi nevoit să pună în executare sentința instanței de judecată, deoarece încep lucrările la grădiniță.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – susține că executorul judecătoresc și avocații i-au spus că are dreptul să primească o locuință socială „și primăria, dacă vrea să ne dea, ne dă, dacă nu, nu”.

**Dl. cons. Chifor** – o întreabă pe doamna Iulia Ardeuş pentru ce perioadă i-a fost percepută doamnei Anișoara Dîrvariu taxă de ocupare abuzivă a spațiului respectiv.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – arată că din 2010.

**D-na Iulia Ardeuş – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – precizează că, în ciuda faptului că doamna Anișoara Dîrvariu ocupă de foarte mulți ani respectivul imobil, taxa de ocupare abuzivă a curs din momentul întocmirii actelor procedurale, legale, respectiv de acum trei ani.

**Dl. primar** – întreabă cât de mare este acea taxă.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – „un miliard jumate”.

**D-na Iulia Ardeuş – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – arată că familiile au fost notificate din trei în trei luni, pentru a lua act de această taxă de ocupare abuzivă, iar procesul a durat doi ani, instanța pronunțându-se în mod irevocabil.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – afirmă că a fost „pășuită” 14 ani.

**Dl. cons. Chifor** – întreabă dacă doamnei Anișoara Dîrvariu i-a fost instituită taxă de ocupare abuzivă și pentru perioada în care a fost „pășuită”.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – „nu, nu”.

**D-na Iulia Ardeuş – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – răspunde că, potrivit legii, această taxă de ocupare abuzivă este instituită potrivit unei anumite proceduri; în momentul în care a fost începută aplicarea procedurii, a fost instituită taxa de ocupare abuzivă; arată că, potrivit regulamentului de acordare a locuințelor sociale, sunt persoane care așteaptă de zece ani să primească o locuință și nu ocupă abuziv nici un spațiu; de aceea regulamentul prevede ca măsură sancționatorie neeligibilitatea unui candidat care ocupă abuziv o locuință; „dacă considerați să schimbați, din această perspectivă, regulamentul, începând cu anul viitor astfel de cazuri pot deveni eligibile în a primi o locuință socială; este decizia dumneavoastră”.

**D-na cons. Anastase** – o întreabă pe doamna Anișoara Dîrvariu dacă are depusă o cerere pentru locuință socială.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – răspunde că are, de 16 ani.

**D-na cons. Anastase** – o întreabă pe doamna Anișoara Dîrvariu dacă a înregistrat o creștere a punctajului și dacă, în momentul în care a depus cererea de locuință socială, a arătat unde locuiește.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – răspunde că „da, s-a știut”.

**D-na cons. Anastase** – „mulțumesc frumos”.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – susține că, în 2009, a primit, pe str. Donath nr. 238, o adresă prin care i s-a cerut să-și reînnoiască dosarul.

**D-na cons. Anastase** – întreabă care e regimul potrivit căruia doamna Anișoara Dîrvariu a putut să probeze, când și-a depus cererea de locuință socială, că locuiește acolo și care a fost regimul care i-a permis să locuiască acolo, până când s-a constatat că este vorba despre ocupare abuzivă; „completa o cerere pe care o depunea la primăria care putea constata că locuiește abuziv și în cei zece ani premergători momentului cu pricina”.

**D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „raportat la acești zece ani, de acum cinci ani încolo, nu vă pot răspunde, dar pot căuta în arhivele instituției documentele la care face doamna referire; am semne de întrebare cu privire la existența unei astfel de cereri, dar o căutăm”.

**Dl. primar** – nu vorbește la microfon.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – „am și răspuns de la domnul Boc, în 2008”.

**D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „o cerere de intrare în legalitate nu este similară cu depunerea unui dosar pe procedură de locuință socială”.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – „dosar este, din 1998”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – întreabă când a fost introdusă în regulamentul de locuințe neeligibilitatea celor care ocupă abuziv un spațiu.

**D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „nu vă pot răspunde acum la această întrebare, nu știu; eu, de când sunt aici, am prins”.

**D-na cons. Anastase** – crede că prevederea respectivă este veche; „tocmai de aia întrebam, adică omul își depune cerere, consemnează în cerere unde locuiește, acceptăm varianta asta, dar, totuși, la un moment dat, ajungem la concluzia că nu-i mai curge vechimea pe cerere, întrucât stă abuziv; dacă – intenționat am întrebat – v-a crescut punctajul, în intervalul ăsta? Asta înseamnă că s-a luat drept corectă cererea respectivă, dacă a avut un parcurs în care-i creștea punctajul, măcar datorită vechimii cererii; la asta mă refeream”.

**D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „putem să verificăm în arhivele instituției; nu vă pot da un astfel de răspuns, la acest moment”.

**Dl. Balázs Caroli – petent** – arată că a fost trimis în judecată pentru recuperarea chiriei de către fostul primar, domnul Apostu; susține că, după aceea, a plătit 20.337 de lei; „am fost în audiență la domnul fostul primar, Radu Moisin, după care a chemat-o pe doamna

Mihaela Teodorescu (corect, Mihaela Todoruț, n.n.), era și dânsa la audiență, și s-a întrebat de trei ori: domnul Balázs are reziliat contractul? A spus de trei ori că nu; eu pe această audiență am dat 20.337 de lei, după care a zis să mă prezint la dânsa, să-mi elibereze contractul; eu, de atunci, plătesc, în continuare, chiria pe contractul reziliat”; arată că a solicitat de nenumărate ori să i se rezolve problema; de trei ani nu are gaz, apă sau curent, familia sa, formată din patru persoane, având un venit lunar de doar 320 de lei; susține că, din 2009, nu i-a mai fost prelungit contractul; deține actele și facturile de la asociație, de la administrator, potrivit cărora și-a plătit cheltuielile, putându-i fi eliberat contractul; de asemenea, deține factura care dovedește că a plătit suma de 20.337 de lei; afirmă că a fost trimis în judecată pentru taxe și impozite locale; arată că, timp de nouă luni, el și familia sa au fost mutați în diferite spații necorespunzătoare; întreabă de ce i se ia chirie, dacă este reziliat contractul; „pe chitanță îmi scrie: *nr. de contract*, care nu este reziliat; nu există să fie reziliat”; solicită să-i fie acordată o altă repartiție și să-i fie reînnoit contractul; arată că are o sănătate șubredă, fiind spitalizat 80 de zile, dintre care patru zile a fost în comă; prezintă situația grea în care se află familia sa.

**Dl. primar** – întreabă dacă domnul Balázs Caroli are o sentință definitivă de reziliere.

**D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – arată că întregul dosar al domnului Balázs Caroli a fost inclusiv în analiza Comisiei juridice a Consiliului local, acum o jumătate de an; este vorba despre o sentință definitivă de evacuare, ca urmare a neplății chiriei pe o perioadă mai mare de trei ani de zile; precizează că domnul Balázs Caroli a plătit după ce s-a pronunțat instanța de judecată, definitiv, cu privire la încetarea contractului, evacuarea chiriașilor și obligarea la plata chiriei până la evacuarea locuinței, acesta fiind motivul pentru care domnul Balázs Caroli plătește și i se încasează chirie, nu pe contractul de închiriere, ci ca urmare a sentinței în care judecătorul a apreciat că domnul Balázs Caroli nu va plăti taxă de ocupare abuzivă, ci, până la evacuare, va plăti în continuare chiria; este adevărat că domnul Balázs Caroli și-a achitat, ulterior pronunțării instanței de judecată, suma – „cei douăzeci și de mii de lei” – reprezentând chiria restantă, neplătită; „orice ar fi fost, chiar dacă nu făcea o plată voluntară, de bunăvoie, acești bani se rețineau ca fiind obligația debitorului; se poprea, probabil, pensia; este lăudabil că domnul a ajuns la concluzia să plătească cash, dintr-o dată, acești douăzeci de mii de lei, urmând ca, până la evacuare, să plătească chiria lunară, așa cum a fost ea inițial stabilită, prin contractul de închiriere; la fel ca și cazul dinainte, problematica unei noi atribuirii de locuință socială intră sub incidențele regulamentului, în sensul că este neeligibil, pentru aceea că a beneficiat de o casă cu chirie subvenționată de la municipiu, din care a fost evacuat, din culpa domiei sale”.

**Dl. Balázs Caroli – petent** – susține că deține toate actele necesare.

**Dl. primar** – din câte a înțeles, instanța i-a dat dreptul domnului Balázs Caroli să rămână în locuință, în continuare, până la evacuare, și să plătească, în cuantumul inițial, chiria; domnul Balázs Caroli nu poate depune o cerere pentru locuință socială, deoarece încalcă o prevedere din regulament.

**D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – prezintă prevederea respectivă din regulament: chiriașii care au beneficiat de o locuință de la municipiu și din a căror culpă acest contract a fost reziliat nu mai pot beneficia de o nouă locuință.

**Dl. primar** – consideră că ar trebui eliminate din regulament „aceste prevederi brute” și aceste situații să fie tratate de la caz la caz.

**Dl. cons. Chifor** – solicită ca doamna Iulia Ardeuș să pregătească și să susțină o informare în cadrul următoarei ședințe a Comisiei de locuințe sociale.

**Dl. primar** – „păi, informarea-i foarte clară, aci”.

**Dl. cons. Chifor** – „bun, bun, da' cu speța dinainte nu suntem clari; speța respectivă o cunoaștem, că a fost prezentată comisiei”.

**Dl. primar** – „bun, speța de aci e gravă că n-are contract omul cu lumina, cu gazul, cu ce trebe', adică n-are, că n-are contract, nu-i face nimeni...”.

**Dl. Balázs Caroli – petent** – prezintă situația gravă în care se află familia sa; susține că are o chitanță potrivit căreia îi poate fi eliberat contractul, fiind la zi cu toate cheltuielile; prezintă istoricul cazului său.

**Dl. primar** – arată că, din nefericire, a fost o sentință, iar domnul Balázs Caroli a achitat banii după sentință; dacă îi achita înainte, nu primea sentință de evacuare.

**Dl. Balázs Caroli – petent** – „domnul primar, acolo este domnul primar – lângă dumneavoastră – Radu Moisin, a întrebat-o pe doamna Todoruț: *are domnul Balázs reziliat contractul?* – *nu*; în baza acestei audiențe, eu am plătit, pentru 420 de lei, 20.336 de lei, virgulă 14 bani, după care a spus așa: să mă duc în altă zi, să-mi facă contractul, să-mi elibereze contractul; când m-am dus la camera 39, doamna Todoruț a spus: *există un contract*; dar de ce n-a spus, și domnul primar a întrebat-o, a chemat-o sus, că m-am dus peste dânsul: domnul primar, uitați care este situația, vă rog frumos s-o chemați pe doamna Todoruț, să vedem de ce ne-a mințit pe toți, pur și simplu ne-a mințit”.

**Dl. primar** – „n-a mințit nimeni, că n-avea documentele în față, care să se poată pronunța”.

**Dl. Balázs Caroli – petent** – „da' întrebați-o, domnul primar; domnul primar, întrebați-o...; și eu, pe baza acestui act, am plătit și a spus așa: că mi se eliberează contractul; contractul nu mi s-a eliberat nici în momentul de față, eu plătesc chiria și nu pot să-mi fac absolut nici un demers”; solicită să-i fie acordată o nouă repartitie.

**Dl. primar** – „dacă comisia..., ce pot vedea ca și soluții: să scoatem prevederea din regulament, ca să nu existe un impediment de a discuta, să vă depuneți din nou dosarul și, după aceea, comisia să țină cont că ați plătit banii aceia care au reprezentat penalități și (nu se înțelege) de întârziere, că aveți un contract și, eventual, să vă reînnoiască lista de repartizare”.

**Dl. cons. Chifor** – „ce să scoatem din regulament, domnul primar?”.

**Dl. primar** – „prevederea aia, că cei care au locuit într-o chestie abuzivă sau... s-au reziliat printr-o instanță...”.

**Dl. cons. Chifor** – „și încurajăm, atunci, să se ocupe abuziv spațiile în municipiul Cluj-Napoca?”.

**Dl. primar** – „de la caz la caz, să poți analiza – ce faci cu dânsul?”.

**Dl. cons. Chifor** – „bun, bun, e un caz aparte...”.

**Dl. primar** – „e un caz, trebuie analizat, că-i om”.

**Dl. cons. Chifor** – „îl analizăm în comisie și nu scoatem această prevedere, domnule primar”.

**Dl. primar** – „nu poți în comisie să analizezi dacă nu scoți”.

**Dl. cons. Chifor** – „da' nu poți să scoți, că, după aceea, dumneavoastră încurajați..., vă dați seama, câte locuințe sociale sunt, dacă sunt goale, intră cineva acolo, ocupă spațiul abuziv, după care omul respectiv vine la noi în comisie și ne spune în felul următor: haideți, vă rog frumos, faceți-mi contract pe spațiul respectiv; nu se poate, domnul primar, așa ceva”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „aici nu este ocupare abuzivă, în cazul ăsta, domnul Chifor”.

**Dl. primar** – „el n-a stat abuziv...”.

**Dl. cons. Chifor** – „deci, aici e un caz special, pentru că instanța i-a dat câștig de cauză...”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „da' nu-i ocupare abuzivă” (se suprapun vocile).

**Dl. cons. Chifor** – „domnule primar, aici are o sentință în care, într-adevăr, instanța spune că nu a ocupat spațiul abuziv, pentru că nu are...”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „da, dar în regulament există și o altă interdicție, care spune că dacă, din culpa ta, ai fost evacuat dintr-o...”.

**Dl. primar** – „... nu mai ai dreptul să-ți depui dosar” (se suprapun vocile).

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „... sunt două situații distincte”.

**Dl. primar** – „și la astea ziceam, să eliminați, ca să aveți temeii să discutați în comisie, că, altfel, voi încălcați legea dacă discutați...” (se suprapun vocile).

**Dl. cons. Chifor** – „domn' primar, o eliminăm și, după aceea, ce facem, o introducem iarăși? Deci, nu se poate”.

**Dl. primar** – „trebuie să aveți o anumită maleabilitate, de la caz la caz, să discutați situațiile umane, pentru că, dacă dânsul nu plătea... eu înțelegeam”.

**Dl. cons. Chifor** – „trebuie să găsim în regulament cum introducem acolo, știu eu, forță majoră sau nu știu...” (se suprapun vocile).

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – afirmă că, până nu este schimbat regulamentul, comisia nu are ce să discute, pentru că nu are temeii legal.

**Dl. primar** – susține că, „în regulament, acolo, ar trebui eliminată interdicția posibilității de a lua în dezbatere situația dânsului, că dacă, totuși, o instanță de judecată a apreciat că poate să rămână, să plătească în continuare chiria, de ce noi să nu facem un efort în direcția asta? Asta mă gândesc, la asta mă gândesc, înțelegi ce zic? Dacă o instanță de judecată a zis: *nu-l dăm pe omul ăla afară; îl las în continuare să plătească chiria până când îl veți* (nu se înțelege) *și veți găsi o situație*; mingea, oarecum, se întoarce la noi, să găsim o soluție”.

**Dl. cons. Gliga** – „și asta însemnând că nu mai are datorii deloc”.

**Dl. primar** – „că n-are datorii, de asta a fost judecătorul înclinat să-l lase în continuare și, atunci, nu poți să pui semnul egalității între orice situație și situația aceasta; la asta mă uit eu și, atunci, trebuie eliminată din regulament acea prevedere, care să spună că, dintr-o cauză imputabilă lui, nu mai poate fi eligibil; aici cred că ar trebui eliminată și, atunci, ați avea temeii, în comisie, să analizați și să puteți merge mai departe; asta cred că se poate face”.

**D-na cons. Anastase** – „da' și în cazul celălalt, nu vă supărați, și în cazul prezentat anterior, familia n-a fost lăsată de instanță, dar a fost lăsată de primărie să stea acolo”.

**Dl. cons. Moisin** – „de ce-a fost lăsată de primărie?”.

**D-na cons. Anastase** – „păi, eu am întreat: cum ați stat ceilalți zece ani, înainte de cei șase, nu?”.

**Dl. cons. Moisin** – „rugăminți pe scările primăriei, și plânsete și rugăminți, și acum, astăzi, se întorc împotriva primăriei”.

**D-na cons. Anastase** – „păi, eu ce ziceam? Dacă într-o speță instanța i-a lăsat, în prima speță i-a lăsat primăria, nu mai contează sub ce formă a fost convinsă”.

**Dl. cons. Tomoș** – susține că spețele prezentate sunt foarte dificile; consideră că, până la urmă, legea trebuie respectată de către toată lumea; crede că petenții prezenți în sală nu sunt singurii care au astfel de probleme, situațiile trebuind analizate mai serios, în vederea identificării unor soluții, „pentru că, aici, în această ședință, acum, nu cred că putem să găsim aceste soluții”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – consideră că problema este destul de complexă și nu crede că poate fi tranșată acum; „de aia există o comisie, care ar trebui să vină cu o propunere de modificare a legislației”; afirmă că, „până data viitoare, poate să vină, cred că, comisia cu o propunere de genul ăsta”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – susține că trebuie organizată o dezbatere, deoarece nu este o decizie ușor de luat.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – arată că trebuie făcută o distincție clară între cei care stau abuziv și situația domnului Balázs Caroli, care, în urma unei sentințe, și-a plătit chiria; și în acel caz există o interdicție în regulament.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „aș dori să nu uitați un aspect și să nu uitați de sentința de acum trei săptămâni, referitor la taxa de abuzivă, și, referitor la scoaterea din regulament, să nu creăm alte probleme, pentru că o să avem o grămadă de probleme de genul ăsta și nu știu în ce măsură este bine să scoatem din regulament partea cu abuzivul”.

**Dl. primar** – „dacă și-a plătit datoria, asta era ipoteza doi, care-i cu totul, cu totul diferită de toate situațiile; și-a plătit, adică..., și mai ales că instanța a...”.

**Dl. cons. Csoma – președinte de ședință** – „în cazul doi nu s-a instituit o taxă de abuziv”.

**Dl. cons. Chifor** – „instanța lasă până la evacuare, domnule primar”.

**Dl. primar** – „asta-i decizia noastră”.

**Dl. cons. Chifor** – „nu, nu, este decizia instanței, nu-i decizia noastră”.

**Dl. primar** – „da, dar dacă noi decidem să nu-l evacuăm, instanța nu mă obligă, numai dacă mă duc eu, voluntar, să-l evacuez”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „mă refeream la altă decizie a instanței”.

**Dl. primar** – „deci, aici aș vedea o posibilitate în care să pui, fără să deschizi Cutia Pandorei, să spui: dacă există în baza unei sentințe și a achitării datoriei, să poată fi considerat eligibil; aici poate fi găsită o soluție; la cealaltă situație, dincolo, e mai complicată, tot printr-o sentință, ar trebui să aveți un avocat – numai de unde să aibă avocat? – dacă ar putea obține o



sentință judecătorească, de genul celei pentru dânsul, să oblige primăria să vă lase în exercițiu până la..., ca să avem noi temeii legal să vă mai menținem acolo, că asta-i toată problema sau să găsim o altă locație, de mutare în altă parte; tot printr-o sentință, tot în fața unui judecător ar fi o soluție, la prima vedere, ca să putem..., dar comisia să analizeze încă o dată prima ipoteză, să vedem unde am putea să-i ajutăm pe oameni, la regulament și în alte ipoteze”; întreabă câte familii și câte persoane locuiesc acolo.

**D-na Anișoara Dîrvariu – petentă** – nu vorbește la microfon

**D-na Stoica Ildikó – petentă** – atrage atenția asupra penalităților pe care le-a înregistrat până acum.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – o întreabă pe doamna Stoica Ildikó câți ani a rămas restantă la plata chiriei.

**D-na Stoica Ildikó – petentă** – crede că un an; e bolnavă de epilepsie și nu mai ține minte.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – susține că 21.000 de lei reprezintă enorm de mulți bani.

**D-na Stoica Ildikó – petentă** – afirmă că are o chirie lunară de 80 de lei.

**DI. cons. Csoma – președinte de ședință** – arată că este vorba despre 2.100 de lei, nu despre 21.000 de lei.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – o întreabă pe doamna Stoica Ildikó dacă a plătit acum chiria.

**D-na Stoica Ildikó – petentă** – răspunde că nu poate, până vineri; arată că are trei nepoți, la școală, care nu au tată, și căroră a trebuit să le cumpere haine.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
**Jr. Csoma Botond**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Roșca**