

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 8 mai 2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Manuel Chira, Horea Florea, Remus Gabriel Lăpușan, Nicoleta Niculescu și Radu Florin Rațiu.

Dl. consilier Moisin – primar interimar – anunță că nu participă la vot.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctul nr. 19 a.

Dl. cons. Somogyi – propune ca punctul cu nr. 17 de pe ordinea de zi să fie discutat ca punctul nr. 1'.

Președintele de ședință supune la vot propunerea domnului consilier Moisin – primar interimar, și anunță că s-au obținut două abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot)

Președintele de ședință supune la vot propunerea domnului consilier Somogyi și anunță că s-au obținut 17 voturi pentru, precum și că propunerea a trecut (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor de pășunat pe anul 2012.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. case de vacanță D+P+E, zona str. D. D. Roșca est; beneficiari: Fornade Teodora și asociații.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire hală metalică și birouri P+E parțial, Calea Someșeni nr. 34; beneficiară: S.C. HALE VEST S.R.L.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și etajare casă de locuit unifamilială și construire garaj, str. Codrului nr. 34c; beneficiar: Tămaș Ioan.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință colectivă cu șase apartamente, S+P+E+M, str. Ștefan Luchian nr. 36; beneficiar: Patrichi Paul.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - str. Fabricii de Chibrituri și a P.U.D. clădire de birouri 2S+P+8E+etaj tehnic, str. Fabricii de Chibrituri nr. 5-11; beneficiară: S.C. ALTAROM SERVICII S.R.L.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 346/2001, așa cum a fost modificată prin Hotărârea 542/2001 (Asocierea Consiliului local a municipiului Cluj-Napoca cu S.C. Dymar Com S.R.L.).
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „iluminat public în municipiul Cluj-Napoca 2012”.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 68/2012 (alocarea sumei de 2.175.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
10. Proiect de hotărâre privind sprijinirea asociațiilor de proprietari în vederea reabilitării termice a blocurilor prin finanțarea din fondurile aprobate anual cu această destinație în bugetele locale, în cuantum de 30% din valoarea prevăzută în devizul general, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 69/2010.
11. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 450/2011 (aprobarea structurii școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ preuniversitar, pentru anul școlar 2012-2013).
12. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 80/2012 (aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat, aferentă semestrului II al anului școlar 2011-2012).
13. Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local a 50% din contravaloarea abonamentelor pe una sau două linii, pentru transportul în comun al elevilor cu probleme sociale din cadrul unităților de învățământ particular și confesional acreditat.
14. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 300.000 lei de la bugetul local pe anul 2012, din care 200.000 lei, Insitutului Inimii de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Niculae Stăncioiu”, pentru achiziționarea de aparatură medicală și 100.000 lei, Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj, Clinica Neurologie (Corpul central și Pavilionul I), pentru lucrări de reabilitare și modernizare a clinicii, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
15. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în sumă netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2012, celor 55 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă conform Hotărârii nr. 59/2012.

16. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 18.940 EUR, la cursul din ziua plății, Ministerului Ungar al Educației și Culturii, pentru restaurarea monumentului „Grup statuar Matei Corvin”.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2011 ale regiilor autonome de subordonare locală.
18. Informare privind solicitarea de acordare a scutirii de la plata majorărilor de întârziere datorate bugetului local de către Arhiepiscopia Romano-Catolică Alba Iulia.
19. Diverse.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, cu propunerile aprobate și anunță că s-au obținut două abțineri, precum și că aceasta a fost aprobată.

Președintele de ședință – prezintă o informare (anexă la dosarul de ședință), conform căreia echipa masculină de copii a clubului C.F.R. a câștigat locul I și medaliile de aur la turneul final al campionatului național, ediția 2011-2012; „cred că le putem acorda felicitări, din partea noastră”.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1'. **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2011 ale regiilor autonome de subordonare locală.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

1. **Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor de pășunat pe anul 2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Somogyi – consideră că proiectul de hotărâre a fost promovat cu întârziere, având în vedere că, pentru ovine, pășunatul începe din data de 1 mai; arată că proiectul de hotărâre din acest an este identic cu cel de anul trecut; de asemenea, precizează că, la art. 3, lipsesc bubalinele, precum și că nu este determinată cantitatea de muncă pe care trebuie să o presteze cei care dau animalele la pășunat, până acum doi ani acesta fiind un atribut al consiliului local, nu al R.A.D.P.-ului.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Somogyi dacă are o propunere în acest sens.

Dl. cons. Somogyi – „domnul pastor cel mai important, domnul primar, a semnat ca și primarul, nu s-a uitat la proiectul de hotărâre”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. case de vacanță D+P+E, zona str. D. D. Roșca est; beneficiari: Fornade Teodora și asociații.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – întreabă dacă terenul afectat este despădurit sau urmează să fie despădurit; mai întreabă și în ce zone se aplică procentul de ocupare a terenului de maxim 5% și în ce zone se aplică procentul de 20%, zona nefiind asimilată cu zona Făget.

D-na Corina Ciuban – director Direcția urbanism – răspunde că lucrarea este inclusă într-un plan urbanistic zonal existent, iar hotărârea consiliului local referitoare la casele de vacanță se aplică dacă acestea nu au la bază o documentație de urbanism aprobată; lucrarea este în zona Făget, iar terenul pe care vor fi construite aceste case de vacanță este fânaș, nu pădure.

Dl. cons. Vușcan – întreabă cum este cuprinsă acea zonă în noul P.U.G.

D-na Corina Ciuban – director Direcția urbanism – „nu pot să vă dau un răspuns”.

Dl. cons. Vușcan – nu este de acord cu un asemenea proiect; „sunt 13 case de vacanță, facem cartiere de case de vacanță în Făget; eu voi vota împotriva”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru, două voturi împotriva și o abținere (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire hală metalică și birouri P+E parțial, Calea Someșeni nr. 34; beneficiară: S.C. HALE VEST S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și etajare casă de locuit unifamilială și construire garaj, str. Codrului nr. 34c; beneficiar: Tămaș Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință colectivă cu șase apartamente, S+P+E+M, str. Ștefan Luchian nr. 36; beneficiar: Patrichi Paul.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - str. Fabricii de Chibrituri și a P.U.D. clădire de birouri 2S+P+8E+etaj tehnic, str. Fabricii de Chibrituri nr. 5-11; beneficiară: S.C. ALTAROM SERVICII S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și patru abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

7. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 346/2001, așa cum a fost modificată prin Hotărârea 542/2001 (Asocierea Consiliului local a municipiului Cluj-Napoca cu S.C. Dymar Com S.R.L.).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Somogyi – propune, la art. 3, o taxă de concesiune de 800 de lei.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Somogyi și nu anunță niciun rezultat, precizând că acesta a trecut (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Iluminat public în municipiul Cluj-Napoca 2012”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – consideră că un preț de 13.000 de lei pe lampă, conform calculelor sale, este prea mare; va vota împotriva.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – arată că este vorba despre lucrări de săpături și de refacere, plus cablurile aferente și stâlpi, nu sunt doar corpuri de iluminat; sunt lucrări de modernizare, prin schimbarea corpurilor de iluminat și lucrări de extindere a iluminatului, acolo unde acesta nu există.

Dl. cons. Vușcan – „și, procentual, cât sunt unele, la câte schimbăm, procentual că, sigur, e greu de spus...”.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – răspunde că nu a calculat, dar în referatul proiectului de hotărâre sunt scrise străzile pe care se fac modernizări și numărul de corpuri de iluminat.

Dl. cons. Vușcan – „ce-i în material am văzut, ce-i în material am văzut; deci, eu o să mă abțin la acest punct”.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică, dacă este sigur că nu sunt prevăzute și alte lucrări, devizul având o formă criptată; ar dori să primească niște detalii suplimentare; „dacă tot efectul pe care-l obținem înseamnă iluminat public cu încă șapte lămpi, la costul ăsta avem o problemă, dacă este așa; vă rog să mă corecți dacă nu-i așa”.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – arată că nu sunt șapte lămpi, ci câteva sute, cu stâlpi de iluminat, incluzând și săpătura efectivă și cablurile care alimentează acele corpuri de iluminat.

D-na cons. Anastase – „deci, practic, avem 508 corpuri complexe”.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – „corpuri, cu stâlpi, cu săpătură, cu refacerea aferentă, cu cablurile de alimentare”.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc frumos”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că acesta a trecut cu două abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

9. *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 68/2012 (alocarea sumei de 2.175.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru efectuarea de reparații, construcții, achiziționarea de aparatură medicală la spitalele clujene și pentru servicii de medicină dentară ale Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

10. Proiect de hotărâre privind sprijinirea asociațiilor de proprietari în vederea reabilitării termice a blocurilor prin finanțarea din fondurile aprobate anual cu această destinație în bugetele locale, în cuantum de 30% din valoarea prevăzută în devizul general, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 69/2010.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – propune ca proiectul de hotărâre să fie din inițiativa tuturor consilierilor locali.

Dl. cons. Vușcan – „să știți că și eu m-am gândit la ce a zis domnul Somogyi și mai ales pentru faptul că acest proiect de hotărâre e incomplet, și-i amintesc domnului Popa, în primul rând, că-i incomplet proiectul, că l-am văzut la televizor cu câtă emfază prezenta acest proiect, că n-a pus o steluță acolo sus la hotărâre; știți ce înseamnă steluța aia, domnul Popa? Deci, că ați preluat ideea spusă de mine, din acu' două ședințe de consiliu local; deci, eu atunci am spus următorul lucru, că..., și trebuia să puneți steluța jos, la subsol, și să mă dați la bibliografie”; întreabă câte blocuri au rămas nereabilitate termic anul trecut și din ce motive.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – răspunde că au rămas nereabilitate blocurile aflate pe lista de solicitări pentru reabilitare termică; anul trecut s-a mers pe suma de 8.800.000 de lei, sumă pe care municipalitatea a primit-o de la guvern, pentru programul de reabilitare termică; anul trecut s-au finalizat lucrările de reabilitare termică pentru 1.002 apartamente.

Dl. cons. Vușcan – consideră că suma alocată de la bugetul local pentru reabilitarea termică a blocurilor, idee pe care a promovat-o data trecută, este foarte binevenită, „mă bucur că ați preluat ideea și cred că e bine să facem acest lucru și noi îl susținem”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că, la începutul anului, era luată în considerare posibilitatea ca anumite fonduri europene să fie transferate către capitolul de reabilitare termică, de la Programul Operațional Regional, în urma unor discuții cu reprezentanții Uniunii Europene, care încă nu s-au finalizat, în presă scriind că doar în vară va putea fi adoptată o asemenea măsură; pentru a nu pierde acele luni, până când va crește cota

repartizată de guvern, în urma finalizării discuțiilor cu Uniunea Europeană, a fost de acord cu acest proiect de hotărâre, pentru a salva acest an; estimează că, dacă va fi aprobat acest proiect de hotărâre, vor putea fi reabilitate, anul acesta, încă 2.000 de apartamente, față de cele 583 aflate în execuție.

D-na cons. Anastase – afirmă că există Ordonanța de Urgență nr. 18/2009, act normativ în vigoare, care stabilește atât obligativitatea, în limita fondurilor alocate, cât și proporția contribuțiilor tuturor entităților, respectiv 50% – bugetul statului, 30% – bugetul local, iar 20% – asociațiile de proprietari; întreabă ce logică are, în acest context, proiectul de hotărâre, în condițiile în care consiliul local are obligația legală de a aloca cota de 30% pentru reabilitarea termică a clădirilor; solicită aplicarea actului normativ în vigoare; „intervenția noastră a fost atunci când am spus că vom susține doar proiectele, asta era o intervenție, oarecum, care brusca actul normativ, Ordonanța de Urgență 18/2009, și aș vrea să-i adresez o întrebare doamnei secretar: dacă are logică un proiect de hotărâre, care ce face? – spune *aplicați legea*; de fapt asta-i tot ce spune proiectul de hotărâre; dacă noi am avut alocați banii ăștia în buget, nu are, din punctul meu de vedere, nicio logică o hotărâre de consiliu local care să spună ce spune legea”.

DI. cons. Moisin – primar interimar – precizează că nu este vorba despre actul normativ la care s-a referit doamna consilier Anastase, Ordonanța de Urgență nr. 18/2009, ci despre Ordonanța de Urgență nr. 69/2010, care prevede că asociațiile de proprietari își pot face reabilitarea termică pe cont propriu, dar pot fi susținute, cu un procent de maxim 30%, de către consiliile locale; arată că sunt două programe distincte, reglementate de către Ordonanța de Urgență nr. 18/2009 și de către Ordonanța de Urgență nr. 69/2010; proiectul de hotărâre se referă la Ordonanța de Urgență nr. 69/2010; motivul pentru care consideră că acest proiect de hotărâre este oportun este că, în ceea ce privește programul reglementat de către Ordonanța nr. 18/2009, municipalitatea încă nu a primit, în scris, sumele care-i vor fi repartizate în acest an; neoficial, a înțeles că suma va fi de aproximativ trei milioane de lei, fapt care ar duce la mai puține blocuri reabilitate termic în acest an; pentru a nu fi pierdut acest an și pentru a se putea lucra vara și toamna, susține proiectul de hotărâre; astfel, vor putea fi reabilitate mai multe blocuri, și prin programul guvernamental, dar și prin acest proiect, care încurajează asociațiile de proprietari să contracteze credite cu dobândă zero, garantate de stat, urmând să primească și 30% din valoarea lucrărilor executate, ai căror indicatori au fost aprobați de către consiliul local; dacă este vorba despre blocuri la care primăria a făcut proiectele tehnice, în urmă cu o lună votându-se în consiliul local ca acestea să fie predate cu titlu gratuit, costul unui asemenea proiect se va deduce din valoarea de 30%.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna consilier Anastase dacă mai dorește să-i răspundă doamna Aurora Țărmure – secretarul municipiului.

D-na cons. Anastase – referitor la art. 2 din proiectul de hotărâre, o întreabă pe doamna Aurora Țărmure – secretarul municipiului, ce rost are să se pronunțe consiliul local cu privire la o obligație pe care o are din punct de vedere legal; întreabă care sunt sumele alocate, conform Ordonanței de Urgență nr. 18/2009, și dacă, după epizarea acestora, consiliul local ar mai avea de unde să dea, conform Ordonanței de Urgență nr. 69/2010; „deci, atenție, în principiu, nu e vorba ca noi să fim împotriva unui asemenea proiect de hotărâre, dar nici să facem proiecte de hotărâre acolo unde avem act normativ cu impact național, care ne obligă să mergem fix cu această cotă”.

DI. cons. Moisin – primar interimar – răspunde că, în momentul de față, municipalitatea nu are, în scris, cât va fi cota de 50% a guvernului, pentru acest an; neoficial, se pare că suma va fi în jur de trei milioane de lei, ceea ce înseamnă că, în acest an, se va putea lucra dublu, de șase milioane de lei; prezintă detalii cu privire de costuri; acest proiect de hotărâre dorește să încurajeze folosirea banilor tot pentru reabilitare termică, pentru blocurile care nu apucă, în acest an, să intre în programul guvernamental; mai sunt peste 300 de asociații de proprietari care așteaptă să fie incluse în acest program guvernamental, marea majoritate neputând fi incluse în acest an, urmând a se da o șansă câtorva, primele care depun documentațiile, până la epuizarea bugetului, de a-și face reabilitarea termică în acest an.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – arată că există două acte normative care reglementează condiții diferite pentru reabilitarea termică: programul guvernamental despre care a vorbit domnul primar și programul reglementat de Ordonanța nr. 69/2010, care prevede inclusiv reabilitarea pe cheltuiala proprie a asociației de proprietari, unde poate contribui și consiliul local, cu bani de la bugetul local; sunt acte normative diferite care reglementează aceste lucruri.

D-na cons. Anastase – întreabă de ce este nevoie de o hotărâre a consiliului local, din moment ce există o lege în acest sens.

DI. cons. Moisin – primar interimar – răspunde că, printr-o hotărâre a consiliului local, sunt aprobate sumele pentru programul guvernamental; în momentul de față, în municipiul Cluj-Napoca nu există o bază legală pentru finanțarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor, efectuate cu fonduri proprii; Ordonanța de Urgență nr. 69/2010 nu a fost pusă în aplicare, la nivelul municipiului; este posibil, dacă este aprobat proiectul de hotărâre, ca începând de astăzi să fie pusă în aplicare; oferă informații cu privire la posibilitățile pe care le au asociațiile de proprietari de a-și reabilita termic blocurile (... se termină banda).

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – face referire la acele situații în care au fost predate anumite documentații către asociațiile de proprietari; aceste documentații au fost realizate de către municipalitate, în baza Ordonanței Guvernului nr. 18/2009; în ședința anterioară, a fost adoptată o hotărâre a consiliului local, conform căreia, în cazul în care asociațiile de proprietari doresc să realizeze reabilitarea termică pe cheltuiala proprie, municipalitatea să le predea proiectele, pentru a-i sprijini în acest sens; în situația în care va fi aprobat și acest proiect de hotărâre, „ei, retrăgându-se de pe Ordonanța de Guvern 18/2009, ne aflăm deja sub imperiul Ordonanței 69/2010; le-am dat deja documentația; documentația se va scădea din acel deviz redactat și noi vom contribui, ulterior, cu cota prevăzută în această hotărâre de consiliu”.

D-na cons. Anastase – „e logic, e foarte logic; eu puneam o întrebare: în afară – haideți că ajungem și la punctul ăsta – în afară de un scop electoral, ce logică are hotărârea de consiliu, câtă vreme – numai o secundă, numai o secundă – câtă vreme...; de ce trebuie să creăm a treia, care nu face altceva decât să ne ducă în ipostaza de a nu mai ști pentru ce am prezervat sumele bugetare; eu, când am făcut dezbaterile pe buget, am întrebat, am întrebat care ar fi, ca să-mi pot contura amendamentele pe reabilitare termică, am pornit de la actele normative existente și de la prezervările de sume, în sursele și în capitolele bugetare pentru aceste alocări; existența sumei necesare pentru contribuția noastră de 30%, pe actele normative pe care le aveam, pentru mine a fost un element suficient să nu complic lucrurile și să consider că avem capacitatea să finanțăm reabilitarea termică; noi ce facem, în condițiile astea? Îi retragem pe cei care oricum aveau dreptul legal, pe Ordonanța 18/2009; de ce trebuie să certificăm, prin hotărârea de consiliu, ceva ce ne spune un act normativ cu impact național, asta nu înțeleg; de ce trebuie să creăm a treia variantă, ca să nu mai știm, de fapt, din ce rezervă bugetară dăm și pentru ce”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – susține că una este să ai dreptul de a primi ceva, și alta este să primești acel lucru; cei care au dreptul, conform Ordonanței nr. 18/2009, în momentul de față nu au nicio certitudine cu privire la numărul de blocuri de pe listă care vor fi reabilitate termic, pentru că ministerul nu a comunicat valoarea lucrurilor în sine; pe de altă parte, toată suma din buget a fost gândită, la vremea respectivă, pentru Ordonanța nr. 18/2009; pentru că ministerul, până astăzi, nu a comunicat, în scris, valoarea cotei sale de contribuție de 50%, există șanse mari ca, la sfârșitul anului, municipalitatea să nu fi consumat nici măcar o treime din suma alocată reabilitării termice; prin urmare, s-ar reabilita termic foarte puține blocuri, în acest an; arată că Ordonanța nr. 69/2010 nu este aplicabilă în municipiul Cluj-Napoca, fără o hotărâre de consiliu local, care să prevadă că, la nivelul municipiului, consiliul local finanțează cu 30%, conform propunerii de astăzi, valoarea

lucrărilor de investiții; dacă nu este aprobat acest proiect de hotărâre, există riscul ca și această variantă de rezervă a reabilitării termice, în acest an, să fie compromisă.

D-na cons. Anastase – „am vrut să spun doar că, dacă este valabil ce ați spus pe Ordonanța 69, este o.k., dar pe 18/2009, pe Ordonanța de Urgență, nu ne inhibă cu nimic alocarea aceea de la bugetul statului pentru cota noastră; deci, cota noastră putea fi acordată și fără această hotărâre de consiliu...; de ce, domnul Popa?, nu înțeleg, vă rog”.

Dl. cons. Adrian Popa – „pentru că în Ordonanța 69 spune *maxim 30%*; pe partea de 18 este buget local, deci aia rămâne...”.

D-na cons. Anastase – „deci, aia nu era necesar a fi reglementată în acest proiect de hotărâre, asta încerc să spun; 69, sunt de acord cu dumneavoastră, că acolo trebuia să stabilim noi procentul exact la care ne ducem, dar la 18 ni-l dădea legiuitorul și nu ne oprește nimeni; ne dă sau nu ne dă bugetul de stat ceva, noi aveam dreptul să dăm acel 30%; aici nu văd logica”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că Ordonanța nr. 18/2009 nu este aplicabilă fără cota de 50% de la guvern; oferă detalii suplimentare în acest sens.

D-na cons. Anastase – „în cazul ăsta, practic, proiectul își propune altceva: nu să vorbească despre 18, ci să îi cheme pe cei de pe 18 pe 69...; bun, deci repet, art. 2, pentru 18, n-ar avea nicio logică, decât...”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că, în urmă cu o lună, consiliul local a aprobat propunerea ca documentațiile tehnice care au fost făcute de primărie să fie predate, gratuit, asociațiilor de proprietari, care, pe bună dreptate, nu mai au răbdare să aștepte; art. 2 al proiectului de hotărâre prevede ca, în valoarea de 30%, să fie inclus și costul documentațiilor tehnice făcute de primărie și acordate, gratuit, asociațiilor de proprietari; acesta este scopul art. 2, care nu are nicio legătură cu programul guvernamental; este o problemă de legalitate, consiliul local neputând acorda asociațiilor de proprietari și proiectul tehnic și cota de 30%, deoarece ar încălca legea.

Dl. cons. Șurubaru – nu înțelege de ce sunt atât de multe discuții, având în vedere că este vorba despre o posibilitate suplimentară a asociațiilor de proprietari de a-și reabilita blocurile, prin sume alocate de la bugetul local.

Dl. cons. Vușcan – „vreau să-i răspund eu domnului Șurubaru; știți de ce? Pentru că de ce n-am făcut-o și anul trecut, și acum doi ani, și anul ăsta, din ianuarie; de aia am întrebat; că, în rest, totu-i în regulă, suntem de acord, cu acea condiție pe care a pus-o domnul Somogyi; în rest, totu-i în regulă”.

Dl. cons. Șurubaru – întreabă de ce se discută cehestiuni electorale, la această oră; „poate că, anul trecut, au fost în mai mare măsură să fie puse în aplicare aceste legi, mai repede decât în acest an”.

Dl. cons. Vușcan – „de ce nu anul trecut, acum doi ani, să venim în ajutorul cetățenilor, că cetățenii nereabilitați...”.

Dl. cons. Șurubaru – „aștept reacțiile electorale”.

D-na cons. Cătănicu – „de la noi sau de la cine?”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „doamna Cătănicu, haideți să ne detașăm puțin de discuțiile acestea politice, mai ales că suntem pe final de mandat, să încercăm să păstrăm spiritul nostru de colaborare, în interesul cetățenilor”; arată că acest proiect de hotărâre nu a fost promovat în 2010 pentru că, atunci, cota ministerului a fost de 17.900.000 de lei; în schimb, aceasta a scăzut, anul trecut, la aproximativ 4.000.000 de lei; nu s-au găsit fonduri la bugetul de stat și s-a încercat obținerea acestora de la Uniunea Europeană.

Dl. cons. Vușcan – întreabă de ce nu a fost promovat proiectul de hotărâre anul trecut.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – răspunde că anul trecut, în decembrie, a fost promovat un alt proiect de hotărâre, privind acordarea scutirii, pentru șapte ani, la plata impozitului pe clădiri; în acest an, se dorește punerea în aplicare a Ordonanței nr. 69/2010.

D-na cons. Anastase – „vreau să-i răspund domnului Șurubaru; domnule Șurubaru, dumneavoastră sunteți inițiator al acestui proiect de hotărâre, da? Da, sunteți inițiator sau nici nu știți? Bun, spre deosebire de dumneavoastră, ca să vă spun de ce m-am raportat eu la acest proiect, spre deosebire de dumneavoastră, eu chiar am studiat tot materialul probant, legal, pentru acest proiect de hotărâre, cu respect și prețuire pentru inițiatorii care vor să facă bine cetățenilor; dar știți cum ați procedat dumneavoastră acum? Ca-n bancul cu bătrâna care nu vrea să treacă strada; eu spuneam un lucru simplu: există un act normativ și există o structură legală și un cadru legal, în care noi ne pronunțăm; da, vă răspund, pentru că ne-ați provocat și așteptați declarațiile electorale; ba da, eu o să vă dau și o declarație electorală, la sfârșit, și acum vă rog să mă ascultați; eu am citit actele normative și spun un lucru: chiar dacă dă bine electoral, nu voi face o abatere de la o lege existentă, numai pentru ideea de a ajunge populară în comunitatea mea; vorbeam despre legi, și vorbeam despre legi pe care dumneavoastră ar trebui să le cunoașteți, în calitate de inițiator”.

Dl. cons. Șurubaru – „bun și, totuși, n-am înțeles ce-ați vrut să-mi spuneți; chiar n-am înțeles ce-ați vrut să-mi spuneți, sincer; deci, doamna Claudia, chiar vă respect, pe cuvântul meu, niciodată n-am intervenit...”.

D-na cons. Anastase – „există o lege, asta încercam să spun; există o lege, nu ne putem suprapune cu o hotărâre de consiliu local, în orice caz, peste lege”.

Dl. cons. Șurubaru – „poate că, dacă chiar nu mă credeți, am citit și eu acest proiect de hotărâre, pe care l-am inițiat împreună cu colegii noștri, și nu am făcut, și n-am spus niciodată să facem rabat de la nicio lege, dar dacă este vorba de un lucru suplimentar la ceea ce se poate, în interesul cetățenilor, atunci să-l facem; de ce să nu-l facem? De ce să nu-l facem? Dacă cetățenii Clujului pot să aibă încă o posibilitate ca să înceapă reabilitarea acestor blocuri, dacă găsim, în cadrul consiliului, o formulă legală prin care le putem acorda o reducere la cheltuiala cu reabilitarea, de ce să n-o facem?; asta n-am înțeles”.

D-na cons. Anastase – „pentru că, uneori, nu putem crea un sandviș; uneori se vinde numai pâinea; ceva de genul ăsta ar fi; deci, dacă ai avut o lege, dată de cineva, foarte bună, o lege foarte bună, nu te călări peste ea, că nici n-ai permisivitate legală să te călărești peste această lege; astea erau argumentele mele”.

Dl. cons. Șurubaru – „doamna Claudia, dar sandvișul fără pâine nu se poate face”.

D-na cons. Cătănicu – îl întreabă pe domnul consilier Șurubaru, în calitate de inițiator, care este rațiunea acestui proiect de hotărâre.

Dl. cons. Șurubaru – „doamna Cătănicu, dacă puneți întrebarea asta, eu chiar nici nu știu ce să vă răspund; ar fi trebuit să înțelegeți și dumneavoastră raționamentul”.

Dl. cons. Adrian Popa – nu este de acord să fie trecuți toți consilierii locali ca și inițiatori ai proiectului de hotărâre.

D-na cons. Cătănicu – „aș vrea să vă întreb dacă acest proiect este proiectul cu care consilierii locali ai Partidului Democrat au ieșit în singura lor conferință de presă; dacă acest proiect viza acea conferință de presă, că nu-mi aduc aminte; știu că ați ieșit, la un moment dat, într-o conferință de presă și...”.

Președintele de ședință – „e o întrebare retorică, bănuiesc, doamna Cătănicu; e o întrebare retorică, mă gândesc; domnul primar, vă rog...”.

D-na cons. Cătănicu – „nu e retorică, dați-mi voie, că n-am terminat”.

Președintele de ședință – „ați pus o întrebare, atât”.

D-na cons. Anastase – „aș vrea să adaug că, în materie de consilieri, îs de acord cu domnul Popa”.

D-na cons. Cătănicu – „aș vrea să vă întreb, de asemenea, dacă dumneavoastră considerați că acesta este un proiect de inițiativă; așa trebuie să arate un proiect pentru un astfel de proiect de hotărâre?”.

Președintele de ședință – „asta-i tot o întrebare retorică”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, nu, nu, dar uitați-vă puțin, cred că ar trebui să se uite și cei, să vadă și cei din presă, exact cum arată, pe un referat...” (se suprapun vocile).

Dl. cons. Adrian Popa – „vă rog să-mi definiți *proiect de inițiativă* și, după aceea, discutăm mai departe”.

D-na cons. Cătănicu – „m-am exprimat eu greșit – un proiect din inițiativa consilierilor locali, deci m-am exprimat greșit; este un referat care este făcut de Serviciul tehnic, deci să știți că nu suntem chiar tâmpiți, nici noi, și nici oamenii, și nici presa, și nici nimeni care este prezent aici, în sală; este un referat; pe un referat ca și alte referate ale aparatului de specialitate din primărie, v-ați pus semnăturile cei din Partidul Democrat; asta a fost inițiativa consilierilor locali; și oare de ce, mă întreb eu, de ce sunt numai 14? doi dintre dumneavoastră n-au vrut să semneze acest proiect?”.

Dl. cons. Irsay – solicită să se treacă la vot; „pe de altă parte, eu sunt de acord cu ce zice domnul consilier Adi Popa; eu, chiar dacă se votează, nu doresc să fiu printre inițiatori, pentru că n-am lucrat, nu că n-aș fi de acord cu proiectul, dar nu am lucrat pe el și nu mi se pare în regulă”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că modalitatea de întocmire a proiectului de hotărâre este similară altor proiecte de hotărâre inițiate de către consilierii locali, indiferent dacă este vorba despre consilierii locali ai P.D.L., U.D.M.R. sau P.S.D., de-a lungul timpului; dă exemplul unui proiect de hotărâre al consilierilor locali P.S.D., privind premierea unei sportive, care a fost aprobat; susține că aparatul de specialitate se află la dispoziția tuturor consilierilor locali; chiar dacă de consiliul local se ocupă, are grijă Serviciul Relații cu consiliul, în speță domnul Dumitru Bobină și colegii săi, care-i sprijină pe consilierii locali în activitatea lor, aceștia au primit informații de specialitate și de la celelalte servicii din primărie; „pe de altă parte, eu recunosc că m-a întrebat domnul Popa, anterior promovării acestui proiect de hotărâre, cum mi se pare și dacă mi se pare o idee bună; i-am zis: cu siguranță, pentru că interesul municipiului este să reabilităm termic cât mai multe blocuri și, pentru a elimina această confuzie sau discuția cu Ordonanța 18, dacă doriți, la art. 2, s-ar putea adăuga documentațiile care au fost predate, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență 18/2009 și H.C.L. 179/2012; dacă se precizează și acest H.C.L., este și mai clar la ce se referă și la faptul că sunt două acte normative diferite – Ordonanța 18 de Ordonanța 69; nicio problemă, ca să fie totul cât mai clar”.

D-na cons. Anastase – propune ca proiectul de hotărâre să fie din inițiativa domnului consilier Adrian Popa și a domnului primar.

D-na cons. Cătănicu – susține amendamentul doamnei consilier Anastase.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Somogyi și anunță că s-au obținut trei voturi pentru, precum și că amendamentul nu a trecut (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

D-na cons. Anastase – „îmi retrag amendamentul, ca să nu vă creez o problemă; ați înțeles ce-am vrut să spun”.

Președintele de ședință dorește să supună la vot ca, la art. 2 al proiectului de hotărâre, să fie trecută și Hotărârea nr. 179/2012.

D-na cons. Cătănicu – „da' n-am înțeles ce amendament”.

Președintele de ședință – „să fie suplimentat art. 2”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, da' vă rog să ne spuneți exact ce înseamnă și ce se modifică și ce...; vă rog să ne spuneți exact amendamentul”.

D-na cons. Anastase – „asumați-vi-l, vă rog mult, că nu-l poate formula domnul primar”.

Președintele de ședință – „l-am asumat, l-am supus la vot”.

D-na cons. Cătănicu – „da' nu l-ați supus la vot; vă rog să...”.

Președintele de ședință – „păi, tocmai l-am supus la vot; cine este pentru?”.

D-na cons. Cătănicu – „ce-ați supus la vot? Ce-ați supus? spuneți-mi și mie ce-ați supus la vot; vă rog să ne spuneți amendamentul pe care-l supuneți la vot, că văd că este așa o debandadă aici, că nici nu știm ce votăm”.

Președintele de ședință – „dacă ne lăsați să terminăm; într-adevăr, în momentul de față este debandadă; dacă ne lăsați să terminăm, poate că depășim această debandadă”; îi dă cuvântul domnului consilier Adrian Popa.

DI. cons. Adrian Popa – „deci, art. 2 era completat cu, conform și prevederilor H.C.L. nr. 179/2012...”.

D-na cons. Cătănicu – „domnul Popa nu este președinte de ședință”.

Președintele de ședință – „am dat cuvântul domnului Popa; vă rog frumos, pe rând; dacă doriți, vă mai dăm cuvântul”.

DI. cons. Adrian Popa – „eu înțeleg că mirajul puterii, și așa mai departe, vă face să vă schimbați și să nu mă lăsați să vorbesc, dar totuși...”.

D-na cons. Cătănicu – „o, lăsați cu mirajul puterii, că nu-i cazul; amendamentele ni se spun, ni se citesc de către președintele de ședință”.

DI. cons. Adrian Popa – „nu neapărat, nu neapărat; tocmai am spus amendamentul; mulțumesc”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Adrian Popa și anunță că acesta a trecut (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

Președintele de ședință supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și anunță că s-a obținut o abținere, precum și că proiectul a trecut (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

11. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 450/2011 (aprobarea structurii școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ preuniversitar, pentru anul școlar 2012-2013).

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

12. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 80/2012 (aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat, aferentă semestrului II al anului școlar 2011-2012).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

DI. cons. Vușcan – consideră că bursele nu sunt împărțite echitabil, unele școli beneficiind de prea multe, iar altele de prea puține; această neconcordanță este generată de slaba comunicare pe care executivul primăriei a avut-o cu școlile; acum aceste burse sunt repartizate conform noii reglementări, venite în luna martie de la Ministerul Educației și Cercetării; arată că, în acest moment, sunt acordate atât de multe burse, având valori relativ mici, încât sunt clase în care aproape toți elevii primesc bursă; crede că ar trebui să crească media notelor pentru care se acordă bursă de merit la 9,50, spre deosebire de 8,50, cât este media în prezent, pentru a nu banaliza acest stimulent pentru pregătirea elevilor; sunt școli în care mai mult de jumătate din elevi au media peste 8,50; consideră că ar trebui reevaluat modul de atribuire a acestor fonduri importante, astfel încât acestea să devină stimulative; susține că, în cazul bursei de merit, media trebuie ridicată la 9,50; arată că acest lucru ar putea fi realizat printr-o autonomie școlară; afirmă că le sunt acordate burse și elevilor care nu merg la școală, cu toate că au medii peste 8,50.

D-I cons. Laszlo – viceprimar – „încet-încet, vom ajunge în situația de a plăti noi copiii să meargă la școală”; arată că municipalitatea a primit foarte multe reclamații din partea părinților, conform cărora primăria nu a virat banii școlilor, pentru a putea fi plătite bursele; informează că, în urma hotărârii de consiliu adoptate, au fost câteva școli care nu și-au inclus aceste sume în bugete, din această cauză acei copii nu și-au primit bursele; colegile de la Direcția economică au reglementat această situație, nefiind vorba despre un fenomen generalizat, existând doar câteva situații de acest gen în municipiu.

Dl. cons. Adrian Popa – îl roagă pe domnul consilier Vușcan să facă demersuri pe lângă domnul ministru Mang, în ceea ce privește descentralizarea învățământului; „abia aștept și sunt un susținător, și sper să faceți acest lucru; pe de altă parte, foarte bine, din punctul meu de vedere, că n-a reușit doamna Dumitrescu să devină ministrul învățământului, pentru că, cu siguranță, aceste burse erau transformate în niște bani pentru taxele de universități private; s-ar fi acumulat niște bănuți, dar totuși...”.

Dl. cons. Vușcan – „nici măcar umor nu aveți, domnul Popa”.

Dl. cons. Adrian Popa – „nu știu, dar totuși zâmbiți”.

Dl. cons. Vușcan – „râd de dumneavoastră”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

13. **Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local a 50% din contravaloarea abonamentelor pe una sau două linii, pentru transportul în comun al elevilor cu probleme sociale din cadrul unităților de învățământ particular și confesional acreditat.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – „aș avea o întrebare pentru unul dintre inițiatorii acestui proiect; domnul Șurubaru, câte audiențe ați avut de la oamenii cu probleme, pentru acest proiect pe care l-ați susținut? Câte din cele...” (... se termină banda... nu se înregistrează).

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

14. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 300.000 lei de la bugetul local pe anul 2012, din care 200.000 lei, Insitutului Inimii de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Niculae Stăncioiu”, pentru achiziționarea de aparatură medicală și 100.000 lei, Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj, Clinica Neurologie (Corpul central și Pavilionul I), pentru lucrări de reabilitare și modernizare a clinicii, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

15. *Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în sumă netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2012, celor 55 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă conform Hotărârii nr. 59/2012.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – felicită executivul pentru faptul că, pentru prima dată a pus la inițiatori și consilieri locali, și astfel nemaifiind nevoie să facă amendament în acest sens.

Dl. cons. Popa A. – solicită să nu fie trecut ca inițiator.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

16. *Proiect de hotărâre privind plata sumei de 18.940 EUR, la cursul din ziua plății, Ministerului Ungar al Educației și Culturii, pentru restaurarea monumentului „Grup statuar Matei Corvin”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

17. *Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2011 ale regiilor autonome de subordonare locală.*

A fost discutat ca punctul 1'.

18. *Informare privind solicitarea de acordare a scutirii de la plata majorărilor de întârziere datorate bugetului local de către Arhiepiscopia Romano-Catolică Alba Iulia.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – întreabă dacă Arhiepiscopia Romano-Catolică de Alba Iulia are imobile închiriate instituțiilor publice municipale, cum ar fi școli sau grădinițe; spune că dacă ar exista această situație, se gândește că ar fi oportun să se compenseze din chirii aceste penalizări ale Arhiepiscopiei.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – spune că Arhiepiscopia Romano-Catolică de Alba Iulia nu se află în astfel de situații.

Dl. primar – precizează că motivul pentru care a prezentat o informare și nu un proiect de hotărâre este legat de prevederile art. 125 alin. 3 din Codul de Procedură Fiscal, care spune: „procedura de acordare a înlesnirilor la plată pentru creanțele bugetare locale se stabilește prin acte normative speciale”; arată că au existat păreri în primărie, conform cărora *actele normative speciale* nu se referă la hotărârile de consiliu local normative, ci la acte de la nivel național; astfel, nefiind sigur că ar fi legal un astfel de act, a ales să supună atenției consiliului local această problemă și consiliul local să ia decizia de a se promova sau nu un astfel de proiect de hotărâre; arată că o altă variantă ar fi să fie întrebați și reprezentanții Ministerului de Finanțe.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că din cauza unei erori de calcul, Arhiepiscopia Romano-Catolică de Alba Iulia a avut de plătit ca impozit o sumă mai mare decât suma încasată din chirii, suma care totuși a fost achitată, dar ar dori această facilitate pentru majorările de întârziere și penalitățile de întârziere.

Dna. cons. Anastase – propune să se facă o adresă către „asistență contribuabil”, pentru a descrie dacă în această situație, pe baza Codului Fiscal sau Codului de Procedură Fiscală, se pot acorda aceste înlesniri de către consiliul local.

Se supune la vot întocmirea unei adrese din partea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

19. a. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – B-dul 21 Decembrie 1989-str. Năvodari și a P.U.D. – ansamblu Centru Cultural Transilvania, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 106.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Dna. cons. Cătănicu – susține că acest proiect „este un lucru minunat” pe care îl simte ca proiectul de suflet al doamnei arhitect șef Ligia Subțirică; îi solicită acesteia să ia cuvântul pentru a prezenta acest proiect.

Dna. Ligia Subțirică – arhitect șef – arată că se bucură pentru adoptarea acestui proiect, proiect care nu a fost lupta sa, ci a întregii administrații publice locale; susține că nu este vorba doar de sediul Filarmonicii, ci de un centru cultural de care Clujul are nevoie și de care ne vom putea bucura cu toții.

Dl. cons. Șurubaru – își cere scuze doamnelor Cătănicu și Anastase dacă în cadrul discuțiilor a ridicat tonul.

19. Diverse.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – anunță că următoarea ședință a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca va avea loc joi, 24 mai 2012.

Mapa președintelui de ședință

1. Informarea nr. 124.285/492/04.05.2012 a Direcției de Impozite și taxe locale privind solicitarea de a se promova un proiect de hotărâre a consiliului local prin care autoturismele hibrid să beneficieze de o reducere a impozitului pe mijloacele de transport.

Informarea a fost luată la cunoștință și transmisă spre analiză Comisiilor I și II, precum și direcției de specialitate.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Florin-Valentin Gliga**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Țărmure**

