

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 6 septembrie 2011, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Manuel Chira, Csoma Botond, Florin-Valentin Gliga, Laszlo Attila și Marcu Valtăr.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Dl. cons. Pântea – președinte de vârstă – solicită propuneri pentru desemnarea unui consilier local în funcția de președinte de ședință; în acest sens, propune pe domnul consilier local Gheorghe Șurubaru.

Se supune la vot propunerea domnului Pântea și se obțin 17 voturi pentru și patru abțineri.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 31 b, 31 c și 31 d.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 123/2009 (aprobarea componentei consiliilor de administrație ale regiilor autonome de subordonare locală: R.A.T., R.A.T.U.C. și R.A.D.P. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 122/2010.
2. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, de la bugetul local pe anul 2011, celor 105 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 4/2011.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuit cu trei apartamente P+E+M, str. Ludwig van Beethoven nr. 12; beneficiar: Atanasiu Nicolae.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective P+2E, str. Mioriței nr. 8; beneficiar: Holobuțiu Daniel.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective D+P+3E+M, str. Bună Ziua nr. 34-36; beneficiar: Bulieris Florin.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - bdul. Muncii sud și P.U.D., sediu birouri S+P+3E; beneficiară: SC EUTERM SRL.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - Calea Turzii nr. 241E și P.U.D. locuințe colective D+P+4E+R și D+P+3E+R; beneficiari: Pinteș Maria și asociații.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - str. Gheorghe Sincai – str. Samuil Micu – str. Memorandumului – str. Napoca; beneficiar: Moldovan Marin.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
11. Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. Eroilor nr. 48 ap. 3 către SC FLORA SA.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
13. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 48, situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Bibliotecii nr. 10 (fosta Pța. Mărăști nr. 13), înscris în CF nr. 251414-C1-U10 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 143171 Cluj), sub nr. topo 23708/3/XLVIII.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Borhanci și înscrierea în cartea funciară a contractului de concesiune în favoarea SC COMPANIA DE APĂ SOMEȘ SA.
15. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Regiei Autonome a Domeniului Public asupra unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca și trecerea acestora în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare strada Răsăritului și alei adiacente în municipiul Cluj-Napoca”.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare alei adiacente străzilor

- Fântânele – Prof. Tudor Ciortea și străzile Heinrich Heine și D. I. Mendeleev” în municipiul Cluj-Napoca”.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare strada Căpitan Ilie Ignat în municipiul Cluj-Napoca”.
 20. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare alei și parcări adiacente străzilor Lacul Roșu, Ciocârliei și Bârsei” în municipiul Cluj-Napoca.
 21. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare alei Tarnița–Firiza adiacente la Calea Mănăștur” în municipiul Cluj-Napoca.
 22. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare strada Salcâmului în municipiul Cluj-Napoca”.
 23. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „construire grădinița Bambi, str. Rovine”.
 24. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru fondator, la constituirea Asociației pentru Promovarea și Dezvoltarea Turismului Clujean și aprobarea actului constitutiv și statutului asociației.
 25. Proiect de hotărâre privind diminuarea suprafeței supusă asocierii din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat pe str. Bolyai nr. 7, ce face obiectul Contractului de asociere nr. 344/2008, încheiat cu FCM TRICOTAJUL și diminuarea proporțională a cotei de asociere.
 26. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 406/2007 (vânzarea terenurilor proprietate privată a statului român, aferente imobilelor naționalizate sau ale celor construite din fondurile statului), așa cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 339/2009.
 27. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Crișan nr. 36 și înscrierea în cartea funciară a contractului de concesiune, în favoarea lui Fărcaș Marian Dorel.
 28. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipirea terenului în suprafață de 78.226 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb și atribuirea loturilor în suprafață de 500 mp. persoanelor care beneficiază de prevederile Legii nr. 341/2004.

29. Proiect de hotărâre privind adoptarea Raportului grupului de lucru pentru actualizarea strategiei de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca în domeniul învățământului preuniversitar.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 85.321 lei de la bugetul local pe anul 2011, pentru achitarea taxelor aferente schimbului de imobile între municipiul Cluj-Napoca și Congregația „Surorile Maicii Domnului”.
31. Diverse.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea domnului primar și se obține unanimitate.

Dl. primar – prezintă proiectele nr. 31 b, 31 c și 31 d; mulțumește consilierilor pentru că au acceptat suplimentarea ordinii de zi; informează Consiliul local de modificările survenite, conform legii, în conducerea Poliției locale, și prezintă noua conducere, astfel: comisar Ioan Călugăr – director executiv, doamna Minodora Fitea – director adjunct, și domnul Liviu Gaia, care se va ocupa de coordonarea Serviciului Siguranța circulației, trafic rutier; anunță modificări ale organigramei primăriei, prin redistribuirea personalului, ținând cont de preluarea unor obiective (Cinematograful Mărăști, recuperarea Cinematografului Unirea, Cazinoul și Sala Polivalentă); precizează că o să se mențină prețul gigacaloriei.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 123/2009 (aprobarea componentei consiliilor de administrație ale regiilor autonome de subordonare locală: R.A.T., R.A.T.U.C. și R.A.D.P. Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 122/2010.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

Dl. cons. Somogyi – întreabă în ce calitate semnează domnul Mircea Abrudan, din partea P.N.L., din moment ce P.N.L. nu există, după înregistrarea Alianței U.S.L.

Dl. cons. Lăpușan – răspunde că P.S.D. și P.N.L. există ca și partide.

D-na cons. Cătănicu – „nu mă așteptam, chiar mă surprindeți, să știți că n-am crezut că aveți așa un simț al umorului dezvoltat”.

Dl. cons. Vușcan – „nu, dar după un asemenea raționament, nici U.D.M.R.-ul nu există, că s-a..., a fost..., nu există nici uniune, nici ca partid, că sunteți într-o coaliție”.

D-na cons. Anastase – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare, încheiat ca urmare a exercitării votului secret de la punctul nr. 1 de pe ordinea de zi, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 21 de voturi, s-au înregistrat 16 voturi pentru, două voturi împotriva și trei voturi nule. Hotărârea a fost adoptată.

2. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 500 lei, de la bugetul local pe anul 2011, celor 105 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 4/2011.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

D-na cons. Cătănicu – „o singură intervenție, pe care o facem de fiecare dată, să fim trecuți, vreau să fac un amendament, să fim trecuți toți consilierii locali, dacă tot votăm și aprobăm acest proiect și-l susținem de atâția ani, cred că n-ar mai fi trebuit să vă spunem noi, de fiecare dată, măcar un pic de respect față de noi, de consilierii locali”.

Dl. primar – „în conformitate cu respectul pe care-l solicitați, legea ne impune doar comisiile de specialitate; au fost la această masă consilieri care n-au dorit să facă parte din această inițiativă; este dreptul dumneavoastră de a accepta sau nu, de aceea nu îndrăznim, dar dacă se votează în mod expres, de acum încolo este lege pentru noi”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul doamnei consilier Cătănicu și anunță următoarele rezultate: patru voturi pentru și șase voturi împotriva.

D-na cons. Cătănicu – „deci, se votează, domnule președinte, vă rog să explicați, se votează amendamentul propus de către noi, cei din opoziție, ca toți consilierii locali să fie inițiatori ai acestui proiect”.

Dl. primar – „se votează un amendament propus de dumneavoastră, nu de opoziție”.

D-na cons. Cătănicu – „de mine, da, dar văd că, dacă spun de mine, nu trece; poate așa, cine știe, poate avem noroc”.

Președintele de ședință supune din nou la vot amendamentul doamnei consilier Cătănicu și anunță că s-au obținut 12 voturi pentru (amendamentul a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

Dl. primar – îi invită pe consilierii locali să participe la festivitatea de premiere a cuplurilor care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.

D-na cons. Cătănicu – „dacă-mi permiteți, sunt de acord cu dumneavoastră, dar foarte de folos ar fi să ne anunțați, cel puțin înainte cu o zi, două, nu să ne trezim că ne anunțați înainte cu o jumătate de oră sau cu o oră că se întâmplă așa ceva”.

DI. primar – „Biroul Relații cu consilierii, vă rog să notați: o zi înainte, cel puțin”.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuit cu trei apartamente P+E+M, str. Ludwig van Beethoven nr. 12; beneficiar: Atanasiu Nicolae.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective P+2E, str. Mioriței nr. 8; beneficiar: Holobuțiu Daniel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective D+P+3E+M, str. Bună Ziua nr. 34-36; beneficiar: Bulieris Florin.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - bdul. Muncii sud și P.U.D., sediu birouri S+P+3E; beneficiară: SC EUTERM SRL.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - Calea Turzii nr. 241E și P.U.D. locuințe colective D+P+4E+R și D+P+3E+R; beneficiari: Pinteș Maria și asociații.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - str. Gheorghe Sincai – str. Samuil Micu – str. Memorandumului – str. Napoca; beneficiar: Moldovan Marin.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Bdul. Eroilor nr. 48 ap. 3 către SC FLORA SA.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

DI. primar – felicită comisia, pentru efortul depus în obținerea unui preț cu mult peste prețul pieței.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 48, situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Bibliotecii nr. 10 (fosta Pta. Mărăști nr. 13), înscris în CF nr. 251414-C1-U10 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 143171 Cluj), sub nr. topo 23708/3/XLVIII.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Borhanci și înscrierea în cartea funciară a contractului de concesiune în favoarea SC COMPANIA DE APĂ SOMEȘ SA.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Regiei Autonome a Domeniului Public asupra unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca și trecerea acestora în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și cinci abțineri (proiectul nu a trecut).

Dl. cons. Lăpușan – consideră că era necesară o informare a Consiliului local, pe acest subiect; cunoaște că în aceste clădiri funcționa sindicatul „Demnitatea”; arată că, din partea R.A.D.P., domnul director Morocăzan a informat că regia a realizat niște investiții, iar acestea nu sunt menționate.

Dl. primar – susține că este vorba despre o clădire din Parcul Detunata, folosită pentru persoanele fără adăpost, și care acum este sediu pentru Poliția locală; referitor la investiții, se pretinde că acestea au fost realizate, dar nu reiese acest lucru, acestea neputând fi restituite; al doilea obiectiv este situat lângă Școala „Lucian Blaga”, în spatele centrului de

preluare a fierului vechi, unde funcționa, cu mai mulți ani în urmă, sindicatul R.A.D.P.-ului; susține că, într-o ședință viitoare, aceluși sediu îi va fi atribuită o altă utilitate.

D-na cons. Cătănicu – „când s-au făcut aceste investiții?”.

DI. primar – răspunde că au fost realizate investiții la nivelul anilor '70, odată cu clădirea, care a fost abandonată în urmă cu 10 ani; referitor la sindicat, acesta a investit într-o centrală termică și în iluminat, dar la plecare, a luat centrala termică și caloriferele.

Președintele de ședință – întreabă dacă se dorește reluarea votului.

D-na cons. Cătănicu – „nu dorim, pentru că nu dorim să se creeze un astfel de precedent; reluarea votului s-a solicitat atunci, la acel amendament, pentru că erau colegi care nu știau ce votează; ați avut colegi care au stat cu mâna ridicată și nu i-ați numărat; acesta a fost motivul; o să ne documentăm, până la următoarea ședință”.

DI. cons. Florea – întreabă cu câte voturi poate fi aprobat acest proiect, ce înseamnă drept de administrare și ce înseamnă drept de închiriere sau asociere.

D-na Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – arată că dreptul de administrare este în strânsă legătură cu patrimoniul.

DI. cons. Florea – consideră că este vorba de patrimoniu și când se închiriază.

DI. primar – anunță că va readuce în discuție acest proiect și în următoarea ședință.

DI. cons. Florea – solicită, până la următoarea ședință, lămuriri suplimentare.

DI. primar – consideră că întrebările puse de către domnul consilier local Florea sunt pertinente.

D-na cons. Cătănicu – „sunt convinsă că a pus întrebări pertinente, pentru că și noi am pus întrebări, mai demult; în ceea ce privește patrimoniul municipiului, cum se votează, cine hotărăște ce se vinde, cum se vinde, pentru că, la punctul Diverse, vom discuta în legătură cu patrimoniul municipiului și cu ceea ce hotărâsc unele persoane, fără să fim noi înconștiențați, cei din Consiliul local, dar o să discutăm mai încolo”.

DI. cons. Moisin – viceprimar – „legiuitorul nu s-a gândit la această confuzie din prezent, motiv pentru care, din momentul în care va intra în vigoare legea de modificare a Legii administrației publice locale, se precizează clar că toate hotărârile vor fi adoptate cu majoritate absolută a consilierilor locali, cu excepția majorității calificate, de două treimi, în doar patru cazuri, și anume: vânzare, concesiune, închiriere și dare în administrare; acestea vor fi singurele excepții permise de lege de la regula generală; într-adevăr, cuvântul patrimoniu este unul foarte vag, acum”.

D-na cons. Cătănicu – „poate vi se schimbă coaliția și n-o să vă mai treacă legea, așa că nu ne spuneți dinainte; da, ați făcut demersuri în iunie?”.

Dl. primar – răspunde că Legea nr. 215 a trecut și se va aplica din mandatul următor (... se termină banda)...

Dl. cons. Lăpușan – susține că Legea nr. 215 va mai fi modificată o dată, în toamnă.

16. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare strada Răsăritului și alei adiacente în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – solicită informații referitoare la firma care a făcut studiile de fezabilitate, de la punctul nr. 17 de pe ordinea de zi, până la punctul nr. 22, inclusiv.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Vușcan – consideră că nu este corect ca o firmă care execută lucrări să realizeze și studiul de fezabilitate; propune ca firma „Diferit”, cu banii câștigați din fonduri publice, să reabiliteze o clădire din centrul istoric al Clujului, așa cum fac austriecii și nemții.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și două abțineri.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare alei adiacente străzilor Fântânele – Prof. Tudor Ciortea și străzile Heinrich Heine și D. I. Mendeleev” în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare strada Căpitan Ilie Ignat în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare alei și parcări adiacente străzilor Lacul Roșu, Ciocârliei și Bârsei” în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare alei Tarnița–Firiza adiacente la Calea Mănăstur” în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și două abțineri.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „modernizare strada Salcâmului în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și două abțineri.

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „construire grădinița Bambi, str. Rovine”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru fondator, la constituirea Asociației pentru Promovarea și Dezvoltarea Turismului Clujean și aprobarea actului constitutiv și statutului asociației.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. Proiect de hotărâre privind diminuarea suprafeței supusă asocierii din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat pe str. Bolyai nr. 7, ce face obiectul Contractului de asociere nr. 344/2008, încheiat cu FCM TRICOTAJUL și diminuarea proporțională a cotei de asociere.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – întreabă care va fi soarta spațiului rămas liber și dacă există acordul Primăriei, pentru investițiile realizate la amenajarea spațiului.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că investițiile realizate nu au adus atingere infrastructurii, au fost doar investiții legate de igienizare; spațiul este revendicat, iar diferența de spațiu nu va fi închiriată.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 406/2007 (vânzarea terenurilor proprietate privată a statului român, aferente imobilelor nationalizate sau ale celor construite din fondurile statului), așa cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 339/2009.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Crișan nr. 36 și înscrierea în cartea funciară a contractului de concesiune, în favoarea lui Fărcaș Marian Dorel.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipirea terenului în suprafață de 78.226 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb și atribuirea loturilor în suprafață de 500 mp. persoanelor care beneficiază de prevederile Legii nr. 341/2004.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Somogyi – sugerează să se aștepte cu aceste loturi, până la clarificarea situației revoluționarilor, deoarece n-ar dori să beneficieze persoane care n-au avut nimic cu Revoluția din 1989.

DI. primar – arată că persoanele care vor beneficia de prevederile acestei hotărâri sunt cele care au hotărâre de instanță, definitivă și irevocabilă.

DI. cons. Lăpușan – este de acord cu acest proiect și propune să se treacă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. Proiect de hotărâre privind adoptarea Raportului grupului de lucru pentru actualizarea strategiei de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca în domeniul învățământului preuniversitar.

DI. primar – prezintă și susține proiectul.

Comisia IV – aviz favorabil.

DI. cons. Vușcan – consideră că strategia aplicată în învățământ nu a dat rezultate; crede că trebuiau implicați și alți factori în realizarea acestei analize; consideră că, la Cluj, în ceea ce privește învățământul, puterea și opoziția ar trebui să colaboreze; nu este de acord cu această strategie.

DI. primar – oferă informații și explicații suplimentare cu privire la proiect.

Dl. cons. Pop – ridică problema numărului consiliilor de administrație din care trebuie să facă parte consilierii locali.

Dl. primar – arată că singura șansă a învățământului românesc o reprezintă consorțiile, adică liceul va include și școala și grădinița; „banul va urma elevul”.

Dl. cons. Pop – oferă exemplul unui liceu din Olanda, în sensul celor spuse de primar.

Dl. cons. Lăpușan – îl sfătuiește pe primar să accepte că există și alte opinii; consideră că strategiile aplicate în învățământ nu au dat rezultate.

D-na cons. Cătănicu – „eu aș vrea să vă spun, domnule primar că, cel puțin în opinia mea, poate mai sunt și alții de aceeași părere cu mine, că poate sunteți singurul din această sală care n-aveți dreptul moral să ne acuzați pe noi, cei șase consilieri din opoziție, din cadrul U.S.L.-ului, că facem politică și nu administrație; v-ați asumat, politic, funcția de președinte pe Cluj-Napoca al Partidului Democrat – partidul de guvernământ, care a adus țara în acest dezastru; de trei ani de zile aveți în Consiliul local, în cei..., în persoana celor șase consilieri ai U.S.L.-ului, oameni competenți pe toate domeniile, majoritatea domeniilor care prevăd, practic, proiectele care se..., care privesc proiectele care se discută în Consiliul local; nu prea mi s-a întâmplat să ne chemați la consultări, deși am discutat de foarte multe ori aceste situații, această situație anormală; dumneavoastră ne acuzați pe noi că facem politică, în situația în care, de trei ani de zile, vă întâlniți sus, în birou la dumneavoastră, cu cei din coaliție, cu partenerii dumneavoastră de coaliție de la U.D.M.R. și discutați proiectele de pe ordinea de zi, iar noi, în momentul în care, așa cum prevede legea, încercăm să dezbatem un proiect, ca ulterior, votându-l, să devină proiect de hotărâre, ne acuzați pe noi de politicianism? Îmi pare foarte rău că faceți acest lucru, iar în ceea ce privește proiectul pe care noi îl discutăm, proiectul nr. 29 de pe ordinea de zi, cu această strategie, eu am înțeles exact ce a spus domnul Vușcan, numai că dumneavoastră, din păcate, răstălmăciți de fiecare dată ce spunem noi, consilierii de la P.S.D. și P.N.L., și ne luați de fiecare dată peste picior; eu știu că sunteți foarte bun la așa ceva și nu cred că puteți nega lucrul acesta, dar nu cred că este cazul, în Consiliul local, să se întâmple așa ceva, cu oameni care au fost aleși de alți clujeni, de care dumneavoastră atâta spuneți că vă pasă; colegul meu Vușcan v-a spus un singur lucru: este anormal ca, într-un astfel de grup de lucru, să nu existe consilieri locali; degeaba tot încercați să ne spuneți că suntem leneși, că nu venim, că nu știu ce se întâmplă, că ne anunțați; eu nu știu dacă sunt colegi de-ai mei, mi s-a mai întâmplat și mie în trei ani de zile, avocat fiind și necâștigând bani decât din profesia mea, să fie anumite ședințe, la ora 12, la ora 11, și să anunț că nu pot să vin; întotdeauna când am fost solicitată am venit în cadrul Consiliului local, și cred că, în general, Consiliul local a beneficiat de expertiza mea, de altfel ca de a

celorlalți colegi de-ai mei din U.S.L.; deci, domnul Vușcan a spus un singur lucru, și același lucru eram eu pregătită să-l spun, să-l susțin, pentru că să știți c-au fost directori de școli, că discutăm de învățământul preuniversitar, care au fost foarte mirați, școli de renume din Cluj, că n-au fost cooptați în acest grup; suntem consilieri locali care suntem în consiliile de administrație la școlile respective; dumneavoastră vorbiți de politică, în momentul în care, în acest grup, aveți reprezentanți ai Partidului Democrat? Și dumneavoastră ne acuzați pe noi că ne dorim să facem parte din această..., din acest grup? E păcat; dumneavoastră politizați totul, dumneavoastră schimbați; ați fost în stare să schimbați data de începere a anului școlar, partidul dumneavoastră, din care faceți parte; ați schimbat o dată de referință în învățământul românesc, pe care toți o știm și cu care toți..., și avem amintiri și suntem poate unii, chiar ne amintim cu drag de data de 15 septembrie; partidul dumneavoastră a schimbat-o sau, mă rog, coaliția dumneavoastră, din care faceți parte; eu nu sunt reticentă la schimbări, să știți, dar atunci când există o schimbare logică și normală; atunci când există o astfel de schimbare sunt de acord cu ea, dar n-aveți dreptul, dumneavoastră sunteți omul care nu aveți dreptul, în această sală de consiliu local, să ne acuzați pe noi, cei de la Partidul Național Liberal și de la Partidul Social Democrat, de la Uniunea Social-Liberală sau Uniunea Socialistă Liberală, cum spun mulți bufoni din Partidul Democrat și cum sunt învățați pe la toate televiziunile să spună; deci, n-aveți dreptul moral, domnule primar, să ne acuzați pe noi de politică, să știți; mulțumesc”.

DI. primar – „eu nu am de ce să vă mulțumesc, pentru că chiar politică ați făcut până acuma; aș dori să propun Consiliului local să-l amânăm până la ședința următoare; o să rog reprezentanții Serviciului de Învățământ-cultură, să transmiteți tuturor consilierilor acest proiect – îl au, tuturor directorilor de școală, să-și facă observații pe marginea lui, adnotări și să vină cu un proiect pentru ședința următoare; cu toată această dechidere și provocare o să avem o mare surpriză; vă mulțumesc”.

D-na cons. Cătănicu – „și vreau să vă mai spun un singur lucru: dumneavoastră nu puteți să vă numiți reprezentanți ai părinților în consiliul de administrație, pentru că legea prevede deja că există reprezentanți ai părinților în cadrul consiliului de administrație, dar dacă doriți, eu sunt deschisă să vin să discutăm, și toți colegii mei din U.S.L., suntem deschiși să venim să discutăm această problemă”.

DI. primar – „doamna consilier, încă o dată, repet: legea este pentru cei care au parcurs-o; eu chiar m-am aplecat asupra ei; primarul poate decide care sunt reprezentanții lui, inclusiv, dacă dorește, din cadrul...; părinții, într-adevăr, există un reprezentant al părinților,

este specificat în lege, dar reprezentantul primarului poate să fie și din cadrul universității, și din cadrul angajatorului, și din cadrul reprezentanților părinților”.

D-na cons. Cătănicu – „nu puteți schimba structura consiliului de administrație”.

Dl. primar – „asta este o părere a dumneavoastră, mai reflectați; mulțumesc”.

Dl. cons. Vușcan – îi solicită președintelui de ședință să nu-i cenzureze dreptul de a interveni.

Președintele de ședință – îi precizează domnului consilier Vușcan că nu l-a cenzurat (... se termină banda).

Dl. cons. Moisin – viceprimari – „... mai devreme a fost un atac la domnul primar; aș vrea să-i rog pe cei care fac astfel de atacuri, pentru că și eu mă simt în aceeași categorie, fiind solidar în conducerea Primăriei, aș vrea să-i rog pe acești colegi, care ne-aduc aminte de vastele lor experiențe în administrație, să le și aplice, și doresc să-i întreb dacă li se pare firesc ca, în trei ani de zile și două luni, de când este actualul mandat al Consiliului local, consilierii locali din opoziție – unii dintre aceștia, nu toți – să nu fi dat pe la școli sau, în cel mai bun caz, să fi dat o singură dată la școala unde sunt membri ai consiliului de administrație; repet, unii, nu toți; caz concret, școala unde sunt eu membru în consiliul de administrație, ca și reprezentant al primarului, pentru că n-am putut din partea Consiliului local, în 2008, că a ținut morțiș domnul Lăpușan să fie acolo, fiind domnul Corega director; din 2008 până în 2011, la o singură ședință am avut plăcerea și onoarea de a fi coleg la masă cu domnul Lăpușan, în rest am fost singur”.

Dl. cons. Lăpușan – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Vușcan – „domnul președinte, sper, din tot sufletul, că nu i-ați cerut voie domnului primar să-mi dați cuvântul”.

Președintele de ședință – „domnul consilier Vușcan, eu aș zice să nu...; chiar să nu facem mișto unii de ceilalți”.

Dl. cons. Vușcan – consideră că aceste probleme trebuie discutate împreună; susține că învățământul trebuie depolitizat; arată că Inspectoratul trebuia desființat; „sunt lucruri fundamentale, pe care niște colegi, purtătorul dumneavoastră de cuvânt și cine-s mai pe aici, nu le pot discuta, și de aia trebuie să ne adunăm toți laolaltă și să vedem cum depolitizăm”.

Dl. primar – arată că dâșii doar au redactat ideile a peste 90 de persoane.

Dl. cons. Vușcan – susține că îi respectă și îi apreciază, însă consideră că acestora le lipsește esența, sufletul școlii.

D-na cons. Cătănicu – „eu vă propun să votăm amânarea acestui proiect și să ne întâlnim, să discutăm, să discutăm această strategie, totuși”.

Președintele de ședință – anunță că și el dorea, în calitatea sa de consilier local, să propună amânarea acestui proiect.

Se supune la vot amânarea proiectului și se obține unanimitate.

Dl. primar – „încă o dată, o să-i rog...; deci, consilierii locali se presupune că ați primit acest raport, avându-l deja în mapă; la rândul dumneavoastră, să vă asigurați, în consiliile de administrație în care sunteți la școli, că toți directorii școlilor au primit acest material; Departamentul de Învățământ-cultură nu pleacă astăzi acasă până nu trimite și se asigură că a trimis acest lucru; noi l-am făcut prin intermediul Inspectoratului Școlar, am uitat să vă spun acest lucru; l-am trimis deja la toată lumea, dar de data aceasta o să-l mai trimitem”.

D-na cons. Cătănicu – „la unele școli n-a ajuns, să știți”.

Dl. primar – „peste câtva timp, două săptămâni, o să avem din nou ședință de consiliu local; o să venim în plen cu toate adnotările, în plus sau în minus, legate de acest proiect, care cu siguranță vor fi benefice”.

Dl. cons. Vușcan – „lăsați măcar o lună, domnul primar, că bacalaureatul s-a încheiat”.

D-na cons. Cătănicu – „deci, domnul primar, eu v-aș ruga frumos să nu ne jucăm unii cu ceilalți; a existat un grup de lucru; deci, grupul de lucru trebuie constituit? Nu știu cine l-a convocat, acest grup de lucru; nu știu cum s-au întâlnit și când s-au întâlnit; deci, nu încercați să ne puneți pe noi la punct, c-am venit acum cu această propunere, să venim noi cu adnotări pe marginea proiectului; nu, eu vă rog frumos să constituiți acel grup de lucru, în care să ne includeți nu pe noi, cei șase de la U.S.L., pe toți consilierii locali, dacă doresc; deci, cine dorește, să facă o cerere, să fie inclus în acest grup de lucru și să ne întâlnim”.

Dl. primar – „doamna consilier, nu pot fi de acord cu dumneavoastră, cu cereri și cu aprobări, că nu ne prinde anul viitor”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, facem acum, acum, în sală”.

Dl. primar – „am spus-o deja; grupul de lucru are deja materialul acasă – este constituit; considerați-l constituit; nu mai trebuie să constitui nimic, nu mai amânăm”.

D-na cons. Cătănicu – „dar când s-a întâlnit? Nu, nu, stați puțin; haideți să discutăm, că nu ne grăbim, că e abia patru și zece, și-am terminat deja ședința”.

Dl. primar – „grupul de lucru s-a întâlnit în plen de 11 ori și pe comisii de vreo 50 de ori; aceste întâlniri n-au fost în ilegalitate, ci au fost deschise pentru toată lumea; dați-mi, vă rog, un exemplu de o școală care nu a fost implicată, ca să știm ce pretindem partenerului nostru, Primăria”.

D-na cons. Cătănicu – „ca să știți să-l schimbați”.

Dl. primar – „doamna consilier, eu demult nu mai..., nici nu mai pot să râd și nu mai pot să fac glume de genul dumneavoastră; iertați-mă că v-o spun direct; deci, dați-mi voie să vă spun că am avut un partener: Primăria a inițiat acest demers, împreună cu Inspectoratul Școlar, cu universitățile, cu O.N.G.-urile, cu asociațiile părinților, care fiecare părinte are câte-un copil la câte-o școală; dacă ați fi studiat acest proiect, ați fi văzut acest lucru; considerați-l deja existent, grupul de lucru; salut și chiar îmi doresc toate observațiile care se pot face, până la următoarea ședință a Consiliului local, și legat de ceea ce spuneți dumneavoastră, cu directorii și cu..., nu eu; motivul acestui proiect de hotărâre este unul care aș mai dori să-l mai văd în țară, oriunde unde este primar coleg de-al meu sau coleg de-al dumneavoastră; creem acele consilii de administrație, care vor fi cele care vor propune primarului – în conformitate cu legea – nominalizarea directorului; asta vrem să facem; de aceea, acele consilii de administrație mi-am permis să fie reprezentate nu de oameni..., de părinți, de angajatori, de cadre didactice la universități, în funcție cum dâșii...; eu am înțeles demult legea aceasta și de aceea m-am implicat și cunosc în detaliu, și virgulele le cunosc, domnul consilier, de aia am reacționat; de multe ori am ascultat, aici, cât de bine, cât de bucuroși sunteți că, în sfârșit, se face, că era și timpul, și n-am avut niciodată intervenții față de munca pe care o depunem, pentru că vedem cu toții: oricât de mult ați încerca dumneavoastră să ne spuneți că sunt președintele P.D.-L. și că de aia nu merge bine orașul sau de aia merge bine orașul, nici nu știu exact ce vreți să spuneți...”.

D-na cons. Cătănicu – „dar vă e rușine că sunteți președintele P.D.-L.?”.

Dl. primar – „nu, tocmai de aceea am spus-o și eu; și dumneavoastră ați făcut parte din P.D.-L. și nu vă e rușine de acest lucru”.

D-na cons. Cătănicu – „mie mi-e rușine”.

Dl. primar – „da, la o parte dintre..., da, și probabil și celorlalți; dar, revenind, este o situație în care chiar am dorit să facem un lucru bun, pregătind, prevenind ceea ce se numește efectul legii; de aceea, încă o dată, rog pe toată lumea: nu aveți voie să plecați azi acasă, până nu trimiteți pe mail, spre știință, tuturor directorilor – aveți baza de date, aveți consilierii – toate adnotările; legea este cunoscută, știm ce vrem; sunt numai principiile enunțate în acel...; dacă l-ați citit, sunt principiile, care pot fi îmbunătățite sau, unele dintre ele, eradicate; mulțumesc”.

Dl. cons. Sandu – îi propune președintelui de ședință să pună capăt discuțiilor pe această temă.

D-na cons. Cătănicu – „domnul primar, nu mă mir că dumneavoastră ați depășit demult stadiul de a mai face glume de nivelul celor pe care le fac eu, pentru că văd că, dacă dumneavoastră ați înțeles la virgulă această lege, spre deosebire de mine, care, jurist de profesie fiind, n-am înțeles-o la virgulă, înseamnă..., da, da, da, exact, exact, înseamnă că sunteți mult și, de fapt, m-am convins că sunteți cu mult peste nivelul meu; dumneavoastră sunteți multilateral dezvoltat, în gândire și în aptitudini”.

Dl. primar – „ne jignim reciproc, doamna consilier?” (se suprapun vocile).

D-na cons. Cătănicu – „nu, nu, lăsați, lăsați chestiile astea de aere de superioritate, că nu-i cazul, domnul primar, chiar nu-i cazul; deci, v-aș ruga frumos să nu plecați și să nu plecăm din această sală, să nu cumva să nu stabilim și, după aceea, să ne acuzați pe noi din nou, să nu stabilim modalitatea de a lucra a acestui grup, pe această strategie, și v-am spus – nu încercați să ne puneți la colț și să ne puneți la punct, că veniți să-mi spuneți voi nu știu ce”.

Dl. primar – „domnul Filipaș, vă rog frumos, comunicați adresa de mail tuturor colegilor consilieri locali, tuturor colegilor – adresa de mail pe care veți comunica; vă mulțumesc mult pentru cuvintele adresate”.

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 85.321 lei de la bugetul local pe anul 2011, pentru achitarea taxelor aferente schimbului de imobile între municipiul Cluj-Napoca și Congregatia „Surorile Maicii Domnului”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Dl. cons. Vușcan – solicită realizarea unei săli de sport la Colegiul Național „George Coșbuc”.

31. a. **Plângerea prealabilă nr. 216/26.08.2011 a S.C. V.S.V. Invest Grup S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 245.057/3, în data de 30.08.2011, formulată împotriva hotărârii privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu, amenajare cimitir str. Frunzișului, beneficiară: S.C. Nic Star S.R.L., însoțită de Informarea Direcției urbanism privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – amenajare cimitir, str. Frunzișului”.**

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „atât Comisia de urbanism, cât și cea juridică, au analizat această plângere prealabilă și ambele propun menținerea hotărârii de consiliu local”.

Dl. cons. Lăpușan – consideră că ar mai trebui efectuate verificări.

D-na cons. Cătănicu – „avem aici, în anexă, o cerere de ordonanță președințială; ați putea să-mi spuneți ce s-a întâmplat cu această cerere?”.

Președintele de ședință – „numai unpic, vă rog, să ne lămurim și să vă putem răspunde; deci, pentru moment, nu se poate răspunde la această întrebare”.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – „în cadrul Serviciului juridic n-a fost înregistrată această cerere”.

D-na cons. Cătănicu – „deci, nu există pe rol?, pentru că, practic, dacă s-ar fi judecat și ar fi obținut cererea de ordonanță, alta ar fi situația, la această oră, la votul nostru, pentru că se cere suspendarea hotărârii, de urgență, în cameră de consiliu, fără citarea părților; ordonanța este din iunie; teoretic, asta se judecă în scurt timp”.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – „după cum observați, Consiliul local nu este pârât în această cerere de ordonanță președințială; sunt trei pârâți: o societate și două persoane fizice”.

D-na cons. Cătănicu – „sunt de acord cu dumneavoastră, dar este o anexă, în care ni se cere această suspendare; deci, nu știu..., nu, nu, n-ați verificat ce s-a întâmplat cu această ordonanță?”.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – „sigur nu s-a judecat încă”.

D-na cons. Cătănicu – „bine, mulțumesc”.

Se supune la vot menținerea Hotărârii Consiliului Local nr. 88/2011 și se obțin 19 voturi pentru și două abțineri.

31 b. **Proiect de hotărâre privind exprimarea Angajamentului de a susține parcurgerea etapelor, conform Ghidului candidatului, la depunerea candidaturii pentru accesarea de fonduri nerambursabile din Programul de Cooperare Elvețiano-Român.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31 c. **Proiect de hotărâre privind exprimarea Angajamentului de a aloca resurse financiare pentru consultanți și pentru proiectele pentru care se solicită finanțare, sub rezerva selectării candidaturii, la depunerea dosarului pentru accesarea de fonduri nerambursabile din Programul de Cooperare Elvețiano-Român.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31 d. **Proiect de hotărâre privind aprobarea politicii publice cu titlul „Transport urban ecologic în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Dl. primar – mulțumește consilierilor pentru votul exprimat; oferă informații suplimentare cu privire la proiect.

D-na cons. Anastase – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare, încheiat ca urmare a exercitării votului secret de la punctul nr. 1 de pe ordinea de zi, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 21 de voturi, s-au înregistrat 16 voturi pentru, două voturi împotriva și trei voturi nule.

31. **Diverse.**

Dl. primar – „nu am crezut că ajungem până la încheierea ședinței fără a discuta poate unul dintre cele mai importante puncte de astăzi, și anume faptul că, la intervenția mea de data trecută, am fost contrazis aici, în plen, și mi s-a zis: lăsați-ne un timp, până la ședința următoare, să-l ajutăm pe omul respectiv, să venim în fața Consiliului cu o informare, doamna consilier Cătănicu era cea care ne ruga acest lucru; ce trebuie să facă omul: să ne dea în judecată sau găsim o soluție în acest sens? Vă rog, doamna consilier, să ne spuneți ce s-a întâmplat”.

D-na cons. Cătănicu – „domnule primar, am sunat-o pe doamna secretar Aurora Țărmure, am rugat-o să stabilească o anumită zi și o anumită comisie, eu neavând calitatea de a-i... (cred că sunt prea multe microfoane deschise), eu neavând calitatea de a solicita executivului Primăriei; dânsa a promis că o să mă anunțe, am așteptat să fiu anunțată, și eu și ceilalți colegi, pentru că n-am fost singura care am solicitat; am spus că suntem juriști aici și ne întâlnim să discutăm; săptămâna trecută am sunat-o pe doamna secretar Țărmure și mi-a spus că va stabili cu doamnele care sunt directori la diferite servicii și o să ne întâlnim într-o zi, o să-i convoace și pe ceilalți colegi juriști, din cadrul Consiliului local”.

Dl. primar – „încă o dată, încă o dată vreau să atrag atenția, ceea ce am spus și data trecută, așa nespecialist cum sunt: lăsați omul să ne dea în judecată și, dacă în paralel găsiți o soluție – bine, dacă nu, termenul curgea – unu la mână; doi la mână: dacă așteptăm iarăși comisii, că de aia ați cerut probabil și la învățământ, nu se va rezolva veșnic nimic; eu știu asta din cadrul Primăriei; eu cunosc asta, pe propria mea piele; nu mai așteptați nimic; doamna jurist, vă rog frumos”.

D-ra Alina Rus – șef Serviciu Juridic-contencios – „doamna consilier, cu tot respectul, eram în biroul doamnei secretar când ați sunat dumneavoastră și rămăsese ca luni să luați legătura cu mine, urmând ca să ne întâlnim, împreună, cu doamna director Ardeuș...”.

Dl. primar – „vă rog frumos, nici nu mai contează, deja ajungem...”.

D-na cons. Cătănicu – „acuma cădem în derizoriu cu chestia asta”.

Dl. primar – „exact, asta, asta vreau să vă spun” (se suprapun vocile).

D-na cons. Cătănicu – „deci, domnul primar, numai să-mi dați voie, că deja se...”.

Dl. primar – „n-o să vă pot lăsa să aveți ultimul cuvânt, pentru că, dacă..., nu vreau să pun în balanță nici cuvântul dumneavoastră...”.

D-na cons. Cătănicu – „dar nici nu-mi doresc să am ultimul cuvânt, că să știți că, în penal, numai anumite persoane au ultimul cuvânt, și nu mi-am dorit niciodată să am ultimul cuvânt”.

Dl. primar – „deci, este vorba despre un caz, despre viața unui om, despre o familie, și nu despre frustrări personale, aicea; vă rog frumos – nu, vorbeam în general, doamna Cătănicu, se simte doar cine crede...”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, nu, păi, da' dați-mi voie să vă spun; adică, dumneavoastră ne trageți pe noi la răspundere, pe consilierii locali, când aveți o armată de oameni care cu asta se ocupă? De ce trebuia să sun eu?”..

Dl. primar – „armata noastră a propus ca să..., dânsul să meargă pe calea instanței; dumneavoastră ați fost cea care...”.

D-na cons. Cătănicu – „ați fost de acord cu noi în Consiliul local...”.

Dl. primar – „nu-i adevărat”.

D-na cons. Cătănicu – „... ați fost de acord cu noi, în final, să se constituie acea comisie, cu ghilimelele de rigoare...”.

Dl. primar – „doamna Cătănicu, din vorbe, omul ăla nu are casă; vă rog frumos, vă rog frumos să-l chemați mâine..., sunteți aici, da? mă iertați, nu v-am văzut”.

D-na cons. Cătănicu – „să înțeleg că, dacă ne dă în judecată, o să aibă casă? Deci, să înțeleg că, dacă ne dă în judecată o să...; haideți să nu ne batem joc unii de alții, pentru că n-

are casă omul acesta, pentru că dumneavoastră și cu cei din serviciul dumneavoastră ați hotărât că n-are dreptul să aibe omul ăsta casă”.

DI. primar – „doamna consilier, dumneavoastră, vă rog frumos, se pare că, stând pe acea parte a mesei, astăzi v-ați gândit să jigniți pe toată lumea; din comisia respectivă au făcut parte inclusiv consilieri locali; dâșii au hotărât, nu <<dumneavoastră și oamenii dumneavoastră>>; deci, dacă vă puteți înghiți vorbele, ar fi grozav, dacă nu, nu le mai etalați cu asemenea răutate; deci, sfatul meu către domnul este ca să înceapă, în paralel cu asistență din partea noastră, un proces; acesta este sfatul meu”.

D-na cons. Cătănicu – „să știți că, de multe ori, mai bine răutate decât prostie, dar nu este vorba de răutate; să știți că nu este vorba de răutate și aștept să vă cereți scuze pentru ceea ce spuneți și pentru modul în care ne tratați pe noi, pentru că l-ați văzut pe domnul Potra aici, nicio clipă nu v-ați pus problema, într-o lună de zile, să întrebați, să vedeți ce se întâmplă; nicio clipă nu v-ați pus problema, într-o lună de zile, să vedeți ce se întâmplă, dacă s-a întâmplat ceva, dacă s-au întrunit consilierii locali”.

DI. primar – „și mie mi s-a comunicat că doamna Cătănicu urma ca, luni...; știam acest lucru, mi s-a comunicat exact; deci, nu mai marșați pe o carte pe care nu o aveți, datorită faptului că nu...; dar nu asta-i important, eu doresc chiar...”.

D-na cons. Cătănicu – „datorită faptului că nu... – vă rog să vă duceți fraza până la capăt” (se suprapun vocile).

DI. cons. Moisin – viceprimar – „în propunerea cu care Comisia juridică a venit în fața Consiliului local, la ședința trecută, nu exista doar punctul de vedere al aparatului de specialitate, adică al <<armatei>> de care vorbește doamna Cătănicu, exista și punctul de vedere al Comisiei de repartizare de locuințe sociale, unde sunt consilieri locali din toate formațiunile, și cu o opinie separată, dar neformulată, exista și punctul de vedere al Comisiei juridice; dacă în urmă cu peste o lună de zile luam o hotărâre, la vremea respectivă, domnul deja ar fi putut să ne atace în contencios administrativ și poate, fiind o chestiune urgentă, deja aveam o primă soluție de la Tribunalul Cluj; ca să nu-l mai ținem pe domnul Potra încă o lună de zile, vă propun să ne menținem acel punct de vedere; bineînțeles, în paralel, doamna Rus, doamna Ardeuș și ceilalți colegi vor discuta cu domnul Potra, pentru a-i oferi tot sprijinul posibil, dar vă propun să luăm astăzi acea decizie, ca să nu-l mai ținem încă 30 de zile într-un suspans prelungit, așteptând ca cineva să facă rost de actele care sunt pe site-ul Primăriei și în mapa de ședință de data trecută; deci, am propunere de supus la vot, în sensul acesta – în sensul respingerii plângerii prealabile a domnului Potra și comunicarea, mâine, a acestui răspuns, ca dumnealui să aibă tot timpul din lume să grăbească aceste demersuri”.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin – viceprimar, și se obțin 19 voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

DI. primar – „vă rog, chiar în cursul zilei de astăzi să o redactați, domnul Potra să primească acest lucru și, în continuare, fac apel: dacă există cea mai mică soluție, puneți la dispoziție ce acte vreți; mergeți dumneavoastră către toți colegii care se doresc a fi implicați în acest lucru ca, prin hotărâre de consiliu local, care să fie legală, pentru că vă reamintesc ce s-a întâmplat data trecută; nu este o problemă pentru noi, și cred că acest lucru este cunoscut, nu este o problemă pentru noi să votăm, să-i dăm locuința aceea; singura chestiune, că dacă nu este fondată, primul care face contestație, după linie, îi poate anula acest drept, de aceea instanța – explic pentru toată lumea, ca să înțeleagă, de fapt, ce s-a întâmplat, și asta a fost și pledoaria mea de data trecută – instanța, în schimb, este suverană; dacă dânsul merge în paralel sau dacă specialiștii din cadrul Primăriei sau din afară, care doresc, chiar doresc să se implice, vor acest lucru și găsesc o soluție care să aibă o bază legală, și ședință de îndată facem, dacă ne solicitați acest lucru; vă mulțumesc”.

DI. cons. Lăpușan – solicită o informare cu privire la lucrările care se efectuează pe str. Tăietura Turcului; în opinia sa, Consiliul local ar trebui să se implice în construirea Autostrăzii Transilvania.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 195/06.08.2011 a Fundației Protecției Sociale Generale din România – Filiala Județeană Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 231.937/3, în data de 16 august 2011, referitoare la celebrarea marelui domnitor al Țărilor Române, Mihai Viteazul.

Adresa a fost luată la cunoștință.

2. Sesizarea Asociației Kelemen Lajos pentru Ocrotirea Monumentelor și a Fundației Hajongard, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 243.627/1, în data de 29 august 2011, prin care solicită întreprinderea măsurilor necesare pentru tragerea la răspundere a conducerii Serviciului de Administrare cimitire domeniul public.

Președintele de ședință – anunță că sesizarea va fi repartizată serviciului de specialitate.

Dl. cons. Lăpușan – dorește să primească un raport referitor la această problemă, în cadrul Consiliului local.

Președintele de ședință – „după analiza serviciului, sigur, vom solicita un raport către Consiliul local”.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Direcției tehnice.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ing. **Gheorghe Șurubaru**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Țărmure**