

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
CLUJ-NAPOCA

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 6 iulie 2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Florian Ovidiu și Uioreanu Elena.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, conform Legii nr. 550/2002.
2. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte de repartizare a locuințelor fond de stat.
3. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte pentru spații cu altă destinație.
4. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei tehnice mixte de specialitate pentru evaluarea și vânzarea locuințelor din fondul locativ de stat.
5. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de vânzare a terenurilor aferente locuințelor vândute în baza Legii nr. 112/1995, a Decretului-lege nr. 61/1990 și a Legii nr. 85/1992.
6. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia locală de ordine publică.
7. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia socială de analiză a dosarelor depuse în vederea repartizării unor locuințe realizate din fonduri A.N.L., destinate tinerilor în vârstă de până la 35 de ani, în regim de închiriere.
8. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2012, celor 80 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. și a P.U.D. str. Romul Ladea – str. Antonio Gaudi, pentru parcelare și construire; beneficiar: Călin Daniel Radu.
10. Proiect de hotărâre privind respingerea P.U.D. două imobile de locuințe colective (șase apartamente), D+P+2E, str. Eugen Ionesco; beneficiar: Vidrean Simion.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe colective cu șase apartamente la regim de înălțime S+P+2E+pod tehnic, str. J.J. Rousseau nr. 14; beneficiar: Vidrean Adrian Daniel.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – calea Dezmirului nr. 42H (fostă str. Cantonului nr. 1); beneficiară: O.M.V. PETROM S.A.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale pentru anul 2012, rezultată în urma soluționării contestațiilor, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii.
14. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de ieșire din indiviziune, dezlipire și partaj voluntar pod, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Șt. O. Iosif nr. 1-3.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 141.023/2009, încheiat cu S.C. VIRTUAL WORLD S.R.L.
16. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 5.920 lei, reprezentând cheltuieli de judecată și a sumei de 21.000 lei, reprezentând despăgubiri, pentru sporul de valoare al imobilului, către Crăciun Nicolae și Crăciun Ileana.
17. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Consiliul de administrație al Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca.
18. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj S.A., din data de 4.07.2012, ora 12.
19. Informare privind solicitarea de revocare a Hotărârii nr. 591/2000, referitoare la atribuirea către A.N.L. a terenului situat în str. Mehedinți nr. 41.
20. Informare privind revocarea Hotărârii nr. 149/2009 (oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca).
21. Informare privind exercitarea dreptului de preemțiune asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 1.
22. Diverse.

Dl. primar – mulțumește domnilor consilieri că au răspuns invitației de a participa la ședința ordinară a lunii iulie 2012; retrace punctul nr. 18 de pe ordinea de zi, deoarece acesta a făcut obiectul ședinței de îndată din data de 4 iulie 2012.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, cu punctul nr. 18 retras și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, conform Legii nr. 550/2002.*

Președintele de ședință – arată că grupul P.D.L. îl propune pe domnul Turdean Ovidiu, ca membru titular, iar pe domnul Tomoș Constantin, ca membru supleant, în această comisie; de asemenea, anunță că propunerea grupului U.D.M.R. este Oláh Emese, ca membru titular.

Dl. cons. Jorj – propune, din parea grupului U.S.L., pe Mircea Jorj, ca membru titular și pe Dreoni Giacomo, ca membru supleant.

Se supun la vot propunerile și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate și se obține unanimitate.

2. *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte de repartizare a locuințelor fond de stat.*

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – anunță următoarele propuneri: Horváth Anna, în funcția de președinte, din partea U.D.M.R. – Geréd Imre, din partea P.D.L. – Ligia Mihaiu și Pop Ioan, iar din partea U.S.L. – Chifor Ovidiu și Dreoni Giacomo.

Se supun la vot propunerile și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate și se obține unanimitate.

3. *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei mixte pentru spații cu altă destinație.*

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – anunță următoarele propuneri: Horváth Anna, în funcția de președinte, din partea U.D.M.R. – Csoma Botond, din partea P.D.L. – Radu Moisin și Popa Adrian. iar din partea U.S.L. – Anastase Claudia și Mureșan Adrian.

Se supun la vot propunerile și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate și se obține unanimitate

4. **Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei tehnice mixte de specialitate pentru evaluarea și vânzarea locuințelor din fondul locativ de stat.**

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – anunță următoarele propuneri: Șurubaru Gheorghe, în funcția de președinte, din partea U.D.M.R. –Csoma Botond, din partea P.D.L. – Gliga Florin, iar din partea U.S.L. – Anastase Claudia, Borza Ioana și Steluța Cătănicu.

Se supun la vot propunerile și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu propunerile aprobate și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de vânzare a terenurilor aferente locuințelor vândute în baza Legii nr. 112/1995, a Decretului-lege nr. 61/1990 și a Legii nr. 85/1992.**

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – anunță următoarele propuneri: Horváth Anna, în funcția de președinte, din partea P.D.L. – Tomoș Constantin și Rațiu Radu, iar din partea U.S.L. — Mureșan Anca, Stoica Doru și Oniga Gabriel.

Se supun la vot propunerile și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia locală de ordine publică.**

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – anunță următoarele propuneri: Șurubaru Gheorghe, în funcția de președinte, iar din partea U.D.M.R. Geréd Imre.

Dl. cons. Jorj – propune să se suplimenteze la cinci numărul de membri ai comisiei.

Dna. Aurora Țărmure – secretar al municipiului – susține că, potrivit Legii nr. 155/2010, Comisia locală de ordine publică este constituită din: primar, șeful Poliției, șeful Poliției locale, secretarul municipiului și trei consilieri locali, desemnați de către autoritatea deliberativă.

Dl. cons. Jorj – îl propune, din partea U.S.L., pe domnul Țăgorean Mirel.

Se supun la vot propunerile și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia socială de analiză a dosarelor depuse în vederea repartizării unor locuințe realizate din fonduri A.N.L., destinate tinerilor în vârstă de până la 35 de ani, în regim de închiriere.**

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – anunță următoarele propuneri: Horváth Anna, în funcția de președinte, din partea P.D.L. – Ligia Mihaiu și Constantea Mihai, iar din partea U.S.L. — Mureșan Anca, Florian Ovidiu și Chifor Ovidiu.

Se supun la vot propunerile și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2012, celor 80 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Jorj – solicită să fie invitați și consilierii U.S.L. la astfel de festivități.

Dl. primar – îi asigură pe toți consilierii U.S.L. că vor fi anunțați de fiecare dată, în timp util, când vor avea loc astfel de festivități.

Dl. cons. Jorj – propune să fie trecuți ca și inițiatori toți consilierii locali.

Dl. cons. Popa – nu dorește să fie trecut ca și inițiator.

Se supune la vot propunerea și se obțin 24 voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. și a P.U.D. str. Romul Ladea – str. Antonio Gaudi, pentru parcelare și construire; beneficiar: Călin Daniel Radu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind respingerea P.U.D. două imobile de locuințe colective (șase apartamente), D+P+2E, str. Eugen Ionesco; beneficiar: Vidrean Simion.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii de respingere a documentației, în forma prezentată, de către Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și de urbanism; comisia are următoarea recomandare: „se va reveni cu o soluție, care va reglementa, într-un subsol comun, toate locurile de parcare, aferente celor două imobile, cu respectarea reglementărilor urbanistice”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe colective cu șase apartamente la regim de înălțime S+P+2E+pod tehnic, str. J.J. Rousseau nr. 14; beneficiar: Vidrean Adrian Daniel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – calea Dezmirului nr. 42H (fostă str. Cantonului nr. 1); beneficiară: O.M.V. PETROM S.A.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale pentru anul 2012, rezultată în urma soluționării contestațiilor, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de ieșire din indiviziune, dezlipire și partaj voluntar pod, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Șt. O. Iosif nr. 1-3.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 141.023/2009, încheiat cu S.C. VIRTUAL WORLD S.R.L.*

Comisia II – propune o prelungire pe trei ani, exact cât a avut până acum.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. *Proiect de hotărâre privind plata sumei de 5.920 lei, reprezentând cheltuieli de judecată și a sumei de 21.000 lei, reprezentând despăgubiri, pentru sporul de valoare al imobilului, către Crăciun Nicolae și Crăciun Ileana.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. *Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Consiliul de administrație al Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca.*

Dna. cons. Cătăniciu – o propune pe doamna Borza Ioana.

Președintele de ședință – din partea P.D.L., îl propune pe Gliga Florin.

Se supun la vot cele două propuneri și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate și se obține unanimitate.

18. *Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj S.A., din data de 4.07.2012, ora 12.*

Retras de către inițiator.

19. *Informare privind solicitarea de revocare a Hotărârii nr. 591/2000, referitoare la atribuirea către A.N.L. a terenului situat în str. Mehedinți nr. 41.*

Dl. primar – propune să se voteze proiectul așa cum a fost prezentat, deoarece, potrivit prevederilor legale, „mă refer la Legea nr. 554 a contenciosului administrativ, art. 1 alin. 6, *revocarea actelor administrative de autorități nu mai este posibilă, în situația în care actul administrativului, unilateral, a produs efecte juridice și a intrat în circuitul civil;* singura soluție pe care o mai poate avea, doar instanța de desființare, după ce a intrat în circuitul civil, în condițiile în care efectele au fost produse, a intrat în circuitul civil, nu văd altă soluție pe care consiliul local ar putea să o adopte astăzi”.

Comisia II – nu a dat aviz, fiind vorba despre o informare, dar opinia sa este de a se menține această hotărâre.

Dl. cons. Csoma – „domnule primar, domnule președinte, aveți dreptate; juridic, n-avem ce să facem, în momentul acesta, dar am citit în materialul anexat proiectului de hotărâre că anumiți cetățeni aveau o cerere de retrocedare din anul 1991; acest teren a fost transmis, în vederea construirii blocurilor A.N.L., în anul 2000; deci, au trecut nouă ani de la data când petenții au depus această cerere de retrocedare; timp de nouă ani, primăria, comuna agricolă, n-a făcut nimic în acest sens, iar după aceea s-a transmis, știindu-se faptul că există o cerere de retrocedare; totuși, știu că nu ați fost dumneavoastră primar, au fost alte vremuri, dar cred că este o situație absolut intolerabilă și inacceptabilă, din punctul ăsta de vedere, ca nouă ani de zile, o autoritate a primăriei să nu soluționeze o cerere de retrocedare, iar după aceea transmite acel teren, iar acum suntem puși în fața faptului împlinit...; nu se poate face nimic, juridic, dar cred că este intolerabil; am vrut numai să semnalez această situație”.

Dl. cons. Jorj – „da, eu mă gândeam, acuma, că este intolerabil acest..., această observație, având în vedere că președintele Comisiei locale de fond funciar a fost un U.D.M.R. -ist; da' noi, ceea ce votăm acuma, votăm menținerea hotărârii de consiliu local, ca să fim foarte expliciți”.

Dl. cons. Csoma – „domnul Jorj, în anul 2000, n-a fost un U.D.M.R.-ist președintele comisiei, nu v-ați documentat destul de bine”.

Președintele de ședință – „mulțumim, noi supunem la vot revocarea hotărârii, pentru că asta ni se cere prin plângerea prealabilă”.

Dna. cons. Cătănicu – „din câte îmi amintesc eu, în mandatul trecut, în aprilie, am discutat această problemă, pentru că venise o persoană care avea cerere de revendicare și care este poate reclamantă în proces, în care noi suntem pârâți, în acest proces; este un proces din 2010, dacă nu mă înșel și cu privire la care, în aprilie 2012, chiar am pus întrebări, în această sală, cum Dumnezeu nu am fost informați? pentru că, dacă vă aduceți aminte, în aprilie, am dezbătut un proiect de hotărâre și au fost oameni care locuiesc în aceste locuințe A.N.L., atât de pe Calea Florești cât și de pe str. Mehedinți, și care și-au exprimat dorința de a cumpăra aceste imobile; să mai spun de ce nu s-a dorit această vânzare a imobilelor A.N.L., deși eu îmi pun întrebarea de ce nu vrem să construim locuințe ieftine pe banii tinerilor, de ce trebuie să le păstrăm cu niște chirii medii, să avem doar senzația că intră niște bani la buget, pentru că doar avem senzația asta, banii sunt foarte puțini, în comparație cu bugetul consiliului local, dar asta este altă discuție; atunci, dacă vă amintiți, eu am propus un amendament, când a fost vorba de acele chirii foarte mari, pentru că erau niște chirii de 580 lei, pe care locatarii A.N.L.-urilor de pe Calea Florești urmau să le plătească; au venit zeci de oameni aici, în ședința de consiliu local; am simțit cu toții această presiune din partea lor, oameni care ne-au spus că aveau salarii de 900 de lei, din care nu puteau să-și permită plata unei chirii de 580 lei; atunci, am propus un amendament, pe care noi toți l-am votat, cu care am fost de acord, normal, că altfel nu l-am fi votat; dacă nu mă înșel, a fost votat în unanimitate ca, în termen de șase luni de zile, să se realizeze... greșesc..., acum, dacă ne facem semne peste masă, am crezut că greșesc, îmi cer scuze, deci a fost acel amendament de șase luni de zile, care prevedea un termen de șase luni de zile, pentru realizarea întabulării; a avut și un anumit raționament acel amendament, gândindu-ne că e vară, că oamenii nu mai plătesc întrețineri de sute de lei și o să treacă oarecum vara pentru ei, chiar și cu acele chirii foarte mari și să nu intre în iarnă cei care doresc într-adevăr să cumpere locuințele, discutăm chiar că se poate ajunge la o rată egală cu echivalentul chiriei pe care o plătesc”; dorește să primească o informare în legătură cu această situație și întreabă de ce executivul primăriei nu a informat consiliul local că există acel proces de revendicare și că acesta ar putea împiedica procesul de întabulare; consideră că, dacă nu ar fi existat acel proces de revendicare, s-ar fi putut întabula în acel termen de șase luni; nu mai dorește să se ajungă în situația de a mai minți oamenii, așa cum s-a întâmplat; oamenii au fost liniștiți că acea întabulare se va face și își vor putea cumpăra apartamentele cei care doresc; acest lucru nu s-a întâmplat, dar reclamă faptul că nu este informat consiliul

local; dorește să știe când este termenul procesului; sugerează înființarea unei comisii formate din juriști – consilieri locali din partea partidelor, și să stabilească o întâlnire cu persoanele care sunt reclamante în acel dosar; din câte cunoaște, persoanele respective doreau o înțelegere cu primăria; solicită respectarea cuvântului dat, chiar dacă a fost dat sub o anumită presiune.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că proiectul de hotărâre la care se face referire era întocmit în sensul demarării procedurilor și, urmare discuțiilor din consiliul local, „s-a stabilit acel termen de șase luni; din punct de vedere tehnic, 80% din locuințe sunt măsurate la nivelul de măsurătoare fizică, la nivel de 40% din acestea sunt în lucru documentațiile de întabulare, respectiv apartamentare, stabilire de cote-părți; pentru că o vânzare care să nu ducă la riscul vreunei evicțiuni, trebuie să fie foarte clară pe fiecare apartament și pentru fiecare cotă indiviză comună; am spus și atunci când ați făcut vorbire de eventuale litigii că, sub rezerva impedimentelor de ordin juridic, pentru fiecare apartament în parte se va veni în consiliu, supunând spre aprobarea dumneavoastră documentația, în vederea înscrierii în cartea funciară, urmând ca, după aceea, să se procedeze la vânzarea efectivă a apartamentelor; suntem în faza în care verificăm din nou toate revendicările, pe toate amplasamentele pe care au fost edificate aceste locuințe A.N.L. și Serviciul juridic, probabil o să facă și o informare cu privire la stadiul dosarelor”.

D-na Aurora Țărmure – secretar al municipiului – susține că termenul, în dosarul în cauză, este 10 septembrie, acesta aflându-se pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca, în faza de administrare a probatoriului, așa cum a fost precizat și în informarea anexată.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna Cătănicu dacă propune găsirea unei formule pentru realizarea unei tranzacții cu acești reclamanți, pentru a se stinge procesul.

D-na cons. Cătănicu – arată că nu a fost vorba de nicio rezervă; susține că sunt reclamanți care locuiesc în acele locuințe A.N.L. și nu li s-a adus la cunoștință când s-a stabilit acel termen de șase luni; dorește să existe sinceritate din partea consiliului local față de acești locatari; insistă asupra înființării unei comisii, asemănătoare cazului Tenko, un caz asemănător, care a fost rezolvat; referitor la revocarea hotărârii, consideră că, în anul 2000, se știa că există o cerere de retrocedare; nu se pot dărâma acele locuințe, nu se mai poate revoca hotărârea, dar se poate discuta cu persoanele care revendică, deoarece au dreptul să primească despăgubiri; susține că a discutat cu aceste persoane, acestea dorind să poarte discuții cu primăria, pentru a se ajunge la un consens; solicită să se aibă în vedere formarea acestei comisii, care să se întrunească săptămâna viitoare și să stabilească demersurile, iar în

următoarea ședință de consiliu local să fie promovat un proiect de hotărâre, pentru a se vedea care este situația terenului și să se încerce deblocarea acestei situații.

Se supune la vot revocarea Hotărârii nr. 591/2000, iar președintele de ședință anunță că, cu unanimitate de voturi, aceasta a fost menținută.

20. **Informare privind revocarea Hotărârii nr. 149/2009 (oprirea, staționarea și parcarea neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Cătănicu – „eu nu înțeleg un singur lucru și am spus-o de fiecare dată, de ani de zile, cu privire la acest proiect și la această hotărâre; de ce ne încăpățânăm, și vedem că o instanță de judecată ne-a anulat hotărârea de consiliu local, care prevede în competența sa, mă rog, aș putea să spun altfel, că ne subrogăm în atribuțiile unui alt organ, cum este Poliția, care are în atribuții și, în Ordonanța 2, se specifică foarte clar că sunt nule de drept orice hotărâri de consiliu, județean sau hotărârile municipiului București care prevăd competențe sau prin care se atribuie competențe care sunt date altor organe ale statului; deci, nu mai..., îmi pun întrebarea și avem hotărâri irevocabile și, chiar vorbind de Curtea de Apel Cluj, care are niște judecători foarte competenți și, în continuare, noi ne încăpățânăm să nu ținem cont de niște hotărâri ale instanțelor de judecată”.

D-na cons. Anastase – „eu aș vrea să clarificăm, cred că a mia oară, acest subiect; deci, ultima modificare pe care noi am făcut-o Hotărârii nr. 149 a fost tocmai să ne întemeiem acțiunea de ridicare pe prevederile Legii Poliției locale; Legea Poliției locale a apărut în 2010, noi nu aveam cum să ne bazăm pe ea în 2009, dar astăzi, proiectul nostru de hotărâre se fundamentează pe obligații explicite sau pe opțiuni sau drepturi și obligații explicite ale Poliției locale, de a face acest demers; în consecință, noi fiind, astăzi, în legalitate, chiar dacă articolul acela 4 căzuse atunci, pentru că Poliția comunitară dinainte nu a avut atribuții specifice, am înțeles bine și ne întemeiem corect această hotărâre, în prezent”.

Președintele de ședință – „hotărârea nu a fost anulată de instanță decât parțial; noi, astăzi, menținem ce n-a fost..., mă rog, propunerea este de menținere, din cuprinsul hotărârii, adică toate, cu excepția unuia, art. 4, respectiv cu o serie de anexe, dacă nu mă înșel, 1 și 5; de exemplu, celelalte articole prevăd anumite contravenții și sancțiuni; spre exemplu, oprirea pe trotuar, staționarea camioanelor mai mari de două tone”.

Dl. primar – „în concluzie, noi propunem menținerea doar la ceea ce nu a fost anulat de către instanța de judecată și care au acoperire legală, în cadru legal existent; deci, nu

interferăm, din acest punct de vedere, cu alte prevederi legale, cu care să intrăm în contradicție, în acest moment”.

D-na cons. Cătănicu – „aș vrea să vă întreb: ceea ce discutăm noi, că menținem, noi discutăm aici că dorim să menținem ceea ce nu a fost anulat de instanța de judecată, vorbim de a doua hotărâre, pentru că o hotărâre de... un H.C.L. ne-a fost anulat în totalitate, din câte îmi aduc aminte sau poate nu-mi... și am adoptat o altă hotărâre de consiliu local, spunându-mi-se că sau, mă rog, motivarea era..., exact așa cum spunea și colega mea Claudia Anastase, că exista Legea Poliției locale și că o prevedere din Legea Poliției locale..., putem să adoptăm o nouă hotărâre de consiliu local, pentru că eu mi-aduc..., asta vreau să stabilim exact, este vorba de a doua hotărâre de consiliu local, pentru că prima a fost anulată, în totalitate, prin hotărârea definitivă și irevocabilă”.

Dl. primar – „noi avem pe ordinea de zi H.C.L. nr. 149/2009, aici petentul ne solicită revocarea pentru trei motive: lipsa competenței autorităților, încălcarea principiului subordonării față de actele juridice de nivel superior și atribuirea competenței de sancționare altor funcționari publici decât organele de Poliție Rutieră; noi avem, la fiecare punct, răspuns în lege, care confirmă că avea cadru legal, care acoperă această situație; deci, cu referire strict la această hotărâre, mă pronunț pentru, că nu mai știu exact evoluția în totalitate a tuturor actelor normative, dar raportându-ne strict la ce avem astăzi în față, cu excepția celor care au fost invalidate de instanța de judecată, și aici m-am referit la art. 4 și anexele 1 și 5, care au fost anulate de instanță, toate celelalte puncte invocate de petent nu se pot justifica, din perspectiva dispozițiilor legale pe care le aveți argumentate la pct. 1, 2 și 3”.

Dl. cons. Jorj – „domnilor și doamnelor, am o propunere; treaba nu-i foarte clară aici, deci nu, am înțeles proiectul de hotărâre de consiliu local, există posibilitatea, cel puțin juridică..., că acum am constatat că, fiind și eu jurist, fiind și domnul primar jurist, și domnul Moisin, și mulți alții, juriști, constat că juriștii au depășit numărul intelectualilor din România; însă aș vrea să vă propun următoarea chestiune: haideți să ne facă executivul o informare cu privire la această situație, că situația este destul de complexă; n-am vrea să riscăm alte procese, să venim peste o lună sau două să reluăm în discuție acest regulament; faceți-ne o informare cu derularea acestor hotărâri de consiliul local; doi, actul normativ, să vedem competențele Poliției locale, care sunt astfel încât hotărârea de consiliu local să nu contravină în viitor, că dumneavoastră, domnule primar, ați spus că, până la momentul acesta, mă rog, nu mai sunt alte litigii și suntem pe lege; O.K., haideți să facem o analiză, intrăm și în comisiile de specialitate și să vedem acest regulament, că tare mi-e că ne trezim cu alte procese și s-ar putea oamenii să și câștige, și atunci să mergem pe prevederea din lege”.

Dl. primar – „nu mă opun la propunerea pe care dumneavoastră o faceți, chiar o susțin, dar raportându-mă strict la obiectul pe care-l avem în față, ieșim din termenul de 30 de zile și, de aceea, este nevoie să ne pronunțăm astăzi pe obiecțiile petentului, dar voi asigura cadrul necesar pentru a discuta acest regulament, astfel încât să nu mai fie vreo fisură legală prin celelalte acte normative legale; deci, voi susține și voi crea cadrul normativ în care să ne manifestăm ca atare”.

Președintele de ședință – dă citire Hotărârii nr. 149/2009, pe care o consideră legală, pentru contravențiile și sancțiunile care se aplică.

D-na cons. Anastase – dorește să pună o întrebare: „în noiembrie 2011, noi am revenit asupra acestei hotărâri de consiliu local; ce nu-mi amintesc în clipa asta și aș ruga Serviciul Relații cu consiliul dacă poate să ne lămurească, nu-mi amintesc explicit dacă au anulat H.C.L.-ul sau doar au modificat-o, aducând în ea atribuțiile Poliției locale, pe care, de data asta, le avem pentru ridicări, cu atribuții de ridicare? am anulat H.C.L.-ul sau am modificat, aducând atribuțiile Poliției locale?”.

Dna. cons. Cătănicu – „am modificat”.

D-na cons. Anastase – „înseamnă că există o singură hotărâre de consiliu cu privire la acest subiect, pe care o putem menține, cu punctul acela de vedere”.

Președintele de ședință – „cei care au reclamat îi deranja, în Hotărârea 149/2009, că, la art. 4, se dădea posibilitatea aplicării unei sancțiuni complementare, și anume cea fie a ridicării sau cea a blocării autoturismului; despre asta este vorba, fie de ridicare sau blocare”.

D-na Aurora Țărmure – secretar al municipiului – „deci, este vorba despre o hotărâre nouă, care stabilea un regulament, deci era vorba doar de operațiuni administrative; nu reglementam nimic pe legislație, era vorba de un regulament; am să cer colegilor de la Poliția locală să aducă hotărârea, ca să o vedeți”.

D-na cons. Anastase – „rețin că am adus precizările din Legea Poliției locale, care susțineau, de data asta ...”.

D-na Aurora Țărmure – secretar al municipiului – „susțineam un regulament, care se referea strict la operațiuni, având în vedere atribuțiile Poliției locale de a aplica acele măsuri complementare”.

D-na cons. Cătănicu – „aș vrea doar să vă citesc doar patru rânduri din ce spune o instanță de judecată, Curtea de Apel, prin Decizia nr. 4829/2011, din 18 noiembrie 2011, ca să ne lămurim, totuși, ce votăm; hotărârile adoptate de consiliul local nu au statut de lege specială, iar această autoritate nu poate reglementa, din punct de vedere normativ, sancțiuni contravenționale complementare; cum art. 4 din H.C.L. nr. 149/2009 definește măsurile

ridicării și ale blocării ca fiind contravenționale complementare, este evident faptul că, prin HCL 149/2009, s-au încălcat prevederile Ordonanței 2/2001”.

Președintele de ședință – arată că aspectele referitoare la sancțiunile contravenționale complementare se regăsesc în art. 4, pe care instanța l-a anulat.

Dna. cons. Cătănicu – „propun să se facă o pauză, să se aducă hotărârea și să se vadă exact care este situația”; susține că a fost anulată toată hotărârea.

Dl. primar – sugerează să se treacă la următorul punct de pe ordinea de zi, pentru a nu se pierde timp și să se revină, în momentul în care va fi adusă hotărârea; susține că, din Hotărârea nr. 149/2009, au fost desființate de către instanță doar art. 4 și anexele 1 și 5, restul au rămas în vigoare; petentul solicită să fie anulate și alte prevederi prin acțiunea formulată, dar nu are justificare, deoarece există cadru legislativ; îi solicită domnului director Călugăr, de la Poliția locală, împreună cu juriștii din direcție, să pregătească un răspuns în următoarele 10 minute, după epuizarea punctelor de pe ordinea de zi.

Se reiau discuțiile la punctul nr. 20 de pe ordinea de zi.

D-na Carmen Pătraș – jurist Direcția Poliția locală – prezintă informarea (anexă la dosarul de ședință).

Se supune la vot revocarea Hotărârii nr. 149/2009 și se obțin 14 voturi împotriva și 11 abțineri (hotărârea este menținută).

21. **Informare privind exercitarea dreptului de preemțiune asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 1.**

Dl. primar – dorește să facă o precizare din partea executivului la acest subiect extrem de important pentru viața comunității; Continentalul este un obiectiv important pentru municipiul Cluj-Napoca; susține că, în perioada cât a fost la guvern, a repartizat bani, prin Legea bugetului, Ministerului Culturii, pentru a fi achiziționat acest imobil, dar răspunsul a fost că situația juridică nu este clarificată și nu permite cumpărarea Continentalului; în analiza executivului, s-a ajuns la următoarea poziție: „sub rezerva clarificării situației juridice și a existenței unui preț corect cu privire la acest imobil, ne menținem intenția de a ne exercita dreptul de preemțiune, dar sub rezerva celor două condiționalități importante pentru ce înseamnă gestionarea interesului public și a banului public”; solicită să se țină cont de aceste două condiții în analiza care se va face.

Comisia II – Dl. cons. Turdean – arată că a analizat toate documentele care au fost prezentate și a ajuns la aceeași concluzie; susține că sunt câteva sentințe judecătorești care au fost luate de pe portalul instanțelor, dar care nu au fost comunicate și situația nu este clară;

comisia propune să se trimită o adresă din partea consiliului local, „prin care să-i punem în vedere că ne conservăm acest drept de preemțiune, sub rezerva clarificării situației juridice și a celei financiare, dar în principal a celei juridice, în așa fel încât să nu procedeze mai departe la licitații și la... să ne putem trezi cu o posibilă achiziționare a acestui imobil de către un terț, caz în care sigur că am putea să intervenim, pentru o sancțiune de nulitate a acelei tranzacții”.

Comisia I – Dl. cons. Gliga – arată că, în urma discuțiilor din comisie, au ajuns la aceeași concluzie; propune „conservarea dreptului de preemțiune, de principiu și exercitarea acestuia în funcție de prețul real, la care se poate stabili că se poate încheia tranzacția”.

D-na cons. Anastase – arată că această problemă a fost analizată în comisie, și s-a ajuns la propunerea menționată... (se termină banda)... propune și o posibilă negociere a prețului cu vânzătorul; arată că există inclusiv posibilitatea de a negocia prețul cu vânzătorul; în momentul în care imobilul este scos la licitație, singurul element de legătură cu un preț corect este aflarea prețului care urmează a fi plătit de către un posibil cumpărător; consideră că, în acest moment, începe să fie lezat dreptul de preemțiune al consiliului local, inclusiv prin această negociere a prețului cu vânzătorul, aspect subliniat corect de către Legea nr. 422, a patrimoniului; în notificarea respectivă, ar propune o negociere pertinentă cu vânzătorul, cu privire la prețul pe care consiliul local ar putea să-l prevadă, după aceea, în bugetul local, în ipoteza în care, într-adevăr, consiliul local uzează de dreptul de preemțiune și va cumpăra imobilul.

D-na cons. Cătănicu – arată că „în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001, dreptul de preemțiune poate fi exercitat de Ministerul Culturii, de consiliul județean, aceasta este ordinea și de către consiliul local; suntem în situația în care celelalte două instituții care reprezintă statul, respectiv ministerul și consiliul județean, au renunțat la exercitarea acestui drept, iar singurii care am rămas cu posibilitatea exercitării acestui drept de preemțiune și ar putea salva, probabil, o clădire-simbol a Clujului suntem noi, municipiul Cluj-Napoca, Consiliul local Cluj-Napoca; pentru acest motiv, eu aș dori să tratăm un pic cu mai multă seriozitate acest drept al nostru și aș vrea să nu-l pierdem, și aș vrea din suflet să nu pierdem acea clădire; așa cum găsim zeci de miliarde, să dăm la cluburile private de fotbal și să nu știm unde se duc și ce se întâmplă, așa cum am găsit, la un moment dat acea posibilitate, cred că putem să punem toți, indiferent din ce partid facem parte, mână de la mână, să facem un efort comun și să nu pierdem această clădire, motiv pentru care eu aș vrea să știu dacă dispoziția de retrocedare a fost atacată, până la această oră și dacă, într-adevăr, acest colegiu reformat din Debrecen a solicitat și a obținut măsuri reparatorii cu privire la Conti; aș vrea să-mi spună cineva din executiv, să-mi răsundă la aceste două întrebări”.

D-na Aurora Țărmure – secretar al municipiului – „deci, vorbim de Legea 10; pe Legea 10 a fost emisă o decizie, de către A.V.A.S., care a fost contestată în instanță, existând, la acest moment, o hotărâre judecătorească pronunțată în temeiul Legii 10, care nu a fost comunicată părților; această hotărâre judecătorească este pronunțată într-o fază de rejudecare; instanța dispune măsuri reparatorii în echivalent, pentru acest imobil; la baza notificării cererii inițiale a stat inclusiv o solicitare alternativă de retrocedare în natură; deci, primul punct a fost retrocedare în natură; punctul doi – măsuri reparatorii, în echivalent; deci, în acest moment, există un litigiu pe rol”.

D-na cons. Cătănicu – „știu, dar nouă ni se face...; mai voiam să spun..., îmi cer scuze, voiam să spun că avem o adresă din partea societății de insolvență, în care ni se face vorbire despre o decizie din 7 martie 2012, prin care Comisia specială de retrocedare a respins cererea de retrocedare, formulată de Eparhia Reformată din Ardeal, care spune – comisia – că nu a făcut dovada dreptului de proprietate asupra imobilului solicitat și nici dovada că este succesorul de drept al Colegiului Reformat din Debrecen; prin aceeași adresă, ni se arată că această decizie a Comisiei speciale de retrocedări nu a fost atacată în termenul prevăzut de lege și, de asemenea, suntem informați că cei de la Debrecen au solicitat măsuri reparatorii prin echivalent, cu privire la imobilul respectiv”.

D-na Aurora Țărmure – secretar al municipiului – „da, într-adevăr, de asta v-am întrebat: Legea 10 sau O.G. 94/2000 privind cultele religioase?; pe Ordonanța 94/2000, într-adevăr, a fost emisă acea decizie, de către comisia specială de la București; acea decizie a fost comunicată inclusiv instituției noastre, în luna iunie; există termenul de 30 de zile, prevăzut de lege, pentru a fi contestată; noi am aflat, din acel răspuns către instituția noastră, că nu va fi contestată acea decizie, însă știm cu toții că trebuie o anumită formulă, prevăzută de lege și o formă prevăzută de lege, pentru a renunța la acest lucru”.

DI. cons. Jorj – „din punct de vedere juridic, întrebarea care se pune aici, în acest proces, noi n-am fost oricum parte, din câte am înțeles, și sper că am înțeles corect; obiectul acestui proces a fost restituirea în natură sau prin echivalent?, dacă cunoașteți sau ambele capete de cerere au fost formulate în acest fel și, după aceea, o să pot să duc ideea mai de parte”.

D-na Aurora Țărmure – secretar al municipiului – „noi avem cunoștință doar de actele care au fost depuse la noi; noi nu am fost parte în acest litigiu; ceea ce avem, avem din informațiile date de lichidator; din notificare rezultă că există și acea solicitare de retrocedare în natură; mai mult, vreau să vă aduc la cunoștință faptul că a existat un litigiu pe rolul instanțelor judecătorești, având ca obiect rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între S.C. Ardeleana S.A. și o societate din Cluj-Napoca, care a dorit cumpărarea

acelui imobil; acel litigiu s-a soluționat irevocabil, prin rezoluțiune contractului de vânzare-cumpărare; instanța reține, cu putere de lucru judecat, în hotărârile judecătorești, le-am, astăzi le-am primit; am aflat și noi, așa, pe căi incidentale, de acest litigiu; instanța reține, cu putere de lucru judecat, că, în speță, nefiind soluționate irevocabil cele două proceduri de retrocedare, pe care le-am precizat anterior, respectiv Legea 10 și Legea cultelor, sunt incidente interdicțiile legale de înstrăinare ale imobilelor prevăzute, sub sancțiunea nulității absolute; tocmai de art. 21 alin. 5 din Legea 10/2001 și art. 7 alin. 1 din Ordonanța Guvernului 94/2000; deci, instanța reține, cu putere de lucru judecat, incidența celor două acte normative, care prevăd tocmai sancțiunea nulității absolute a unui astfel de act încheiat”.

Dl. cons. Jorj – „din punctul meu de vedere, sigur, eu nu prea vreau să comentez sentințele judecătorești, dar aici este o societate comercială și nu este o entitate a statului, să blocheze această vânzare; mă gândeam că sunt alte motive, de natură economică, acolo, întrucât nu a fost făcută o cerere de retrocedare societății comerciale în cauză; o.k., am înțeles; de principiu, noi suntem de acord să ne exercităm dreptul de preemțiune, asta este concluzia; într-adevăr, trebuie lămurite toate aspectele, mai ales cele economice și mai ales cele juridice din această speță”.

Dl. cons. Csoma – „stimați colegi, din moment ce și domnul primar a spus că este o clădire simbol a municipiului Cluj-Napoca, cu o arhitectură foarte specială, din păcate aflată în paragină în ultimii ani, eu aș recomanda, aș propune să formăm o comisie; am discutat și în Comisia juridică, colegii au spus că este prematur; eu aș fi de părere să formăm o comisie, care să negocieze atât cu lichidatorul, dar nu numai cu lichidatorul, pentru că acest preț, propus de lichidator, a fost aprobat în adunarea generală creditorilor, care a aprobat acest preț de vânzare, dacă vorbim de preaș, dar mai înainte, ar trebui să clarificăm aspectele juridice legate de acest caz, sunt foarte multe decizii, și să formăm o comisie, așa cum spunea și doamna Cătănicu; și în alte cazuri s-a mai întâmplat această chestiune; este o chestiune primordială, zic eu, pentru municipiu; vrem să devenim Capitala Culturală Europeană; merită să facem această comisie, să facem anumite eforturi, suntem juriști din fiecare partid, și să vedem odată, să clarificăm aspectele, sigur, împreună cu executivul primăriei și, după aceea, suntem în stare și avem toate datele să clarificăm situația juridică, să purtăm, împreună cu altă comisie, de buget-finanțe, știu eu?, o negociere cu lichidatorii sau chiar cu creditorii; asat ar fi propunerea mea, să formăm prima dată o comisie, care să clarifice aspectele juridice legate de acest caz”.

D-na cons. Anastase – „eu n-am nimic împotriva comisiilor; unde sunt multe minți, este un rezultat bun; eu aș vrea un singur lucru astăzi, din ședința noastră de consiliu local: să se desprindă și mesajul public, dar și cel scris – conservăm dreptul de preemțiune, pentru că,

într-adevăr, s-a vorbit teribil de frumos și inteligent, pe toate subiectele de drept, ca să nu riscăm, pe undeva, a se interpreta că amânăm ceva, că nu suntem expliciti în mesaj, că vom face o comisie; facem o comisie ca să punem lucrurile la punct și să încercăm să obținem acest bun, dar până atunci păstrăm dreptul de preemțiune și nu abdicăm de la acest drept, pentru că nu vreau niciodată să fie un cec în alb pentru cineva care ar putea, cândva, la cu totul alt preț, unde ne-am fi adresat și noi, căruia ne-am fi adresat și noi”.

D-na cons. Cătănicu – întreabă dacă știe cineva ce s-a întâmplat cu licitația din 6 iulie, de astăzi.

DI. cons. Csoma – consideră că licitația a fost ilegală și nu s-a prezentat nimeni.

D-na cons. Cătănicu – susține că trebuie acordată o mare atenție, deoarece a văzut că sunt programate și alte licitații, în afara celei de astăzi: în 13.07.2012, în 20.07.2012 și în 27.07.2012; pe de altă parte, din discuții a înțeles că imobilul este într-o stare avansată de degradare, iar un alt proces ar dura mulți ani; consideră că trebuie acționat foarte repede, deși credea că ar fi fost normal să fie prezentate toate informațiile necesare.

Președintele de ședință – susține că trebuie apreciat efortul colegilor din primărie care, întâmplător, au primit unele informații, deoarece acestea nu au fost furnizate de către nimeni; a fost înaintată o adresă, pentru a nu se organiza licitații, deoarece acestea nu sunt legale.

DI. cons. Jorj – întreabă care este data adresei primită de la Ministerul Culturii, prin care acesta nu-și exercită dreptul de preemțiune.

Președintele de ședință – informează că răspunsul nu a fost comunicat.

DI. cons. Jorj – consideră că toți consilierii locali sunt de acord cu exercitarea dreptului de preemțiune, cu respectarea prevederilor legale; sugerează Serviciului Juridic-contencios să găsească soluții pentru suspendarea licitațiilor programate, acestea fiind ilegale.

D-na cons. Cătănicu – arată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001, „proprietarul imobilului face adresă, în scris, către cei care sunt titularii dreptului de preemțiune”; consideră că trebuie stabilită o întâlnire, pentru a fi discutat pe larg acest caz; afirmă că Ministerul Culturii nu avea obligația de a notifica primăria; „Ministerul Culturii, consiliul județean și consiliul local aveau obligația să răspundă, în scris, la adresa pe care proprietarul imobilului, dorind să facă această vânzare, îi notifica pe cei care, practic. Dețineau acest drept de preemțiune”; solicită să se stabilească exact decând curge acest drept de preemțiune.

DI. cons. Csoma – întreabă dacă a transmis consiliul județean că dorește să-și exercite dreptul de preemțiune.

D-na cons. Cătănicu – susține că a aflat din presă de renunțarea consiliului județean la acest drept de preemțiune; s-a interesat în legătură cu acest aspect la consiliul județean, primind un răspuns afirmativ.

DI. cons. Csoma – precizează că nu există o adresă de la consiliul județean.

D-na cons. Cătănicu – arată că, „la art. 4 din Legea 422/2001, alin. 7, spune clar: termenul de exercitare a dreptului de preemțiune al statului este de maxim 30 de zile de la data înregistrării la Ministerul Culturii, la consiliul județean, la consiliul local, a înștiințării prevăzută la alin. 5; alin 5 spune: *proprietarii, persoane fizice sau juridice, care intenționează să vândă monumente istorice, vor înștiința, în scris, Ministerul Culturii, consiliul local și consiliul județean*; ori, din punctul meu de vedere, așa interpretezi legea: din momentul în care, la noi, în consiliul local, a intrat acea înștiințare din partea proprietarului care dorește să vândă acel imobil, deja începe să curgă dreptul de preemțiune al consiliului local”.

Președintele de ședință – propune o întâlnire cu juriștii din consiliul local; consideră că, până atunci, Serviciul Juridic-contencios va aduce informații suplimentare.

D-na cons. Anastase – solicită ca decizia să nu fie amânată și să se dea un vot de principiu.

Președintele de ședință – întreabă: să se supună la vot „un acord de principiu, în vederea exercitării dreptului de preemțiune, cu condiția dublă a clarificării condiției juridice, respectiv a negocierii prețului de cumpărare?”.

D-na cons. Cătănicu – este de acord cu propunerea, dar solicită să fie stabilită componența comisiei, iar luni aceasta să se întrunească, pentru discuții.

Președintele de ședință – anunță componența comisiei: din partea U.S.L. – doamna consilier Cătănicu, domnul consilier Jorj și doamna consilier Anca Mureșan; din partea U.D.M.R. – domnul consilier Csoma și doamna consilier Oláh Emese; din partea P.D.L. – domnul consilier Moisin, domnul Consilier Turdean și domnul consilier Rațiu.

DI. primar – propune ca întâlnirea să aibă loc luni, la ora 13, în Sala mică.

Se supune la vot propunerea doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se reiau discuțiile la punctul nr. 20 de pe ordinea de zi.

D-na Carmen Pătraș – jurist Direcția Poliția locală – prezintă informarea (anexă la dosarul de ședință).

Se supune la vot revocarea Hotărârii nr. 149/2009 și se obțin 14 voturi împotriva și 11 abțineri (hotărârea este menținută).

22. Diverse.

D-na cons. Anastase – felicită echipa Direcției de Asistență Socială și Medicală, pe domnul Mocan, doamna Ciornei și pe toți ceilalți, pentru proiectul referitor la lupta antidrog.

DI. primar – răspunde solicitării pe care i-a adresat-o doamna consilier Borza, la finalul ședinței anterioare, referitoare la datele preliminare ale execuției bugetare, astfel: în acest moment, bugetul local este angajat în proporție de 73,9%; e firesc să fie așa, pentru că la începutul anului se fac angajările de buget, urmând, după aceea, execuția, pe parcursul anului; arată că, în ceea ce privește bugetul general al municipiului – care este compus din bugetul local, bugetul de împrumuturi externe, bugetul instituțiilor publice și al altor activități, finanțate integral sau parțial din venituri proprii, cum ar fi parcurile sau Spitalul Clinic Municipal – la capitolul *Venituri*, sunt 42,34% realizări, iar la capitolul *Cheltuieli* – 36,8%, la data de 30 iunie; în ceea ce privește bugetul local – în care intră veniturile din cotele defalcate din impozitul pe venit, din sumele defalcate din T.V.A., din subvenții sau fonduri europene – veniturile sunt în proporție de 44,2%, iar cheltuielile, în proporție de 37,45%; după cum se poate observa, raportul este unul echilibrat, cadrul financiar fiind bun; referitor la sumele disponibile pentru alocări, precizează că, în 2012, a fost prevăzută suma de 22.600.000 lei, la dispoziția consiliului local; până la această dată, a fost angajată suma de 20.459.607 lei; „diferența, până la 22.600.000, constă în 2.000.000 de lei, prevăzute pentru cluburile sportive, care sunt sume prevăzute în bugetul consiliului local, pentru 2012, câte zece miliarde de lei vechi pentru fiecare club, dar în funcție de rezolvarea situației legale, vom decide cum vom aloca această sumă, dar ea este prevăzută în bugetul consiliului și nu ne-am atins de ea; mai sunt 63.000 de lei...” (se termină banda).

DI. primar – arată că, până la sfârșitul anului, consiliul local mai are la dispoziție aproximativ 700 de milioane de lei vechi, pentru alocări de sumă, conform bugetului de la data de 30 iunie 2012; în ședința din luna august va prezenta o informare, pe fiecare capitol, pe fiecare componentă a execuției bugetului local.

DI. cons. Jorj – îi solicită domnului primar să ofere detalii suplimentare, vizavi de crearea, în weekend, a zonelor pietonale, în centru.

DI. primar – precizează că a făcut această propunere – ținând cont de ceea ce a fost bun și funcțional în perioada Zilelor Clujului și, în mod special, a Festivalului Internațional de Film Transilvania – după ce s-a consultat atât cu domnul Bonțidean, din partea Poliției Municipiului, cât și cu structurile locale, ale primăriei, având în vedere că, în weekend, mai ales vara, în zona centrală pot fi organizate acțiuni care să vizeze petrecerea, în mod agreabil, a timpului liber; după ce această informație este publică, primăria va aduna propuneri referitoare la modalități alternative de petrecere a timpului liber; arată că propunerea vizează

perioada 14 iulie-1 septembrie; nu i-au fost raportate probleme legate de trafic, care să nu poată fi rezolvate; consilierii locali vor fi informați periodic cu privire la evoluția acestui proiect; mandatează departamentul de protocol și evenimente să informeze orice consilier local, la orice oră, cu privire la activitățile propuse a se desfășura în zona centrală, acestea trebuind să respecte cadrul legal și condițiile pe care, până acum, consiliul local le-a impus, pentru activitățile din zona centrală.

DI. cons. Jorj – arată că nu dorește ca centrul Clujului să se transforme în bâlci, să fie o chestiune de necontrolat, pentru că au fost câteva momente delicate; de asemenea, nu dorește să se creeze o problemă legată de trafic; este de acord cu organizarea evenimentelor culturale, având în vedere că municipiul Cluj-Napoca dorește să devină capitală culturală europeană; în acest sens, dorește ca „evenimentele de cultură să fie chiar de cultură”.

D-na cons. Anastase – îi solicită domnului consilier Tomoș să prezinte detalii referitoare la ședința consiliului de administrație la care a participat, ca reprezentant al consiliului local, mandatat în ședința de consiliu anterioară.

Președintele de ședință – înainte de aceasta, îi dă cuvântul domnului consilier Adrian Popa, care a fost „sărit” de două ori de la cuvânt.

DI. cons. Adrian Popa – „se pare că m-am molipsit, după patru ani de colegialitate cu doamna Cătănicu, m-am molipsit, la anumite nelămuriri și nedumeriri; și am și eu o nedumerire; nedumerirea mea constă în faptul că mi se părea firească o nominalizare, în Comisia de ordine publică, a domnului Oniga Gabriel, pe tema că este membru al cabinetului ministrului de interne, și, așa, totuși, mi se părea cea mai fericită propunere, dar nu ați făcut-o, U.S.L.-ul; nu știu, l-ați marginalizat? Deja îl considerați bucureștean? Nu trebuie să îmi răspundeți neapărat, e o nedumerire”.

DI. cons. Tomoș – arată că nu au fost bătaii la ședința la care a participat, contrar a ceea ce au citit unii în presă; precizează că a respectat întocmai mandatul pe care l-a primit din partea consiliului local, existând și o hotărâre în acest sens; din punct de vedere oficial, nu s-a întâmplat nimic deosebit; ședința a fost condusă de către președintele clubului, domnul Felix Grigore; au fost câteva puncte pe ordinea de zi, la acestea ținându-se cont de mandatul pe care l-a avut; „discuțiile neoficiale – dați-mi voie să păstrez, să spunem așa, intimitatea acestor discuții; pot doar să fac o singură afirmație: am reprezentat cu cinste consiliul local, în întregime; am avut grijă să transmit un mesaj, că toți consilierii locali sunt dornici să găsească soluții pentru a sprijini clubul *Universitatea*; în momentul de față, executivul încearcă să caute soluții legale, pe care, atunci când vor fi găsite, îi vor fi comunicate doamnei Ana Maria Prodan; orice alte discuții pe lângă subiectul ordinii de zi, îmi permit să le păstrez, într-o limită a decenței; mulțumesc”.

D-na cons. Anastase – „îmi cer scuze, nici nu mă gândeam la intimități sau alte cele, eu vreau să știu un singur lucru: s-a discutat despre momentul 13 iulie?, pentru că, noi, când v-am dat un mandat, aveam un material; în material, chiar dacă au căzut două puncte de pe ordinea de zi, până în 13 iulie, dacă eu rețin, se manifesta intenția de subscriere a acțiunilor; au fost discuții cu privire la acest subiect, în această întâlnire a consiliului sau va fi un nou consiliu, anume cu scopul de subscriere a acțiunilor? La asta mă refeream”.

DI. cons. Jorj – „eu credeam că o să începeți cu chestia aia cu cinstea, că ne-ați reprezentat cu cinste acolo; ați lăsat-o mai la urmă; întrebarea mea este legată de faptul că nu știam dacă punctul trei sau patru, cel cu subscripția, s-a finalizat acolo?”.

DI. cons. Tomoș – „trebuia să puneți întrebarea direct; deci, m-ați întrebat ce s-a întâmplat, ce-am discutat acolo; v-am spus: am primit un mandat din partea consiliului local...”.

D-na cons. Anastase – „păi, referiți-vă la mandat, atunci”.

DI. cons. Tomoș – dă citire ordinii de zi, pentru fiecare punct al acesteia consiliul local stabilind clar cum să voteze; ședința a fost condusă de către președintele Felix Grigore; la punctul *Diverse* nu a avut nimeni nimic de declarat, acea Adunare Generală a Acționarilor încheindu-se, în mod oficial.

Președintele de ședință – crede că doamna consilier Anastase a vrut să întrebe dacă s-a discutat problema majorării de capital social și a subscrierii, care nu era pe ordinea de zi a Adunării Generale a Acționarilor; arată că acționarii încă mai pot să-și exercite dreptul de preferință.

D-na cons. Anastase – „până în 13 iulie”; a întrebat dacă, la *Diverse*, s-a vorbit despre acest lucru.

Președintele de ședință – din cele spuse de către domnul consilier Tomoș, rezultă că încă nu s-a făcut bilanțul acestei operațiuni, deoarece mai sunt câteva zile, în care unii mai pot opta în acest sens.

DI. cons. Tomoș – prezintă un certificat constatator al Fotbal Club „Universitatea” Cluj, conform căruia, printre acționari, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca figurează ca având un aport la capital de 26.571,6 RON, deținând un număr de 265.716 de acțiuni, cota sa de participare la beneficii și pierderi fiind de 0,51%; este vorba despre un certificat constatator, primit de clubul „Universitatea” în data de 3 iulie 2012.

D-na cons. Anastase – „stați un pic; păi, data trecută, am fost informați că-i 0,82%; eu v-am spus că am făcut o regulă de trei simplă și mi-a ieșit 0,51, dar atunci măcar să fim informați corect”.

Președintele de ședință – „domnul Tomoș, puneți certificatul constatator la dispoziția colegilor din primărie, să-l multiplice și să-l dea consilierilor locali”.

D-na cons. Cătănicu – „nu pot să nu constat că ori 0,8, ori 0,5, este o cotă care nu face decât să ne mențină în ilegalitate; eu mă gândesc: de ce trebuia noi să vă cerem, domnul Tomoș – îmi dați voie să-i adresez o întrebare colegului? – de ce trebuia să vă solicităm noi, într-o chestiune atât de importantă, din moment ce ați fost mandatat, și n-ați fost mandatat acum o lună sau două, ați fost mandatat acum două zile, pe o chestiune importantă; dacă tot vorbim de cinste, mi s-ar fi părut, așa, o chestie de bun-simț ca, fiind mandatat de consiliul local, să spuneți dumneavoastră ce s-a întâmplat acolo, fără să fim noi nevoiți să vă întrebăm, nu că ar fi foarte mare efortul pentru noi, dar dumneavoastră tot discutați de respect, că, de câte ori luați cuvântul, numai despre cinste și respect vobiți, și... în fine; asta, pe de o parte, și chiar aș dori ca, de fiecare dată când un coleg – așa este corect și așa este normal – când un coleg de-al nostru este mandatat de către noi, să ne reprezinte undeva, trebuie să prezinte un raport, ce s-a întâmplat; chiar cum spunea colega noastră, chiar nu ne interesau deloc intimitățile pe care le-ați avut cu doamna Prodan și dacă v-a bătut sau nu v-a bătut sau ce s-a întâmplat acolo; n-am vrea chiar să încercați dumneavoastră, că n-aveți căderea morală, să încercați, oarecum, să duceți în derizoriu și să ne luați la mișto pe noi, cei din opoziție, atunci când vă întrebăm ce s-a întâmplat acolo și ce-ați făcut dumneavoastră și cum ați exercitat și cum ați dus la bun-sfârșit acel mandat; iar în ceea ce privește molipsirea colegului Adi Popa, nu cred că de la mine v-ați molipsit; să știți că eu, în general, când pun întrebări, mă refer la datele și la mapa de ședință... sau nedumeriri, eu n-am nedumeriri în ceea ce vă privește pe dumneavoastră, cei din Partidul Democrat, că vă cunosc destul de bine”.

Președintele de ședință – arată că, deși subiectul „Universității” Cluj este foarte important pentru municipiu, această Adunare Generală a Acționarilor n-a fost decisivă pentru viitorul „Universității”, cum probabil va fi cea care va avea loc în perioada următoare, după finalizarea activității de subscriere a acțiunilor.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 403/20.06.2012 a Grădiniței „Rază de Soare” Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 193.166/3, în data de 21 iunie 2012, prin care solicită sprijin pentru obținerea unui teren de joacă.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății și Comisiei IV.

2. Adresele Consiliului Civic Local, înregistrate la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 201.379/1, respectiv nr. 201.391/3, în data de 28 iunie 2012, prin care nominalizează persoane care pot să participe la ședințele comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Adresele sunt luate la cunoștință și repartizate Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală.

3. Plângerea prealabilă formulată de către S.C. Polus Real Estate S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 200.885/3, în data de 28 iunie 2012, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 235/2012, însoțită de Informarea nr. 200.885/303/04.07.2012 privind Plângerea prealabilă nr. 200.885/28.06.2012, referitoare la solicitarea S.C. Polus Real Estate, de revocare a Hotărârii nr. 235/2012.

Președintele de ședință – „Comisia de urbanism am înțeles că a fost sesizată cu această informare, a citit-o și a rugat Comisia juridică să o analizeze mai în amănunt”.

Comisia II – „Comisia juridică a luat act de informarea respectivă, în ședință, și ne asumăm, practic, concluziile Serviciului juridic”.

Președintele de ședință – „care spune, Serviciul juridic, că hotărârea de consiliu local contestată a intrat circuitul civil, nemaiputând fi revocată pe cale administrativă”.

DI. cons. Csoma – le recomandă colegilor de la Comisia III să discute astfel de probleme, fiind vorba și despre un P.U.Z., și să nu paseze Comisiei II chestiunile mai dificile.

D-na cons. Cătănicu – „i-aș răspunde colegului meu că noi n-am pasat acea solicitare către Comisia juridică pentru că n-am dorit să ne asumăm un aviz, pentru că nu era vorba de probleme de urbanism în acea plângere prealabilă; nu era vorba de probleme de urbanism în acea plângere prealabilă, era strict legat de probleme juridice; acolo se făcea referire la procese în care cele două firme, care sunt partenerile noastre, mă rog, una dintre ele a fost, pentru că am avut grijă să o scoatem, au fost partenerii noștri în acel parteneriat public-privat”; îi solicită președintelui de ședință să stabilească liniștea în sală; arată că, nici la această oră, consilierii locali nu sunt informați în totalitate cu privire la toate litigiile care există între cele două societăți, care au fost, la un moment dat, partenerile consiliului local în acest parteneriat public-privat; „nu cred că este un secret că s-ar putea să fim chemați toți, în orice caz, o parte dintre noi am fost chemați la D.I.I.C.O.T., pentru a da declarații cu privire la aceste hotărâri ale noastre și aș vrea să vă spun, așa, ca o paranteză, că citeam azi-dimineață în

ziar că două persoane, care au fost administratori la *Universitatea Cluj*, au fost obligați de către instanța de judecată, respectiv Tribunalul Comercial Cluj, să plătească daunele materiale pentru vânzarea unor jucători, în valoare de șase milioane de lei, ceea ce înseamnă, dacă nu mă înșel, vreo șaiszeci de miliarde?... sau șase miliarde... sau șaiszeci de miliarde, da; sunt niște sume la care cred că toți de aici, de la masă, nici măcar nu ne putem gândi; eu am spus de mult, încă de pe vremea când eram în consiliul județean, că orice consilier local răspunde administrativ, material și penal pentru votul pe care îl dă, în adoptarea unei hotărâri de consiliu local; acesta a fost motivul pentru care, patru ani de zile, eu am încercat, de fiecare dată, să solicit să fim informați corect cu privire la votul pe care noi îl exprimăm în plenul consiliului local, pentru că niciodată nu se știe când o persoană care se consideră nedreptățită ne dă în judecată și s-ar să ajungem să răspundem, în solidar sau personal, pentru că știți foarte bine că au mai fost discuții, când am solicitat vot nominal și nu s-a dorit, dacă nu mă înșel, chiar și pe acest proiect; aș dori, nu știu, să ne spună executivul un termen în care să avem la dispoziție, consilierii locali, toate datele referitoare la aceste procese în care, vrând-nevrând, la un moment dat, și cu privire la acest proiect, vom fi târâți; cei din executiv, de la Serviciul juridic, să stabilească un termen, poate până la ședința următoare, dar cred eu că ar fi, între două ședințe de consiliu local ar fi oportun să primim materialele, și cu privire la Cartierul Tineretului, și cu privire la proiectul Lomb, pentru că noi discutăm de niște proiecte foarte importante ale noastre – să cumpărăm clădirea *Conti*, să...; discutam cu doamna arhitect-șef Subțirică de acel proiect nemaipomenit, cred că nici nu știu dacă nu suntem pe locul întâi pe țară, cu Centrul Cultural Transilvania, pe care, încă odată o felicit, pentru ceea ce a făcut dânsa personal și pentru aportul dânzei în acel proiect; n-avem bani; în mod cert, vom ajunge să batem la ușa guvernului și este firesc să încercăm să obținem fonduri, chiar dacă am spus, la un moment dat, că n-avem nevoie de bani de la guvern; și noi suntem târâți în niște procese în care ni se cer zeci de milioane de euro și nu știm cum vom ieși din aceste procese, dacă le vom câștiga sau dacă le vom pierde; și, la această oră, nu știu, aș vrea să-mi spună un coleg, consilier local, poate greșesc eu, să-mi spună un coleg, și nu neapărat din cei noi, că n-aveau cum să fie informați, din cei vechi, dacă, la această oră, sunt pregătiți să răspundă, dacă cineva i-ar întreba, cu privire la procesele în care noi, consiliul local, suntem parte, la procesele grele, nu mă refer la procese inerente, știu eu, pentru contravenții sau care au alt obiect; aș dori să avem, pentru ședința următoare, o informare exactă și, dacă dumneavoastră considerați că este prea mult să ne puneți la dispoziție materialele, de la început, de când s-au semnat acele contracte, inclusiv toată corespondența, doresc să ne puneți, atunci la dispo..., poate că este prea mult, din punct de vedere financiar, dar în această situație, doresc să ne puneți la dispoziția fiecărui lider de grup un material cu privire la..., un

material complet cu privire la aceste litigii în care noi suntem parte și în care ni se cer sume exorbitante; nu cred că este un efort foarte mare să-l avem, să ne uităm peste ele și, după aceea, să discutăm în cunoștință de cauză și, de ce nu, să facem front comun, să vedem cum putem să ieșim din aceste situații”.

Președintele de ședință – îi întreabă pe reprezentanții Serviciului Juridic-contencios dacă, în afară de cele trei pagini ale informării, mai dețin și alte date relevante.

Dl. Marius Szeker – reprezentant Serviciul Juridic-contencios – „pentru a lămurii situația referitoare la litigiile aflate pe rol, am redactat, în informarea pe care o aveți, pe care ați studiat-o și dumneavoastră, toate litigiile de care avem cunoștință, ce se derulează, în acest moment, între S.C. Cartierul Tineretului și societățile care..., mă rog, este o problemă de contestare a acționariatului, a schimbării de..., modificare a modificării asocierii; în acel litigiu noi nu suntem parte; singurul litigiu în care Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca este parte, este un litigiu care are termen pe data de 25.07.2012 și vizează, are ca obiect, excepție de nelegalitate a două hotărâri de consiliu local, în rest, nu suntem... și toate litigiile pe care le-am trecut în această informare sunt rezultatul informării din partea părților care sunt contestate a hotărârilor adunării generale a asociațiilor”.

Președintele de ședință – „deci, dumneavoastră ați preluat punctele de vedere de la toate părțile”.

Dl. Marius Szeker – reprezentant Serviciul Juridic-contencios – „exact”.

Președintele de ședință – „bun, bine”.

D-na cons. Cătănicu – „eu am solicitat altceva și chiar sunt de bună-credință; am solicitat materiale, pentru fiecare lider de grup, cu privire la aceste litigii, începând cu momentul de la care s-au semnat contractele, care să cuprindă toată corespondența între noi, consiliul local și partenerul nostru sau partenerii noștri din fiecare proiect, inclusiv pentru cartierul Lomb, toate acele facturi și toate..., dacă există chitanțe, deci toate actele care există la dosar, pentru că, dacă există un dosar în instanță, în mod cert, le avem și noi, consiliul local sau primăria; doresc să avem absolut toate actele și toată corespondența; toate actele, de exemplu, ca să fie mai explicită, deși cred că cererea mea a fost mai mult decât explicită, toate actele de care primăria se folosește în apărarea noastră, în aceste litigii pe care noi le avem; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „am reținut, e și doamna Țărmure, domnul Bobină își notează solicitarea dumneavoastră; vă rog să le avem în termen util, cum a spus doamna Cătănicu, către fiecare lider de grup, pe suport electronic, eventual, să le scanăm”

D-na cons. Anastase – dorește să ia cuvântul, la „Diverse”.

Președintele de ședință – înainte, o să supună la vot revocarea hotărârii.

Se supune la vot revocarea Hotărârii nr. 235/2012 și se obțin un vot împotriva și 24 de abțineri (hotărârea a fost menținută).

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Radu Moisin

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Țărmure