

**P R O C E S – V E R B A L**

Încheiat azi, 5 august 2015, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Claudia Anastase, Adrian Mureșan (absent motivat), Irimie Emil Popa (absent motivat), Gheorghe Șurubaru și Dan Ștefan Tarcea.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obțin 20 de voturi pentru, un vot împotrivă și o abținere.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării imobilului înscris în C.F. nr. 313540, ca urmare a exercitării dreptului de preemțiune al Municipiului Cluj-Napoca.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 227/2011 (aprobarea listei terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, ce sunt puse la dispoziția Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 10/2001, în vederea acordării măsurilor reparatorii prin echivalent, dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești).
3. Proiect de hotărâre privind atribuirea suprafeței de 300 mp. din terenul înscris în C.F. nr. 267435 Cluj-Napoca, nr. topo. 10129/1/2/2, în suprafață de 716 mp., în favoarea domnului Militaru Sorin-Mihai.
4. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea Documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 15, în suprafață de 30 mp., în vederea extinderii și mansardării locuinței.
5. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Casei Corpului Didactic Cluj-Napoca, a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 91-93.
6. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str.

- Mehedinți nr. 41, bl. M1, M2, M3, cu actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire nouă case unifamiliale, str. Făgetului; beneficiari: Bochiș Ileana și Baciș Marius Alin.
  8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuit S+P+2E, str. Dostoievski nr. 16 provizoriu; beneficiară: Mastan Adriana Monica.
  9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu de locuințe colective S+P+3E, str. Borhanciului nr. 24 provizoriu; beneficiari: Tarcea Victor Ghedeon și Tarcea Lucia.
  10. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 165/2011 (aprobare P.U.D., imobil de locuințe cu spații comerciale și servicii la parter, S+P+6E, Calea Mănăștur nr. 50); beneficiare: S.C. Orest Impex S.R.L. și Onofrei Theodora.
  11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Bună Ziua (Sud); beneficiar: Jerbaka Farid.
  12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. B-dul Muncii-Sud și P.U.D. pentru construire centru de diagnostic și tratament 2S+P+2E, B-dul Muncii nr. 96; beneficiară: S.C. MEDISPROF Cancer Center S.R.L.
  13. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj pentru anul 2015.
  14. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 21.08.2015, ora 17.
  15. Proiect de hotărâre privind aprobarea gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun pe toate liniile pentru două cadre didactice de la Liceul Special pentru Deficienți de Vedere.
  16. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 200.000 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Vârșnicului.
  17. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 14.975 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către Conea Liliana-Gabriela și Conea Mari-Mariana.

18. Informare privind activitatea asistenților personali, desfășurată în semestrul I al anului 2015.
19. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială și modificarea Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), în sensul redimensionării U.T.R. G.
20. Diverse.

**DI. primar** – solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 20a, 20b, 20c și 20d, pe care le prezintă și le susține.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi propusă de domnul primar și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată, și se obține unanimitate.

**Președintele de ședință** – anunță că cvorumul este de 22.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării imobilului înscris în C.F. nr. 313540, ca urmare a exercitării dreptului de preemțiune al Municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune, pentru semnarea contractului în formă autentică, pe doamna consilier Horváth Anna, viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 22 de voturi pentru.

**DI. primar** – precizează că, în următoarea ședință de consiliu, va fi promovat proiectul de hotărâre privind dreptul de preemțiune și cumpărarea terenului aferent teatrului de vară, de pe Cetățuie; „colegele mele de la Patrimoniul m-au informat ieri că sunt în faze avansate cu vânzătorii, conform înțelegerii din consiliul local, și că există toate șansele ca ei să ne predea toate documentele, astfel ca, pentru ședința de la sfârșitul lunii august sau din luna septembrie – când va avea loc următoarea ședință – să putem achiziționa și cea de-a doua suprafață de teren, care, după aceea, va deschide drumul pentru ceea ce înseamnă amenajarea teatrului de vară pe Cetățuie; fac precizarea că, în săptămâna aceasta, am atribuit către Ordinul Arhitecților contractul pentru ceea ce înseamnă pregătirea documentației tehnice în vederea proiectării și amenajării malurilor Someșului și a Turnului pompierilor; sunt două

obiective importante, pe care dumneavoastră ni le-ați solicitat de multiple ori și care, acum, intră în faza de pregătire, astfel încât, după aceea, să organizăm procedurile legale de execuție, cel mai probabil pe fonduri europene, având în vedere că multe dintre aceste obiective pot intra pe ceea ce se anunță că poate fi finanțat din exercițiul financiar 2014-2020, al Uniunii Europene; vă mulțumesc”.

2. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 227/2011 (aprobarea listei terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Cluj-Napoca, ce sunt puse la dispoziția Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 10/2001, în vederea acordării măsurilor reparatorii prin echivalent, dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

3. **Proiect de hotărâre privind atribuirea suprafeței de 300 mp. din terenul înscris în C.F. nr. 267435 Cluj-Napoca, nr. topo. 10129/1/2/2, în suprafață de 716 mp., în favoarea domnului Militaru Sorin-Mihai.**

Comisia II – „aviz favorabil, și avem și un amendament formulat, respectiv procesul-verbal de predare-primire a terenului menționat la art. 1 va fi întocmit după soluționarea tuturor căilor de atac care fac obiectul Dosarului nr. 6044/117/2014 a Curții de Apel Cluj”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 21 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 21 de voturi pentru și o abținere.

4. **Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea Documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 15, în suprafață de 30 mp., în vederea extinderii și mansardării locuinței.**

Comisia I – aviz favorabil; propune o taxă de 550 de lei/mp.

Comisia II – „aviz favorabil; noi avem o propunere de îndreptare a unei erori materiale, în sensul că în loc de *extindere, mansardare și etajare* a fost prins în proiectul de hotărâre doar *extindere și mansardare*; prin urmare, solicităm sau propunem îndreptarea acestei erori materiale”.

**Președintele de ședință** – „nu este un amendament, este numai o îndreptare de eroare materială”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 22 de voturi pentru.

5. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Casei Corpului Didactic Cluj-Napoca, a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 91-93.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „propunerea cotelor este de 50% versus 50%”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 22 de voturi pentru.

6. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, bl. M1, M2, M3, cu actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire nouă case unifamiliale, str. Făgetului; beneficiari: Bochiș Ileana și Baciș Marius Alin.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru și o abținere.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuit S+P+2E, str. Dostoievski nr. 16 provizoriu; beneficiară: Mastan Adriana Monica.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru și o abținere.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu de locuințe colective S+P+3E, str. Borhanciului nr. 24 provizoriu; beneficiari: Tarcea Victor Ghedeon și Tarcea Lucia.**

Comisia III – aviz favorabil.

**Președintele de ședință** – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 21 de voturi pentru, neprecizând voturile împotriva și abținerile.

10. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 165/2011 (aprobare P.U.D., imobil de locuințe cu spații comerciale și servicii la parter, S+P+6E, Calea Mănăștur nr. 50); beneficiare: S.C. Orest Impex S.R.L. și Onofrei Theodora.**

Comisia III – aviz favorabil.

**DI. cons. Oniga** – crede că, la acest punct, sunt necesare câteva explicații suplimentare; susține că, pe o suprafață de teren situată pe Calea Mănăștur, existau două case vechi: una în partea frontală, alta în partea din spate a terenului; la un moment dat, această societate comercială a cerut aviz pentru construirea unui bloc; i-a fost aprobat acel P.U.D. pentru a construi P+6, cu condiția ca, la final, înainte de a fi dat în folosință blocul respectiv, casa situată în partea din spate a terenului să dispară, pentru a fi creat un spațiu de joacă pentru copii; având în vedere că blocul a fost construit, întreabă dacă acesta a fost dat în folosință, dacă „primăria i-a semnat procesul de predare a blocului, pentru că casa este în picioare, petentul ne cere acum să menținem casa în continuare și au proiectat un spațiu de

joacă pentru copii cred că de vreo zece metri pătrați ori eu cred că, în momentul în care acel P.U.D. a fost eliberat și comisia de urbanism, la momentul respectiv, s-a gândit la ceva, când i-a cerut să rămână acolo loc pentru spațiu verde, spațiu de joacă”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – arată că recepția blocului situat la stradă nu a fost făcută, tocmai pentru că exista în aviz condiția la care a făcut referire domnul consilier Oniga; condiția respectivă a fost inclusă în aviz în urma considerentelor pe care le-a prezentat proiectantul la momentul respectiv, dar imobilul acela a fost autorizat și recepționat nu demult, deci nu era casa veche, era un imobil nou-construit, care, prin poziționarea sa, reprezintă o structură urbană mai particulară, însă au fost reconfigurate atât spațiul verde, cât și locul de joacă; afirmă că au fost prevăzute parcări mai multe față de necesarul zonei, comisia stabilind că poate fi menținut acel imobil, cu condiția reconformării zonei verzi și a spațiului de joacă; „noi considerăm că a fost corect reconformată și că se poate menține imobilul în cauză”.

**Dl. cons. Oniga** – întreabă dacă spațiul verde, de zece metri pătrați, este suficient.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – răspunde că spațiul verde nu este de zece metri pătrați.

**Dl. cons. Oniga** – întreabă dacă este O.K. să existe un imobil P+M înconjurat de blocuri P+6 sau mai mari, precum și dacă este în regulă să existe un spațiu verde de doar zece metri pătrați.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „este la decizia dumnevoastră; eu v-am comunicat numai punctul de vedere urbanistic”.

**Dl. cons. Oniga** – „și eu vreau ca colegii mei de la masă să știe exact, când votează, ce votează”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „da' nu m-am opus la asta”.

**Președintele de ședință** – o întreabă pe doamna Ligia Subțirică ce suprafață are spațiul verde.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – răspunde că spațiul verde are 134 de metri pătrați; prin acest P.U.D., sunt propuși încă 20 de metri pătrați, față de cei 114 metri pătrați prevăzuți inițial, deoarece au fost scoase locurile de parcare suplimentare din interiorul parcelei – „nu toate, ci s-au reconfigurat”.

**Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III** – arată că o precizare importantă ar fi că indicii urbanistici sunt respectați.

**Președintele de ședință** – supune la vot proiectul, nu anunță voturile pentru, precizând că s-au înregistrat patru voturi împotriva și șase abțineri, precum și că proiectul nu a trecut, în condițiile în care în sală se aflau prezenți 22 de consilieri.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Bună Ziua (Sud); beneficiar: *Jerbaka Farid.***

Comisia III – „propune amânarea și retrimiteră la Comisia tehnică de urbanism”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. B-dul Muncii-Sud și P.U.D. pentru construire centru de diagnostic și tratament 2S+P+2E, B-dul Muncii nr. 96; beneficiară: S.C. MEDISPROF Cancer Center S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru și o abținere.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Asociația Metropolitană de Transport Public Cluj pentru anul 2015.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

14. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 21.08.2015, ora 17.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; îl propune pe domnul consilier local Florin-Valentin Gliga, cu mandatul de a vota pentru la toate cele patru puncte de pe ordinea de zi.



Se supune la vot propunerea Comisiei II, de mandatare a domnului consilier local Florin-Valentin Gliga, cu mandatul de a vota pentru la toate punctele înscrise pe ordinea de zi, și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 22 de voturi pentru.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun pe toate liniile pentru două cadre didactice de la Liceul Special pentru Deficienți de Vedere.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (22 de voturi).

16. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 200.000 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Vârșnicului.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (22 de voturi).

17. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 14.975 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către Conea Liliana-Gabriela și Conea Mari-Mariana.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (22 de voturi).

18. **Informare privind activitatea asistenților personali, desfășurată în semestrul I al anului 2015.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

19. **Proiect de hotărâre privind revocarea parțială și modificarea Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), în sensul redimensionării U.T.R. G.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (22 de voturi).

20. a. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Iluminat public Calea Florești (între nr. 145 și podul peste Valea Gârbăului)”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (22 de voturi).

- 20 b. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 210/2015 (aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (22 de voturi).

- 20 c. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

- 20 d. **Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de principiu pentru majorarea capitalului social al societății Cluj Innovation Park S.A.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

## 20. *Diverse.*

**DI. cons. Bîldea** – întreabă care este termenul până la care trebuie realizat sensul giratoriu temporar de lângă Iuliu Mall, la intersecția cu Aleea Slănic, de către cei care dețin parcele în zona respectivă; întreabă dacă, în „cazul” statuii lui Matei Corvin, poliția a identificat vreun suspect, având în vedere că în acea zonă există camere de supraveghere; de asemenea, dorește să știe dacă, potrivit regulamentului aflat în dezbatere, este permis sau nu accesul câinilor pe mijloacele de transport în comun, „și, evident, să ajungă regulamentul la noi, pentru că era în discuție că aici s-au blocat demersurile”; prezintă situația unei familii care are o mașină înregistrată pe numele soțului, „dar soțul nu are flotant în domiciliul respectiv; și-a pierdut locul de parcare datorită acestei chestii, pentru că în regulament scrie: tre' să fie mașina pe..., în talon să figureze același nume; vreau să știu, pe viitor, cum ne raportăm la situații de genul ăsta; până la urmă, i s-a dat un loc de parcare semiinventat, care blochează o ieșire pe o alee, dar vreau să știu, pe viitor, cum ne raportăm, că am vreo două situații de genul acesta și ar fi păcat să îi plimbăm pe oameni; atât, mulțumesc”.

**DI. primar** – referitor la prima întrebare a domnului consilier Bîldea, o să se uite în autorizație, pentru a-i oferi, până la începutul săptămânii viitoare, un răspuns exact domnului consilier Bîldea; în ceea ce privește statuia lui Matei Corvin, informează că primăria a făcut o plângere penală; în acest moment, Poliția municipiului corelează datele pe care le deține, atât cele vizuale, cât și alte date specifice, în vederea identificării și prinderii făptuitorilor; le transmite tuturor celor care comit acte de vandalism că nu vor scăpa nepedepsiți; mai devreme sau mai târziu vor fi identificați și le vor fi aplicate sancțiunile prevăzute de lege; este inadmisibil ca, într-un oraș precum Cluj-Napoca, să fie cheltuiți bani publici pentru repararea daunelor provocate de actele de vandalism; în ceea ce privește intervenția domnului consilier Bîldea referitoare la câini, arată că regulamentul se află în faza finală; în fiecare săptămână, reprezentanții primăriei, împreună cu cei ai O.N.G.-urilor, se întâlnesc, pentru a discuta toate aspectele legale; „a rămas în analiză – și, probabil, consiliul local va decide – problema accesului câinilor în mijloacele de transport în comun, unde trebuie să găsim o soluție în care, fără a cădea dintr-o extremă în alta, dar să dăm posibilitatea, acolo unde nu există pericol public, unde nu există risc pentru nimeni, să putem da un asemenea drept, evident, restricționând acolo unde este cazul și există riscul de a pune în pericol siguranța cetățenilor;

deci, trebuie găsită această soluție de echilibru și probabil că va rămâne o soluție care va urma să fie tranșată în consiliu; cert este că, în luna august, regulamentul am cerut să fie finalizat, pentru a rămâne în dezbatere publică; în luna septembrie, început de octombrie cel târziu să fie pus pentru ședința finală a consiliului local”; referitor la al patrulea punct din intervenția domnului consilier Bîldea, arată că asta prevede regulamentul în vigoare; orice propunere de modificare a regulamentului parcarilor este binevenită, urmând a fi analizată de către departamentul de specialitate, „și vom veni cu o propunere în consiliul local, pentru a răspunde la diversele situații care apar în practică, în relațiile cu oamenii; deocamdată, se aplică prevederile pe care le avem tot noi adoptate, printr-un regulament al consiliului local, dar repet: suntem deschiși, ținând cont de experiențele pe care le avem din teren, să venim cu modificarea lor”.

**Dl. cons. Geréd** – atrage atenția asupra faptului că, în sensurile giratorii realizate în ultimul timp, au fost plantați copaci și tufișuri, ceea ce determină scăderea vizibilității pentru șoferi; oferă exemplul sensului giratoriu din cartierul Grigorescu, de lângă benzinăria MOL, precum și al celui de pe str. Unirii, de lângă Interservisan; acest aspect i-a fost sesizat de către șoferi din cartierele Grigorescu și Mărăști; le mulțumește organizatorilor festivalului „Untold”, precum și tinerilor care au muncit în cadrul proiectului Capitala Europeană a Tineretului 2015, pe care îi felicită și pentru inițiativa de a crea un sistem de comunicare în mai multe limbi.

**Dl. primar** – a luat act de aceste două solicitări și roagă Serviciul circulație ca, împreună cu Serviciul Spații verzi, să se deplaseze la fața locului; solicită ca, până luni, situația să fie analizată și rezolvată; le mulțumește, la rândul său, celor care au organizat festivalul „Untold”, care a fost cel mai bun ambasador al Clujului și al României din ultimii ani; le mulțumește, în primul rând, clujenilor pentru sprijinul acordat, inclusiv financiar – aproximativ 10% din costurile totale ale festivalului –, precum și pentru înțelegerea și toleranța de care au dat dovadă pe parcursul festivalului; își cere încă o dată scuze pentru restricțiile temporare care au trebuit aplicate, în primul rând din rațiuni de securitate, având în vedere numărul mare de participanți la festival; vor fi discutate, pentru edițiile viitoare ale festivalului, modalități de îmbunătățire a organizării; crede că festivalul „Untold” a fost un eveniment reușit, care ar trebui să fie susținut în continuare.

**Dl. cons. Țăgorean** – consideră că firmele care se ocupă de asfaltarea străzilor din oraș ar trebui ca, atunci când își suspendă activitatea pe o stradă sau când termină lucrarea, să ridice grămezile de moloz care rămân în urma lor; arată că, atunci când este realizată o lucrare într-o intersecție, „se rupe la un moment dat bordura cu drumul de piatră și cu asfaltul”,

cauzând aglomerarea circulației, deoarece șoferii încetinesc, pentru a nu-și deteriora mașinile; „în momentul când le-am atras atenția, la un domn inginer de-acolo, din șantier, am fost huiduit și aproape că m-au și linșat muncitorii – erau vreo 20; n-am mai stat, că n-avea rost să stau de vorbă cu dânșii”; afirmă că festivalul a fost frumos, dar dacă orașul era puțin mai curat – dacă erau ridicate grămezile de moloz – era și mai frumos; nu este nicio problemă că sunt realizate lucrări, toată lumea înțelege, dar în momentul în care sunt lăsate două-trei grămezi de moloz pe stradă orașul nu arată bine; susține că problemele pe care le-a ridicat de-a lungul timpului în ședințele de consiliu – „la care dumneavoastră ați zis că ați dat curs și v-ați ocupat personal” – au rămas nerezolvate până acum: tomberoanele de gunoi de pe B-dul Muncii nr. 83-87 sunt tot acolo, iar str. Turnu Roșu și Cantonului nu au fost nivelate; „deci, nu s-a rezolvat nimic până acum”.

**Dl. primar** – nu-și aduce aminte de sesizarea domnului consilier Țăgorean referitoare la tomberoanele de pe B-dul Muncii.

**Dl. cons. Țăgorean** – arată că tomberoanele sunt amplasate pe un teren privat, proprietarul nedorindu-și acest lucru.

**Dl. primar** – din câte își aduce aminte de la primul control, aceea este singura locație care nu produce deranj public și îndeplinește criteriile de securitate și protecție.

**Dl. cons. Țăgorean** – „dar vi se pare normal să mă duc la cineva să-i impun să pun tomberoanele de gunoi la dânsul în ogradă, dacă nu vrea?”.

**Dl. primar** – „nu, dar este o soluție agreată cu vecinii, pentru a putea să...”.

**Dl. cons. Țăgorean** – „da, dar trebuia să se ia legătura cu proprietarul respectiv, să discute”.

**Dl. primar** – „eu știu că partea de amplasament, inițial, a fost pe domeniul public, urmând să se stabilească cu Direcția patrimoniu unde-i limita de proprietate între proprietarul privat care revendică, spunând că-i al lui și celălalt; deci, există și o porțiune publică acolo; asta vă pot asigura”.

**Dl. cons. Țăgorean** – susține că, în momentul de față, în acea zonă nu este nicio astfel de porțiune, tomberoanele fiind amplasate pe teren privat.

**Dl. primar** – afirmă că, acolo, există o parte de domeniu public, care acoperă o parte din porțiune.

**Dl. cons. Țăgorean** – susține că în acea zonă nu este domeniu public.

**Dl. primar** – „dar străzile ale cui sunt?”.

**Dl. cons. Țăgorean** – el s-a referit la locul în care sunt amplasate tomberoanele de gunoi; s-a interesat personal de această problemă, după atâta timp fiind cazul să se ia măsuri.

**Dl. primar** – reiterează că o parte din acel loc este domeniu public, de aceea sunt amplasate tomberoanele acolo; „probabil că o parte acoperă și o suprafață a unui proprietar; în privința celorlalte lucrări, ele sunt în graficul lucrărilor de vară, încă suntem în plin lucru, și urmează să intre în șantier până la sfârșitul lunii septembrie”.

**Dl. cons. Țăgorean** – „mulțumesc”.

**Dl. primar** – „și eu vă mulțumesc”.

**Dl. cons. Oniga** – a înțeles că au expirat autorizațiile provizorii pentru comerțul ambulant și ar dori să știe care este viziunea primăriei cu privire la acest tip de comerț, precum și ce se întâmplă cu cei care își asigurau existența prin comerțul ambulant.

**Dl. primar** – răspunde că, potrivit prevederilor legale, autorizațiile provizorii pot fi prelungite maxim până la sfârșitul anului, pentru evenimentele care se desfășoară în municipiul Cluj-Napoca, în baza prevederilor noului Plan Urbanistic General; până în luna noiembrie, a stabilit că va fi făcut un plan integrat al zonei, prin care să se decidă, împreună cu Comisia de monumente istorice, unde anume în Parcul Central se va putea desfășura, în 2016, comerțul ambulant; acele locații vor fi scoase la licitație, începând, probabil, cu sfârșitul lunii noiembrie și începutul lunii decembrie, astfel încât, la 1 ianuarie 2016, fiecare să știe ce tip de mobilier trebuie să dețină, precum și ce loc poate avea; acestea vor fi singurele locuri autorizate; arată că, până la sfârșitul anului, comerțul ambulant se va desfășura, temporar, în locurile special pregătite în acest sens la intrarea pe Aleea Stadion, controalele Poliției locale vizându-i pe cei care nu respectă acele locații, urmând a fi intensificate, iar aceștia nu vor mai avea dreptul să ocupe un spațiu în Parcul Central; urmează ca, potrivit prevederilor noului Plan Urbanistic General, să fie adoptat un plan de situație, avizat de Comisia de monumente, privind locația definitivă din Parcul Central destinată acestui tip de activități; „noi ne-am gândit la zona care este limitrofă spațiului de joacă, unde are și Consiliul Județean un anumit spațiu; ar putea fi acolo o zonă, de exemplu, dedicată comerțului, cu un mobilier-tip, așa cum am făcut cu chioșcurile de lângă Casa de Cultură, care erau într-o formă pe care o cunoașteți – am adoptat un formular-tip, arată civilizată; la fel vom reglementa și în Parcul Central aceste situații”.

**Dl. cons. Chifor** – îl întreabă pe domnul primar dacă a reglementat comercializarea pepenilor în municipiul Cluj-Napoca; a pus această întrebare și în ședința trecută; se pare că nu a fost luată nicio măsură, fiind comercializați pepeni la voia întâmplării, nu doar în piețe, unde a spus domnul primar că pot fi vânduți.

**Dl. primar** – răspunde că, la fel cum a precizat și în ședința anterioară, nu a emis niciun fel de autorizație pe domeniul public sau privat pentru comercializarea pepenilor; în

consecință, au fost aplicate amenzi usturătoare; pe domeniul public nu sunt comercializați pepeni, ci doar pe domeniul privat, „și va trebui, pentru anul viitor, să venim și cu o hotărâre suplimentară, pentru a reglementa încă o dată, dacă mai e nevoie, utilizarea spațiului privat pentru ceea ce înseamnă vânzarea pepenilor; deocamdată, am putut să-i amendăm; asta este realitatea”.

**DI. cons. Ioan Pop** – consideră că ar trebui luată în considerare alocarea unor spații pentru activități de tip bazar, acest lucru putând genera și venituri.

**DI primar** – arată că primăria a încercat să ordoneze acest tip de comerț; comercianților le-au fost oferite spații în zona str. Potaissa-zidul cetății, însă, din nefericire, nu vin, deoarece consideră că zona respectivă nu este un vad comercial, cu toate că, atunci când au loc Zilele Clujului sau Zilele Culturale Maghiare, aceste zone sunt pline de viață.

**DI. cons. Oniga** – întreabă în ce stadiu se află modernizarea Pieței Mihai Viteazu și a Pieței Gării.

**DI primar** – răspunde că Piața Gării se află în plin proces de modernizare, urmând a fi modernizată în totalitate, prin proiectul tramei stradale, lucrările fiind în termenul de lucru; referitor la Piața Mihai Viteazu, precizează că nu a fost soluționată problema realizării sau a nerealizării parking-ului de sub statuia lui Mihai Viteazu; „adică instanța ne-a obligat să-i dăm terenul constructorului portughez; noi am avut cinci runde de negocieri până acum, pe care le-am desfășurat; așteptăm, la începutul lunii septembrie, o altă discuție; noi am pus la dispoziție terenul, acum, într-o altă formulă decât cea inițială, pentru că, inițial, a fost acea magistrală care a împiedicat realizarea proiectului; el obiectează, în acest moment, că noua formulă a terenului propusă ar afecta clădirile din extremitatea dreaptă, cum ne uităm la statuia lui Mihai Viteazu, și ar presupune costuri prea mari și uriașe să facă stabilizarea terenului, ca să nu afecteze clădirile și, atunci, ar trebui regândit întregul contract, inclusiv numărul de locuri de parcare și un nou proiect, și se pune întrebarea: cine suportă aceste costuri care apar din sentința judecătorească, pentru un echilibru corect al contractului?”; constructorul spune că a primit un teren – prin licitațiile pe care le-a câștigat – traversat de o magistrală de care n-a știut nimeni la acel moment – o situație obiectivă; instanța a obligat municipalitatea să-i dea constructorului un alt teren, acesta susținând că și-a făcut proiectul pentru terenul primit inițial, ceea ce l-a costat o sumă de bani; acum, constructorul afirmă că terenul primit în urma sentinței instanței judecătorești are două probleme: implică fonduri uriașe pentru construirea zidului de sprijin, pentru a nu fi afectate clădirile învecinate și costuri suplimentare pentru realizarea noului proiect, fiind vorba despre o altă suprafață, constructorul întrebând cine este dispus să plătească această diferență; „noi am arătat toată disponibilitatea: să vedem numărul

de locuri de parcare, încadrându-ne în ce înseamnă cerințele generale ale licitației, să vedem proiectul, cât de puțin poate fi modificat, să-l aprobăm astfel încât să nu fie costuri suplimentare; până la urmă, decizia aparține investitorului și care, repet, are pe rol acea acțiune suspendată, de a cere daune municipalității, din două mii nu știu cât, nouă sau zece, dar ea este suspendată, încercând, de atunci, să găsim soluții amiabile, de compromis; în luna septembrie ne-am programat o nouă rundă de întâlnire pe marginea acestui subiect și, până atunci, suntem blocați cu proiectul care așteaptă la ușă concursul de idei pentru amenajarea zonei pietonale, amenajarea statuii, a pieței, la suprafață, pentru că, dacă se face parking-ul, totul se schimbă în ecuație; dacă nu se face parking-ul, atunci mergem mai departe cu concursul de proiecte; asta-i realitatea, la zi, din nefericire, pe care o avem și, acum, ce încercăm este să împiedicăm degradarea mai mare a zonei, pentru că, într-adevăr, este zona care n-a fost modernizată a Clujului și mă doare să văd acest lucru, vă spun sincer, dar nici nu putem investi, pentru că dacă investim și a doua zi vine investitorul și face parking-ul și vine Curtea de Conturi, ne întreabă: dar de ce ai investit nu știu ce sumă de bani, când, după o lună de zile, a venit investitorul și a trebuit să refacă toată zona respectivă? Deci, asta-i situația de fapt pe care o avem”.

**DI. cons. Ioan Pop** – întreabă dacă, în condițiile în care este construit parking-ul, statuia lui Mihai Viteazu trebuie dislocată.

**DI primar** – răspunde că există două variante pentru construirea parking-ului: păstrând amplasamentul statuii sau prin mutarea temporară a statuii; oricum, statuia trebuie reabilitată, la fel cum a fost reabilitată și statuia lui Matei Corvin; precizează că, în orice variantă de lucru, statuia va fi reabilitată.

**DI. cons. Bîldea** – solicită să fie urgentată eliberarea avizelor pentru lucrarea de pe str. Viile Nădășel, care trebuie să fie modernizată, însă acest lucru nu poate fi realizat din cauza faptului că „cei de la Compania de Apă” mai au de executat o lucrare amplă acolo.

**DI primar** – „ce pot să vă spun, că am avut o ședință dedicată, luni, acestui subiect, și mingea este în terenul Companiei de Apă; noi așteptăm, doamna Subțirică îi așteaptă cu hârtiile la ușă să vină”.

**DI. cons. Bîldea** – „au spus că au depus, apoi nu știu ce fac”.

**DI primar** – „eu vă spun că am avut ședință, luni, cu domnul director la masă, cu domnul director Neamțu; i-am precizat exact ce trebuie să depună, să-l ajutăm cu maximă urgență; ei au făcut o greșeală, asta este, și trebuie să și-o asume – greșeală nu de tehnică, greșeală de hârtii”.



**Dl. cons. Bîldea** – „oamenilor le comunică altceva, le spune: primăria blochează, primăria blochează, și nu-i O.K.”.

**Dl. primar** – „dacă acest lucru stă, înseamnă că chiar o să mă duc pe teren și să îi trag de urechi serios, pentru că ei au greșit, din nefericire, hârțiile și, acum, încercăm să-i ajutăm, în cadrul legal pe care-l avem la dispoziție, cu maximă urgență, să poată ieși din impasul în care se află ei, repet, din culpa lor, nu din culpa primăriei, să fim foarte bine înțeleși”.

**Dl. cons. Marcu Valtăr** – referitor la notele pe care Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca le-a trimis cetățenilor care dețin abonamente pentru garaje pe care nu le-au plătit, arată că aceștia trebuie să plătească 60 de lei/mp., pentru un an, în condițiile în care un garaj are o suprafață de 10-12 mp., „și nu vrea decât numai toată suma...” (... se termină banda)...

**Dl. primar** – „... să găsim o soluție, în care, având legea de partea noastră, adică a tuturor, să îi sprijinim pe oameni, o vom face”.

**Dl. cons. Marcu Valtăr** – „ei motivează aici Hotărârea Consiliului Local 25 din 2010, dar până acum nu s-a aplicat, numai din 31...”.

**Dl. primar** – „este vorba de o decizie a Curții de Conturi, care a obligat Serviciul parcuri să facă aceste demersuri, așa cum vedeți că și Cluj Arena, din nefericire, astăzi, e pusă în situația ca, în urma unei decizii a Curții de Conturi, să fie într-o situație delicată; la fel și aici, vom încerca, în limitele legii, să-i ajutăm și să-i sprijinim pe oameni; Serviciul parcuri are reprezentant la ședință pe cineva? – nu are; o să o rog pe doamna secretar să-și noteze și să comunicăm, dimineată, Serviciului parcuri, să ne prezinte o notă pe această situație și să vedem ce cadru legal avem la dispoziție; prima dată, serviciul lor juridic – că ei au serviciu juridic, așa-i? – să ne prezinte un punct de vedere, după care să-l analizăm și să putem da un răspuns oamenilor, să vedem ce putem face în cadrul acesta legal existent”.

**Dl. cons. Marcu Valtăr** – „mulțumesc, domnul primar”.

**Dl. primar** – „și eu vă mulțumesc pentru sesizare că, într-adevăr, e o problemă reală; nici eu n-am înțelegere exactă de ce cere pe întregul an să plătească ocuparea abuzivă; o să ne uităm pe cadrul legal și, dacă va fi nevoie, vom intra în consiliul local cu modificarea hotărârii din 2010”.

#### Mapa președintelui de ședință

1. Adresa domnului Irimie Emil Popa, consilier local, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 293.461/305, în data de 5 august 2015, prin care informează

că, în perioada 3.08.2015-9.08.2015, este plecat din țară, în Toulouse, Franța, pentru efectuarea unor investigații medicale, aflându-se în imposibilitatea de a participa la ședința de consiliu din data de 5.08.2015.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
**Jr. Csoma Botond**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Roșca**