

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 4 iulie 2012, cu ocazia ședinței de îndată a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Florian Ovidiu, Horváth Anna, Oniga Gabriel, Pop Ioan, Turdean Ovidiu și Uioreanu Elena.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj S.A., din data de 4.07.2012, ora 12.

Dl. primar – mulțumește consilierilor locali pentru că au dat curs invitației de a fi prezenți la ședința de îndată; prezintă proiectul de hotărâre de la punctul nr. 1 al ordinii de zi și solicită introducerea pe ordinea de zi a unui proiect nr. 2, arătând că este vorba de asigurarea mesei pentru 35 de studenți participanți la *Universitatea de Vară* și că această solicitare a venit în ultimul moment din partea Ordinului Arhitecților din România, Filiala Cluj, cursuri care se desfășoară în perioada 04-16 iulie 2012; susține că studenții participanți la această școală de vară, atât din țară, cât și din străinătate, vor oferi primăriei soluții cu privire la modul în care „poate fi amenajată și redată spațiului urban Cetățuia”.

Dl. cons. Jorj – susține că proiectul nr. 2, în principiu, nu face obiectul unei ședințe de îndată și sugerează ca astfel de proiecte să nu mai fie introduse pe ordinea de zi.

Dl. primar – este de acord cu domnul Jorj, dar arată că aceste cursuri vor începe cu ziua curentă, iar solicitarea a venit foarte târziu din partea lor.

Președintele de ședință – consideră că era necesară o gestionare mai bună a acestei probleme de către executivul din care a făcut și el parte și își cere scuze pentru acest fapt.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi cu punctul nr. 2 și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea aprobată și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj S.A., din data de 4.07.2012, ora 12.*

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – precizează că, „prin prezentul proiect de hotărâre, se propune mandatarea unui consilier local care să reprezinte interesele Consiliului local în cadrul Adunării Generale Extraordinare, care va avea loc astăzi, de la ora 12; punctele de pe ordinea de zi, astfel cum sunt prevăzute în convocatorul anexat la proiectul ordinii de zi, sunt: schimbarea sediului social, la adresa de pe Aleea Detunata nr. 4; deschiderea unui punct de lucru, la adresa din municipiul Cluj-Napoca, Aleea Stadionului nr. 2 și actualizarea actului constitutiv al societății, cu aceste modificări, respectiv cu schimbarea sediului și deschiderea punctului de lucru; cu privire la primul punct de pe ordinea de zi a convocatorului, și anume schimbarea sediului social, vreau să vă precizez că este vorba de un imobil închiriat de către club de la o societate privată, nu este vorba despre terenul care face obiectul asocierii între municipalitate și Asociația Primăvara Clujană, astfel că schimbarea sediului se poate face, existând acest contract de închiriere, valabil-încheiat, în derularea lui, în termen; l-am verificat astăzi, de dimineață, ne-a fost comunicat de către club; cu privire la deschiderea unui punct de lucru, de asemenea, există încheiat între club și stadion un contract de închiriere, în valabilitate; acest punct de lucru a mai fost aprobat și într-o ședință anterioară, este publicat și în Monitorul Oficial; din punctul nostru de vedere, este în regulă și acest punct; cu privire la exercitarea sau neexercitarea dreptului de preferință, așa cum am precizat și în ședințele de consiliu anterioare, există acea prevedere a Legii sportului, care interzice unei unități administrativ-teritoriale să fie acționar, respectiv asociat, în două unități sportive sau din aceeași ramură sportivă; acestea sunt precizările legale, noi am făcut propunerea, la acea dată, de modificare a legislației, în sensul de a ne permite să fim acționari sau de ne permite să intrăm cu alocări pentru cluburi de drept privat; până la această dată, nu s-a modificat legislația, astfel că suntem în aceeași situație, din punct de vedere juridic vorbind, ca și la ședințele anterioare”.

DI. cons. Adrian Popa – îl propune pe domnul Tomoș Constantin.

Dna. cons. Anastase – „eu aș vrea să readucem un pic pe masa discuției realitatea prezenței noastre ca acționar în două societăți sportive pe aceeași ramură, pe acțiuni, din aceeași ramură; nu majorarea capitalului în sine ne crează o problemă legală, ci însăși

existența noastră, astăzi, așa cum suntem, cu zero virgulă nu știu cât la sută – 0.51% în *U Cluj* și zero virgulă ceva la sută în *C.F.R.*; aceste zero virgulă ceva așa fi vrut să fie în referat și am să vă spun de ce: pentru că are o logică, adică numărul de acțiuni, procentul din total, pentru că, repet, o situație pe care eu am cerut s-o lămurim de-a lungul timpului, având în vedere că Legea 69, a sportului, nu a fost modificată; eu am urmărit-o în parlament și nu a trecut, pare-mi-se că acum are un aviz favorabil de la comisii, dar nu am depășit această etapă și am să vă spun, acum, că eu cred că ar trebui să decidem ce facem mai departe, indiferent de ce se întâmplă cu Legea nr. 69, pentru că am acceptat să stăm în două societăți sportive sau, mă rog, consiliul, în majoritatea sa, a votat să rămânem așa; noi, astăzi, dăm un mandat unui om și propun ca domnul Tomoș, dacă va fi propunerea noastră, va dori un mandat explicit, așa cum, în 2010, în 2009, dorea domnul Moisin, la precedentă majorare de capital; la acea majorare de capital, eu îmi spuneam un punct de vedere; se făcea o majorare de capital, prin compensarea creanțelor domnului Walter; la momentul respectiv, eu nu mi-am dorit un mandat în care noi să nu exercităm dreptul de preferință la acea dată, eu, personal; majoritatea v-a dat mandatul să nu participăm, astfel că, de la 12%, am ajuns 0.51%; din nou, vă atrag atenția asupra unui aspect: dacă noi dorim să rămânem în continuare în *U Cluj*, nu putem decât în contextul majorării de capital să ne prevalăm de existența Legii nr. 69; Legea 69 este încălcată de către noi, prin simplul fapt că suntem în cele două societăți, dar, atenție, noi, acum, trebuie să judecăm foarte bine; avem, direct proporțional cu cota noastră de participare, 16.200 lei; dacă *U Cluj* este cea în care dorim să rămânem, suma nu este foarte mare; dacă nu vrem să rămânem în *U Cluj*, trebuia, în referatul acestui proiect de hotărâre, să apară o schemă aritmetică simplă: avem atâtea acțiuni, prin neexercitarea dreptului de preferință le pierdem pe toate sau mai rămânem cu acțiunea de aur? dacă toți ceilalți merg direct proporțional cu cota lor de participare în majorarea capitalului, noi scădem invers proporțional cu majorarea capitalului; vreau să văd ce înseamnă această scădere, pentru că, ceea ce astăzi poate însemna 16.200, dacă vrem să rămânem în *U Cluj*, și asta va fi varianta aleasă până la modificarea legii sau poate legea nu va permite, noi pierdem foarte mult și nu știu de ce; vă rog să gestionați în așa fel încât să primesc un răspuns de specialitate cu privire la numărul de acțiuni, domnule Cîmpeanu”.

Dl. primar – susține că proiectul de lege se află în faza finală la Camera Deputaților, a primit avizul favorabil și se speră, la toamnă sau dacă va mai fi o sesiune, să fie adoptată.

Dl. cons. Jorj – arată că, din punct de vedere legal, „noi, astăzi, nu respectăm legea; fiind în această situație, noi nu suntem în litera și spiritul legii; acum, eu, sigur, așa putea să spun că văd că aicea semnează toate aceste documente domnul Walter; domnul Walter a spus public să cedează clubul unei doamne venite de la București; de fapt, doamna respectivă este

doar angajată, conform actelor de aici și tot domnia sa a spus că nu a fost sprijinit, în condițiile în care clubul Universitatea – este important, ca să se știe – are o datorie, la Societatea Cluj Arena, de 1 miliard și șase sute de milioane lei vechi, chirie neachitată; domnul Walter, mă rog, vine și spune că nu a fost sprijinit, în condițiile în care Fundația Primăvara Clujană are președinte în persoana domniei sale și conform contractului de asociere; aș solicita o informare, pentru că este important tot contextul general și, ca să fim foarte riguroși până la capăt, avea obligația să pună în funcțiune obiectivul asocierii, în termen de 12 luni de la data asocierii; adică, în 21.04.2012, domnia sa trebuia să pună în funcțiune acest obiectiv, respectiv amenajarea unui baze sportive pe terenul situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Detunata nr. 4, în suprafață de 8400 mp., iar conform informării doamnei secretar Aurora Țărmure, am înțeles că nu este unul și același imobil, legat de faptul că se solicită sediul social al acestei societăți acolo; deci, aș dori să fiu informat care este situația la zi a obiectului acestei asocierii în participațiune; problema este că, dacă noi stăm în pasivitate, noi riscăm să ne pierdem aportul la clubul *Universitatea* și să pierdem din acțiuni, pentru că dâșii sunt acționari majoritari și, așa cum s-au pierdut acțiunile, pentru că asta a fost situația, la momentul respectiv, și asta e situația legală, eu nu aș putea să spun în care club ar trebui să rămânem, dar cert este că nu este O.K. Și chiar nu vreau să girăm această situație de ilegalitate; nici nu știu ce mandat poate să aibă domnul Tomoș acolo; fie că-i dăm mandat să nu fie de acord cu ceea ce vor dâșii să facă, dâșii tot fac și oricum ni se diminuează numărul de acțiuni la acest club; mie mi se pare că nu este în regulă, domnul Walter trebuia să vină și să discute, în prealabil, cu executivul primăriei; trebuia să avem o informare în acest sens, nu să facă o conferință de presă și să arunce o anatemă pe consiliul local sau să ni se paseze nouă o castană fierbinte, în momentul acesta; mi se pare și o lipsă de respect față de galeria *Universității Cluj*, de tradiția *Universității Cluj*; mă gândesc, chiar ieri, *Universitatea Cluj* a mai pierdut încă un simbol, fostul fotbalist Mureșan Felician – Filu, cum era el cunoscut, a decedat și n-am auzit ca cineva de la clubul *Universitatea* să transmită condoleanțe sau să aibă așa, un piculeț de suflet vizavi de acest club și acest simbol al orașului; acum, revenind la problema noastră, este destul de complicată; eu spun că, dacă se va aproba, și să nu uităm că a fost un proces, din câte știu eu, aicea, chiar Claudia mi-a spus și mie că a fost un proces între cei de la Oncos, cu privire la majorarea capitalului social, chiar aș vrea, dacă cineva din partea executivului poate să ne precizeze sau știe exact ce a fost și care a fost obiectul acelui proces prin care nu s-a aprobat, și există o sentință definitivă de instanță, prin care nu se aprobă majorarea; să vedem dacă acea sentință contravine cu ceea ce se întâmplă astăzi acolo; deci, situația este foarte complicată și foarte complexă; dacă cineva poate să răspundă la cele trei întrebări ale mele” (... se termină banda).

Președintele de ședință – răspunde că baza sportivă a fost dată în folosință, fiind vorba despre baza sportivă „Dan Anca”, din cartierul Gheorgheni, de pe aleea Detunata; în ceea ce privește situația aceluși litigiu, din cunoștințele sale, municipalitatea nu este parte a acestuia; nu este vorba despre societatea Oncos, ci despre societatea Intop, care este, de fapt, societatea Impact; arată că municipalitatea nu o să-și piardă acțiunile, ci o să i se diminueze valoarea participației.

D-na cons. Anastase – „eu am cerut chiar o situație; putem să primim o situație?”.

Președintele de ședință – îi solicită doamnei Olimpia Moigrădan – director Direcția economică, să precizeze câte acțiuni deține consiliul local la fiecare societate și care este procentul din valoarea totală a acționarului.

D-na cons. Anastase – „și cu cât rămânem dacă nu ne exercităm dreptul de preferință?; cu câte acțiuni rămânem, dacă mai rămânem cu ceva”.

Președintele de ședință – precizează că durează puțin efectuarea unor asemenea calcule.

DI. cons. Jorj – propune ca, până se efectuează calculele, să se treacă la următorul proiect de hotărâre.

D-na cons. Cătănciu – pune în discuție transparența și seriozitatea de care ar trebui să dea dovadă executivul primăriei, atunci când sunt discutate proiecte de hotărâre, indiferent că este vorba despre un astfel de proiect, de o foarte mare importanță pentru municipiul Cluj-Napoca sau despre proiecte mai puțin importante; îi precizează domnului primar că membrii consiliului local din partea U.S.L. i-au promis tot sprijinul și deschiderea, acesta neputând spune, la această oră, chiar dacă a trecut un timp destul de scurt de la ședința de constituire a consiliului local, că nu s-au ținut de cuvânt; consilierii locali ai U.S.L. au fost alături de primar ori de câte ori acesta i-a solicitat, în orice problemă – și au fost câteva probleme, inclusiv ședința de astăzi; însă a fi deschis nu înseamnă a accepta „să băgăm gunoii sub preș”; arată că proiectul de hotărâre este identic cu punctul nr. 18 de pe ordinea de zi a ședinței din data de 06.07.2012, care prevedea exact același lucru, schimbându-se doar data ședinței; se întreabă ce s-ar fi întâmplat dacă nu ar fi fost convocată această ședință de îndată, „dar știm de ce am făcut această ședință de îndată, pentru că ne-a criticat presa”; arată că presa a sesizat că, pe ordinea de zi a ședinței din data de 6 iulie 2012, este un proiect de hotărâre, care prevede mandatarea unui consilier local să participe la Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj S.A., din data de 04.07.2012; dorește să știe ce s-ar fi întâmplat într-o asemenea situație; arată că astfel de situații au existat în mandatul trecut, în consiliul local; consilierii locali ai opoziției au spus, de fiecare dată, că nu erau informați corect; cei de la putere treceau cu vederea acest aspect, proiectele fiind din inițiativa

primarului, care era din același partid cu cei care aveau puterea, ca și acum, neschimbându-se nimic în acest sens; arată că, în majoritatea cazurilor, erau întocmite informări eronate, foarte multe hotărâri fiind atacate în instanță; îl întreabă pe domnul Ovidiu Vasile Cîmpean – director Direcția Comunicare, relații publice și turism, dacă a citit referatul proiectului de hotărâre, pe care l-a semnat și dacă a citit acea notificare din partea clubului „Universitatea”, care a fost înregistrată în data de 5 iunie, „uitați, aici, o avem toți”, fiind vorba despre o convocare a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, din data de 04.07.2012; „a ieșit de la *Universitatea* pe 1 iunie, de Ziua Copilului, și a intrat la noi în primărie în 5 iunie”; îi solicită președintelui de ședință, care era primar interimar la acea vreme, să explice de ce consiliul local este în această situație, de a avea această ședință de îndată, de a hotărî cu privire la niște probleme importante, inclusiv acea majorare de capital, de a hotărî dacă deliberativul local este sau nu în legalitate, în ceea ce privește acțiunile la clubul „Universitatea”, aceste lucruri neputând fi stabilite într-o ședință de îndată, „în cinci minute”.

Dl. primar – răspunde, în numele executivului, că, potrivit prevederilor legale, a decis convocarea ședinței de consiliu local, pentru a respecta termenul de cinci zile înaintea unei ședințe ordinare; ședința a fost convocată vineri, ținând cont de datele existente în acel moment; exista, la data în care a fost convocată ședința de consiliu local, în urma întâlnirii cu reprezentanții clubului „Universitatea”, inclusiv cu doamna Ana Maria Prodan, posibilitatea de a se avea în vedere și o altă dată pentru Adunarea Generală a Acționarilor și pentru Consiliul de Administrație; în condițiile în care i s-a confirmat că rămâne stabilită data de 04.07.2012, a convocat ședința de îndată; s-a bucurat că, totuși, începând de vineri, materialul s-a aflat la dispoziția consilierilor, acesta fiind identic cu cel din ședința de astăzi, pentru a putea fi discutat; în urma întâlnirii pe care a avut-o cu doamna Ana Maria Prodan, urma ca, în acest interval de timp, aceasta să-și stabilească poziția și rolul pe care le are la „Universitatea” Cluj; deocamdată, până la desfășurarea Adunării Generale a Acționarilor, este doar un împrumut, urmând ca, astăzi, să se stabilească ce statut are doamna Ana Maria Prodan, în raporturile cu „Universitatea” Cluj; a precizat, în întâlnirea pe care a avut-o cu dânsa, că executivul primăriei și consiliul local vor sprijini clubul „Universitatea”, în condiții legale, deoarece nimeni nu poate fi în afara legii și că poate conta pe sprijinul municipalității, în acest sens; „i-am explicat și partea care ține de modificarea legislativă, care să ne permită participarea la majorarea de capital social și sprijinirea clubului, potrivit prevederilor legale; din analiza pe care am mai făcut-o cu executivul primăriei, având în vedere că nu știm încă cota de participare a celorlalți acționari, n-am putea să spunem la cât scade contribuția noastră” (... se termină banda).

Dl. primar – „... pentru că încă nu știm acest lucru; un lucru este cert: dacă ei vor subscrie, cota noastră scade; cât? Vom ști după ședință; deci, din punctul nostru de vedere, *Universitatea Cluj* trebuie să fie în continuare sprijinită, prin formele legale, la fel cum am făcut-o și în anii anteriori; partea legală, și eu sunt de acord cu dumneavoastră, că nu poate fi ignorată, pentru că, în ultimă instanță, e o răspundere solidară, pe care o avem, în ceea ce înseamnă cheltuirea banului public, dar sunt și alte modalități și forme de a sprijini *Universitatea Cluj*, dincolo de modalitatea aceasta directă, de participare la majorarea capitalului social, variante pe care le am în vedere și le voi discuta cu reprezentantul legitim, sper, de astăzi, al *Universității Cluj*, pentru că și ei trebuie să-și lămurească situația, clară: cine este partenerul de la *Universitatea* care este interfața cu primăria, cu ce înseamnă *Universitatea* pentru clujeni; deci, din acest punct de vedere, astăzi este doar un prim pas pentru ceea ce înseamnă menținerea în Divizia A a *Universității Cluj*, care cred că este obiectivul pe care-l avem cu toții”.

D-na cons. Cătănicu – ar dori să-i răspundă domnul Cîmpean; „este domnul director Cîmpean prezent, altfel nu văd de ce ar mai fi prezenți directorii și oamenii din executivul primăriei, dacă noi, cei din consiliul local, adresăm o întrebare celor din executiv și nu ni se răspunde”.

Președintele de ședință – „doamna Cătănicu, domnul director Cîmpean face parte din executivul primăriei; cât timp domnul primar a răspuns și pentru întrebarea adresată dumnealui, consider că întrebarea pe care ați pus-o a primit răspunsul aferent”.

D-na cons. Cătănicu – „atunci, vreau să-mi răspundă domnul primar dacă acea notificare...”.

Președintele de ședință – „doamna Cătănicu, când vă voi da cuvântul, vă va răspunde domnul primar; așteaptă doamna Lupea, cu întrebarea solicitată de dumneavoastră, așteaptă domnul Gliga, domnul Jorj; după aceea veți interveni dumneavoastră”.

D-na cons. Cătănicu – „trebuia să răspundă domnul primar, atunci, la întrebarea pe care am pus-o”.

Președintele de ședință – „vă rog să respectați ordinea în această ședință; doamna Lupea, vă rog”.

D-na Lucia Lupea – șefa Serviciului Juridic-contencios – prezintă istoricul și situația juridică a procesului cu societatea Intop.

Dl. cons. Jorj – consideră că domnul Walter este, astăzi, reprezentantul „Universității” Cluj, doamna Prodan neavând nicio calitate; consiliul local riscă, astăzi, să-și piardă aproape în totalitate acțiunile; nu este de acord cu maniera de lucru a reprezentanților clubului „Universitatea” Cluj, în condițiile în care oamenii aceștia au fost primiți cu respect în acest

oraș, având un contract de asociere în participațiune, și-au făcut o bază sportivă, li s-a oferit o soluție, la un moment dat, de a fi finanțați printr-o procedură regulamentară, prevăzută de lege, de Regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local și de regulamentele de finanțare a O.N.G.-urilor sau a cluburilor; arată că, astăzi, se poate diminua ceea ce deține municipalitatea la acest club; de asemenea, arată că schimbarea acționariatului nu este pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a Fotbal Club „Universitatea”, părăndu-i-se greu de crezut ca aceasta să se poată realiza la punctul *Diverse*.

Dl. primar – afirmă că doamna Ana Maria Prodan i-a spus că, până astăzi, la data ședinței, are calitatea de împuternicit, de reprezentant al domnului Walter; astăzi se va decide cum rămâne și ce calitate va avea în continuare; precizează că aceasta a avut o împuternicire verbală din partea acționarului majoritar; astăzi se va stabili foarte clar ce statut juridic va avea doamna Ana Maria Prodan.

D-na cons. Cătănicu – „mă întreb, dacă domnul director Cîmpean n-ar fi fost membru marcant al Partidului Democrat, i-ați mai fi luat atât de tare apărarea? Și vă rog, domnule primar, vă rog să-i potoliți elanul cârlănesc, cum spunea domnul Iliescu, domnului președinte de ședință, Radu Moisin, că văd că ne întoarcem în timp, iarăși, cu pumnul în gură în gura opoziției; mi se pare, ne-am promis unii altora, în prima ședință, respect și, acum, pur și simplu, președintele de ședință încearcă să intervină peste un coleg, care este consilier local din opoziție și, încercând să-l oprească, vorbește mai mult decât el, dar suntem obișnuiți cu domnul Moisin, că, printre altele, și-a făcut treaba bine, ca primar interimar, atâta cât de bine a putut, chiar nesperat de bine, dar a și vorbit de ne-a înnebunit, în ședințe; vă rog să-mi răspundeți la întrebarea pe care eu v-am adresat-o, indiferent dacă-mi răspundeți dumneavoastră sau domnul director Cîmpeanu; dacă, atunci când s-a făcut această convocare a ședinței, exista convocarea din data de 5 iunie – în primărie bănuiesc că exista, pentru că văd că este ștampila primăriei”.

Dl. primar – „răspunsul este da, și eu am confirmat acest lucru”.

D-na cons. Cătănicu – având în vedere importanța acestui club, dorește să știe de ce, din 5 iunie, consiliul local nu s-a întrunit, pentru a discuta această problemă; vrea să știe dacă reprezentantul consiliului local în cadrul clubului „Universitatea” poate da detalii cu privire la aceste aspecte; se întreabă dacă primăria și consiliul local i-au sprijinit pe cei care au condus „Universitatea”; arată că membrii opoziției nu au fost invitați, timp de patru ani, la o discuție cu cei din conducerea clubului „Universitatea”; consiliul local, chiar dacă deține un pachet minoritar de acțiuni, reprezintă cea mai importantă autoritate din municipiul Cluj-Napoca, „și nu se poate să nu se țină cont de noi; nu se ține cont pentru că n-am dorit, pentru că, poate, n-am dovedit seriozitate, încercând, de fiecare dată, să politizăm acest club și conducerea

clubului”; în opinia sa, consiliul local ar trebui să dea dovadă de mai multă seriozitate, pentru a le dovedi acționarilor majoritari și susținătorilor echipei că dorește să se implice în administrarea clubului; „să ne comportăm așa cum suntem, de altfel, pentru că suntem administratori, nu are importanță cât avem, câte acțiuni avem, cât la sută avem din capitalul societății; suntem administratori și suntem Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, și cred că ar trebui să ne comportăm ca atare”; îi solicită domnului consilier Adrian Popa să vorbească la microfon.

D-na cons. Anastase – consideră că, în aceste condiții, nu poate fi creionat un mandata explicit pentru reprezentantul consiliului local, acesta trebuind să decidă în funcție de evoluția acelor acțiuni; chiar dacă va fi votat mandatul, consiliul local nu se poate pronunța cu privire la profilul acestuia.

Dl. primar – arată că, dacă toți ceilalți acționari ar decide majorarea de capital, consiliul local ar rămâne cu 0,01% din acțiuni; participația nu ar dispărea, dar s-ar diminua substanțial.

D-na cons. Anastase – conform calculelor sale, consiliul local deține, în prezent, 0,51% din acțiuni; în aceste condiții, consiliul local nu mai rămâne cu nimic; consiliul local va obține 0,01%, doar dacă astăzi deține 0,82% din acțiuni; „în ipoteza unei valori un pic mai mici, noi pierdem toate acțiunile, în cazul în care majorau toți”.

Dl. cons. Rațiu – anunță că nu participă la vot.

Dl. primar – arată că acțiunile nu dispar, ci se diminuează valoarea acestora; rezultatul final va fi cunoscut după ședința Adunării Generale a Acționarilor.

D-na cons. Borza – „eu sunt mai nou venită și încerc să înțeleg un pic și din punct de vedere economic; dacă noi, la ora de față, suntem într-o situație de ilegalitate, dat fiind faptul că suntem acționari, pe aceeași ramură, la două cluburi sportive; pe de altă parte suntem anunțați astăzi, practic, cu patru ore înainte de A.G.A. celor de la *U*, de a ne stabili reprezentantul în acea Adunare Extraordinară, și în contextul în care, zicem, din consiliul local plătim aproximativ 163 milioane de lei, în bani vechi, ponderea noastră scade, de la puțin, la nimic; deci, eu nu înțeleg despre ce povestim astăzi, adică ar trebui fie să ne hotărâm care club sportiv îl sprijinim, și să încercăm să ne aducem un aport, astfel încât ponderea consiliului local să crească, ca să nu fim doar așa, efectiv, de formă – deci, 0,01% e de formă – fie, nu știu, să ne retragem, astfel încât să fim în legalitate”.

Președintele de ședință – „bun, deci aveți o propunere, să renunțăm la acțiunile de la *U Cluj*? Propuneți să se renunțe la acțiunile de la *U Cluj*?”.

D-na cons. Borza – „nu neapărat pot să propun asta; eu cred că trebuie să ne hotărâm cu toții, ce vrem de fapt”.

Președintele de ședință – „ne hotărâm, dar ce propuneți?”.

D-na cons. Borza – „eu, personal, dat fiind starea de ilegalitate în care ne aflăm, mă abțin la vot; deci, nu-i o.k.”.

Președintele de ședință – „da, haideți să..., dar e prima intervenție, să nu fim atât de critici; bun, în condițiile acestea...”.

D-na cons. Borza – „nu suntem critici, nu suntem critici, dar asta-i starea de fapt...”.

D-na cons. Cătănciu – „vă atrag atenția, deci vă atrag atenția, pentru ultima dată vă atrag atenția să dovediți respect față de colegii din opoziție; cum vă permiteți să spuneți unei colege că *este prima dumneavoastră intervenție și trecem cu vederea?*”.

Președintele de ședință – „doamna Cătănciu, v-am dat cuvântul?”.

D-na cons. Cătănciu – „deci, domnul președinte de ședință, nu mi-ați dat cuvântul, dar cred că am căderea morală să mi-l iau singură, față de dumneavoastră și față de jignirile pe care le adresați colegilor, în consiliul local; mai dați dovadă și de faptul că sunteți misogin”.

D-na cons. Borza – „numai un pic; deci, eu cred că poți discuta fără să propui ceva, adică e o constatare a stării de fapt”.

Președintele de ședință – „bun; doamna Borza, rolul nostru, în consiliul local, este de a găsi soluții la problemele care ni se aduc în discuție; în condițiile în care dumneavoastră constatați o stare de fapt, pe care am constatat-o cu toții, de la începutul ședinței, este imposibil să mergem mai departe în aceste condiții, pebtru că, dacă fiecare dintre noi, de la consiliul local, am lua intervenție pe acest subiect și am spune că da, de fapt suntem într-o stare în care legea ne contrazice sau nu suntem în cadrul prevederilor legale, putem ține ședința asta șase ore și să nu ajungem la nicio concluzie; a fost întrebarea mea către dumneavoastră, dacă aveți o propunere concretă, pentru a debloca situația în care ne aflăm”.

D-na cons. Borza – „da, eu cred că am putea să ne hotărâm sau propun să ne hotărâm pe care club îl sprijinim, și acolo ar trebui să investim mai mult”.

Președintele de ședință – „bun, și aveți o propunere față de cele două cluburi de fotbal, *U și C.F.R.*?”

D-na cons. Borza – „nu, pentru că nu am date complete, astfel încât să pot să am o propunere pertinentă; eu cred că, atunci când propui ceva, trebuie să ai toate datele, pentru a face acea propunere, pentru a fi pertinentă și a nu povesti povești”.

DI. cons. Jorj – „o chestiune: și eu, într-adevăr, mă raliez unei poziții; haideți să nu ne punem la punct unii pe alții, cum eu nu vă pun pe dumneavoastră la punct, cel puțin până la momentul de față; haideți să-i lăsăm pe colegii noștri să-și spună, fiecare, punctul de vedere; noi dezbatem aici; consiliul local este un for de dezbatere; noi aprobăm aici hotărârări de consiliu local și, având în vedere că-i un subiect foarte sensibil, haideți să nu ne punem la

punct unii pe alții; vream doar să precizez faptul că nu particip nici eu la vot, întrucât sunt membru în Consiliul de Administrație la S.C. Arena S.A.; să se precizeze acest lucru, și nu voi participa la vot”.

Președintele de ședință – „la tot proiectul sau doar la acel punct?”.

Dl. cons. Jorj – „la înreg proiectul, pentru că acel punct face parte integrantă din proiect”.

D-na cons. Anastase – „domnule Moisin, la fel de scurt; n-aveam nicio intervenție astăzi, dacă referatul era complet și avea conținutul util, pe care trebuie să-l aibă un referat, cu care se vine în orice tip de ședință, de îndată, extraordinară sau ordinară; deci, vă rog și eu, din nou, așa cum v-am rugat, cu bună-credință și altădată, să nu săriți la gâtul cuiva, câtă vreme referatu-i foarte slab”.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Adrian Popa și se obțin 11 voturi pentru, nouă abțineri și o neparticipare la vot – propunerea a fost aprobată.

D-na cons. Cătănicu – întreabă dacă se va discuta despre majorarea de capital.

Președintele de ședință – răspunde că, în ceea ce privește partticipate domnului consilier Tomoș la Adunarea Generală a Acționarilor, acolo, astăzi, nu se va discuta problema majorării capuitalului social.

Se supune la vot schimbarea sediului social, pe Aleea Detunata nr. 4, în municipiul Cluj-Napoca și se obțin 11 voturi pentru, nouă abțineri și o neparticipare la vot – propunerea a fost aprobată.

Se supune la vot deschiderea unui punct de lucru, pe Aleea Stadionului nr. 2, în municipiul Cluj-Napoca și se obțin 11 voturi pentru, opt abțineri și două neparticipări la vot – propunerea a fost aprobată.

Se supune la vot actualizarea actualizarea actului constitutiv al societății și se obțin 11 voturi pentru, nouă abțineri și o neparticipare la vot – propunerea a fost aprobată.

Se supune la vot exercitarea dreptului de preferință cu privire la subscrierea unui număr de 163.200 acțiuni, la valoarea totală de 16.320 lei și se obțin 17 abțineri, trei voturi împotriva și o neparticipare la vot – propunerea nu a fost aprobată.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate și se obțin 12 voturi pentru, opt abțineri și o neparticipare la vot – proiectul a fost aprobat.

2. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.200 lei de la bugetul local pe anul 2012 Ordinului Arhitecților din România – Filiala Cluj, pentru asigurarea mesei la Cantina de ajutor social și pensiune Cluj-Napoca, a 35 de studenți participanți la Universitatea de Vară, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

Dl. cons. Csoma – arată că, prin organizarea festivalului Ursus Evolution sâmbătă, în P-ța Unirii, liturghia de la ora 18 a fost deranjată, enoriașii neauzind, efectiv, glasul preotului, iar parcul din jurul bisericii, care se află în proprietatea Bisericii Romano-Catolice, a fost folosit ca W.C. de către participanții la concert; acest lucru s-a întâmplat și anul trecut, fostul primar, Sorin Apostu, promițând că va garanta paza parcului din jurul bisericii, ceea ce nu s-a întâmplat; solicită să se ia măsuri în acest sens.

Dl. primar – anunță că se va ocupa personal ca aceste lucruri să nu producă prejudicii nici unui cetățean al orașului, cu atât mai mult unei comunități importante; îl asigură pe domnul consilier Csoma de implicarea sa directă, pe viitor, în acest domeniu.

D-na cons. Borza – ar dori să i se prezinte situația actuală a bugetului de venituri și cheltuieli.

Dl. primar – o asigură pe doamna consilier borza că va primi aceste informații; pentru ședința de vineri, va pregăti o informare în acest sens.

Dl. cons. Stoica – „domnule președinte de ședință, având în vedere că e prima intervenție, o să vă dau ocazia să îmi faceți observații, așa cum ați făcut colegei mele”; arată că nu trebuie uitat următorul lucru: consiliul local este un for de dezbatere; îi solicită președintelui de ședință ca, în următoarele ședințe, să se comporte ca un gentleman, mai ales în discuțiile cu colegele; din punctul său de vedere, atitudinea președintelui de ședință nu a fost una corespunzătoare; „e un for de dezbatere, suntem aici să dezbaterem; vă mulțumesc”.

Președintele de ședință – „sigur, domnul Stoica, de principiu și pe fond aveți dreptate, întotdeauna trebuie să fii cât se poate de elegant, în schimb, și doamna Cătănicu știe foarte bine și avem discuții multe în afara consiliului local, dumneaei are un anumit stil care, de multe ori, să știți, distrage atenția de la dezbateră pe fond și o duce spre aspectele de formă, iar să știți că citatele din Ion Iliescu, și chiar dacă dumneavoastră sunteți din Uniunea Social Liberală, cred că nici dumneavoastră nu v-ar face plăcere și sunt convins că marea majoritate a românilor nu le-ar împărtăși, să știți; când sunteți catalogat cu un citat din Ion Iliescu, nu vă simțiți foarte bine, credeți-mă”.

Dl. cons. Stoica – „de acord, dar nici comportamentul dumneavoastră nu este un comportament de liberal”.

Președintele de ședință – „să știți că dorința mea este să asigur dreptul fiecărui participant la ședința de consiliu local, să intervină într-un timp aproximativ egal, pentru că nu sete corect – dacă mă lăsați și, după aceea, sigur, continuați – nu este corect ca unul dintre consilierii locali să intervină aproape toată ședința și restul, cum sunteți dumneavoastră, iată, să așteptați spre sfârșitul ședinței, pentru a putea interveni; nu, dimpotrivă, sunt convins că sunt aici 27 de persoane, fiecare cu ideile lui bune, care poate să aibă o contribuție pozitivă, sigur, dar pentru aceasta, trebuie să aibă șansa și când să se exprime, pentru că, dacă vorbim doar unii, atunci nicio șansă”.

Dl. cons. Stoica – „domnul președinte, nu e cazul să ne victimizați, avem răbdare, unii după alții; eu v-am rugat ca, pe viitor, să aveți un comportament de gentleman, mai ales în cazul discuțiilor cu doamne”.

Președintele de ședință – „sigur, mulțumesc; doamna Cătănicu, repet, este întotdeauna sau din 2008, cel puțin, a fost o cunoștință veche, cum spunea și dumneaei”.

D-na cons. Anastase – își felicita colegii pentru primele intervenții; în completarea solicitării doamnei consilier Borza, cere să fie specificat codul bugetar din care sunt luate sumele; „domnule Moisin, nu uitați un lucru, că în fiecare partid se poate...” (... se termină banda).

Președintele de ședință – „... cu tot respectul față de dumneavoastră și toți cei care ați luat cuvântul în ultimele minute, eu n-am făcut pe nimeni, astăzi, nici *cârlan*, nici *misogin*, nici... așa mai departe; prin urmare, haideți să ne păstrăm, totuși, în limitele decenței, iar în ceea ce privește observațiile și cuvintele acestea mai dure, pe care unii vor să le folosească față de ceilalți, să le folosească într-un cadru privat sau după ședința de consiliu local; în condițiile în care cineva folosește cuvântul *cârlan*, vă rog frumos, nu-mi faceți mie aceste reproșuri, și să știți că este posibil ca și alții decât cei din conducerea consiliului local, mă refer la mine, să aibă un limbaj neadecvat, iar eu astăzi nu am jignit pe nimeni și nu cred că am folosit vreodată, despre cineva, un cuvânt jignitor; în schimb, nu cred că este Consiliul local Cluj-Napoca cel care merită să se folosească cuvântul *cârlan*; îmi cer scuze că vă spun acest lucru, dar nu mi se pare firesc; eu v-am apreciat pentru eleganță și știu că dumneavoastră nu ați fi în stare să folosiți un asemenea cuvânt; din păcate, el a fost rostit astăzi și, repet, nu cred că este un lucru în regulă”.

Dl. primar – referitor la intervențiile doamnelor Borza și Anastase, precizează că, în luna august, va prezenta, oficial și detaliat, execuția bugetară pentru primele șase luni; deoarece încheierile de execuție bugetară se fac pe parcursul lunii iulie, pentru primele șase

luni, în ședința ordinară din luna august, consilierii locali vor avea o parte oficială, instituțională; preliminar, va prezenta, vineri, o sinteză cu privire la principalele aspecte care-i interesează pe consilierii locali: alocări, dar și cadru cadru bugetar general, urmând ca, în ședința ordinară din luna august, aceștia să primească toate informațiile solicitate; de asemenea, va fi specificat, în cazul fiecărui proiect, capitolul de la care se alocă suma respectivă, pentru transparență totală; „deci, vă voi susține aceste demersuri legale, fără niciun fel de problemă”.

D-na cons. Cătănicu – „acum, eu aș vrea să vă spun că eu sunt obișnuită cu jigiriile dumneavoastră, chiar și ale dumneavoastră personale, din mandatul trecut; faptul că v-am spus, i-am spus domnului primar să vă potolească elanul, îmi cer scuze, chiar am făcut o pauză destul de lungă, dar n-am găsit alt cuvânt, care să vă definească mai bine modul în care dumneavoastră v-ați comportat, tropăind, așa cum a spus colega mea, Claudia Anastase, în această ședință de consiliu local, și încercând să vă jigniți colegii noi, care au avut niște intervenții mai mult decât pertinente, și spunându-i, chiar am observat când i-ați spus colegului meu, Doru Soica – *Doru...* și ați făcut, așa, o pauză, *Stoica, parcă*; aveți ochelari, schimbați-vă dioptriile; dacă nu știți cum îl cheamă, sunteți președinte de ședință și nu știți cum îl cheamă pe un coleg de-al dumneavoastră, care este în consiliul local și care are exact aceleași drepturi ca și dumneavoastră, atunci este foarte grav, domnul Moisin; și dacă faceți treaba asta doar ca să ne dovediți, încă odată, în plus, la fel cum spunea un coleg de-al dumneavoastră, care n-a stat mult pe-aici, în prima ședință de consiliu local, că *aveți grijă, că puterea este de partea aia a mesei*, și faceți observațiile astea, și tropăiți, și aveți asemenea manifestări, ca să ne dovediți de care parte a mesei este puterea, să știți că veți avea o problemă în consiliul local; iar colegului meu, Doru Stoica, vreau să-i spun un singur lucru: Doru dragă, n-avea așteptări de la cei din Partidul Democrat, de liberali, că n-au fost și nu vor fi liberali niciodată, așa că să n-ai așteptări, de astfel de manifestări”.

Președintele de ședință – „recunosc că nu am privire de aviator, iar cartonașul cu numele domnului Stoica nu este așezat perpendicular pe vederea mea, prin urmare nu am cum să văd...”.

D-na cons. Cătănicu – „ar fi trebuit să știți cum îl cheamă”.

Președintele de ședință – „dacă mă lăsați termin; am stat și am făcut o pauză, încercând să rememorez toate numele consilierilor locali; este prima ședință de consiliu local – mă rog, prima, în afara celei de validare – pe care o conduc; prin urmare, n-a fost nicio chestiune de rea-voință, iar în ceea ce privește schimbatul dioptriilor, vă mulțumesc pentru seria de recomandări pe care o aduceți, și aș vrea să le atrag atenția colegilor din Uniunea Social Liberală, faptul că dumnealor sunt, la fel ca și mine și ceilalți de la masă, reprezentanți

ai comunității clujene, iar dacă dumnealor consideră că ceea ce face și a făcut doamna Cătănicu în ședința de astăzi, în ceea ce mă privește pe mine, este în regulă, atunci, bineînțeles, e dreptul lor să accepte; dacă nu, i-aș ruga ca, după ședința de consiliu local, să aibă o discuție cu dumneaei și să încerce să-i prezinte un mod similar cu al domnului Stoica, dacă l-ați dat ca exemplu, foarte decent și foarte corect de a pune problema; vă rog, domnule Jorj”.

Dl. cons. Jorj – „domnule președinte de ședință, eu nu pot să nu remarc faptul că nu sunteți foarte diplomat, în postura pe care o aveți; dumneavoastră, ca președinte de ședință, și să știți că nu-mi face plăcere să vă spun această chestiune, pentru că nu vreau să fac observații la nimeni, atâta timp cât voi fi consilier, dar nu pot să nu remarc faptul că, dumneavoastră, în loc să temperați o anumită inabilitate a dumneavoastră de a comunica cu consilieri locali mai noi, mă refer și la colegii mei, agravați această situație; eu vă cer, totuși, să fiți înțelept și să ascultați opiniile tuturor colegilor, iar despre domnul Ion Iliescu nu pot să vă spun decât că nu este membru al acestui consiliu local, este un coleg de-al nostru de partid, și haideți să nu divagăm de la subiectele discuțiilor care au loc în acest for, pentru că și eu aș putea să vă spun despre doamna EBA, despre doamna Udrea și așa mai departe; haideți să depășim retorica aceasta politică, că sunt oameni cu care dumneavoastră vă mândriți și cred că puteți merge la universitate cu ei, să-și dea doctorate și alte chestiuni; lăsați chestiile astea, haideți să încheiem ședința, ne întâlnim vineri și să ne apucăm de treabă”.

Dl. cons. Adrian Popa – „aș dori doar să spun că, în urma dezbaterilor de astăzi, și mai ales a atragerii atenției de către doamna Cătănicu, am realizat că avem o problemă că suntem acționari în două cluburi și, pe viitor, voi fi foarte atent cum voi vota și cum voi aborda această problemă”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Radu Moisin

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Țărmure

