

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 3 septembrie 2015, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Csoma Botond, Ovidiu Valeriu Florian, Geréd Imre, Horváth Anna, Flavius-Lucian-Valentin-Gheorghe Milășan (absent motivat) și Oláh Emese.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate; dă cuvântul președintelui de vârstă, în vederea solicitării de propuneri pentru alegerea președintelui de ședință pentru următoarele trei luni.

Dl. cons. Ioan Pop – președintele de vârstă – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

Dl. cons. Tarcea – îl propune, din partea grupului P.N.L., pe domnul consilier Florin-Valentin Gliga.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Tarcea și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
2. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 9 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.
3. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mikszath Kalman nr. 35, în suprafață de 50 mp., în vederea extinderii și etajării locuinței parter.
4. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dunării.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui teren în suprafață de 100 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Meseriilor nr. 18-20.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire locuință familială cu două apartamente P+E, str. Rubinului nr. 4-6; beneficiari: Mora Anton, Mora Roxana Lidia, Maier Ioan și Maier Corina Maria.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire locuință unifamilială S+P+M, str. Privighetorii nr. 2; beneficiari: Cristea Cristian Liviu și Cristea Andreea Diana.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire locuință unifamilială D+P+E, str. Viilor nr. 7; beneficiară: Bikali Almasan Rozalia Ana.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire șase locuințe unifamiliale în regim cuplat, D+P+E+M, str. Mihai Românul nr. 13; beneficiari: Fechete Vasile și Fechete Ana.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectării și executării lucrărilor de intervenție pentru reabilitarea structural-arhitecturală a unui număr de zece imobile situate în „Ansamblul Urban Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca”.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Pod peste râul Someșul Mic, situat pe str. Porțelanului din municipiul Cluj-Napoca” (Podul Porțelanului).
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Acoperire bazin olimpic din Ștrand – Baza de agrement Grigorescu Cluj-Napoca, cu balon presostatic protector”.
14. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 27.500 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de ghiozdane și rechizite pentru un număr de 550 de copii proveniți din familii defavorizate.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea protocolului de colaborare și aprobarea cheltuielilor pentru participarea municipalității clujene la Târgul Internațional de Investiții și Imobiliare Expo Real, München, Germania, în perioada 5-7 octombrie 2015.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a meciului de tenis din primul tur al Grupei Mondiale din Fed Cup, februarie 2016.

17. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
18. Proiect de hotărâre privind acordarea subvenției în sumă de 4.625.000 lei Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
19. Proiect de hotărâre privind reducerea capitalului social deținut de către Municipiul Cluj-Napoca la Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. cu suma de 56.415.000 lei, prin micșorarea numărului de acțiuni cu 56.415 acțiuni.
20. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 12.225,84 lei, cu titlu de despăgubiri, a sumei de 3.090,22 lei, cu titlu de dobândă legală și a sumei de 2.814,16 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către S.C. Omniasig Vienna Insurance Group S.A.
21. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Gorea Victoria, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 153.797/22.04.2015, prin care solicită modificarea traseului unui drum prevăzut în noul P.U.G., pentru a nu fi afectate construcțiile existente și parcelele de teren.
22. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Banabic Dorel și Banabic Ana-Silvia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 153.957/22.04.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
23. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Poienaru Patricia-Iulia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 157.598/24.04.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
24. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Bartha Ștefan, Halmagyi Emilia și Ilyes Ana, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 157.603/24.04.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
25. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Tighinean Victor, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 157.608/24.04.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

26. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Stanca Felicia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 168.034/5.05.2015, prin care apreciază că parcela pe care o deține este greșit încadrată în U.T.R. Uliu și solicită modificarea încadrării urbanistice pentru imobilul situat pe str. Antonio Gaudi nr. 12E, din U.T.R. Uliu în U.T.R. Liu.
27. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată S.C. Malgo S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 193.060/20.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a dispozițiilor noului P.U.G., astfel cum au fost reglementate prin Regulamentul local de urbanism, referitoare la interdicția de mansardare a blocurilor de locuințe existente în asambalurile rezidențiale realizate înainte de anul 1989 – U.T.R. Lc A.
28. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Abrudan Cornel și alții, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 199.567/25.05.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului pe care-l dețin în zona Sopor, din U.T.R. A într-o unitate teritorială care să permită construirea de locuințe, similară cu vecinătățile – Ulid.
29. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Chetreanu Tudor și Chetreanu Adriana, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 230.616/17.06.2015, prin care solicită modificarea încadrării urbanistice pentru terenul situat pe str. Donath nr. 254, din categoria U.T.R. Uliu în U.T.R. Liu.
30. Informare referitoare la Contestația și plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 315.548/26.08.2015, prin care Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății solicită modificarea încadrării funcționale a terenului deținut de municipiul Cluj-Napoca în zona Borhanci, din U.T.R. A – terenuri agricole situate în intravilan, în unități teritoriale similare cu cele din documentațiile de urbanism aprobate anterior.
31. Diverse.

DI. primar – le mulțumește consilierilor locali pentru că au acceptat invitația de a participa la ședința ordinară din luna septembrie a consiliului local; îl felicită pe domnul consilier Florin-Valentin Gliga pentru alegerea sa în funcția de președinte de ședință; solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 31a, 31b, 31c, 31d, 31e, 31f și 31g, pe care le prezintă și le susține; solicită ca punctele 21-30 să fie discutate cu prioritate, având în vedere că sunt prezenți în sală cetățeni care doresc să ia cuvântul la punctele respective.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea cu punctele 31a, 31b, 31c, 31d, 31e, 31f și 31g, precum și cu discutarea cu prioritate a punctelor 21-30, propuse de domnul primar, și se obține unanimitate.

Dl. primar – prezintă o scurtă informare cu privire la lucrările care se desfășoară în municipiul Cluj-Napoca și referitoare la cele mai importante proiecte aflate în lucru; în privința lucrărilor de infrastructură, dorește să facă unele precizări preliminare: arată că, în ceea ce privește întrebarea de ce sunt atât de multe șantiere în municipiul Cluj-Napoca, municipalitatea a ales soluția de a utiliza, atât cât este posibil, bani europeni, pentru a nu cheltui bani de la bugetul local; precizează că, din acest motiv, încă din primăvară au fost demarate lucrările de infrastructură și, mai mult decât atât, din economiile realizate și din renunțările altora, municipalitatea a inițiat alte proiecte europene, care nu vor fi finalizate în 2015, ci în primăvara anului 2016; oferă exemplul drumului Făgetului, inclus, pe ultima sută de metri, în lista de finanțare, termenul de execuție fiind de opt luni, iar până în decembrie fondurile europene vor acoperi 70-80% din costurile realizării drumului, care se va întinde pe trei km., de la sensul giratoriu de pe Calea Turzii până la intrarea în Sălicea, urmând a beneficia de canalizare, benzi de circulație moderne, trotuar și pistă pentru biciclete; la fel se va întâmpla și în cazul drumului Lombului, unde o bună parte din fondurile cheltuite vor fi europene, precum și în cazul școlilor „Eminescu”, „Agârbiceanu” și „Avram Iancu”, unde vor fi realizate lucrări din bani europeni, chiar dacă, cu excepția Liceului „Avram Iancu”, lucrările nu vor fi gata până la sfârșitul anului; când vor fi terminate lucrările, școlile respective vor beneficia de cea mai modernă infrastructură din județ și, poate, din țară; municipalitatea a ales această cale, de a atrage fonduri europene, pentru a salva banii din bugetul local; „la fel, repet, am decis și pentru celelalte proiecte pe care le avem în lucru în municipiu”; referitor la cele mai aglomerate zone din municipiu, arată că nu doar primăria efectuează lucrări de infrastructură în oraș; precizează că municipalitatea intervine ultima, aplicând o fundație, „de la un metru cincizeci în sus”, în oraș nemaifiind realizate lucrări de o asemenea anvergură; arată că la intersecția str. Clinicilor cu Moșilor, dedesubt există, practic, un râu; actualele lucrări de consolidare sunt făcute pentru următorii 50 de ani, fiind realizate cu blocaj de piatră, cu piatră spartă, cu nisip, iar, după aceea, cu trei straturi de asfalt; arată că, pe aceste străzi, cei de la gaz și de la apă schimbă și ei conductele, cele de apă nemaifiind schimbate de cincizeci de ani; aseară a stat până la ora unu noaptea, când a fost realizată trecerea de la vechea la noua conductă de apă; arată că toate cablurile, toată rețeaua electrică sunt introduse în subteran; informează că vor fi montați stâlpi noi de iluminat; afirmă că toate aceste regii, care nu sunt în subordinea primăriei – se referă la gaz, la apă, la Electrica, la C.F.O. –

efectuează lucrări înaintea primăriei, și de aceea „se defrișează” un spațiu de lucru mai mare, pentru ca ei să poată avansa, să-și facă lucrările, să-și schimbe conductele, urmând ca, după aceea, primăria să realizeze partea de asfaltare și de modernizare a străzii; arată că există cinci regii care lucrează succesiv sau concomitent cu primăria pentru modernizarea străzilor; obiectivul municipalității este ca, până la începutul anului școlar, aceste efecte negative să fie diminuate; astfel, pe str. Avram Iancu toate benzile de circulație vor fi asfaltate, cu trei straturi de asfalt, „deci circulabile”, însă zona cimitirului nu va fi terminată; în schimb, două treimi din trotuare vor fi terminate; „partea cu școlile va fi terminată, pregătită, și trotuarele vor fi pregătite ca atare”; afirmă că pe str. Avram Iancu nu vor exista probleme legate de circulație; carosabilul va fi destinat circulației și se va putea circula în voie; de asemenea, pe str. Horea tot carosabilul va fi asfaltat, iar parcarile, pistele de biciclete, precum și aproximativ 60% din trotuare vor fi terminate până la începutul anului școlar, urmând ca, după aceea, până în octombrie, să fie continuate lucrările de înlocuire în totalitate a stâlpilor, pavarea trotuarelor, plantarea noilor arbori și așa mai departe; precizează că pe str. Avram Iancu și pe str. Horea nu vor fi probleme legate de carosabil, se va putea circula; arată că pe str. Moșilor, începând din această seară, de la ora 19, vor începe lucrările de asfaltare pe un tronson, de la str. Vasile Alecsandri până la str. Mihai Eminescu; obiectivul este ca, până în 15 septembrie, să fie realizată asfaltarea până la str. George Coșbuc, urmând ca, în intervalul 15 septembrie-15 octombrie, să fie finalizat celălalt tronson care a mai rămas de efectuat, de la str. George Coșbuc până la str. Mărginașă; arată că și azi-noapte, după ploaie, au lucrat toate echipele, până la patru și jumătate dimineața, iar astăzi se lucrează în două schimburi; pe str. Moșilor, în lunile septembrie, octombrie și noiembrie, vor fi realizate lucrări referitoare la stâlpi, trotuare, iluminat și plantarea arborilor; oferă detalii suplimentare despre modul în care vor fi realizate lucrările; mulțumește public pentru sprijinul acordat municipalității Poliției municipiului, domnului Bonțidean, șefilor Poliției rutiere, Poliției locale și Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.; arată că str. Profesor Gheorghe Marinescu va fi asfaltată până la începerea noului an școlar; de asemenea, R.A.D.P.-ul lucrează pe Calea Florești, și o face foarte bine, echipa domnului Pantelimon reușind, într-un timp record, să termine de asfaltat tronsonul până la Billa, iar acum se lucrează pe tronsonul de la Billa până la Podul N, care urmează să fie finalizat până la 1 octombrie; „într-o ședință următoare am să vin și cu celelalte străzi, pentru că mai sunt alte lucrări importante”; precizează că și carosabilul str. Barițiu, împreună cu intersecția cu str. Regele Ferdinand, care acum sunt în lucru, trebuie să fie gata până în data de 15 septembrie, pentru ca traficul să se desfășoare fără probleme; „mă refer la Ferdinand, mă refer la Barițiu și intersecția aferentă între cele două străzi; încă o dată,

cerându-mi scuze și dumneavoastră și clujenilor pentru acest disconfort existent, v-aș ruga, în măsura în care puteți, să explicați aceste lucruri, pentru a spune lucrurilor pe nume: că asta este realitatea, de fapt, pentru care aceste lucrări de infrastructură se desfășoară, în momentul de față, în municipiul Cluj-Napoca; vă mulțumesc”.

D-na cons. Anastase – „domnule primar, eu v-am ascultat, pot să vă înțeleg, în mare măsură; am văzut că felicitați o seamă de echipe, dar n-am văzut să criticați pe nimeni; acum, e o situație în care este ca și cum ne-ați cere tuturor înțelegere pentru argumentația *scopul scuză mijloacele*; tot ce s-a întâmplat în orașul ăsta se întâmplă din vina celui care nu a organizat corespunzător șantierul acestor lucrări, pentru că n-a pornit în condiții de *defrișare*, ca să vă folosesc sintagma, a unei platforme goale, a pornit în condițiile unui oraș locuit; când ai un oraș locuit ții seama că nu poți să le spui oamenilor: muriți un an, că vă resuscitez eu anul viitor, când e gata totul; nu e normal să abordăm toate lucrările pe fonduri, ați vorbit de cele pe fonduri, dar Barițiu, Ferdinand nu erau pe fonduri, erau pe locale, nu e normal să nu...”.

Dl. primar – „stați un pic, numai un pic, numai un pic; v-aș ruga să nu induceți măcar informația greșită: face parte din proiectul tramă stradală, la fel ca Horea, și Barițiu, și Splaiul Independenței; vreau să știți, să vă corectez numai, să știți că sunt pe fonduri europene”.

D-na cons. Anastase – „pe unde poate fi traversat orașul ăsta, pentru că, în momentul în care ceri înțelegere locuitorilor, în momentul acela trebuie să ai niște soluții: scoate-i de undeva, din zona Apahida, du-i spre Florești sau invers; e înfiorător, oricât ne acoperim de ideea fondurilor europene, domnule primar, să nu avem nicio logică a derulării acestor lucrări; da, sunt complexe, intră și celelalte entități, care nu țin de primărie, dar tot după o regulă, tot după un format logic trebuie să intre; deci, nu putem să ne prevalăm de ideea *trebuie să cheltuim anul ăsta toți banii din fonduri europene*, gâtuind un oraș timp de un an de zile; pe cine criticați pentru această organizare de șantier, domnule primar?”.

Dl. primar – „mulțumesc, doamna Anastase, pentru precizare; la fel, ca cetățean, și eu împărtășesc punctul dumneavoastră de vedere; ca primar, trebuie să-mi asum niște lucruri și de aceea sunt primar, să mi le asum, pentru că, altfel, era cel mai simplu să stau în birou, la aer condiționat, și să nu ies pe șantiere și să stau până la unu noaptea și, împreună cu domnul Șurubaru, cu toată echipa tehnică, care mai greșește, nu spun că totul e perfect, dar muncește, repet, pe brânci; muncesc, cu managerii de proiect, ca să putem coordona aceste șantiere cu celelalte regii; ele, oricum, trebuiau făcute, mai devreme sau mai târziu, aceste lucrări; dacă avem ocazia să le facem pe bani gratis, am ales să le facem pe bani de la Uniunea Europeană,

pentru că, oricum, deranjul ăsta exista, dacă nu acum, la anul sau dacă nu la anul, peste doi ani tot exista acest deranj, să știți”.

D-na cons. Anastase – „dacă ne corelam înlănțuit, pe numărul de ani din cererea de finanțare..., nu, făceam Moșilor, dar n-o făceam pe cealaltă, în paralel cu ea”.

Dl. primar – „care?”.

D-na cons. Anastase – „Ferdinand sau Barițiu, aveam niște soluții, bucata din Horea care face trecerea...”.

Dl. primar – „n-are nicio legătură; pe Barițiu acum se circulă...”.

D-na cons. Anastase – „păi, n-ar trebui să aibă nicio legătură, pe acolo scoteam circulația”.

Dl. primar – „nu; ce aș vrea să înțelegeți, că, oricând ai fi făcut Moșilor, pentru că trebuia până la urmă făcut, pentru că crăpau definitiv aceste conducte, de gaz, de apă, de canalizare, Electrica – ați văzut cum era Moșilor, tot era numai un val și un pământ, nu mai puteau să meargă două autobuze, pentru că așa erau valurile create, pentru că se lăsa jos, pentru că, repet, acolo-i râu, dacă mergeți și vedeți la Clinicilor; deci, trebuiau făcute aceste lucrări; n-avem altă alternativă, de aceea stăm cu oamenii în stradă, că puteam să blocăm, atunci chiar transformam într-un haos Clujul, să fi închis Moșilor, dar nu se poate, fizic – pentru că așa-i axa asta a Clujului, est-vest, creată – decât să lucrăm pe tronsoane, și-am lucrat, cu toate resursele umane pe care le-am avut la dispoziție, pe perioada verii, și-am evitat perioada școlilor și, de aceea, am încercat perioada verii să fie perioada cea mai densă ca, pe începutul anului școlar, măcar traficul să poată fi cât de cât apropiat de limitele normale; deci, acum, soluții alternative există, le-am comunicat oamenilor și trebuie făcută preselecția de la prefectură: cei care vor să vină pe Moșilor pot să ia alternativa, pe Calea Turzii, pe Observator, pe Frunzișului și te duci în Mănăștur și-ai scăpat de Moșilor; poate fi cealaltă alternativă: mergi pe Cuza Vodă, pe Dacia, pe Dragalina și se poate merge și pe-acolo spre Grigorescu; sunt alternative, le-am comunicat oamenilor; evident că oamenii sunt obișnuiți cu drumul pe care îl au; încetul cu încetul au găsit și încearcă să-și găsească aceste trasee, pe care noi le-am recomandat și le-am comunicat și le-am afișat, ca preselecție de la prefectură, de la regionala C.F.R., pentru a ști din timp că este șantier în lucru, dar repet, toate aceste lucrări, vreau să știți, din centrul Clujului, toate sunt pe fonduri europene; nicio lucrare nu este un moft al nostru, că am vrut noi să începem o lucrare; toate fac parte din proiecte, fie trama stradală, fie *Clujul, orașul comoară*”; arată că două străzi, Memorandumului și I.C. Brătianu, sunt gata, arătând foarte bine, fără cabluri, cu stâlpi noi, cu pavaj modern, cu parcuri

civilizate, așa urmând să arate și str. Moșilor, Horea și Avram Iancu; ca cetățean, este de acord cu doamna consilier Anastase, dar ca primar trebuie să ia decizii.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 21.

Dl. cons. Chifor – „domnule primar, completând-o pe colega mea, Claudia Anastase, eu văd că cam de-o lună începeți să deschideți șantiere în Cluj-Napoca, așa, cu o maximă rapiditate; de ce n-ați făcut lucrul ăsta la începutul lucrărilor, pentru că eu văd că acum o să treacă o perioadă de timp și vin studenții; Clujul se va aglomera; vă spun un lucru penibil care mi s-a... și am văzut eu acum: *Viarom* pune pe un trotuar *vă rog să folosiți celălalt trotuar, având în vedere că pe acest trotuar se lucrează*, și pe celălalt trotuar, dacă te uiți, și pe acel trotuar se lucrează; așa ceva este inadmisibil, domnule primar; gândiți-vă, dacă vine o doamnă cu un copil în cărucior și cu un copil pe lângă, ce face femeia aia? Sau gândiți-vă la alte situații; nu v-ați gândit la cetățenii municipiului Cluj-Napoca, v-ați gândit cum să facem numai să distrugem orașul ăsta, acum”.

Dl. cons. Bildea – întreabă care sunt rezultatele studiului de trafic, despre care știe că a fost făcut la începutul anului, deoarece principala problemă în această toamnă o să fie traficul; consideră că Serviciul Siguranța circulației are nevoie de personal suplimentar, deoarece se confruntă cu foarte multe probleme, pe care încearcă să le rezolve, dar nu pot ține pasul cu numărul solicitărilor; propune să fie luată în considerare o idee mai veche legată de orarul de funcționare a școlilor, deoarece a observat că, după începerea anului școlar, dimineața, foarte multe mașini care transportă elevi din cartierele mărginașe vin în zona centrală.

Dl. primar – răspunde că, în ceea ce privește studiul de trafic, din nefericire, experții au spus că, în acest moment, nu sunt relevante datele, deoarece toate aceste șantiere nu reflectă situația reală; studiul de trafic va putea fi finalizat doar după ce traficul va reintra în normal; la sfârșitul anului, probabil, va fi în măsură să dea mai multe detalii; referitor la politica de personal, arată că, astăzi, nu există posibilitatea de a angaja nici măcar unu din șapte, adică dacă pleacă din instituție șapte persoane, să poată fi angajată o persoană; afirmă că primăria este sub plafonul maximal, ca număr de personal, aprobat prin ordonanța din 2011; „deci noi am avea dreptul la aproximativ 1.100 de persoane în primărie și avem vreo 960 angajate, grosso modo, s-ar putea să greșesc câteva cifre, dar cert este: cam 150 de persoane am avea dreptul legal să angajăm, pe ceea ce înseamnă numărul de oameni pentru o primărie de talia municipiului Cluj-Napoca; deci suntem cu 150 de oameni sub numărul maximal; deci am putea să angajăm, la prima vedere, dacă te uiți în lege, numai că vine o altă prevedere legală, prin legea bugetului, și spune: toate angajările se fac în limita plafonului de

salarii alocat prin legea bugetului de stat; ori astăzi Primăria municipiului Cluj-Napoca, ca de altfel și alte primării, are alocat pentru personal un plafon de salarii care ajunge, în cel mai fericit caz, până la începutul lunii noiembrie; vine o altă prevedere și spune: dacă ai încălcat aceste prevederi și faci angajări peste ceea ce înseamnă plafonul de salarii răspunzi penal și, atunci, deși suntem, pe de o parte, cu posibilitatea de a angaja peste 150 de oameni, pe de cealaltă parte vine guvernul, prin legea bugetului și prin prevederile de la ministerul de (nu se înțelege, n.n.), care spune: nu aveți voie să depășiți plafonul de salarii alocat; ori plafonul de salarii alocat, unde includem și plafonul de salarii pentru profesori, pentru că nouă, când ni se acordă plafonul de salarii, nu se face diferențiat, pe funcționarii primăriei, pe funcționarii cantinei, pe funcționarii D.A.S.-ului, pe funcționarii creșelor, ci pe tot ce înseamnă salarii care trec prin Primăria municipiului Cluj-Napoca, inclusiv școlile”; arată că, din nefericire, nu pot fi făcute angajări; dacă va fi găsită o soluție pentru deblocarea plafonului de salarii, imediat vor fi completate schemele de personal; în ceea ce privește orarul școlilor, arată că a discutat și astăzi cu domnul inspector Cuibus, care i-a reconfirmat că, pentru școlile din centru, va fi „gradată”, între 8 și 8:30, între 8 și 8:45, sosirea elevilor la școală, aspect discutat deja cu directorii, după un model inițiat de primarul Radu Moisin; un cetățean l-a informat că, la Seminarul Teologic Ortodox, dimineața, la ora 8, când părinții își aduc la școală copiii, un angajat al seminarului, bine îmbrăcat, ia copilul de mână imediat ce a coborât din mașină și îl însoțește până în curtea școlii, părintele nemaitrebuind să staționeze cu mașina; crede că o asemenea practică ar trebui implementată și de alte școli; domnul inspector Cuibus i-a promis că va discuta cu conducerea școlilor și cu părinții despre această soluție; consideră că modificarea orarului școlilor în ceea ce privește începerea primei ore de clasă – „opt, opt și un sfert, opt treizeci, opt patruzeci și cinci” – reprezintă prima soluție pentru ameliorarea situației traficului, iar a doua este implementarea soluției identificate de Seminarul Teologic Ortodox, și anume să existe o persoană care să ia copilul de la mașina părintelui și să îl conducă în sala de clasă, în siguranță.

Dl. cons. Adrian Mureșan – îl întreabă pe domnul primar dacă a discutat cu domnul Neag (directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., n.n.) alternativa înlocuirii, pe tronsoanele unde se lucrează, a troleibuzelor cu autobuze, pentru că, în opinia sa, troleibuzele îngreunează foarte mult traficul; prezintă un incident la care a fost martor alaltăieri: unui troleibuz i s-a desprins un braț de pe fir, iar șoferul a încercat timp de o jumătate de oră să-l cupleze, fără să reușească.

Dl. primar – răspunde că a făcut acest lucru, împreună cu conducerea Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., acolo unde a fost posibil și unde numărul de autobuze le-

a permis; consideră că exemplul oferit de domnul consilier Adrian Mureșan reprezintă excepția, recuplarea unui braț al troleibuzului la firul de alimentare durând maxim cinci minute – a fost martor la astfel de evenimente; arată că au fost și sunt înlocuite în continuare câteva troleibuze, dar nu este posibil ca toate troleibuzele să fie înlocuite cu autobuze; le mulțumește angajaților Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. pentru implicarea în fluidizarea traficului.

Dl. cons. Adrian Mureșan – știe că, în mod normal, cuplarea unui braț nu durează foarte mult; șoferul a încercat să cupleze brațul respectiv, însă nu reușea să înainteze un metru, pentru că se desprindea din nou, deoarece brațul troleibuzului era foarte distanțat de firele de alimentare, care erau tensionate; din această cauză a durat aproximativ o jumătate de oră pentru ca troleibuzul să pornească.

Dl. primar – nu exclude un incident izolat, însă regula este că respectiva cuplare a brațului troleibuzului la firele de alimentare durează între unu și cinci minute, maxim, fiind martor la astfel de episoade; arată că linia a fost mutată de două ori, pentru a fi evitate astfel de incidente, care acum, practic, s-au rărit.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

21. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Gorea Victoria, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 153.797/22.04.2015, prin care solicită modificarea traseului unui drum prevăzut în noul P.U.G., pentru a nu fi afectate construcțiile existente și parcelele de teren.

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile.

D-na cons. Anastase – arată că, potrivit plângerii prealabile, șeful de proiect consideră că este posibilă admiterea plângerii prealabile și, cu toate acestea, Direcția Generală de Urbanism propune respingerea acesteia; întreabă de unde provin diferențele de opinii, de interpretare, dintre echipa de arhitecți care a proiectat noul P.U.G. și direcția de specialitate.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – răspunde că punctul de vedere al proiectantului este că, prin P.U.Z.-ul de urbanizare, va fi stabilit în detaliu traseul optim al străzii colectoare; corecția va fi făcută prin P.U.Z.; este propusă respingerea plângerii prealabile ca nefondată, pentru că reglementarea va fi stabilită prin P.U.Z.; zona aceea este de urbanizare, iar traseul drumului va fi stabilit prin planul urbanistic zonal, care oricum trebuie făcut; dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – a explicat că traseul drumului nu este cel desenat, ci poate fi modificat prin P.U.Z.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă, totuși, nu este vorba despre o diferență de interpretare.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că situația este determinată, în zona aceasta, de existența unei foarte slabe densități de parcele cadastrate și, atunci, au fost folosite ca surse de informare, pe lângă cele două-trei parcele, ici-colo, imagini din satelit și așa mai departe; după ce a fost depusă plângerea prealabilă, au verificat situația la fața locului, fiind vorba despre o zonă situată la capătul teritoriului administrativ, undeva sub *Tufele Roșii*; consideră că, într-adevăr, în contextul respectiv, traseul poate fi mai bun și, în niciun caz, drumul nu ar trebui să treacă peste o proprietate; întrebarea care se pune este dacă se dorește ca această corecție să fie făcută la Planul Urbanistic General sau să fie realizată prin P.U.Z.-ul de urbanizare; din punctul său de vedere, ambele variante sunt posibile; arată că bazele de date urbane cu care lucrează sunt extrem de sărace și foarte vechi, „și erori de ăstea, mai ales în zone puțin active, sunt, până la urmă, greu de ocolit”.

D-na cons. Anastase – din afirmația domnului Adrian Borda, a simțit, „într-o oarecare mare măsură”, că acesta ar fi de acord chiar și cu o corecție efectuată pe P.U.G.; consideră că pentru potențialii beneficiari sau proprietari de teren nu e același lucru să mai facă un P.U.Z. sau să aibă trecută reglementarea urbanistică în P.U.G.; „gândesc aici că, poate, n-ar fi fost neapărat una dintre situațiile la care ar fi trebuit să respingem modificarea, dacă avem și soluția imediată”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că este de acord să fie realizate toate corecturile, acolo unde este cazul; „niciodată n-am susținut să nu corectăm ceva, pentru că am făcut deja; deci, din punctul ăsta de vedere, noi suntem foarte deschiși și, dacă dumneavoastră hotărâți să corectăm, nu-i chiar nicio problemă; oricum, noi ne-am strâns informațiile pe baza plângerii respective; asemenea erori, până la urmă, totuși, trebuie înțelese: vorbim de peste de 100 de km. pătrați care sunt parcurși în detaliu, pe o bază care se subțiază foarte tare spre margini”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – precizează că, chiar dacă este aprobată modificarea traseului drumului, cetățeanul respectiv tot trebuie să facă un P.U.Z.; „deci faptul că P.U.G.-ul se modifică nu înseamnă că ei nu vor face P.U.Z.; P.U.Z. vor face oricum”; în momentul în care va fi întocmit P.U.Z.-ul, va fi stabilit traseul drumului, în funcție de configurația terenului; traseul drumului, așa cum este desenat în Planul Urbanistic General, este orientativ, nu este „bătut în cuie”.

D-na cons. Anastase – „eu sunt adepta modului de a explica lucrurile domnului Borda; dacă am conceput ceva care-i perfectibil, că nu ne-am putut gândi la toate detaliile, de ce

întâmpinăm cu ostilitate până și lucrurile astea, din perspectiva urbanismului primăriei? De ce-i inadmisibilă plângerea, de ce nu-i fundamentată? Că-i fundamentată, în cazul ăsta”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că a fost propusă respingerea plângerii prealabile ca nefondată deoarece problema se va rezolva oricum, deci nu mai avea rost să fie formulată plângerea prealabilă.

D-na cons. Anastase – consideră că, în cazul în care oricum trebuie să se întâmple ceva, plângerea prealabilă este fondată; susține că dacă domnul Adrian Borda a constatat că acolo, într-adevăr, oamenii aveau dreptate, că sunt soluții în zona respectivă, plângerea prealabilă este fondată; „îi rog pe colegi să voteze în consecință, că asta-i o plângere care se admite”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – arată că, dacă traseul este modificat, drumul o să traverseze terenul altor cetățeni, urmând a se ajunge în aceeași situație; „deci, nu este o zonă stabilită, că acolo trebuie să fie drum; sunt niște terenuri agricole, pe care proiectantul a propus că în zona aia trebuie să se realizeze un drum; trebuie să se realizeze, nu a spus că pe acolo, obligatoriu; drumul, traseul acela se va reglementa în momentul în care se va face P.U.Z.; P.U.Z. trebuie să se facă oricum, și dacă face cetățeanul plângere, și dacă nu face; regelementările sunt aceleași, asta am încercat să explic”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „totuși, noi am identificat un traseu între limite de parcele, unde se văd și ceva cărări și așa mai departe”; consideră că traseul identificat este plauzibil; „asta a fost o mică discuție și ieri, la Comisia de urbanism”.

Președintele de ședință – „așa este, domnul arhitect, doar că noi trebuie să dăm un vot astăzi și trebuia să le avem”.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – îl întreabă pe domnul Adrian Borda: dacă este mutat acel drum, nu o să fie afectată nicio altă parcelă, a niciunui alt proprietar din municipiul Cluj-Napoca?

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că acest traseu ar urma să treacă printre parcele, creându-se strada care oricum ar apărea, în mod natural, dacă se dorește dezvoltarea zonei, iar asta s-ar întâmpla, oricum, prin P.U.Z.; acolo nu există decât, eventual, cărări, și acelea mobile, nefixate cadastral; „eu înțeleg problema departamentului de urbanism, care vede faptul că, eventual, mutăm o problemă de la unii la alții; eu văd cealaltă parte, a proiectantului, care aduc o situație într-o poziție firească; aici amândouă lucrurile trebuie văzute”.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – „deci, în concluzie, mutăm drumul, parțial, de pe parcela unui cetățean pe parcela altui cetățean; de aceea, cum toți în zonă sunt vecini și vor trebui să întocmească un P.U.Z., cred că hotărârea din cadrul comisiei este bună și, printr-un viitor P.U.Z., ei, în comun, își vor stabili traseul aceluia drum”.

D-na cons. Anastase – „care, cei norocoși sau cei ghinionști?”.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – „toți, într-un P.U.Z. sunt toți”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III, de respingere a plângerii prelabile, și se obțin 13 voturi pentru, șapte voturi împotriva și o abținere (propunerea nu a trecut).

Dl. cons. Ioan Pop – întreabă ce urmează să se întâmple în acest caz.

D-na cons. Anastase – „deci, propunerea de respingere a plângerii a căzut, înseamnă că plângerea a rămas” ... (se termină banda)...

Dl. cons. Chifor – „... și soluția a fost să admitem plângerea, asta a fost soluția”.

Președintele de ședință – „domnul Chifor, vă rog să solicitați cuvântul”.

22. Informare referitoare la Plângerea prelabilă formulată de Banabic Dorel și Banabic Ana-Silvia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 153.957/22.04.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune admiterea plângerii prelabile și revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv modificarea încadrării funcționale a terenului situat pe str. Lucian Mătiș, din U.T.R. Uli/c în U.T.R. Liu”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III, de admitere a plângerii prelabile, și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

23. Informare referitoare la Plângerea prelabilă formulată de Poienaru Patricia-Iulia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 157.598/24.04.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – propune admiterea plângerii prelabile și revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv modificarea încadrării funcționale a terenului situat în zona Borhanci, din U.T.R. A în U.T.R. ULiu; face precizarea că la punctele 24 și 25 este vorba despre aceeași speță.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, nu anunță voturile pentru și împotriva, precizând că plângerea prealabilă a fost admisă, cu o abținere, în condițiile în care în sală se aflau prezenți 21 de consilieri.

24. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Bartha Ștefan, Halmagyi Emilia și Ilyes Ana, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 157.603/24.04.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „aceeași formulare ca și la punctul 23: admiterea plângerii prealabile și revocarea în parte a Hotărârii 493, schimbarea din U.T.R. A în U.T.R. Uliu”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, nu anunță voturile pentru și împotriva, precizând că plângerea prealabilă a fost admisă, cu o abținere, în condițiile în care în sală se aflau prezenți 21 de consilieri.

25. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Tighinean Victor, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 157.608/24.04.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune aceeași variantă ca și la punctele 23, 24, respectiv admiterea plângerii prealabile și revocarea în parte a Hotărârii 493, respectiv schimbarea, în zona Borhanci, din U.T.R. A în U.T.R. Uliu”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, nu anunță voturile pentru și împotriva, precizând că plângerea prealabilă a fost admisă, cu o abținere, în condițiile în care în sală se aflau prezenți 21 de consilieri.

26. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Stanca Felicia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 168.034/5.05.2015, prin care apreciază că parcela pe care o deține este greșit încadrată în U.T.R. Uliu și solicită modificarea încadrării urbanistice pentru imobilul situat pe str. Antonio Gaudi nr. 12E, din U.T.R. Uliu în U.T.R. Liu.

Comisia III – „propune admiterea plângerii prelabile și revocarea în parte a Hotărârii 493 din 2014, respectiv modificarea încadrării funcționale a terenului situat pe str. Antonio Gaudi, din U.T.R. ULiu în U.T.R. Liu”.

Președintele de ședință – supune la vot propunerea Comisiei III, nu anunță voturile pentru și împotriva, precizând că plângerea prelabilă a fost admisă, cu o abținere, în condițiile în care în sală se aflau prezenți 21 de consilieri.

Președintele de ședință – precizează că există o solicitare de învoire, de la ora 16:30, a domnului consilier Oniga.

27. Informare referitoare la Plângerea prelabilă formulată S.C. Malgo S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 193.060/20.05.2015, prin care solicită revocarea în parte a dispozițiilor noului P.U.G., astfel cum au fost reglementate prin Regulamentul local de urbanism, referitoare la interdicția de mansardare a blocurilor de locuințe existente în asambleurile rezidențiale realizate înainte de anul 1989 – U.T.R. Lc A.

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prelabile”.

D-na Oana Ciocian – avocat – sesizează că există contradicții între Regulamentul local de urbanism și ceea ce scrie în informare; susține că, referitor la *Lc_A*, regulamentul interzice mansardarea, iar, în poziția exprimată vizavi de plângerea prelabilă, proiectantul zice, la un moment dat, că nu este interzisă mansardarea, în anumite condiții, poziție care nu se regăsește în regulament; consideră că dacă interdicția de mansardare nu este radiată din regulament, poziția exprimată în informare nu are nicio valoare juridică; afirmă că regulamentul este neclar.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – îi recomandă doamnei Oana Ciocian să citească tot regulamentul; arată că toate aceste mari ansambluri sunt niște teritorii urbane cu o miză extrem de ridicată, acolo locuind, poate, jumătate din populația orașului, „și toate aceste cartiere au problemele pe care le știm”; Planul Urbanistic General reglementează obligativitatea, în timp, de a desfășura niște programe de regenerare urbană, reglementate de ministerul de resort și demarate în București; aceste ansambluri reprezintă o miză importantă, calitatea vieții implicând calitatea locuirii în oraș; pe de altă parte, temele importante ar fi: mobilitate, parcări, spații publice, spații de joacă și sport, proprietăți retrocedate și așa mai departe; regulamentul impune să nu se mai acționeze în aceste zone punctual, fără o viziune

de ansamblu, pentru că o asemenea dezvoltare poate fi foarte distructivă; „ce mai vrem, foarte important, este să nu transformăm și aceste cartiere în teren de speculă imobiliară”; mansardarea este reglementată explicit în regulament, pentru că reprezintă un fenomen nociv, la nivel național; procedura de regenerare urbană, descrisă în regulament, stabilește ce anume poate fi făcut în asemenea zone, de la profil funcțional, până la politici publice; arată că regulamentul este foarte clar; crede că o asemenea poziție față de aceste teritorii este legitimă, fiind vorba despre tendința de a ne alinia și noi, ca țară, la un efort de ameliorare a calității mediului urban; consideră că reglementarea aflată în discuție era necesară pentru aceste cartiere; „și asta înseamnă și, asta repet, poate, majoritatea știu lucrul ăsta, asta înseamnă că în aceste cartiere nu putem construi fără asemenea planuri; sigur, putem reabilita clădirile, putem să întreținem și așa mai departe, dar nu ne apucăm să facem mari operații și, pe urmă, zicem: vai de mine, ce rău a ieșit”.

D-na cons. Anastase – „domnule arhitect Borda, dumneavoastră ziceți așa: poate să facă, punctual, pentru că speța susținută de doamna are, într-adevăr, niște elemente dispartate, împrăștiate în oraș, dumneavoastră ziceți așa: poți să faci mansardă – nu ziceți dumneavoastră, ziceți prin regulament, prin vocea regulamentului și regenerarea urbană, partea aceea – poți să faci mansardă pe blocul X de undeva dacă-mi integrezi mansarda aceea, dacă-i dai o imagine potrivită unui concept pe care eu îl doresc în zona respectivă, adică îmi arăți că-s necesare, cu parcările conexe, cu... sau care-ar fi elementul central al P.U.Z.-ului pe care l-ar putea vâna cineva care-i de bună-credință și vrea să facă o mansardare impecabilă?”.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că P.U.Z.-ul acesta este apanajul și obligația exclusivă a primăriei; arată că în cartiere regulament-cadru pentru planul de regenerare urbană prevede că pot fi construite foarte multe lucruri, mai puțin locuințe, „pentru că suntem exact în această situație nefericită, a unor zone monofuncționale, care sunt la fel de bune în urbanism ca orașele monoindustriale – e aceeași nenorocire”; susține că, prin resursele de construire sau de conversie, ar trebui „mixate” aceste teritorii, pentru a deveni mult mai urbane.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă există un cadru care să ofere garanția că – în baza respectivului P.U.Z., admis de către Direcția urbanism – nu o să fie alese preferențial proiectele.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că el ar începe prin realizarea unui proiect-pilot, deoarece procedurile acestea sunt foarte importante și din punctul de vedere al consultării publice; informează că în București, în Sectorul 1, a văzut asemenea exemple, foarte frumos realizate, începute acum trei ani, existând chiar și o

metodologie a ministerului; arată că un asemenea program ar trebui gândit pe 20 de ani, deoarece, până la urmă, lucrurile importante nu pot fi făcute de azi pe mâine; cartierele acestea sunt foarte diferite; trebuie identificate problemele peste tot, precum și soluțiile care pot apărea.

D-na Oana Ciocian – avocat – susține că, deocamdată, în regulament, este interzisă categoric mansardarea.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „exact, da, da”.

D-na Oana Ciocian – avocat – „și apoi tocmai, și atuncea cum o să deviați de la această interdicție, prin toată teoria...”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „dar nu deviem de la această interdicție”.

D-na Oana Ciocian – avocat – „păi cum se pot construi mansarde dacă sunt interzise?”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „dar nu construim mansarde; îmi pare rău, n-ați înțeles”.

Președintele de ședință – atrage atenția că deja discuțiile au deviat de la subiectul de pe ordinea de zi.

D-na Oana Ciocian – avocat – „domnul Borda, practic, promovează construcția unor blocuri în loc de mansarde, pe locurile pe care ar fi libere, adică dacă oamenii au teren care poate fi utilizabil în zonă pentru parcărilor mansardelor, dânsul zice că, pe regenerare și pe utilizarea efectivă a spațiului...”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „punctual, răspunsul, poziția noastră la tema dumneavoastră este nu”.

D-na Oana Ciocian – avocat – „punctual, scrie așa: prin regulamentul local de urbanism nu se interzice categoric mansardarea blocurilor; asta este informarea transmisă consiliului local, cu data de astăzi, din 3.09; deci, prin regulamentul local...”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „asta e o scurtcircuitare a toată povestea pe care am susținut-o aici; citiți, scrie: până la P.U.Z., respectiv, nu e admisă niciun fel de construcție, în afară de, și sunt enumerate care”.

D-na Oana Ciocian – avocat – „mie-mi scrie pe informare: prin regulamentul local de urbanism aferent U.T.R. Lc_A nu se interzice categoric mansardarea blocurilor”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „îmi pare foarte rău, o să vă scriu alta, în care scriu: se interzice; și, atunci, punem totul...; am greșit, îmi pare rău; îmi cer scuze, am greșit”.

D-na Oana Ciocian – avocat – „dacă se face la negociere, între reprezentantul cetățenilor, care fac plângere prealabilă și proiectantul P.U.G., care-și susține punctul de vedere, din punctul meu de vedere, într-adevăr, numai în instanță se poate rezolva poziția care deja este scrisă”.

D-na cons. Anastase – „pentru doamna avocat; doamna avocat, dumnevoastră spuneți așa, în plângere: am cumpărat niște spații și vrem să ne exercităm dreptul legal de a...; de fapt, ce-ați cumpărat, dacă urmează să construiți mansarda?”.

D-na Oana Ciocian – avocat – „vă explic; n-am vrut să intru în detaliile speței concrete, pentru că discutăm de principiu, că nu este O.K. regulamentul, raportat la mansardare, ca idee; plângerea dată este în felul următor: societatea a achiziționat terasele de la proprietarii apartamentelor, pe considerentul că, pe reglementarea anterioară, se aproba mansardarea blocurilor; investițiile sunt uriașe; sunt cu cifre multe, în euro; inclusiv terenuri pentru parcări au fost achiziționate, inclusiv terase, inclusiv promisiuni față de oameni, semnate la notar, că vor fi reabilitate termic blocurile, pe regulamentul anterior”.

D-na cons. Anastase – „terasele acelea erau bunuri comune ale blocurilor, acoperișul blocului?”.

D-na Oana Ciocian – avocat – „da, cotele-părți, și se făceau mansarde; ori, societatea care deja a construit, în alte locații în Cluj, având această reglementare anterioară, vechiul P.U.G., care permitea, a făcut aceste achiziții pe previzibilitatea legii și se trezește, peste noapte, că se schimbă și se interzice; deci, ca să revenim și la discuția concretă”.

D-na cons. Anastase – „pe planul de regenerare urbană, ce-ar putea face pe acele terase, domnul Borda, în afară de plajă?”.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „eu întreb: de când terasele caselor poartă drepturi de construire? Eu știam că numai terenurile; știți că parcelele au un metru în jurul blocului; hai să vedem P.O.T. și C.U.T., și să vedem ce drepturi de construire au rămas; nu știu, e o discuție, din punctul meu de vedere, halucinantă”.

D-na Oana Ciocian – avocat – „era o reglementare care era anticipabilă, pe vechiul regulament; pe vechiul P.U.G., se mansardau blocurile, pe terasele pe care le achiziționau; la acest moment...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „mai exact, era o hotărâre de consiliu care permitea mansardarea blocurilor”.

Președintele de ședință – „v-aș ruga să vorbiți pe rând, să luați cuvântul pe rând și să purtăm un dialog; vă rog, domnul Moisin”.

Dl. cons. Moisin – „în primul rând, îmi cer scuze pentru faptul că n-am reușit să parcurg plângerile prelabile, să le aprofundez, cu excepția celei a primăriei, dar, pe cale de consecință, vreau să fac o afirmație cu caracter general: consiliul local, în ceea ce privește Planul Urbanistic General și orice altă problemă din municipiu, decide pe baza actelor adoptate la nivel normativ, că vorbim național, că vorbim local, prin hotărâre de consiliu local; bun; specialiștii în urbanism trebuie să se pronunțe pe ceea ce s-a votat în decembrie în consiliul local; restul sunt păreri personale, care nu afectează sau nu implică punctul de vedere al consiliului local; toți petenții trebuie să primească un răspuns fundamentat pe ceea ce există scris acum și pus pe site-ul primăriei, nu pe baza unor păreri; dacă cineva a greșit, la momentul când s-a făcut proiectul de P.U.G., și a scris alb în loc de negru sau invers, chestiunea asta se poate corecta, dar noi astăzi discutăm pe ce scrie acolo, nu pe ce am fi vrut să scriem; orice normă legală, indiferent de nivelul național, trebuie să fie previzibilă; cetățenii citesc pe site și pe asta își fundamentează plângerile; nu știu dacă plângerea aceasta este întemeiată sau neîntemeiată, și celelalte, dar cu siguranță nu se pot baza decât pe acel document; ei n-au fost la discuțiile pe baza P.U.G.-ului, nici nu le sunt opozabile și dacă ar fi fost n-are importanță; forma de pe site și forma de la prefectură este singura pe care discutăm; restul sunt păreri personale, irelevante pentru fiecare din aceste plângeri”.

D-na Oana Ciocian – avocat – „tocmai, în cazul de față, societatea, pe previzibilitatea legii, pomenită de domnul Moisin, au procedat la achiziții considerabile, anul trecut, când vechea reglementare permitea această procedură de mansardare; la acest moment, nici măcar o situație tranzitorie nu a fost prevăzută în noul P.U.G., pentru ca oamenii să nu se trezească, cu investiții fabuloase, că reglementarea se schimbă, din decembrie până în ianuarie, fără ca ei să știe”.

Dl. cons. Popa Irimie – „doamna avocat, noi înțelegem faptul că aveți un client și trebuie să-l apărați – e legitim, vă faceți meseria –, dar ne cereți, astăzi, să legiferăm, de aici încolo, că toate podurile duble din Clujul ăsta și din cartierele noi vor fi transformate, bine-mersi, prin precedentul creat, în apartamente; de facto, sunt și acum o serie de clădiri, multe în Cluj la număr, și ar fi interesant un raport pe speța asta, care au mansarde, inclusiv duble; sunt poduri, nu se plătesc impozite, acolo șed oameni – mașini, aglomerație; ne cereți, practic, să legiferăm, de acum, o situație care nu este firească, absolut”.

D-na Oana Ciocian – avocat – „aici se face confuzie între ce este autorizat și ce nu; deci, mansardele se puteau autoriza în condiții legale și nu sunt poduri, ci sunt mansarde pe bază de autorizație emisă, nu podurile, care oricum nu sunt... nu-i același lucru terasa sau podul”.

Președintele de ședință – „înțelegem, doamnă, că sunteți avocat și că funcționalitatea consiliului local n-o cunoașteți – v-am înțeles, O.K. – de asta interveniți peste colegi; vă rog, domnul Tarcea”.

Dl. cons. Tarcea – „aș vrea să-i spun doamnei avocat că P.U.G.-ul a fost în consultare publică de mai bine de un an înainte de a fi votat; clientul dumneavoastră ar fi putut să studieze și să vadă dacă se poate încadra, să depună pentru autorizațiile de construcție, în anul 2014, documentațiile și să obțină autorizațiile de construcție; asta nu-i dă dreptul acum să vină să spună: O.K., am făcut investiții fără să fiu informat; asta este poziția mea”.

Dl. cons. Stoica – arată că a citit regulamentul de urbanism și, la U.T.R.-ul Lc_A, este interzisă construirea unor locuințe; este interzisă construirea de clădiri de locuit noi și realizarea de noi locuințe, prin extinderea, etajarea, mansardarea clădirilor; precizează că, potrivit Lc_A, nu este interzisă doar mansardarea, ci și construirea altor locuințe.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – afirmă că acest punct a fost atins în cadrul discuției; era vorba despre faptul că acestea sunt teritorii care duc lipsă de orice altceva în afară de locuințe; resursele de densificare sunt limitate și, atunci, potențialul care mai există în aceste zone trebuie folosit pentru a asigura o gamă largă de servicii, cum ar fi comerțul, pentru ca aceste cartiere-dormitor să poată fi transformate în părți reale, vii ale orașului; este vorba despre o teorie profesională fundamentală, transpusă într-un text legal.

Dl. cons. Stoica – îl întreabă pe domnul Adrian Borda ce se întâmplă în cazul în care în cadrul acestor U.T.R.-uri există proprietăți private; din câte a înțeles, un proprietar de teren nu poate să-și elaboreze un P.U.Z., pe o funcțiune din cele admise, ci doar primăria poate face acest lucru.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „da; pe de altă parte, aici avem o situație foarte interesantă, pe care eram chemați, între altele, să o gestionăm și, oricum, ne-am aplecat asupra ei: faptul că între clădirile de locuit s-au retrocedat, aleator, bucăți de teren, care, evident, nu pot fi utilizate ca atare și, atunci, una din temeale planului de regenerare urbană este să găsească locații pe care se pot dezvolta servicii, birouri, orice – nu? – și, într-un management bun al planului, să transfer aceste proprietăți – deci, să fac niște schimburi – în niște condiții văzute de plan”.

Dl. cons. Stoica – „chestiunea asta trebuie reglementată printr-un regulament, pentru că, la ora actuală, nu există un cadru legal prin care primăria să aibă inițiativă pe proprietăți private și, tot în același timp, respectivele proprietăți sunt oarecum blocate, datorită acestui plan de regenerare urbană”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „bun, dar nici nu pot să construiesc la un metru de un bloc de locuințe”.

Dl. cons. Stoica – „vorbim pe retrageri și pe chestii concrete”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „nu pot să creez un haos sau o formă urbană generată de o distribuție aleatorie a unei proprietăți...”.

Președintele de ședință – solicită să se revină la ordinea de zi.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

28. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Abrudan Cornel și alții, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 199.567/25.05.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului pe care-l dețin în zona Sopor, din U.T.R. A într-o unitate teritorială care să permită construirea de locuințe, similară cu vecinătățile – Ulid.

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prelabile”.

Președintele de ședință – „cine este pentru propunerea comisiei, respectiv de respingere a plângerii? Împotrivă? Abținere? – opt abțineri; nu a trecut propunerea comisiei; prin urmare, se va reveni asupra plângerii prelabile”.

29. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Chetreanu Tudor și Chetreanu Adriana, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 230.616/17.06.2015, prin care solicită modificarea încadrării urbanistice pentru terenul situat pe str. Donath nr. 254, din categoria U.T.R. Uliu în U.T.R. Liu.

Comisia III – „propune admiterea plângerii prelabile și revocarea în parte a Hotărârii 493/2014, respectiv modificarea încadrării funcționale a terenului de pe str. Donath nr. 254, din U.T.R. Uliu în U.T.R. Liu”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III, de admitere a plângerii prelabile, și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

30. Informare referitoare la Contestația și plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 315.548/26.08.2015, prin care Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății solicită modificarea încadrării funcționale a terenului deținut de municipiul Cluj-Napoca în zona Borhanci, din U.T.R. A – terenuri agricole situate în intravilan, în unități teritoriale similare cu cele din documentațiile de urbanism aprobate anterior.

Comisia III – „propune admiterea plângerii prealabile și revocarea în parte a Hotărârii 493/2014, respectiv modificarea încadrării funcționale a terenului situat în zona Borhanci, din U.T.R. A în U.T.R. ULiu, cu subzone UED și S_UVa”.

D-na cons. Anastase – dacă și la punctul 21 a întrebat de ce sunt poziții contradictorii, ar dori să întrebe și în acest caz, „pentru că, poate acuma, domnule Borda, ne înțelegeți și pe noi, dintr-un anumit punct de vedere, de ce nu puteam fi votanți ai P.U.G.-ului cândva”; consideră că sunt o sumedenie de situații care puteau fi rezolvate pe parcurs, dacă dezbateră urmarea cu adevărat soluționarea lor; „acea dezbatere de un an de zile de care vorbea colegul meu sau chiar mai multă vreme”; îl întreabă pe domnul Adrian Borda cum a fost posibil să nu existe o dezbatere între echipa de proiect a P.U.G. și Primăria municipiului Cluj-Napoca, pe această speță; îl mai întreabă pe domnul Adrian Borda de ce a avut o poziție diferită față de Urbanismul din Primăria municipiului Cluj-Napoca.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că este vorba despre un teren foarte interesant, situat între trei vârfuri de deal, cu o vedere foarte frumoasă și vizibil din multe locuri; în timpul elaborării P.U.G.-ului, pentru acest teritoriu au fost propuse mai multe destinații, cum ar fi realizarea unui cimitir – „acolo ne-am opus vehement”; a existat și propunerea ca acolo să fie construite locuințe sociale, lucru pe care nu-l consideră normal, pentru că locuințele sociale trebuie să fie situate în oraș, pentru a beneficia de servicii publice, cum ar fi transportul în comun, școli etc.; „pe de altă parte, mai este o altă istorie: Cartierul Tineretului, care la început a fost locuințe, pe urmă s-a transformat în parc foto-voltaic, puțin mai mic, puțin mai mare, și alte teme de genul ăsta; până la urmă, noi le-am reglementat în Planul Urbanistic General, cu U.T.R. per P.U.Z., deci fără destinație, pentru că sunt proprietățile primăriei și se pare că încă nu există o decizie pentru ele, și noi am spus: e teren agricol; el poate fi transformat în intravilan, poate fi transformat oricând într-un teren cu o anumită destinație”; arată că oricum trebuie realizat acest P.U.Z., indiferent de ce destinație va avea terenul.

Dl. primar – arată că există transport în comun și utilități în Borhanci; precizează că la o sută de metri de respectivul teren există utilități; în zona Borhanci, recent, a fost modernizat drumul, a fost introdus transportul în comun, iar utilitățile sunt în proximitate; afirmă că nimeni nu s-a încăpățânat și nu a existat o „bătălie pe viață și pe moarte” ca acolo să fie realizat un cimitir; au fost propuse mai multe locații, iar după ce a fost realizată o vizită pe teren, a fost luată decizia ca cimitirul să fie construit în Someșeni; arată că orașul nu are nevoie, în zona Borhanci, de teren arabil; „Clujul nu-i făcut să cultive roșii, castraveți și alte

lucruri, pe o zonă, singura pe care o are la dispoziție, ca dimensiune utilitară și plan de investiții, să o rezerve în teren agricol; acolo – și acum vă dezvălui în premieră ceea ce discutăm în interiorul primăriei de aproximativ o lună de zile – este să creăm un plan urbanistic zonal, dacă dumnevoastră veți aproba astăzi acest lucru, prin care să putem parcela acel teren și să fie acordat tinerilor, prin concesiune sau vânzare, în vederea construcției de locuințe; deci, nu avem o idee precum a fost Lombul sau Cartierul Tineretului, să contactăm noi o firmă și să facem, pentru că se pare că asemenea proiecte nu întotdeauna reușesc; noi doar să creăm cadrul: infrastructură, utilități, P.U.Z., care să reglementeze unitar cum să arate casele acolo, cu parcele de 500, de 800, de 1.000 de metri, cât vor decide specialiștii, și care, prin concesiune sau cumpărare, să fie oferite tinerilor, pentru a-și construi propriile locuințe în oraș”; arată că sunt foarte mulți tineri care vor să se stabilească în Cluj, precum și foarte mulți care beneficiază de niște resurse financiare, însă trebuie să li se ofere această alternativă, de a avea unde să-și construiască o locuință în municipiu; cu banii obținuți din concesiune sau vânzare vor fi construite locuințe sociale; arată că inițiatorii ideii au fost doamna Iulia Ardeuș (directoarea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, n.n.), doamna Aurora Roșca, secretarul municipiului și domnul Virgil Poruțiu (directorul Direcției tehnice, n.n.), care l-au convins și pe el că tinerilor trebuie să le fie oferită o alternativă de a-și construi propria casă; precizează că primăria va face P.U.Z.-ul și, dacă va aproba consiliul local, vor fi demarate, începând de mâine, procedurile de organizare a licitației pentru noul P.U.Z., care va stabili cum va arăta configurația terenului, utilitățile, școala, precum și celelalte servicii publice, care trebuie să existe într-o asemenea unitate locativă, care are peste 75 de hectare la dispoziție, „dar asta, repet, începe cu acest prim pas sau avem alternativa de a-l lăsa teren agricol – cu acest lucru nu sunt de acord, în momentul de față, și aceasta este propunerea cu care venim, de a pregăti un demers care se va finaliza, probabil, în doi ani de zile de aici înainte, cel mai devreme, pentru că vă dați seama că aceste lucruri presupun niște proceduri: realizarea P.U.Z.-ului, aprobarea în consiliul local, scoaterea parcelelor la o formă de concesiune sau de vânzare, printr-un regulament pe care tot împreună îl vom stabili, în consiliul local, după care să înceapă construcția efectivă a cartierului; deci, este un proiect care are desfășurare pe mai multe intervale de timp, dar cred că primul pas trebuie început în momentul de față”; consideră că acestei zone trebuie să-i fie redată utilitatea pe care a avut-o – „cu toți știm că acolo a fost proiectul *Casarom*”, proiect care nu a mai fost realizat – „cei mai vechi ca mine în primărie știu mai multe detalii”; consideră că acum există o șansă de a le oferi tinerilor din oraș și celor care sunt beneficiari de locuințe sociale oportunitatea de a avea acces la o locuință; arată că cele două componente trebuie să meargă mână în mână, atât

componenta de vânzare sau concesiune pentru tineri, cât și realizarea de locuințe sociale pentru ceilalți, care nu-și permit să cumpere sau să concesioneze o parcelă de teren, pentru a-și construi o locuință; „aceasta-i viziunea pe care primăria o are în acest moment și va veni, mai departe, s-o prezinte în fața dumneavoastră”.

Președintele de ședință – „comisia, n-am luat avizul; care-i propunerea dumneavoastră?”.

DI. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – „am dat; admiterea plângerii prealabile și revocarea în parte a Hotărârii 493/2014, respectiv modificarea încadrării funcționale a terenului situat în zona Borhanci, din U.T.R. A în U.T.R. ULiu, cu subzone UED și S_UVa”.

D-na cons. Anastase – „acum, eu v-am ascultat, domnule primar, exact cum ascult fiecare cetățean care vine cu o plângere prealabilă pe P.U.G., pentru că, aici, dumneavoastră ați făcut plângerea prealabilă la P.U.G.-ul pe care l-ați propus spre vot și toți consilierii dumneavoastră l-au votat; iertați-mă, dar pe undeva îl înțeleg pe domnul Borda: dacă în decembrie nu exista deschiderea și vehemența asta pentru ce urmează să faceți acolo, în zona aceea, atunci ați acceptat P.U.G.-ul așa cum este; problema este: sunteți sigur că acum știți ce urmează să faceți în acea zonă?”.

DI. primar – „v-am precizat foarte clar: e produsul discuției din executivul primăriei; în primul rând, împreună cu domnul viceprimar Șurubaru, cu doamna viceprimar, ne-am consultat; după aceea, ne-am consultat cu departamentele tehnice și, trebuie să spun, și doamna Ciuban, și doamna Subțirică, toți am ajuns la un asemenea punct de vedere, pe care vi l-am precizat, că acolo se pretează la așa ceva și, pe de altă parte, și noi credem că spre așa ceva trebuie să se îndrepte Clujul; ăsta-i punctul nostru de vedere, pentru care toți cei care sunt acolo sunt semnatori, ni l-am asumat; e adevărat, P.U.G.-ul n-a fost făcut de către noi; P.U.G.-ul, știți bine, l-am contractat, care poate să aibă o viziune diferită decât noi, și asta se constată și în momentul de față; cei care au redactat P.U.G.-ul sunt experți și, har Domnului, au făcut un P.U.G. bun, hai să ne înțelegem, nu vreau să dau cu pietre în munca acestor oameni care au făcut o treabă extraordinară pentru ce înseamnă Clujul; că unele lucruri pot fi îmbunătățite – întotdeauna-i loc de îmbunătățire, iar aici cred că primăria trebuie să aibă dreptul să-și spună un punct de vedere; respect, repet, punctul de vedere al proiectanților P.U.G., pe care îi consider niște profesioniști excepționali, nu întotdeauna însă punctele noastre de vedere trebuie să fie aceleași”.

D-na cons. Anastase – „eu apreciam doar că ar fi putut fi spus în premieră de către primărie odată cu aprobarea P.U.G.-ului sau corectat în conținutul P.U.G.-ului, în urma

dezbatelor; dezbaterile asta-l are; dacă n-a fost eficientă nici la nivel de primărie, cred că n-a fost nici la nivel de cetățeni ai municipiului”.

Se supune la vot admiterea plângerii prealabile și se obțin 14 voturi pentru și șapte abțineri (a trecut).

Domnul consilier Oniga părăsește sala, fiind învoit.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 20, deoarece domnul consilier Oniga a părăsit sala, fiind învoit.

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – „aviz favorabil și avem formulate două amendamente; amendamentul 1: se diminuează, la art. 71 de la capitolul 65.02., *Învățământ – Dotări învățământ*, cu suma de 52.000 de lei și se majorează bugetul Colegiului Economic *Iulian Pop*, la art. 56, cu suma de 52.000 de lei, în vederea implementării proiectului POSDRU *Primii pași în carieră prin firma de exercițiu*; se modifică, totodată, Anexele 2, 7, 10 și lista de investiții; iar amendamentul 2: se diminuează, de la art. 55, capitolul 70.02, *Locuințe, servicii și dezvoltare*, cu suma de 7.077.000 lei și se majorează, la art. 71, capitolul 51.02, *Autorități publice și acțiuni externe*, cu suma de 7.077.000 lei; se modifică, totodată, Anexa 2 și lista de investiții; amendamentul formulat pot să-l pun la dispoziție”.

DI. cons. Popa Irimie – arată că participarea Liceului Economic în proiectul POSDRU trebuia, în mod normal, obținută înainte de data de 10 februarie 2015, pentru că, între timp, din 10 februarie 2015, un proiect cu o perioadă de implementare de zece luni a ocazionat inclusiv cheltuieli din cota de cofinanțare de 2%; consideră că, până la data curentă – astăzi –, Curtea de Conturi poate invoca faptul că acele cheltuieli sunt neeligibile sau imputabile, din punctul lor de vedere; a doua chestiune care ține de implementarea unui proiect POSDRU, dacă acest proiect de hotărâre va trece, este legată de asumarea unui anumit quantum rezonabil de cheltuieli care vor fi declarate neeligibile „și, prin hotărâre de consiliu local, putem face lucrul ăsta, pentru că dacă, din greșeală, anumite cheltuieli – trebuie să ne așteptăm că sunt niște cheltuieli mici – vor fi declarate neeligibile, ce se întâmplă? Iarăși o să vină Curtea de Conturi: *aveți hotărâre de consiliu local? N-aveți hotărâre de consiliu local, atunci cine plătește?* Sunt chestiuni la care ar trebui să ne gândim aici; acum vă spun din

experiența pe care-am avut-o în implementarea unor proiecte de genul ăsta, inclusiv experiență cu instituții publice; mulțumesc”.

D-na cons. Anastase – arată că Liceul Economic, al cărui proiect a făcut obiectul unuia dintre amendamentele Comisiei I, a depus un proiect, din „rămășițele” unui exercițiu de anul trecut – cunoaște speța deoarece este membră în Consiliul de Administrație al liceului; Liceul Economic este lider de proiect și le recomandă consilierilor locali să meargă să vadă proiectul; susține că nu este vorba despre un proiect care să presupună – ca în accepțiunea altor proiecte – un parteneriat cu primăria, „pentru că, atunci, angajamentul primăriei trebuia să fie la toată valoarea asumată de..., la toată valoarea..., să aprobe proiectul și să meargă la toată valoarea asumată de liderul de proiect, în speța Liceul Economic, care, pentru a fi eligibil, a intrat în parteneriat cu alte entități școlare pe acest proiect de resurse umane; am analizat foarte mult speța, pentru că întreaga echipă de proiect a Liceului Economic a pus următoarea problemă: nu avem nevoie decât de acești 51.000, pentru că rulăm banii proiectului, nefiind partener primăria, dar fiind condiționată rularea banilor proiectului de această alocare de sumă din partea primăriei; deci, ei n-au folosit nimic din proiect, tocmai datorită faptului că nu aveau această alocare de sumă; au fost opinii, inclusiv în partea juridică, în partea economică a primăriei, care spuneau: în condiții normale, trebuia să ne pliem, să le aprobăm proiectul la nivelul a două milioane, cât ar fi fost cota lor de participare, și să ne angajăm, în egală măsură ca, până la finele anului, să alimenteze ei fondul lor, din cele două milioane, și să revină cu sumele înapoi; au trimis angajament primăriei că singura sumă necesară în desfășurarea debutului în acest proiect, ei fiind lideri de proiect, este această sumă de 51.000... cât?, că nu mai știu exact suma; acesta este contextul în care am ajuns în fața acestui amendament, pe care-l..., adică finanțarea o ceruse Liceul Economic, care în zeci de situații spune că nu este ajutat, sub nicio formă, de primărie”.

DI. cons. Popa Irimie – „chestiunea este de natură absolut tehnică: la fiecare cerere de rambursare a cheltuielilor depusă la C.N.D.I.P.T, care este centrul național pentru formare...” (... se termină banda)... „n-am nimic împotriva acestui proiect, ideea este de tardivitate a acestei hotărâri – o chestiune, și a doua chestiune este de asumarea, pentru că tot în sarcina primăriei va veni, a unor eventuale cheltuieli neeligibile, pe care ar trebui să le cuprindem acum în aceeași hotărâre, cu un articol suplimentar”.

D-na cons. Anastase – „banii nu sunt alocați de pe proiecte, uitați-vă de unde-s puși; tocmai, nu am mers cu asumarea cofinanțării”.

DI. cons. Popa Irimie – „banii de cheltuieli neeligibile; dacă vor fi declarate cheltuieli neeligibile, nu pot fi suportate din altă parte decât tot de către municipalitate”.

D-na cons. Anastase – „toți banii au fost trași din alocări către o unitate școlară, asta încercam să vă spun”.

Dl. cons. Morar – „în calitate de absolvent al Liceului Economic, vă propun să trecem mai departe, la vot”.

Se supun la vot amendamentele Comisiei I și se obține unanimitate (20 de voturi).

D-na cons. Anastase – întreabă „de ce a durat atât de mult până am intrat noi cu rectificare pentru salariile profesorilor?”.

Dl. primar – „pentru că acum au venit banii”.

D-na cons. Anastase – „de la Ministerul Finanțelor?”.

Dl. primar – „bineînțeles; au venit banii și suntem în primele trei zile din septembrie, când puteam, mai repede de 1 septembrie, să facem?”; arată că această rectificare bugetară are și scopul de a reglementa situația drepturilor salariale ale profesorilor, pe sentințe judecătorești.

D-na cons. Anastase – „bun, da-i important să spunem, pentru că a fost o comunicare absolut ciudată vizavi de așteptările profesorilor și era normal să discutăm despre acest aspect, pentru că prin Direcția de Finanțe trebuiau să fie repartizați, din cotele de T.V.A., și-i bine să discutăm lucrurile acestea”.

Dl. primar – subliniază că banii au fost alocați, prin hotărâre de guvern, Finanțelor, și repartizați ulterior primăriei; în primele trei zile ale lunii septembrie a și fost realizată rectificarea bugetară, pentru ca banii obținuți prin sentințe judecătorești să ajungă la profesori.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 20 de voturi pentru.

2. **Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 9 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil, și o propune, pentru semnarea actului în formă autentică, pe doamna viceprimar Horváth Anna.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul propus, și se obține unanimitate.

3. *Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea prin încredințare directă și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Mikszath Kalman nr. 35, în suprafață de 50 mp., în vederea extinderii și etajării locuinței parter.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „prin Comisia de buget, se propune o taxă de 1020 de lei/mp.”.

Se supune la vot amendamentul și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

4. *Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dunării.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil, cu aceeași propunere pentru semnarea actului în formă autentică – doamna viceprimar Anna Horváth”.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 19 voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui teren în suprafață de 100 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Meseriilor nr. 18-20.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – unanimitate.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire locuință familială cu două apartamente P+E, str. Rubinului nr. 4-6; beneficiari: Mora Anton, Mora Roxana Lidia, Maier Ioan și Maier Corina Maria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și două abțineri.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire locuință unifamilială S+P+M, str. Privighetorii nr. 2; beneficiari: Cristea Cristian Liviu și Cristea Andreea Diana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 14 voturi pentru și șase abțineri (a trecut).

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – construire locuință unifamilială D+P+E, str. Viilor nr. 7; beneficiară: Bikali Almasan Rozalia Ana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru și cinci abțineri (a trecut).

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire șase locuințe unifamiliale în regim cuplat, D+P+E+M, str. Mihai Românul nr. 13; beneficiari: Fechete Vasile și Fechete Ana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru și cinci abțineri (a trecut).

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectării și executării lucrărilor de intervenție pentru reabilitarea structural-arhitecturală a unui număr de zece imobile situate în „Ansamblul Urban Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Chifor – întreabă în cazul câtor imobile din cele zece sunt cuprinse în bugetul din acest an sumele necesare proiectării și executării lucrărilor.

Dl. primar – răspunde că există bani prevăzuți în buget pentru proiectare, precum și suma de un milion de lei pentru ceea ce înseamnă execuția lucrărilor; în condițiile în care trebuie realizate și proiectarea, și licitația, și execuția, este puțin probabil ca, până la sfârșitul anului, să se ajungă la faza de execuție a lucrărilor; probabil că lucrările vor fi derulate anul viitor.

Dl. cons. Chifor – întreabă cât anume din costurile aferente realizării lucrărilor li se va impune proprietarilor.

Dl. primar – „cât le revine la fiecare în parte, pentru că trebuie să facă pe cheltuiala lor”.

Dl. cons. Chifor – întreabă dacă primăria va acoperi 20% din costuri.

Dl. primar – „dacă cei care îndeplinesc condițiile legale ar fi aplicat pe proiectul în care puteau să beneficieze de subvenție, li se aplică prevederile acelea; dacă n-au depus documentele, n-o putem face în locul lor”; cei care au depus documentele vor beneficia de subvenția respectivă, iar cei care nu le-au depus vor suporta costurile aferente; arată că a trecut un an, legea cerând municipalității să meargă mai departe; din nefericire, sancțiunile sunt inexistente, însă astăzi parlamentul a luat o decizie, din punctul său de vedere foarte corectă, prin care consiliul local, începând de anul viitor, printr-un regulament, va avea posibilitatea să mărească de cinci sau șase ori taxele pentru cei care nu-și întrețin clădirile sau terenurile.

Dl. cons. Chifor – susține că la Oradea există demult această măsură.

Dl. primar – arată că, în urma unor consultări cu domnul Bolojan, primarul municipiului Oradea, și împreună cu ceilalți primari de municipii, a avansat această propunere de modificare a codului fiscal; informează că în Oradea a fost refațadizată o singură clădire, pe vechiul proiect; „nu merge; asta cu rugămințile și cu buna-credință, din nefericire, se pare că la români nu ține; trebuie să mergi mai ferm și să bagi taxe mai mari, ca să-i constrângi să iasă din pasivitate; asta-i realitatea”.

Dl. cons. Chifor – afirmă că acest program a înregistrat o întârziere de aproximativ doi ani.

Dl. primar – susține că programul nu suferă întârzieri, pentru că trebuie respectate prevederile actualei legi, care impune somarea cu un an înainte.

Dl. cons. Chifor – întreabă de câte ori s-a întrunit comisia de coordonare și implementare a acestui program.

Dl. primar – răspunde că de cel puțin 30 de ori; arată că a fost realizată inventarierea tuturor clădirilor din oraș, proiectul fiind împărțit în mai multe etape.

Dl. cons. Chifor – solicită un raport de activitate, potrivit Anexei Hotărârii nr. 358/2013, capitolul 5 punctul 5, unde sunt specificate următoarele: „*în baza referatelor, comisia formulează propuneri ce urmează a fi supuse spre aprobare consiliului local*; noi nu am avut, până acum, în consiliul local n-am avut nicio propunere din partea comisiei”.

Dl. primar – arată că municipalitatea a trebuit să aștepte să treacă un an de la emiterea somațiilor, iar, ulterior, în urma neconformării cetățenilor, municipalitatea a demarat ultima procedură prevăzută de lege, și anume refașadizarea celor mai avariate clădiri din oraș pe cheltuiala proprietarilor; oferă informații suplimentare despre cadrul legal.

Dl. cons. Chifor – „înțeleg; vă rog, un raport de activitate, dacă se poate”.

Dl. primar – „bine”.

Dl. cons. Morar – întreabă ce se va întâmpla, punctual, dacă unul dintre cei zece proprietari de imobil care fac obiectul proiectului de hotărâre, după ce consiliul local va aproba realizarea proiectării, care va fi începută anul acesta, va dori să realizeze proiectarea și executarea lucrărilor din fonduri proprii; „noi începem, de astăzi, o cheltuială cu un imobil; dacă și ei o încep, de luna ce vine, ca și cheltuială impusă acestor persoane, care-i mecanismul?”.

Dl. primar – „din acest moment, ei suportă cheltuielile, pentru că aveau la dispoziție un an de zile să înceapă procedurile; acum începe primăria; ce fac e treaba lor, nu ne interesează, noi mergem pe această procedură; pot participa la echipele de licitații, la echipele de supervizare, n-avem nicio problemă, dar nu mai așteptăm acum după fiecare în parte, să vedem ce vor face, pentru că legea acum ne dă dreptul să intervenim, că se prăbușesc balcoanele în capul oamenilor, ce vreți să mai facem?”.

Dl. cons. Morar – „ca și măsură suntem de acord, în principiu, dar clar că trebuie să-i și speriem pe aceștia; cu vorba bună nu i-am speriat și nu i-am adus pe calea cea bună; acum suntem convinși că o parte din alte imobile vor dori să înceapă”.

Dl. primar – „păi da' ei nu pot începe, că le trebuie autorizație de la primărie, deci tot la noi vin, aici la noi, la primărie, și noi le spunem: domnu', am început procedura, suntem în lucru, la revedere”.

Dl. cons. Morar – „și atunci gata, se încheie, dâșii nu mai pot să facă pe cheltuiala lor de luna ce vine?”.

Dl. primar – „deci, din acest moment, stop; aveau timp un an de zile; acum am intrat într-o altă etapă procedurală, în care facem noi pe cheltuiala lor”.

Dl. cons. Chifor – „până nu ați alocat banii, domnule primar?”.

Dl. primar – „poftiți?”.

Dl. cons. Chifor – „până nu ați alocat banii? Aveți banii alocați?”.

Dl. primar – „păi nu v-am spus, mai înainte, că avem pentru proiectare și, după aceea, pentru execuție, un milion de lei? Credeți că putem consuma mai mult anul acesta, să parcurgi cele trei etape: să faci proiectarea, să faci licitația, să începi execuția și să și consumi banii ăia până în 31 decembrie?”.

Dl. cons. Chifor – „deci înseamnă că cetățenii, în momentul în care ați început lucrările, nu mai au niciun drept acolo să construiască”.

Dl. primar – „tocmai asta vă spun, că au avut un an de zile la dispoziție să-și refațadizeze; ce vrei să fac acum, să mă rog de dâșii, să le fac plecăciuni?; de fapt, nu facem altceva decât aplicăm legea; legea o aplicăm, exact cum scrie la carte: dacă într-un an de zile n-au făcut ei, facem noi, pe cheltuiala lor; asta-i legea; vreți s-o schimbați? Schimbați-o”.

Dl. cons. Morar – „și, din ianuarie, se va putea mări și impozitul pentru aceste imobile...”.

Dl. primar – „păi, dacă trece codul fiscal, în regulă, și adoptăm regulamentul, va fi altceva”.

Dl. cons. Morar – „... și le vom imputa și amenajarea...”.

Dl. primar – „nu la cele care sunt în lucru; la cele care sunt în lucru vom avea noi o discuție în consiliul local ce facem”.

Dl. cons. Morar – „puțin, probabil, mai trebuie lucrat la regulamentul de aplicare”.

Dl. primar – „regulamentul nostru este în baza legii în vigoare astăzi; după ce se va adopta noul cod fiscal vom face un nou regulament, pentru viitor, și vom face un inventar al clădirilor, împreună cu Inspectoratul de Stat în Construcții, cărora li se vor da, repet, termene să-și facă construcția; dacă nu, se dă impozitul de cinci ori mai mare”.

Dl. cons. Morar – „sunt, să zicem, o sută, două sute de imobile, în momentul de față; noi începem cu zece, pe care-i forțăm, astăzi: gata, nu mai puteți să faceți nimic, de acum preluăm noi”.

Dl. primar – „cei zece, dar ceilalți să-și facă”.

Dl. cons. Morar – „restul, 190, au dreptul să înceapă în anul acesta sau când vor...”.

Dl. primar – „vorbim de cei care au fost somați, distinse coleg, dacă înțelegeți un pic logica aceasta; pe procedură, numai aceștia au fost somați, despre care vorbim și care sunt în lucru; acum, noi așteptăm codul fiscal pentru a trece la etapa a doua, cu celălalte imobile, care sunt în etapa a doua, unde pleacă somațiile și se duc mai departe procedurile”.

Dl. cons. Morar – „bun, dar până la urmă pe uni-i somăm, pe alții nu i-am somat – doar pe aceștia, nu știu pe ce considerente”.

Dl. primar – „pe considerentul că se prăbușesc imobilele din centrul Clujului”.

Dl. cons. Morar – „nu doar zece se prăbușesc; față de lista pe care o avem...”.

Dl. primar – „acestea sunt cele mai grave cazuri din centrul Clujului, de aceea au fost selectate de o comisie de experți și de specialiști, și cu acestea începem; uitați-vă cum e Memorandumului nr. 2, dacă vreți să vedeți”.

Dl. cons. Morar – „sunt și altele”.

Dl. primar – „ălealalte intră în etapa a doua, înțelege, distinse domn”.

Dl. cons. Bîldea – „vreau să întreb, dacă s-a făcut inventarul, cam câte sunt, aproximativ, în stare gravă?”.

Dl. primar – „avem hotărârea de consiliu de anul trecut, care ne stabilește cele două etape, cu numărul total de imobile; câte-s? 170 sau ceva de genul acesta; avem hotărârea de consiliu, cu cele două etape și cu imobilele inventariate – etapa unu și etapa doi –, dar începem cu acestea zece, care sunt cele mai grave și care se prăbușesc”.

Dl. cons. Chifor – „domnule primar, dacă se vor constitui debite, cetățenii n-o să poată plăti, după ce ați reabilitat clădirile respective; unde-i sfătuiți pe cetățeni să se mute, în Mănăstur? Știu, nu, nu, stați, stați, că mi-am amintit...”.

Dl. primar – „întrebați guvernul care conduce România”.

Dl. cons. Chifor – „nu, nu, că ați spus dumneavoastră, data trecută, că în Mănăstur, să se mute toți în Mănăstur, care nu-și permit; mai susțineți această afirmație?”.

Dl. primar – „guvernul dumneavoastră a aprobat codul fiscal; vom aplica prevederile prevăzute de lege”.

Dl. cons. Chifor – „dar guvernul dumneavoastră, pe care dumneavoastră l-ați condus a adus țara la faliment”.

Președintele de ședință – „domnul Chifor, vă rog frumos să vă referiți la subiect”.

Dl. cons. Chifor – „dar eu m-am referit la subiect, domnul primar s-a referit la guvern...”.

Președintele de ședință – „păi nu v-ați referit la subiect, domnul Chifor; puneți întrebări retorice, de o manieră politicianistă; vă rog frumos să fiți respectuos aici, între colegi”.

Dl. cons. Chifor – „eu am întrebat dacă domnul primar își mai menține declarația, ca cei care nu pot, nu-și permit să-și plătească reabilitarea să se mute în Mănăstur”.

Dl. primar – „încă o dată, precizez: legea se aplică și nu se discută; cei care sunt proprietari de imobile și au fațadele deteriorate, clădiri care se prăbușesc, au alternativa, evident, prevăzută de lege, să le refațadizeze singuri, să se comporte ca un bun proprietar, ca un bun cetățean și să-și modernizeze clădirea; dacă nu fac acest lucru, codul fiscal, promovat de guvernul pe care-l reprezentați, a stabilit un impozit de cinci ori mai mare; vor trebui să se conformeze legilor statului român; vă mulțumesc”.

Dl. cons. Tarcea – „aș vrea să-i spun colegului Ovidiu Chifor că a fi proprietar este, într-adevăr, o opțiune a fiecăruia, dar asta înseamnă că are și niște obligații; nu are numai drepturi asupra locuinței, ci are și niște obligații ori dacă noi ne batem cu cărămida în piept că vrem să avem un oraș civilizată, un oraș în care să fie frumos, din toate punctele de vedere, trebuie să începem de undeva toată tevatura asta; sigur că unii vor fi fericiți, că au scăpat și nu sunt între cei zece, alții spun *asta este*, dar, până la urmă, trebuie să avem un punct terminus de la care să pornim; acum, că se mută în Mănăstur, se pot muta și în alt oraș, nu asta-i discuția, că ne mutăm în Mănăstur sau în altă parte, nu trebuie să puneți problema de maniera asta; O.K., nu-ți permiți să stai în centru și să vezi rigorile care sunt pentru zona de centru, atunci, sigur, este o opțiune de a se muta în altă direcție și în altă parte”.

Dl. cons. Chifor – „când eram în U.S.L. ați gândit altfel”.

Dl. cons. Tarcea – „am susținut întotdeauna punctul ăsta de vedere; dacă v-aduceți aminte, întotdeauna am spus asta”.

Președintele de ședință – „supun la vot proiectul de hotărâre; cine este pentru? Împotriva? Abțineri? – cinci; cu cinci abțineri, proiectul de hotărâre a trecut”.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Pod peste râul Someșul Mic, situat pe str. Porțelanului din municipiul Cluj-Napoca” (Podul Porțelanului).

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Acoperire bazin olimpic din Strand – Baza de agrement Grigorescu Cluj-Napoca, cu balon presostatic protector”.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Chifor – întreabă dacă bazinul va fi acoperit temporar, în perioada sezonului rece sau permanent.

Dl. primar – răspunde că permanent.

D-na cons. Anastase – referitor la punctul 11 de pe ordinea de zi, „vream să-i spun colegului meu Tarcea că, de fapt, intervențiile colegilor mei spuneau un lucru foarte simplu; nu se împotriveau ideii, dar spuneau un lucru foarte simplu: era vorba de un decalaj de timp; dacă noi, acum, intrăm să le facem acestor oameni, în virtutea faptului că, oricum, de la 1 ianuarie 2016 le intră un cod fiscal, care le spune că de cinci ori le cresc impozitele, exista posibilitatea să-și fi făcut pe banii lor, pentru că există posibilitatea ca, în primele luni din an, când noi lucrăm să facem renovarea, ei vor plăti și impozitul mai mare, și vor datora acești bani primăriei; un număr de oameni puteau fi puși în situație negativă, datorită acestei treceri dintr-o stare juridică și alta; asta era susținerea colegilor mei”.

Dl. primar – „doamna consilier, vreau să vă contrazic, legal, să vă spun un lucru: codul fiscal nu operează de la sine, de drept, cu această prevedere pe care au inclus-o astăzi, de majorare de cinci ori a impozitului; asta înseamnă că va fi o hotărâre de consiliu local care va identifica aceste imobile, pe baza unor expertize făcute de specialiști; ori aceste imobile, din moment ce sunt într-o altă procedură, nu pot face obiectul unei amenzi secundare, înțelegeți? Noi vom vota aici, în consiliul local, ca acele imobile pentru care s-a început procedura nu fac parte...”.

D-na cons. Anastase – „vedeți, aceasta era singura nuanță care mai trebuia clarificată la punctul acela, dar dacă nu ne încrâncenăm nu ajungem să lămurim”.

Dl. primar – „doamna Anastase, eu sunt convins că dumneavoastră știți răspunsul ăsta, că sunteți un jurist care cunoașteți bine nuanțele”.

D-na cons. Anastase – „sunt economist, mulțumesc”.

Dl. primar – „dar și jurist, de multe ori; am văzut că aveți, cel puțin, logică juridică; normal că acele imobile care fac obiectul acestei hotărâri nu pot intra sub incidența unei alte hotărâri, care să includă penalități suplimentare; vă mulțumesc, dar oricum, bine că am lămurit problema”.

Dl. cons. Tarcea – „acum, nu vreau să fiu tendențios, dar dumneavoastră trebuie să traduceți ce spun colegii dumneavoastră, doamna Anastase?”.

D-na cons. Anastase – „domnule Tarcea, ați prins o dată o ocazie pe care puteați rata...; cu toată eleganța, ați ratat o bună ocazie de a vă abține”.

Dl. cons. Chifor – „și, de tăceați, filozof rămâneți”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 27.500 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de ghiozdane și rechizite pentru un număr de 550 de copii proveniți din familii defavorizate.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Chifor – propune ca proiectul de hotărâre să fie și din inițiativa consilierilor locali.

Dl. primar – este de acord cu propunerea domnului consilier Chifor.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Chifor – arată că, potrivit referatului proiectului de hotărâre, costul unui ghiozdan echipat cu un set minim de rechizite este estimat la 50 de lei, cu T.V.A. inclus; consideră că nu pot fi cumpărate, cu această sumă, rechizite de calitate, plus un ghiozdan; propune ca suma să fie mărită cu 30% și, în acest fel, să fie alocați 65 de lei; consideră că efortul financiar nu este mare, fiind vorba de 8.250 de lei, diferența dintre 27.500 de lei și 35.750 de lei.

Dl. primar – afirmă că, acum, acest lucru nu poate fi realizat, deoarece suma a fost alocată prin bugetul inițial, aprobat la începutul anului; precizează că rectificarea bugetului nu mai permite astfel de intervenții.

Dl. cons. Chifor – consideră că suma pe care a propus-o poate fi luată de la capitolul *Bunuri și servicii*.

Dl. primar – „direcția nu ne-a propus asemenea lucruri; în acest moment nu este posibil, din punct de vedere legal, iar ei vor face o licitație și din licitație rezultă posibilitatea de a achiziționa rechizite de calitate, pentru că, dacă cumperi 550 e una, dacă cumperi un ghiozdan e altceva; la fel a fost și anul trecut această situație și n-am avut probleme, din acest punct de vedere”.

Dl. cons. Chifor – susține că efortul bugetar, în cazul propunerii sale, este mic.

Dl. primar – arată că, dacă vor rămâne bani, în decembrie va mai fi acordat, pentru semestrul II, câte un set de rechizite.

Dl. cons. Chifor – arată că acești copii au nevoie de rechizite la începutul anului școlar, nu în decembrie.

Dl. cons. Ioan Pop – „tot anul au nevoie”.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Chifor dacă dorește să propună un amendament în acest sens; dacă da, îi solicită să-l formuleze.

Dl. cons. Ioan Pop – președintele Comisiei V – precizează că amendamentul este al domnului consilier Chifor (membru al Comisiei V, n.n.), nu al comisiei.

Dl. cons. Chifor – propune, ca amendament, alocarea sumei de 65 de lei/persoană.

D-na cons. Anastase – arată că „la punctul 1 noi am votat rectificarea bugetară; în condiții normale, la punctul 1 era necesară..., e necesar un amendament pe care colegul meu l-a verificat, împreună cu Direcția economică, un amendament, pentru că am gândit ideea sumei suplimentare, între pozițiile Direcției de Asistență Socială, de la *Bunuri și servicii spre Asistență socială*, efectiv, că avem două subcapitole; doamna director economic, aici de față și cred că vă va confirma, a spus: nu este necesară, nu este necesar un amendament, pentru că banii, în total capitol *Asistență socială*, există și mișcările înspre subcapitolul *Asistență socială*, dacă aprobați amendamentul, nu are nevoie de sursă suplimentară în buget; deci, nu e o parodie: votăm sau nu asta, dar pur și simplu nu era necesar să facă o corecție la buget, să ia dintr-o altă parte și să translateze...”.

Președintele de ședință – precizează că punctul 1 a trecut, iar aici este vorba despre o modificare de sumă, propusă ca amendament.

Dl. cons. Tarcea – „noi ne-am consultat puțin, în zona dreaptă a P.N.L.-ului, și vroiam să venim cu o propunere și la dumneavoastră, dacă sunteți de acord, colegii noștri de la P.S.D., să donăm jumătate din indemnizația pe o lună pentru a completa, dacă nu se găsește cadrul legal, pentru a completa acei 8.250”.

Dl. cons. Chifor – „hai, domnule, că ești populist, chiar asta, deja...; se apropie alegerile, se vede că, anul viitor, trebuie să-ți iei iară funcția de consilier local; păi, propunerea asta o faceți aici, în consiliul local?”.

Dl. cons. Stoica – „domnul Chifor, știam că sunteți social-democrat”.

Dl. cons. Chifor – „stați liniștiți, că eu, suma mea e deja distribuită, așa că nu vă faceți probleme din punctul ăsta de vedere”.

Dl. cons. Tarcea – „deci, dacă sunteți de acord, grupul P.N.L., fără niciun fel de problemă...”.

Dl. cons. Chifor – „dacă eram populiști ca dumneavoastră eram de acord”.

Președintele de ședință – „cred că e o opțiune pe care o poate face fiecare în parte; până la urmă, e o decizie personală și asta nu trebuie s-o votăm; e o chestiune asupra căreia poate să decidă orice persoană din acest consiliu”.

Dl. cons. Morar – „doar o remarcă vreau să fac: nu știu cu cine s-a consultat domnul Tarcea, în care grup, că văd că este singurul consilier local independent de atăzi”.

Președintele de ședință – îi atrage atenția domnului consilier Morar că este dezbătut punctul 14 de pe ordinea de zi.

Dl. cons. Morar – „e a treia ședință în care văd că domnul Tarcea a început să schimbe eticheta, cu consilieri din P.N.L. – cred că nu-i procedural – s-a întors la U.S.L. și, azi, văd că-i singurul consilier independent din consiliul local”.

Președintele de ședință – „și aveți o problemă cu asta, domnul Morar?”.

Dl. cons. Morar – „dumneavoastră ar trebui să aveți”.

Președintele de ședință – „acum discutăm și supun la vot un amendament al domnului Chifor; vă rog frumos să votați: cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Amendamentul a căzut”.

Dl. primar – „vreau însă să vă asigur că, în luna decembrie, vom veni, pentru semestrul II, cu o propunere de hotărâre, în vederea suplimentării rechizitelor, așa cum am spus”.

Dl. cons. Chifor – „nu ne mai asigurați, domnule primar, că de asigurări și promisiuni ne este plin podul”.

Dl. primar – „... vreau să știți discuțiile pe care le-am avut cu Direcția de Asistență Socială, pe bugetul pe care-l avem, dacă ne vor rămâne economii, așa cum am prevăzut în buget”.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Chifor, ca proiectul să fie și din inițiativa consilierilor locali, și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

15. *Proiect de hotărâre privind însușirea protocolului de colaborare și aprobarea cheltuielilor pentru participarea municipalității clujene la Târgul Internațional de Investiții și Imobiliare Expo Real, München, Germania, în perioada 5-7 octombrie 2015.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. *Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a meciului de tenis din primul tur al Grupei Mondiale din Fed Cup, februarie 2016.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

DI. cons. Chifor – arată că a parcurs, pe site-ul primăriei, portofoliul de proiecte prioritare ale municipiului Cluj-Napoca, pentru perioada 2014-2023, și a văzut proiecte precum „Orașul inovativ”, „Orașul verde”, „Orașul sănătos”, „Orașul sigur”, însă nu a văzut „Orașul sportiv”; speră să fie alocate fonduri pentru sport și anul viitor, sportul în municipiul Cluj-Napoca trebuind să fie susținut din toate punctele de vedere; își dorește ca, anul viitor, să fie alocată, de la bugetul local, o sumă mai mare pentru sportul de performanță; „eu țin să vă mulțumesc pentru faptul că astăzi alocăm această sumă și, la anul, o să avem echipa feminină de tenis de câmp aici, în Cluj-Napoca”.

DI. cons. Ioan Pop – **președintele Comisiei V** – este de acord că sunt necesari mai mulți bani pentru sport, dar precizează că aceasta nu este opinia comisiei, ci a domnului consilier Chifor (membru al Comisiei V, n.n.).

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind acordarea subvenției în sumă de 4.625.000 lei Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – „la Comisia de buget-finanțe, în urma unei dezbateri ample care a avut loc între membrii comisiei, reprezentanți ai executivului și ai Regiei Autonome a Domeniului Public, membrii comisiei au căzut de acord, dând un vot favorabil și propunând următorul amendament: se modifică art. 1, în următorul sens: se aprobă acordarea subvenției în sumă de 4.625.000 lei Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca, pentru acoperirea deficitului, urmare a realizării și exploatării în anul 2015 a platformei de stocare temporară a deșeurilor municipale; art. 2 rămâne sub aceeași formă”.

DI. cons. Morar – întreabă dacă Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca ar putea deservi și alte primării din județ, care se confruntă cu aceeași problemă.

DI. primar – răspunde că, din nefericire, soluția propusă astăzi se referă doar la municipiul Cluj-Napoca; „pentru restul comunelor, obligația rezidă, după cum știți, altora și nu primăriei noastre”; arată că, din păcate, nu există, în acest moment, o asemenea posibilitate; „am dori s-o facem, dar nu putem, pe baza resurselor de teren pe care le avem în momentul de față”.

DI. cons. Morar – întreabă, având în vedere că C.M.I.D.-ul nu va fi terminat anul viitor, dacă nu pot fi luate în calcul comunele limitrofe.

DI. primar – arată că este discutată posibilitatea de a asigura municipiului Cluj-Napoca, până la finalizarea centrului – aproximativ doi ani – o soluție temporară de stocare a deșeurilor, care, ulterior, vor trebui transportate în centrul de deșeuri al Consiliului Județean; precizează că municipalitatea nu a avut la dispoziție decât această mică suprafață de teren; „mai avem în lucru și alte proceduri; în luna octombrie o să venim, pentru a mai avea cel puțin încă un an rezervă, pe lângă anul pe care-l pregătim acum, prin această platformă temporară”.

Dl. cons. Chifor – întreabă dacă nu a fost identificată o firmă care să transforme deșeurile menajere din Cluj-Napoca în energie; consideră că stocarea temporară a deșeurilor implică alte costuri, de transportare a acestora la centrul de colectare a deșeurilor.

Dl. primar – răspunde că partea de colectare finală a deșeurilor, pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca, nu poate fi realizată decât de către Consiliul Județean, prin Centrul Județean de Deșeuri, potrivit proiectului european, alte firme neavând dreptul de a întreprinde procesul de eliminare finală a deșeurilor; arată că municipalitatea a avut oferte din partea unor investitori, care doreau să facă pe banii lor investiția, însă doreau să lise garanteze depozitarea deșeurilor pe o perioadă de zece ani „ori noi nu putem acest lucru, pentru că suntem prinși în proiectul cu Consiliul Județean; dacă noi ieșim de-acolo, cade proiectul Consiliului Județean și ne impută, Primăriei Cluj-Napoca, cheltuielile pe care le-au efectuat”; arată că aceasta este strategia de mediu, adoptată la nivel județean și național; ideal ar fi fost, așa cum scrie în „strategia județului”, să fie identificată o soluție tranzitorie, care, din nefericire, încă nu a fost găsită, la nivel județean; municipalitatea nu a putut să mai aștepte, trecând, din luna iunie, prin niște momente foarte grele, până când a reușit să găsească, din foarte multele uși la care a bătut, doar două uși deschise: la Alba Iulia, până în 15 iulie și la Oradea, până în 15 octombrie; de aici înainte însă nu va mai exista nicio ușă deschisă pentru municipiul Cluj-Napoca, având în vedere volumul de deșeuri pe care-l generează, municipalitatea trebuind să se descurce pe cont propriu; precizează că foarte mulți oameni au sprijinit aceste demersuri, printre care angajații primăriei de la Urbanism, Carte funciară și cadastru, Patrimoniu, secretarul municipiului, Juridic, Circulație sau Direcția tehnică; arată că, datorită faptului că terenul este limitrof rampei, procedurile au durat doar între trei și cinci luni, fiind realizate la timp și respectate în integralitate; de asemenea, afirmă că R.A.D.P.-ul s-a comportat impecabil, răspunzând tuturor solicitărilor primăriei „și, până în acest moment, este în graficul ca, începând cu 16 octombrie dimineța, gunoaiile de la Cluj să fie transportate temporar la Cluj, să avem și o scădere a prețului pentru populație, pentru că nu va mai fi nici măcar transportul până la Oradea, care astăzi este plătit în plus și, în consecință, doi ani de zile cel puțin vom avea, sperăm, o soluție pentru clujeni, iar centrul de la Consiliul Județean să fie terminat până atunci”.

Dl. cons. Chifor – „și noi ce le spunem investitorilor care vor să investească în acest domeniu, să meargă să bată la ușile închise de la Consiliul Județean, nu?”.

Dl. primar – „deocamdată, primăria nu are altă posibilitate; eu am spus foarte clar: primăria nu trebuie să stea agățată de mofturile unui privat; noi trebuie să găsim o soluție publică, în interes public, pentru clujeni; pentru că ați văzut cum e cu rampele ăștea

provizorii: astăzi o deschid, mâine o închid, după moftul și după beneficiul pe care ei îl apreciază sau nu; de aceea, noi trebuie să avem o soluție publică, în interes public, pentru că gunoaiile, în primul rând, sunt o chestiune majoră, de interes public, de aceea am insistat și insist pentru soluții publice, care să fie sub controlul autorităților județene sau locale, care ar fi ele, și care să dea certitudine și consistență unei propuneri de acest fel, și să nu fim la mâna cuiva; dar, oricum, repet: centrul de deșeurii care să neutralizeze final nu există posibil pe raza municipiului”.

Dl. cons. Chifor – „cu o reglementare bine pusă la punct nu stăm la mâna investitorului, domnule primar, numai că, nu știu: ori nu se dorește ori cineva pune piedici, ceva se întâmplă aici, să știți”.

Dl. primar – „eu v-am spus cadrul legal, domnul Chifor, exact așa cum există: un centru de neutralizare a deșeurilor poate fi unul singur pe județ, potrivit strategiei Guvernului României, promovată la Bruxelles și existentă în teritoriu, în momentul de față; structuri temporare da, pot exista câte doriți; fac și cei de la Gherla, am înțeles, o structură pentru cei de acolo, să se protejeze; ceilalți mai duc la Oradea, la Odorheiul Secuiesc, la Sibiu, dar ei duc cantități mici; noi, din nefericire, am fost refuzați, pentru că actuala cantitate de deșeurii pe care o are municipiul scade durata de viață a depozitelor de-acolo; nu neapărat de re-credință, să știți, cei de la Satu Mare, cei de la Arad sau cei din altă parte ne-au refuzat, ci pentru că, dacă le ducem gunoaiile acolo, le scade cu doi-trei ani durata de viață a depozitului, pe care ei l-au făcut pentru arădeni, pentru cei din Satu Mare; de aceea am apreciat, repet, deschiderea primarului din Oradea; i-am mulțumit public și domnului Blaga, bihorean fiind, și care ne-a ajutat să discutăm și să găsim înțelegere acolo, spunând: e o chestiune ultratemporară, suntem în aceeași regiune, trebuie să ne sprijinim, și aici am găsit această înțelegere, luându-ne, după aceea, foarte, foarte, foarte în serios, că știm că, după 15 octombrie, nu vom mai găsi uși deschise și, de aceea, împreună cu R.A.D.P.-ul, cu regia primăriei, repet, extrem de serioasă în abordare, cu sprijinul Agenției de Mediu, cu care ne-am consultat în permanență pe pașii legali, să n-avem niciun fel de problemă, să ajungem ca, în 16 octombrie, să nu mai avem această sabie a lui Damocles deasupra capului, că nu avem unde să depozităm gunoaiile; prima mare problemă a fost unde și după aceea la ce preț; acum avem și unde și vom avea și la un preț mai mic, pe care vom veni în consiliul local să-l aprobăm, în partea finală a lunii septembrie sau la începutul lunii octombrie”.

Dl. cons. Chifor – „și ca o glumă, așa, domnule primar: acum dormiți liniștiți?”.

Dl. primar – „nu încă, până nu văd primul camion, în 16 octombrie, să ajungă în rampă, să știu că totu-i în regulă, după care, doi ani de zile, cu siguranță nu vor fi probleme;

bine, vor fi probleme de gestionat, de amenajat, că nici acolo nu-i chiar foarte simplu și ușor; mai sunt niște probleme tehnice, dar sunt convins că domnul Pantelimon, așa cum a reușit și până acum, va reuși și în viitor să gestioneze acest subiect”; arată că încă mai este de lucru, dar toate aceste demersuri au o finalitate certă: rezolvarea problemei depozitării deșeurilor, temporar, până la finalizarea centrului de către Consiliul Județean; le mulțumește tuturor celor care au lucrat și vor lucra în continuare pentru ca acest lucru să fie posibil, inclusiv consilierilor locali.

Dl. cons. Bîldea – arată că, dacă a înțeles bine, după maxim doi ani, deșeurile vor fi mutate în noua rampă, iar rampa provizorie nu afectează proiectul.

Dl. primar – precizează că această rampă provizorie nu este situată pe teritoriul C.M.I.D.-ului, neavând legătură cu proiectul european; până în 15 octombrie există un contract cert cu cei de la Oradea, care este respectat, aceștia avertizând municipalitatea, printr-o adresă, că, începând cu 15 octombrie, colaborarea va fi încheiată.

Dl. cons. Bîldea – întreabă la ce sumă se va ridica investiția (... se termină banda)...

Dl. primar – oferă informații suplimentare privind investiția.

Dl. cons. Bîldea – „și finanțarea asta, pe care o acordăm noi, nu poate fi considerată sub nicio formă ajutor de stat”.

Dl. primar – „bineînțeles, că este regia noastră, a primăriei, și este o chestiune de interes public major”.

Dl. cons. Chifor – „după ce vom stoca gunoiul menajer aici, vom reveni cu taxa plătită de fiecare cetățean înainte de a fi majorată, la prețul dinainte de a fi majorată?”.

Dl. primar – „va face obiectul unei alte hotărâri de consiliu, așa cum v-am spus, numai trebuie să înțelegeți că în prețul acela va trebui, din nefericire, să includem un preț care să însemne costul cu deplasarea gunoaielor din rampa de stocare temporară în centrul care se face de Consiliul Județean; numai că, oricum, distanța aceasta e mult mai aproape și costurile sperăm să fie cât mai mici, în funcție de licitația pe care o vor face și cei de la Consiliul Județean”.

Dl. cons. Chifor – „lucrul ăsta l-ați promis dumneavoastră, aici, în consiliul local”.

Dl. primar – „că ce?”.

Dl. cons. Chifor – „că, după ce nu se vor mai transporta gunoaiile la Oradea și se vor transporta aici, la Cluj, vom reveni la...”.

Dl. primar – „vom reveni la un preț mai mic față de cel de la Oradea, firesc”.

Dl. cons. Chifor – „nu față de cel de la Oradea, că ați spus că revenim, ne uităm pe minuta ședinței, ați spus că revenim înapoi la prețul de la care am..., pe care l-am...”.

DI. primar – „când va fi gata centrul de depozitare da, probabil că da, când va termina Consiliul Județean, dar atenție: când va termina Consiliul Județean centrul, la licitația pe care-o vor avea ei; noi trebuie să revenim măcar cu prețul pe care-l presupune deplasarea de la Oradea; va scădea și va fi o discuție aici, în consiliul local, cât va fi, dar trebuie să acoperi costurile, costurile cu deplasarea gunoiului din rampa temporară în centrul de deșeuri; dacă centrul de deșeuri era gata, era costul și mai mic, pentru că nu mai plăteai un cost, din rampa temporară în centru; de aceea am spus: când va fi gata centrul de deșeuri, atunci, într-adevăr, prețul va fi și mai mic; acum, va fi mai mic față de Oradea; când vor termina centrul sunt șanse să fie și mai mic față de cel care există acum; vom vedea, în funcție de licitația de la Consiliul Județean”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind reducerea capitalului social deținut de către Municipiul Cluj-Napoca la Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. cu suma de 56.415.000 lei, prin micșorarea numărului de acțiuni cu 56.415 acțiuni.**

Comisia I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – „cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Cu două abțineri, proiectul de hotărâre a trecut”.

20. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 12.225,84 lei, cu titlu de despăgubiri, a sumei de 3.090,22 lei, cu titlu de dobândă legală și a sumei de 2.814,16 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către S.C. Omniasig Vienna Insurance Group S.A.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31 a. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Iluminat public str. Bogdan Petriceicu Hașdeu (între str. Profesor Gheorghe Marinescu și str. Păstorului)”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31 b. *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului pentru activitatea de stocare temporară a deșeurilor municipale, prestată de către Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31 c. *Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 51.221,76 lei Colegiului Economic „Iulian Pop” din Cluj-Napoca, reprezentând finanțare complementară în vederea implementării proiectului „Primii pași în carieră prin firma de exercițiu”, finanțat prin programul POS-DRU.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31 d. *Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Școlii Gimnaziale „Ioan Bob”, a unor spații din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Eroilor nr. 16, până la finalizarea lucrărilor de reabilitare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 22.*

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – anunță că nu participă la vot.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (doamna consilier local Claudia Anastase nu participă la vot).

31 e. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 31/2015 (aprobarea listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2015).*

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Marcu – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – „cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Cu o neparticipare la vot (consilierul local Valtăr Marcu, n.n.) proiectul a trecut”.

31 f. *Proiect de hotărâre privind modificarea taxei speciale de salubritate în cazul prestațiilor de care beneficiază utilizatorii fără contract de prestări servicii din municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

31 g. *Proiect de hotărâre privind aprobarea etapei I a documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – Calea Turzii (Arhiepiscopia Ortodoxă)”, cu privire la U.T.R. CA5p; beneficiară: Arhiepiscopia Vadului, Feleacului și Clujului.*

Comisia III – aviz favorabil pentru etapa I din P.U.Z, respectiv cu privire la U.T.R. CA5p; etapa a II-a, respectiv U.T.R. CM1p, va face obiectul unui alt aviz al comisiei, după obținerea avizului C.Z.M.A.S.I. – Comisia zonală de monumente.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. *Diverse.*

DI. cons. Moisin – „la Comisia de buget-finanțe și Comisia juridică a sosit o adresă din partea Camerei de Conturi Cluj, adresată consiliului local, în mod direct, prin care ne cere să luăm măsuri, ca urmare a raportului de audit financiar și a deciziei Camerei de Conturi, din luna iunie 2015, care a fost comunicată în iulie 2015 – deci, la sfârșitul lunii iulie, acum o lună de zile – și noi am discutat puțin în Comisia juridică; sunt foarte multe chestiuni cu caracter tehnic și nu avem un punct de vedere contrar; am înțeles că s-a făcut contestație de

către primărie – foarte bine că s-a făcut – și v-aș propune să mandatăm Direcția economică din cadrul primăriei să ne prezinte, la cele două comisii, o informare privind situația existentă și argumentele noastre, contraargumente, dacă există, în termen de șapte zile, începând de astăzi; sunt termene care trebuie respectate de către noi și, poate..., da, eu știu, nu știu dacă reușim până la sfârșitul anului; zece zile, haideți, dar e mult, că nu se știe când e următoarea ședință, ca să apucăm să analizăm înainte, că ăstea sunt chestiuni care trebuie analizate, poate, cu două-trei zile înainte; poate va trebui o ședință separată a comisiilor, nu putem...”; arată că un subiect legat de Curtea de Conturi are o importanță strategică și trebuie stabilit un termen maximal, cele două comisii având nevoie de două-trei zile pentru a analiza respectiva informare, „și doamna Moigrădan sunt convins că se poate mobiliza”.

Dl. primar – „eu vă recomand, dacă veți accepta: e vorba de acele entități care sunt subordonate consiliului local, ne referim la cantină, ne referim la parcuri și creșe, despre acestea este vorba și pentru acestea, care sunt în subordinea consiliului local, executivul primăriei, prin Direcția economică, până la următoarea ședință, cel mai probabil între 20 și 30 septembrie, cel mai probabil – puțin probabil să nu avem nevoie de ședință, pentru că trebuie să intrăm cu prețul la deșeurile, pentru 16 octombrie dimineața – să vă prezinte concluziile și punctele de vedere”.

Dl. cons. Moisin – „bun, în regulă, dar cu două zile lucrătoare înainte de următoarea ședință de consiliu local”.

Dl. primar – „e corectă observația, cu minim două zile înainte de următoarea ședință”.

Dl. cons. Moisin – „... lucrătoare, că, dacă-i de vineri până luni, atunci...”.

Dl. primar – „lucrătoare, e bună observația”.

Dl. cons. Moisin – „ar trebui supusă la vot chestia asta, că mandatul trebuie confirmat de consiliu”.

Președintele de ședință – întreabă dacă, referitor la acest subiect, există și alte intervenții; referitor la alte teme, anunță că prima dată le va da cuvântul celor care s-au înscris la „Diverse”.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

D-na Vincze Enikő – profesor la Universitatea „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca – prezintă greua situație locativă a unor persoane care locuiesc pe str. Stephenson nr. 15, în niște locuințe realizate, la finalul anilor '90, fără autorizație de construire; arată că există o hotărâre judecătorească, pe baza căreia primăria ar fi îndreptățită să inițieze demolarea acestor „locuințe informale”; în acest caz, respectivele familii, care au inclusiv copii cu handicap, ar

rămâne fără adăpost; solicită identificarea unor soluții pentru rezolvarea acestei probleme; în acest sens, cere ca demolarea să fie amânată.

DI. primar – arată că îl preocupă de foarte multă vreme această temă; ieri a dat dispoziție ca executarea sentinței – care, din nefericire, este executorie, definitivă – să fie amânată până în luna aprilie; îl prezintă pe domnul Coroian Zoltán – care a fost ales de către colegiul director al Asociației de Dezvoltare Metropolitane în funcția de președinte executiv și care coordonează, începând cu luna august, Asociația de Dezvoltare Metropolitană – pe care l-a rugat chiar astăzi să poarte o discuție cu doamna Vincze Enikő și cu ceilalți colegi care se ocupă de proiectele referitoare la integrarea persoanelor vulnerabile sau care au nevoie de sprijinul instituțional al primăriei, în vederea realizării unui plan integrat de ajutorare a acestor persoane.

D-na cons. Anastase – „pentru că ni l-ați prezentat pe domnul Zoli Coroian, vreau să-l felicit și, contrar stilului colegului nostru care conduce o echipă de liberali, Tarcea, mă bucur că liberalii au făcut o alegere fericită; mult succes”.

DI. primar – arată că a fost vorba despre alegerea tuturor primarilor din Asociația de Dezvoltare Metropolitană, indiferent de culoarea politică.

D-na cons. Anastase – precizează că domnul Coroian Zoltán este un om de mare calitate, pe care-l cunoaște personal.

DI. primar – îl felicită pe domnul Coroian Zoltán și îi urează succes.

D-na Vincze Enikő – profesor la Universitatea „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca – mulțumește pentru amânarea executării sentinței; solicită, din nou, rezolvarea problemei pe care a ridicat-o, prin intermediul instrumentarului pe care municipalitatea îl are la dispoziție.

DI. cons. Țăgorean – consideră că Someșeniul are mai multe lipsuri decât celelalte cartiere, având în vedere că acolo sunt transportate deșeurile, la R.A.D.P. Cluj-Napoca; de asemenea, nu au fost începute lucrările la piste de biciclete, iar stațiile de biciclete nu au fost montate; reclamă și că în cartierul Someșeni nu au fost realizate deratizarea și dezinsecția; din câte a înțeles, nu sunt incluse autobuze pe ruta către Someșeni pentru a nu fi distruse, însă consideră că și cei din Someșeni ar putea beneficia, având în vedere că începe școala, de câteva autobuze, dimineața, pentru elevi; solicită modernizarea locuințelor de pe Alea Platanilor, precum și să fie obținute niște fonduri europene pentru curățarea și modernizarea zonei; susține că pista de biciclete care a fost începută pe Calea Dezmirului nu este bine gândită, deoarece pe acolo vor trece mașinile care transportă gunoaie, și crede că pista ar trebui mutată pe un alt traseu; referitor la piste de biciclete, a constatat că sunt realizate fără să aibă continuitate; atrage atenția că, pe rutele ocolitoare, care suportă traficul greu din municipiu,

cum ar fi str. Maramureşului, stâlpii pistelor de biciclete sunt zdrobiți de camioane și ar trebui identificată o soluție, mai ales în intersecții, pentru protejarea respectivilor stâlpi; referitor la gheretele și tonetele care sunt montate în Piața Unirii și în Piața Avram Iancu, consideră că acest tip de comerț stradal îi deranjează pe cei care merg la biserică; solicită să fie identificat un teren pe care acest tip de comerț să se desfășoare constant.

Dl. primar – îi mulțumește domnului consilier Țăgorean pentru propuneri; are să le analizeze împreună cu colegii săi și, în măsura în care va fi posibil, le va implementa.

Dl. cons. Țăgorean – solicită informații referitoare la cimitirul din Someșeni.

Dl. primar – arată că realizarea cimitirului a fost încuviințată încă de anul trecut, fiind în procedură de aprobare, conform normativelor legale în vigoare, urmând a fi situat pe str. Moș Ion Roată, dincolo de poligonul din Someșeni; zona respectivă va fi amenajată de la zero, cu tot ce înseamnă utilități necesare unui nou cimitir al orașului.

Dl. cons. Chifor – afirmă că, pentru încurajarea sportului în municipiul Cluj-Napoca, există o hotărâre de consiliu potrivit căreia unitățile de învățământ trebuie să pună la dispoziția cetățenilor care doresc să facă sport terenurile de sport pe care le dețin; sesizează că respectiva hotărâre de consiliu din 2009 nu este respectată; solicită să fie luate măsuri în acest sens.

Dl. primar – îi solicită domnului consilier Chifor lista școlilor care nu respectă acea hotărâre de consiliu, pe care o va discuta cu domnul Cuibus, inspectorul școlar, care are posibilitatea de a schimba directorii, dacă aceștia nu aplică prevederile stabilite, împreună, la nivel local; arată că el n-a primit astfel de sesizări în această vară.

Dl. cons. Chifor – susține că toate școlile sunt închise.

Dl. primar – afirmă că Școala nr. 10, din Zorilor, lângă care locuiește, este deschisă tot timpul, potrivit termenilor legali stabiliți; îi solicită domnului consilier Chifor să-i transmită despre ce școli este vorba și, împreună cu Inspectoratul Școlar, care are putere asupra directorilor, pot fi luate măsuri împotriva celor care nu respectă prevederile hotărârii de consiliu; îi solicită domnului consilier Chifor să sesizeze instituțional acest aspect, iar el va analiza subiectul.

Dl. cons. Chifor – referitor la sistemul integrat de climatizare al instituției, vrea să-l felicite pe domnul Virgil Poruțiu (directorul Direcției tehnice, n.n.), care i-a spus că este gata caietul de sarcini, urmând a fi începută, imediat, următoarea procedură; îl roagă și pe domnul primar să urgenceze implementarea respectivului sistem.

Dl. cons. Popa Irimie – revine cu o problemă pe care a mai ridicat-o în consiliul local, și anume preluarea străzilor; la un moment dat, cu ceva timp în urmă, i s-a spus că

aceste străzi și lucrările aferente nu pot fi preluate prin expropriere; afirmă că art. 2 pct. 1 lit. a din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, modificată prin Legea nr. 90/2011, prevede: „în sensul prezentei legi, sunt declarate de utilitate publică următoarele lucrări: lucrările de construcție, reabilitare și modernizare de drumuri de interes național, județean și local; mai jos, la alin. 5 lit. a, nu ne spune altceva legea decât că, pentru aplicarea acestei legi, unitățile administrativ-teritoriale pot să facă acest lucru”; crede că și aceasta este o posibilitate de a prelua străzi din municipiul Cluj-Napoca; „de ce spun lucrul ăsta: pentru că pe hârtie și pe P.U.G.-ul nou-aprobat avem niște desene simpatice; în realitate, în teren, avem altceva; cred că s-ar trage o linie și aici, dacă s-ar prelua străzile, s-ar amenaja, am primi finanțarea de pe programul operațional regional pe următorul orizont de programare, acel 85%, să venim cu 15%; nu le-avem în patrimoniu, nu primim banii, nu putem scrie proiectele pentru ele, e logic”; a doua chestiune pe care vrea să o ridice este legată de faptul că, în Cluj-Napoca, au fost aprobate unele cartiere sau centre de cartier – „ca să nu spun cu f sau n etaje” –, iar la momentul respectiv, pentru a le fi eliberate autorizația de construire sau P.U.D.-ul, a fost instituită obligația ca acolo să fie realizate școli, grădinițe, terenuri de sport și alte elemente de utilitate publică; solicită o informare cu privire la numărul acestor facilități de care primăria are cunoștință, până în acest moment, pentru că multe din aceste centre de cartier deja au fost recepționate, vândute sau sunt în diverse stadii de construire.

Dl. primar – „domnule consilier, la primul primul subiect aveți o mică eroare, pentru că e o problemă juridică și e de strictă specialitate; exproprierea pentru cauză de utilitate publică vizează acea situație în care primăria are, de exemplu, de realizat, știu eu, un pasaj suprateran și care traversează o proprietate privată; în acea situație primăria, cu justă și prealabilă despăgubire, deci prima dată plătește, după care intervine și face acea lucrare, în interes public, pentru primărie, pentru că e un obiectiv fundamental, major; acesta este motivul pentru care acea lege nu se aplică la preluarea în patrimoniul public a străzilor private”; precizează că exproprierea pentru cauză de utilitate publică vizează realizarea unor obiective majore, prevăzute în mod expres în lege; consideră că în cazul preluării unor străzi în patrimoniul municipiului nu poate fi aplicată legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică; arată că domnul Gheorghe Șurubaru, viceprimar, pe lângă multiplele probleme de care se ocupă în oraș, a discutat cu toți cei care doresc să predea străzi primăriei, informându-i ce acte trebuie să pregătescă, ce să depună, „doar să vină cu un act notarial în care cedează la primărie porțiunea aceea de teren, care reprezintă stradă privată, după care noi să putem interveni să asfaltăm; spunea și domnul Moisin: Curtea de Conturi nu ne permite, sub nicio

formă, știți bine, să punem un gram de asfalt pe teren privat, sub rezerva sancțiunilor aferente”; arată că legea privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică nu poate fi utilizată pentru preluarea străzilor în domeniul public.

Dl. cons. Popa Irimie – susține că în lege se vorbește foarte clar despre anumite obiective de investiții și despre modalitatea în care acestea sunt realizate, precum și despre exproprierea suprafețelor necesare realizării unor asemenea obiective; întreabă dacă un teren privat, în condițiile în care este utilizat de câteva mii de cetățeni, nu are utilitate publică? Consideră că, în acest caz, este vorba despre o suprafață de teren privată, care poate fi preluată, conform legii, în domeniul public și pe care pot fi realizate lucrările de reabilitare a tramei stradale; legea prevede foarte clar că poate fi realizat acest lucru.

Dl. primar – precizează că proprietarii străzilor private trebuie să le predea gratuit primăriei; „n-am posibilitate legală să-l și plătesc ca să-mi dea strada privată pe care o are el în proprietate, pentru că acolo este o investiție privată pe care și-a făcut-o, a cumpărat case, locuințe; înțelegeți”.

Dl. cons. Popa Irimie – „scuzați-mă, cu un ban, un ban, cunosc locatari pe străzi din municipiul Cluj-Napoca, care sunt dispuși, pentru suma simbolică de un ban, să cedeze respectiva stradă și un ban vin și-l donez eu sau domnul Tarcea, uitați”.

Dl. primar – susține că „donația e una, exproprierea e altceva”.

Dl. cons. Popa Irimie – „numai puțin; un cetățean care are o casă pe o stradă care este în regimul ăsta privat – este ceva halucinant că la nivelul municipiului Cluj-Napoca se vorbește de proprietate privată de utilitate publică; păi, cum vine asta?”.

Dl. primar – „păi, dumneavoastră amestecați conceptele”.

Dl. cons. Popa Irimie – „dar nu eu le amestec, pentru că aud lucrul ăsta de aici, de la oameni din primărie, domnule primar; nu este în regulă; pentru ce primește un om care locuiește pe o stradă neasfaltată, fără nicio facilitate din partea municipalității – plătește impozit pentru aer? Numai pentru aer plătește impozit sau pentru praful pe care-l suportă?”.

Dl. primar – „el trebuie să-și amenajeze zona, conform autorizației de construcție pe care-o primește, da? Dacă primește această autorizație; dacă, după aceea, dorește să-și administreze în regim privat, atunci face în regim privat, dacă vrea în domeniul public – să ne-o predea nouă; ce să facă altceva?”.

Dl. cons. Popa Irimie – „știți foarte bine sau mai bine decât mine cum au fost făcute recepții la garduri, la clădiri, unele intrate în drum, și se vine în 2009 și se spune: nu mai preluăm străzile; știți foarte bine lucrul ăsta; practic, acum ținem oamenii într-o menghină, din care nu mai este ieșire; nu este ieșire, decât instanța; nu este normal pentru un municipiu ca și

Cluj-Napoca; sunt, totuși, 400 de străzi; dacă inventariați suprafața acoperită de aceste străzi, o să vedeți că bate undeva peste 35% din suprafața municipiului; e foarte mult; ce facem pentru ei sau ce face municipalitatea, în afară de faptul că le ia impozitele? Ce? Spuneți-mi un lucru concret sau privilegiul că stau în municipiul Cluj-Napoca, ce altceva?”

Dl. primar – „le-am dus utilitățile în zonă”.

Dl. cons. Popa Irimie – „unde? Vă dau exemple de străzi; unde ați dus utilitățile, între Bună Ziua și Andrei Mureșanu, de exemplu? Spuneți-mi o stradă”.

Dl. primar – „care ce să vă spun, strada respectivă?”.

Dl. cons. Popa Irimie – „unde primăria a dus utilitățile”.

Președintele de ședință – „Trifoiului”.

Dl. primar – „aia-i făcută demult deja, de prea multă vreme”.

Dl. cons. Popa Irimie – „Trifoiului; altceva?”.

Dl. primar – „deci, încă o dată, să înțelegeți, domnul consilier: noi vom respecta acest cadru legal și dacă ne va preda, să intre în patrimoniul public, în domeniul public, din domeniul privat al unei persoane, noi vom face toate aceste lucruri”.

Dl. cons. Popa Irimie – „cu tot respectul, domnule primar, aș aștepta de la municipalitatea Cluj-Napoca să aibă măsuri proactive, nu să aștepte să vină oamenii, să cadă în birouri, și sunt, să știți, unii supărați rău; ar fi o chestiune și de imagine, și pentru dumneavoastră, și pentru noi, pentru toți; nu să aștepte municipalitatea să vină oamenii să spună: nu mai suportăm, nu mai putem; nu suntem, cei care stau, și eu stau pe o stradă de acest gen, nu suntem nici chiaburi, nici îmbogățiți peste noapte; suntem oameni normali”.

Dl. primar – „dacă nu vă dădeam autorizație noi, ca instituție – pentru că spuneam: n-aveți proprietate publică, nu putem să facem, nu vă dăm autorizație, pentru că e o zonă care nu este urbanizată – intram în cealaltă problemă; noi am dat autorizație de la început, oamenii știind că este obligația lor să-și facă drumul și să-l predea la primărie; de la început acest lucru s-a știut și scrie și în toate documentele urbanistice pe care le elaborăm”.

Dl. cons. Popa Irimie – „scrie mai nou, dar nu scria până acum doi ani lucrul ăsta, să știți; nu ne-ați spus, la nivelul lui 2005, al lui 2004, 2005-2006, că suntem obligați să ne facem drumul, nu știu câți kilometri, pentru că ne facem casă în municipiul Cluj-Napoca; este mai nouă găselnița asta...”.

Dl. primar – „dacă era pe un domeniu public, nu; dacă era pe un domeniu privat, evident că această obligație revine proprietarilor; noi numai am accentuat, de doi ani încoace, încă o dată, să le atragem atenția, pentru că este un lucru absolut normal și firesc, când îți

construiești pe proprietate privată, dacă nu dai la domeniul public și după deciziile Curții de Conturi, nu mai putem nici măcar să cosim un fir de iarbă din domeniul privat”.

Dl. cons. Popa Irimie – „dar asta spun, domnule primar: municipalitatea ar trebui să se ocupe de preluarea acestor terenuri; să se ocupe, ca să poată fi scrise proiectele; nu le avem în proprietate, nu putem scrie proiectele de amenajare a străzilor respective, iertați-mă; spuneți-mi un motiv pentru care cineva din Lomb, din Bună Ziua, din Eugen Ionescu, din cartier, pentru ce plătește impozit? Ziceți-mi o facilitate pe care municipalitatea i-o face, în contraprestația impozitului plătit în Cluj”.

Dl. primar – „pentru că i-am emis autorizațiile de construcție pe care el le-a solicitat voluntar”.

Dl. cons. Popa Irimie – „pentru care a plătit taxă procentuală din valoarea investiției”.

Dl. primar – „după care, dacă strada mi-o predă în patrimoniul primăriei, eu îi asfalez în continuare și i-o mențin; dacă nu o predă, trebuie să și-o întrețină, la fel ca orice proprietar, că la dumneavoastră în curte nu pot veni, să vă torn asfalt”.

Dl. cons. Popa Irimie – „domnule primar, nici n-așteptăm lucrul ăsta; știu că-n București ați mers odată fără mijloacele de transport în comun; v-aș propune un exemplu: schimbăm apartamentul dumneavoastră, am înțeles că stați undeva în Zorilor, vorbesc cu vecinii mei și alegem o casă de pe stradă și, când plouă, și o să vedeți la iarnă, să veniți pe jos până la primărie”.

Dl. primar – „eu nu mi-am ales să-mi construiesc o casă, că n-am avut bani să-mi pot construi o casă într-un domeniu privat, într-o zonă rezidențială; am ales acolo unde am putut, într-un apartament, în domeniul, repet, al str. Pasteur, în domeniul public, și acolo mă duc și cobor la primărie”.

Dl. cons. Popa Irimie – „trebuie să ne simțim vinovați că am avut bani să ne facem o casă? Sincer, acum”.

Dl. primar – „repet, domnul consilier, cadrul legal îl avem; dacă dumneavoastră aveți o propunere de îmbunătățire a hotărârii de consiliu de preluare – o aveți, vă rog să faceți amendamentele, le putem discuta și înainta spre dezbatere; cred că altfel este o discuție sterilă”.

Dl. cons. Popa Irimie – „eu de bună-credință am pornit această discuție; nu vreau o discuție în contradictoriu cu dumneavoastră, dar pur și simplu doresc să facem ceva în întâmpinarea oamenilor; este absolut logic; eu nu cred că doriți altceva, nici nu-mi pun problema asta”.

DI. cons. Adrian Mureșan – arată că, în urma unei sesizări, i s-a adus la cunoștință că Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj a elaborat un studiu de fezabilitate pentru proiectul „Dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal pentru pasageri și marfă”, iar pentru acest proiect a fost necesară obținerea unui aviz din partea Serviciului Siguranța circulației urbane, rețele edilitare și transport; „documentația pentru obținerea acestui aviz a fost depusă la Primăria municipiului Cluj-Napoca și a fost înregistrată sub nr...” (... se termină banda)... susține că Aeroportul Internațional Cluj a înregistrat, la Primăria municipiului Cluj-Napoca, o adresă în data de 17.04.2015; li s-a comunicat că documentația va fi discutată în proxima ședință a Comisiei de sistematizare a circulației, însă afirmă că problema nu a fost discutată nici până în acest moment și întreabă când va avea loc următoarea ședință a acestei comisii și dacă va fi discutată documentația la care a făcut referire; întreabă dacă a fost stabilit programul de funcționare a localurilor; propune modificarea Regulamentului de creștere a animalelor domestice pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca, cu excepția celor de companie, astfel încât, pe întreg teritoriul municipiului Cluj-Napoca, să nu mai poată fi crescute animale domestice; propune găsierea altei modalități de delimitare a pistelor de biciclete, deoarece stâlpișorii amplasați în acest sens sunt deteriorați, iar înlocuirea lor este inutilă; întreabă cine se ocupă de irigarea spațiilor verzi, deoarece în mai multe zile ploioase, sistemele de irigații funcționau; întreabă dacă există o corelare între Serviciul de Evidență a populației și firmele de salubritate, deoarece sunt foarte mulți locatari, persoane fizice, care nu plătesc taxa pentru salubritate, atât de la blocuri cât și de la case particulare.

DI. primar – precizează că, în cazul persoanelor fizice care plătesc sau nu prestarea serviciul de salubritate, este problema companiei să rezolve această problemă.

DI. cons. Bîldea – întreabă când vor fi organizate consultări publice referitoare la regulamentul pentru câini și cel pentru terase; dorește să știe, „subiectul legat de Parcul Hașdeu, dacă s-a mai întâmplat ceva”.

DI. Primar – îi răspunde domnului consilier Bîldea că regulamentul pentru câini va intra în dezbatere, în consiliul local, în luna octombrie, deoarece „este finalizat în proporție de 99%”.

DI. cons. Mureșan – „să înțeleg că pentru dezbateră privind programul de funcționare a localurilor nu ați stabilit o dată?”.

DI. Primar – nu vorbește la microfon.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 1162/14.08.2015 a Institutului pentru Politici Publice București, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 309.251/1, în data de 20 august 2015, prin care conferă Municipiului Cluj-Napoca diploma onorifică *Cel mai performant municipiu în domeniul serviciilor publice locale*.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Florin-Valentin Gliga**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**