

**P R O C E S – V E R B A L**

Încheiat azi, 3 iunie 2015, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierul local Doru Mugurel Stoica. Doamna consilier Oláh Emese participă la ședință începând cu punctul 8 de pe ordinea de zi.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării, administrării și exploatarei pajiștilor aflate în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca.
2. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Centrului Bugetar de Administrare Creșe asupra imobilului cu nr. cadastral 301.404, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Nicolae Ivan f.n.
3. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de solicitare a emiterii autorizației de construcție și de începere a executării lucrărilor autorizate a construcției.
4. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților f.n., înscris în C.F. nr. 250.453 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 159.365), cu nr. cadastral 8.798.
5. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 66/1, situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Mărăști, bl. 3, înscris în C.F. nr. 256.277-C1-U5 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 130.909 Cluj-Napoca), sub nr. topo. 23.708/2/LXVI/1.
6. Proiect de hotărâre privind propunerea de însușire a raportului de evaluare a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Profesor Gheorghe Marinescu nr. 16 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.
7. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului teren-curte situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 22.

8. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca la Adunarea Generală a Asociațiilor de la S.C. Cartierul Tineretului Cluj S.R.L., convocată pentru data de 4 iunie 2015 (prima convocare), respectiv 5 iunie 2015 (a doua convocare).
9. Proiect de hotărâre privind promovarea unei acțiuni în justiție având ca obiect pretenții rezultate din neexecutarea obligației de către societatea Cartierul Tineretului Cluj S.R.L.
10. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
11. Proiect de hotărâre privind angajamentul de susținere financiară, în perioada 2017-2022, a participării municipiului Cluj-Napoca la acțiunea Uniunii Europene „Capitală Europeană a Culturii”, pentru anul 2021, în România.
12. Diverse.

**Dl. primar** – solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 12a și 12b, pe care le prezintă și le susține.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea propusă de către domnul primar, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării, administrării și exploatării pajiștilor aflate în domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi).

2. **Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Centrului Bugetar de Administrare Creșe asupra imobilului cu nr. cadastral 301.404, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Nicolae Ivan f.n.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi).

3. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de solicitare a emiterii autorizației de construcție și de începere a executării lucrărilor autorizate a construcției.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – sesizează o eroare materială, și anume că lipsește inițiatorul proiectului.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi).

4. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților f.n., înscris în C.F. nr. 250.453 Cluj-Napoca (nr. C.F. vechi 159.365), cu nr. cadastral 8.798.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi).

5. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 66/1, situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Mărăști, bl. 3, înscris în C.F. nr. 256.277-C1-U5 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 130.909 Cluj-Napoca), sub nr. topo. 23.708/2/LXVI/1.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

6. **Proiect de hotărâre privind propunerea de însușire a raportului de evaluare a imobilului-teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Profesor Gheorghe Marinescu nr. 16 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 25 de voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere a suprafeței imobilului teren-curte situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 22.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

8. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca la Adunarea Generală a Asociațiilor de la S.C. Cartierul Tineretului Cluj S.R.L., convocată pentru data de 4 iunie 2015 (prima convocare), respectiv 5 iunie 2015 (a doua convocare).**

Comisia II – „aviz favorabil, cu câteva amendamente, preluate de la Serviciul Juridic-contencios, și anume: modificarea alin. 2 de la art. 1, prin înlăturarea sintagmei finale *în calitate de reprezentant al consiliului local* și prin compensarea cu sintagma *vot împotriva pentru orice altă propunere de președinte de ședință*; al doilea amendament: completarea art. 1 cu un nou alin., 3, cu următorul conținut: în baza mandatului acordat, domnul sau doamna consilier va susține nelegalitatea convocării Adunării Generale a Asociațiilor, pentru motivele prevăzute în Adresa nr. 192.439/303/22 mai 2015 și, în final, introducerea unui nou art., 2 – iar vechiul art. 2 va deveni 3 – cu următorul conținut: cheltuielile făcute în exercitarea mandatului, acordat conform art. precedent, se suportă de la bugetul local, iar propunerea ar fi domnul consilier local Florin Gliga”.

**DI. cons. Csoma – președintele de ședință** – constată că sunt trei amendamente.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot al treilea amendament al Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot mandatarea domnului consilier Florin-Valentin Gliga și se obține unanimitate.

Doamna consilier Oláh Emese intră în sală și ia loc la masa de ședință.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 26 de voturi pentru.

9. *Proiect de hotărâre privind promovarea unei acțiuni în justiție având ca obiect pretenții rezultate din neexecutarea obligației de către societatea Cartierul Tineretului Cluj S.R.L.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi).

10. *Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi).

11. *Proiect de hotărâre privind angajamentul de susținere financiară, în perioada 2017-2022, a participării municipiului Cluj-Napoca la acțiunea Uniunii Europene „Capitală Europeană a Culturii”, pentru anul 2021, în România.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi).

12. a. *Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Mureșan nr. 31-35, fostă Maiacovski, din proprietatea Regiei Autonome a Distribuției și Exploatării Filmelor S.A., în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în vederea înființării primului muzeu al cinematografului românesc.*

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Oniga** – susține că și Academia de Poliție a întreprins demersuri pentru terenul respectiv, fiind în negocieri destul de avansate cu Ministerul Culturii, însă Regia de Film nu avea constituit consiliul de administrație și nu a putut să aprobe concesiunea terenului.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (26 de voturi).

12 b. **Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 1, Piața Unirii.**

**D-na cons. Oláh** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Chifor** – întreabă dacă prețul de un milion de euro include sau nu și T.V.A.

**Dl. primar** – răspunde că este vorba despre prețul final.

**D-na Iulia Ardeuș – directoarea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – arată că, fiind vorba despre o persoană fizică, nu se pune problema T.V.A.-ului; oricum, comisia mandată urmează să negocieze, strict pentru partea pentru care este exercitat dreptul de preemțiune.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – „deci, suma de un milion de euro se referă la toată clădirea; noi luăm doar o parte din acest imobil, un sfert”.

**D-na cons. Bocșe** – anunță că nu participă la dezbateri și vot.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierii locale Oláh Emese și Ligia Bocșe nu participă la vot).

12. **Diverse.**

**Dl. primar** – prezintă proiectele primăriei, inclusiv cele europene, aflate în derulare, precum și stadiul în care se află acestea; arată că, în acest moment, în municipiul Cluj-Napoca sunt derulate proiecte europene în valoare de 152 de milioane de euro.

**Dl. cons. Gliga** – solicită permisiunea de a se retrage.

Domnul consilier Gliga părăsește sala, fiind învoit.

**Dl. cons. Chifor** – arată că a solicitat, încă din 2013, condiții mai bune pentru funcționarii din primărie, prin introducerea unui sistem de aer condiționat integrat; reclamă că cei care fac lucrări de reparații la drumurile din Cluj-Napoca nu aplică marcaje sau semne de

circulație provizorii; solicită verificarea acestui aspect și să fie luate măsuri în acest sens; arată că a fost martorul unui accident de circulație, pe linia de tramvai, în cartierul Mănăștur, după Parcul „Babeș”, iar salvarea, efectiv, nu a putut trece, deoarece s-a format o coloană de mașini, din cauza lucrărilor; consideră că, potrivit planului de lucrări, constructorul, acolo unde există posibilitatea, ar trebui să asigure o bandă pe care să circule mașinile de intervenție.

**Dl. primar** – afirmă că, acolo unde configurația terenului permite, aceste benzi sunt amenajate.

**Dl. cons. Chifor** – susține că pe traseul liniei de tramvai putea fi amenajată o asemenea bandă.

**D-na cons. Anastase** – întreabă dacă datoriile firmelor de salubritate către rampă sunt mai vechi sau sunt cauzate de creșterea prețului la rampă din ultima lună și jumătate.

**Dl. primar** – răspunde că primăria și-a achitat, la zi, în integralitate, toate datoriile; arată că rampa – Salprest – a majorat prețurile, notificându-i și pe operatori, care au încheiat noi contracte; operatorii, la rândul lor, au notificat primăria, care a sesizat Comisia de prețuri și tarife; comisia a stabilit, în unanimitate, potrivit legii, că operatorul trebuie să dovedească, timp de trei luni consecutiv, că este vorba despre o creștere mai mare de 5%, pentru a fi majorate prețurile; precizează că nu a fost de acord cu acest punct de vedere; atunci, colegii săi au trimis o scrisoare către A.N.R.S.C., care a răspuns că da, într-adevăr, trebuie să existe, timp de trei luni consecutiv, o creștere mai mare de 5%, după care urmează a fi aprobate aceste prețuri majorate; solicită să-i fie adus articolul din legea salubrității care face referire la cele trei luni consecutive; a discutat cu firmele, care, probabil, își vor recupera banii, într-o formă sau alta, însă acestea sunt obligate să ridice gunoaiile în continuare, problema urmând să fie rezolvată; arată că cea mai mare problemă este conflictul dintre Consiliul Județean și Primăria Feleacu, deoarece, dacă aceasta nu va fi rezolvată, nici chiar cu prețuri mărite nu va mai exista spațiu pentru depozitarea gunoaielor; consideră că aceasta este cea mai mare criză, dacă cei de la Primăria Feleacu se vor încăpățâna să nu cedeze cele cinci hectare, în vederea amenajării unei rampe provizorii; arată că există 60 de hectare destinate realizării noului depozit, care trebuia să fie terminat acum doi ani; din cele 60 de hectare, pentru care există acord de mediu, trebuie cedate cinci hectare, în vederea amenajării unei rampe provizorii; amintește că în luna aprilie a atras atenția asupra acestui pericol.

**D-na cons. Anastase** – întreabă dacă cele două societăți aveau oricum datorii la rampă sau acestea sunt generate de prima lună și jumătate de creștere.

**Dl. primar** – răspunde că nu cunoaște raportul juridic dintre operator și rampă, însă între primărie și operator nu există datorii.

**D-na cons. Anastase** – „n-a fost invocat niciun document al lor, pe care l-au înaintat spre noi, sub nicio formă?”.

**Dl. primar** – răspunde că, la instituția prefectului, când a avut loc întâlnirea, a fost invocat acel motiv, însă problema a fost rezolvată între timp.

**D-na cons. Anastase** – constată că asta înseamnă că nu mai au datorii.

**Dl. primar** – arată că situația a fost deblocată, însă nu știe dacă în integralitate; primăria nu are nicio datorie față de operatori, la prețurile care sunt astăzi, în mod legal, în vigoare; primăria nu are o problemă în ceea ce privește susținerea financiară; o roagă pe doamna Aurora Roșca, secretarul municipiului, să precizeze articolul care se referă la această situație.

**D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului** – arată că este vorba despre art. 15 alin. 1 lit. b din Ordinul președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007, în baza căruia sunt stabilite și aprobate tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate, potrivit căruia „tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate pot fi modificate în următoarele situații, inclusiv cea de creștere sau a condițiilor care conduc la modificarea structurală a costurilor ori la modificarea condițiilor de prestare a activității, care determină modificarea costurilor, cu o diferență mai mare de 5%, pe o perioadă de trei luni consecutiv”; arată că există și punctul de vedere al A.N.R.S.C.-ului.

**Dl. primar** – precizează că acesta este cadrul legal în funcție de care este analizată creșterea, majorarea tarifelor; arată că legea nu poate fi negociată (... se termină banda)...

**Dl. cons. Popa Irimie** – consideră că prezentarea unor realizări este îmbucurătoare, însă crede că ar fi fost mai relevant ca domnul primar să spună care sunt fondurile atrase, contractate pe cap de locuitor; susține că municipiul Cluj-Napoca, în comparație chiar cu municipii mai mici din zonă, nu stă chiar atât de bine; întreabă când va demara municipalitatea programul de urbanizare a străzilor private; solicită, pentru ședința următoare, o situație din care să rezulte câte persoane din cadrul Primăriei municipiului Cluj-Napoca lucrează efectiv pentru accesarea fondurilor europene și ce pregătire au acestea; referitor la clădirile istorice din centrul orașului – „adevărul este că trec în fiecare zi pe lângă *Continental* și mă gândesc: biata clădire, cât va mai rezista” – întreabă ce măsuri au fost luate, în ultimul an, împotriva proprietarilor care nu-și întrețin imobilele.

**Dl. primar** – răspunde că urmează ca, în luna iulie, după expirarea termenului de somație, proprietarilor să le fie aplicate sancțiunile legale; referitor la celelalte întrebări ale



domnului consilier Popa Irimie, precizează că primăriei i-au fost alocate de către guvern aproximativ 80.000.000 de euro pentru exercițiul financiar, însă aceasta a contractat proiecte în valoare de 150.000.000 de euro; arată că unele proiecte ale primăriei au fost considerate modele de bune practici; în ceea ce privește străzile private, precizează că există o hotărâre de consiliu care reglementează acest aspect; deocamdată, niciun investitor nu a îndeplinit condițiile cerute de lege; își dorește rezolvarea acestei situații, deoarece nu vrea să vadă străzi private aflate într-o stare jalnică, însă vina este a investitorilor, care au lăsat străzile într-o stare foarte proastă și care nu întocmesc actul de donație necesar.

**DI. cons. Popa Irimie** – consideră că Hotărârea nr. 62, la care a făcut referire domnul primar, conține elemente de ilegalitate, deoarece retroactivează; susține că au fost făcute recepții pentru străzi de șase sau șapte metri, după care, în 2010, municipalitatea a stabilit că, dacă strada nu are nouă metri, nu o preia; întreabă – și ar dori să primească o informare în acest sens – câte străzi au fost preluate în patrimoniul public al municipiului, în ultimii cinci ani.

**DI. primar** – răspunde că, din moment ce nicio stradă nu a fost preluată, nu înțelege de ce domnul consilier Popa Irimie mai solicită o informare.

**DI. cons. Popa Irimie** – „păi, ca să dați în scris, negru pe alb”; îl întreabă pe domnul primar ce măsuri întreprinde în vederea preluării acestor străzi, în condițiile în care este acordată o finanțare europeană în cuantum de 85%, prin programul operațional regional; consideră că cele 400 de străzi pot fi preluate în patrimoniul municipiului; îl întreabă pe domnul primar, dacă acele străzi sunt private, ce reduceri la impozite le-a acordat locuitorilor de pe străzile respective, în condițiile în care nu beneficiază de facilitățile pe care le au ceilalți cetățeni care locuiesc pe străzi deja preluate în patrimoniul municipiului; crede că ar trebui demarată o campanie de urbanizare, prin preluarea celor 400 de străzi în patrimoniul municipiului; susține că majoritatea celor care locuiesc pe străzile respective sunt tineri care au contribuit la P.I.B.-ul local.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – arată că o lege nu poate fi negociată, dar poate fi modificată; precizează că, potrivit legii, o stradă poate fi preluată în patrimoniul municipiului doar prin donație; arată că primăria nu poate asfalta o stradă privată, fiind supusă controlului Curții de Conturi; în urma unui discurs analitic, îi sugerează domnului consilier Popa Irimie, membru în grupul P.S.D., că sunt cei mai în măsură să modifice legea, în sensul în care o stradă, indiferent de tipul de proprietate, dacă este de utilitate, folosință publică, să poată fi asfaltată; oferă exemplul str. Badea Cârțan, care deservește investitori importanți și care, în cartea funciară, nu figurează ca fiind în administrarea municipiului Cluj-Napoca, ci a

regionalei de căi ferate, primăria neputând să o reabiliteze; îi precizează domnului consilier Popa Irimie că nu este vorba de rea-voință, însă proprietarii nu pot fi forțați să doneze aceste terenuri; arată că există și cetățeni care vor ca strada pe care locuiesc să rămână privată.

**Dl. cons. Popa Irimie** – susține că donația nu este singura modalitate de preluare a unei străzi private în patrimoniul municipiului, ci și exproprierea (în continuare nu se aude, deoarece nu mai vorbește la microfon); consideră că ar trebui înființat un serviciu care să se ocupe de preluarea străzilor; reclamă că există proprietari de străzi care sunt „plimbați” de trei sau patru ani, fără niciun rezultat.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – nu vorbește la microfon.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – la început nu vorbește la microfon; reclamă că, în weekend, în Parcul Central coșurile de gunoi erau pline și lângă ele erau mormane de gunoi; solicită să fie suplimentat numărul coșurilor de gunoi și ca firmele de salubritate să-și facă datoria.

**Dl. primar** – nu vorbește la microfon.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – el s-a referit la coșurile de gunoi din Parcul Central și de lângă stadion; tinde să creadă că gunoiul din Parcul Central nu a fost ridicat de trei ori pe zi; prezintă speța unui cetățean pe care l-a primit în audiență, Ioan Maja, care a revendicat un teren în cartierul Grigorescu, fiindu-i propus, în contrapartidă, un teren situat pe Valea Teleacului, însă nu a fost pus în posesie, cu toate că deține o sentință definitivă.

**D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului** – dă citire dispozitivului hotărârii judecătorești definitive: „obligă pârâta comisia locală să întocmească documentația necesară eliberării titlului de proprietate în favoarea reclamantului Maja, pentru terenul în suprafață de 7.583 m.p., menționat în hotărârea comisiei județene din 30.06.2011, după încheierea protocolului de predare-primire privind suprafața de 146,49 de hectare, în care este inclus și acest teren propus spre restituire reclamantului, dintre Agenția Domeniilor Statului și Comisia județeană de fond funciar”; arată că dreptul de a pune în posesie terenul respectiv subzistă doar din momentul în care acesta va fi predat comisiei locale de către A.D.S.; această speță a fost discutată și la nivelul instituției prefectului, hotărându-se să fie încercată o punere în posesie doar pentru parcela reclamantului.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – întreabă care este situația protocolului dintre primărie și A.D.S.

**D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului** – răspunde că nu există un protocol între primărie și A.D.S., ci între A.D.S. și comisia județeană; „noi am solicitat, inclusiv printr-o acțiune judecătorească, predarea acestui teren; acțiunea respectivă are termen de judecată

unde va în luna iulie a acestui an; am făcut demersuri în instanță, pentru a putea pune în posesie oamenii, cu privire la aceste terenuri”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – întreabă dacă A.D.S.-ul poate să predea terenul respectiv, atâta timp cât primăria are teren în zona roșie, de rezervă.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – răspunde că Legea nr. 165, ultima a fondului funciar, stabilește o ordine ierarhică; prima opțiune este reprezentată de rezerva comisiei locale; există posibilitatea legală ca A.D.S. să dea teren, dacă nu are teren în rezervă comisia locală.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – întreabă ce se întâmplă dacă primăria are teren în zona de rezervă.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – răspunde că dispozitivul sentinței cuprinde o obligație referitoare la o anumită suprafață și un anumit amplasament validat.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – susține că domnului Ioan Maja i-a fost propus un amplasament, în contrapartidă pentru terenul pe care-l avea în Grigorescu; propune ca domnului Ioan Maja să-i fie acordat un teren în altă parte, în zona roșie.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – arată că zona roșie se referă la poligonul roșu, prevăzut în Legea nr. 165.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „pentru că nici să-l amăgim pe om, să zicem: domnule, îți dăm după ce se semnează protocolul, protocol care nu se va semna poate nici măcar o dată”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – Comisia de fond funciar a urmat etapele prevăzute de noua lege; sentințele au fost analizate în ordinea vechimii; la ultima ședință a comisiei a fost epuizat în totalitate poligonul, conturul roșu – rezerva municipiului – ceea ce înseamnă că A.D.S.-ul trebuie să pună la dispoziție celelalte terenuri.

**Dl. cons. Bîldea** – solicită ca Poliția locală să nu-i mai șicaneze pe artiștii stradali; solicită ca, măcar sîmbăta și duminica, străzile din zona Parcului Mare să fie închise traficului rutier, cu excepția transportului în comun, aspect pe care l-a sesizat și în scris, la registratura instituției; propune achiziționarea unei aplicații de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca, prin care cetățeanul călător să poată estima de pe propriul telefon mobil timpul în care mijlocul de transport în comun dorit ajunge în stația în care se află sau în stația cea mai apropiată de acesta; precizează că propunerea a fost depusă în scris și la registratura companiei; propune dezbateri publice anterioare achiziționării aplicației, astfel încât să fie ușurată înțelegerea de către populație a acestei achiziții; întreabă care va fi impactul creșterii tarifelor la salubritate asupra populației.

**Dl. primar** – răspunde că în cazul persoanelor juridice este o creștere mai substanțială, la persoanele fizice creșterea fiind nesemnificativă.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
**Jr. Csoma Botond**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Roșca**