

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 3 noiembrie 2014, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Florin-Valentin Gliga și Dan Ștefan Tarcea.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
2. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a imobilului „Sală multifuncțională de sport”, situată în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Stadionului f.n.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea gestiunii indirecte a serviciului public de administrare și exploatare a obiectivului sportiv „Sala Polivalentă” Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind închirierea, prin licitație, a unor spații excedentare disponibile din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat, care dețin în administrare bunuri imobile, proprietatea Municipiului Cluj-Napoca.
5. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de închiriere al Contractului nr. 233079/2009, având ca obiect spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observatorului nr. 1-3, ap. 92.
6. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 372/2013 (însușirea documentațiilor cadastrale pentru actualizare date, dezmembrare, alipire și reapartamentare imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Paris nr. 41-43).
7. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Ilie Măcelaru nr. 3 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra acestora.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu opt apartamente și spațiu de servicii la parter, P+2E+Er, str. Arieșului nr. 102A; beneficiari: Gal Gheorghe și Papp Tunde Gyongyver.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt cu locuințe, spațiu comercial și birouri, S+P+4E, str. Bistriței nr. 59-61; beneficiară: S.C GAMONI S.R.L.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială, str. Măceșului nr. 55; beneficiară: Tripon Laura Alina.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două cabane, str. Carpenului nr. 34-36; beneficiari: Bodochi Marius Dumitru și Stupariu Sergiu Cristian.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire stație fixă de telefonie mobilă, str. Emerson nr. 2; beneficiară: S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Liviu Rusu-sud, pentru schimbare funcțiune zonă, parcelare și construire; beneficiară: Asociația de proprietari „Sf. Maria” Făget, reprezentată de Rusu Patricia – președinte.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Aurel Gurghianu-nord – construire imobile cu apartamente și ateliere; beneficiari: Dezmirean Aurel, Dezmirean Maria Gabriela, Florian Ovidiu Valeriu și Florian Florina Nicoleta.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al societății Sala Polivalentă S.A.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 9/2014 (aprobarea listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă, în anul 2014).
17. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 463/2010 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 325/2012 și Hotărârea nr. 504/2012.
18. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 464/2010 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 326/2012 și Hotărârea nr. 505/2012.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 4 al Hotărârii nr. 231/2010 (aprobarea participării municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru fondator, la constituirea Asociației „Cluj-Napoca 2020 – Capitală Culturală Europeană”).

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse, aferente semestrului I al anului școlar 2014-2015, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.
21. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 18.000 lei de la bugetul pe anul 2014 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia Sărbătorilor de Crăciun și Anul Nou 2015.
22. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 10.000 lei de la bugetul pe anul 2014 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Persoanelor cu Dizabilități.
23. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 40.000 lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2014 pentru premiarea elevilor câștigători ai locului I la olimpiadele școlare, faza națională, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
24. Diverse.

Președintele de ședință – anunță prezența în sală a doamnei Aurelia Cristea – ministrul delegat pentru Dialog Social.

DI. primar – îi mulțumește doamnei Aurelia Cristea pentru sprijinul acordat municipalității în vederea obținerii avizelor pentru noul P.U.G. și pentru proiectul Cluj, Capitală Europeană a Tineretului; solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctul 24 a; prezintă și susține proiectul.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată, și se obține unanimitate.

Se supune la vot acordarea cuvântului doamnei Aurelia Cristea și se obține unanimitate.

D-na Aurelia Cristea – ministrul delegat pentru Dialog Social – arată că, referitor la proiectul Cluj, Capitală Europeană a Tineretului, există o notă care a fost prezentată în cadrul ședinței de guvern de săptămâna trecută; arată că guvernul are nevoie de un plan al consiliului local, al primăriei, din care să rezulte care este susținerea municipalității; propune realizarea unui proiect comun.

DI. primar – susține că finanțarea se referă la proiectul prin care a fost câștigat statutul de Cluj, Capitală Europeană a Tineretului; afirmă că Federația „Share” a depus, prin dosarul de candidatură, proiecte în valoare de 7.000.000 de euro; o roagă pe doamna Aurelia Cristea să sprijine municipalitatea în vederea menținerii dreptului de folosință a terenului din

Valea Gârbăului, în vederea construirii de locuințe, primăria realizând acolo o investiție inițială, și anume P.U.Z-ul.

D-na cons. Anastase – arată că doamna Aurelia Cristea se referea la o documentație concretă, potrivit căreia consiliul local trebuie să intre în parteneriat cu Federația „Share” și Guvernul României.

Dl. primar – afirmă că cei de la Federația „Share” nu pot să depună alte proiecte în afara celor care figurează în dosarul de candidatură, deoarece sunt supuși unei monitorizări „la sânge”.

D-na cons. Anastase – consiliului local i s-a cerut să se pronunțe asupra parteneriatului; „dacă *Share* uită din nou să vină cu proiectele înspre noi, reamintiți-le, vă rugăm frumos, pentru că, altfel, e o pierdere pentru municipiu”.

Dl. primar – dă asigurări că, în cadrul următoarei ședințe de consiliu, va fi alocat un spațiu acestui subiect, urmând a fi realizat inventarul tuturor proiectelor existente sau viitoare.

D-na Aurelia Cristea – ministrul delegat pentru Dialog Social – arată că atâta timp cât nu există un parteneriat cu consiliul local este foarte greu să fie făcute alocările.

Dl. primar – susține că nu a depus nimeni un asemenea proiect, pentru că l-ar fi pus pe ordinea de zi.

D-na Aurelia Cristea – ministrul delegat pentru Dialog Social – arată că își dorește o bună comunicare cu primăria și consiliul local.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – aviz favorabil, cu următorul amendament: „având în vedere Adresa nr. 392.816, din 03.10.2014, a Liceului Teoretic *Eugen Pora*, prin care solicită alocarea sumei de 60.000 de lei, în regim de urgență, ca urmare a defectării a două centrale termice, propunem alocarea sumei necesare, astfel: a fost diminuată suma de 500.000 de lei de la Capitolul 65/C/4 – *Modernizare centrale termice în diverse unități de învățământ* – cu suma de 60.000 de lei, și suplimentarea Capitolului 65/C/2 – *Unități de învățământ, dotări independente* – cu 60.000 de lei”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca a imobilului „Sală multifuncțională de sport”, situată în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Stadionului f.n.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea gestiunii indirecte a serviciului public de administrare și exploatare a obiectivului sportiv „Sala Polivalentă” Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil, cu următorul amendament: „reformularea celei de-a doua fraze din Capitolul 11 din caietul de sarcini, în următorul sens: contractul de delegare a gestiunii poate fi prelungit, conform art. 32 din Legea 51 din 2006, cu condiția ca durata totală să nu depășească 49 de ani”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind închirierea, prin licitație, a unor spații excedentare disponibile din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat, care dețin în administrare bunuri imobile, proprietatea Municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de închiriere al Contractului nr. 233079/2009, având ca obiect spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observatorului nr. 1-3, ap. 92.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 372/2013 (însușirea documentațiilor cadastrale pentru actualizare date, dezmembrare, alipire și reapartamentare imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Paris nr. 41-43).**

Dl. cons. Turdean – președintele de ședință – anunță că nu participă la dezbateri și la vot.

Comisia II – aviz favorabil; o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate (domnul consilier Turdean nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate (domnul consilier Turdean nu participă la vot).

7. **Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Ilie Măcelaru nr. 3 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra acestora.**

Comisia II – aviz favorabil; o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Turdean – președintele de ședință – anunță că nu participă la dezbateri și la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate (domnul consilier Turdean nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate (domnul consilier Turdean nu participă la vot).

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu opt apartamente și spațiu de servicii la parter, P+2E+Er, str. Ariesului nr. 102A; beneficiari: Gal Gheorghe și Papp Tunde Gyongyver.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt cu locuințe, spațiu comercial și birouri, S+P+4E, str. Bistritei nr. 59-61; beneficiară: S.C. GAMONI S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Stoica – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Stoica nu participă la vot).

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială, str. Măcesului nr. 55; beneficiară: Tripon Laura Alina.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două cabane, str. Carpenului nr. 34-36; beneficiari: Bodochi Marius Dumitru și Stupariu Sergiu Cristian.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire stație fixă de telefonie mobilă, str. Emerson nr. 2; beneficiară: S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Liviu Rusu-sud, pentru schimbare funcțiune zonă, parcelare și construire; beneficiară: Asociația de proprietari „Sf. Maria” Făget, reprezentată de Rusu Patricia – președinte.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Aurel Gurghianu-nord – construire imobile cu apartamente și ateliere; beneficiari: Dezmirean Aurel, Dezmirean Maria Gabriela, Florian Ovidiu Valeriu și Florian Florina Nicoleta.

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

D-na cons. Anastase – nu înțelege graba referitoare la acest proiect; din câte a înțeles, conform adreselor transmise de vecinii acestei parcele, sunt situații interpretabile, de exemplu modul în care este definit sau nu este definit, la cartea funciară, acel drum de acces; arată că nu este de acord cu preluarea de către municipalitate a drumurilor private din zonele construite de către dezvoltatorii imobiliari; „nu înțeleg de ce, cu atât mai mult cu cât ești consilier local, cauți o breșă legală și o breșă de oportunitate, ca să expui, până la urmă, toată clasa politică de la această masă, la eticheta *toți politicienii sunt la fel*; și din perspectiva oportunității, dar și din perspectiva modului în care ne grăbim adesea cu deciziile urbanistice în unele situații și întârziem foarte des cu altele, vă spun clar și cu mâna pe inimă că nu voi vota acest proiect”.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Voicu Turdean, petent, și se obține unanimitate.

Dl. Voicu Turdean – petent – arată că deține o parcelă învecinată; ridică problema unui drum blocat; dorește să știe prin ce proceduri drumulului respectiv i-a fost schimbată destinația în teren de construcție, având în vedere că, potrivit actualului P.U.G., are destinația de drum; această schimbare a destinației i-a „obturat” parcela; (nu vorbește la microfon); susține că în proiect este prezentat un drum de incintă de 2,5 metri, care nu are prevăzut acces pietonal; întreabă ce se întâmplă în cazul în care izbucnește un incendiu; (nu vorbește la microfon).

Dl. Claudiu Ungur – petent – afirmă că pe terenul care face obiectul proiectului este prevăzut un drum, unde, dacă se construiește, vecinii nu o să mai aibă acces la parcelele lor.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – arată că, din documentele prezentate Direcției urbanism, respectiva parcelă nu apare ca drum în C.F. (nu vorbește la microfon).

D-na cons. Anastase – propune amânarea proiectului.

Dl. cons. Pop – întreabă dacă drumul respectiv, dacă urmează să fie privat, deservește doar parcela care urmează să fie construită sau de accesul pe acel drum vor beneficia și vecinii.

D-na cons. Anastase – arată că este vorba de mai multe drumuri; afirmă că, potrivit documentației, drumul de acces înspre casele vecinilor figurează ca suprafață construibilă; oamenii întrebă pe unde vor mai avea acces; afirmă că, de această dată, drumurile private nu vor mai reprezenta o problemă doar pentru cei care vor cumpăra apartamente în incinta construită, ci și pentru vecini; e vorba de două tipuri de drumuri, pe baza aceleiași documentații.

DI. Voicu Turdean – petent – susține că, pe baza documentelor pe care le deține, drumul căruia se dorește a-i fi schimbată destinația este public, are nouă metri lățime, șapte – carosabil, precum și trotuare; afirmă că în documentație este trecută o alee de 2,5 metri; întrebă cum poate avea acces pe o asemenea alee o mașină de pompieri sau cum se vor descurca cei care vor cumpăra apartamente; solicită să fie respectată legea.

DI. cons. Stoica – le solicită informații suplimentare domnului Voicu Turdean și Comisiei de urbanism.

DI. Voicu Turdean – petent – arată că, potrivit P.U.G.-ului actual, drumul respectiv este public.

D-na cons. Horváth – viceprimar – având în vedere că drumul se află pe o proprietate privată, acesta nu poate fi public.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția urbanism – afirmă că documentul prezentat de către domnul Voicu Turdean (anexă la dosarul de ședință) este o propunere de parcelare, un plan de situație, care nu este însușit nici de cadastru; „deci, ăsta nu este P.U.G.-ul”; domnul Voicu Turdean a prezentat un plan de situație, care poate fi făcut de orice topograf; „orice topograf poate să facă documentația asta”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că este vorba de un teren retrocedat, care, înainte de a fi retrocedat, a fost folosit ca și drum.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția urbanism – ca să aibă funcțiunea de drum, terenul respectiv trebuia să fie înscris în cartea funciară sau în documentațiile cadastrale.

D-na cons. Horváth – viceprimar – susține că terenul nu a fost înscris în cartea funciară ca drum, a fost retrocedat, fiind folosit ca drum, în practică; întrebă dacă celui care i-a fost retrocedat terenul i se poate impune să-l folosească, în continuare, ca drum public; un drum de acces trebuie asigurat de către toți cei care dețin proprietăți acolo; „nu puteți dumneavoastră spune, nu vă supărați, că este un drum public acolo, pentru că pe acolo ați circulat dumneavoastră până acum; deci, mie nu mi se pare corect” (... se termină banda)...

Dl. Voicu Turdean – petent – dorește să știe cum a ajuns acest drum de utilitate publică în proprietatea privată a cuiva.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că un drum de utilitate publică trebuie să figureze în cartea funciară ca drum.

Dl. Voicu Turdean – petent – „dacă mergeți la fața locului, vedeți că str. Vasile Stoica se continuă, cum v-am spus, cu încă o sută de metri încolo, paralel cu str. Bibescu; partea aceea cum e, că e stradă constituită, nu este un bun public acolo?”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – îl întreabă pe domnul Voicu Turdean dacă documentația pe care a distribuit-o consilierilor locali în sală este cadastrală; în C.F.-urile prezentate comisiei nu există cadastrarea respectivă.

Dl. Voicu Turdean – petent – răspunde că nu știe.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „deci, de aceea vream să vă întreb, pentru că asta, într-adevăr, este o documentație, dar care, probabil, nu a mers mai departe, la cadastru”.

Dl. Voicu Turdean – petent – „dar documentația există în P.U.G.; atunci cum vă explicați?”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „stați puțin, deci, o dată, discutăm de parte de ce înseamnă cadastru; dacă era desfăcută, cadastru și cu drum, apărea cu drum pe cadastru, ceea ce nu apare”; la comisie, la dosar, ceea ce domnul Voicu Turdean susține că este drum proiectat, este o parcelă de teren și atât.

Dl. Voicu Turdean – petent – solicită ca situația să fie verificată la fața locului.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „trebuie să discutăm și pe acte; de aceea, s-a luat act, pe ideea de acel drum, respectiv, pe ideea că jumătate din drum să-l facă dânșii, jumătate cei care sunt pe partea cealaltă, cum s-a mai făcut la documentații”.

Dl. Voicu Turdean – petent – „deci, dacă există drum, de ce să fac eu încă un drum?”.

Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III – „pentru că drumul respectiv nu este o proprietate publică; deci, asta s-a discutat și în Comisia de urbanism; nu este proprietate publică, este o proprietate privată și nu are definiție de drum în C.F.”.

Dl. Voicu Turdean – petent – „de acord cu dumneavoastră, dar cum explicați dumneavoastră, oficial, că jumate din stradă are destinație și jumate n-are? Și, apoi, al doilea – dânșii niciun moment nu m-au contactat să-mi spună așa ceva; eu nici nu m-am interesat de treaba asta, știind clar că am documentația pe care o am”; nu o să tolereze acest lucru.

D-na cons. Anastase – le întreabă pe doamna Ligia Subțirică și pe doamna Corina Ciuban dacă li s-a întâmplat de multe ori să aibă suprapuneri la cadastru, diferențe sau să nu iasă măsurătorile topo.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „s-a întâmplat; de regulă, noi nu punem la îndoială documentațiile vizate de oficiul de cadastru”.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc, atâta am vrut să știu; credeți că merită o amânare, ca să ne convingem că este O.K.?”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „da' nu știu cum vă puteți convinge; în afară de acte, pe care discutăm, cum ne putem convinge?”.

D-na cons. Anastase – solicită să fie analizată situația din teren, de către un topograf, iar dacă situația de la fața locului este cea din documentație, afirmă că trebuie gândit un circuit urbanistic care să țină cont de toți locuitorii din acea zonă, în funcție de noua configurație a proprietăților.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – arată că domnul Voicu Turdean a fost și în Comisia de urbanism, „cu avocatul, dacă nu mă înșel”, unde și-a susținut punctul de vedere, iar proiectanții i-au răspuns că are acces pe cealaltă parte; „noi documentele le-am verificat”.

D-na cons. Anastase – „bun, da' în teren înțeleg că nu știți exact, nici dumneavoastră, nici noi, cum este în teren”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – arată că, probabil, modificarea cărții funciare poate fi făcută prin instanță.

D-na cons. Anastase – întreabă ce se întâmplă dacă deliberativul local votează un P.U.Z., iar după aceea, pe rectificare cadastrală, consiliului local nu i se dă dreptate, iar acel P.U.Z. produce efecte juridice.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „de aceea vi s-au pus în mapă toate documentele aferente, ca să le analizați – atât punctul de vedere al vecinilor, cât și documentația, cât și punctul de vedere al comisiei, și dumneavoastră puteți hotărî pe baza lor”.

D-na cons. Anastase – solicită din nou amânarea proiectului.

DI. cons. Stoica – întreabă dacă există o documentație cadastrală depusă pentru această parcelă.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția urbanism – răspunde că există documentație cadastrală.

Dl. cons. Stoica – susține că, în momentul în care există documentație cadastrală, se confirmă că terenul este în limitele respective și nu există suprapuneri; îl întreabă pe domnul Voicu Turdean dacă are acces la parcelă pe acest drum sau pe altul.

Dl. Voicu Turdean – petent – răspunde că deține acte pentru parcelă; dorește să știe prin ce procedee a fost schimbată destinația drumului în suprafață construibilă.

Dl. cons. Stoica – arată că, în momentul în care domnul Voicu Turdean afirmă că a fost schimbată destinația drumului, trebuie să prezinte o dovadă; îl întreabă pe domnul Voicu Turdean dacă deține un C.F., nu un plan desenat de cineva.

Dl. Voicu Turdean – petent – răspunde că nu are acest C.F.

Dl. cons. Stoica – „trebuie să aveți un C.F. sau un act oficial, prin care să ziceți că respectiva parcelă este drum; dacă nu, sunt numai niște presupuneri; trebuie să discutați pe niște acte”.

Dl. Voicu Turdean – petent – îi solicită domnului consilier Stoica să meargă la fața locului.

Dl. cons. Stoica – îl întreabă pe domnul Voicu Turdean dacă problema constă în faptul că drumul propus în proiect este prea îngust.

Dl. Voicu Turdean – petent – susține că a fost schimbată destinația terenului.

Dl. cons. Stoica – îi solicită domnului Voicu Turdean să dovedească faptul că a fost schimbată destinația terenului.

Dl. Voicu Turdean – petent – „prin P.U.G.-ul existent, care încă nu este abrogat”.

Dl. cons. Stoica – „ascultați-mă, pe P.U.G. pot să fie niște propuneri, da' aia nu înseamnă că, atâta timp cât nu este C.F...”.

Dl. Voicu Turdean – petent – „e P.U.G.-ul aprobat, nu este cel care...”.

Dl. cons. Stoica – „și pe P.U.G.-ul aprobat”.

Dl. Voicu Turdean – petent – „și dacă vă pot spune că, pe P.U.G.-ul care este propus, este trecut cu VE? Cred că știți ce înseamnă lucrul acesta, parcela dâșilor, nu?”.

Președintele de ședință – „sper că s-au clarificat lucrurile; din punctul meu de vedere, așa cum le văd, cred că e un conflict, practic, între o stare de fapt, care există la fața locului și o stare juridică, generată probabil și de procesul de revendicare; înțeleg că acel drum, așa cum a fost prezentat de domnul cu planul de situație, nu are reflectare cadastrală, în acest moment; este un plan de situație care reflectă o stare de fapt, dar nu există, în documentele oficiale eliberate de cadastru, o reflectare în cartea funciară a acestui drum; prin urmare parcela, în momentul de față, indiferent care-i destinația ei, se bucură de regimul de proprietate complet al titularilor dreptului de proprietate; asta înțeleg că s-a clarificat, din acest punct de vedere”.

Se supune la vot propunerea de amânare și se obțin 14 voturi pentru, un vot împotriva și nouă abțineri (domnul consilier Florian nu participă la vot) – proiectul a fost amânat.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al societății Sala Polivalentă S.A.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 9/2014 (aprobarea listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă, în anul 2014).**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 463/2010 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 325/2012 și Hotărârea nr. 504/2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 464/2010 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 326/2012 și Hotărârea nr. 505/2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind modificarea art. 4 al Hotărârii nr. 231/2010 (aprobarea participării municipiului Cluj-Napoca, în calitate de membru fondator, la constituirea Asociației „Cluj-Napoca 2020 – Capitală Culturală Europeană”).**

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – fiind vorba despre creșterea cuantumului participării consiliului local pe anul 2014, întreabă dacă nu ar trebui făcută, în proiectul de hotărâre, precizarea *direct proporțional cu numărul de luni rămase*.

Dl. primar – cotizația este anuală, nu lunară.

D-na cons. Anastase – arată că, până astăzi, cotizația a fost mult mai mică.

Dl. primar – cotizația este anuală, chiar dacă modificarea ei este aprobată în luna noiembrie.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse, aferente semestrului I al anului școlar 2014-2015, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

D-na cons. Bocșe – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (doamna consilier Bocșe nu participă la vot).

21. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 18.000 lei de la bugetul pe anul 2014 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia Sărbătorilor de Crăciun și Anul Nou 2015.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 10.000 lei de la bugetul pe anul 2014 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Persoanelor cu Dizabilități.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 40.000 lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2014 pentru premiarea elevilor câștigători ai locului I la olimpiadele școlare, faza națională, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. a. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 187/2014 (alocarea sumei de 3.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2014 pentru asigurarea asistentei de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistentei de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, cu sprijinul Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – referitor la alocarea suplimentară, de 400.000 lei, pentru Institutul de Urologie și Transplant Renal, privind cheltuieli de administrare și funcționare – „mă gândesc că e o urgență, dacă a intrat pe ordinea de zi suplimentar” – întreabă câte spitale au cerut ajutor pentru acest tip de cheltuieli.

Președintele de ședință – răspunde că aceasta este singura solicitare.

Dl. primar – arată că, din păcate, municipalitatea a putut să aloce doar aproximativ 40% din suma solicitată.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă mai sunt bani în cazul în care mai solicită și alte spitale.

Dl. primar – răspunde că doar în cazul în care vor mai fi alocați bani pentru capitolul de sănătate; prin această alocare au fost epuizați banii alocați capitolului de sănătate; deocamdată, municipalitatea nu a primit alte solicitări.

Președintele de ședință – precizează că este vorba despre prima alocare de care beneficiază Institutul de Urologie și Transplant Renal; susține că, în momentul de față, toate unitățile sanitare de pe raza municipiului Cluj-Napoca sunt acoperite, în ceea ce privește sumele solicitate; „mă rog, proporțional, nu integral, dar, proporțional, cam toți au primit”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și două abțineri.

24. Diverse.

Dl. Balázs Caroli – petent – își prezintă situația locativă și a proceselor cu primăria și solicită ajutor în rezolvarea problemelor sale.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – prezintă istoricul litigiului privind neplata chiriei, încetarea contractului de închiriere și evacuarea pententului, dispuse prin hotărâre judecătorească.

Dl. Balázs Caroli – petent – susține că, în baza contractului reziliat, a plătit restanțe și plătește chiria, în continuare.

Președintele de ședință – arată că documentele depuse de domnul Balázs Caroli se află la comisia de specialitate, pe care o roagă să le aibă în vedere și să analizeze oportunitatea unei eventuale modificări a regulamentului.

Dl. cons. Moisin – arată că membrii Comisiei de negociere cu R.D.K. Cremation au primit o invitație la o întâlnire din partea R.D.K. Cremation; propune ca întâlnirea să fie stabilită cât mai repede.

Președintele de ședință – „care este compartimentul care trebuie să facă lucrul ăsta, efectiv?”.

Dl. cons. Moisin – „Direcția Patrimoniul municipiului”; vrea să știe dacă ceilalți membri ai comisiei sunt de acord cu întâlnirea.

D-na cos. Anastase – solicită grupului P.N.L. să nominalizeze pe cineva în locul doamnei Ioana Sanda Borza.

Președintele de ședință – „este o comisie informală, așa încât se poate face lucrul ăsta astăzi, ca să avem o comisie completă și să putem face invitația”.

Dl. cons. Florian – îl nominalizează pe domnul consilier Bîldea.

Președintele de ședință – „atunci, cu această mențiune, v-aș ruga foarte mult, prin Direcția de patrimoniu, cât de repede posibil, să adresați răspunsul de acceptare a concilierii și de a fixa o dată și o oră când să aibă loc aceasta”.

Dl. cons. Csoma – arată că a primit o informare din partea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății în legătură cu *Transylvania College*, căruia i-a fost transmisă solicitarea de diminuare a suprafeței, însă nu a fost primit niciun răspuns; la ședința trecută a fost amânat votul privind plângerea prealabilă formulată de către Nagy Susana, Kilin Ana, Kilin Jozsef-Attila, Palmeri Elisabeta, Toth Maria și Kerekes Julia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 310.186/3, în data de 4 septembrie 2014, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 685/2006; întreabă dacă n-ar fi trebuit ca, la această ședință, plângerea prealabilă să fie rediscutată, pentru că termenul fusese depășit și la ședința trecută.

Președintele de ședință – menționează din nou că nu participă la dezbaterile pe acest subiect, doar o să conducă ședința; crede că reprezentanții școlii mai au timp să răspundă.

Dl. cons. Csoma – „deci, atunci menținem amânarea până primim un răspuns de la *Transylvania College*”.

Dl. primar – „maxim intervalul ăla de 30 de zile, să avem cadrul legal acoperit”.

Președintele de ședință – a înțeles că, până astăzi, n-a venit un răspuns, e posibil să vină.

D-na cons. Anatase – arată că au rămas câteva școli care au organizat secții de votare la etaj.

Dl. primar – susține că directorii nu au putut nicicum să pună la dispoziție alte locații, spunând că la parter sunt săli de clasă și laboratoare cu bănci prinse în parchet, care a fost înlocuit anul acesta; „m-am certat foarte dur cu ei și nu ne-au pus, pur și simplu, la dispoziție”; aceste probleme au existat la două școli; va încerca să găsească o soluție între cele două tururi de scrutin.

Dl. cons. Pop – îi mulțumește domnului primar pentru reabilitarea str. Hașdeu.

Dl. cons. Bildea – ridică problema afișajului publicitar din zona centrală, exemplificând printr-un panou de pe B-dul Eroilor.

Dl. primar – arată că sunt foarte multe evenimente culturale; a direcționat montarea panourilor în zona Baba Novac; va dispune o verificare pe B-dul Eroilor.

Dl. cons. Bildea – susține că panoul de pe B-dul Eroilor îngreuna circulația pietonală; propune organizarea unei dezbateri referitoare la regulamentul de afișaj.

Dl. cons. Oniga – solicită ca Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății să clarifice, în zilele următoare, situația imobilului aparținând Colegiului „Anghel Saligny”

de pe str. Gării, în vederea transformării acestuia într-un cămin pentru tinerii profesori; de asemenea, arată că a fost retrocedată o bucată de teren situată în mijlocul curții Colegiului „Anghel Saligny”, pentru care acesta este nevoit să plătească chirie; solicită identificarea unei soluții, prin contactarea proprietarului, în vederea unui eventual schimb de terenuri; arată că în curtea Colegiului „Anghel Saligny” există o clădire destul de mare, de peste 100 de m.p., unde înainte a funcționat o centrală, care în momentul de față este dezafectată, și solicită Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății să ia măsuri pentru demontarea centralei, în vederea închirierii imobilului respectiv.

Președintele de ședință – referitor la terenul retrocedat în curtea școlii, arată că o situație similară există la Liceul „Barițiu”, unde, fiind membru în consiliul de administrație, în urma unei solicitări a proprietarului de plată a unei chirii, a recomandat ca, prin școală, să fie adresată o invitație proprietarului, care să adreseze o propunere primăriei; „într-adevăr, este o chestiune care cred că-i generalizată și la nivelul altor școli și ar trebui să ne formăm, probabil, o viziune cu privire la ce vom face: plătim în continuare chirie sau găsim alte soluții”.

D-na cons. Anastase – reamintește că a depus un proiect de hotărâre privind cumpărarea de către primărie a terenurilor din curți, pentru a le da în folosință școlilor.

Președintele de ședință – din câte știe, sunt situații în care primăria a fost sesizată cu privire la aceste aspecte și situații în care nu a fost sesizată; poate că, în primul rând, ar fi necesară o inventariere.

D-na cons. Anastase – „așa era și în proiectul meu: inventariere și, după aceea, pașii următori; a murit pe undeva”.

Dl. cons. Popa Irimie – ridică problema unei gropi neșemnalizate, la intrarea în Cluj-Napoca, pe str. Borhanci.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa domnului Titus Decebal Florescu, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 374.676/3, în data de 20 octombrie 2014, conex cu nr. 373.751/1/20.10.2014 și 373.754/3/20.10.2014, prin care solicită modificarea, prin noul P.U.G., a încadrării unui teren, din spațiu verde în teren construibil.

Adresa, împreună cu nr. conexe, a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei III și Direcției urbanism.

2. Adresele nr. 371.211/3/16.10.2014, 371.206/3/16.10.2014, 371.165/3/16.10.2014, 371.203/3/16.10.2014, 371.172/3/16.10.2014, 371.196/3/16.10.2014, 371.205/3/16.10.2014, 371.197/3/16.10.2014, 371.193/3/16.10.2014, 371.181/3/16.10.2014, 371.186/3/16.10.2014, 371.183/3/16.10.2014, 371.223/3/16.10.2014, 371.216/3/16.10.2014, 371.219/3/16.10.2014, 371.226/3/16.10.2014, 371.195/3/16.10.2014 și 371.187/3/16.10.2014, depuse la Primăria municipiului Cluj-Napoca potrivit prevederilor O.U.G. nr. 55/2014.

Adresele au fost luate la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Ovidiu Turdean

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca